



**NACZELNY DYREKTOR ARCHIWÓW
PAŃSTWOWYCH**

Paweł Pietrzyk

Warszawa, dnia .04.2025 r.

INFORMACJA O WYNIKACH KONTROLI

Znak kontroli	DOA.084.5.2024
Nazwa i adres jednostki kontrolowanej	Fundacji Arton ul. Solec 109/20 00-382 Warszawa
Temat kontroli	Ocena prawidłowości wykorzystania przez Fundację Arton dotacji celowej przyznanej przez Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych w ramach konkursu „Wspieranie działań archiwalnych 2020”
Tryb kontroli	Zwykły
Podstawa prawna kontroli	1. Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2024 r. poz. 1491, ze zm.). 2. Umowa nr 3/WDA/2020 z dnia 31.07.2020 r. 3. Zarządzenie nr 5 Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych z dnia 28 marca 2022 r. w sprawie kontroli przeprowadzanych przez Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych (Dz. U. Nacz. DAP poz. 5). 4. Plan Kontroli Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych na rok 2024.
Zakres kontroli	Ocena wykorzystania i rozliczenia przez Fundację Arton dotacji w kwocie 49.019,00 zł udzielonej przez Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych w roku 2020 na realizację zadania publicznego pt. „Archiwizacja, opracowanie i udostępnianie archiwum [REDACTED]”, tj. wykonania zapisów Regulaminu Konkursu na realizację zadania publicznego „Wspieranie działań

	archiwalnych 2020” oraz umowy nr 3/WDA/2020 z dnia 31.07.2020 r.
Okres objęty kontrolą	Lata 2020 – 2021
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	2.12.2024 r. – 31.01.2025 r.
Imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolera	1. ██████████, główny specjalista w Departamencie Organizacji Archiwów Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych (dalej: „NDAP”), upoważnienie nr 15/2024, kierownik zespołu kontrolerów. 2. ██████████, starszy specjalista w Departamencie Archiwistyki NDAP, upoważnienie nr 18/2024, członek zespołu kontrolnego. 3. ██████████, główny specjalista w Departamencie Archiwistyki NDAP, upoważnienie nr 17/2024, członek zespołu kontrolnego. 4. ██████████, główny specjalista w Departamencie Archiwistyki NDAP, upoważnienie nr 16/2024, członek zespołu kontrolnego.
Kierownictwo jednostki kontrolowanej	Pani Marika Kuźmicz – Prezes Zarządu Fundacji Arton
Wykaz aktów prawnych regulujących przedmiot kontroli	1. Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2024 r. poz. 1491, ze zm.). 2. Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2023 r. poz. 120, ze zm.). 3. Rozporządzenie Przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. poz. 2057). 4. Umowa nr 3/WDA/2020 z dnia 31.07.2020 r. 5. Zarządzenie nr 5 Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych z dnia 28 marca 2022 r. w sprawie kontroli

	przeprowadzanych przez Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych (Dz. U. Nacz. DAP poz. 5).
	6. Zarządzenie nr 7 Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych z dnia 27 kwietnia 2020 r. w sprawie ogłoszenia konkursu na realizację zadania publicznego „Wspieranie działań archiwalnych 2020” (Dz. U. Nacz. DAP poz. 7).
	7. Plan Kontroli Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych na rok 2024.
Ogólna ocena kontroli	Ocena negatywna

Zespół kontrolny przeprowadził kontrolę planową wykorzystania i rozliczenia przez Fundację Arton (dalej: „Fundacja”) dotacji w kwocie 49.019,00 zł udzielonej w roku 2020 na realizację zadania publicznego pt. „Archiwizacja, opracowanie i udostępnienie archiwum [REDAKTOWANE]”, tj. wykonania zapisów Regulaminu Konkursu na realizację zadania publicznego „Wspieranie działań archiwalnych 2020” (dalej: „Regulamin konkursu”) oraz umowy nr 3/WDA 2020 z dnia 31.07.2020 r. (dalej: „umowa”).

W toku kontroli stwierdzono:

1. Ocena etapu inwentaryzacji i digitalizacji

Cel zadania publicznego wskazany w ofercie, tj. opracowanie materiałów archiwalnych składających się na całość archiwum [REDAKTOWANE] nie został osiągnięty w całości. Opracowano zespół o nazwie Archiwum [REDAKTOWANE] identyfikator 425/3/0, składający się z 2793 jednostek archiwalnych (dalej: „j.a.”), w tym (dowód: akta kontroli Tom I str. od 93 do 170):

- fotografie (1424 j.a.): negatywy (703 j.a.), pozytywy (33 j.a.);
- dokumenty (154 j.a.);
- stopklatki z wideo (996 j.a.);
- rysunki (48 j.a.);
- obrazy (55 j.a.);
- plakaty (99 j.a.);
- prace koncepcyjne (17 j.a.).

W ramach realizacji zadania Fundacja zdigitalizowała 491 j.a. oraz udostępniła ich skany nieodpłatnie, bez konieczności logowania, na stronie www.forgottenheritage.eu.



ARCHIWA
PAŃSTWOWE



Archiwum
Dokumentów
Elektronicznych



Szukaj w Archiwach

Naczelna Dyrekcja Archiwów Państwowych - ul. Rakowiecka 2D, 02-517 Warszawa

telefon: (22) 56-54-600; email: ndap@archiwa.gov.pl; www.archiwa.gov.pl

Fundacja przygotowała również i udostępniła na swojej stronie internetowej przewodnik po zasobie archiwalnym [REDACTED].

W dniu 20.12.2024 r. zespół kontrolny poddał oględzinom 309 z 2793 j.a. opracowanych w ramach przyznanej dotacji (dowód: akta kontroli Tom II str. od 1 do 28). Dokonał przeglądu stanu uporządkowania wewnętrznego j.a. oraz porównania ich opisów z zawartością. W wyniku analizy stwierdzono następujące **nieprawidłowości**:

- 1) j.a. o sygn. 425/3/0/45292/756-758 oraz 1169-1182 nie zostały oznaczone osobnymi sygnaturami, a na koszulce do przechowywania negatywów odnotowano jedynie informacje o sygnaturach poszczególnych negatywów umieszczonych w danym wierszu;

Fundacja złożyła następujące wyjaśnienia¹: *Uznaliśmy, że umieszczenie informacji w wierszach jest wystarczające, ale uzupełniamy te dane po wizycie kontrolnej na opakowaniach (tj. poszczególnych opakowaniach klatek negatywów)* (dowód: akta kontroli Tom II str. od 149 do 156).

- 2) dokumentacja tworząca j.a. poddane oględzinom nie została włożona do osobnych właściwych dla danego materiału opakowań ochronnych, tj. teczek, obwolut lub koszulek;

Fundacja złożyła następujące wyjaśnienia²: *Uznaliśmy, że umieszczenie wielu j.a. w jednej tece i przełożenie ich papierem bezkwasowym jest wystarczającym zabezpieczeniem* (dowód: akta kontroli Tom II str. od 149 do 156).

- 3) dokumentacja tworząca j.a. poddane oględzinom nie została spaginowana;

Fundacja złożyła następujące wyjaśnienia³: *Artysta nie zgadzał się na paginację dokumentów, ale po wizytacji pokontrolnej wprowadzamy paginację* (dowód: akta kontroli Tom II str. od 149 do 156).

- 4) w j.a. o sygn. 425/3/0/45292/864, 877, 967, 860, 869, 961, 943, 919 i 897 znajdowały się elementy metalowe;

Fundacja złożyła następujące wyjaśnienia⁴: *Omyłkowo nie usunięto elementów metalowych, ale usunęliśmy je po wizytacji w dn. 20.12.2024* (dowód: akta kontroli Tom II str. od 149 do 156). W kolejnych wyjaśnieniach⁵ Zleceniobiorca oświadczył, że sprawdza też pozostałe j.a. pod kątem pozostawienia elementów metalowych oraz *Usunięto już lub usuniemy wszystkie metalowe elementy z jednostek, proces trwa w chwili obecnej (w dn. 27.01.2025)* (dowód: akta kontroli Tom II str. od 176 do 179).

- 5) na odwrocie fotografii (na ich obwolutach):

- j.a. o sygn. 425/3/0/45292/1221-1225 znajdowała się sygnatura 03-351;
- j.a. o sygn. 425/3/0/1/3021-3024 znajdowała się sygnatura 03-035,

¹ Pismo Prezesa Fundacji Artton z dnia 15 stycznia 2025 r.

² Tamże.

³ Tamże.

⁴ Tamże.

⁵ Pismo Prezesa Fundacji Artton z dnia 29 stycznia 2025 r.



ARCHIWA
PAŃSTWOWE



Archiwum
Dokumentów
Elektronicznych



Szukaj w Archiwach

Naczelną Dyрекcyję Archiwów Państwowych - ul. Rakowiecka 2D, 02-517 Warszawa

telefon: (22) 56-54-600; email: ndap@archiwa.gov.pl; www.archiwa.gov.pl

brakowało również informacji odnotowanych w inwentarzu, pozwalających na przyporządkowanie opisu jednostki z inwentarza do danej jednostki z pudła.

Fundacja złożyła następujące wyjaśnienia⁶: *Na niektórych zdjęciach znajdują się też nieaktualne sygnatury, które zostały omyłkowo pozostawione w czasie opracowywania zbioru. Po wizytacji w dn. 20.12.2024 usuwamy te sygnatury i uszczegóławiamy opisy poszczególnych j.a.* (dowód: akta kontroli Tom II str. od 149 do 156).

- 6) naniesiony na koszulce tytuł „Uwolnić [REDAKTOWANE]” akcja WiP-u – 1987?” dotyczył zawartości j.a. 425/3/0/45292/840-842 nie zawierał sygnatur i różny był od tytułu w inwentarzu, tj. *Fotografia prywatna, demonstracja w Warszawie*; Fundacja złożyła następujące wyjaśnienia⁷: *Zapis omyłkowy, weryfikujemy i wprowadzamy prawidłowy zapis w inwentarzu* (dowód: akta kontroli Tom II str. od 149 do 156).

- 7) j.a. o sygn. 2433-2452 były zabezpieczone zbiorczą obwolutą z papieru bezkwasowego z naklejką (taśma bezkwasowa) zawierającą błędny zakres sygnatur. Podano sygnatury 2490-2516, faktycznie były to sygnatury 2433-2490; Fundacja złożyła następujące wyjaśnienia⁸: *Obwoluta zamieniona w czasie kwerendy. Opakowaliśmy j.a. we właściwą obwolutę po wizycie kontrolnej* (dowód: akta kontroli Tom II str. od 149 do 156).

Podczas przeprowadzonych oględzin stwierdzono niewypełnienie przez Fundację wymogu wskazanego w § 2 ust. 3 lit. h Regulaminu konkursu, tj. umieszczenia na zewnętrznej stronie opakowania zabezpieczającego sformowanych j.a. nazwy instytucji przechowującej akta oraz wszystkich danych identyfikujących takich jak: tytuł j.a., dat skrajnych dokumentów zgromadzonych w j.a. Fundacja wyjaśniła⁹: *To nasz błąd, a konkretnie moje przeoczenie. Nanosimy te dane na opakowania zakupione w ramach kontrolowanego zadania. W odniesieniu do fotografii, stopklatek i diapozytów Zleceniobiorca wskazał¹⁰: (...) W wielu przypadkach nie możemy podać tych informacji, ponieważ nie są one znane, po wizycie kontrolnej: daty skrajne, rodzaj materiałów archiwalnych uzupełniamy obecni na pudłach / segregatorach / obwolutach, tam, gdzie ich brakowało. Zgodnie z publikacją NDAP „Zasady postępowania z materiałami archiwalnymi. Ochrona zasobu archiwalnego” staraliśmy się ograniczać nanoszenie oznaczeń na materiałach archiwalnych (jedynie do niezbędnych informacji zapisanych ołówkiem) i trwale nanosić je jedynie na opakowania. Po wizycie kontrolnej uszczegóławiamy oznaczenia* (dowód: akta kontroli Tom II str. od 149 do 156). Brak na zewnętrznej stronie opakowania zabezpieczającego j.a. wszystkich elementów wskazanych w § 2 ust. 3 lit. h Regulaminu konkursu uznano za **nieprawidłowość**.

⁶ Pismo Prezesa Fundacji Arton z dnia 15 stycznia 2025 r.

⁷ Tamże.

⁸ Tamże.

⁹ Tamże.

¹⁰ Tamże.

W toku kontroli stwierdzono, że do Zintegrowanego Systemu Informacji Archiwalnej (dalej: „ZoSIA”) zostały przeniesione opisy j.a. bez ich uszczegółowienia, co było niezgodne z wymogiem wskazanym w § 2 ust. 3 lit. j Regulaminu konkursu. W odpowiedzi na pytanie zespołu kontrolnego, dlaczego przeniesiono do ZoSIA opisy j.a. bez ich uszczegółowienia, Fundacja wskazała¹¹: *Na tamtym etapie i w ramach konsultacji [REDAKOWANE], podaliśmy maksymalny zakres informacji. Obecnie poprawiamy i uszczegóławiamy opisy. Z kolei w kolejnych wyjaśnieniach¹² Fundacja dodała: Tam, gdzie jest to możliwe i uzasadnione merytorycznie, wprowadzamy w miarę możliwości informacje o widocznych na danej jednostce osobach. Poprawiane / uszczegóławiane są daty powstania jednostek. Tam, gdzie jest to możliwe, dodawane są poszerzone opisy dotyczące poszczególnych jednostek lub serii jednostek (dowód: akta kontroli Tom II str. od 149 do 156).*

Ponadto, stwierdzono rozbieżności pomiędzy wprowadzonymi do ZoSIA datami skrajnymi j.a. a widniejącymi w inwentarzu przekazanym w toku kontroli. Fundacja wyjaśniła¹³: *Daty skrajne wprowadzona do zasobu są obecnie weryfikowane. Korekty będą wprowadzone w ZOSIA (dowód: akta kontroli Tom II str. od 149 do 156).*

Dokumentacja opracowana w ramach przyznanej dotacji została wprowadzona do ZoSIA w okresie od 4.12.2020 r. do 15.02.2021 r., co było niezgodne zarówno z harmonogramem realizacji zadania wskazanym w ofercie, tj. 1.11. – 30.11.2020 r., jak i również z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu. Zgodnie z Regulaminem konkursu realizacja rzeczowa i finansowa zadania publicznego, na które przyznano dotację, może rozpocząć się po zawarciu umowy, jednak nie wcześniej niż w dniu 31 lipca 2020 r., i musi zakończyć się do dnia 31 grudnia 2020 r. Fundacja wyjaśniła¹⁴: *Zmiana tego etapu zadania z listopada na grudzień 2020 spowodowana była moim długim covidem. Jeżeli chodzi o realizację prac z zasobem w 2021 r. wprowadzane były poprawki do wprowadzonego zasobu (dowód: akta kontroli Tom II str. od 149 do 156). W kolejnych wyjaśnieniach¹⁵ Fundacja uszczegółowiła: Poprawki wynikały z tego, że jedynym źródłem dotyczącym np. dat powstania prac był [REDAKOWANE] ich autor, [REDAKOWANE]*

W związku z tym osoby opracowujące zasób dostawały informacje, które następnie musiały być zmieniane. W ramach poprawek korygowane były daty powstania prac, tytuły prac cykli. Niestety nie pamiętam dokładnie, jakie zmiany były wprowadzane (dowód: akta kontroli Tom II str. od 176 do 179).

Ponadto, w toku kontroli stwierdzono, że ten sam tytuł służył do identyfikacji wielu j.a. opracowanych w ramach przyznanej dotacji (dowód: akta kontroli Tom II str. od 30 do 94), np.:

- tytułu „Video P” użyto w opisie 252 j.a.,
- tytułu „1, 2, 3... ćwiczenie operatorskie” użyto w opisie 162 j.a,

¹¹ Pismo Prezesa Fundacji Arton z dnia 15 stycznia 2025 r.

¹² Tamże.

¹³ Tamże.

¹⁴ Tamże.

¹⁵ Pismo Prezesa Fundacji Arton z dnia 29 stycznia 2025 r.



ARCHIWA
PAŃSTWOWE



Archiwum
Dokumentów
Elektronicznych



Szukaj w Archiwach

Naczelna Dyrekcja Archiwów Państwowych - ul. Rakowiecka 2D, 02-517 Warszawa
telefon: (22) 56-54-600; email: ndap@archiwa.gov.pl; www.archiwa.gov.pl

- tytułu „Video C” użyto w opisie 156 j.a,
- tytułu „Bez tytułu z serii "Jaki Człowiek taka sztuka" użyto w opisie 139 j.a,
- tytułu „Video A” użyto w opisie 136 j.a,
- tytułu „Osieki” użyto w opisie 124 j.a,
- tytuł: „Bez tytułu” użyto w opisie 111 j.a,
- tytułu „Niechcice” użyto w opisie 86 j.a,
- tytułu „Dokumentacja Międzynarodowego Festiwalu Żydowskie Motywy” użyto w opisie 84 j.a,
- tytułu „Reprodukcja książki” użyto w opisie 84 j.a,
- tytułu „Poezja fotografowana” użyto w opisie 69 j.a,
- tytułu „Telefon i ja” użyto w opisie 48 j.a.

Fundacja wyjaśniła¹⁶: *W trakcie opracowywania zasobu archiwalnego przyjęto założenie, że większość obiektów będzie stanowić osobną jednostkę archiwalną – jest to związane ze specyfiką archiwum prywatnego Artysty. Wiele jednostek ma ten sam tytuł. Tytuły są autorskie, nie możemy różnicować ani zmieniać – stanowiłoby to błąd merytoryczny. W odniesieniu do opisanego negatywów tymi samymi tytułami Fundacja wskazała¹⁷: „Znaczna część obiektów posiada ten sam tytuł (jako elementy jednej pracy, cyklu lub kolejne wersje tej samej pracy). Nie nadawaliśmy tytułów obiektom, podawaliśmy tytuły za ich twórcą. Różnicowanie lub zmienianie tytułów byłoby błędem merytorycznym. Identyfikacja poszczególnych negatywów jest możliwa dzięki oznaczeniom sygnatury”. Mają jeden tytuł, w obrębie danego filmu, z którego były wykonane przez artystę. Nie można wprowadzić żadnego rozróżnienia, będzie to błąd merytoryczny. W miarę możliwości, uszczegóławiamy opisy poszczególnych plików w celu łatwiejszego korzystania z archiwum” (dowód: akta kontroli Tom II str. od 149 do 156). Na pytanie zespołu kontrolnego jakie uszczegółowienie opisów zostanie wprowadzone, aby możliwe było zidentyfikowanie konkretnych j.a., Fundacja wskazała¹⁸: „Konsultowaliśmy się w tej sprawie także z NAC. Najlepszym rozwiązaniem wydaje się być podanie w bazie www.forgottenneritage.eu w części opisowej sygnatur z ZoSIA przy poszczególnych jednostkach i podanie w ZoSIA informacji o publikacji jednostek w formie skanów w www.forgottenneritage.eu O ile skan nie znajduje się w www.forgottenneritage.eu a wymaga uszczegółowienia w ZoSIA wprowadzamy opisy formalne typu „widoczny mężczyzna w czerwonej koszuli w lewym dolnym rogu” „widoczny samochód w lewym dolnym rogu” etc.” (dowód: akta kontroli Tom II str. od 176 do 179).*

Za **nieprawidłowość** uznano wprowadzenie do ZoSIA opisów uniemożliwiających identyfikację poszczególnych j.a. i uzyskania podstawowych informacji na temat ich zawartości oraz wprowadzenie tych opisów do ZoSIA po terminie przewidzianym na realizację zadania publicznego.

¹⁶ Pismo Prezesa Fundacji z dnia 15 stycznia 2025 r.

¹⁷ Tamże.

¹⁸ Pismo Prezesa Fundacji z dnia 29 stycznia 2025 r.



ARCHIWA
PAŃSTWOWE



Archiwum
Dokumentów
Elektronicznych



Szukaj w Archiwach

Naczelna Dyrekcja Archiwów Państwowych - ul. Rakowiecka 2D, 02-517 Warszawa

telefon: (22) 56-54-600; email: ndap@archiwa.gov.pl; www.archiwa.gov.pl

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzono, że Fundacja opracowała i zinwentaryzowała zespół o nazwie Archiwum [REDAKTOWANE] identyfikator 425/3/0 z **nieprawidłowościami**.

2. Ocena etapu konserwacji

Cel zadania publicznego wskazany w ofercie, w części dotyczącej realizacji etapu konserwacji, został osiągnięty w całości.

Został opracowany plan prac konserwatorskich pt. „Opracowanie dotyczące stanu zachowania zasobu oraz poszczególnych jednostek zasobu, potrzeby konserwatorskie, plan prac konserwatorskich i zalecenia konserwatorskie – dotyczące zasobu archiwalnego artysty wizualnego i multimedialnego [REDAKTOWANE]” (dowód: akta kontroli Tom I str. od 330 do 339). Z realizacji działań konserwatorskich został sporządzony protokół (dowód: akta kontroli Tom I str. od 340 do 341).

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzono, że Fundacja dokonała konserwacji zespołu o nazwie Archiwum [REDAKTOWANE] identyfikator 425/3/0 **bez uchybień i nieprawidłowości**.

3. Ocena realizacji obowiązku informacyjnego

Zgodnie z zapisami § 6 ust. 1 umowy Zleceniobiorca był zobowiązany do umieszczania logo Zleceniodawcy i informacji, że zadanie publiczne było współfinansowane ze środków otrzymanych od Zleceniodawcy, na wszystkich materiałach, w szczególności promocyjnych, informacyjnych, szkoleniowych i edukacyjnych, dotyczących realizowanego zadania publicznego oraz na zakupionych rzeczach, o ile ich wielkość i przeznaczenie tego nie uniemożliwia, proporcjonalnie do wielkości innych oznaczeń, w sposób zapewniający jego dobrą widoczność. Na przekazanych przez Fundację w toku kontroli materiałach promocyjnych znajdowały się wszystkie wymagane umową elementy (dowód: akta kontroli Tom II str. od 128 do 134). Z kolei na żadnym opakowaniu poddanych w dniu 20.12.2024 r. oględzinom¹⁹ nie zamieszczono logo Zleceniodawcy i informacji, że zadanie publiczne było współfinansowane ze środków otrzymanych od Zleceniodawcy, co **uznano za nieprawidłowość**.

W ramach działań promocyjnych Fundacja dokonała zakupu emisji baneru internetowego. Zespół kontrolny nie mógł dokonać weryfikacji czy baner był emitowany z uwagi, że kontrola miała charakter *ex post* i była przeprowadzana 4 lata po zakończeniu realizacji zadania.

Ponadto, Fundacja w toku kontroli przekazała materiały promujące realizację zadania, na których nie zamieszczono nazwy oraz informacji, że zadanie publiczne jest współfinansowane ze środków otrzymanych od Zleceniodawcy. Jednostka kontrolowana wyjaśniła²⁰: *Przekazałam (...) też omyłkowo materiały robocze. Do promocji używane były*

¹⁹ Oględzinom poddano 309 j.a.

²⁰ Pismo Prezesa Fundacji Arton z dnia 15 stycznia 2025 r.



materiały z kompletem wymaganych logotypów, jak widoczne na stronie www. (dowód: akta kontroli Tom II str. od 149 do 156). Zespół kontrolny mógł dokonać weryfikacji wszystkich materiałów promocyjnych wykorzystywanych do promocji realizowanego zadania publicznego. Na stronie internetowej Fundacji²¹ w aktualnościach znajduje się komunikat pt. „Wspieranie działań archiwalnych – Archiwum [REDAKOWANE]”, gdzie zamieszczono informacje o realizacji zadania, w tym o źródle finansowania, o następującej treści: *Projekt współfinansowany ze środków otrzymanych od Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych w ramach programu „Wspieranie działań archiwalnych”*. Należy zauważyć, że na załączonym tam przewodniku po zasobie archiwum [REDAKOWANE], który został opracowany w ramach zadania, nie zamieszczono nazwy Zleceniodawcy.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzono, że Fundacja wykonała obowiązek informacyjny i promocyjny realizowanego zadania publicznego z **nieprawidłowościami**.

4. Ocena realizacji obowiązku sprawozdawczego

Sprawozdanie końcowe (dalej: „sprawozdanie”) z wykonania zadania publicznego zostało złożone przez Fundację kompletne oraz w wymaganym w umowie terminie (dowód: akta kontroli Tom I str. od 72 do 79). Braki formalne w postaci wskazania nieprawidłowego numeru umowy zawartej z NDAP oraz niewypełnienia w tabeli 1. Rozliczenie wydatków za rok 2020 nazwy kosztu I.6.1. zostały wyjaśnione w korespondencji z ze Zleceniodawcą w dniu 25.02.2021 r. Sprawozdanie złożono na właściwym formularzu oraz zostało podpisane przez osobę uprawnioną.

Sprawozdanie końcowe w części II dotyczącej rozliczenia przez Fundację wydatków za rok 2020 zostało sporządzone nierzetelnie. Stwierdzono rozbieżności pomiędzy wskazanymi w sprawozdaniu faktycznie poniesionymi wydatkami a kwotami wynikającymi z przedstawionych w toku kontroli dowodów księgowych, co **uznano za nieprawidłowość**. Zestawienie stwierdzonych nieprawidłowości przedstawiono w punkcie 7. projektu informacji o wynikach kontroli pt. „Ocena celowości wydatkowania środków przyznanej dotacji oraz zgodności z zestawieniem kosztów realizacji zadania”.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzono, że Fundacja zrealizowała obowiązek sprawozdawczy z **nieprawidłowościami**.

5. Ocena realizacji obowiązku zakazu zbywania rzeczy zakupionych za środki pochodzące z dotacji

Zgodnie z § 13 ust. 1 umowy Zleceniobiorca nie może zbyć rzeczy zakupionych na swoją rzecz za środki pochodzące z dotacji przez okres 5 lat od dnia dokonania ich zakupu. Z wyjątkiem, gdy zgodnie z § 13 ust. 2 umowy wystąpi do NDAP z wnioskiem o wyrażenie zgody na zbycie rzeczy przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 1, pod warunkiem,

²¹[https://www.fundacjaarton.pl/aktywnosci/wspieranie-dzialan-archiwalnych-archiwum-\[REDAKOWANE\]](https://www.fundacjaarton.pl/aktywnosci/wspieranie-dzialan-archiwalnych-archiwum-[REDAKOWANE]) [dostęp: 5 marca 2025 r.].



że Zleceniobiorca zobowiąże się przeznaczyć środki pozyskane ze zbycia rzeczy na realizację celów statutowych.

Do NDAP w okresie od zawarcia umowy do zakończenia czynności kontrolnych nie wpłynął taki wniosek Zleceniobiorcy.

W trakcie przeprowadzonych w dniu 20.12.2024 r. oględzin zespół kontrolny stwierdził, że na 400 wytypowanych do kontroli j.a. 309 znajdowało się w miejscu prowadzenia działalności statutowej przez Fundację, tj. w Warszawie przy u. Solec 109/20. Pozostałe, zgodnie z oświadczeniem Prezesa Fundacji, znajdowały się w magazynie zewnętrznym. W toku kontroli jednostka kontrolowana przekazała²² wykaz obiektów z archiwum [REDACTED] przechowywanych w zewnętrznym magazynie według stanu na dzień 24.01.2025 r. (dowód: akta kontroli Tom II str. od 181 do 194).

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzono, że Fundacja wykonała obowiązek zakazu zbywania rzeczy zakupionych za środki pochodzące z dotacji **bez uchybień i nieprawidłowości**.

6. Ocena realizacji obowiązku prowadzenia i przechowywania dokumentacji związanej z realizowanym zadaniem

Fundacja, zgodnie z § 5 ust. 1 umowy, prowadziła wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową dla zadania. Ewidencja księgowa oraz dokumentacja umożliwiały identyfikację poszczególnych operacji (dowód: akta kontroli Tom I str. od 218 do 339). Stwierdzono nieprawidłowości w opisie dowodów księgowych zostały przedstawione w punkcie 7. projektu informacji o wynikach kontroli pt. „Ocena celowości wydatkowania środków przyznanej dotacji oraz zgodności z zestawieniem kosztów realizacji zadania”.

Jednostka kontrolowana nie wypełniła obowiązku wskazanego w § 5 ust. 2 umowy, tj. w toku kontroli nie przedstawiła pełnej dokumentacji finansowo-księgowej związanej z realizacją zadania publicznego. Fundacja nie przedstawiła właściwego dowodu księgowego potwierdzającego zakup materiałów 79 obwolut na negatywy (poz. koszt I.3.4). W toku kontroli przedstawiała fakturę nr MAG/FAS/2020/08/1171 z dnia 26.08.2020 r. wystawioną przez [REDACTED] na kwotę 153,00 zł brutto z opisem „wydatek kwalifikowany 138,00 zł poz. budżetowa 1.3.4., umowa nr 3/WDA/2020, wydatek dotyczy zakup materiałów obwolut na negatywy, wydatek w kwocie 138 zł brutto ze środków NDAP opłacono w dn. 26.08.2020” (dowód: akta kontroli Tom I str. od 293 do 296). W związku z rozbieżnościami pomiędzy kwotami wskazanymi w sprawozdaniu końcowym (poz. I.3.4. faktycznie poniesiony wydatek to kwota 790,00 zł brutto), na koncie „401-01-15” (153,00 zł) oraz widniejącym na powyższej fakturze (153,00 zł brutto) zespół kontrolny poprosił o ich wyjaśnienie. Fundacja wskazała²³: *błędny opis faktury, skorygowany na dokumencie po wizycie kontrolnej* (dowód: akta kontroli Tom II str. od 149 do 156). Zespół kontrolny

²² Pismo Prezesa Fundacji Arton z dnia 29 stycznia 2025 r.

²³ Pismo Prezesa Fundacji z dnia 15 stycznia 2025 r.



poprosił o przekazanie niniejszej faktury ze skorygowanym opisem. W odpowiedzi Fundacja stwierdziła²⁴: *Faktura została błędnie przypisana do projektu, załączam KW. ale FV powinna być wyłączona z raportu i została usunięta z konta księgowego projektu* (dowód: akta kontroli Tom II str. od 176 do 179). Zespół kontrolny poprosił o przedstawienie właściwej faktury do kosztu ujętego w poz. I.3.4. Jednostka kontrolowana nie przekazała takiego dowodu stwierdzając²⁵: *Brak właściwej faktury przy tym koszcie* (dowód: akta kontroli Tom II str. od 176 do 179). Do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie otrzymano dowodu księgowego, który Fundacja określiła jako właściwa faktura do kosztu I.3.4., co uznano za **nieprawidłowość**.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzono, że Fundacja zrealizowała obowiązek prowadzenia i przechowywania dokumentacji związanej z realizowanym zadaniem z **nieprawidłowościami**.

7. Ocena celowości wydatkowania środków przyznanej dotacji oraz zgodności z zestawieniem kosztów realizacji zadania

Fundacja w sprawozdaniu wskazała sumę wszystkich kosztów realizacji zadania w łącznej kwocie 57.619,00 zł (dowód: akta kontroli Tom I str. od 72 do 79). Udział rozliczonych wydatków w koszcie całkowitym zadania wyniósł:

- kwota dotacji – 49.019,00 zł;
- środki finansowe własne – 8.600,00 zł.

W sprawozdaniu Fundacja nie wykazała przychodów, w tym odsetek bankowych od przekazanej dotacji ani nie pobrała świadczeń pieniężnych od odbiorców zadania.

Fundacja w sprawozdaniu wykazała przesunięcia w zakresie poniesionych wydatków w ramach kosztów realizacji zadania, tj.:

- poz. I.1.2. Rodzaj kosztu: zakup banera internetowego – w ofercie planowany koszt to 948,00 zł, w sprawozdaniu faktycznie poniesiony wydatek to kwota 288,00 zł;
- poz. I.2.1. Rodzaj kosztu: przeprowadzenie wstępnych studiów dotyczących zasobu – w ofercie planowany koszt to 6.000,00 zł, w sprawozdaniu faktycznie poniesiony wydatek to kwota 6.696,00 zł.

Łączna suma wydatków w tej kategorii kosztów nie uległa zmianie i wyniosła 54.019,00 zł. Dokonane przez Fundację przesunięcia wykazane w sprawozdaniu w zakresie ponoszonych wydatków były zgodne z § 4 umowy oraz nie naruszały §3 ust. 11 Regulaminu konkursu.

Ze środków dotacji pokryte zostały koszty kwalifikowane w kwotach brutto (łącznie z naliczonym podatkiem VAT). Zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Fundację w dniu 28.05.2020 r. *realizując zadanie publiczne w będące przedmiotem oferty złożonej w ramach*

²⁴ Pismo Prezesa Fundacja z dnia 29 stycznia 2025 r.

²⁵ Tamże.



konkursu „Wspieranie działań archiwalnych 2020” nie ma możliwości odzyskania poniesionego ostatecznie kosztu podatku VAT (dowód: akta kontroli Tom I str. od 30 do 71).

W przypadku 4 z 14 pozycji dotyczących kosztów realizacji zadania stwierdzono, że opis faktur nie pozwala na jednoznaczne określenie faktycznie poniesionych wydatków na realizację poszczególnych działań zadania, tj.:

- 1) poz. I.1.2. Zakup banera internetowego emisja 1 miesiąc – kwota faktycznie poniesionego wydatku 288,00 zł;

Fundację przedstawiła fakturę nr 24/09/2020 z dnia 21.09.2020 r. na kwotę 1.660,50 zł brutto za reklamę w magazynie „Szum nr 30/2020” w opisie wskazując, że dotyczy „poz. I.1.2. kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji zadania zgodnie z umową 3/WDA/2020, wydatek w kwocie 288,00 zł brutto ze środków NDAP opłacono 23.09.2020 r, wydatek dotyczy zakupu emisji banera internetowego na 1-mc” (dowód: akta kontroli Tom I str. od 225 do 228).

Zespół kontrolny zwrócił się do Fundacji o wyjaśnienie w jaki sposób ustalono w opisie faktury nr 24/09/2020, że wartość emisji banera internetowego za 1 miesiąc to kwota 288,00 zł.

Fundacja wyjaśniła²⁶: *Zakupiony baner był rotacyjny, co oznacza, że reklamował kilka projektów, a treść zmieniała się w ramach buttonu. Baner był emitowany przez miesiąc, informując o tym zadaniu i o innych projektach Fundacji Arton. W związku z powyższym, ujęty w sprawozdaniu został koszt częściowy kwoty z faktury, odpowiadający realnej reklamie zadania, którego dotyczy kontrola* (dowód: akta kontroli Tom II str. od 149 do 156).

- 2) poz. I.3.2. Zakup materiałów bezkwasowych do opakowania zasobu (teczki wiązanej) – kwota faktycznie poniesionego wydatku wskazana w sprawozdaniu – 1.010,00 zł;
- 3) poz. I.3.3. Zakup materiałów bezkwasowych do opakowania zasobu (papier przekładkowy arkusze 100x70 cm, gramatura 150) – kwota faktycznie poniesionego wydatku wskazana w sprawozdaniu – 400,50 zł;
- 4) poz. I.3.5. Zakup materiałów bezkwasowych do opakowania zasobu (pudełka na negatywy niepocięte), kwota faktycznie poniesionego wydatku wskazana w sprawozdaniu – 135,00 zł;

Jako potwierdzenie rozliczenia pozycji I.3.2. I.3.3., I.3.5. Fundacja przekazała fakturę nr FA/A/342/08/2020 z dnia 27.08.2020 r. wystawioną przez [REDAKOWANE] na kwotę 2.164,19 zł z następującym opisem „Dostawa Fundacja Arton Foksal 11 lok. 4 00-382 Warszawa [REDAKOWANE] Z:4262/20” (dowód: akta kontroli Tom I str. od 289 do 292).

Zespół kontrolny zwrócił się do Zleceniobiorcy o wyjaśnienie, dlaczego opis faktury nie zawiera danych dotyczących nazwy towaru jego wartości, liczby zakupionych materiałów oraz o przekazanie zlecenia wskazanego w jej opisie, tj. Z:4262/20.

²⁶ Pismo Prezesa Fundacja z dnia 15 stycznia 2025 r.



W odpowiedzi²⁷ Fundacja wskazała: *Otrzymaliśmy taką fakturę, jaka została opłacona i przekazana w związku z kontrolą. Szukałam zamówienia, ale niestety go nie odnalazłam* (dowód: akta kontroli Tom II str. od 149 do 156).

Ponadto, w związku z tym, że faktura została wystawiona na kwotę 2.164,19 zł a łączna wartość pozycji kosztów dotacji wskazanych w jej opisie tj. poz. I.3.2., I.3.3., I.3.5. to kwota 1.545,50 zł zwrócono się do Zleceniobiorcy o wyjaśnienie, w jaki sposób ustalono bez wyodrębnienia na fakturze poszczególnych pozycji, że kwoty wskazane przez Fundację w jej opisie dotyczą rzeczy zakupionych w ramach realizowanego zadania. Fundacja wyjaśniła²⁸: *popętniono błędy są w opisach faktur, które zostały skorygowane po wizycie kontrolnej [redacted] dotyczy: poz. 1.3.2 na 1.010 zł, poz. 1.3.3 na 400,50 zł, poz. 1.3.4 na 753,69 zł* (dowód: akta kontroli Tom II str. od 149 do 156). Zespół kontrolny zwrócił się z prośbą o przekazanie faktury ze skorygowanym opisem. W odpowiedzi Fundacja przekazała²⁹: fakturę, na której widnieje następujący opis „Sfinansowane ze środków NDAP w kwocie 2164,19 zł zgodnie z umową 3/WDA/2020 opis wydatków poz. I.3.2=1.010 zł brutto, poz. I.3.3.=400,5 zł brutto, poz. I.3.5.=753,00 zł brutto” (dowód: akta kontroli Tom II str. od 176 do 179). Opis przekazanej skorygowanej faktury zawiera błędy rachunkowe: suma 1.010,00 zł, 400,5 zł i 753,00 zł to kwota 2.163,50 zł a nie jak wskazała Fundacja 2.164,19 zł (dowód: akta kontroli Tom II str. 198).

W przypadku kosztów dotyczących działu I.3.4. stwierdzono rozbieżności pomiędzy zapisem na koncie „401-01-15” dotyczącym faktury nr MAG/FAS/2020/08/1171 z dnia 26.08.2020 r. wystawiona przez [redacted] na kwotę 153,00 zł brutto (koszt I.3.4.), opisem faktury wydatek kwalifikowany 138,00 zł poz. budżetowa I.3.4. a wskazanym w sprawozdaniu faktycznie poniesionym wydatkiem dot. poz. I.3.4. - 790,00 zł. Fundacja wyjaśniła³⁰: *błędny opis faktury, skorygowany na dokumencie po wizycie kontrolnej* (dowód: akta kontroli Tom II str. od 149 do 156). Zespół kontrolny zwrócił się z prośbą o przekazanie faktury ze skorygowanym opisem. W odpowiedzi Fundacja wskazała³¹ *Faktura została błędnie przypisana do projektu, załączam KW. ale FV powinna być wyłączona z raportu i została usunięta z konta księgowego projektu (...) Brak właściwej faktury przy tym koszcie* (dowód: akta kontroli Tom II str. od 149 do 156) (dowód: akta kontroli Tom II str. od 176 do 179).

W toku kontroli stwierdzono, że w umowie o dzieło nr 76/2020/Arton/ARCHIWISTYKA zawartej w dniu 1.09.2020 r. z [redacted] wskazano „przygotowanie inwentarza w wersji elektronicznej (poz. I.2.2. budżet zadania)” natomiast w kosztach realizacji działania przygotowanie inwentarza w wersji elektronicznej to poz. I.2.3. (dowód: akta kontroli Tom I str. od 265 do 270). Fundacja wyjaśniła³²: *Popętniony został błąd – omyłka pisarska, błąd*

²⁷ Pismo Prezesa Fundacja z dnia 15 stycznia 2025 r.

²⁸ Tamże.

²⁹ Pismo Prezesa Fundacja z dnia 29 stycznia 2025 r.

³⁰ Pismo Prezesa Fundacja z dnia 15 stycznia 2025 r.

³¹ Pismo Prezesa Fundacja z dnia 29 stycznia 2025 r.

³² Pismo Prezesa Fundacja z dnia 15 stycznia 2025 r.



ARCHIWA
PAŃSTWOWE



Archiwum
Dokumentów
Elektronicznych



Szukaj w Archiwach

Naczelna Dyrekcja Archiwów Państwowych - ul. Rakowiecka 2D, 02-517 Warszawa

telefon: (22) 56-54-600; email: ndap@archiwa.gov.pl; www.archiwa.gov.pl

zostanie skorygowany w opisie dokumentu z parafką (dowód: akta kontroli Tom II str. od 149 do 156). W załączeniu do kolejnych wyjaśnień³³ Zleceniobiorca przekazał umowę z naniesioną poprawką (dowód: akta kontroli Tom II str. od 199 do 201). Ponadto, zastrzeżenia zespołu kontrolnego budziły również zapisy umowy w zakresie wskazania łącznego wynagrodzenia za realizację dwóch zadań, tj. opracowania przewodnika po zasobie i jego udostępnienie oraz przygotowania inwentarza w wersji elektronicznej. Fundacja wyjaśniła³⁴: *Umowa została przygotowana w taki sposób, ponieważ podział kosztów był ustalony ustnie, zgodnie z preliminarzem zadania. Sposób dystrybucji środków w ramach umowy opisano na rachunku* (dowód: akta kontroli Tom II str. od 149 do 156). Powyższe **uznano za uchybienie**.

W przypadku kosztów działań wymienionych w poz. I.2.4. i I.2.3. w toku kontroli stwierdzono różnice pomiędzy kwotami umów zawartych na ich realizację a kwotami wykazanymi w sprawozdaniu, jako faktycznie poniesiony wydatek, co **uznano za nieprawidłowość**:

1. koszt z poz. I.2.2. opracowanie materiałów archiwalnych, inwentaryzacja jednostek archiwalnych wskazano kwotę 8.000,00 zł natomiast z zapisów na koncie „401-01-15” oraz z przekazanych umów o dzieło wynika, że suma wynagrodzenia za wykonanie tego zadania to kwota 8.055,00 zł. Fundacja³⁵ wyjaśniła: *poz. 1.2.2 faktycznie poniesiono 8.055 zł (...) To moja pomyłka przy składaniu sprawozdania, wydatek powinien być zwiększony w sprawozdaniu, względem planowanego wydatku* (dowód: akta kontroli Tom II str. od 149 do 156);
2. koszt z poz. I.2.4. konsultacja merytoryczna zasobu wskazano kwotę 1.500,00 zł natomiast z zapisów na koncie „401-01-15” oraz z przekazanych umów o dzieło wynika, że suma wynagrodzenia za wykonanie tego zadania to kwota 1.600,00 zł. Fundacja wyjaśniła³⁶: *poz. 1.2.4 faktycznie poniesiono 1.600 zł (...) To moja pomyłka przy składaniu sprawozdania, wydatek powinien być zwiększony w sprawozdaniu, względem planowanego wydatku* (dowód: akta kontroli Tom II str. od 149 do 156).

Stwierdzono następujące niewłaściwe opisy dowodów księgowych, co **uznano za nieprawidłowość**:

- 1) w opisie rachunku do umowy o dzieło nr 108/2020/Arton/Archiwistyka z dnia 1.08.2020 r. na kwotę 3.600,00 zł (koszt II.1.) zawartą z [REDAKTOWANO] wskazano „kwota w wysokości 3600 złotych brutto sfinansowana ze środków NDAP”. Zgodnie z umową nr 3/WDA/2020 koordynacja zadania powinna zostać pokryta ze środków własnych Fundacji. Zleceniobiorca wyjaśnił³⁷: *Błędny opis na dokumencie źródłowym, został już skorygowany* (dowód: akta kontroli Tom II

³³ Pismo Prezesa Fundacja z dnia 29 stycznia 2025 r.

³⁴ Pismo Prezesa Fundacja z dnia 15 stycznia 2025 r.

³⁵ Tamże.

³⁶ Tamże.

³⁷ Pismo Prezesa Fundacja z dnia 15 stycznia 2025 r.



str. od 149 do 156). Skorygowany dokument Fundacja złożyła w załączeniu do kolejnych wyjaśnień³⁸ (dowód: akta kontroli Tom II str. od 176 do 179).

- 2) w opisie faktury nr 01/23/10/2020 z dnia 23.10.2020 r. wystawionej przez [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] za digitalizację wyselekcjonowanych jednostek z zasobu na kwotę 5.000,00 zł (wydatek poz. I.4.1.) wskazano „kwota wysokości 5000 zł brutto ze środków NDAP”. Zgodnie z umową nr 3/WDA/2020 realizacja digitalizacja zasobu powinna zostać pokryta ze środków własnych Fundacji. Zleceniobiorca wyjaśnił³⁹: *Błędny opis na dokumencie źródłowym, został już skorygowany* (dowód: akta kontroli Tom II str. od 149 do 156). Skorygowany dokument Fundacja złożyła w załączeniu do kolejnych wyjaśnień (dowód: akta kontroli Tom II str. od 176 do 179)⁴⁰.

W toku kontroli potwierdzono, że Zleceniobiorca wypełnił obowiązek wskazany w § 3 ust. 4 umowy, tj. przekazał na realizację zadania publicznego inne środki finansowe w wysokości 8.600,00 zł.

W tabeli nr 1 przedstawiono zestawienie wydatków wskazanych w sprawozdaniu przez Fundację jako faktycznie poniesionych przez Fundację, a tych wynikających z przedstawionych w toku kontroli dowodów księgowych oraz złożonych przez Zleceniobiorcę wyjaśnień.

Tabela nr 1. Zestawienie wydatków wskazanych w sprawozdaniu końcowym jako faktycznie poniesionych przez Fundację a tych wynikających z przedstawionych w toku kontroli dowodów księgowych

Lp.	Koszty realizacji zadania	Wykazane w sprawozdaniu końcowym faktycznie poniesione wydatki (w zł)	Wydatki wynikające z przedstawionych w toku kontroli dowodów księgowych	Różnica pomiędzy kwotami wskazanym w kolumnie C i B
	A	B	C	D
I.	Koszty realizacji zadania			
I.1.	Działanie 1 – etap przygotowawczy			
I.1.1.	Honorarium specjalisty ds. promocji	1.200,00	1.200,00	0
I.1.2.	Zakup banera internetowego emisja 1 miesiąc	288,00	288,00	0
I.2.	Działanie 2 – etap inwentaryzacji			
I.2.1.	Przeprowadzenie wstępnych studiów dotyczących zasobu	6.696,00	6.696,00	0
I.2.2.	Opracowanie materiałów archiwalnych, inwentaryzacja jednostek archiwalnych	8.000,00	8.055,00	55,00
I.2.3.	Przygotowanie inwentarza w wersji elektronicznej	8.000,00	8.000,00	0,00

³⁸ Pismo Prezesa Fundacja z dnia 29 stycznia 2025 r.

³⁹ Pismo Prezesa Fundacja z dnia 15 stycznia 2025 r.

⁴⁰ Pismo Prezesa Fundacja z dnia 29 stycznia 2025 r.



ARCHIWA
PAŃSTWOWE



Archiwum
Dokumentów
Elektronicznych



Szukaj w Archiwach

Naczelna Dyrekcja Archiwów Państwowych - ul. Rakowiecka 2D, 02-517 Warszawa

telefon: (22) 56-54-600; email: ndap@archiwa.gov.pl; www.archiwa.gov.pl

I.2.4.	Konsultacja merytoryczna zasobu	1.500,00	1.600,00	100,00
I.3.	Działanie 3 – etap konserwacji			
I.3.1.	Opracowanie zaleceń konserwatorskich i zabezpieczenie materiałów archiwalnych na podstawie załączonej opinii konserwatorskiej zawierającej wycenę usługi: 400 szt. Objętych konserwacją zachowawczą	9.000,00	9.000,00	0
I.3.2.	Zakup materiałów bezkwasowych do opakowania zasobu (teczki wiązanej)	1.010,00	1.010,00	0
I.3.3.	Zakup materiałów bezkwasowych do opakowania zasobu (papier przekładkowy arkusze 100x70 cm, gramatura 150)	400,50	400,50	0
I.3.4.	Zakup materiałów – obwoluty na negatywy	790,00	0	- 790,00
I.3.5.	Zakup materiałów bezkwasowych do opakowania zasobu (pudełka na negatywy niepocięte)	135,00	753,00 ⁴¹	618,00
I.4.	Digitalizacja			
I.4.1.	Digitalizacja wyselekcjonowanych jednostek z zasobu (koszt pokryty ze środków wnioskodawcy)	5.000,00	5.000,00	0
I.5.	Działanie 5 – etap udostępniania inwentarzy oraz wprowadzenia zasobów zdigitalizowanych do bazy			
I.5.1.	Honorarium za wprowadzenie zasobów zdigitalizowanych do baz danych	3.999,50	4.000,00	0,50
I.6.	Działanie 6 – przewodnik po zasobie i udostępnienie go on-line oraz ewaluacja, przygotowanie raportu końcowego, zakończenie zadania			
I.6.1.	Opracowanie przewodnika po zasobie i jego udostępnienie	8.000,00	8.000,00	0
Suma kosztów realizacji zadania		54.019,00	54.002,5	790-773,5=16,50
II.	Koszty administracyjne			
II.1.	Honorarium koordynatora projektu (płatne ze środków wnioskodawcy)	3.600,00	3.600,00	0
Suma kosztów administracyjnych		3.600,00	3.600,00	0
Suma wszystkich kosztów realizacji zadania		57.619,00	57.602,50	- 16,50

Źródło: Opracowanie własne

⁴¹ Kwota wskazana w opisie faktury nr FA/A/342/08/2020 wystawionej przez [REDAKTOR]



ARCHIWUM
PAŃSTWOWE



Archiwum
Dokumentów
Elektronicznych



Szukaj w Archiwach

Naczelna Dyrekcja Archiwów Państwowych - ul. Rakowiecka 2D, 02-517 Warszawa
telefon: (22) 56-54-600; email: ndap@archiwa.gov.pl; www.archiwa.gov.pl

W odniesieniu do 3 pozycji kosztów (I.2.2., I.2.4., I.3.5.) stwierdzono różnice pomiędzy wskazanymi przez Fundację w sprawozdaniu jako faktycznie poniesionym wydatkiem a wynikającymi z przedstawionej w toku kontroli dokumentacji, co **uznano za nieprawidłowość**.

W odniesieniu do kosztu z poz. I.3.4. Fundacja przedstawiła fakturę⁴², którą w dalszym toku kontroli uznała za niewłaściwą. Do zakończenia kontroli nie przedstawiła innego dowodu księgowego.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzono, że Fundacja wydatkowała środki przyznanej dotacji z **nieprawidłowościami**.

Podsumowanie

Biorąc pod uwagę, iż w 5 z 7 kategorii poddanych kontroli stwierdzono nieprawidłowości, **negatywnie oceniono** wykorzystanie i rozliczenie przez Fundację Arton dotacji celowej przyznanej przez Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych w ramach konkursu „Wspieranie działań archiwalnych 2020”.

Zalecenia pokontrolne

Biorąc pod uwagę ustalenia i oceny dokonane w toku kontroli, proszę o realizację następujących zaleceń i wniosków pokontrolnych, mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości:

1. Poprawienie systematyzacji dokumentacji w obrębie poszczególnych jej serii, tak, aby materiały archiwalne tej samej treści tworzyły jedną j.a.;
2. Oznaczenie poszczególnych j.a. w zespole o nazwie Archiwum [REDAKTOWANE] ich indywidualnymi, aktualnymi sygnaturami zgodnymi z przewodnikiem oraz danymi w ZoSIA, tak aby była możliwa ich identyfikacja.
3. Naniesienie na opakowania zabezpieczające nazwy instytucji oraz informacji identyfikujących j.a.: aktualnej sygnatury, tytułu oraz dat skrajnych.
4. Zweryfikowanie opisów j.a., a w szczególności ich tytułów i dat skrajnych, oraz wprowadzenie korekt tak, aby odpowiadały one stanowi faktycznemu.
5. Uzupełnienie opisów j.a. o identycznych lub zbliżonych tytułach, co umożliwi ich identyfikację, np. poprzez uzupełnienie w ZoSIA pola zawartość lub uwagi lub poprzez rozszerzenie tytułu w nawiasach kwadratowych (np. „[klatka nr 1]”).
6. Przejrzenie zespołu pod kątem pozostawienia w nich elementów metalowych i plastikowych oraz ich usunięcie.
7. Umieszczenie w opakowaniach ochronnych j.a. nieopakowanych.

⁴² Faktury nr MAG/FAS/2020/08/1171 z dnia 26.08.2020 r. wystawiona przez [REDAKTOWANE]



POUCZENIE

Zgodnie z § 7 ust. 6 umowy Zleceniobiorca jest zobowiązany **w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania wniosków i zaleceń**, o których mowa w ust. 5, do ich wykonania i powiadomienia o sposobie ich wykonania Zleceniodawcy.



ARCHIWA
PAŃSTWOWE



Archiwum
Dokumentów
Elektronicznych



Szukaj w Archiwach

Naczelna Dyrekcja Archiwów Państwowych - ul. Rakowiecka 2D, 02-517 Warszawa
telefon: (22) 56-54-600; email: ndap@archiwa.gov.pl; www.archiwa.gov.pl

Potwierdzenie zgodności kopii z dokumentem elektronicznym:

Znak pisma dokumentu: DOA.084.5.2024
Identyfikator dokumentu: 1289046
Nazwa dokumentu: Informacja o wynikach kontroli dotacji w Fundacji
Arton.docx
Suma kontrolna SHA256 dokumentu: d3da42e50ebf9491c2af34e9170bb907a4bb1af
5e560eb156a86b4b3255f67

Wydrukował(a): [REDACTED]
Data wydruku: 2025-04-10 10:21:06

Podpisy dokumentu:

Paweł Pietrzyk

Data podpisu: 2025-04-10 09:19:56

Rodzaj podpisu: Kwalifikowany podpis elektroniczny

Numer certyfikatu: 232553289037145741

Wystawca certyfikatu: Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o.



ARCHIWA
PAŃSTWOWE



Archiwum
Dokumentów
Elektronicznych



Szukaj w Archiwach

Naczelną Dyrekcję Archiwów Państwowych - ul. Rakowiecka 2D, 02-517 Warszawa

telefon: (22) 56-54-600; email: ndap@archiwa.gov.pl; www.archiwa.gov.pl

