



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.51.2026.PSZ

Pan
Piotr Borowczyk
Dyrektor

Zespół Placówek Opiekuńczo –
Wychowawczych „Uśmiech
Dziecka” Placówka Opiekuńczo –
Wychowawcza Krośnice
Krośnice, ul. Kwiatowa 1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław,  września 2026 r.

I. Informacje organizacyjne

Jednostka kontrolowana:	Zespół Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych „Uśmiech Dziecka” Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza Krośnice
Kierownik jednostki kontrolowanej:	Piotr Borowczyk – Dyrektor, w okresie od dnia 1 sierpnia 2025 r. do dnia 4 sierpnia 2026 r. (akta kontroli str. 1)
Zakres kontroli:	Przestrzeganie standardów opieki i wychowania. Przestrzeganie praw dziecka. Zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi. Okres objęty kontrolą od 1 sierpnia 2025 r. do 4 sierpnia 2026 r.
Podstawa prawna kontroli:	Art. 122 i art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej ¹ Plan kontroli na II półrocze 2026 r. Wojewody Dolnośląskiego z dnia 26 czerwca 2026 r. (w tym wskazanie planu kontroli)
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:	Od 4 sierpnia 2026 r. do 21 sierpnia 2026 r.
Kontrolerzy:	1. Piotr Szafarowicz, główny specjalista, upoważnienie nr 353 z dnia 15 lipca 2026 r., sygn. PS-NKWR.0030.353.2026.PSZ 2. Marta Berezowska, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 354 z dnia 15 lipca 2026 r., sygn. PS-NKWR.0030.354.2026.PSZ (akta kontroli str. 23 – 24)

¹ t. j. Dz. U. z 2026 r. poz. 980, zwanej dalej „ustawą”.

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, a jej uzasadnieniem jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną wystąpienia nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa, które jednak nie wywołały skutków w zakresie działalności kontrolowanej jednostki.

III. Ustalenia kontroli:

1. Zespół Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych „Uśmiech Dziecka” Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza Krośnice² jest niepubliczną placówką opiekuńczo – wychowawczą typu socjalizacyjnego prowadzoną przez Stowarzyszenie „Razem dla Dzieci” we Wszewilkach na zlecenie Powiatu Milickiego. Placówka działa na podstawie zezwolenia Wojewody Dolnośląskiego nr ZP-NKWR.9423.2.9.2023.EK z dnia 6 grudnia 2023 r. Placówka zapewnia 14 miejsc dla dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej na podstawie orzeczeń sądowych.

2. W okresie objętym kontrolą bieżącą działalność Placówki określał Regulamin organizacyjny wprowadzony uchwałą Zarządu Stowarzyszenia „Razem dla dzieci” z dniem 1 listopada 2023 r. Regulamin w § 1 ust. 4 wskazywał typ Placówki jako socjalizacyjny. Do zapisów Regulaminu wnosi się następujące uwagi:

- 1) treść § 2 ust. 3 była niezgodna z brzmieniem art. 95 ust. 2 ustawy;
- 2) w § 5 ust. 1 pkt 8 błędnie wskazano wysokość kwoty kieszonkowego;
- 3) w § 9 ust. 2 należy dopisać „Policję”;
- 4) w § 9 ust. 3, § 17 ust. 4, § 24 ust. 3 lit. e i lit. h tiret 7, 12 oraz § 27 ust. 2 lit. f i n użyto nieobowiązującej już nazwy „Stały Zespół (...)”, należy również zmienić nazwę rozdziału IV poprzez usunięcie słowa „stały”; jak również usunąć nazwę „Dom nad Baryczą”;
- 5) w § 14 ust. 1 należy słowo „doprowadzenie” zamienić na „umieszczenie”;
- 6) w § 17 ust. 5 na końcu zdania należy dodać „... oraz ośrodka adopcyjnego odpowiedzialnego za kwalifikację dziecka do przysposobienia krajowego”;

nazwy „indywidualny” w odniesieniu do planu pomocy dziecku;

- 8) w § 27 ust. 1 pkt 1 wskazano wymogi kwalifikacyjne na stanowisku wychowawcy, które są niezgodne z ustawą.

² zwany dalej „Placówką” lub „POW”;

Wskazane powyżej błędy w zapisach Regulaminu organizacyjnego Placówki należy wyeliminować i doprowadzić do zgodności z przepisami ustawy. *(dowód: akta kontroli str. 33 – 48)*

3. Na dzień kontroli w Placówce umieszczonych było 15 wychowanków w wieku od 10 do 18 lat. Troje dzieci zostało umieszczonych w Placówce w wieku poniżej 10. roku życia, lecz wraz ze starszym rodzeństwem, co zgodne jest z art. 95 ust. 1 ustawy. Siedmioro wychowanków w roku szkolnym 2025/2026 realizowało obowiązek szkolny lub obowiązek nauki w: Ochotniczym Hufcu Pracy w Pleszewie (2 dzieci), Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii w Kiernozi (1 dziecko), Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym w Miliczu i Lwówku Śląskim (2 dzieci) oraz Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Stobrawie i Wrocławiu (2 dzieci). Dla wszystkich dzieci zostały wydane skierowania do Placówki przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Miliczu. Dyrektor Placówki, w badanym okresie, dwukrotnie występował do Wojewody Dolnośląskiego o zezwolenie na przyjęcie kolejnego wychowanka w trybie art. 95 ust. 3a ustawy. Na podstawie zestawienia danych o liczbie wychowanków na ostatni dzień każdego miesiąca w okresie objętym kontrolą stwierdzono, że od września do listopada 2025 r. oraz od maja 2026 r. do dnia kontroli w Placówce umieszczonych było 15 wychowanków. Przekroczenie limitu miejsc zostało uregulowane w drodze zezwoleń wojewody. *(dowód: akta kontroli str. 30 – 32)*

4. W czasie kontroli okazano do wglądu listy obecności i ewidencji czasu pracy za okres od sierpnia 2025 r. do lipca 2026 r. Szczegółowej analizie poddano organizację pracy opiekuńczo – wychowawczej w dniach od 10 do 15 dnia każdego miesiąca i stwierdzono następujące: dyżury dopołudniowe realizowano w godzinach od 8 do 14 lub od 9 do 14, dyżury popołudniowe realizowano w godzinach od 14 do 22, dyżur nocny trwał od godziny 22 do 8 lub 9 dnia następnego. Wszystkie dyżury realizowane były jednoosobowo, co przy limicie miejsc w Placówce jest zgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej³.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono pojedyncze dni, w których w Placówce nie było wychowawcy w godzinach od 8 do 9 rano. Dyrektor wyjaśnił, że w tym czasie nie było już żadnych wychowanków w Placówce (szkoły, praca, praktyki), natomiast w sytuacjach koniecznych np. choroba dziecka, osoba po dyżurze nocnym lub osoba z dyżuru dopołudniowego zapewniła ciągłość opieki. Mając na uwadze obowiązek wynikający z art. 93 ust. 4 pkt 1 ustawy należy zapewnić wychowankom całodobową opiekę i wychowanie, a stan stwierdzony w czasie kontroli uznać za uchybienie.

³ Dz. U. z 2025 r. poz. 395, zwanego dalej „rozporządzeniem”

Analiza dokumentacji wychowawczej wykazała, że w czasie zajęć prowadzonych przez pedagoga lub psychologa pod ich opieką przebywało nie więcej niż sześcioro dzieci. Każdy z wychowawców kierował procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci.

(dowód: akta kontroli str. 25 – 26, 31 – 32, 49 – 52)

5. Wychowankowie Placówki, średnio po upływie 1 miesiąca od dnia przyjęcia, mieli sporządzane diagnozy psychofizyczne przez psychologa. W oparciu o losowo wybraną ośmioosobową grupę kontrolną dokonano oceny wyżej wymienionej dokumentacji i stwierdzono, że każda diagnoza zawierała dane i informacje dotyczące: mocnych stron dziecka i jego potrzeb w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym oraz społecznym, przyczyn kryzysu w rodzinie i jego wpływu na rozwój dziecka, relacji dziecka z jego najbliższym otoczeniem oraz osobami ważnymi dla dziecka, rozwoju dziecka, wskazań dotyczących dalszej pracy pedagogicznej, udziału w programie terapeutycznym oraz pracy z rodziną dziecka. Jedynym obszarem, który został pominięty w diagnozach to przygotowanie dziecka do usamodzielnienia, które należy traktować jako permanentny proces wychowawczy w celu nabycia przez dziecko umiejętności i kompetencji przydatnych w życiu dorosłym. Brak wskazań w diagnozie dotyczących przygotowania dziecka do usamodzielnienia należy uznać za nieprawidłowość w świetle § 14 ust. 4 pkt 5 rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 53 – 60)

6. Dla dzieci przebywających w Placówce wychowawcy kierujący procesem wychowawczym przygotowywali zgodnie z § 15 rozporządzenia plany pomocy. Przedmiotowe dokumenty nazwano „indywidualnym planem pomocy”, co niezgodne jest z nazwą wskazaną w przepisach prawa. Należy doprowadzić do zgodności z przepisami rozporządzenia nazewnictwo dokumentów. Plany przygotowywane były w oparciu o diagnozę psychofizyczną i inne dokumenty dziecka dostępne w Placówce. W każdym planie pomocy dziecku został określony cel. W grupie kontrolnej dominował cel związany z powrotem do domu rodzinnego. Działania długo i krótkoterminowe zostały określone w czterech sferach: rodzinnej i prawnej, środowiskowej, indywidualnej i zdrowotnej. W części planów

nieczytelne i bez pieczęci, co utrudniło identyfikację osoby podpisującej. Plany modyfikowano nie rzadziej niż co pół roku na posiedzeniach zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka w formie karty modyfikacyjnej, gdzie nanoszono propozycje zmian w poszczególnych sferach. W ocenie organu kontroli Placówka wypełniała obowiązek związany z opracowaniem i realizacją planu pomocy dziecku, lecz wskazanym byłoby

ponowne rozważenie koncepcji i struktury dokumentu, tak aby ukazywał konkretne potrzeby dziecka i sposoby ich zaspokajania. *(dowód: akta kontroli str. 61 – 78)*

7. Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 pkt 2 rozporządzenia, w Placówce dla każdego dziecka z grupy kontrolnej prowadzona była karta pobytu. Oceny prawidłowości prowadzenia kart pobytu dokonano w oparciu o dokumenty za listopad 2025 r. oraz marzec i czerwiec 2026 r. Stwierdzono, że karty pobytu uzupełniane były co miesiąc i zawierały wszystkie wymagane opisy i informacje wskazane w rozporządzeniu. Należy zadbać, aby wychowawca wypełniający kartę pobytu podpisywał ją. *(dowód: akta kontroli str. 27, 79 - 81)*

8. W okresie objętym kontrolą w Placówce zatrudniony był pedagog w wymiarze 10 godzin tygodniowo. Pedagog nie prowadził dla każdego wychowanka arkusza badań i obserwacji pedagogicznych, jak również kart udziału w zajęciach prowadzonych przez pedagoga z opisem ich przebiegu dla dzieci tego wymagających. W ocenie dyrektora Placówki wszyscy wychowankowie wymagali specjalistycznych oddziaływań. Brak prowadzenia przez pedagoga ww. dokumentacji stanowi nieprawidłowość w świetle § 17 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia. Pedagog dokumentował działania na rzecz wychowanków oraz prowadzone oddziaływania tylko w „Dzienniku zajęć pedagoga”. Z kolei psycholog zatrudniony w Placówce w wymiarze ½ etatu prowadził dla każdego z wychowanków jeden dokument będący równocześnie arkuszem badań i obserwacji psychologicznych i kartą zajęć specjalistycznych. Taka forma dokumentowania pracy psychologa jest niezgodna z § 17 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia. Należy prowadzić dwa odrębne dokumenty. Analizując ww. dokumentację stwierdzono, że nie zawierała ona wpisów dotyczących badań psychologicznych z dzieckiem. *(dowód: akta kontroli str. 27 – 29, 82 – 86)*

9. Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 i 9 rozporządzenia Placówka zapewniała wychowankom całodzienne wyżywienie oraz swobodny, lecz kontrolowany dostęp do produktów żywnościowych i napojów przez całą dobę. W ciągu tygodnia obiady były przygotowywane przez kuchnię w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym w Krośnicach i przekazywane do Placówki w opakowaniach transportowych. Śniadania i kolacje oraz obiady w dniach wolnych od nauki przygotowywali wychowawcy z produktów dostarczanych przez intendenta. Wychowawcy angażowali wychowanków w proces przygotowywania posiłków, tym samym nabywali oni konieczne umiejętności w tym zakresie. Przyrządzanie i spożywanie posiłków odbywało się w pomieszczeniu kuchennym wyposażonym w sprzęty gospodarstwa domowego oraz stół i krzesła. Do akt kontroli włączono protokół kontroli sanitarnej przeprowadzonej przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Miliczu

w lutym 2026 r. W protokole brak adnotacji o nieprawidłowościach i zaleceniach w zakresie oceny sanitarnej bloku żywieniowego i pomieszczeń kuchennych w Placówce.

(dowód: akta kontroli str. 90 - 98)

10. Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 2 – 4 rozporządzenia wychowankowie Placówki mieli zapewniony stały dostęp do opieki zdrowotnej w Niepublicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej przy ul. Parkowej 37 w Krośnicach. Wychowankowie realizujący obowiązek szkolny lub nauki poza Placówką mieli złożone deklaracje w miejscach pobytu (MOS, MOW, OHP, SOSW). W okresie objętym kontrolą wychowankowie korzystali z pomocy specjalistów, w tym m.in. ortodonta, okulisty, hematologa, stomatologa, chirurga, neurologa, psychiatry oraz psychologa i logopedy. Placówka, o ile były takie potrzeby, zapewniała dzieciom produkty lecznicze i środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyroby medyczne np. aparaty ortodontyczne, okulary, kule. Realizacja recept odbywała się na bieżąco i według potrzeb.

(dowód: akta kontroli str. 87, 99 - 101)

11. W dokumentacji wychowawczej każdego wychowanka Placówki stwierdzono dokument pod nazwą „karta odzieżowa”, w którym ewidencjonowano zakup odzieży, obuwia i bielizny, ich ilość, cenę oraz pisemne potwierdzenie odbioru przez wychowanka. Zakupy realizowano we współpracy z wychowawcą. W rozmowach indywidualnych z młodzieżą uzyskano informacje, że wyposażenie w odzież, obuwie i bieliznę było adekwatne do potrzeb oraz pór roku. Placówka spełniała standard określony w § 18 ust. 1 pkt 6 lit. a rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 26, 133 – 136)

12. Wymóg określony w § 18 ust. 1 pkt 6 lit. b i c i pkt 7 rozporządzenia był w Placówce realizowany na bieżąco i według indywidualnych potrzeb. Środki higieny osobistej i do utrzymania czystości przekazywane były wychowankom w każdym miesiącu, praktycznie w nieograniczonej ilości, co potwierdzali podpisem. Proszki i płyny do prania były ogólnie dostępne. Wychowankom przebywającym poza Placówką środki higieny osobistej były wysyłane lub zawożone według zgłaszanych potrzeb.

Wraz z rozpoczęciem każdego roku szkolnego wszyscy wychowankowie zostają

podstawowej zapewniały szkoły, natomiast podręcznik dla uczniów szkół ponadpodstawowych zapewniała Placówka. W Placówce dostępne były dla dzieci i młodzieży gry planszowe i edukacyjne, książki, maskotki, itp. *(dowód: akta kontroli str. 88, 102–107, 13–136)*

13. Dyrektor Placówki złożył do akt kontroli oświadczenie, że zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 5 i 12 rozporządzenia wychowankowie mieli zapewniony stały dostęp do zajęć i oddziaływań

wychowawczych realizowanych na bieżąco w codziennym kontakcie z wychowawcami i innymi osobami dorosłymi w Placówce. Wychowankowie mieli możliwość uczestnictwa w zajęciach o charakterze sportowym, kulinarnym i plastycznym. Każdy kto chciał rozwijać swoje zainteresowania, miał taką możliwość. Kilku wychowanków należało do klubu sportowego „Płomień Krośnice” i trenowało piłkę nożną. Placówka miała również wykupione karnety dla wszystkich dzieci na basen. W okresie wakacji letnich oraz ferii zimowych wychowankowie korzystali z możliwości wyjazdów wypoczynkowych i integracyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 88)

14. Na dzień kontroli wszyscy wychowankowie Placówki, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 10 lit. a rozporządzenia, byli uczniami różnych szkół, w tym dziewięcioro na poziomie szkoły podstawowej, a sześcioro w szkołach ponadpodstawowych. Edukację poza siedzibą Placówki, tj. w ramach pobytu w młodzieżowym ośrodku wychowawczym, młodzieżowym ośrodku socjoterapeutycznym lub specjalnym ośrodku szkolno – wychowawczym pobierało pięciu wychowanków, a dwoje w ramach Ochotniczego Hufca Pracy. Żadne z dzieci nie było objęte nauczaniem indywidualnym w roku szkolnym 2025/2026.

(dowód: akta kontroli str. 31 – 32)

15. W okresie objętym kontrolą łącznie dziewięcioro wychowanków przebywało poza Placówką, a koszty ich utrzymania i wyżywienia ponosiła w całości Placówka, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 13 i 14 rozporządzenia. Miesięczna wysokość opłaty uzależniona była od stawki żywieniowej w danej jednostce oraz liczby dni pobytu dziecka. Dla wychowanków realizujących obowiązek nauki w Miliczu kupowane były bilety miesięczne. Dodatkowo, Placówka pokrywała wszelkie koszty przejazdu do i z miejsca uzasadnionego pobytu dziecka poza Placówką.

(dowód: akta kontroli str. 88 – 89, 108 – 113)

16. Dyrektor Placówki z dniem 31 października 2023 r. wprowadził Regulamin wypłacania kieszonkowego wychowankom. Na dzień kontroli ww. dokument zawierał wpisy dotyczące wysokości kwot kieszonkowego niezgodne z przepisami. Na podstawie obwieszczenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z 2024 r. i 2026 r. minimalna kwota kieszonkowego dla każdego wychowanka placówki opiekuńczo – wychowawczej powyżej 5. roku życia wynosiła od 1.06.2024 r. – 45,51 zł, a od 1.06.2026 r. – 48,84 zł. Przedłożone do wglądu listy wypłat kieszonkowego za okres od sierpnia 2025 r. do lipca 2026 r. wykazały bardzo liczne wypłaty kieszonkowego w kwotach niższych niż wymagane, co stanowi nieprawidłowość w świetle § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 114 – 128)

17. Zespół Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych „Uśmiech Dziecka” Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza w Krośnicach przy ul. Kwiatowej 1 miała swoją siedzibę

w wolnostojącym budynku. W Placówce do dyspozycji wychowanków przeznaczono pięć pokoi, po dwa trzy i dwuosobowe, i jeden pięciosobowy. Na dzień kontroli pokój pięciosobowy był w trakcie remontu. W każdym pokoju były łóżka piętrowe i tapczany, biurka, krzesła, komody, szafy ubraniowe oraz półki do przechowywania rzeczy osobistych. Pokoje były utrzymane w czystości i porządku. W dwóch łazienkach, zapewniających intymność, do dyspozycji wychowanków były trzy kabiny prysznicowe, trzy umywalki oraz dwie toalety. Placówka zapewniała wychowankom również miejsce do prania i suszenia rzeczy osobistych (suszarka bębnowa i miejsce w ogrodzie). Do dyspozycji dzieci była kuchnia kompletnie wyposażona w sprzęty gospodarstwa domowego oraz akcesoria kuchenne. Obok salon do wspólnego użytkowania wyposażony w duży stół, krzesła, kanapę, półki oraz TV. Miejscami do nauki były biurka w pokojach dzieci oraz stół w salonie.

(dowód: akta kontroli str. 129–131)

18. W okresie objętym kontrolą w Placówce pracowało z dziećmi siedem osób, w tym pięciu wychowawców oraz pedagog i psycholog. Wszystkie osoby miały wykształcenie zgodne z wymogami kwalifikacyjnymi oraz złożone do akt osobowych oświadczenia i zaświadczenia dotyczące kwestii wskazanych w art. 98 ust. 3 pkt. 1, 2, 3, 3a i 4 ustawy. Wszystkie wymagania kwalifikacyjne spełniał również dyrektor Placówki. Osoby zatrudnione do obsługi i administracji (konserwator, intendent, kierowca) spełniały wymogi określone w art. 98 ust. 3 pkt 3 i 4 ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 132)

19. W celu oceny przestrzegania praw dziecka, o których mowa w art. 4 ustawy, przeprowadzono indywidualne rozmowy z siedmiorgiem wychowanków w wieku od 10 do 18 lat, którzy obecni byli w Placówce i wyrazili zgodę na rozmowę z inspektorami do spraw kontroli. Wszyscy wychowankowie realizowali obowiązek szkolny lub nauki, a w przypadku problemów z nauką mogli liczyć na pomoc ze strony wychowawców Placówki. Każdy z nich miał kontakty z członkami swoich rodzin, najczęściej telefoniczne, ale i osobiste. Niektórzy korzystali ze stałych przepustek do domów rodzinnych. Wszyscy znali psychologa i pedagoga Placówki i mieli z nimi różne zajęcia i spotkania. Każdy deklarował, że wśród osób dorosłych

Wychowankowie znali swoje prawa i obowiązki w Placówce. Znaliz z zakresu ich praw i obowiązków i zastrzeżeń dotyczących wyżywienia i jego ilości, zaopatrzenia w odzież, bieliznę i obuwie, podręczniki i przybory szkolne, środki higieny osobistej oraz kieszonkowego. Wychowankowie nie doświadczyli ze strony osób dorosłych żadnej formy przemocy, nie byli również świadkiem takiego zachowania w Placówce.

(dowód: akta kontroli str. 133–136)

20. W Placówce zostały opracowane i wprowadzone „Standardy ochrony małoletnich”, z którymi zostali zapoznani wychowankowie.

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Zespole Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych „Uśmiech Dziecka” Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej Krośnice stwierdzono nieprawidłowości wymagające wydania zaleceń w następujących obszarach:

1. W diagnozach psychofizycznych wychowanków brak wskazań dotyczących przygotowania do usamodzielnienia.
2. W Placówce nie były prowadzone arkusze badań i obserwacji pedagogicznych oraz karty udziału w zajęciach prowadzonych przez pedagoga z opisem ich przebiegu;
3. Psycholog prowadził dla każdego wychowanka jeden dokument będący równocześnie arkuszem badań i obserwacji psychologicznych i kartą zajęć specjalistycznych. W dokumencie nie były odnotowane żadne badania psychologiczne dziecka;
4. Wyplacane wychowankom kwoty kieszonkowego były niższe niż wymagane przepisami prawa.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne:

Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, wyjaśnień złożonych do protokołu przez dyrektora jednostki oraz dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe osób pracujących z dziećmi. Kontrola została odnotowana w Księżce kontroli pod numerem 10.

Niniejsze wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano dyrektorowi kontrolowanej jednostki, drugi złożono do akt postępowania kontrolnego nr PS-NKWR.431.2.51.2026.PSZ.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanych zadań, wydaje się zalecenia pokontrolne:

1. Zawierać w diagnozie psychofizycznej dziecka wskazania dotyczące przygotowania do usamodzielnienia.

Podstawa prawna: § 14 ust. 4 pkt 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

2. Prowadzić dla każdego dziecka arkusz badań i obserwacji pedagogicznych.

Podstawa prawna: § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

3. Prowadzić dla dzieci tego wymagających karty udziału w zajęciach prowadzonych przez pedagoga, psychologa lub osobę prowadzącą terapię z opisem ich przebiegu.

Podstawa prawna: § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

4. Prowadzić odrębnie arkusz badań i obserwacji psychologicznych i kartę udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa z opisem ich przebiegu.

Podstawa prawna: § 17 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

5. Wypłacać wychowankom kwotę kieszonkowego w wysokości określonej przepisami prawa i wyrównać brakujące kwoty kieszonkowego dla wychowanków za okres od sierpnia 2025 r. do lipca 2026 r.

Podstawa prawna: § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395).

Termin realizacji: niezwłocznie.

Pouczenie:

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 980). W terminie do dnia **15 października 2026 r.** kierownik jednostki podlegającej kontroli winien powiadomić Wojewodę Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń i uwag wskazanych w niniejszym wystąpieniu.

.....
(przewodniczący zespołu inspektorów)

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Marta Berezowska

.....
(członek zespołu inspektorów)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

