**Nr kodu zdającego ……………………**

*Ministerstwo Sprawiedliwości*

*Departament Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej*

**CZWARTY DZIEŃ**

**EGZAMINU ADWOKACKIEGO**

**18 MARCA 2016 r.**

**CZĘŚĆ PIĄTA EGZAMINU**

**zadanie z zakresu zasad wykonywania
zawodu lub zasad etyki**

**Pouczenie:**

1. **Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.**

**a. W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.**

**b. W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).**

1. **Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.**
2. **Czas na rozwiązanie zadań (z zakresu prawa administracyjnego oraz z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki) wynosi łącznie 480 minut.**

**4. Zadanie z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki zawarte jest na 4 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.**

**INFORMACJA DLA ZDAJĄCEGO**

I. Po zapoznaniu się z treścią zadania proszę przygotować opinię prawną, w której należy:

1. ocenić zachowanie adwokata Kazimierza Nowego z punktu widzenia zasad wykonywania zawodu i zasad etyki adwokackiej, z uwzględnieniem interesu publicznego;

2) w przypadku uznania, że adwokat Kazimierz Nowy naruszył ww. zasady - wskazać przepisy prawne, które zostały przez niego naruszone oraz opisać, na czym polegało ich naruszenie.

II. Przygotowaną opinię prawną należy podpisać imieniem i nazwiskiem: *Jan Kowalski*.

**STAN FAKTYCZNY ZADANIA**

Antoni Zaleski w dniu 15 grudnia 2014 r. został pobity przez Karola Wojciechowskiego,
w wyniku czego doznał licznych obrażeń ciała (m.in. złamania prawej ręki), które skutkowały naruszeniem czynności narządów jego ciała, trwającym powyżej 7 dni. Sprawca pobicia został skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Koszalinie z dnia 23 marca 2015 r.
Antoni Zaleski w sprawie karnej nie korzystał z pomocy prawnej adwokata ani radcy prawnego.

 Antoni Zaleski zachęcony reklamami firm odszkodowawczych, postanowił wystąpić
z roszczeniami cywilnymi wobec sprawcy pobicia i w tym celu udał się do biura jednej z nich.
Po przedstawieniu przez zainteresowanego stanu faktycznego i swoich oczekiwań co do realizacji roszczeń, pracownik firmy odszkodowawczej przedstawił procedurę dochodzenia takich roszczeń. Jednocześnie wskazał, że firma zajmuje się przede wszystkim dochodzeniem odszkodowań przysługujących od firm ubezpieczeniowych, a ponieważ w przedstawionym stanie faktycznym osobą zobowiązaną do naprawienia szkody jest osoba fizyczna, zaproponował, aby sprawą zajął się adwokat Kazimierz Nowy, z którym - jak oświadczył - firma ta stale współpracuje i kieruje klientów do tego adwokata. Na pytanie Antoniego Zaleskiego o należność za udzieloną poradę i wskazanie adwokata, pracownik firmy odpowiedział, że honorarium z tego tytułu firma otrzyma od współpracującego
z Kancelarią Odszkodowawczą adwokata Kazimierza Nowego, z którym Kancelaria ma umowę przewidującą stałą prowizję za polecenie klientowi tego adwokata.

 Przed udaniem się do Kancelarii adwokata Kazimierza Nowego, Antoni Zaleski postanowił zasięgnąć informacji na jego temat, korzystając m.in. z Internetu. Po wpisaniu do wyszukiwarki Google słów „adwokat w Koszalinie” pojawiła się na pierwszym miejscu „Kancelaria Adwokacka Kazimierz Nowy”. Informacja ta była opatrzona wyświetlającą się wzmianką „reklama”, a w jej treści, poza danymi na temat Kancelarii oraz rodzaju prowadzonych spraw, widniało zapewnienie, że adwokat Kazimierz Nowy specjalizuje się w sprawach odszkodowawczych oraz tanio i skutecznie prowadzi każdą sprawę.

 Antoni Zaleski udał się do Kancelarii wskazanego adwokata. Na balkonie lokalu, w którym mieściła się Kancelaria, znajdował się znacznych rozmiarów baner zawierający informacje adresowe Kancelarii oraz numery telefonów i adres strony internetowej. Nadto, w jego dolnej części widniało logo Kancelarii Odszkodowawczej, która poleciła Antoniemu Zaleskiemu adwokata Kazimierza Nowego.

Po przedstawieniu adwokatowi stanu faktycznego oraz uzgodnieniu wysokości roszczeń, których dochodzenia w imieniu klienta podjął się adwokat, strony ustaliły wysokość honorarium za prowadzenie sprawy. Jednocześnie adwokat Kazimierz Nowy poinformował, że część uzgodnionego wynagrodzenia stanowi prowizja dla firmy odszkodowawczej, która poleciła Antoniemu Zaleskiemu jego Kancelarię.

 Adwokat Kazimierz Nowy realizując otrzymane zlecenie, jako pełnomocnik Antoniego Zaleskiego, skierował do właściwego sądu pozew o zapłatę odszkodowania oraz zadośćuczynienia przeciwko Karolowi Wojciechowskiemu – sprawcy pobicia jego mocodawcy.

 W odpowiedzi na pozew, pełnomocnik pozwanego radca prawny Kazimierz Mądry zaproponował negocjacje celem ugodowego załatwienia sporu. W tej sytuacji na pierwszym terminie rozprawy Sąd zobowiązał pełnomocników stron do przeprowadzenia rozmów ugodowych
i poinformowania Sądu w terminie dwóch tygodni o wynikach tych pertraktacji.

 Strony wraz ze swoimi pełnomocnikami spotkały się celem wynegocjowania ugody. W trakcie pertraktacji strony uzgodniły roboczą wersję ugody. W celu dopracowania jej warunków, zainteresowani postanowili spotkać się ponownie za dziesięć dni. Z odbytych rozmów oraz wstępnych uzgodnień została spisana notatka, której odpisy otrzymały obydwie strony. Pozwany po przeanalizowaniu przedstawionych warunków ugody uznał, że jej postanowienia są dla niego krzywdzące, gdyż - jego zdaniem - powód przyczynił się do zaistniałej szkody, ponieważ sprowokował zdarzenie, w trakcie którego doznał obrażeń ciała. Pozwany poprosił swojego pełnomocnika, aby poinformował Sąd o braku możliwości ugodowego zakończenia sprawy oraz podniósł zarzut przyczynienia się powoda do zaistniałej szkody. Reprezentujący pozwanego radca prawny niezwłocznie poinformował Sąd o stanowisku swego mocodawcy i odpis tego pisma doręczył pełnomocnikowi powoda.

Pełnomocnik powoda adwokat Kazimierz Nowy w piśmie procesowym odniósł się do zaprezentowanego przez pozwanego stanowiska, a na poparcie swoich twierdzeń o bezzasadności zarzutów pozwanego powołał się na treść negocjacji z jego udziałem oraz dołączył notatkę z tego spotkania dokumentującą przebieg rozmów. Adwokat Kazimierz Nowy, poirytowany postawą pozwanego, w treści swojego pisma procesowego zamieścił stwierdzenie: „Pozwany w trakcie przedmiotowego zdarzenia nie dość, że zachował się jak zwykły bandyta, to jeszcze teraz okazał się być zwykłym kłamcą i człowiekiem bez honoru”.

Po zapoznaniu się z pismem procesowym pełnomocnika powoda adwokata Kazimierza Nowego, pozwany poczuł się znieważony i zażądał od swojego pełnomocnika sporządzenia prywatnego aktu oskarżenia przeciwko adwokatowi Kazimierzowi Nowemu o przestępstwo znieważenia.