



WOJEWODA ŁÓDZKI

PNIK-I.4131.590.2022

Łódź, 20 października 2022 r.

ZARZĄDZENIE ZASTĘPCZE

Działając na podstawie art. 98a ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.)

**stwierdzam wygaśnięcie mandatu radnego
Rady Miejskiej w Łodzi Pana Bartosza Domaszewicza**

Uzasadnienie

W przedmiotowej sprawie Wojewoda Łódzki został poinformowany o możliwym naruszeniu przez Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi Pana Bartosza Domaszewicza art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Powyższa informacja miała związek z ujawnieniem faktu wystawienia przez ww. radnego faktury na kwotę 10 000 zł netto za usługę sprzątnięcia Muzeum Kinematografii w Łodzi. Po ujawnieniu ww. okoliczności radny przesłał korektę ww. faktury z dnia 31 stycznia 2022 i zwrócił otrzymane wynagrodzenie za ww. usługę. W tym samym czasie faktura za usługę sprzątnięcia została wystawiona przez firmę matki radnego, tj. **Domaszewicz Agnieszka** na tę samą kwotę. Ponadto radny działając w imieniu Zakładu **Usług i Opieki Społecznej** miał zawrzeć w dniu 26 czerwca 2021 r. umowę z Miastem Łódź o zwrot kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej.

W związku z powyższym organ nadzoru pismem z dnia 19 maja 2022 r., PNIK-I.4131.590.2022 zwrócił się do Rady Miejskiej w Łodzi o udzielenie wyjaśnień w sprawie.

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/ww-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/ww-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

W odpowiedzi Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pismem z 1 czerwca 2022 r., znak: DPr-BRM-V.0004.10.2022 poinformował, że sprawa prawidłowości pełnienia mandatu przez radnego Bartosza Domaszewicza była rozpatrywana przez Radę Miejską w Łodzi na LIX sesji w dniu 11 maja 2022 r. Przewodniczący Rady wskazał, że na ww. sesji radny złożył wyjaśnienia oraz przedłożył w uzupełnieniu swoich wyjaśnień opinię prawną sporządzoną na zlecenie radnego przez prof. UŁ dr hab. Barbarę Jaworską – Dębską. Nie podjęto wówczas uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu. W załączeniu do ww. pisma Przewodniczący Rady przesłał wyciąg z protokołu z LIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi w części dotyczącej dyskusji w sprawie mandatu radnego Bartosza Domaszewicza wraz z ww. opinią prawną stanowiącą załącznik nr 24 do protokołu. Organ nadzoru zapoznał się nadto z treścią wpisów do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej dotyczących firmy Zakład „...” oraz firmy Bartosz Domaszewicz „...”, treścią protokołu Nr 75/IV/2022 posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 7 kwietnia 2022 r. zamieszczonego na stronie BIP Urzędu Miasta Łodzi oraz treścią strony internetowej zrobimyporzadek.pl (wydruk z dnia 3 czerwca 2022 r.).

Zgodnie z treścią wpisów do CEIDG Pan Bartosz Domaszewicz prowadzi od 14 października 2020 r. działalność gospodarczą pod firmą „...” ul. „...”, NIP „...” w zakresie sprzątania. Natomiast Pani „...” prowadzi od 1 kwietnia 2001 r. działalność gospodarczą pod firmą Zakład „...” ul. „...”, NIP „...”, także w zakresie sprzątania.

Obaj przedsiębiorcy prowadzą działalność gospodarczą w tej samej dziedzinie, pod tym samym adresem oraz korzystają z tego samego adresu mailowego „...” (opinia prawna przedłożona przez radnego).

Na domenie internetowej „...”.pl funkcjonuje czynna strona internetowa. Pod adresem „...” w danych do kontaktu podano następujące dane: ul. „...”, „...”, kontakt@... .pl i nr telefonu „...”. Adres czynnej domeny internetowej odpowiada nazwie firmy prowadzonej przez radnego, tj. „...” (wydruk strony internetowej z dnia 3 czerwca 2022 r.).

Pismem z dnia 28 czerwca 2022 r., znak: PNIK-I.4131.590.2022 organ nadzoru wystąpił do Rady Miejskiej w Łodzi o przekazanie:

- zebranych przez Radę Miejską w Łodzi lub jej komisję materiałów dotyczących ww. sprawy;

- umów zawartych pomiędzy Muzeum Kinematografii w Łodzi, a z drugiej strony Bartoszem Domaszewiczem albo [redacted] w okresie od dnia 21 listopada 2018 r. do dnia 30 kwietnia 2022 r.;
- posiadanych przez Muzeum Kinematografii w Łodzi faktur, w których podatnik jest oznaczony nr NIP: [redacted] albo nr NIP: [redacted] a jako nabywca towarów lub usług widnieje Muzeum Kinematografii w Łodzi, wystawionych w okresie od dnia 21 listopada 2018 r. do dnia 30 kwietnia 2022 r., a w szczególności kopii faktury wystawionej przez radnego Bartosza Domaszewicza za wykonanie usługi sprzątania w 2021 roku;
- dokumentu pełnomocnictwa udzielonego przez [redacted] radnemu Bartoszowi Domaszewiczowi złożonego w sprawie zwrotu kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej (znak sprawy [redacted]) oraz umowy nr [redacted] z dnia 29 czerwca 2021 r. zawartej pomiędzy Miastem Łódź a Panią [redacted] reprezentowaną przez radnego Bartosza Domaszewicza;
- korespondencji otrzymanej przez Muzeum Kinematografii w Łodzi ze skrzynki mailowej kontakt@[redacted].pl oraz korespondencji wysłanej z Muzeum Kinematografii w Łodzi na skrzynkę mailową kontakt@[redacted].pl w okresie od 1 stycznia 2021 r. do dnia 30 kwietnia 2022 r.

W odpowiedzi Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pismem z 27 lipca 2022 r., znak: DPr-BRM-V.0004.10.2022 w załączeniu przekazał kopie dokumentów otrzymanych przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Łodzi, faktury oraz korespondencję ze skrzynki mailowej kontakt@[redacted].pl przekazaną przez Muzeum Kinematografii oraz kopię umowy Nr [redacted]. W szczególności Przewodniczący Rady przekazał do organu nadzoru:

- kopię pisma Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi z dnia 22 lutego 2022 r., znak: PC.071.07.2022.RC.M,
- kopię umowy [redacted] z dnia 27 października 2021 r., zawartą pomiędzy Teatrem Powszechnym w Łodzi a [redacted] po przeprowadzeniu przetargu bez negocjacji na usługę sprzątania,
- kopię pisma Dyrektora EC1 Łódź Pana Błażeja Modera z dnia 24 lutego 2022 r., znak: EC1/157/2022 wraz z załącznikami, tj. listą obecności oraz wiadomością e-mail z dnia 29 czerwca 2018 r.;
- kopię umowy nr [redacted] ([redacted]) z dnia 29 czerwca 2021 r. zawartej pomiędzy Miastem Łódź reprezentowanym przez Prezydenta Miasta Łodzi w

imieniu którego działał p.o. Zastępcy Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi a
reprezentowaną przez Bartosza Domaszewicza,

- potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez Głównego Księgowego Muzeum Kinematografii w Łodzi wiadomość e-mail z dnia 15 czerwca 2021 r. zawierającą ofertę usługi sprzątania po remoncie Muzeum na kwotę zł netto podpisaną Bartosz Domaszewicz tel. ze skrzynki pocztowej zrobimyporządek.pl oraz wiadomość e-mail z dnia 3 sierpnia 2021 r. podpisaną zawierającą w załączeniu fakturę za ww. usługę na kwotę zł netto.
- potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Głównego Księgowego Muzeum Kinematografii w Łodzi faktury: nr z dnia 28 lipca 2021 r., nr z dnia 31 stycznia 2022 r. (korekta), fakturę nr na kwotę zł.

Pismem z dnia 11 sierpnia 2022 r. Wojewoda Łódzki wystąpił do Rady Miejskiej w Łodzi o dodatkowe wyjaśnienia w sprawie. Jednocześnie organ nadzoru pismami z dnia 17 sierpnia 2022 r. wystąpił o dodatkowe wyjaśnienia do Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi, Muzeum Kinematografii w Łodzi oraz Teatru Powszechnego w Łodzi.

W odpowiedzi Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pismem z dnia 25 sierpnia 2022 r., znak: DPPr-BRM-V.0004.10.2022 przekazał wyjaśnienia otrzymane od Sekretarza Miasta Wojciecha Rosickiego wraz z załączonymi do nich trzema umowami zawartymi pomiędzy z Teatrem Powszechnym, tj. umowa z dnia 27 października 2021 r., nr z dnia 9 listopada 2020 r., nr z dnia 18 listopada 2019 r., nr oraz wyjaśnienia otrzymane od radnego Bartosza Domaszewicza z dnia 24 sierpnia 2022 r.

Zastępca Dyrektora Muzeum Kinematografii w Łodzi Jakub Wiewiórski złożył wyjaśnienia na piśmie z dnia 22 sierpnia 2022 r. Pełniący obowiązki Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi – Krzysztof Barański, działając z upoważnienia Prezydenta Miasta Łodzi złożył wyjaśnienia na piśmie z dnia 23 sierpnia 2022 r., znak: PC.071.08.2022.RC.M. W załączeniu do ww. pisma p.o. Dyrektora PUP w Łodzi przesłał umowę nr zawartą w dniu 29 czerwca 2021 pomiędzy Miastem Łódź, a Panią w imieniu której działał Pan Bartosz Domaszewicz, upoważnienie Pani z dnia 21 czerwca 2021 r. dla Pana Bartosza Domaszewicza, oświadczenia do wniosku o refundację kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej z dnia 29 sierpnia podpisane przez Pana Bartosza Domaszewicza oraz pismo p.o. Pierwszego Zastępcy Dyrektora PUP w Łodzi z dnia 22 lutego 2022 r., znak: PC.071.07.2022.RC.M. W odpowiedzi

na pismo organu nadzoru Zastępca Dyrektora ds. administracyjnych Teatru Powszechnego w Łodzi – Pan Zenon Migdalski przesłał kopię umowy zawartą pomiędzy Teatrem Powszechnym w Łodzi, a

W dniu 26 czerwca 2021 r. radny Bartosz Domaszewicz działając w imieniu przedsiębiorcy - Zakładu z Miastem Łódź reprezentowanym przez Prezydenta Miasta Łodzi, z upoważnienia którego działał p.o. Zastępcy Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi o zwrot kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej (umowa z dnia 26 czerwca 2021 r., opinia przedłożona przez radnego). Z treści umowy wynika, że Bartosz Domaszewicz jest upoważniony do zaciągania zobowiązań w imieniu Zakładu. Działając w imieniu ww. przedsiębiorcy zaciągnął w umowie liczne zobowiązania m. in. do utworzenia i wyposażenia stanowiska pracy, zatrudnienia osoby niepełnosprawnej przez okres co najmniej 36 miesięcy, konieczności zapłaty odsetek w przypadku zwrotu refundacji liczonych jak dla zaległości podatkowej czy też złożenie zabezpieczenia w postaci aktu notarialnego o poddaniu się egzekucji przez dłużnika w trybie art. 777 § 1 pkt 5 kpc do kwoty (słownie: złotych). Zgodnie z oświadczeniem Pana Krzysztofa Barańskiego p.o. Dyrektora PUP w Łodzi działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta Łodzi, radny Bartosz Domaszewicz podpisał umowę osobiście w siedzibie Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi. Na umowie, w miejscu na podpis pracodawcy jest widoczny podpis złożony przez radnego oraz pieczęć firmowa Zakładu. Nie ulega zatem wątpliwości, że radny podpisując w dniu 29 czerwca 2021 r. umowę osobiście w siedzibie Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi dysponował pieczęcią firmową ww. przedsiębiorcy. Ponadto na piśmie Powiatowego Urzędu Pracy z dnia 22 lutego 2022 r., znak: PC.071.07.2022.RC.M dodatkowo wskazano, że radny Bartosz Domaszewicz już wcześniej w tj. w 2017 roku kilkakrotnie występował w imieniu Zakładu w sprawach dotyczących refundacji kosztów wyposażenia stanowiska pracy.

Ponadto Pan Bartosz Domaszewicz reprezentował firmę „Zakład” podczas otwarcia ofert złożonych w postępowaniu przetargowym w trybie przetargu nieograniczonego na usługę kompleksowego sprzątnia przestrzeni budynków EC1 Wschód (S2 i N), które miało miejsce w dniu 12 stycznia 2018 r. Obecność Pana Bartosza Domaszewicza, jak również wskazanie podmiotu, który reprezentował, zostało potwierdzone jego własnoręcznym podpisem na liście obecności stanowiącej załącznik do protokołu z przeprowadzonego postępowania przetargowego. W wyniku postępowania przetargowego

została zawarta umowa na realizację ww. usługi z firmą Zakład [redacted]. Ponadto w dniu 29 czerwca 2018 r. do firmy Zakład [redacted] został skierowany e-mail dotyczący realizacji ww. umowy. E-mail stanowiący odpowiedź ww. firmy udzieloną w tym samym dniu został podpisany przez Pana Bartosza Domaszewicza ze skrzynki kontakt@[redacted].pl (pismo Dyrektora ECI w Łodzi z dnia 24 lutego 2022 r., kopia maila z dnia 29 czerwca 2018 r., lista obecności).

Zakład [redacted] kilkakrotnie zawierała umowy z Teatrem Powszechnym w Łodzi. W dniu 18 listopada 2019 r. została zawarta umowa nr [redacted] na prace porządkowe w obiektach Teatru Powszechnego w Łodzi w okresie od 19 listopada 2019 do 18 listopada 2020 r. za wynagrodzeniem rocznym [redacted] zł brutto. W dniu 9 listopada 2019 r. została zawarta umowa nr [redacted] na prace porządkowe w obiektach Teatru Powszechnego w Łodzi w okresie od 19 listopada 2020 do 31 października 2021 r. za wynagrodzeniem całkowitym [redacted] zł brutto. W dniu 27 października 2021 r. została zawarta umowa nr [redacted] na prace porządkowe w obiektach Teatru Powszechnego w Łodzi w okresie od 1 listopada 2021 do 31 października 2022 r. za wynagrodzeniem całkowitym [redacted] zł brutto.

W dniu 28 lipca 2021 r. została wystawiona przez firmę Bartosz Domaszewicz [redacted] faktura nr [redacted] na kwotę [redacted] zł netto z tytułu wykonania usługi sprzątania, której nabywcą było Muzeum Kinematografii w Łodzi. Faktura została na odwrocie opisana przez pracowników Muzeum. W opisie faktury wskazano, że faktura dotyczy sprzątania Muzeum Kinematografii w Łodzi. Faktura została zatwierdzona pod względem merytorycznym przez Zastępcę Kierownika Działu Administracyjno – Technicznego Muzeum Kinematografii w Łodzi w dniu 4 sierpnia 2021 r. Następnie faktura została sprawdzona pod względem formalno-rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty pracownika działającego z upoważnienia Głównego Księgowego Muzeum jak i przez Dyrektora w dniu 9 sierpnia 2021 r.

W dniu 31 stycznia 2022 r. radny Bartosz Domaszewicz wystawił korektę ww. faktury po ujawnieniu publicznie faktu wystawienia ww. faktury za usługę wykonaną na rzecz Muzeum Kinematografii w Łodzi będącego komunalną osobą prawną w trakcie pełnienia przez niego mandatu radnego Rady Miejskiej w Łodzi oraz zwrócił pieniądze za ww. usługę.(wyjaśnienia radnego na sesji w dniu 11 maja 2022 r.). Tego samego dnia, tj. 31 stycznia 2022 r., została wystawiona faktura za przedmiotową usługę sprzątania Muzeum Kinematografii w Łodzi przez Zakład [redacted], także na kwotę [redacted] zł netto.

Zastępca Dyrektora Muzeum Kinematografii w Łodzi w piśmie z dnia 22 sierpnia 2022 r. wyjaśnił co następuje: „W odpowiedzi na pismo z dnia 17 sierpnia 2022r., uprzejmie informuję, iż Muzeum Kinematografii w Łodzi w okresie od 21 listopada 2018r. do 30 kwietnia 2022r. nawiązało współpracę z firmą „Bartosz Domaszewicz” „jeden raz. Miało to miejsce w lipcu 2021r. Usługa obejmowała sprzątnięcie po remoncie, jaki odbył się w Muzeum i została zrealizowana. Umowa dotycząca tej usługi nie została zawarta w formie pisemnej. Nie było bowiem ani konieczności ani potrzeby dokonywania pisemnych ustaleń. Przy tej wartości przedmiotu zamówienia (netto) Muzeum nie miało obowiązku zawierania umowy w formie pisemnej. Zawarcie umowy pisemnej nie było też zasadne, gdyż obowiązki stron nie miały skomplikowanego charakteru. Zakres prac przedstawiany był potencjalnym wykonawcom w trakcie oględzin pomieszczeń, które miały być posprzątnane. Ponadto usługa miała być zrealizowana w nieodległym czasie, przy jednoczesnym zachowaniu elastyczności ze strony firmy. Możliwe były bowiem przesunięcia czasowe ze strony Muzeum związane z terminem oddania pomieszczeń muzealnych przez wykonawców robót. Bardziej racjonalne z punktu widzenia Muzeum były więc ustne ustalenia poparte korespondencją mailową. Realizacja usługi odbywała się pod bieżącym nadzorem pracowników Muzeum, co zapewniało nadzór nad właściwą jakością wykonania przedmiotu umowy”.

Radny Bartosz Domaszewicz w piśmie z dnia 24 sierpnia 2022 r. skierowanym do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w odniesieniu do kwestii poruszonych w piśmie Wojewody Łódzkiego z dnia 11 sierpnia 2022 r. wyjaśnił, że jego działalność gospodarcza nie jest ani kontynuacją działalności jego mamy, tj. ani nie jest prowadzona wspólnie z nią. Radny wskazał, że wspólnie korzystają natomiast z tego samego lokalu (jego dom rodzinny) oraz tego samego biura księgowego. Radny zaprzeczył informacjom przekazany przez dyrektora Muzeum Kinematografii. W odniesieniu do innych kwestii podnoszonych w piśmie Wojewody Łódzkiego Radny poinformował, iż strona internetowa pl jest własnością Zakładu

. W załączeniu przekazał na tę okoliczność kopię faktury z dnia 30 czerwca 2022 r. dokumentującej opłacone reklamy w systemie google adwords przez firmę Zakład

Radny dalej wyjaśnił, że użycie w nazwie mojej tożsamego z nazwą witryny internetowej miało charakter zabiegu marketingowego i wykorzystania wypromowanego już na rynku przez wiele lat hasła reklamowego. Radny przyznał jednocześnie, iż było to działanie niefortunne i mogące wprowadzać w błąd. Radny dodał także, że pozostałe podnoszone przez Wojewodę

Łódzkiego kwestie zostały już wyjaśnione w przekazanej przez radnego opinii prawnej przygotowanej przez prof. UŁ dr hab. Barbarę Jaworską – Dębską.

Sekretarz Miasta Łodzi w piśmie z dnia 24 sierpnia 2022 r., znak: Dpr-BRM-V.0004.10.2022 przekazał ponadto obok powyższych wyjaśnień następujące wyjaśnienia Muzeum Kinematografii: „Pracownicy Muzeum Kinematografii w Łodzi opisali fakturę z 28.07.2021 r. wystawioną przez firmę Bartosza Domaszewicza, jako zgodną pod względem merytorycznym i formalnym oraz zatwierdzili ją do wypłaty, gdyż nie mieli podstaw do innego działania z następujących względów:

- a) usługi zostały wykonane terminowo i zgodnie z ustaleniami,
 - b) w trakcie współpracy Muzeum kontaktowało się drogą mailową z kontrahentem, którego adres mailowy oznaczony był „<kontakt@...pl>”. Korespondencja ze strony firmy sprzątającej podpisywana była przez panią ... i pana Bartosza Domaszewicza. Faktura, którą Muzeum otrzymało na początku sierpnia 2021 r. wystawiona była z oznaczaniem sprzedawcy „Bartosz Domaszewicz”. Zawierała wskazanie, iż dokument wystawił Domaszewicz Bartosz. Nic więc nie mogło budzić wątpliwości, zarówno w zakresie realizacji umowy, jak i wystawcy faktury,
 - c) w lipcu 2021 r. Muzeum nie posiadało wiedzy, iż w przyszłości kwestia faktycznego wykonawcy usługi może budzić czyjekolwiek wątpliwości.
- Jak wynika z powyższego, Muzeum nie miało podstaw do powzięcia wątpliwości, co do wykonawcy usługi.(...)”.

Wyjaśnienia Muzeum Kinematografii w pełni korespondują z przekazanymi przez Przewodniczącą Rady Miejskiej w Łodzi wiadomościami e-mail przesłanymi do Muzeum z adresu kontakt@...pl. W szczególności wiadomość e-mail z dnia 15 czerwca 2021 r. została wysłana z adresu kontakt@...pl (<kontakt@...pl> i została przesłana na adres w.rudzinski@kinomuzeum.eu. Mail zawierał ofertę usługi kompleksowego sprzątnia po remoncie w kwocie netto + VAT. Mail został podpisany „Z wyrazami szacunku Bartosz Domaszewicz, M: 518 995 039”.

Organ nadzoru zapoznał się z opublikowanymi w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego uchwałami Rady Miejskiej w Łodzi: uchwałą Nr XLV/891/12 z dnia 5 lipca 2012 r. w sprawie nadania statutu Teatrowi Powszechnemu w Łodzi, uchwałą Nr XLVII/918/12 z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie dostosowania aktów o utworzeniu instytucji kultury pn.: Teatr Nowy im. Kazimierza Dejmka w Łodzi, Teatr Powszechny w Łodzi, Teatr Muzyczny w Łodzi, teatr „Pinokio” w Łodzi, Teatr Lalek „Arlekin” w Łodzi, uchwałą Nr XV/239/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 1 czerwca 2011 r. w sprawie nadania

statutu Muzeum Kinematografii w Łodzi oraz uchwałą Nr XXI/489/15 z dnia 9 grudnia 2015 r. zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu Muzeum Kinematografii w Łodzi, a ponadto organ nadzoru zapoznał się z zamieszczonym na stronie BIP Urzędu Miasta Łodzi rejestrem instytucji kultury.

Zgodnie z treścią art. 383 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2022 r. poz. 1277 z późn. zm.), wygaśnięcie mandatu radnego następuje w przypadku naruszenia ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach funkcji lub działalności. Taki zakaz został przewidziany m. in. w art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z tym przepisem radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.

Zakaz z art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym ma charakter antykorupcyjny i służy wyeliminowaniu sytuacji, gdy radny przez wykorzystywanie swojej funkcji uzyskiwałby nieuprawnione korzyści dla siebie lub bliskich. Z drugiej strony, przepis ten pełni istotną rolę w kształtowaniu pożądanej postawy społecznej, w której służba dla lokalnej społeczności samorządowej powinna być pozbawiona niebezpieczeństwa faworyzowania interesu indywidualnego, prywatnego w sytuacji, gdy z pierwszeństwa powinien korzystać interes ogółu. Przepis powinien w związku z tym sprzyjać kształtowaniu standardu rzetelnego i uczciwego wykonywania obowiązków radnego. (wyrok WSA w Warszawie z dnia 23 marca 2018 r., sygn. akt II SA/Wa 1949/17).

Celem regulacji wprowadzających ograniczenia w prowadzeniu działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne, w tym radnego jest zapobieżenie angażowania się tych osób w sytuacje i uwikłania, mogące poddawać w wątpliwość autorytet konstytucyjnych organów Państwa oraz osłabiać zaufanie wyborców i opinii publicznej do ich prawidłowego funkcjonowania. W orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się, że zakaz ten ma na celu z jednej strony ochronę mienia publicznego przed jego wykorzystaniem przez osoby, które sprawując mandat mają m. in. dbać o to mienie, a z drugiej strony, praw innych członków tworzących wspólnotę gminną, którzy nie mają tak ułatwionego dostępu do korzystania z tego mienia (uchwała NSA z dnia 2 kwietnia 2007 r., sygn. akt II OPS 1/07). Celem wprowadzenia regulacji określonej w art. 24f ustawy o samorządzie gminnym było zapobieganie powstawaniu sytuacji sprzyjających korupcji i wykorzystywania stanowisk publicznych dla własnych, prywatnych celów. Regulacja ta ma charakter antykorupcyjny i to

w takim znaczeniu, by funkcjonariusz publiczny nie tylko nie realizował swoich prywatnych celów dzięki posiadanej władzy, ale by nie zachodziły przesłanki mogące stworzyć – choćby mylnie – takie wrażenie (wyrok WSA w Poznaniu z dnia 19 października 2016 r., sygn. akt IV SA/Po 540/16, wyrok NSA z dnia 6 lipca 2017 r., sygn. akt II OSK 935/17).

Aby radny naruszył zakaz określony w art. 24 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym musi wystąpić przesłanka:

- prowadzenia działalności gospodarczej,
- wykorzystania przy tej działalności mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a w przypadku gdy podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą nie jest osoba radnego
- ewentualnie należy rozważyć, czy radny zarządza taką działalnością, jest przedstawicielem czy też pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.

Radny Bartosz Domaszewicz prowadzi działalność gospodarczą od 14 października 2020 r. pod nazwą . Pani . prywatnie matka radnego, prowadzi od 1 kwietnia 2001 r. działalność gospodarczą pod firmą Zakład . Obydwoje przedsiębiorcy prowadzą działalność w tym samym zakresie (sprzątania), pod tym samym adresem (ul. ,) oraz korzystają z tego samego adresu mailowego kontakt@...pl na tej samej domenie internetowej ...pl.

W następnej kolejności wymaga rozważenia czy radny prowadzi działalność z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której uzyskał mandat.

Zgodnie z art. 43 ustawy o samorządzie gminnym mieniem komunalnym jest własność i inne prawa majątkowe należące do poszczególnym gmin i ich związków oraz mienie innych gminnych osób prawnych, w tym przedsiębiorstw. Teatr Powszechny w Łodzi oraz Muzeum Kinematografii w Łodzi są samorządowymi instytucjami kultury posiadającymi osobowość prawną, których organizatorem jest Miasto Łódź. Są zatem gminnymi osobami prawnymi w gminie, w której radny Bartosz Domaszewicz uzyskał mandat.

W związku z powyższym należało ustalić czy radny prowadzi działalność gospodarczą osobiście lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, a jeśli nie prowadzi takiej działalności osobiście lub wspólnie z innymi osobami, to czy zarządza taką działalnością, jest przedstawicielem czy też pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.

W orzecznictwie przyjmuje się, że wynagrodzenie za usługi wykonywane na rzecz jednostki komunalnej i wypłacone usługodawcy z budżetu tej jednostki mieści się w pojęciu

prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami "z wykorzystaniem mienia komunalnego". Mienie komunalne obejmuje aktywa, które stanowią nie tylko nieruchomości gruntowe oraz budynki i budowle (majątek trwały), ale także środki pieniężne. Z tego powodu usługodawca realizujący świadczenie w ramach działalności gospodarczej, przez sam fakt pobrania wynagrodzenia ze środków budżetowych – korzysta z mienia komunalnego. Tak więc, skoro w ujęciu rachunkowym środki finansowe stanowią aktywa pieniężne, to są składnikiem majątku danej jednostki, a w konsekwencji wypłata ich usługodawcy (przedsiębiorcy) stanowi o działalności prowadzonej z wykorzystaniem mienia komunalnego (por. WSA w Warszawie z dnia 23 marca 2018 r., sygn. akt II SA/Wa 1949/17, wyrok NSA z dnia 24 listopada 2014 r., sygn. akt II OSK 2892/14).

Działalność gospodarczą z wykorzystaniem mienia komunalnego Miasta Łodzi w sposób ciągły prowadzi matka radnego pod firmą Zakład w 2018 r. zawarł umowę w trybie przetargu nieograniczonego na usługę kompleksowego sprzątnięcia przestrzeni budynków EC1 Wschód (S2 i N) zEC1 Łódź na sprzątnięcie ww. obiektu za wynagrodzeniem. Następnie Zakład od 2019 posiada stałe umowy na sprzątnięcie Teatru Powszechnego w Łodzi. Ostatnia umowa z dnia 27 października 2021 r. obowiązuje do dnia 31 października 2022 r. za wynagrodzeniem rocznym zł. Zakład w przeszłości korzystał także ze środków finansowych posiadanych przez Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi.

Ustalenie czy radny Bartosz Domaszewicz prowadzi działalność osobiście z wykorzystaniem mienia komunalnego Miasta Łodzi zależy od uznania czy radny zawarł w 2021 r. umowę na sprzątnięcie za wynagrodzeniem Muzeum Kinematografii w Łodzi. Z wyjaśnień otrzymanych od Muzeum Kinematografii w Łodzi, wynika, że pracownicy Muzeum otrzymując fakturę za usługę sprzątnięcia na kwotę zł mieli uzasadnione powody by uznać, iż to firma radnego była stroną umowy. Jak wskazano w ww. wyjaśnieniach umowa została zawarta w formie ustnej, a istotne ustalenia umowy było poparte korespondencją mailową, która była podpisywana także przez Pana Bartosza Domaszewicza. Wyjaśnienia otrzymane z Muzeum są spójne i logiczne oraz znajdują potwierdzenie w przekazanej do organu nadzoru dokumentacji mailowej. W szczególności mail z dnia 15 czerwca 2021 r. podpisany Bartosz Domaszewicz zawiera ofertę wykonania usługi za kwotę zł, tj. kwotę, na którą następnie została wystawiona faktura przez firmę radnego.

Należy jednak zauważyć, że nawet gdyby radny nie zawarł umowy z Muzeum Kinematografii, to w niniejszej sprawie została spełniona co najmniej przesłanka wygaszenia mandatu radnego z powodu bycia pełnomocnikiem w prowadzeniu działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat. Radny Bartosz Domaszewicz w okresie pełnionego mandatu był niewątpliwie pełnomocnikiem swojej matki w prowadzonej przez nią działalności gospodarczej, która to działalność była i jest nadal prowadzona z wykorzystaniem mienia komunalnego Miasta Łodzi.

Z okoliczności zawarcia umowy z Muzeum Kinematografii wynika, że nawet gdyby to matka radnego miała zawrzeć umowę z Muzeum Kinematografii, a nie radny, to z wyjaśnień otrzymanych z Muzeum wynika udział radnego w charakterze pełnomocnika co najmniej w negocjacjach prowadzących do zawarcia umowy sprzątania Muzeum za wynagrodzeniem

zł, co znajduje potwierdzenie także w wiadomości e-mail z dnia 15 czerwca 2021 r. Należy zauważyć, na co wskazuje radny w swoich wyjaśnieniach uzupełnionych przedstawioną przez niego opinią prawną, że obaj przedsiębiorcy korzystają z tej samej poczty internetowej kontakt@... .pl. Formalnie jednak, jak wyjaśnił radny, strona internetowapl ma należeć do jego mamy. Skoro tak, to radny niewątpliwie jest upoważniony przez matkę do korzystania z jej firmowego adresu mailowego należącego do Zakładu Oboje prowadzą działalność gospodarczą z wykorzystaniem tego samego lokalu, tej samej domeny internetowej oraz tego samego adresu e-mail. Mają zatem zawartą co najmniej ustną umowę na wspólne korzystanie z lokalu oraz wspólne korzystanie z tego samego adresu poczty elektronicznej. Radny wraz z matką niewątpliwie wspierają się wzajemnie w prowadzeniu działalności gospodarczej. Ponadto, jak wynika z posiadanych informacji, radny jako pełnomocnik Zakładu ... występował co najmniej kilkakrotnie. W 2017 r. przed Powiatowym Urzędem Pracy w Łodzi, w 2018 w trakcie procedury przetargowej na usługę sprzątania EC1 oraz w 2021 r. ponownie przed Powiatowym Urzędem Pracy w Łodzi podpisując w imieniu Zakładu ... umowę na refundację zwrotu kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej na kwotę ... zł. W celu podpisania umowy z Miastem Łódź radny osobiście stawiał się w Powiatowym Urzędzie Pracy, gdzie podpisał umowę, która została opatrzona pieczęcią firmową Zakładu ... Radny był zatem umocowany do posługiwania się pieczęcią firmową ww. przedsiębiorcy. Radny posiadał upoważnienie Pani ... z dnia 21 czerwca 2021 r. do wszelkich czynności związanych ze złożonym wnioskiem na refundację kosztów stanowiska

pracy dla osoby niepełnosprawnej, w tym także do podpisania umowy i zaciągania niezbędnych zobowiązań. Nadto radny, w samej umowie, złożył wyraźne oświadczenie, że jest upoważniony do zaciągania zobowiązań w imieniu Zakładu

. Radny zatem w dniu 26 czerwca 2021 r., tj. w dniu zawarcia umowy z Miastem Łódź na refundację zwrotu kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej był niewątpliwie pełnomocnikiem w prowadzeniu działalności gospodarczej przez jego matkę.

W ocenie organu nadzoru wykonywanie przez radnego opisanych wyżej czynności w imieniu i na rzecz przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą z wykorzystaniem mienia komunalnego Miasta Łodzi spełnia przesłanki, o jakich mowa art. 383 § 1 pkt 5 Kodeksu wyborczego w związku z art. 24f ust. 1 u.s.g. Przyjęta przez ustawodawcę regulacja prawna jak i wykładnia tych przepisów służą umacnianiu gwarancji rzetelnego wykonywania zadań przez jednostki samorządu terytorialnego. Podkreślić należy, iż jedną z funkcji, jaką wykonuje radny, jest funkcja kontrolna, w której musi badać działalność organów gminy pod kątem dobra wspólnoty jaką tworzą mieszkańcy. Radny reprezentuje zatem interes wspólnoty, a będąc jednocześnie pełnomocnikiem w prowadzeniu działalności przez Zakład musi zabezpieczać interesy gospodarcze ww. firmy. Prowadzi to do konfliktu interesów.

Reasumując, w ocenie Wojewody Łódzkiego wystąpiła sytuacja określona w art. 383 § 1 pkt 5 Kodeksu wyborczego. Z uwagi na to, że Pan Bartosz Domaszewicz naruszył zakaz określony w art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym Rada Miejska w Łodzi winna stwierdzić wygaśnięcie mandatu radnego w uchwale podjętej w trybie art. 383 § 2 i 3 Kodeksu wyborczego.

Z uwagi na to, że Rada Miejska w Łodzi nie podjęła uchwały wbrew obowiązkowi wynikającemu z powołanego wyżej przepisu, organ nadzoru pismem z dnia 12 września 2022 r., doręczonym tego samego dnia, wezwał Radę do podjęcia stosownej uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu radnego Bartosza Domaszewicza. W odpowiedzi na pismo organu nadzoru z dnia 14 października 2022 r., Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pismem z dnia 18 października 2022 r., znak: DPr-BRM-I.0711.51.2022 poinformował Wojewodę Łódzkiego, że Rada Miejska w Łodzi nie podjęła uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu radnego Bartosza Domaszewicza.

W tym stanie rzeczy, z uwagi na to, że Rada Miejska w Łodzi nie podjęła uchwały mimo wezwania przez organ nadzoru do stosownego działania, po uprzednim powiadomieniu

Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji pismem z dnia 19 października 2022 r., stwierdzam jak na wstępie.

Zarządzenie zastępcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

WOJEWODA ŁÓDZKI

Tobiasz Bocheński

Otrzymują:

1. Rada Miejska w Łodzi
2. Pan Bartosz Domaszewicz - Radny Rady Miejskiej w Łodzi