



Warszawa, \$data podpisu r.

DKA.kj.092.15.2024

Pan  
Ryszard Dziekan  
p.o. Dyrektor  
Zespołu Szkół  
Centrum Kształcenia Rolniczego  
im. II Czechosłowackiej Brygady  
Spadochronowej  
w Nowosieltcach

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup>, w związku z art. 57 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe<sup>2</sup>, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi przeprowadziło w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. II Czechosłowackiej Brygady Spadochronowej w Nowosieltcach, Heleny Gniewosz 160, 38-530 Zarszyn<sup>3</sup>, kontrolę planową w zakresie wydatkowania środków publicznych w ramach postępowań realizowanych w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych<sup>4</sup> oraz zamówień o wartości poniżej 130 tys. zł. w okresie od 1.01.2023 r. do 01.09.2024 r.

Zgodnie z art. 47 w związku z art. 46 ust. 1 i 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję Panu Dyrektorowi Wystąpienie pokontrolne.

### I. Informacje o kontroli

Kontrolę przeprowadzili pracownicy Departamentu Kontroli i Audytu oraz Departamentu Oświaty i Polityki Społecznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi:

- 1) ██████████ – ekspert<sup>5</sup>;
- 2) ██████████ – starszy specjalista<sup>6</sup>.

Czynności kontrolne realizowano w okresie od 16.07.2024 r. do 01.09.2024 r. Prowadzono je hybrydowo, tj. w sposób zdalny, jak również w siedzibie ZSCKR w Nowosieltcach.

W okresie objętym kontrolą funkcję:

- p.o. Dyrektora - Ryszard Dziekan od 28.08.2024 do zakończenia kontroli,
- Dyrektora - Tomasz Prawda od 01.09.2023 do 27.08.2024 r.,

<sup>1</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2024 r. poz. 737 i 854.

<sup>3</sup> Dalej: ZSCKR w Nowosieltcach.

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), dalej: ustawa Pzp.

<sup>5</sup> Upoważnienie do kontroli nr 20a/2024 z 16.07.2024 r.

<sup>6</sup> Upoważnienie do kontroli nr 20b/2024 z 16.07.2024r.

- p.o. Dyrektora - Józef Gocko od 7.03.2023 do 31.08.2023 r.,
- p.o. Dyrektora - Ryszard Dziekan od 28.02.2023 do 06.03.2023 r.,
- Dyrektora - Józef Gocko od 1.09.2018 do 27.02.2023 r.

## II. Ocena ogólna skontrolowanej działalności

1. Kontrola zarządcza nad procesem zamówień publicznych realizowanych w trybie ustawy Pzp nie była właściwie sprawowana. Obowiązek zamawiającego polegający na opublikowaniu planów postępowań o udzielenie zamówień w BZP, nie został spełniony na rok 2023 (nie zamieszczono planu na stronie internetowej zamawiającego) i 2024 (został zatwierdzony i zamieszczony w BZP w trakcie czynności kontrolnych), co stanowi **naruszenie art. 23 ust. 1 ustawy Pzp**.

Stwierdzono nieterminowe przekazanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych sprawozdania o udzielonych zamówieniach za 2023 r., czym naruszono art. 82 ust. 2 ustawy Pzp.

2. Wydatkowanie środków publicznych w ramach skontrolowanego postępowania na *Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych dla zadania inwestycyjnego pn.: Budowa myjni dla pojazdów i maszyn rolniczych na potrzeby ZSCKR w Nowosielskach* odbywało się z naruszeniem przepisów ustawy Pzp. Negatywnie oceniono realizację obowiązków informacyjnych, tj. nieterminowe zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) ogłoszeń o wykonaniu umowy oraz niewłaściwe rozliczenie umowy poprzez wypłacenie środków finansowych niezgodnie z zapisami umowy czym naruszono art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych*<sup>7</sup>, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań co w konsekwencji wypełnia także znamiona deliktu z art. 11 ust. 1 ustawy z 17 grudnia 2004 r. o *odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*<sup>8</sup>.

2.1. W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia na *Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych dla zadania inwestycyjnego pn.: Budowa myjni dla pojazdów i maszyn rolniczych na potrzeby ZSCKR w Nowosielskach* stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia związane z:

### a) naruszeniem przepisów ustawy Pzp polegające na:

- nieprzedłożeniu wystarczających dowodów potwierdzających przeprowadzenie przez Dyrektora szkoły czynności związanych z ustaleniem szacunkowej wartości zamówienia z należytą starannością oraz braku sporządzenia programu funkcjonalno-użytkowego, który służy do ustalenia planowanych kosztów prac projektowych i robót budowlanych oraz opisanie przedmiotu zamówienia – naruszenie art. 34 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 28 oraz art. 103 ust. 2 ustawy Pzp, co mogło być przyczyną niewłaściwego sporządzenia SWZ i w rezultacie koniecznością trzykrotnego wszczynania postępowania,
- zamieszczeniu ogłoszenia o wykonaniu umowy w BZP dopiero 29.07.2024 r. tj. w trakcie czynności kontrolnych - naruszenie art. 448 ustawy Pzp, co stanowi czyn wypełniający znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określony w art. 17 ust. 1 pkt 5 ustawy ondfp.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2023 r. poz.1270, dalej ustawa o finansach publicznych.

<sup>8</sup> Dz.U. z 2005 r. Nr 14 poz. 114, dalej: ustawa ondfp.

Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego został sporządzony w terminie określonym w ustawie Pzp, tym niemniej umowa nie stanowiła załącznika do protokołu co jest naruszeniem art. 73 ust. 1 ustawy Pzp.

**b) naruszeniem w zakresie stosowania procedur wewnętrznych<sup>9</sup> polegające na:**

- braku zatwierdzenia przez dyrektora planu postępowań o udzielenie zamówień na rok 2024,
- niewprowadzeniu do stosowania we wszystkich postępowaniach wniosku o dokonanie wydatku, mimo obowiązku wynikającego z § 8 pkt 1-6 zał. nr 2 do regulaminu pow. 130 tys. zł.,
- niepowołaniu zarządzeniem komisji lub niewyznaczeniu przez dyrektora pracowników do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego mimo obowiązku wynikającego z regulaminu pow. 130 tys. zł – § 8 pkt 7,
- niesporządzeniu notatki służbowej z szacowania wartości zamówienia – § 6 pkt 6 i pkt 8. Regulaminu pow. 130 tys. zł w związku z § 12-21 procedury wprowadzonej zarządzeniem Dyrektora<sup>10</sup>,
- niezamieszczeniu żadnych ogłoszeń o zamówienie publiczne na stronie internetowej – § 9 pkt 4.

**3. W ramach zawartej umowy<sup>11</sup> stwierdzono następujące nieprawidłowości:**

- brak sporządzenia i dołączenia harmonogramu rzeczowo-finansowego do umowy - art. 7 pkt 1 umowy. Dokument ten stanowi niezbędne narzędzie dla dyrektora do kontroli postępu realizacji budowy,
- **dokonanie zapłaty wynagrodzenia wykonawcy w dwóch ratach mimo, że zapisy umowy tego nie przewidywały** – pierwsza płatność w kwocie 239 235,00 zł została zrealizowana 24.11.2023 r. na podstawie protokołu odbioru częściowego wystawionego 2.11.2023 r. i nie zaakceptowanego przez przedstawiciela Zamawiającego, nie wskazano za realizację jakich zadań wynikających z umowy zlecono wypłatę, należy zauważyć, że zgodnie z dziennikiem budowy roboty budowlane rozpoczęły się 24.11.2023 r.

Tym samym naruszono art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych - wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań a w konsekwencji wypełnia także znamiona deliktu z art. 11 ust. 1 ustawy z 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za **naruszenie dyscypliny finansów publicznych**. Zatem w przedmiotowej sprawie odpowiedzialność poniesie osoba bezpośrednio odpowiedzialna za zatwierdzenie do realizacji wydatku polegającego na wypłacie wynagrodzenia pomimo niespełnienia warunków jego wypłaty określonych w umowie.

---

<sup>9</sup> Zarządzeniem nr 3 Dyrektora Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. Czechosłowackiej Brygady Spadochronowej w Nowosielcach z dnia 29.01.2021 r. w sprawie: wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w trybie podstawowym dla zamówień krajowych o wartości równej lub wyższej niż 130 000 zł netto, a mniejszej niż progi unijne w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. II Czechosłowackiej Brygady Spadochronowej w Nowosielcach

<sup>10</sup> Zarządzenie Dyrektora Zasady dysponowania środkami publicznymi w Zespole Centrum Kształcenia Rolniczego im. II Czechosłowackiej Brygady Spadochronowej w Nowosielcach.

<sup>11</sup> Umowa nr 2/ZP/2023 Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych dla zadania inwestycyjnego pn.: Budowa myjni dla pojazdów i maszyn rolniczych na potrzeby ZSCKR w Nowosielcach w trybie zaprojektuj i wybuduj.

4. W wyniku kontroli działalności ZSCKR w zakresie stosowania procedur wewnętrznych<sup>12</sup> dotyczących wydatkowania środków publicznych w ramach zamówień o wartości poniżej 130 tys. zł. stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

a) dotyczące planów zamówień publicznych na okres 2023 r. i 2024 r.:

- plan na rok 2024 został zatwierdzony przez dyrektora w trakcie czynności kontrolnych tj. niezgodnie z § 6 pkt 4 procedury,
- plany sporządzone niezgodnie z załącznikiem nr 3 procedury,
- nie zostały opublikowane na stronie internetowej,
- nie były aktualizowane – § 6 pkt 5.

Plany nie obejmują swym zakresem wszystkich wydatków realizowanych w Zespole nawet tych, które są powtarzalne i które można przewidzieć: wydatki serwisowe, gwarancyjne, usługi maglowania, wydatki na zakupy pomocy szkolnych itp. (w sprawozdaniu za rok 2023 wykazano, że wartość wydatków poniżej 130 tys. zł wynosi ponad 3 mln zł, a zaplanowano jedynie ok. 1 mln zł.).

b) dotyczące skontrolowanych zamówień:

- brak protokołów ustalających oszacowanie wartości zamówienia – naruszenie § 12 (dotyczy wszystkich zamówień);
- brak wniosków o dokonanie wydatku stanowiącego zał. nr 4 do procedury - tym samym nie istnieje pisemne potwierdzenie akceptacji głównej księgowej ani dyrektora o konieczności dokonania zakupu – naruszenie § 7 pkt 3-6 (dotyczy wszystkich zamówień);
- niespełnienie warunku § 10 pkt 1 Procedury i niezaproszenie do składania ofert co najmniej 3 potencjalnych oferentów (dla każdej części zamówienia wskazano jedną firmę)<sup>13</sup>;
- stosowanie trybu wyboru wykonawcy niezgodnie z Procedurą – dotyczy wszystkich zamówień o wartości pow. 50 000 zł;
- brak publikacji ogłoszeń postępowań na stronie internetowej ZSCKR w Nowosielcach we wszystkich badanych przypadkach.

c) nieprzestrzeganie obowiązującej w ZSCKR polityki rachunkowości. Stwierdzono:

- brak jednolitego tekstu dokumentu w sytuacji dużej liczby aneksów;
- na próbie pobranych dokumentów brak szczegółowego opisu merytorycznego pracownika, który przygotowywał zamówienie lub kierownika gospodarczego;
- stosowanie nieaktualnej pieczęci dotyczącej Zamówień publicznych;
- brak na fakturach informacji o zatwierdzeniu do wypłaty.

### III. Oceny i ustalenia szczegółowe

Czynnościami kontrolnymi zostały objęte 2 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego<sup>14</sup>:

- 1) jedno prowadzone w trybie przepisów ustawy Pzp – Budowa myjni dla pojazdów i maszyn rolniczych na potrzeby ZSCKR w Nowosielcach w trybie „zaprojektuj i wybuduj”;
- 2) jedno poniżej 130 tys. zł – Zakup asortymentu żywnościowego. W związku z analizą

<sup>12</sup> Zarządzenie nr 4 Dyrektora Zespołu Centrum Kształcenia Rolniczego im. II Czechosłowackiej Brygady Spadochronowej w Nowosielcach z dnia 29.01.2021 r. w sprawie wprowadzenia Procedury wydatkowania środków publicznych o wartości mniejszej niż 130 000 zł netto w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. II Czechosłowackiej Brygady Spadochronowej w Nowosielcach.

<sup>13</sup> W przypadku realizacji zamówień zakup asortymentu żywnościowego.

<sup>14</sup> Doboru próby dokonano metodą celową z uwzględnieniem kryterium najwyższej wartości zawartej umowy z okresu objętego kontrolą (zarówno w odniesieniu do zamówień prowadzonych w trybie ustawy Pzp, jak również poniżej 130 tys. zł).

dokumentów dokonano horyzontalnego przeglądu 5 innych postępowań w zakresie zgodności z przepisami wewnętrznymi.

Procedura wydatkowania środków publicznych w ramach postępowań realizowanych w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych<sup>15</sup> oraz zamówień o wartości poniżej 130 tys. zł w ZSCKR w Nowosielcach została wprowadzona:

1. Zarządzeniem nr 3 Dyrektora Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. Czechosłowackiej Brygady Spadochronowej w Nowosielcach z dnia 29.01.2021 r. w sprawie: wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w trybie podstawowym dla zamówień krajowych o wartości równej lub wyższej niż 130 000 zł netto, a mniejszej niż progi unijne w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. II Czechosłowackiej Brygady Spadochronowej w Nowosielcach<sup>16</sup>,
2. Zarządzeniem nr 1 Dyrektora Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. Czechosłowackiej Brygady Spadochronowej w Nowosielcach z dnia 15.01.2021 r. w sprawie: wprowadzenia Zasad dysponowania środkami publicznymi w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. II Czechosłowackiej Brygady Spadochronowej w Nowosielcach<sup>17</sup>,
3. Zarządzenie nr 4 Dyrektora Zespołu Centrum Kształcenia Rolniczego im. II Czechosłowackiej Brygady Spadochronowej w Nowosielcach z dnia 29.01.2021 r. w sprawie wprowadzenia Procedury wydatkowania środków publicznych o wartości mniejszej niż 130 000 zł netto w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. II Czechosłowackiej Brygady Spadochronowej w Nowosielcach<sup>18</sup>.

Procedura wydatkowania środków publicznych o wartości mniejszej niż 130 000 zł netto została szczegółowo opisana i reguluje w sposób przejrzysty, zgodnie z zasadami udzielania zamówień, sposób wyłaniania wykonawcy, treści dokumentów, a także tryb zawierania umowy. Zawiera załączniki, określające wzory dokumentów.

Regulamin pow. 130 tys. zł jasno określa zasady przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jednakże kompetencje i odpowiedzialność poszczególnych komórek organizacyjnych za cały proces nie zostały przypisane ani w regulaminie pow. 130 tys. zł ani w regulaminie organizacyjnym ZSCKR w Nowosielcach. Inicjatywa wszczęcia postępowania wychodzi od komórki zajmującej się danym problemem – wnioszek o dokonanie wydatku – załącznik nr 2, ustalenie wartości szacunkowej zamówienia zostały prawidłowo określone w Zasadach dysponowania środkami publicznymi, kierownik zarządzeniem powołuje pracownika albo zespół do przeprowadzenia postępowania, prawidłowo opisano procedurę oraz określono terminy realizacji poszczególnych etapów.

Zgodnie z art. 55 ust. 3 ustawy Pzp kierownik zamawiającego określa: organizacji, trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków komisji przetargowej – czyli regulamin prac komisji, który nie został wprowadzony w jednostce. Zadania przypisane komisji uregulowane zostały w Regulaminie pow. 130 000 zł w § 8 pkt 7 w którym wskazano, że kierownik zamawiającego zarządzeniem powołuje pracownika albo zespół do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Brak jest zapisów dotyczących kwestii związanych z pracą komisji, trybu jej postępowania w celu realizacji uprawnień i obowiązków wynikających z

<sup>15</sup> Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), dalej: ustawa Pzp.

<sup>16</sup> Dalej: regulamin pow. 130 tys. zł.

<sup>17</sup> Dalej: zasady dysponowania środkami publicznymi.

<sup>18</sup> Dalej: procedura.

ustawy.

Realizacją zamówień publicznych w ZSCKR w Nowosielcach zajmuje się zgodnie z zakresem czynności kierownik gospodarczy, natomiast zadania te nie są przypisane do żadnej komórki w Regulaminie organizacyjnym ZSCKR w Nowosielcach.

## **1. Wydatkowanie środków publicznych w ramach postępowania realizowanego w trybie ustawy Pzp.**

### **1.1. Plan postępowań o udzielenie zamówień na rok 2023 i rok 2024 nie został opublikowany w BZP ani na stronie internetowej zamawiającego. Stanowi to naruszenie art. 23 ust. 1 ustawy Pzp oraz obowiązującego regulaminu pow. 130 tys.zł.**

Dyrektor wyjaśnił, że plan postępowań na rok 2023 został sporządzony i zatwierdzony 28.02.2023 r., jednakże nie został zamieszczony w BZP ze względu na niedopatrzenie. Plan postępowań na rok 2024 został sporządzony 14.02.2024 r. i zatwierdzony przez Dyrektora 30.07.2024 r. (w trakcie czynności kontrolnych) oraz umieszczony w BZP w tym samym dniu. Powodem braku zatwierdzenia oraz braku zamieszczenia na stronie internetowej zamawiającego, zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami, był brak szkoleń dyrektora z zamówień publicznych oraz „dość duży zakres spraw bieżących”<sup>19</sup>

Według art. 23 ust. 1 zamawiający ma obowiązek w terminie 30 dni od dnia przyjęcia budżetu lub planu finansowego przez uprawniony organ<sup>20</sup>, sporządzić plan postępowań o udzielenie zamówień, jakie przewiduje przeprowadzić w danym roku finansowym. Plan zamieszcza się w BZP oraz na stronie internetowej zamawiającego.

1.1.1. Ustalono, że na rok 2023 ZSCKR w Nowosielcach zaplanowało przeprowadzenie **6 postępowań** o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, orientacyjna wartość zamówienia wyniosła 3 425 tys. zł., dokonano korekty planu na kwotę 1 300 tys. zł. Na rok 2024 zaplanowano **jedno** postępowanie na roboty budowlane i jedno na dostawę. Analiza BZP wykazała, że w latach 2023-2024 r. ZSCKR w Nowosielcach wszczął **12 postępowań** o udzielenie zamówienia publicznego, w tym:

- 11 w roku 2023, z czego po trzy dot. tego samego przedmiotu zamówienia (Budowa myjni dla pojazdów i maszyn rolniczych na potrzeby ZSCKR w Nowosielcach w trybie „zaprojektuj i wybuduj” oraz Wykonanie kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania pn.: „Budowa budynku internatu dla ZSCKR w Nowosielcach”), po dwa dot. tego samego przedmiotu zamówienia (budowa budynku wielofunkcyjnego gospodarczo-inwentarskiego; wykonanie instalacji wodociągowej, kanalizacyjnej i elektrycznej - etap pierwszy; dostawa wyposażenia stacji diagnostycznej);
- 1 w roku 2024.

1.1.2. Plan postępowań na rok 2023 został zmieniony poprzez usunięcie pozycji „Budowa budynku internatu dla ZSCKR w Nowosielcach”. Korekta nie została opublikowana w BZP. Celem inwestycji „Budowa internatu” w ZSCKR w Nowosielcach jest zapewnienie odpowiedniej ilości miejsc noclegowych dla uczniów. Program został zaakceptowany przez MRiRW 08.08.2023 r.<sup>21</sup>

---

<sup>19</sup> Wyjaśnienia mail z 07.08.2024.

<sup>20</sup> Środki finansowe dla szkół określone są w ustawie budżetowej przyjmowanej przez Sejm RP na dany rok budżetowy.

<sup>21</sup> zaplanowano środki finansowe w 2023 r. – 2 000 000 zł, w 2025 r. – 20 650 000 zł, w 2026 r. – 4 350 000 zł.

W 2023 r. środki zostały przeznaczone na:

- 1 postępowanie - dokumentację projektowo-kosztorysową,
- 2-gie postępowanie - roboty ziemne i fundamentowe, nadzór inwestorski.

Mimo dwukrotnego ogłoszenia przetargu na pierwsze postępowanie nie złożono żadnej oferty. W październiku przeprowadzono kolejną procedurę przetargową ograniczając ją do projektu architektoniczno-budowlanego niezbędnego do wydania pozwolenia na budowę i dopiero ten został rozstrzygnięty. Ze względu na krótki czas do końca roku szkoła nie mogła rozpocząć robót ziemnych i fundamentowych budynku. Środki w kwotach: 180 939 zł, 442 416 zł zostały postawione do dyspozycji Ministra i przeniesione do wykorzystania przez inne szkoły. Natomiast na kwotę 1 151 381 zł w grudniu 2023 r. została wydana decyzja blokująca. Działania te nie noszą znamion kwalifikujących ich do naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Stwierdzono nieprawidłowości w planie postępowań na rok 2023, które wynikły z niewłaściwie zakwalifikowanego przedmiotu zamówienia tj. „Wykonanie kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania pn.: „Budowa budynku internatu dla ZSCKR w Nowosielskach” jako robota budowlana gdy faktycznie było to zamówienie na usługi. Dyrektor wyjaśnił<sup>22</sup>, że nierzetelne sporządzenie planu wynikało z omyłkowego wpisania zadania.

**1.1.3. Roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach za 2023 r. zostało przekazane do Prezesa UZP 4.03.2024 r. tj. z przekroczeniem terminu określonego w ustawie Pzp (3 dni).**

1.1.4. Ustalenia dotyczące Budowy myjni dla pojazdów i maszyn rolniczych na potrzeby ZSCKR w Nowosielskach w trybie „zaprojektuj i wybuduj”<sup>23</sup>

Zamówienia w ZSCKR w Nowosielskach ogłaszane było trzy razy:

- 1) 08.05.2023 r. ogłoszenie o zamówieniu na roboty budowlane  
23.05.2023 r. – ogłoszenie o wyniku postępowania – nie złożono żadnej oferty
- 2) 25.05.2023 r. ogłoszenie o zamówieniu na roboty budowlane  
13.06.2023 r. - ogłoszenie o wyniku postępowania – nie złożono żadnej oferty
- 3) 26.06.2023 r. ogłoszenie o zamówieniu na roboty budowlane  
04.07.2023 r. ogłoszenie o zmianie ogłoszenia  
11.07.2023 r. - ogłoszenie o wyniku postępowania – wybrano wykonawcę.

Skuteczna realizacja zamówienia nastąpiła w wyniku zmiany SWZ – tj. dokonano zmiany parametrów technicznych urządzenia myjącego.

1.1.5. W § 8 ust. 7 Regulaminu pow. 130 tys. zł. określono, że „Kierownik zamawiającego zarządzeniem powołuje pracownika albo zespół do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego”. W skontrolowanym ww. postępowaniu Dyrektor nie powołał zarządzeniem pracownika ani zespołu do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co jest niezgodne z § 8 ust. 7 Regulaminu udzielania zamówień publicznych. Odnosząc się do powyższego, mailem<sup>24</sup> z 19.08.2024 r. Dyrektor wyjaśnił, że „nie powołał komisji w oparciu o art. 53 ust. 2 ustawy Pzp.”

Mając na względzie, że wartość skontrolowanego zamówienia była mniejsza niż progi unijne Dyrektor miał prawo nie powoływać komisji na podstawie ustawy Pzp. Jednakże działania Dyrektora były niezgodne z uregulowaniami wewnętrznymi w tym zakresie.

---

<sup>22</sup> Mail z 29.08.2024 r.

<sup>23</sup> Dalej: „budowa myjni”.

<sup>24</sup> Odpowiedź na mail 06.08.2024 r.

## **1.2. Zachowanie zasady uczciwej konkurencji**

1.2.1. Zamówienie dotyczące budowy myjni udzielane było w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, w którym w odpowiedzi na ogłoszenie, oferty mogli składać wszyscy zainteresowani wykonawcy, a następnie zamawiający wybierał najkorzystniejszą ofertę bez negocjacji.

1.2.2. Ustalono, że opis przedmiotu zamówienia był jednoznaczny i wyczerpujący, zawierał dostatecznie dokładne zrozumiałe określenia, a także uwzględniał wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą parametrów związanych z przedmiotem zamówienia, w tym nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień. Opis przedmiotu zamówienia umożliwiał wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia dopuścił możliwość rozwiązań równoważnych do podanych parametrów technicznych.

1.2.3. Do zamawiającego zostało wniesione pytanie dotyczące treści SWZ (zmiana okresu gwarancji), na które zamawiający w ustawowych terminach<sup>25</sup> udzielił wyjaśnień (04.07.2022 r.). Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania<sup>26</sup>, co było zgodne z art. 135 ust. 6 Pzp.

Zamawiający nie przewidywał udzielania zamówienia w częściach<sup>27</sup> lub dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych.

Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, w tym osoba udzielająca zamówienia (kierownik zamawiającego) prawidłowo złożyły oświadczenia o braku istnienia okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2<sup>28</sup> i 3 ustawy Pzp.

Zamawiający nieprawidłowo określił natomiast termin składania ofert poniżej 14 dni dla robót budowlanych tj. niezgodnie z art. 283 ustawy Pzp. Dopiero zmiana ogłoszenia wydłużyła termin do 11.07.2023 r. (15 dni).

**Przy udzielaniu zamówienia zachowano zasadę uczciwej konkurencji.**

## **1.3. Ustalanie szacunkowej wartości zamówienia**

1.3.1. W Regulaminie pow. 130 tys. zł. określono, że:

- 1) szacunkową wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie zestawienia (...) rodzaju, zakresu i ilości robót budowlanych wraz z ich cenami rynkowymi - § 6 ust. 5,
- 2) ustalenia należy udokumentować w postaci notatki służbowej i załączonych do niej dokumentów - § 6 ust. 6.

Natomiast w obowiązujących zasadach dysponowania środkami publicznymi określono, że z rozeznania rynku sporządza się protokół - § 20 ust. 1.

Stwierdzono, że zapisy ww. zarządzeń w zakresie dokumentowania szacowania wartości zamówienia są ze sobą sprzeczne.

1.3.2. Wstępna szacunkowa wartość zamówienia została ustalona przez kierownika warsztatów szkolnych w listopadzie 2022 r. na podstawie analizy cen ofertowych<sup>29</sup>. Z czynności nie

<sup>25</sup> Zgodnie z art. 135 ust. 2 Pzp „zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż 6 dni przed upływem terminu składania ofert”.

<sup>26</sup> <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/tenders/ocds-148610-da018602-13e7-11ee-9aa3-96d3b44407790>

<sup>27</sup> Z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia.

<sup>28</sup> Oświadczenie składane na podstawie art. 56 ust. 4 w zw. Z art. 56 ust 1 i 2 ustawy Pzp złożone w dniu 11.07.2023 r.

<sup>29</sup> Wyjaśnienia mail 7.08.2024 r.



sporządzono notatki służbowej o której mowa w § 6 ust. 6 regulaminu pow. 130 tys. zł. ani protokołu o którym mowa w § 20 ust 1 zasad dysponowania środkami publicznymi.

Ustalenie wartości szacunkowej zamówienia zostało dokonane zgodnie z § 12-21 zasad dysponowania środkami publicznymi, z zastrzeżeniem § 20 ust 1. W pkt 3 ppkt 2 protokołu postępowania zawarto informację, że wartość zamówienia została ustalona 20.05.2023 r. na podstawie rozeznania rynku. Dyrektor wyjaśnił<sup>30</sup>, że data w protokole została omyłkowo wpisana, prawidłowa winna być 13.06.2023 r.

Powyższe stanowi naruszenie art. 34 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 28 ustawy Pzp, niemniej pozostaje bez wpływu na prawidłowość przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

1.3.2. Przedmiotem zamówienia budowa myjni było zaprojektowanie jej i wykonanie robót budowlanych, czyli udzielenie zamówienia w tzw. formule „zaprojektuj i wybuduj”. Zgodnie z art. 34 ust. 1 pkt 2 oraz art. 103 ust. 2 ustawy Pzp koniecznym było opracowanie **programu funkcjonalno-użytkowego** (dalej: PFU). PFU został szczegółowo określony w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20.12.2021 r.<sup>31</sup> Dyrektor ZSCKR w Nowosielcach nie wykonał PFU, sporządził jedynie kosztorys inwestorski. Działanie to nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych natomiast mogło mieć wpływ na trzykrotne ogłaszanie postępowania (zmiany technologiczne projektu myjni) oraz na realizację umowy w kontekście przedłużenia terminu oddania obiektu budowlanego w związku z nieprzewidzianymi dodatkowymi pracami. Należy zwrócić uwagę, że rola PFU przy formule „projektuj i buduj” jest istotna, co ma odzwierciedlenie w wyrokach KIO. W jednym z wyroków<sup>32</sup> Izba wyjaśniła, że formuła „projektuj i buduj” zastosowana przez zamawiającego „(...) ma istotny wpływ zarówno na sposób przygotowania oferty, jak również na sam proces ofertowania, w tym identyfikację przedmiotu zamówienia oraz jego wycenę. Wszakże Zamawiający nie przekazuje wykonawcom w ramach opisu przedmiotu zamówienia szczegółowej dokumentacji projektowej, lecz jedynie program funkcjonalno-użytkowy (PFU) zawierający jedynie ogólne wytyczne funkcjonalne związane z planowanym zamierzeniem inwestycyjnym”. Dyrektor w wyjaśnieniach<sup>33</sup> stwierdził, że do tej pory pierwszy raz ogłaszał zamówienie w tzw. formule „zaprojektuj i wybuduj” i jednorazowo nie zastosował się do przepisów zgodnie z rozporządzeniem (...)

**Zamawiający ustalił szacunkową wartość zamówienia, niemniej jednak nie przedłożył dowodów potwierdzających przeprowadzenie tej czynności z należytą starannością oraz nie sporządził PFU.**

#### **1.4. Zgodność informacji zawartych w ogłoszeniu o zamówieniu z SWZ.**

Ogłoszenie o zamówieniu<sup>34</sup> zostało zamieszczone w BZP, było kompletne i zawierało wszystkie wymagane informacje tym niemniej pierwotny termin na złożenie oferty został nieprawidłowo wskazany tj. poniżej 14 dni dla robót budowlanych. Zamawiający dokonał zmiany ogłoszenia korygując termin na złożenie ofert (15 dni) oraz kryteria oceny ofert (w ogłoszeniu o zmianie

<sup>30</sup> Wyjaśnienia mail z 02.09.2024 r.

<sup>31</sup> Rozporządzenie Ministra Rozwoju i technologii z dnia 20.12.2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego Dz. U. poz. 2454.

<sup>32</sup> Wyrok KIO z 8 września 2017 r. (sygn. akt KIO 1790/17).

<sup>33</sup> Mail z 30.08.2024 r.

<sup>34</sup> Ogłoszenie nr 2023/BZP/00274471/01 z 26.06.2023, ze zmianami; (ogłoszenie o zmianie ogłoszenia [2023/BZP 00287775/01](#) z 04.07.2023 r.

ogłoszenia o zamówieniu opublikowanym 4.07.2023 wskazano, że zmiana dotyczyła przesunięcia terminu, a w rzeczywistości zmieniono również okres gwarancji). Zamawiający dokonał modyfikacji SWZ. Nie stwierdzono rozbieżnych informacji w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ.

#### **Informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu były spójne z SWZ**

##### **1.5. Adekwatność przedmiotowych i podmiotowych środków dowodowych do sformułowanych warunków udziału w postępowaniu**

Zamawiający nie wymagał przedmiotowych środków dowodowych, **ale przyjął dla zamówienia podmiotowe środki dowodowe**. W ogłoszeniu i SWZ zamawiający zamieścił informację, że stawia warunki udziału w postępowaniu – zdolność techniczna lub zawodowa tj. wykonawca powinien posiadać doświadczenie zawodowe rozumiane jako należyte wykonanie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej 1 roboty budowlanej polegającej na wykonaniu myjni dla pojazdów, mającej min. 1 stanowisko, która została wykonana w sposób należyty oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończona. Jednocześnie zastrzegł, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu. Podstawy wykluczenia zostały określone w SWZ. Zamawiający żądał od wykonawców złożenia wraz z ofertą oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, co zostało dopełnione. Zamawiający dopuścił możliwość powierzenia części zamówienia Podwykonawcom oraz możliwość wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia. Żądanie z podmiotowych środków dowodowych nie ograniczało uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

#### **Nie sformułowano zastrzeżeń w powyższym zakresie.**

##### **1.6. Przyjęte kryteria oceny ofert (kryteria udzielania zamówienia)**

Zamawiający wskazał sposób oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP oraz SWZ. Kryteria oceny ofert odnosiły się do przedmiotu zamówienia i zostały opisane w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiające weryfikację i porównanie złożonych ofert, a każdemu z nich przypisano wagę do celów ustalenia oferty najkorzystniejszej. Wśród kryteriów oceny ofert zamawiający wskazał cenę (80%) oraz kryterium jakościowe (okres gwarancji). 4.07.2023 r. zamawiający dokonał zmiany jakościowego kryterium oceny ofert – skrócił okres gwarancji (dopuszczając dwa lata). Oferta została prawidłowo oceniona.

11.07.2023 r. czyli przed otwarciem ofert Zamawiający upublicznił kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia w wysokości 800 000 zł.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano prawidłowo (11.07.2023 r.) w terminie związania ofertą, tj. w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert<sup>35</sup>. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zawiadomił przy użyciu środków komunikacji elektronicznej o tym fakcie wykonawcę (21.07.2023 r.) przekazując wymagane ustawą Pzp informacje i udostępnił je na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

#### **Nie sformułowano zastrzeżeń w powyższym zakresie.**

---

<sup>35</sup> Termin związania ofertą został określony datą w dokumentach postępowania, według art. 307 ust. 1 ustawy Pzp.

### **1.7. Zawarcie umowy na realizację zamówienia**

Umowa w przedmiocie zamówienia została zawarta, zgodnie z art. 264 ust. 2 pkt. 1 lit a) ustawy Pzp<sup>36</sup>, przez dyrektora ZSCKR w Nowosielskach z wyłonionym wykonawcą 28.07.2023 r., tj. po upływie 7 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty. Umowa zawierała wymagane art. 436 pkt 3 ustawy Pzp postanowienia, w tym: termin wykonania zamówienia, warunki płatności oraz łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony. Zgodnie § 7 pkt 1 umowy, integralną częścią umowy powinien być, wymagany również w SWZ, harmonogram rzeczowo-finansowy. Dokument ten stanowił bowiem niezbędne narzędzie dla dyrektora do kontroli postępu realizacji zadania. Załącznik nie został dołączony do umowy a Dyrektor oraz pracownik odpowiedzialny za jej realizację nie potrafił wyjaśnić jego braku<sup>37</sup>. Brak możliwości kontrolnych przy pomocy harmonogramu etapów realizacji umowy mógł być czynnikiem, który spowodował przesunięcie terminu wykonania umowy poza okres określony w SWZ tj. do 15.12.2023 r.

**Umowa na realizację zamówienia została zawarta w sposób prawidłowy z zastrzeżeniem braku określenia harmonogramu rzeczowo-finansowego.**

### **1.8. Realizacja umowy**

1.8.1. Umowa<sup>38</sup> na budowę myjni została podpisana 28.07.2023 r. z terminem realizacji na dzień 30.11.2023 r. Aneks nr 1 do umowy zawartym 29.11.2023 r. z uwagi na protokół konieczności sporządzony<sup>39</sup> 29.11.2023 r. dokonano zmiany § 9 ust. 2 umowy w zakresie zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy o 11 520 zł brutto - co stanowi 1,5 % wartości umowy. Jednocześnie termin zakończenia przedmiotu umowy zmieniono na dzień 21.12.2023 r. Zmiana ta nie miała wpływu na określony pierwotną umową termin wykonania przedmiotu umowy tj. do 150 dni od dnia podpisania umowy.

1.8.2. W § 9 ust. 4 umowy określono, że „Rozliczenie za wykonane roboty nastąpi na podstawie faktury końcowej wystawionej po odbiorze całości przedmiotu umowy, wolnego od wad, usterek i niedoróbek.”

**ZSCKR w Nowosielskach dokonał zapłaty za realizację umowy w dwóch ratach mimo, że zapisy umowy tego nie przewidywały:**

1) pierwsza płatność w kwocie 239 235,00 zł brutto została zrealizowana 24.11.2023 r. na podstawie protokołu odbioru częściowego wystawionego 2.11.2023 r. oraz przedłożonej przez wykonawcę faktury<sup>40</sup>.

Protokół odbioru częściowego nie został zaakceptowany przez przedstawiciela Zamawiającego, nie wskazano w nim również za realizację jakich zadań wynikających z umowy zlecono wypłatę - zgodnie z dziennikiem budowy roboty budowlane rozpoczęły się 24.11.2023 r.

**Powyższym działaniem naruszono art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych wskazujący, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach**

<sup>36</sup> Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 1, jeżeli: 1) w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie: a) przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę.

<sup>37</sup> Wyjaśnienia dyrektora zawarte w mailu z 19.08.2024 r.

<sup>38</sup> Umowa nr 2/ZP/2023 Z 28.07.2023 r.

<sup>39</sup> Przez przedstawiciela wykonawcy i kierownika budowy.

<sup>40</sup> Faktura nr FV/2023/11/08 z 24.11.2023 r. zawiera informację: „Faktura jest za wykonanie robót pt „Budowa myjni dla pojazdów i maszyn rolniczych na potrzeby ZSCKR w Nowosielskach” i została sprawdzona pod względem merytorycznym przez Dyrektora oraz formalno-rachunkowym przez Głównego księgowego.

wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań a w konsekwencji wypełnia także znamiona deliktu z art. 11 ust. 1 ustawy z 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za **naruszenie dyscypliny finansów publicznych**. Zatem w przedmiotowej sprawie odpowiedzialność ponosi osoba bezpośrednio odpowiedzialna za zatwierdzenie do realizacji wydatku polegającego na wypłacie wynagrodzenia pomimo niespełnienia warunków jego wypłaty określonych w umowie. Dyrektor 9.08.2024 r. wyjaśnił, że wynikało to z niedopatrzenia, przy zaufaniu do pracownika przekazującego fakturę – nad całością dokumentacji i przebiegu inwestycji od początku zaangażowana była pani [REDAKTOWANE] (Kierownik Gospodarczy), a przekazana faktura zawierała zapis „...zgodnie z umową..” środki do zapłaty zostały zatwierdzone przez główną księgową oraz zadekretowane przez dyrektora, bez sprawdzenia umownych warunków płatności. Z wyjaśnień przekazanych przez Dyrektora<sup>41</sup> wynika, że fakturę z 24.11.2023 r. wystawiono w związku z gromadzeniem przez wykonawcę materiałów budowlanych oraz wystąpieniem przez niego do podwykonawcy o dostarczenie elementów konstrukcyjnych części myjni. Działanie to można uznać za nienależne kredytowanie Wykonawcy; działanie to było negatywne, niezgodne z umową oraz ustawą o finansach publicznych.

2) druga płatność w kwocie 530 765,00 zł brutto została zrealizowana 28.12.2023 r. na podstawie protokołu odbioru z 21.12.2023 r. oraz przedłożonej przez wykonawcę faktury<sup>42</sup>. W protokole odbioru robót komisja nie stwierdziła zastrzeżeń i uwag do wykonania robót. Błędnie wskazano natomiast okres gwarancji – zamiast 24 miesięcy<sup>43</sup> wpisano 60 miesięcy.

1.8.3. Należy zauważyć, że ww. faktury zostały opatrzone nieaktualną pieczęcią odwołującą się do poprzedniej ustawy Pzp. Widnieje na nich informacja o zapłaceniu poleceniem przelewu natomiast brak jest podpisu Dyrektora zatwierdzającego faktury do wypłaty.

Dodatkowo, zgodnie z § 9 ust. 5 umowy, „Protokół odbioru końcowego podpisuje ze strony Zamawiającego Inspektor nadzoru inwestorskiego oraz Komisja odbioru powołana przez kierownika Zamawiającego”. Dyrektor ZSCKR w Nowosielcach nie przedłożył dokumentu powołującego ww. Komisję. Na protokole odbioru robót wskazano natomiast, że w skład Komisji wchodzi: przedstawiciel wykonawcy, kierownik budowy, Inspektor nadzoru oraz jeden przedstawiciel zamawiającego – osoba nadzorująca przebieg inwestycji. Skład Komisji nie został uzupełniony przez drugiego przedstawiciela zamawiającego.

**Zamówienie zostało zrealizowane w terminie wynikającym z umowy, ale stwierdzono nieprawidłowości w trakcie realizacji umowy związane z naruszeniem art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych oraz ww. uchybienia.**

### **1.9. Jawność postępowania o udzielenie zamówienia**

Zamawiający zamieścił w SWZ oraz w ogłoszeniu wszczynającym postępowanie informacje o środkach komunikacji elektronicznej, przy użyciu których będzie komunikował się z wykonawcami oraz informacje o wymaganiach technicznych i organizacyjnych sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej.

Zapewnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania, bezpłatny, pełny, bezpośredni i nieograniczony dostęp do SWZ, od dnia zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej

<sup>41</sup> Odpowiedź na mail z 07.08.2024 r.

<sup>42</sup> Faktura nr FV/2023/12/05 z 21.12.2023 r. zawiera informację: „Faktura jest za wykonanie II końcowego etapu zadania pt „Budowa myjni dla pojazdów i maszyn rolniczych na potrzeby ZSCKR w Nowosielcach na podstawie umowy nr 2/2023 z dnia 28 lipca 2023 r.” i została sprawdzona pod względem merytorycznym przez Dyrektora oraz formalno-rachunkowym przez Głównego księgowego.

<sup>43</sup> § 13 ust. 2 umowy – „termin gwarancji jakości wynosi 2 lata”.

prowadzonego postępowania, tj. od 26.06.2023 r., nie krócej niż do dnia udzielenia zamówienia tj. 11.07.2023 r. Potwierdzono, że komunikacja w postępowaniu, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów pomiędzy zamawiającym a wykonawcą odbywała się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej na platformie ezamowienia.gov.pl, przy użyciu poczty elektronicznej.

**Zamawiający zapewnił jawność postępowania o udzielenie zamówienia. Komunikacja w postępowaniu prowadzona była prawidłowo.**

#### **1.10. Dokumentowanie przebiegu postępowania**

Przebieg postępowania został udokumentowany prawidłowo, w sposób umożliwiający odczytanie przechowywanych i przekazywanych dokumentów, z zastrzeżeniem, że **protokół postępowania**, zatwierdzony 10.08.2023 r. przez Dyrektora ZSCKR w Nowosielcach - kierownika zamawiającego, nie zawierał w katalogu załączników umowy z wykonawcą, co stanowi **naruszenie art. 73 ust. 1 ustawy Pzp**.

Zamawiający po terminie:

1) zamieścił w BZP ogłoszenie o wykonaniu umowy; ogłoszenie to zostało zamieszczone w BZP – 29.07.2024 r. (nr 2024/BZP 00435168/01), tj. z ponad półrocznym opóźnieniem; wymagany termin upłynął 21.01.2024 r.; **stanowi to naruszenie art. 448 ustawy Pzp oraz stanowi czyn wypełniający znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określony w art. 17 ust. 1 pkt 5 ustawy ondfp**;

2) przekazał Prezesowi UZP sprawozdanie roczne o udzielonych zamówieniach z uwzględnieniem przedmiotowego postępowania; sprawozdanie zostało przekazane 4.03.2023 r.; tj. 3 dni po terminie<sup>44</sup>, co **stanowi naruszenie art. 82 ust. 2 ustawy Pzp**.

Dyrektor wyjaśnił<sup>45</sup>, że zamawiający omyłkowo nie opublikował/przekazał wymaganych informacji i sprawozdań w terminie.

**Wydatkowanie środków publicznych w ramach kontrolowanego postępowania realizowanego w trybie ustawy Pzp w zakresie stosowania przepisów ustawy oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami, przy czym negatywnie oceniono realizację obowiązków informacyjnych, tj. nieterminowe zamieszczenie w BZP ogłoszeń o rozliczeniu umowy. Negatywnie oceniono wypłatę środków finansowych niezgodnie z art. 44 ustawy o finansach publicznych.**

## **2. Wydatkowanie środków publicznych w ramach zamówienia o wartości poniżej 130 tys. zł.**

### **2.1. Realizacja zamówień zgodnie z zasadami określonymi w regulacjach wewnętrznych**

#### **2.1.1. Plan zamówień publicznych na rok:**

1) 2023 obejmował 23 pozycje na łączną kwotę 1 027 593 zł i został sporządzony i zatwierdzony 28.02.2023 r. tj. w terminach wskazanych w Procedurze<sup>46</sup>,

2) 2024 obejmował 18 pozycji na kwotę 855 600 zł i został zatwierdzony przez Dyrektora w trakcie czynności kontrolnych – niezgodnie z § 6 pkt 2 Procedury.

---

<sup>44</sup> Sprawozdanie zamawiający przekazuje PUZP w terminie do dnia 1 marca każdego roku następującego po roku, którego dotyczy sprawozdanie.

<sup>45</sup> Pismo z 12.02.2024 r. znak: ZSCKR.I.07/8/2024.

<sup>46</sup> § 6 ust. 2 – zamawiający nie później niż 30 dni od dnia przyjęcia planu finansowego, sporządza plan zamówień publicznych, które przewiduje przeprowadzić w danym roku finansowym. Ustawa budżetowa została ogłoszona 08.02.2023 r.

Oba plany zostały sporządzone niezgodnie z załącznikiem nr 3 Procedury (inny formularz) oraz nie zostały opublikowane na stronie internetowej Szkoły. W trakcie roku nie były również aktualizowane – nie obejmowały swym zakresem wszystkich wydatków realizowanych w ZSCKR w Nowosielcach nawet tych, które są powtarzalne i które można przewidzieć: np. wydatki serwisowe, gwarancyjne, usługi maglowania, wydatki na zakupy pomocy szkolnych itp. (w sprawozdaniu za rok 2023 wykazano, że wartość wydatków poniżej 130 tys. zł wynosi ponad 3 mln zł, a zaplanowano jedynie ok. 1 mln zł.).

Ponadto plany zawierały pozycje dla których przewidywany tryb albo procedura udzielania zamówienia określona była jako „zakup bezpośredni” tj. w trybie nieprzewidzianym w Procedurze.

Z wyjaśnień uzyskanych od Dyrektora<sup>47</sup> wynika, że poprzez zakup bezpośredni rozumie się zamówienie dotyczące towarów lub usług bezpośrednio u wykonawcy, który zajmuje się sprzedażą lub usługami z danej dziedziny np. odzież BHP w sklepie oferującym taką odzież. Oznacza to, że realizacja np. zakupu materiałów biurowych na kwotę planowaną 30 tys. zł, zakupu paliw na kwotę 90 tys. zł zakupu odzieży BHP na kwotę 16 tys. zł czy zakupu środków czystości na kwotę 26 tys. zł odbywa się poza postanowienia przyjętymi w Procedurze .

2.1.2. Wszczęcie procedury udzielenia zamówienia publicznego powinno nastąpić na wniosek, który stanowi załącznik nr 4 do Procedury. Pracownik zgłaszający potrzebę zakupu musi opisać przedmiot zamówienia wraz z uzasadnieniem celowości jego wykonania oraz określeniem wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację zamówienia (§ 7 pkt 1). Dyrektor akceptuje wniosek po przeglądzie dostępnych środków finansowych (akceptacji głównego księgowego) oraz po dokonaniu analizy celowości jego wykonania. **W żadnym kontrolowanym postępowaniu nie wykorzystywano wniosku. Wszczęcie postępowania i jego akceptacja nie była realizowana pisemnie.**

## 2.2. Szacowanie wartości zamówienia

Szacowanie wartości zamówienia należy dokonać zgodnie z Zasadami dysponowania środkami publicznymi (§12-19) i sporządzić protokół (§ 20 ust. 1). **W żadnym z kontrolowanych postępowań nie sporządzono protokołu.** Należy jednakże zauważyć, że pracownicy zgłaszający ustnie prośbę o wydatek dokonywali wstępnego oszacowania wartości zamówienia telefonicznie bądź mailowo – nie sporządzano z tych działań notatki ani protokołu.

## 2.3. Proces realizacji zamówień o wartości poniżej 130 tys. zł.<sup>48</sup>

### 1) Wykonanie projektu technicznego budynku wielofunkcyjnego inwentarsko-gospodarczego dla ZSCKR w Nowosielcach – plan na 2024 r.

Kierownik Praktycznej Nauki Zawodu złożył potrzebę zlecenia ww. usługi<sup>49</sup>. Uznano ją za niezbędną z tytułu rozpoczęcia budowy budynku inwentarsko-gospodarczego. Wstępne szacowanie dokonano podczas rozmów telefonicznych – nie sporządzono z nich notatki. Następnie oszacowano usługę na kwotę 159 000 zł brutto i 22.01.2024 r. wysłano zapytanie ofertowe do 3 firm z terminem do 29.01.2024 r. do godz. 12.00. Ze złożonych w terminie określonym w zapytaniu 2 ofert<sup>50</sup> wybrano 1 na kwotę 129 500 zł netto, która była korzystniejsza cenowo. 31.01.2024 r. dyrektor ZSCKR podpisał umowę z terminem realizacji

<sup>47</sup> Mail z 30.07.2024 r.

<sup>48</sup> Kontrolą objęto wybrane zadania.

<sup>49</sup> Informacje na podstawie oświadczenia kierownika gospodarczego – mail z 28.08.2024 r.

<sup>50</sup> 1 oferta złożona 26.01.2024 r., druga 29.01.2024 r.

60 dni roboczych. Termin płatności podzielono na dwa etapy: 30% wynagrodzenia po przekazaniu koncepcji Projektu Technicznego oraz 70% po przekazaniu końcowego opracowania. 23.02.2024 r. wpłynęła faktura za etap pierwszy, 27.03.2024 r. za etap drugi za które dokonano zapłaty. Obie faktury zostały zaakceptowane pod względem formalno-rachunkowym przez główną księgową i merytorycznym<sup>51</sup> przez dyrektora, zostały opatrzone nieaktualną pieczęcią odwołującą się do nieobowiązującej ustawy Pzp. Stwierdzono brak zatwierdzenia przez Dyrektora faktur do wypłaty zgodnie z pkt I.3 polityki rachunkowości.<sup>52</sup> Pod względem merytorycznym powinien podpisać się pracownik odbierający wykonanie umowy.

W powyższym zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości: zgodnie z Procedurą zamówienie to powinno być realizowane zgodnie z § 11 Procedury tzn. powinno być sporządzone ogłoszenie zgodnie z załącznikiem nr 7 i umieszczone na tablicy ogłoszeń w miejscu publicznie dostępnym oraz na stronie internetowej Szkoły. Nie powinien być tu zrealizowany tryb zapytania ofertowego<sup>53</sup> tylko publiczne zaproszenie do składania ofert. Wykonawcy powinni mieć 14 dni na złożenie oferty – § 11 pkt 3 – a mieli tylko 7 dni. Prawdłowo sporządzono notatkę służbową z wyboru wykonawcy zamówienia publicznego zgodnie z zał. nr 5 Procedury.

## **2) Modernizacja systemu sygnalizacji pożarowej w budynku internatu – plan na 2023 r.**

Kontrola ustaliła, że w ramach danego zamówienia nie złożono pisemnego wniosku o dokonanie wydatku zgodnie z zał. 4 Procedury – w tym brak uzasadnienia i celowości wydatku oraz potwierdzenia środków finansowych. Nie sporządzono protokołu z szacowania zgodnie z § 12 ust. 3. Nieprawidłowo wybrano również tryb zamówienia publicznego tzn. zastosowano tryb zapytania ofertowego gdy tymczasem zamówienie powinno być zrealizowane w trybie publicznego zaproszenia do składania ofert z możliwością negocjacji, ponieważ wartość zamówienia oszacowano powyżej 100 000 zł<sup>54</sup>. Nie opublikowano również ogłoszenia na stronie internetowej ZSCKR w Nowosielcach. Zapytanie ofertowe wysłano do 6 firm 10.12.2023 r. w godzinach: 21.57-22.03 z terminem złożenia ofert na dzień 13.12.2023 r. godz. 12.00 co jest niezgodne z § 11 pkt 3 Procedury<sup>55</sup>. Otrzymane w terminie określonym w zapytaniu oferty od dwóch firm przewyższały wartość zaplanowanych środków finansowych na to zadanie. Z firmą, która przedstawiła niższą cenę CERBEX Sp. Zoo prowadzono negocjacje – zgodnie z § 11 pkt 7 Procedury. 13.12.2023 sporządzono notatkę służbową z wyboru wykonawcy, w której **nie zawarto informacji o negocjacji ceny** (wskazana została pierwotna cena). 15.12.2023 r. Dyrektor ZSCKR w Nowosielcach podpisał z wybranym wykonawcą umowę na wykonanie modernizacji z terminem 29.12.2023 r. W umowie wskazano, że integralną jej częścią jest oferta. Prace zostały odebrane protokołem przekazania sprzętu 28.12.2023 r. oraz protokołem odbioru dokonanego 29.12.2023 r.<sup>56</sup>. Z wyjaśnień uzyskanych mailem 2.09.2024 kierownik gospodarczy oświadczył, że protokół z 29.12.2023 r. informuje,

<sup>51</sup> Odpowiednio 23.02.2024 i 28.03.2024 r.

<sup>52</sup> Z wyjaśnień uzyskanych mailem z dnia 30.08.2024 r. wynika, że na wszystkich fakturach dyrektor podpisuje się pod pozycją „sprawdzono pod względem merytorycznym” „zatwierdzono do zapłaty” wpływających faktur oznacza akceptacja i polecenie do zapłaty zgodnie z polityką rachunkowości.

<sup>53</sup> W Procedurze obowiązują trzy tryby udzielenia zamówienia poniżej 130000 zł:

5000-10000 – rozeznanie rynku

Pow. 10000-50000 zł – zaproszenie do składania ofert

Pow. 50000-130000 zł – publiczne zaproszenie do składania ofert z możliwością negocjacji.

<sup>54</sup> Zgodnie z § 11 ust. 1.

<sup>55</sup> §11 ust. 3 Procedury : Wykonawcy mają 14 dniowy termin na składanie ofert.

<sup>56</sup> Odbierającym był dyrektor i kierownik gospodarczy oraz przedstawiciel wykonawcy.

że wykonawca przekazał zamawiającemu dokumentację powykonawczą zrealizowanego w ramach umowy zakresu prac natomiast protokół z 28.12.2023 r. informuje o zakończeniu zadania i wybudowania poszczególnych ilości asortymentu do wykonania zadania. Faktura z 28.12.2023 r. została tego samego dnia zaakceptowana pod względem formalno-rachunkowym przez główną księgową i merytorycznym przez dyrektora, faktura została opatrzona nieaktualną pieczęcią odwołującą się do nieobowiązującej ustawy Pzp. Stwierdzono brak zatwierdzenia przez Dyrektora faktur do wypłaty zgodnie z pkt I.3 polityki rachunkowości<sup>57</sup>. Pod względem merytorycznym powinien podpisać się pracownik odbierający wykonanie umowy.

### **3) Malowanie pomieszczeń w internacie – plan na 2023 r.**

Inicjatorem zamówienia był kierownik internatu, który ustnie uzyskał zgodę dyrektora i głównej księgowej na wszczęcie zamówienia<sup>58</sup> – nie zastosowano zał. nr 4 do Procedury. Nie przedstawiono dokumentów dotyczących szacowania wartości zamówienia (protokół). W ramach procedowania zamówienia sporządzono zapytanie ofertowe, które wysłano do 10 wykonawców ( data wysłania 6.12.2023 r. a następnie ponownie w związku ze zmianą powierzchni malowania o dodatkowe 100 m<sup>2</sup> - 8.12.2023 r. ok. godz. 18.30 z terminem złożenia ofert na dzień 11.12.2023 r. godz.15.00). Wyznaczony przez zamawiającego termin składania ofert był niezgodny z § 11 pkt 3 Procedury. Nie dopuszczono również do złożenia ofert mailowo – co mogłoby być uznane za naruszenie zasady konkurencyjności tym bardziej, że czas na przygotowanie oferty przypadł na weekend. Nie opublikowano informacji o zamówieniu na stronie internetowej ZSCKR w Nowosielcach. Oferty w terminie określonym w zapytaniu złożyło 3 wykonawców tj. 11.12.2023 r. Informację o wyborze wykonawcy wysłano mailem 11.12.2023 r. do wybranego wykonawcy (jedyne kryterium cena). W dniu 12.12.2023 r. dyrektor ZSCKR w Nowosielcach zawarł z wybranym wykonawcą - firmą Bud-Hause [REDACTED] umowę nr 8/2023 z terminem realizacji 29.12.2023 r. Protokół odbioru podpisano 28.12.2023 r., faktura została wystawiona 27.12.2023 r., wpłynęła do szkoły 28.12.2023 r. oraz została zaakceptowana pod względem formalno-rachunkowym 27.12.2023 r. przez główną księgową i merytorycznym przez dyrektora. Faktura została opatrzona nieaktualną pieczęcią odwołującą się do nieobowiązującej ustawy Pzp (art. 4 pkt 8). Z informacji przekazanych przez główną księgową<sup>59</sup> wynika, że data kontroli formalno-rachunkowej powinna być 28.12.2023 r.

**Mimo tego, że zamówienie było zaplanowane już w lutym<sup>60</sup> prac związanych z procedowaniem zamówienia nie rozpoczęto w terminie umożliwiającym jego realizację zgodnie z przepisami Procedury oraz zasadą przejrzystości i proporcjonalności<sup>61</sup>.**

Stwierdzono następujące nieprawidłowości: zgodnie z Procedurą zamówienie to powinno być realizowane zgodnie z § 11 tzn. powinno być sporządzone ogłoszenie zgodnie z załącznikiem nr 7 i umieszczone na tablicy ogłoszeń w miejscu publicznie dostępnym oraz na stronie

---

<sup>57</sup> Z wyjaśnień uzyskanych mailem z dnia 30.08.2024 r. wynika, że na wszystkich fakturach dyrektor podpisuje się pod pozycją „sprawdzono pod względem merytorycznym” „zatwierdzono do zapłaty” wpływających faktur oznacza akceptacja i polecenie do zapłaty zgodnie z polityką rachunkowości.

<sup>58</sup> Wyjaśnienia mail z 29.08.2024 r.

<sup>57</sup> – wyjaśnienia mail z 29.08.2024 r.

<sup>58</sup> – zgodnie z planem zamówień

<sup>59</sup> Mail z 29.08.2024

<sup>61</sup> Tj. 5 dni przy zamówieniach o wartości 10000 do 50000 zł bądź 14 dni przy wartościach pow. 50000 zł; zasady określone w § 5 procedury.



internetowej Szkoły. Nie powinien być tu zrealizowany tryb zapytania ofertowego<sup>62</sup> tylko publiczne zaproszenie do składania ofert. Wykonawcy powinni mieć możliwość 14 dni na złożenie oferty – § 11 pkt 3 – mieli tylko niepełne 3 dni, w tym weekend. Stwierdzono brak zał. Nr 4 procedury oraz brak zatwierdzenia przez Dyrektora faktur do wypłaty zgodnie z pkt I.3 polityki rachunkowości.

**4) Przygotowanie terenu pod padok dla koni w celu całodobowego przebywania tam zwierząt** – zamówienie nie ujęte w planie zamówień na 2023 r.

Realizacja zamówienia została wszczęta w związku opinią – zaświadczeniem lekarsko-weterynaryjnym dotyczącym choroby konia i konieczności całodobowego przebywania zwierzęcia na pastwisku<sup>63</sup>. Kierownik Szkolenia Praktycznego sporządził 7.09.2023 r. notatkę dotyczącą uzasadnienia realizacji zadania. Następnie 8.09.2023 r. Dyrektor ZSCKR w Nowosielskach zawarł umowę z firmą BUD-HOUSE [REDAKTOWANE] na realizację zamówienia z terminem wykonania zamówienia 10.11.2023 r. Nie przeprowadzono procedury postępowania o zamówienie publiczne. Zgodnie z Procedurą sporządzono dokument „Uzasadnienie realizacji zadania pt: „Przygotowanie terenu pod padok dla koni, w celu całodobowego przebywania tam zwierząt”<sup>64</sup>. Protokół odbioru podpisano 8.11.2023 r. w imieniu zamawiającego pani R. Czajnik i pan [REDAKTOWANE]. Faktura wystawiona została 9.11.2023 r. zaakceptowana pod względem formalno-rachunkowym przez główną księgową 14.11.2023 r. i merytorycznym przez dyrektora, nieaktualna pieczęć powołująca się na nieobowiązującą ustawę Pzp (art. 4 pkt 8). Stwierdzono brak zatwierdzenia przez Dyrektora faktur do wypłaty zgodnie z pkt I.3 polityki rachunkowości

**5) Zakup asortymentu żywnościowego** – plan zamówień na 2023 r.

Zamówienie o wartości 200 tys. zł., w ramach tego przedmiotu, składało się z 6 zadań - części. Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona 1.12.2022 r., przy czym nie sporządzono protokołu zgodnie z § 20 ust. 1 zasad dysponowania środkami publicznymi, oszacowana na kwotę 148 tys. zł netto wartość całości zamówienia nie uwzględniała 1 miesiąca (grudnia). 9.12.2022 r. sporządzono wspólną ofertę na wszystkie 6 części i wysłano ją do 5 firm drogą elektroniczną, a jedną ofertę dostarczono osobiście<sup>65</sup>. Ogłoszenia o zamówieniu nie zostało umieszczone na stronie internetowej oraz nie umieszczono na tablicy ogłoszeń w miejscu publicznie dostępnym u zamawiającego, co jest niezgodne z § 11 ust. 1. Dodatkowo termin składania ofert wyznaczono do 16.12.2022 r. do godz. 14.00, tj. 7 dni, co jest niezgodne z § 11 ust. 3 Procedury, który wskazuje termin 14-dniowy.

Nie spełniono warunku § 10 pkt 1 Procedury tzn. nie zaproszono do składania ofert co najmniej 3 potencjalnych oferentów (dla każdej części zamówienia wskazano jedną firmę). Żadna z firm nie złożyła oferty. Z oświadczenia kierownika gospodarczego wynika<sup>66</sup>, że po rozmowie z dyrektorem zdecydowano o zakupie asortymentu żywnościowego (bez zawierania umów) w firmach, które są na tym terenie największymi hurtowniami. Dostawy odbywały się 1 raz w tygodniu na podstawie zamówienia przesłanego mailem, ceny produktów były cenami z dnia

<sup>62</sup> W procedurze obowiązują trzy tryby udzielenia zamówienia poniżej 130000 zł:  
5000-10000 – rozeznanie rynku

pow. 10000-50000 zł – zaproszenie do składania ofert

pow. 50000-130000 zł – publiczne zaproszenie do składania ofert z możliwością negocjacji.

<sup>63</sup> Zaświadczenie lekarsko-weterynaryjne z dnia 06.09.2023 r. podpisane przez lekarza weterynarii.

<sup>64</sup> § 14 pkt 1 w przypadku konieczności wszczęcia procedury w trybie pilnym/nagłym/awaryjnym dopuszcza się odstąpienie od obowiązku przeprowadzenia procedur poprzedzających zawarcie umowy.

<sup>65</sup> Na podstawie oświadczenia [REDAKTOWANE] z 19.08.2024 r.

<sup>66</sup> Mail z 19.08.2024 r.

złożenia oferty. Wykonawcy nie podpisali umowy ze względu na "niestabilność cen"<sup>67</sup>. Bezwzględny obowiązek pisemności umów dotyczy robót budowlanych tym niemniej ze względu na przejrzystość i transparentność powinno być stosowane również do dostaw.

Tab. Zestawienie przykładowych, wybranych do kontroli faktur od firm.

| lp. | nr dowodu księgowego | nr faktury          | Kontrahent                                  | Przedmiot dostawy                        | Kwota  | Klasyfikacja |
|-----|----------------------|---------------------|---------------------------------------------|------------------------------------------|--------|--------------|
| 1   | 235/1                | s-6/11              | Powszechna Spółdzielnia Spożywców w Sanoku  | dostawa artykułów ogólnospożywczych      | 708,87 | 4220         |
| 2   | 652/1                | FA/221/04/2023      | Piekarnia Mikosz s.c.                       | dostawa pieczywa i wyrobów ciastkarskich | 389    | 4220         |
| 3   | 594/1                | FA/9660/2023/S      | Firma Handlowa Domicela sp.z o. o.          | dostawa mięsa i wędlin                   | 975,84 | 4220         |
| 4   | 1470/1               | FV/MSAN/23/10/01178 | Tropicana Sp. z o. o.                       | dostawa warzyw i owoców                  | 342,44 | 4220         |
| 5   | 1227/1               | FA/25831/2023/S     | Firma Handlowa Domicela sp.z o. o.          | dostawa mięsa i wędlin                   | 577,91 | 4220         |
| 6   | 908/1                | FA/6666/2023/MAG    | Jawit A. i J. Białas, L. i W. Lampara Sp.J. | dostawa mrożonek                         | 109,00 | 4220         |
| 7   | 1396/1               | FA/1801/2023/SAN    | Firma Handlowo-Usługowa Gallod-Hurt         | dostawa artykułów ogólnospożywczych      | 391,78 | 4220         |
| 8   | 406/1                | FV/016/03/2023      | Zakład Aktywności Zawodowej PSONI           | dostawa artykułów ogólnospożywczych      | 700,00 | 4220         |
| 9   | 18/1                 | 23VGH00426          | Spółdzielnia Mleczarska Mlekovita           | dostawa artykułów nabiałowych            | 809,90 | 4220         |
| 10  | 226/1                | FA/172/02/2023      | Piekarnia Mikosz s.c.                       | dostawa pieczywa i wyrobów ciastkarskich | 240,70 | 4220         |

Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że:

- ww. faktury zostały uregulowane zgodnie z terminem zapłaty,
- na dokumentach widnieje pieczęć informująca o dacie wpływu do jednostki,
- na fakturach widnieją prawidłowe dane zamawiającego,
- wydatki zostały prawidłowo zaklasyfikowane zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem<sup>68</sup>

Na przesłanych dokumentach finansowych dotyczących zakupów żywnościowych stwierdzono następujące uchybienia:

- brak szczegółowego opisu merytorycznego na fakturach przez pracownika, który przygotowywał zamówienie np. kierownika gospodarczego,
- brak zatwierdzenia przez Dyrektora faktur do wypłaty zgodnie z pkt I.3 polityki rachunkowości,
- faktury zostały opatrzone nieaktualną pieczęcią odwołującą się do nieobowiązującej ustawy Pzp.

## 2.4. Stosowanie zasady przejrzystości

<sup>67</sup> Mail j.w.

<sup>68</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 15 lipca 2024 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. 2024 poz. 1096).

2.4.1. Procedura wydatkowania środków publicznych o wartości poniżej 130 000 zł wprowadziła 5 zasad udzielania zamówień publicznych: równego traktowania, uczciwej konkurencji, przejrzystości, proporcjonalności i racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi. Zasada przejrzystości nie była realizowana w ZSCKR w Nowosielskach ponieważ żadne informacje z obszaru zamówień publicznych nie były zawieszone na stronie internetowej ZSCKR w Nowosielskach: ani plan zamówień, ani ogłoszenia o postępowaniach, ani informacje o zawartych umowach. Dyrektor w wyjaśnieniach<sup>69</sup> oświadczył, że *nie uznaje za wystarczające do zagwarantowania wszystkim potencjalnym oferentom odpowiedniego upublicznienia informacji umożliwiającej rynkowi usług otwarcie się na konkurencję oraz zachowanie zasady przejrzystości i konkurencyjności i zobowiązuje się do ścisłej kontroli pracowników do stosowania procedur zamówień publicznych.*

2.4.2. Na stronie internetowej ZSCKR w Nowosielskach w zakładce „Przetargi” nie aktualizowano danych: ostatnia zmiana została wykonana w 2019 r. W zakładce „Ogłoszenia: - nie zamieszczano informacji o zamówieniach o wartości poniżej 130 tys. zł. Na stronie <http://bip.zsckr-nowosielce.pl/> w zakładce „Przetargi” nie zamieszczono żadnych danych.

2.4.3. W przypadku np. „Zakupu asortymentu żywnościowego” zamówienie zostało podzielone na 6 części z czego każdą z części wysłano tylko do jednego zamiast min. 3 oferentów, który nie złożył oferty (brak wysłania do min. 3 oferentów Dyrektor wyjaśnił jako jednorazowe niedopatrzenie). Realizacja tego zamówienia była prowadzona na podstawie umowy ustnej, z powodu na niestabilność cen rynkowych strony ustaliły że towar będzie fakturowany po cenie obowiązującej w dniu zamówienia bądź niższej wg uznania Wykonawcy<sup>70</sup>.

## **2.5. Zapytania ofertowe i przestrzeganie terminów.**

Wszystkie kontrolowane zamówienia realizowane były poprzez zapytania ofertowe oprócz jednego, który realizowano na podstawie § 14 Procedury. W jednym przypadku wysłano zapytanie tylko do jednego oferenta z danej części, w pozostałych przypadkach do min. trzech. Termin wyznaczany na przekazanie oferty był krótszy niż 14 dni czyli niezgodny z § 11 pkt 3 dla zamówień pow. 50 000 zł i krótszy niż 5 dni dla zamówień pomiędzy 10 000-50 000 zł co było niezgodne z § 10 pkt 4. W żadnym przypadku nie nastąpiło wykluczenie wykonawcy ani nie odrzucono oferty wykonawcy.

We wszystkich przypadkach sporządzano notatkę służbową z wyboru wykonawcy zamówienia publicznego stanowiącą zał. nr 5 do Procedury.

## **2.6. Prawidłowość zawartych umów.**

Z wybranymi wykonawcami zawarto umowy, w których w prawidłowy sposób zabezpieczono interes skarbu państwa poprzez klauzule dotyczące kar umownych: w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy wykonawca miał zapłacić zamawiającemu kary umowne w wysokości 10% wartości umowy<sup>71</sup>; 40% wartości umowy<sup>72</sup>, 10%<sup>73</sup>. W przypadku zakupu asortymentu żywnościowego nie podpisano umów, a realizacja tego zamówienia była prowadzona na podstawie umowy ustnej, z powodu na niestabilność cen rynkowych strony ustaliły że towar będzie fakturowany po cenie obowiązującej w dniu zamówienia bądź niższej wg uznania Wykonawcy.

---

<sup>69</sup> Pismo z 31.07.2024 r.

<sup>70</sup> Odpowiedź na mail z 08.08.2024.

<sup>71</sup> Umowa z firmą CERBEX Sp. zoo.

<sup>72</sup> Umowa 1/09/2023 z firmą Bud-Hause [REDACTED].

<sup>73</sup> Umowa 2/2024 z firmą FORMA.

Umowy z wykonawcami nie były aneksowane.

## **2.7. Prawdopodobieństwo dokonywanych wydatków oraz spełnienie wymogów ustawy o rachunkowości.**

Wydatki związane z realizacją zamówień zostały dokonane w wysokości i terminach wynikających z zawartych umów.

Faktury zostały opisane niezgodnie z wymaganiami określonymi w art. 22 ustawy o rachunkowości<sup>74</sup>. Dyrektor szkoły potwierdzał faktury pod względem merytorycznym, co powinna robić osoba odpowiedzialna merytorycznie. Natomiast brakuje wyczerpującego opisu merytorycznego, który powinien zostać sporządzony przez pracownika rzeczowo właściwego (np. wszczynającego postępowanie lub odbierającego prace). Faktury zostały poddane kontroli finansowej pod względem formalno-rachunkowym, co potwierdzono podpisem głównej księgowej. We wszystkich przypadkach zastosowano nieaktualną pieczęć odwołującą się do poprzedniej ustawy Pzp (art. 4 pkt 8). Dyrektor wyjaśnił<sup>75</sup>, że „pieczęć funkcjonuje w szkole od 2006 roku i stanowi jedną z części opisu faktury informując z jakiego artykułu stosowany był zakup. Art. 4 pkt 8 starej ustawy PZP z 29 stycznia 2004 r. stanowił, że przepisów PZP nie stosujemy do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro. Dnia 1 stycznia 2021 r. weszły w życie zapisy nowego PZP i przestał wtedy obowiązywać art. 4 pkt 8 ustawy. Obecnie zastępuje go art. 2 ust. 1 pkt 1 nowej ustawy PZP, a próg bagatelności zamieniono na 130.000 zł. W związku z czym pieczęć na obecną chwilę nie obrazuje nowych uregulowań prawnych i w najbliższym czasie zostanie zmieniona.”

## **2.8. Polityka rachunkowości**

Obowiązująca w jednostce Polityka rachunkowości wprowadzona Zarządzeniem nr 15/11/12 z dnia 31.08.2012 r. późn. zm. wymaga aktualizacji i dostosowania do obowiązujących przepisów, jak również ujednolicenia tj. utworzenie tekstu jednolitego. W ramach aktualizacji należy zweryfikować obowiązujący w jednostce zakładowy plan kont w oparciu o obowiązujące rozporządzenie<sup>76</sup>.

**W zakresie wydatkowania środków publicznych w ramach kontrolowanych zamówień o wartości poniżej 130 tys. zł stwierdzono liczne uchybienia dotyczące niestosowania wewnętrznych przepisów wprowadzonych Zarządzeniem Dyrektora. W żadnym z kontrolowanych postępowań wszczęcie procedury o udzielenie zamówienia nie nastąpiło na wniosek o dokonanie wydatku, który stanowi załącznik nr 4 w związku z czym wydatek nie był zestawiany z planem zamówień, nie posiadał potwierdzenia dostępności środków finansowych przez główną księgową i zatwierdzenia przez dyrektora, który również nie wyznaczał pracownika do przeprowadzenia procedury<sup>77</sup>. Negatywnie ocenia się obowiązki informacyjne tj. brak jakichkolwiek informacji na stronie internetowej ZSCKR w Nowosielskach – brak zamieszczenia planów oraz ogłaszania postępowań o wartości powyżej 50 000 zł oraz**

<sup>74</sup> Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120, z późn. zm.).

<sup>75</sup> Pismo z 09.08.2024 r.

<sup>76</sup> Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2020 poz. 342).

<sup>77</sup> § 7 procedury.

wprowadzenia bardzo krótkich terminów na sporządzenie oferty powoduje złamanie zasady przejrzystości i proporcjonalności.

#### IV. Zalecenia pokontrolne

Biorąc pod uwagę ustalenia i oceny przedstawione w *Wystąpieniu pokontrolnym* zalecam Panu Dyrektorowi:

1. Zaktualizowanie i dostosowanie do obowiązujących przepisów (zgodnie z art. 4 oraz 5 ustawy o rachunkowości) Polityki Rachunkowości najpóźniej do 31.01.2025 r., z mocą obowiązywania od 1.01.2025 r., a także wprowadzenie tekstu jednolitego dokumentu.
2. Podjęcie działań mających na celu zapewnienie:
  - prawidłowej realizacji wstępnej kontroli finansowej
  - prawidłowego obiegu dokumentów finansowo-księgowych,
  - dokonywania wydatkowania środków w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
3. Podjęcie działań mających na celu zapewnienie zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości prowadzonych postępowań. Opracowywanie na każdy rok kalendarzowy planu zamówień publicznych, zawierającego wszystkie planowane zamówienia, będącego podstawą tworzenia planu postępowań o udzielenie zamówień.
4. Zwiększenie nadzoru nad procesem przygotowania, udzielania i realizacji zamówień publicznych zarówno udzielanych w trybie ustawy Pzp, jak również poniżej 130 tys. zł, w szczególności w zakresie:
  - terminowości realizacji obowiązków informacyjnych wynikających z przepisów ustawy Pzp, w tym: terminowego publikowania planu postępowań o udzielenie zamówień oraz ogłoszeń o wykonaniu umowy, a także terminowego przekazywania Prezesowi UZP sprawozdania rocznego o udzielonych zamówieniach,
  - prawidłowego opisywania przedmiotu zamówienia,
  - ustalania szacunkowej wartości zamówienia, zgodnie z przepisami ustawy Pzp i regulacjami wewnętrznymi oraz rzetelne dokumentowanie tych zdarzeń,
  - przestrzegania postanowień zawieranych umów, w szczególności sporządzania i dołączania do umowy dokumentów nią wymaganych,
5. Zwiększenie nadzoru nad sposobem dokumentowania postępowań o udzielenie zamówienia, w szczególności przestrzeganiem przepisów art. 74 ustawy Pzp.
6. Podjęcie działań w celu zapewnienia przestrzegania wewnętrznych regulacji m.in.: w zakresie terminowego zatwierdzania przez dyrektora planu postępowań i jego aktualizacji, wyznaczania pracowników do przeprowadzania postępowań, stosowania w procedurze udzielania zamówień publicznych określonych w ZSCKR w Nowosielcach wzorów dokumentów.
7. Zamieszczanie na stronie internetowej zamawiającego wszystkich informacji wymaganych przepisami prawa (m.in. plany i ogłoszenia o zamówienie publiczne).

Proszę Pana Dyrektora o przedstawienie w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień.

Ponadto informuję, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z wyrazami szacunku

z up. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Bogusław Wijatyk  
Dyrektor Generalny  
/podpisano elektronicznie/