



**WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 30 lipca 2025 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy VI Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Anna Czwojda
Protokolant: Agnieszka Ogińska
Oskarżyciel publiczny: prokurator Damian Szabunio
Oskarżyciel skarbowy: Tomasz Orłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 maja 2025 r., 2 czerwca 2025 r., 9 czerwca 2025 r., 16 czerwca 2025 r., 7 lipca 2025 r., 21 lipca 2025 r. oraz 25 lipca 2025 r., sprawy karnej

Wiesława Czyczerskiego
syna Emila i Marii
urodzonego 3 czerwca 1967 roku w Strzegomiu;

oskarżonego o to, że:

1. w Strzegomiu, w okresie od kwietnia 2016 roku do listopada 2019 roku, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru oraz z wykorzystaniem takiej samej sposobności, jako podatnik wykonujący na własny rachunek działalność gospodarczą pod nazwą *Kamieniarstwo Wiesław Czyczerski zs.* w Strzegomiu przy ul. Legnicka 64, 58-150 Strzegom (NIP 8842505561):

- nie prowadził ksiąg podatkowych w postaci podatkowej księgi przychodów i rozchodów oraz nie ewidencjonował sprzedaży przy pomocy kasy rejestrującej od dnia 1 listopada 2016 roku, o których mowa w art. 53 § 21 pkt 2 i pkt 5 k.k.s. oraz

- nie wystawiał rachunków potwierdzających dokonanie sprzedaży usług cięcia kamienia i montażu nagrobków oraz parapetów na rzecz osób nieprowadzących działalności gospodarczej, a także

- nie przedstawił do opodatkowania przychodu z całości sprzedaży ww. usług w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych i w okresie od października do listopada 2019 roku podatkiem od towarów i usług,

w wyniku czego

• podał nieprawdę w zeznaniach o wysokości osiągniętego dochodu PIT-36, złożonych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Świdnicy, w dniach 31 maja 2017 roku za 2016 rok, 16

lipca 2018 roku za 2017 rok oraz w zeznaniach o wysokości uzyskanego przychodu PIT-28 w dniach 24 maja 2019 roku za 2018 rok i 19 lutego 2020 roku za 2019 rok, a także

- uchylał się od opodatkowania w ten sposób, że nie złożył Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Świdnicy deklaracji od podatku od towarów i usług w terminie do dnia 25 listopada 2019 roku za październik 2019 roku i do dnia 25 grudnia 2019 roku za listopad 2019 roku,

- czym doprowadził do uszczuplenia w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2016 roku w kwocie 9 130 zł, za 2017 rok w kwocie 17 490 zł, za 2018 rok w kwocie 30 797 zł i za 2019 rok w kwocie 54 311 zł (łącznie 111 728 zł) oraz do uszczuplenia w podatku od towarów i usług za październik 2019 roku w kwocie 3 646 zł i za listopad 2019 roku w kwocie 6 900 zł (łącznie 10 546 zł), a z popełnienia których uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o popełnienie przestępstwa skarbowego określonego w art. 54 § 2 w zw. z § 1 k.k.s. w zb. z art. 56 § 3 w zw. z § 1 k.k.s. w zb. z art. 60 § 1 k.k.s. i w zb. z art. 62 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. oraz w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s.

Tomasza Czyczerskiego

syna Wiesława i Anny

urodzonego 29 lutego 1992 roku w Strzegomiu

oskarżonego o to, że:

2. w Strzegomiu w okresie od kwietnia 2016 roku do listopada 2019 roku, działając z zamiarem, by Wiesław Czyczerski, jako podatnik wykonujący na własny rachunek działalność gospodarczą pod nazwą *Kamieniarstwo Wiesław Czyczerski zs.* w Strzegomiu przy ul. Legnicka 64, 58-150 Strzegom (NIP 8842505561) dokonał czynu zabronionego, opisanego w art. 54 § 2 w zw. z § 1 k.k.s. w zb. z art. 56 § 3 w zw. z § 1 k.k.s. w zb. z art. 60 § 1 k.k.s. i w zb. z art. 62 § 1 k.k.s. - polegającego na:

- nie prowadzeniu ksiąg podatkowych w postaci podatkowej księgi przychodów i rozchodów oraz nieewidencjonowaniu sprzedaży przy pomocy kasy rejestrującej od dnia 1 listopada 2016 roku, o których mowa w art. 53 § 21 pkt 2 i pkt 5 k.k.s. oraz

- nie wystawianiu rachunków potwierdzających dokonanie sprzedaży usług cięcia kamienia i montażu nagrobków oraz parapetów na rzecz osób nieprowadzących działalności gospodarczej, a także

- nie przedstawieniu do opodatkowania przychodu z całości sprzedaży ww. usług w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych i w okresie od października do listopada 2019 roku podatkiem od towarów i usług,

w wyniku czego Wiesław Czyczerski

- podał nieprawdę w zeznaniach o wysokości osiągniętego dochodu PIT-36, złożonych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Świdnicy, w dniach 31 maja 2017 roku za 2016 rok, 16 lipca 2018 roku za 2017 rok oraz w zeznaniach o wysokości uzyskanego przychodu PIT-28 w dniach 24 maja 2019 roku za 2018 rok i 19 lutego 2020 roku za 2019 rok, a także

- uchylał się od opodatkowania w ten sposób, że nie złożył Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Świdnicy deklaracji od podatku od towarów i usług w terminie do dnia 25 listopada 2019 roku za październik 2019 roku i do dnia 25 grudnia 2019 roku za listopad 2019 roku,

- czym doprowadził do uszczuplenia w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2016 roku w kwocie 9 130 zł, za 2017 rok w kwocie 17 490 zł, za 2018 rok w kwocie 30 797 zł i za 2019 rok w kwocie 54 311 zł (łącznie 111 728 zł) oraz do uszczuplenia w podatku od towarów i usług za październik 2019 roku w kwocie 3 646 zł i za listopad 2019 roku w kwocie 6 900 zł (łącznie 10 546 zł), a z popełnienia których uczynił sobie stałe źródło dochodu,
- swoim zachowaniem ułatwił jego popełnienie w ten sposób, że przyjmował od osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej zlecenia w formie umów cywilnoprawnych na cięcie kamienia i montaż nagrobków oraz parapetów, a od tych zleceńodawców przyjmował w gotówce zaliczki,
tj. o popełnienie przestępstwa skarbowego określonego w art. 18 § 3 kodeksu karnego w zw. z art. 20 § 2 k.k.s., w zw. z art. 54 § 2 w zw. z § 1 k.k.s. w zb. z art. 56 § 3 w zw. z § 1 k.k.s. w zb. z art. 60 § 1 k.k.s. i w zb. z art. 62 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. oraz w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s.

Klaudii Grabskiej
córkę Andrzeja i Anny
urodzonej 13 listopada 1994 roku w Świdnicy

oskarżonej o to, że:

3. w Strzegomiu, w okresie od kwietnia 2016 roku do listopada 2019 roku, działając z zamiarem, by Wiesław Czyczerski, jako podatnik wykonujący na własny rachunek działalność gospodarczą pod nazwą *Kamieniarstwo Wiesław Czyczerski zs. w. Strzegomiu przy ul. Legnicka 64, 58-150 Strzegom (NIP 8842505561)* dokonał czynu zabronionego, opisanego w art. 54 § 2 w zw. z § 1 k.k.s. w zb. z art. 56 § 3 w zw. z § 1 k.k.s. w zb. z art. 60 § 1 k.k.s. i w zb. z art. 62 § 1 k.k.s. - polegającego na:

- nie prowadzeniu ksiąg podatkowych w postaci podatkowej księgi przychodów i rozchodów oraz nie ewidencjonowaniu sprzedaży przy pomocy kasy rejestrującej od dnia 1 listopada 2016 roku, o których mowa w art. 53 § 21 pkt 2 i pkt 5 k.k.s. oraz

- nie wystawianiu rachunków potwierdzających dokonanie sprzedaży usług cięcia kamienia i montażu nagrobków oraz parapetów na rzecz osób nieprowadzących działalności gospodarczej, a także

- nie przedstawieniu do opodatkowania przychodu z całości sprzedaży ww. usług w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych i w okresie od października do listopada 2019 roku podatkiem od towarów i usług,

w wyniku czego Wiesław Czyczerski

- podał nieprawdę w zeznaniach o wysokości osiągniętego dochodu PIT-36, złożonych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Świdnicy, w dniach 31 maja 2017 roku za 2016 rok, 16 lipca 2018 roku za 2017 rok oraz w zeznaniach o wysokości uzyskanego przychodu PIT-28 w dniach 24 maja 2019 roku za 2018 rok i 19 lutego 2020 roku za 2019 rok, a także

- uchylał się od opodatkowania w ten sposób, że nie złożył Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Świdnicy deklaracji od podatku od towarów i usług w terminie do dnia 25 listopada 2019 roku za październik 2019 roku i do dnia 25 grudnia 2019 roku za listopad 2019 roku,

- czym doprowadził do uszczuplenia w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2016 roku w kwocie 9 130 zł, za 2017 rok w kwocie 17 490 zł, za 2018 rok w kwocie 30 797 zł i za 2019

rok w kwocie 54 311 zł (łącznie 111 728 zł) oraz do uszczuplenia w podatku od towarów i usług za październik 2019 roku w kwocie 3 646 zł i za listopad 2019 roku w kwocie 6 900 zł (łącznie 10 546 zł), a z popełnienia których uczynił sobie stałe źródło dochodu

- swoim zachowaniem ułatwiła jego popełnienie w ten sposób, że przyjmowała od osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej zlecenia w formie umów cywilnoprawnych na cięcie kamienia i montaż nagrobków oraz parapetów, a od tych zleceniodawców przyjmowała w gotówce zaliczki,

tj. o popełnienie przestępstwa skarbowego określonego w art. 18 § 3 kodeksu karnego w zw. z art. 20 § 2 k.k.s., w zw. z art. 54 § 2 w zw. z § 1 k.k.s. w zb. z art. 56 § 3 w zw. z § 1 k.k.s. w zb. z art. 60 § 1 k.k.s. i w zb. z art. 62 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. oraz w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s.

- I. oskarżonego **WIESŁAWA CZYCZERSKIEGO** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt 1 części wstępnej wyroku eliminując z opisu czynu stwierdzenie „z popełnienia których uczynił sobie stałe źródło dochodu” oraz art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. tj. przestępstwa z art. 54 § 2 w zw. z § 1 k.k.s. w zb. z art. 56 § 3 w zw. z § 1 k.k.s. w zb. z art. 60 § 1 k.k.s. i w zb. z art. 62 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i za to na podstawie art. 54 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. wymierza oskarżonemu **WIESŁAWOWI CZYCZERSKIEMU** karę **200 (dwustu) stawek dziennych grzywny określając wysokość jednej stawki dziennej na 150 (sto pięćdziesiąt) złotych każda;**
- II. oskarżonego **TOMASZA CZYCZERSKIEGO** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt 2 części wstępnej wyroku eliminując z opisu czynu stwierdzenie „że oskarżony Wiesław Czyczerski z popełnienia przestępstw uczynił sobie stałe źródło dochodu oraz art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. tj. przestępstwa z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s., w zw. z art. 54 § 2 w zw. z § 1 k.k.s. w zb. z art. 56 § 3 w zw. z § 1 k.k.s. w zb. z art. 60 § 1 k.k.s. i w zb. z art. 62 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i za to na podstawie art. 19 § 1 kk w zw. z art. 20 § 2 kks w zw. z art. 54 § 2 kks w zw. z art. 7 § 2 kks wymierza oskarżonemu **TOMASZOWI CZYCZERSKIEMU** karę **100 (stu) stawek dziennych grzywny określając wysokość jednej stawki dziennej na 100 (sto) złotych każda;**
- III. oskarżoną **KLAUDIĘ GRABSKĄ** uznaje za winną popełnienia czynu opisanego w pkt 3 części wstępnej wyroku eliminując z opisu czynu stwierdzenie „że oskarżony Wiesław Czyczerski z popełnienia przestępstw uczynił sobie stałe źródło dochodu oraz art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. tj. przestępstwa z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 54 § 2 w zw. z § 1 k.k.s. w zb. z art. 56 § 3 w zw. z § 1 k.k.s. w zb. z art. 60 § 1 k.k.s. i w zb. z art. 62 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i za to na podstawie art. 19 § 1 kk w zw. z art. 20 § 2 kks w zw. z art. 54 § 2 kks w zw. z art. 7 § 2 kks wymierza oskarżonej **KLAUDII GRABSKIEJ** karę **100 (stu) stawek dziennych grzywny określając wysokość jednej stawki dziennej na 100 (sto) złotych każda;**

- IV. na podstawie art. 22 § 2 pkt 6 k.k.s. orzeka wobec oskarżonych **WIESŁAWA CZYCZERSKIEGO, TOMASZA CZYCZERSKIEGO i KLAUDII GRABSKIEJ** środek karny w postaci podania wyroku do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie odpisu orzeczenia na stronie internetowej Dolnośląskiego Urzędu Celno-Skarbowego we Wrocławiu przez okres 2 (dwóch) miesięcy;
- V. na podstawie art. 33 § 1 k.k.s. orzeka wobec oskarżonego **WIESŁAWA CZYCZERSKIEGO** środek karny w postaci ściągnięcia równowartości pieniężnej korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa przypisanego w pkt I części dyspozytywnej wyroku w kwocie **122.274,00 zł (stu dwudziestu dwóch tysięcy dwustu siedemdziesięciu czterech złotych)**;
- VI. na podstawie art. 30 § 2 k.k.s. w zw. z art. 29 pkt 1 i 2 k.k.s. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych szczegółowo opisanych w wykazie dowodów rzeczowych poz. Drz 1148/24-1189/24;
- VII. na podstawie art. 627 k.p.k., art. 633 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. oraz art. 3 ust. 1 pkt i art. 21 pkt 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądza na rzecz Skarbu Państwa od oskarżonych:
- WIESŁAWA CZYCZERSKIEGO – 1.033,06 zł (jeden tysiąc trzydzieści trzy złote 6/100) tytułem kosztów postępowania oraz 3.000,00 zł (trzy tysiące złotych) tytułem opłaty
 - TOMASZA CZYCZERSKIEGO - 1.033,06 zł (jeden tysiąc trzydzieści trzy złote 6/100) tytułem kosztów postępowania oraz 1.000,00 zł (tysiąc złotych) tytułem opłaty
 - KLAUDII GRABSKIEJ – 1.033,06 zł (jeden tysiąc trzydzieści trzy złote 6/100) tytułem kosztów postępowania oraz 1.000,00 zł (tysiąc złotych) tytułem opłaty.



Na oryginale właściwe podpisy
Orzeczenie jest prawomocne i wykonalne
z dniem **23.01.2026r.**
zmieniony wyrokiem SO w Świdnicy
Zgodność odpisu z oryginałem stwierdza
z upoważnienia kierownika sekretariatu

starszy sekretarz sądowy
Sądu Rejonowego w Świdnicy
mgr Anna Kozłowska



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ



Dnia 23 stycznia 2026 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący: SSO Krzysztof Płudowski

Sędziowie: SO Anna Glijerska- Socha

SR (del. do SO) Maciej Kudzia (spr.)

Protokolant: Lilianna Hummel-Kręciproch

przy udziale Macieja Krocza Prokuratora Prokuratury Okręgowej,
oraz oskarżyciela skarbowego Tomasza Orłowskiego
po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2026 r. sprawy:

1. Wiesława Czyczerskiego

syna Emila i Marii z domu Żmijewska

urodzonego 3 czerwca 1967 r. w Strzegomiu

oskarżonego o czyn z art. 54 § 2 kks w związku z art. 54 § 1 kks w zbiegu z art. 56 § 3 kks w związku z art. 56 § 1 kks w zbiegu z art. 60 § 1 kks w zbiegu z art. 62 § 1 kks w związku z art. 7 § 1 kks w związku z art. 6 § 2 kks w związku z art. 37 § 1 pkt 2 kks,

2. Tomasza Czyczerskiego

syna Wiesława i Anny z domu Wedmańska

urodzonego 29 lutego 1992 r. w Strzegomiu

oskarżonego o czyn z art. 18 § 3 kk w związku z art. 20 § 2 kks w związku z art. 54 § 2 kks w związku z art. 54 § 1 kks w zbiegu z art. 56 § 3 kks w związku z art. 56 § 1 kks w zbiegu z art. 60 § 1 kks w zbiegu z art. 62 § 1 kks w związku z art. 7 § 1 kks w związku z art. 6 § 2 kks w związku z art. 37 § 1 pkt 2 kks,

3. Klaudii Grabskiej

córki Andrzeja i Anny z domu Fiedler

urodzonej 13 listopada 1994 r. w Świdnicy

oskarżonej o czyn z art. 18 § 3 kk w związku z art. 20 § 2 kks w związku z art. 54 § 2 kks w związku z art. 54 § 1 kks w zbiegu z art. 56 § 3 kks w związku z art. 56 § 1 kks w zbiegu z art. 60 § 1 kks w zbiegu z art. 62 § 1 kks w związku z art. 7 § 1 kks w związku z art. 6 § 2 kks w związku z art. 37 § 1 pkt 2 kks
na skutek apelacji wniesionych przez obrońcę oskarżonych i oskarżyciela publicznego-
Naczelnika Dolnośląskiego Urzędu Celno- Skarbowego we Wrocławiu
od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy
z dnia 30 lipca 2025 r., sygnatura akt VI K 1349/24

- I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:**
 - 1. uchyla rozstrzygnięcie zawarte w punkcie V jego części dyspozytywnej;**
 - 2. uchyla rozstrzygnięcie zawarte w punkcie VII jego części dyspozytywnej w części dotyczącej zasądzonej od oskarżonych Wiesława Czyczerskiego, Tomasza Czyczerskiego i Klaudii Grabskiej opłaty za postępowanie przed sądem I instancji;**
 - 3. podwyższa wysokość jednej stawki dziennej kary grzywny orzeczonej wobec oskarżonego Wiesława Czyczerskiego w punkcie I jego części dyspozytywnej do 300 (trzystu) zł;**
 - 4. podwyższa wysokość jednej stawki dziennej kary grzywny orzeczonej wobec oskarżonego Tomasza Czyczerskiego w punkcie II jego części dyspozytywnej do 150 (stu pięćdziesięciu) zł;**
 - 5. podwyższa wysokość jednej stawki dziennej kary grzywny orzeczonej wobec oskarżonej Klaudii Grabskiej w punkcie III jego części dyspozytywnej do 150 (stu pięćdziesięciu) zł;**
- II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;**
- III. zasądza od każdego z oskarżonych po 1/3 części wydatków postępowania odwoławczego oraz wymierza im za obie instancje następujące opłaty:**
 - 1. oskarżonemu Wiesławowi Czyczerskiemu w wysokości 6000 (sześć tysięcy) zł;**
 - 2. oskarżonemu Tomaszowi Czyczerskiemu w wysokości 1500 (tysiąc pięćset) zł;**

3. oskarżonej Klaudii Grabskiej w wysokości 1500 (tysiąc pięćset)

zł.



Na oryginale właściwe podpisy
Zgodność odpisu z oryginałem stwierdza
z upoważnienia kierownika sekretariatu

starszy sekretarz sądowy
Sądu Rejonowego w Świdnicy
mgr Anna Kozioł