



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH
Mirosław Wróblewski**

Warszawa, 27-05-2025

DOL.401.427.2024.WL.MW

**Pani
Katarzyna Bis-Płaza
Sekretarz Komitetu Rady Ministrów
do spraw Cyfryzacji**

**Ministerstwo Cyfryzacji
ePUAP: /MAiC/SkrytkaESP**

Szanowna Pani Sekretarz,

nawiązując do pisma z 23 maja 2025 r. (znak: DPiS.WWKS.002.107.1.2025), przekazanego do wiadomości Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, dotyczącego **projektu ustawy o zmianie ustawy o doradztwie podatkowym (UD134)** - wnioskodawca Minister Finansów, Prezes UODO jako organ nadzorczy podtrzymuje dotychczasowe uwagi, które nie zostały uwzględnione przez projektodawcę (ostatnio przekazane pismem z 1 lutego br., znak: DOL.401.427.2024.WL.MW).

Ponadto, zauważyć należy, że przekazany niniejszym pismem projekt ustawy różni się od wersji opiniowanej przez organ nadzorczy (projektu z 21 października 2024 r.) – zostały dodane nowe przepisy, w związku z czym dodatkowo **zwrócić uwagę należy na następujące kwestie.**

Art. 1 projektu ustawy wprowadzający zmiany w ustawie z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 2117) **zmianą 4** dodaje w art. 7 ww. ustawy ust. 9 w brzmieniu: „Publikację danych dotyczących osoby skreślonej z listy usuwa się po upływie 15 lat od dnia jej skreślenia z niej”. Wskazać należy, że zgodnie z zasadą ograniczenia przechowywania dane muszą być przechowywane w formie umożliwiającej identyfikację osoby, której dane dotyczą, przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane (art. 5 ust. 1 lit. e ogólnego rozporządzenia o ochronie danych). W piśmie z 29 stycznia br. (znak: DTS1.8000.2.2024) projektodawca zapewnił, że przeprowadził ocenę skutków dla ochrony danych i stosowne wyjaśnienia projektowanych rozwiązań zostaną zamieszczone w uzasadnieniu do projektu ustawy. Projektodawca jednak nie przekazał

organowi dokonanej oceny skutków, natomiast w uzasadnieniu wskazał, że „(...) założony przez projektodawcę ww. 15-letni okres publikowania danych skreślonego doradcy podatkowego jest adekwatny do skutecznego dochodzenia swoich praw przez jego klienta”. Brak jest zatem wykazania niezbędności przetwarzania danych przez tak długi czas, projektodawca nie wskazał jakie czynniki wziął pod uwagę, przyjmując taki okres przetwarzania danych.

Zmianą 12 art. 1 projektu ustawy w **art. 21** w dodawanym **ust. 1f** projektodawca wskazuje, że: „W przypadku osoby ubiegającej się o dopuszczenie do egzaminu będącej osobą niepełnosprawną, która wraz z wnioskiem, o którym mowa w ust. 1 albo art. 24 ust. 6, złoży wniosek o wydłużenie czasu trwania egzaminu, do którego załączy: 1) kopię orzeczenia potwierdzającego niepełnosprawność w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 44, z późn. zm.) w okresie przeprowadzania egzaminu; 2) zaświadczenie lekarskie wystawione przez lekarza specjalistę właściwego ze względu na charakter niepełnosprawności, stwierdzające wynikające z niepełnosprawności trudności w wykonywaniu czynności technicznych, takich jak: a) odczytywanie tekstu, b) posługiwanie się sprzętem komputerowym w sposób umożliwiający sporządzenie odpowiedzi na pytania i zadania egzaminacyjne – czas trwania egzaminu ulega wydłużeniu”. W ocenie organu nadzorczego przedmiotowe dokumenty, zwłaszcza orzeczenie potwierdzające niepełnosprawność, powinny być okazane/przedłożone do wglądu, zachowywanie ich kopii prowadzi bowiem do nadmiarowego przetwarzania danych zawartych w ww. dokumentach, co jest niezgodne z zasadą minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych). Projektodawca nie wskazał uzasadnienia dla kopiowania przedmiotowych dokumentów, w związku z czym projektowany przepis wymaga ponownej analizy.

Zwrócić uwagę należy na dodawany **art. 22 ust. 3f (art. 1 zmiana 13)** projektu ustawy) w brzmieniu: „W przypadku powołania do składu Komisji Egzaminacyjnej osoba powołana przekazuje do komórki organizacyjnej, o której mowa w ust. 14, swój numer PESEL”. Projektowany przepis jest nieprecyzyjny – nie określa czy „przekazanie” będzie polegało na okazaniu dokumentu tożsamości czy będzie odbywało się w inny sposób. W ocenie organu nadzorczego projektodawca powinien dookreślić tę kwestię.

Uprzejmie dziękuję za przekazane pismo. Jednocześnie pragnę zauważyć, że to Ministerstwo Finansów jako projektodawca odpowiada za ostateczny kształt projektu ustawy, a uwagi Prezesa UODO mają jedynie charakter ekspercki i ich przyjęcie lub odrzucenie nie warunkuje dalszych prac legislacyjnych dotyczących projektu.

Łączę wyrazy szacunku

Mirosław Wróblewski
Prezes Urzędu
Ochrony Danych Osobowych

/ - dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym/