



Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych



27.05.2026

adw. Filip Poniewski

Szczególne aspekty z punktu widzenia Wykonawcy

- ❑ warunki udziału w postępowaniu,
- ❑ treść umowy, w tym w zakresie:
 - kar umownych
 - waloryzacji wynagrodzenia,
 - katalog obowiązków po stronie Wykonawcy,
 - obowiązku osiągnięcia poziomów recyklingu.



1. Warunki udziału w postępowaniu

- ❑ nadmierne wymogi udziału w postępowaniu,
- ❑ wymogi udziału w postępowaniu będące jednocześnie kryterium oceny ofert,
- ❑ brak lub znikome wymogi udziału w postępowaniu,
- ❑ problematyka udostępnienia zasobów w postępowaniu w postaci doświadczenia - skutki braku wykonania umowy przez podmiot udostępniający.



Nadmierne wymogi udziału w postępowaniu

- ❑ Posiadanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów – gdy zamówienie nie obejmuje przetwarzania odpadów,
- ❑ Posiadanie pojazdów spełniających normę emisji spalin EURO VI – gdy jednocześnie punktacji podlega liczba pojazdów spełniających tę normę,
- ❑ Dysponowanie doświadczeniem przewyższającym parametry zlecanej usługi (np. doświadczenie w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów w ilości 20.000 Mg w przypadku, w którym przewiduje się odbiór tylko 15.000 Mg).

Nadmierne wymogi udziału w postępowaniu

Przykładowe prawidłowe postanowienie na terenie gminy miejskiej liczącej około 10 000 mieszkańców, z której odbieranych jest w skali roku około 1500 Mg odpadów:

Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że w w okresie trzech lat przed terminem składania ofert wykonał lub wykonuje jedną usługę w okresie następujących po sobie minimum 12 miesięcy polegającą na odbiorze, transporcie i zagospodarowaniu odpadów komunalnych (zbieranych w sposób selektywny i zmieszany) na rzecz właścicieli nieruchomości, realizowaną w granicach administracyjnych jednej gminy miejskiej, obejmującą swym zakresem odbiór i zagospodarowanie odpadów w ilości co najmniej 1 300 Mg w skali 12 miesięcy, od co najmniej 9 000 mieszkańców.

Nadmierne wymogi udziału w postępowaniu

W przypadku, gdy Zamawiający liczy na „wyższy” poziom wyspecjalizowania Wykonawcy, możliwe jest rozszerzenie wymogów, np.:

Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że (...):

- z wykorzystaniem systemu monitorowania odbioru odpadów RFID,
- z wykorzystaniem systemu monitorowania odbioru odpadów z wykorzystaniem 4 kamer na każdym pojeździe służącym do odbioru,
- w ramach którego Wykonawca przeprowadził co najmniej cztery akcje edukacyjne,
- w ramach którego Wykonawca osiągnął co najmniej poziom % przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych

Brak lub znikome wymogi udziału w postępowaniu

Art. 17 ust. 1 PZP:

„Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:

1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz

2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów”.

Wyrok KIO 786/22: „Szeroko pojęta definicja zachowania konkurencyjności nie może przesłonić realizacji przez Zmawiającego priorytetowych celów i potrzeb, nie chodzi o realizację zamówienia w jakikolwiek sposób, a jedynie realizację zamówienia w sposób zapewniający osiągnięcie i zaspokojenie uzasadnionych potrzeb Zamawiającego.”

Udostępnianie zasobów

Art. 118 PZP:

„1. Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.

*2. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, **jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.**”*

Udostępnianie zasobów

Art. 117 ust. 3 PZP:

„W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.”

Udostępnianie zasobów

Art. 297 Kodeksu karnego:

„1. Kto, w celu uzyskania dla siebie lub kogo innego, (...) od organu lub instytucji dysponujących środkami publicznymi – (...) zamówienia publicznego, przedkłada podrobiony, przerobiony, **poświadczający nieprawdę albo nierzetelny dokument albo nierzetelne, pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, instrumentu płatniczego lub zamówienia**, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

2. Tej samej karze podlega, kto wbrew ciążącemu obowiązkowi, nie powiadamia właściwego podmiotu o powstaniu sytuacji mogącej mieć wpływ na wstrzymanie albo ograniczenie (...) zamówienia publicznego (...).”

Udostępnianie zasobów

Rozwiązanie – wprowadzenie zapisów do umowy o udzielenie zamówienia publicznego:

„W przypadku, gdy Wykonawca zawarł niniejszą umowę w wyniku udostępnienia mu zasobów przez podmiot wskazany w art. 118 ust. 1 i 2 PZP lub jako Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, z których tylko niektórzy spełnili warunki Zamawiającego dotyczące doświadczenia, o czym mowa w art. 117 ust. 3 PZP, to jest on/są oni zobowiązani wykonać niniejszą umowę co najmniej w zakresie odbioru 85% odpadów komunalnych w skali danego miesiąca realizacji Zamówienia poprzez realizację Zamówienia przez podmiot, który swoje zasoby w zakresie doświadczenia udostępnił lub przez tych Wykonawców, którzy spełnili warunki Zamawiającego dotyczące doświadczenia”.

Udostępnianie zasobów

Rozwiązanie – wprowadzenie zapisów do umowy o udzielenie zamówienia publicznego:

„W przypadku naruszenia § ... ust. niniejszej Umowy, stanowi to rażące naruszenie jej postanowień, a Zamawiający jest uprawniony do rozwiązania Umowy z winy Wykonawcy”.

„W przypadku naruszenia § ... ust. niniejszej Umowy, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 500 zł za każdy Mg odpadów odebranych przez podmiot nieposiadający wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia, który brakuje do osiągnięcia poziomu wskazanego w § ... ust. ... niniejszej Umowy”.

2. Kary umowne

- ❑ za opóźnienie (klauzula abuzywna),
- ❑ za zwłokę w odbiorze odpadów,
- ❑ za brak dostępności systemów teleinformatycznych (kamer, GPS, RFID),
- ❑ za brak osiągnięcia poziomów recyklingu,
- ❑ rozbudowany katalog kar w stosunku do wykonawcy vs brak umownych obowiązków zamawiającego.



Kary umowne

Art. 433 PZP:

„Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać:

- 1) odpowiedzialności wykonawcy **za opóźnienie**, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia;*
- 2) naliczania kar umownych za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem;*
- 3) odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający;*
- 4) możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.”*

Kary umowne za opóźnienie

1. Z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków wynikających z niniejszej umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w razie:

- c. opóźnienia w odbiorze odpadów – w wysokości 0,5 % maksymalnego wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 3 ust. 1. za każdy dzień opóźnienia po terminie odbioru wskazanym przez Zamawiającego w przekazanym e-mailowo zamówieniu odbioru odpadów o których mowa w § 1. Za opóźnienie uzasadniające nałożenie kar umownych zgodnie ze zdaniem poprzedzającym należy rozumieć również nieodebranie zamówienia w całości przez Wykonawcę.

Kary umowne za zwłokę

6. Wykonawca jest zobowiązany do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary umownej:

3) w wysokości 500,00 zł za każdy przypadek nieodebrania z miejsca odbioru odpadów w terminie określonym w harmonogramie. Kara będzie naliczana jako iloczyn kwoty 500,00 zł. liczby nieruchomości, z których nie odebrano odpadów w terminie zgodnym z harmonogramem oraz liczby dni zwłoki w odbiorze odpadów zgodnie z harmonogramem.

Jak wskazuje Sąd Okręgowy w Kielcach w wyroku z 9 kwietnia 2025 roku, sygn. akt VII GC 66/24:

Zgodnie z art. 484 § 1 i 2 k.c. wierzycielowi w razie niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania należy się kara umowna w zastrzeżonej w takiej sytuacji wysokości bez względu na wysokość poniesionej przez niego szkody. Dłużnik ma prawo do żądania zmniejszenia ustalonej kary umownej, jeśli w znacznej części zobowiązanie wypełnił oraz gdy zastrzeżona kara umowna jest rażąco wygórowana. Miarkowanie kary umownej jest przejawem prawa sądu do ingerencji w stosunki umowne równorzędnych podmiotów, a

Kary umowne za zwłokę

katalog kryteriów pozwalających na zmniejszenie kary umownej jest otwarty (*por. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 12 maja 2006 r., V CSK 55/06, nie publ., z dnia 23 maja 2013 r., IV CSK 644/12, nie publ., z dnia 2 kwietnia 2014 r., IV CSK 416/13, nie publ. i z dnia 12 lutego 2015 r., IV CSK 276/14, nie publ.*). Oceniając wysokość kary umownej w związku z podniesieniem zarzutu jej miarkowania, z uwagi na jej rażące wygórowanie, należy brać pod uwagę szereg kryteriów, w tym istnienie szkody oraz jej rozmiar. Względy aksjologiczne przemawiają bowiem za tym, że zastrzeżenie kary nie powinno prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela. Szkada spowodowana niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania determinuje interes wierzyciela chroniony przez zapłatę kary umownej, a przewidziane w art. 484 § 2 k.c. miarkowanie kary umownej ma przeciwdziałać dysproporcjom między wysokością zastrzeżonej kary umownej a godnym ochrony interesem wierzyciela (*por. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 2 kwietnia 2014 r., IV CSK 416/13, z dnia 17 czerwca 2016 r., IV CSK 674/15, nie publ. i z dnia 26 października 2016 r., III CSK 312/15, nie publ., postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 maja 2018 r., IV CSK 621/17, nie publ.*).

Kary umowne za zwłokę

W ocenie Sądu żądanie miarkowania kary umownej przez powoda zasługiwało na uwzględnienie, jednakże nie w takim zakresie, w jakim żądał tego powód przedstawiając swoje stanowisko procesowe w niniejszej sprawie, kiedy domagał się obniżenia kary do „zera” bowiem wykonał 99,9 % przedmiotu umowy. Sąd uznał za zasadne miarkowanie kary umownej do 10% naliczonych przez pozwaną kar umownych, tj. do kwoty 12 250 zł. Dokonując miarkowania przedmiotowych kar umownych, Sąd uwzględnił kwestie dotyczące przesłanek warunkujących miarkowanie kary umownej z art. 484 § 2 k.c. Zastrzeżenie kary umownej nie powinno bowiem prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela, zaś szkoda lub jej brak determinuje interes wierzyciela chroniony przez zapłatę kary umownej. Sąd miał w szczególności na uwadze okoliczność, iż faktycznie wykonawca wykonał umowę niemal w całości. W przypadkach, w których zgłoszono przedmiotowe reklamacje, odpady zostały odebrane od mieszkańców, umowa została wykonana tylko z opóźnieniami i w początkowym okresie bez kodów dostępu do systemu monitorowania pojazdów online, a od czerwca 2023 r. współpraca stron polepszyła się. Ponadto iak przyznała świadek Katarzyna

Kary umowne za zwłokę

Reasumując Sąd zasądził roszczenie powoda co do kwoty 111 325,40 zł (123 575,40 – 12 250 zł) obejmującej wynagrodzenie powoda z tytułu wykonanych na rzecz pozwanej usług (110 250 zł) oraz rekompensata za koszty odzyskiwania wierzytelności na podstawie art. 484 § 1 i 2 k.c. w zw. z art. § 9 ust. 6 pkt 3 i 6 umowy w zw. z § 8 ust. 1 , 3 – 7 i 9 umowy z dnia 17 stycznia 2023 r., oddalając dalej idące żądanie.

O kosztach procesu Sąd orzekł w oparciu o dyspozycję art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. w zw. z art. 100 k.p.c. – zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Powód wygrał spór w 90%, a pozwana Gmina w 10%, dlatego też Sąd zasądził od pozwanej Gminy na rzecz powoda kwotę 9 896,40 zł tytułem zwrotu kosztów procesu (10 436,40 – 540).

Na koszty procesu poniesione przez powoda w łącznej kwocie 11 596 zł złożyły się: opłata od pozwu 6 179 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 5 400 zł ustalone w oparciu o przepis § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (*Dz.U.2023.1964*), kwota 17 zł stanowiąca opłatę skarbową od pełnomocnictwa (11 596 zł x 90% = 10 436,40 zł).

Na koszty procesu poniesione przez pozwaną złożyło się: wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 5 400 zł ustalone w oparciu o przepis § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (*Dz.U.2023.1935*) (5 400 zł x 10% = 540 zł).

Kary umowne za brak dostępności systemów

Zamawiający wprowadzają kary za brak dostępności systemów:

- dostępu online do nagrań z kamer,
- braku odczytów RFID,
- innych.

Ale jednocześnie:

- nie zakładają możliwości awarii,
- brak współpracy Zamawiających poprzez poinformowanie Wykonawcy o dostrzeżonej awarii.

Kary umowne za brak dostępności systemów

Tymczasem:

□ Art. 354 KC:

„§ 1. Dłużnik powinien wykonać zobowiązanie zgodnie z jego treścią i w sposób odpowiadający jego celowi społeczno-gospodarczemu oraz zasadom współżycia społecznego, a jeżeli istnieją w tym zakresie ustalone zwyczaje - także w sposób odpowiadający tym zwyczajom.

§ 2. W taki sam sposób powinien współdziałać przy wykonaniu zobowiązania wierzyciel.”

□ Art. 362 KC:

„Jeżeli poszkodowany przyczynił się do powstania lub zwiększenia szkody, obowiązek jej naprawienia ulega odpowiedniemu zmniejszeniu stosownie do okoliczności, a zwłaszcza do stopnia winy obu stron.”

Rozwiązania

Gradacja kar umownych w zależności od okresu zwłoki lub czasu niedostępności, np.:

„§... Wykonawca jest zobowiązany do zapłaty kary umownej na rzecz Wykonawcy:

... W przypadku zwłoki w odbiorze odpadów:

- trwającej 2 lub 3 dni – 10 zł za każdy pojemnik nieodebrany w terminie,*
- trwającej 4 lub 5 dni – 25 zł za każdy pojemnik nieodebrany w terminie,*
- Trwającej 6 dni lub dłużej – 50 zł za każdy pojemnik nieodebrany w terminie”*

Rozwiązania

Wprowadzenie obowiązku poinformowania Wykonawcy przez Zamawiającego o stwierdzeniu niedostępności systemu.

Wprowadzenie zapisu, iż:

„W przypadku stwierdzenia niedostępności systemu ... dla Zamawiającego, jeśli mimo tego system działał i zapisywał w tym czasie dane, jeśli Wykonawca dostarczy te dane Zamawiającemu, nie nakłada się kary umownej, o której mowa w § ... ust. Umowy”.

Rozbudowany katalog kar umownych

Kary umowne = rezerwa na zapłatę kar = wysoka cena usługi

4. Waloryzacja wynagrodzenia

- pozorność klauzul waloryzacyjnych,
- dostosowanie klauzul do charakteru zamówienia,
- częstotliwość waloryzacji.



Pozorność klauzul waloryzacyjnych

Art. 439 PZP:

1. Umowa, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 6 miesięcy, zawiera postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.

2. W umowie określa się:

- 1) poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów, o których mowa w ust. 1, uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia oraz początkowy termin ustalenia zmiany wynagrodzenia;
- 2) sposób ustalania zmiany wynagrodzenia:
 - a) z użyciem odesłania do wskaźnika zmiany ceny materiałów lub kosztów, w szczególności wskaźnika ogłaszanego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego lub
 - b) przez wskazanie innej podstawy, w szczególności wykazu rodzajów materiałów lub kosztów, w przypadku których zmiana ceny uprawnia strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia;
- 3) sposób określenia wpływu zmiany ceny materiałów lub kosztów na koszt wykonania zamówienia oraz określenie okresów, w których może nastąpić zmiana wynagrodzenia wykonawcy;
- 4) maksymalną wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia.

Pozorność klauzul waloryzacyjnych

- „Wynagrodzenie, może zostać zmienione w przypadku zmiany cen rzeczy dostarczanych lub innych kosztów związanych z realizacją niniejszej umowy, jeżeli poziom tych zmian po upływie co najmniej 6 miesięcy od dnia, zawarcia umowy upłynął i zmieni się o co najmniej o 15% wskaźnika GUS. Łączna wysokość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy z tego tytułu nie może przekroczyć 5% wartości wynagrodzenia, określonego w umowie.”
- brak dookreślenia, którym wskaźnikiem należy się kierować,
- próg minimalny zmiany na bardzo wysokim poziomie,
- maksymalny próg zmiany na bardzo niskim poziomie.

Pozorność klauzul waloryzacyjnych = wysoka cena od początku umowy

Dostosowanie klauzul do charakteru zamówienia

„1. Zgodnie z art. 439 ustawy Pzp Zamawiający przewiduje możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy, o którym mowa w §... niniejszej umowy, przez jego wzrost lub obniżenie, w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów bezpośrednio związanych z realizacją przedmiotu umowy, na zasadach określonych w punktach poniżej:

1) każda ze stron umowy uprawniona jest do wystąpienia z żądaniem zmiany wynagrodzenia w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia (to znaczy podwyższenia lub obniżenia):

a) cen jednostkowych zagospodarowania odpadów komunalnych, określonych w umowach Wykonawcy z instalacją, przy czym zmiana w tym przypadku będzie obowiązywać od pierwszego miesiąca, w którym wniosek został złożony. Wykonawca powinien wykazać bezpośredni wpływ wzrostu ceny na koszty wykonania Przedmiotu umowy, zarówno co do faktu, jak i co do wysokości, przedstawiając na potwierdzenie wiarygodne dowody, w tym m. in. obowiązujący po zmianach cennik przyjęcia odpadów przez daną instalację oraz cennik obowiązujący w dniu zawarcia umowy lub w dniu złożenia poprzedniego wniosku o zmianę,

Dostosowanie klauzul do charakteru zamówienia

b) cen jednostkowych paliwa ON zgodnie z cennikiem sprzedaży hurtowej PKN Orlen S.A. o co najmniej 5% przy czym zmiana w tym przypadku będzie obowiązywać od pierwszego miesiąca, w którym wniosek został złożony. Wykonawca powinien wykazać bezpośredni wpływ wzrostu ceny na koszty wykonania Przedmiotu umowy, zarówno co do faktu, jak i co do wysokości, przedstawiając na potwierdzenie wiarygodne dowody, w tym m. in. obowiązujący po zmianach cennik sprzedaży hurtowej PKN Orlen S.A. oraz cennik obowiązujący w dniu zawarcia umowy lub w dniu złożenia poprzedniego wniosku o zmianę.

2) *W celu ustalenia cen stanowiących odnośniki do zmian, o których mowa w pkt 1) powyżej, Wykonawca zobowiązany jest w dniu następującym po zawarciu Umowy przedstawić Zamawiającemu aktualne na dzień składania ofert ceny jednostkowe zagospodarowania odpadów komunalnych, do których będzie przekazywał odpady komunalne w celu ich zagospodarowania oraz ceny jednostkowe paliw wraz ze wskazaniem procentowym (z dokładnością do dwóch cyfr po przecinku) udziału kosztów paliwa w zaoferowanej cenie.*

3) *Zmiana wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy w wyniku wystąpienia okoliczności, o których mowa w pkt 1) powyżej, może nastąpić nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od dnia rozpoczęcia świadczenia usługi, z zastrzeżeniem ust. 2 poniżej, a kolejne zmiany nie częściej niż co kolejne 6 miesięcy.*

Dostosowanie klauzul do charakteru zamówienia

4) Ciężar dowodu, że okoliczności wykazane powyżej mają wpływ na koszty wykonania Przedmiotu umowy spoczywają na stronie wnioskującej o zmianę.

5) Strony ustalają, maksymalną wartość zmiany wynagrodzenia wynikającą z okoliczności wskazanych w pkt 1) powyżej, w wysokości 20% łącznego wynagrodzenia Wykonawcy brutto.

2. Jeżeli umowa została zawarta po upływie 180 dni od dnia upływu terminu składania ofert, w celu ustalenia zmiany wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy, punktem odniesienia są ceny, obowiązujące w dniu otwarcia ofert.”

Dostosowanie klauzul do charakteru zamówienia

- „Wynagrodzenie, może zostać zmienione w przypadku, gdy łączna zmiana miesięcznych wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych, publikowany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Biuletynie Statystycznym GUS, na stronie internetowej Urzędu, o wartość minimum 5 punktów, według wzoru: $[W1 + W2 + \dots + Wn \dots - (n * 100)] \geq 5$, gdzie:

W – miesięczny wskaźnik towarów cen towarów i usług konsumpcyjnych,

n – liczba miesięcy pomiędzy terminem składania ofert a ostatnim opublikowanym wskaźnikiem cen towarów i usług konsumpcyjnych przed złożeniem wniosku o zmianę wynagrodzenia (...)

Łączna wysokość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy z tego tytułu nie może przekroczyć 20% wartości wynagrodzenia, określonego w umowie „

5. Katalog obowiązków po stronie Wykonawcy

- kamery,
- RFID,
- raportowanie w formie papierowej,
- dostępność systemów informatycznych.

Rozbudowany katalog obowiązków
=
składnik ceny



6. Obowiązek osiągnięcia poziomów recyklingu

- ❑ pierwotna niemożność świadczenia,
- ❑ Sąd Zamówień Publicznych - nie można nakładać obowiązku, którego sama gmina nie potrafi osiągnąć
- ❑ KIO - obowiązek osiągnięcia poziomów musi być możliwy do wykonania



Pierwotna niemożność świadczenia

- większość gmin w Polsce nie jest w stanie osiągnąć poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych.
- gminy podejmują próbę przerwania obowiązku osiągnięcia poziomów na Wykonawców w dwóch formach:
 - zobowiązując do tego, aby w istocie Wykonawca osiągnął poziom recyklingu w taki sposób, aby to gmina osiągnęła poziom, recyklingu (nakładając karę w przypadku gdy to gmina nie osiągnie poziomów recyklingu),
 - zobowiązując do tego, aby Wykonawca osiągnął poziom recyklingu w odniesieniu do odebranej przez siebie masy odpadów komunalnych.

Pierwotna niemożność świadczenia

□ Wady rozwiązań:

- w przypadku pierwszego modelu - Gmina zobowiązuje Wykonawcę, aby ten wykonał obowiązek „za nią”, podczas gdy na osiągnięcie poziomów recyklingu mają wpływ inne podmioty (podmioty odbierające odpady na rynku komercyjnym, skupy surowców, sklepy AGD, system kaucyjny, bioodpady w przydomowych kompostownikach)
- w przypadku drugiego modelu - oznacza to obowiązek osiągnięcia poziomu recyklingu z najmniej nadających się do recyklingu odpadów, w szczególności zmieszanych (niesegregowanych) odpadów komunalnych (podczas gdy najbardziej się do tego nadające są „wyjmowane” przez te same wyżej wskazane podmioty)

Efekt:

- pierwotna niemożność świadczenia
- art. 387 § 1 KC: Umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna.

Pierwotna niemożność świadczenia

- Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych z 15 października 2025 roku, sygn. akt XXIII Zs 96/25:

*„Skoro nie ma przepisu prawnego nakładającego na wykonawcę obowiązku uzyskania określonego poziomu recyklingu, zaś to zamawiający ma określony ustawowo i na podstawie prawodawstwa unijnego obowiązek osiągnięcia poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu – **przerzucanie na wykonawców obowiązków niemożliwych do wykonania oraz zastrzeganie kar umownych za niewykonanie takich świadczeń należy uznać za działania zamawiającego niezgodne z przepisami prawa i z zasadami należytego traktowania kontrahentów** – niezgodne z lojalnością kontraktową. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w niniejszej sprawie ma na celu bowiem utrzymanie terenu zamawiającego w czystości i porządku, a nie wyszukanie podmiotów innych, niż mieszkańcy, partycypujących w karach administracyjnych nakładanych na gminy za nie osiągnięcie poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu.”*

Pierwotna niemożność świadczenia

- Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych z 15 października 2025 roku, sygn. akt XXIII Zs 96/25:

„Zatem ma rację skarżący, że Izba naruszyła przepisy powołane w skardze poprzez nakazanie zmiany projektowanych postanowień umowy, zamiast nakazania usunięcia tych projektowanych postanowień umowy w sytuacji, gdy jest to obowiązek osiągnięcia określonych poziomów recyklingu oraz powiązana z nim kara umowna, a w sprawie wykazano niemożliwość tego świadczenia i w konsekwencji następuje nieważność umowy w zakresie zobowiązania wykonawców do osiągnięcia poziomu recyklingu odpadów. Izba ma oczywiście swobodę orzekania i w zakresie formułowania nakazu zmiany projektowanego postanowienia umowy w sentencji wyroku, ale w tym wypadku Izba naruszyła przepisy prawa materialnego poprzez ich niekonsekwentną wykładnię, gdyż skoro uznała świadczenie w postaci osiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu odpadów we W. za niemożliwe w rozumieniu art. 387 § 1 k.c. powinna była nakazać usunięcie projektowanych postanowień umowy, a nie ich zmianę.”

Pierwotna niemożność świadczenia

Czy to oznacza, że Zamawiający nie ma możliwości żądania od Wykonawcy osiągnięcia poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu?

- Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 15 grudnia 2025 roku, sygn. akt KIO 4739/25

„uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu Gminie T. zmianę wymagań w zakresie obowiązku wykonawcy osiągnięcia poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych oraz sposobu ustalenia kary umownej za nieosiągnięcie tego poziomu przez dostosowanie tego wymagania oraz kary do realnych możliwości osiągnięcia tego parametru w ramach realizacji umowy.”