



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ5.440.9.2024.DD
dot.: KU/9/24/DKZP

Warszawa, dnia 12.03.2024 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad ul. Wronia 53 00-874 Warszawa <u><i>prowadzący postępowanie:</i></u> Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie ul. Legionów 20 35-959 Rzeszów
Rodzaj zamówienia:	usługi
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją robót oraz zarządzanie kontraktem pn.: „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odc. Jawornik - Lutcza dł. ok. 5,25 km”
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	20.10.2022 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2022/S 206-588097

Wartość zamówienia: 51.086.475,00 zł (tj. 11.470.826,97 euro), w tym maksymalna wartość zamówienia podstawowego (150%) tj. 46.442.250,00 zł oraz wartość przewidywanych zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp - 4.644.225.00 zł (tj. 1.042.802,45 euro.) Wartość zamówienia podstawowego (100%) – 30.961.500,00 zł (tj. 6.952.016,35 euro).

Środki UE: projekt przeznaczony do dofinansowania ze środków Unii Europejskiej

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „*ustawą Pzp*”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1

pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzonym naruszeniu art. 252 ust 2 ustawy Pzp, poprzez wezwanie wykonawcy ECM Group Polska S.A. o wyrażenie zgody na wybór jego oferty, pomimo że podlegała ona odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

Jak wynika z dokumentacji przekazanej przez zamawiającego do kontroli uprzedniej, pismem z dnia 03.10.2023 r., zamawiający działając na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp wezwał wykonawcę którego oferta została najwyżej oceniona, tj. wykonawcę ECM Group Polska S.A. do przedłożenia (w terminie do dnia 16.10.2023 r.) aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 05.10.2023 r. ww. wykonawca poinformował zamawiającego, że „(...) w odpowiedzi na pismo Zamawiającego z dnia 03.10.2023 r. wzywające ECM Group Polska S.A. do złożenia podmiotowych środków dowodowych w przedmiotowym postępowaniu, w imieniu Wykonawcy wskazuję, że z uwagi na długi okres prowadzenia postępowania i wynikający z tego brak związania ofertą, oświadczamy, że nie jesteśmy już zainteresowani udziałem w niniejszym postępowaniu i odmówilibyśmy zawarcia umowy.

W celu więc zaoszczędzenia czasu Zamawiającemu, wnosimy o unieważnienie czynności wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych i dalsze procedowanie już bez udziału ECM Group Polska S.A.

Wykonawca podkreśla, że decyzja o braku woli zawarcia umowy jest ostateczna i jednoznaczna i taka byłaby odpowiedź ECM w razie skierowania pytania na podstawie art. 252 ust. 2 ustawy Pzp.”

W związku z powyższym, pismem z dnia 13.10.2023 r., zamawiający działając na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z art. 252 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał kolejnego wykonawcę którego oferta została najwyżej oceniona, tj. wykonawcę Konsorcjum firm: INKO Consulting Sp. z o.o., MP Consulting Sp. z o.o. do przedłożenia (w terminie do dnia 24.10.2023 r.) aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Ww. wykonawca złożył dokumenty w wymaganym przez zamawiającego terminie.

Następnie, pismem z dnia 16.10.2023 r., w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 03.10.2023 r. wykonawca ECM Group Polska S.A. przedłożył aktualne na dzień złożenia podmiotowe środki dowodowe. Jednocześnie wykonawca poinformował zamawiającego, że „(...) *podtrzymuje oświadczenie złożone w piśmie z dnia 05.10.2023 r dotyczące zawarcia umowy na realizację przedmiotowego zamówienia publicznego. Wykonawca ponownie wskazuje, że znacznie wydłużony okres wyboru oferty najkorzystniejszej, wykraczający poza termin związania ofertą, wraz z aktualną sytuacją ekonomiczną (inflacja), spowodował że Wykonawca nie jest już zainteresowany realizacją tego zamówienia za kwotę wskazana w ofercie. W przypadku, gdy Zamawiający wypełni swój obowiązek wynikający z 252 ust 2 PZP, Wykonawca nie wyrazi zgody na wybór jego oferty jako najkorzystniejszej w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Ze względu na ekonomikę postępowania, Zamawiający winien więc zaniechać zbędnych i w tej sytuacji niezasadnych czynności w stosunku do oferty, która nie będzie mogła zostać wybrana jako najkorzystniejsza.*”

Po ocenie dokumentów złożonych na wezwanie zamawiającego na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp przez wykonawcę Konsorcjum firm: INKO Consulting Sp. z o.o., MP Consulting Sp. z o.o., zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp wzywał ww. wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w zakresie złożonych dokumentów. Wykonawca udzielił wyjaśnień w wymaganym przez zamawiającego terminie.

Pismem z dnia 03.01.2024 r. zamawiający, pomimo posiadania oświadczenia od wykonawcy ECM Group Polska S.A., iż nie wyraża on zgody na wybór jego oferty, a decyzja o braku woli zawarcia umowy jest ostateczna i jednoznaczna, na podstawie art. 252 ust. 2 ustawy Pzp wezwał ww. wykonawcę do wyrażenia pisemnej zgody na wybór jego oferty w terminie do dnia 08.01.2024 r.

W odpowiedzi na powyższe, ww. wykonawca ponownie poinformował zamawiającego, iż nie wyraża zgody na wybór złożonej przez niego oferty.

Zgodnie z art. 252 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia. Jeżeli termin związania ofertą upłynął przed wyborem najkorzystniejszej oferty, zamawiający na podstawie art. 252 ust. 2 ustawy Pzp wzywa wykonawcę, którego oferta otrzymała najwyższą ocenę, do wyrażenia w wyznaczonym przez zamawiającego terminie pisemnej zgody na wybór jego oferty.

W przypadku złożenia przez wykonawcę oświadczenia o braku wyrażenia zgody na wybór jego oferty po terminie związania ofertą, jak i w przypadku niezłożenia przez wykonawcę oświadczenia w wyznaczonym terminie, oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp. Jednocześnie, w przypadku braku zgody, o której mowa w art. 252 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający zwraca się o wyrażenie takiej zgody do kolejnego wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, chyba, że zachodzą przesłanki do unieważnienia postępowania (art. 252 ust. 3 ustawy Pzp). Należy zauważyć,

iż celem zastosowania procedury wynikającej z dyspozycji art. 252 ust. 2 ustawy Pzp jest potwierdzenie zainteresowania wykonawcy realizacją zamówienia i skuteczny wybór oferty najkorzystniejszej, w okolicznościach w których wykonawca nie pozostaje już nią związany. Jeżeli w toku prowadzonego postępowania, zamawiający przed formalnym skierowaniem wezwania na podstawie art. 252 ust. 2 ustawy Pzp, posiada już jednoznaczne, pochodzące od wykonawcy informacje, że wykonawca ten nie jest zainteresowany dalszym udziałem w postępowaniu i nie wyraża zgody na wybór jego oferty, to kierowanie wezwania o wyrażenie takiej zgody nie jest już niezbędne, albowiem cel przepisu art. 252 ust. 2 ustawy Pzp został osiągnięty. Zamawiający może na tej podstawie ocenić czy wykonawca jest zainteresowany wyborem swojej oferty, czy też podlega ona odrzuceniu i może zwrócić się do wykonawcy, którego oferta była następną w rankingu ofert o wyrażenie zgody na wybór jego oferty.

Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy, należy wskazać, że w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca ECM Group Polska S.A. dwukrotnie, tj. pismem z dnia 05.10.2023 r. oraz pismem z dnia 16.10.2023 r.,

poinformował zamawiającego, iż nie już zainteresowany udziałem w niniejszym postępowaniu i odmówiłby zawarcia umowy, gdyby jego oferta została wybrana. Wykonawca wskazywał również, że w przypadku, gdy zamawiający wypełni swój obowiązek wynikający z art. 252 ust. 2 ustawy Pzp nie wyrazi zgody na wybór jego oferty jako najkorzystniejszej oraz że jego decyzja jest ostateczna i jednoznaczna. Ww. informacja od wykonawcy ECM Group Polska S.A. była wystarczająca oraz nie budziła wątpliwości co do tego, że wykonawca nie wyraża zgody (nie jest zainteresowany) wyborem jego oferty po upływie terminu związania. Powyższe potwierdził również zamawiający poprzez zwrócenie się o przedłożenie dokumentów na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp do kolejnego wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, tj. Konsorcjum firm: INKO Consulting Sp. z o.o., MP Consulting Sp. z o.o., czym wypełnił dyspozycję art. 252 ust. 3 ustawy Pzp. Tym samym również zamawiający uznał, iż oferta wykonawcy ECM Group Polska S.A. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp, tj. wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym, wezwanie przez zamawiającego wykonawcy ECM Group Polska S.A. na podstawie art. 252 ust. 2 ustawy Pzp o wyrażenie zgody na wybór jego oferty, pomimo że podlegała ona odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp, stanowi naruszenie art. 252 ust. 2 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.