

**WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA  
PRACAMI NAD PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM  
USTAWY LUB PROJEKTEM ROZPORZĄDZENIA**

<b>ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - <del>ZGŁOSZENIE ZMIANY- DANYCH*</del></b>		
projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (nr UD308) w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów		
(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)		
<b>A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM</b>		
1. Nazwa/imię i nazwisko**		
Philip Morris Polska Distribution Sp. z o.o.		
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail		
<b>B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM</b>		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1		
2		
3		
4		
5		
<b>C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM</b>		

## INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

W imieniu Philip Morris Polska Distribution Sp. z o.o. zgłaszamy zainteresowanie spółki pracami nad opublikowanym projektem ustawy. Jednocześnie informujemy o naszych wątpliwościach i obawach odnośnie procedowanych zmian, które w oczywisty sposób dotyczą wyłącznie wyrobu spółki Philip Morris Polska Distribution sp. z o.o. stawiając ją w niekorzystnej i niekonkurencyjnej pozycji rynkowej, pomimo dołożenia przez spółkę wszelkiej staranności co do podatkowej klasyfikacji wyrobu.

Jak wskazuje Ministerstwo Finansów w Ocenie Skutków Regulacji projektowane zmiany w ustawie o podatku akcyzowym spowodują objęcie przedsiębiorstw, które produkują (...) zbiorniki z płynem do papierosów elektronicznych połączone z elementem o właściwościach ferromagnetycznych, przeznaczone do ponownego napełniania, reżimami dotyczącymi wyrobów akcyzowych. Dodatkowo dla przedsiębiorców, którzy dokonują zapłaty podatku akcyzowego od płynu do papierosów elektronicznych zawartego w zbiornikach nieprzeznaczonych do ponownego napełniania, połączonych z elementem o właściwościach ferromagnetycznych, zwiększą się obciążenia w związku z podniesieniem o 40 zł akcyzy dla płynu zawartego w tych wyrobach.

Na polskim i europejskim rynku obecny jest obecnie tylko jeden papieros elektroniczny wykorzystujący indukcję elektromagnetyczną. Wyrób ten o nazwie handlowej Veev InPrime wprowadzony został przez naszą spółkę na polski rynek na początku września 2025 r.

O tym, że projekt ustawy dotyczy wyłącznie wyrobu spółki świadczy komunikat resortu finansów z 10 września 2025 r. (treść tego oświadczenia w późniejszym czasie została zmieniona przez Ministerstwo Finansów), w którym Ministerstwo zakomunikowało zmiany w ustawie akcyzowej - „*W związku z pojawieniem się kilka dni temu na rynku nowego produktu (...)*” a także dokument *Ocena Skutków Regulacji*.

Mając na uwadze powyższe, już fakt, że nowelizacja obejmuje tylko jeden produkt, budzi poważne wątpliwości z punktu widzenia sztuki legislacji oraz zasad stanowienia prawa. Taka fragmentaryczna ingerencja nie znajduje należytego uzasadnienia merytorycznego, jako że problem, który rzekomo ma zostać „uszczelniony”, realnie nie występuje w sposób, który uzasadniałby interwencję legislacyjną – papieros elektroniczny Veev InPrime (w odróżnieniu od niektórych innych dostępnych na rynku wyrobów umożliwiających spożycie aerozolu z płynu z nikotyną) podlega bowiem podatkowi akcyzowemu w sposób potwierdzony w Wiążącej Informacji Akcyzowej (więcej informacji poniżej). Zgodnie z art. 31 ust. 3 Konstytucji interwencja ustawodawcy w prawa i wolności obywatela może być dokonywana wyłącznie, gdy jest „konieczna w demokratycznym państwie prawa”, a Trybunał Konstytucyjny z art. 2 Konstytucji wyprowadzał zasadę racjonalności legislacyjnej, która wskazuje, że choć ustawodawca może przyjmować rozwiązania merytorycznie błędne, to z punktu widzenia ich konstytucyjności niedopuszczalne jest, by konstrukcja była tak oczywiście błędna, że można przewidzieć ich całkowitą nieprzydatność do realizacji założonych celów (wyrok TK 11 maja 2007 r., K 2/07).

W kwietniu 2025 r. nasza Spółka, w związku z planowanym wprowadzeniem na rynek nowego e-papierosa oraz wątpliwościami dotyczącymi sposobu opodatkowania tego wyrobu

w świetle nowelizacji ustawy akcyzowej, wystąpiła do Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej (KIS) o udzielenie Wiążącej Informacji Akcyzowej (WIA) na temat zasad opodatkowania urządzenia do waporyzacji VEEV InPrime oraz pojemnika z płynem do tego urządzenia. W sierpniu tego samego roku, po ponad 3 miesiącach prowadzonego postępowania, spółka otrzymała decyzje (WIA) Dyrektora KIS, zgodnie z którą produkt Philip Morris (e-papieros VEEV InPrime) został uznany za urządzenie do waporyzacji, a w konsekwencji objęty podatkiem w wysokości 40 zł. Wyrób – zbiornik z płynem – uznany został za płyn do papierosów elektronicznych, objęty podatkiem w kwocie 0,96 zł za ml płynu. Wystąpienie o WIA było aktem należytej staranności ze strony spółki i miało na celu zapewnienie prawidłowej, zgodnej z nowymi przepisami klasyfikacji podatkowej nowowprowadzanych na polski rynek wyrobów akcyzowych. Nasza spółka dopełniła wszystkich wymaganych procedur oraz spełnienia wymogów przed wprowadzeniem nowego wyrobu na rynek.

Obecnie działania Ministerstwa Finansów zmierzające do zmiany przepisów ustawy akcyzowej w kierunku opodatkowania jednego wyrobu, opartego o indukcję, uważamy za zaprzeczenie instytucji Wiążącej Informacji Akcyzowej, która z założenia ma zapewniać pewność i stabilność podatkową podmiotowi, który o nią występuje. Przedsiębiorca działający w zaufaniu do obowiązującego prawa i interpretacji organu podatkowego nie powinien być zaskakiwany i zmuszany do poniesienia dodatkowych kosztów (nałożenie znaków legalizacyjnych akcyzy) oraz zawieszenia sprzedaży na czas dostosowania produktów – i to wszystko w radykalnie krótkim terminie. Takie działania stanowią zaprzeczenie zasad pewności i przewidywalności prawa.

Skutki proponowanych przepisów będą również krzywdzące dla dziesiątek tysięcy dorosłych konsumentów, którzy zakupili już urządzenie do waporyzacji Veev InPrime w cenie uwzględniającej podatek 40 zł za sztukę. Po zmianie przepisów tacy dorośli konsumenci byliby ponownie obciążeni podatkiem 40 zł – tym razem za „pod”. W rezultacie obciążanie podatkowe produktu Veev InPrime byłoby wyższe niż w przypadku konkurencyjnych papierosów elektronicznych, które po wprowadzeniu opodatkowania urządzeń w lipcu 2025 r. podlegały jedynie 40 złotowemu podatkowi od „poda”, przy jednoczesnym braku opodatkowania samego urządzenia.

Co więcej, projektowane przepisy są niejasne i budzą istotne wątpliwości interpretacyjne. Do definicji jednorazowych i wielorazowych papierosów elektronicznych zostały wprowadzone przesłanki obecności „elementu o właściwościach ferromagnetycznych”, który będzie decydować o kwalifikacji urządzenia jako papieros elektroniczny i w konsekwencji powodować zastosowanie stawki 40 zł. Przepisy nie precyzują jednak czym jest element o właściwościach ferromagnetycznych. Mimo że w uzasadnieniu projektodawcy wskazują, że to część papierosa elektronicznego zawierająca element ferromagnetyczny będzie obciążona dodatkową stawką 40 zł w świetle wyżej wskazanych niejasności językowych, użyciem specjalistycznego języka, który nie jest jednoznaczny dla odbiorców („ferromagnetyzm”) i zasadami prymatu językowej wykładni prawa podatkowego, pożądane byłoby albo odpowiednie zdefiniowanie „elementu ferromagnetycznego” jako części odrębnej od źródła pola elektromagnetycznego, albo wprowadzenie przepisu wyłączającego jednoczesne opodatkowanie stawką 40 zł zarówno urządzenia generującego pole elektromagnetyczne, jak

i zbiornika zawierającego element ferromagnetyczny, który oddziałuje z tym polem.

Spółka pragnie także zwrócić uwagę Ministerstwu Finansów na fakt, że na rynku e-papierosów dostępne są w sprzedaży zdekompletowane wyroby e-papierosowe sprzedawane łącznie ale na dwóch dokumentach sprzedaży. W przypadku takich wyrobów do sprzedaży wprowadzana jest oddzielnie bateria, grzałka do e-papierosów (jeden paragon) i puste zbiorniki na płyn (drugi paragon), wskutek czego pozwalają uniknąć podatku akcyzowego w kwocie 40 zł od kompletnego urządzenia. W sprzedaży znajdują się też zbiorniki na płyn do e-papierosów z możliwością ich ponownego i wielokrotnego napełniania, dzięki czemu ich producenci uiszczają opłatę akcyzową od jednej sztuki takiego wyrobu, który później dorosły konsument może wielokrotnie napełnić płynem, bez konieczności płacenia kolejnego podatku. Pomimo tego, iż powyższe działania, które skutkują brakiem zapłaty akcyzy, praktykowane są już na polskim rynku od wielu lat, nie doczekały się one publicznej reakcji Ministerstwa. Potwierdza to wskazane wyżej twierdzenie o fragmentaryczności proponowanych regulacji oraz zaprzecza przedstawionemu w uzasadnieniu twierdzeniu, że „Intencją ustawodawcy było bowiem od samego początku obciążenie podatkiem akcyzowym wszystkich e-papierosów”. Potwierdza też, że celem regulacji nie jest całościowe „uszczelnienie” systemu a jedynie objęcie nim konkretnego produktu.

W konsekwencji powyższego proponowane przepisy spowodują nierówne traktowanie podmiotów podobnych, naruszając art. 32 ust. 1 Konstytucji. W ustawie przewidziano zróżnicowanie opodatkowania wyłącznie ze względu na mechanizm/sposób działania urządzenia, co nie znajduje racjonalnego uzasadnienia w świetle celu akcyzy (którym jest opodatkowanie konsumpcji wyrobów nikotynowych, niezależnie od technologii). Zamiast wyrównać obciążenia podatkowe, nowelizacja tworzy nieuzasadnione dysproporcje: produkty znajdujące się w jednakowej sytuacji zdefiniowane odmiennie na podstawie arbitralnego kryterium technologicznego, nieistotnego z punktu widzenia celów podatku akcyzowego.

W efekcie regulacja w sposób nierówny traktuje urządzenia wykorzystujące technologię indukcyjną względem tradycyjnych rozwiązań (z grzałką). Zgodnie z uzasadnieniem do projektu „[w] przypadku e-papierosów działających na zasadzie indukcji elektromagnetycznej, za wyjątkiem kompletnych urządzeń, o uznaniu wyrobu za e-papieros decydować będzie element ferromagnetyczny, a nie to czy wyrób umożliwia wytworzenie i spożycie aerozolu z zawartego w nim płynu, czy nie. Jeżeli element ferromagnetyczny będzie połączony ze zbiornikiem z płynem to zbiornik będzie e-papierosem obciążonym akcyzą w wysokości 40 zł/szp”. Oznacza to, że projektodawcy wprost przyznają, że urządzenia z elementem ferromagnetycznym będą traktowane gorzej niż analogiczne produkty (pody), które działają w oparciu o np. grzałkę. Tym samym, mimo że produkty te służą takiemu samemu celowi, inne kryteria będą decydowały o ich opodatkowaniu. W praktyce sprawi to, że pody z elementem ferromagnetycznym opodatkowane będą zawsze, a pody bez tego elementu, tylko jeśli będą „umożliwiać wytworzenie i spożycie aerozolu z zawartego w nich płynu”. Jak wskazywał Trybunał Konstytucyjny ocena z punktu widzenia zasady równości dokonuje się z trzech perspektyw: wprowadzane zróżnicowania muszą „pozostawać w bezpośrednim związku z celem i zasadniczą treścią przepisów, w których zawarta jest

kontrolowana norma oraz służyć realizacji tego celu i treści. Innymi słowy, wprowadzane różnicowania muszą mieć charakter racjonalnie uzasadniony, a nie wolno ich dokonywać według dowolnie ustalonego kryterium”; należy ocenić istnienie „interesu, któremu ma służyć różnicowanie sytuacji adresatów normy, musi pozostawać w odpowiedniej proporcji do wagi interesów, które zostaną naruszone w wyniku nierównego potraktowania podmiotów podobnych”, a argumenty uzasadniające różnicowanie „muszą pozostawać w jakimś związku z innymi wartościami, zasadami czy normami konstytucyjnymi, uzasadniającymi odmienne traktowanie podmiotów podobnych” (zob. m.in. wyrok TK z 6 marca 2001 r., K 30/00, wyrok TK 16 października 2006 r., K 25/05 oraz wyrok TK 25 maja 2009 r., SK 54/08). Wprowadzana regulacja w sposób oczywisty kryteriów tych nie spełnia, prowadząc do stanu nierównej konkurencji.

#### *Termin legalizacji*

Art. 2 i 3 projektu ustawy dają posiadaczowi produktów, których kwalifikacja akcyzowa zmieni się wskutek nowych definicji 14 dni na oznaczenie produktów legalizacyjnymi znakami akcyzy od dnia wejściu w życie projektu ustalonego na 14 dni po dniu opublikowania. Okresy te, zarówno biorąc pod uwagę wolumen produktów, które mogą dotyczyć, jak i czas potrzebny na uzyskanie tego rodzaju znaków z urzędu oraz ich naniesienie, jest radykalnie niewystarczający, w szczególności, że jego dotrzymanie zależy od otrzymania stosownych znaków akcyzy od organów publicznych.

Jednocześnie w tym kontekście, dla porównania trzeba przywołać przepisy regulujące okres na legalizację w przypadku innych wyrobów. Wprowadzając opodatkowanie urządzeń do waporyzacji Ministerstwo Finansów zdecydowało się wprowadzić 2-miesięczny okres na legalizację wyrobów niespełniających wymogów ustawowych, oraz 3-miesięczne *vacatio legis*. Dało to łącznie ponad 5 miesięcy na wyczyszczenie półek sklepowych z towaru niespełniającego wymogów ustawowych. Z kolei w przypadku saszetek z nikotyną termin na wyprzedaż wynosił 9 miesięcy. Jest więc niezrozumiałe, dlaczego Ministerstwo Finansów w takim stopniu różnicuje okresy przejściowe w analogicznych sytuacjach. Również w kontekście przepisów dotyczących tradycyjnych wyrobów do palenia ustawa akcyzowa przewiduje 2 miesięczny okres na legalizację, a w przypadku tych wyrobów podmioty zaangażowane w dystrybucję mogą się spodziewać co nastąpi za kilka miesięcy, bo przepisy w tym zakresie nie zmieniają się już od kilku lat.

Co więcej zasada ochrony interesów w toku wymagałaby, by produkty już wprowadzone na rynek były opodatkowane na dotychczasowych zasadach, a okresy dostosowawcze i *vacatio legis* pozwoliły przedsiębiorcom dotkniętym zmianami nie tylko na dostosowanie się do nowych reguł, ale i racjonalnie zaplanowanie przyszłych działań - działalność gospodarcza ma charakter ciągły i wymaga odpowiedniego planowania, w tym planowanie produkcji, zamówień i umów z kontrahentami, a zmiana obciążeń regulacyjnych radykalnie wpływa na opłacalność określonych i planowanych inwestycji. Należy przypomnieć, że stabilność prawa podatkowego ma szczególne znaczenie dla ochrony praw jednostki i pewności obrotu gospodarczego. Kolejna w ciągu ostatniego półrocza zmiana regulacji podatkowej narusza

konstytucyjną zasadę zaufania obywatela do państwa i stanowionego przez nie prawa, wynikającą z art. 2 Konstytucji.

Należy zwrócić uwagę, że Philip Morris Polska Distribution Sp. z o.o. (PMPL-D) jest spółką zależną podmiotu amerykańskiego. Rzeczypospolita Polska zawarła ze Stanami Zjednoczonymi Ameryki (USA) Traktat o stosunkach handlowych i gospodarczych z 21 marca 1990 r., w ramach którego Polska zobowiązała się m.in. do niedyskryminacyjnego traktowania inwestycji i działalności gospodarczej podmiotów z USA (art. II ust. 1) oraz do zapewniania im uczciwego i równego traktowania w polityce podatkowej (art. VI ust. 1). Projekt ustawy, z przyczyn wskazanym powyżej, budzi poważne wątpliwości co do możliwości naruszenia zasady niedyskryminowania i równego traktowania inwestorów amerykańskich, która odnosi się do PMPL-D, jako spółki zależnej amerykańskiego podmiotu i jego produktów, podczas gdy wyroby innych graczy rynkowych – w tym producentów z państw trzecich – pozostaną poza zakresem regulacji lub w praktyce będą podlegać mniej surowym zasadom (np. producenci klasycznych e-papierosów z grzałką czy sprzedawcy zestawów „do samodzielnego montażu”). Może to zostać odebrane jako działanie pośrednio dyskryminacyjne, stanowiące formę preferowania podmiotów z krajów trzecich. Art. II Traktatu zabrania takich praktyk, nakładając na strony obowiązek traktowania inwestycji cudzoziemców nie mniej korzystnie niż własnych oraz nie mniej korzystnie niż inwestycji podmiotów z państw trzecich (zasada najwyższego uprzywilejowania). Na gruncie projektu ustawy zasada ta zostaje zakwestionowana – ciężar nowej akcyzy spada asymetrycznie na spółkę zależną od podmiotu amerykańskiego, co rodzi ryzyko zarzutu naruszenia zobowiązań traktatowych. Ponadto art. VI Traktatu stanowi wyraźnie, że polityka podatkowa stron powinna zmierzać do zapewnienia sprawiedliwego i równego traktowania działalności podmiotów drugiej strony. Uchwalenie prawa wymierzonego w pojedynczy podmiot działający legalnie i wywiązujący się z obowiązków podatkowych na gruncie dotychczasowych przepisów – trudno pogodzić z ideą „fair and equitable treatment” w sferze podatkowej.

Biorąc pod uwagę powyższe zastrzeżenia, wnioskujemy o całkowite odstąpienie od dalszego procedowania projektu ustawy. Projekt w obecnym kształcie jest obciążony fundamentalnymi wadami legislacyjnymi i konstytucyjnymi, przez co nie nadaje się do poprawy drogą poprawek legislacyjnych. Interes publiczny nie ucierpi na wycofaniu projektu, zważywszy, że dotyczy on znikomych wpływów budżetowych, a jego wejście w życie mogłoby wręcz przynieść skutki negatywne, takie jak koszty administracyjne, spadek zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa, a także potencjalne spory prawne.

Jednocześnie za zasadne uważamy podjęcie prac nad rzeczywistym, systemowym rozwiązaniem problemu omijania przepisów akcyzowych na rynku e-papierosów. Obecny system opodatkowania tych produktów zawiera luki, które powodują nierówne obciążenie podatkowe produktów – jednak projekt tych luk nie wypełnia. Wręcz przeciwnie - projekt pomija kluczowe obszary nadużyć, takich jak masowa sprzedaż urządzeń i płynów „na części” (np. oddzielnie baterii, oddzielnie zbiorników i grzałek), tak aby nie kwalifikowały się one jako „zestaw części” obłożony dodatkową opłatą 40 zł.

W związku z powyższym, zwracamy się aby Ministerstwo Finansów, odstępując od procedowania Projektu, przeprowadziło kompleksową analizę rynku wyrobów akcyzowych i na tej podstawie przygotowało projekt systemowej i sprawiedliwej nowelizacji ustawy akcyzowej, zapewniający jednolite traktowanie wszystkich podmiotów funkcjonujących na rynku, pozbawiony zapisów potencjalnie lub faktycznie dyskryminujących, nie wykluczając możliwości całkowitego odstąpienia od opodatkowania kwotą 40 zł. podów do e-papierosów.

**D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY**

1	Aktualny wydruk z centralnego rejestru KRS
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	

**E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych\*\*  
zgłoszenia dokonanego dnia .....**

(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

**F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE**

Imię i nazwisko	Data	Podpis



--	--	--

**G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ**

**Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałsz**

\* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgł skreśla się. P

\*\* Niepotrzebne skreślić.

**Pouczenie:**

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw, w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.