

OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIENI DLA KOMISJI EGZAMINACYJNEJ
DO ZADANIA Z ZAKRESU ZASAD WYKONYWANIA
ZAWODU LUB ZASAD ETYKI
(EGZAMIN RADCOWSKI – 4 KWIETNIA 2025 r.)

Zdaniem zespołu do przygotowania zadań na egzamin radcowski, osoba przystępująca do egzaminu powinna wykazać się znajomością zasad wykonywania zawodu i zasad etyki, w szczególności ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 499), Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r., zmienionego uchwałą Nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8 lipca 2022 r. w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (dalej: KERP) i Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego, przyjętego uchwałą Nr 124/XI/2022 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 3 grudnia 2022 r. (dalej: Regulamin Nr 124/XI/2022).

- I. Zdający w opinii prawnej powinien zwrócić uwagę na następujące uchybienia zasadom wykonywania zawodu i zasadom etyki przez radcę prawnego Wiesława Naopaka:
1. Wiesław Naopak rozpoczął czynności związane ze świadczeniem pomocy prawnej bez uprzedniego uzyskania informacji czy w sprawie działał inny radca prawny. Po powzięciu informacji z akt sprawy o tym, że w sprawie występuje inny radca prawny nie poinformował go o rozpoczęciu świadczenia pomocy prawnej na rzecz klienta, a nadto nie poinformował klienta o potrzebie rozliczenia się z dotychczasowym radcą prawnym. Takie postępowanie naruszyło art. 53 ust. 1 pkt 1 i ust. 4 KERP.
 2. Wiesław Naopak przed przystąpieniem do świadczenia pomocy prawnej miał obowiązek poinformowania swojego klienta Aluminium S.A. w restrukturyzacji o wysokości wynagrodzenia lub sposobie jego ustalenia. Ponieważ tego nie uczynił, naruszył art. 36 ust. 1 KERP i art. 43 ust. 1 i 2 KERP.
 3. Wiesław Naopak obsługiwał Kobalt sp. z o.o. jako radca prawny w latach 2019 – 2020, która działała wówczas pod inną nazwą – Radian sp. z o.o. Reprezentowanie interesów jej przeciwnika procesowego Aluminium S.A. w restrukturyzacji odbywa się zatem w sytuacji konfliktu interesów oraz możliwości naruszenia tajemnicy zawodowej. Takie postępowanie radcy prawnego

- narusza: art. 3 ust. 3 i 4 ustawy o radcach prawnych, art. 6, art. 9, art. 15, art. 16, art. 26 ust. 1 KERP.
4. Wysłanie do Kobalt sp. z o. o. wezwania do zapłaty zawierającego groźbę powiadomienia właściwych organów o popełnieniu przestępstwa oraz oświadczenie, że osoby działające w imieniu Kobalt sp. z o. o. popełniły przestępstwo oszustwa stanowi naruszenie art. 38 ust 2 KERP. Radca prawny zobowiązany był poinformować klienta o zamiarze wysłania wezwania do zapłaty oraz o jego treści, ponieważ tego nie uczynił, naruszył art. 44 ust. 1 KERP.
 5. Wiesław Naopak informując sąd, że w jego kancelarii odbyło się spotkanie, na którym strony postępowania sądowego negocjowały warunki spłaty należności będącej przedmiotem postępowania oraz wskazując, że strona pozwana – Kobalt sp. z o. o. nie zapłaciła należności względem Aluminium S.A. w restrukturyzacji z powodu problemów z płynnością finansową, a w trakcie spotkania doszło do uznania roszczenia, naruszył art. 21 KERP.
 6. Wiesław Naopak po ustaleniu w dniu 2 grudnia 2024 r., że na jego rachunku bankowym nie ma środków z tytułu zaległych faktur VAT, wysłał maila do zarządu Aluminium S.A. w restrukturyzacji informując, że nie będzie uczestniczyć w rozprawie wyznaczonej na ten dzień o godz. 14.00 oraz, że kończy współpracę z Aluminium S.A. w restrukturyzacji ze skutkiem natychmiastowym. W związku z powyższym, rezygnując ze świadczenia pomocy prawnej ze skutkiem natychmiastowym, radca prawny uniemożliwił klientowi skorzystanie z pomocy prawnej innej osoby. Takie postępowanie naruszyło art. 36 ust. 5 KERP zd. pierwsze i art. 47 KERP;
 7. Wiesław Naopak gubiąc w pociągu torbę zawierającą między innymi akta sprawy sądowej, wszczętej z powództwa Aluminium S.A. w restrukturyzacji p-ko Kobalt sp. z o. o. naruszył następujące przepisy: art. 3 ust. 3 ustawy o radcach prawnych, art. 9 KERP oraz § 3, § 4 ust. 1 i ust. 2 Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego.
- II. Zdający powinien wskazać, że naruszenia powołanych wyżej przepisów ustawy o radcach prawnych, postanowień KERP oraz Regulaminu Nr 94/IX/2015 i Regulaminu nr 124/XI/2022 mogą stanowić podstawę odpowiedzialności dyscyplinarnej radcy prawnego, przewidzianej w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych.