

CZASOCHŁONNOŚĆ PROCEDUR
ADMINISTRACYJNYCH W PROCESIE
INWESTYCYJNO-BUDOWLANYM
W TELEKOMUNIKACJI

RAPORT KOŃCOWY

PROJEKT DLA MINISTERSTWA CYFRYZACJI

Wersja 1.1

Audytel S.A.

20 grudnia 2023 r.

Spis treści

1.	Wstęp.....	3
1.1.	Cel raportu.....	3
1.2.	Zakres raportu.....	3
1.3.	Logika i układ opracowania.....	4
2.	Przebieg procesu inwestycyjno-budowlanego w telekomunikacji w zakresie administracyjnym	6
2.1.	Wprowadzenie	6
2.2.	Procedury lokalizacyjne oraz geodezyjne.....	27
2.3.	Procedury z zakresu administracji architektoniczno- budowlanej	35
2.4.	Procedury wydania decyzji powiązanych z pasem drogowym lub kanałami technologicznymi	46
2.5.	Procedury leżące we właściwości nadzoru budowlanego	50
2.6.	Procedury wydania decyzji zastępującej umowę w sprawie korzystania z nieruchomości	56
2.7.	Procedury wydania decyzji zastępującej umowę w sprawie udostępnienia nieruchomości, w tym dostępu do budynku oraz punktu styku	58
2.8.	Procedury środowiskowe	60
2.9.	Pozostałe procedury	64
3.	Badanie czasochłonności procedur.....	72
3.1.	Wprowadzenie	72
3.2.	Opis badania ankietowego.....	72
3.3.	Czasochłonność prowadzenia analizowanych procedur administracyjnych	77
3.4.	Analiza przyczyn opóźnień.....	177
3.5.	Lokalna specyfika prowadzenia inwestycji	201
3.6.	Zasoby i kompetencje organów w zakresie prowadzenia inwestycji.....	204
3.7.	Postrzeganie procesu obsługi procedur.....	208
4.	Podsumowanie.....	210
4.1.	Wnioski.....	210
4.2.	Rekomendacje.....	213
	Spis rysunków	240
	Spis tabel	255
	Słownik skrótów oraz definicje.....	257
	Załączniki	261
	Załącznik 1. Ankieta wykorzystana w badaniu	261
	Załącznik 2. Odpowiedzi z badania ankietowego	261

1. Wstęp

1.1. Cel raportu

Niniejszy raport podsumowuje analizę wykonaną na zlecenie Ministerstwa Cyfryzacji, której celem jest ocena realnej czasochłonności procedur administracyjnych w procesie inwestycyjno-budowlanym w telekomunikacji.

Celem przeprowadzonego badania jest przede wszystkim próba ustalenia, czy istnieje możliwość wyeliminowania lub przynajmniej zminimalizowania negatywnego zjawiska, jakim jest długotrwałość procedur administracyjnych związanych z budową infrastruktury telekomunikacyjnej poprzez zapewnienie sprawności ich realizacji. Cel ten realizowany jest przez identyfikację, analizę i próbę zrozumienia czynników wpływających na czas trwania tych procedur, zarówno tych negatywnych, spowalniających, jak i tych pozytywnych, które mogłyby przyspieszyć proces.

Kluczowym wynikiem prac jest sporządzenie rekomendacji, których wprowadzenie skutkowałoby zwiększeniem sprawności procesu inwestycyjno-budowlanego w telekomunikacji w aspekcie procedur administracyjnych.

Zamówienie finansowano w ramach projektu „Redukcja kosztów budowy sieci szerokopasmowych – etap III”.

1.2. Zakres raportu

Na potrzeby tej analizy, przez proces inwestycyjno-budowlany rozumie się te działania administracji publicznej – rządowej i samorządowej, które związane są z realizacją poszczególnych etapów inwestycji telekomunikacyjnych, od procedur związanych z przygotowaniem działki pod inwestycje (podziały, scalenia, itp.), poprzez lokalizowanie inwestycji, procedury związane z uzyskiwaniem zgód właściwych organów (ochrona zabytków, ochrona środowiska, zgody wodnoprawne, zgłoszenie inwestycji/uzyskanie pozwolenia na budowę) po procedury związane z zakończeniem budowy i umożliwieniem eksploatacji danego typu inwestycji.

W przypadku infrastruktury telekomunikacyjnej analiza uwzględnia zasadnicze jej rodzaje: infrastrukturę radiową dla telekomunikacji mobilnej oraz infrastrukturę dla sieci szerokopasmowych przewodowych.

W ramach analizy, na podstawie badań ankietowych, prowadzonych wśród pracowników organów administracji publicznej, związanych z realizacją poszczególnych etapów procesu inwestycyjno-budowlanego (organy administracji architektoniczno-budowlanej, zarządcy dróg itd.), a także wywiadów wśród podmiotów realizujących inwestycje telekomunikacyjne (inwestorzy – przedsiębiorcy telekomunikacyjni, podmioty działające na ich zlecenie itd.), dokonano porównania rzeczywistego czasu, jaki zajmuje przeprowadzenie poszczególnych procedur administracyjnych, z czasem, jaki wynika bezpośrednio z przepisów prawa.

W ramach analizy ustalono, czy przy realizacji procedur pojawiają się, niezwiązane z przypadkami losowymi i działaniem siły wyższej, opóźnienia o charakterze systemowym. Opóźnienia te zostały opisane, oceniono przyczyny ich występowania, a jeśli było to możliwe to także sporządzono rekomendacje pozwalające na ograniczenie ich wpływu. Zalecenia dotyczą w szczególności zmian legislacyjnych, które skutkowałyby poprawieniem sytuacji.

Przygotowana w ramach analizy ankietowa badawcza uwzględnia zasadnicze typy infrastruktury telekomunikacyjnej (np. infrastruktura radiowa dla telekomunikacji mobilnej, infrastruktura dla stacjonarnych sieci szerokopasmowych), a także występowanie lokalnych specyfik – realizację inwestycji na terenach: wiejskich, miejskich (w tym przykłady miast o różnej



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



wielkości) i zamkniętych (gdzie organem administracji architektoniczno-budowlanej jest wojewoda).

Analiza została wykonana według stanu prawnego obowiązującego w dniu podpisania umowy na realizację zamówienia (październik 2023 r.). Analiza obejmuje również ocenę ogłoszonych rządowych projektów legislacyjnych ustaw.

W trakcie badań uwzględniono m.in. związek między efektywnością działania administracji a szybkością realizacji procedur administracyjnych, przy jednoczesnym uwzględnieniu innych wartości, które są nieodzowne w procesie administracyjnym, takie jak rzetelne rozparzenie sprawy. Problemy badawcze wyrażały się w pytaniach dotyczących przyczyn braku sprawności w tych procedurach, szczególnie w przypadku spraw budowlanych. Ponadto analizowano, w jaki sposób można skonstruować model budowy infrastruktury telekomunikacyjnej, który nie tylko przyspieszy procedury, ale także zachowa standardy rzetelności.

Kluczowe pytania badawcze obejmują następujące zagadnienia:

- Jaki jest efektywny czas realizacji procedur administracyjnych?
- Jakie są główne przyczyny braku dotrzymywania terminów?
- Jakie są główne przyczyny braku sprawności w procedurach związanych z budową infrastruktury telekomunikacyjnej?
- Jakie specyficzne czynniki wpływają na brak sprawności w rozpoznawaniu spraw związanych z budową infrastruktury telekomunikacyjnej?
- Jakie mechanizmy mogą zapewnić efektywność procedur związanych z budową infrastruktury telekomunikacyjnej?

Odpowiedzi na powyższe pytania, oprócz wartości teoretycznej, mają także istotne znaczenie praktyczne. Pomogą one zidentyfikować obszary i czynniki, które wpływają na brak sprawności oraz dostarczą wskazówek do weryfikacji hipotez i założeń dotyczących przyczyn braku sprawności. Warto zauważyć, że choć istnieją czynniki specyficzne dla procedur budowlanych w telekomunikacji, to wiele z nich wynika raczej z dużej liczby procesów, jakie przedsiębiorca telekomunikacyjny musi przeprowadzić, aby zrealizować swoje zamierzenia budowlane. W ramach analizy zidentyfikowano kilkadziesiąt takich procedur, które przedsiębiorcy muszą przeprowadzić przed organami administracyjnymi.

Weryfikacja tych hipotez jest niezbędna do zrozumienia rzeczywistych problemów związanych z brakiem sprawności procedur administracyjnych w budowie infrastruktury telekomunikacyjnej. To także pozwoli ocenić potrzebę i możliwość wprowadzenia specjalnych mechanizmów zapewniających sprawność w tym konkretnym przypadku oraz określić ich ewentualny kierunek.

1.3. Logika i układ opracowania

Po niniejszym rozdziale wstępnym, w rozdziale 2. przedstawiono w syntetyczny sposób przebieg procesu inwestycyjno-budowlanego w telekomunikacji, od kwestii ogólnych, będących wspólnymi dla inwestycji, poprzez specyficzne dla badanych typów inwestycji telekomunikacyjnych bądź specyficznych lokalizacji takich inwestycji:

- budowa infrastruktury dla telekomunikacji mobilnej;
- realizacja telekomunikacyjnych obiektów budowlanych – obiektów liniowych napowietrznych i podziemnych;



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



- realizacja inwestycji w pasie drogowym dróg publicznych z zarządcą rządowym i samorządowym;
- inwestycji na terenach kolejowych;
- w okolicach cieków i zbiorników wodnych, w oparciu o infrastrukturę energetyczną, terenach przygranicznych itp.,

z uwzględnieniem procedur związanych z ochroną środowiska i zabytków.

W rozdziale 3. przedstawiono analizę czasochłonności procedur zgodnie z założeniami analiz. W szczególności opisano założenia do przeprowadzonego badania ankietowego, które obejmowało 23 wytypowane procedury administracyjne (rozdział 3.2). Następnie zaprezentowano szczegółowe wyniki analizy odpowiedzi, m.in. porównując rzeczywisty czas, jaki zajmuje przeprowadzenie poszczególnych procedur administracyjnych, z czasem, jaki wynika bezpośrednio z przepisów prawa (rozdział 3.3). Kolejne podrozdziały w sposób syntetyczny opisują przyczyny występowania opóźnień (rozdział 3.4), a także charakteryzują specyfikę procedur w zależności od uwarunkowań lokalnych (rozdział 3.5) oraz związanych z zasobami i kompetencjami organów biorących udział w ich realizacji (rozdział 3.6 i 3.7).

Raport kończy rozdział 4., zawierający podsumowanie analizy oraz wnioski dotyczące realizacji procedur administracyjnych w procesie inwestycyjno-budowlanym w telekomunikacji związane z pozaprawnymi aspektami tego zagadnienia, takimi jak ocena stanu kompetencji pracowników organów administracji publicznej, nakładów na szkolenia, stanu obsady kadrowej itp. Zawiera on także rekomendacje zmian legislacyjnych, dotyczące możliwości wyeliminowania stwierdzonych przyczyn wydłużania realizacji procedur.

Załącznikami do raportu są:

- wykorzystane w badaniu kwestionariusze ankietowe;
- arkusz z zebranymi odpowiedziami, zawierający szczegółową analizę odpowiedzi w grupach respondentów.

2. Przebieg procesu inwestycyjno-budowlanego w telekomunikacji w zakresie administracyjnym

2.1. Wprowadzenie

Przy badaniu czasochłonności (sprawności) postępowania administracyjnego, w sprawach dotyczących realizacji inwestycji budowy infrastruktury telekomunikacyjnej, konieczne jest zdefiniowanie kluczowych terminów, takich jak: „sprawa administracyjna”, „czynności materialno-techniczne organu administracyjnego”, „sprawność postępowania administracyjnego”, „realizacja inwestycji budowy infrastruktury telekomunikacyjnej”.

Brak jednoznacznych, prawnie określonych definicji tych pojęć sprawia, że istnieje możliwość różnych ich interpretacji. W związku z tym istotne jest określenie, jakie znaczenie będzie im nadawane w kontekście Raportu.

Największy problem terminologiczny pojawia się jednak w kontekście definicji „sprawności postępowania administracyjnego”. W Raporcie posłużono się określeniami zarówno pozytywnymi, takimi jak: „szybkość”, „efektywność”, „krótkotrwałość”, ale także ich negatywnymi konotacjami, jak: „przewlekłość”, „długotrwałość”, „spoczywanie” postępowania.

W Raporcie zwrócono uwagę nie tylko na sprawność samego postępowania administracyjnego, ale również na ilość procedur, jaką należy zrealizować, aby przeprowadzić proces inwestycyjno-budowlany. W takim ujęciu „czasochłonność” rozumiana jest tutaj jako suma wszystkich czynności administracyjnych, niezbędnych dla przeprowadzenia procesu inwestycyjnego. Oczywiście, liczba tych niezbędnych czynności będzie różna w zależności od rodzaju i zakresu prowadzonej inwestycji.

Sprawa administracyjna w procesie stosowania prawa administracyjnego jest unikalnym punktem styku między organem administracyjnym a stroną. Ta sprawa kształtuje się wraz z wystąpieniem określonych warunków faktycznych, które stanowią podstawę do zastosowania odpowiednich przepisów prawa materialnego (np. Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (t.j. Dz.U. 2023 r. poz. 682 z późn. zm., dalej „Pb”), ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. 2023 r. poz. 977 z późn. zm., dalej „UPiZP”), poprzez władczą konkretyzację w formie aktu administracyjnego (np. decyzję o udzieleniu pozwolenia na budowę lub decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego). To sprawia, że jest fundamentem prawa administracyjnego, skoncentrowanym na pierwotnej konkretyzacji norm.

Sprawa administracyjna ma trzy główne składniki, którymi są: elementy normatywne, realne i dynamiczne.

- Elementy normatywne to przepisy, które nadają organowi administracyjnemu kompetencje i określają normy konkretyzowane. Te normy różnią się między sobą, ale nie ma to znaczenia dla ich prawnej kwalifikacji.
- Elementy realne obejmują podmioty zaangażowane w procesie regulacji oraz faktyczne warunki, które determinują treść decyzji administracyjnej. Mogą one ulegać zmianom w trakcie trwania procesu administracyjnego.
- Warto zauważyć, że różnorodność celów, regulacji i faktów administracyjno-prawnych sprawia, że elementy faktyczne tych spraw są zróżnicowane i dynamiczne. To pozwala organom regulacyjnym ingerować w stosunki cywilnoprawne uczestników rynku np. poprzez wydanie decyzji administracyjnej zastępującej umowę stron, jak to ma miejsce



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



w przypadku obowiązku zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej operatorowi telekomunikacyjnemu.

Podsumowując, sprawa administracyjna to podstawa procesu administracyjno-prawnego, umożliwiającą przeprowadzenie konkretnych działań organów administracyjnych i występuje tam, gdzie organ stosuje normy procedury administracyjnej.

Wiele narzędzi oddziaływania administracji nie przyjmuje jednak kształtu tradycyjnych decyzji administracyjnych. Zamiast tego, przybierają one formę różnorodnych działań, takich jak umowy w ramach prawa administracyjnego (np. umowa najmu kanału technologicznego), akty prawne, a także różne działania faktyczne i oświadczenia. Aby właściwie zrozumieć te narzędzia, konieczne jest omówienie typologii prawnych form działania w administracji publicznej w procesie inwestycyjnym budowy infrastruktury telekomunikacyjnej, co ma miejsce w rozdziałach 2.1.1 oraz 2.1.2. Istnieje wiele różnych rodzajów instrumentów oddziaływania na proces inwestycyjny przez organy administracji, a sprawa administracyjna stanowi tylko jedną z form tych działań.

2.1.1. Formy działania administracji w procesie inwestycyjnym w telekomunikacji

W dziedzinie prawa administracyjnego i form działania administracji, wg K.M. Ziemskiego¹ wskazuje się na podział pomiędzy działaniami prawnymi i faktycznymi organów administracji a zachowaniami biernymi. Zauważyć należy, że ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 775 dalej również „Kpa”) wprowadza regulację milczącego załatwienia sprawy, co podnosi istotność bierności administracji w określaniu treści aktów konkretyzacji prawa.

Formy działania administracji poddawane są próbom kwalifikacji i definiowania². Istnieją różne kategorie podziału, takie jak: działania władcze i niewładcze, formy prawne i pozaprawne, czy też działania nakierowane na wywoływanie skutków prawnych i te, które niekoniecznie to robią. Kluczowym kryterium jest władczość i relacje między organem a podmiotem, wobec którego to działanie jest adresowane.

Ważne jest zrozumienie, że formy działania administracji są zdefiniowane w prawie, a ich istota polega na normatywnym określeniu konkretnej czynności organu administracji. Formy te różnią się od siebie na podstawie kwalifikacji i zakresu stosowania.

W kontekście procesu inwestycyjnego związanego z realizacją infrastruktury telekomunikacyjnej, odnajdziemy różne formy działania organów administracji.

Mogą być to decyzje administracyjne, przykładowo: pozwolenie na budowę, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, decyzja na umieszczenie urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w pasie drogowym drogi publicznej, ale też inne czynności materialno-techniczne, np.: wydanie zaświadczenia o braku sprzeciwu wobec zgłoszenia budowlanego.

Ostatecznie mogą to być też czynności polegające na wydaniu wypisu oraz wrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego czy wydaniu protokołu z przeprowadzonej narady koordynacyjnej. Czynności te również charakteryzują się władczością i jednostronnością form.

¹ K.M. Ziemiński K.M. Ziemiński, Podstawy problematyki, [w:] R. Hauser, Z. Niewiadomski, A. Wróbel, System Prawa Administracyjnego. Tom 5. Prawne formy działania administracji, Warszawa 2013, s. 3

² R. Hauser, Z. Niewiadomski, A. Wróbel : System Prawa Administracyjnego. Tom 5. Prawne formy działania administracji, Warszawa 2013,



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Formy działania administracji, które zostały przytoczone w Raporcie, są nośnikami specyficznych cech prawa administracyjnego, niezbędnego dla zrealizowania infrastruktury telekomunikacyjnej, przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych (inwestorów).

W procesie inwestycyjnym dla realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej możemy zaobserwować zarówno formy działania administracji, które wymagają aktywności organu, np. wydanie decyzji, wydanie zaświadczenia, jak i zachowania bierne, takie jak milczenie. Przykładem tych ostatnich jest przyjęcie zgłoszenia budowlanego. Organ, pomimo że analizuje i bada treść zgłoszenia budowlanego, nie rozstrzyga o owym zgłoszeniu, a skutek prawny związany jest z upływem terminu przewidzianego w przepisach prawa, w którym to terminie organ jest uprawniony do zgłoszenia sprzeciwu.

2.1.2. Przegląd podstawowych form działania administracji w ramach procesu inwestycyjnego dla inwestycji telekomunikacyjnych

Pierwszoplanową kategorią formalnych działań administracji publicznej jest decyzja administracyjna, uważana za kwalifikowaną odmianę aktu administracyjnego. Same przepisy prawa nie dostarczają legalnej definicji decyzji administracyjnej. W artykule 107 Kpa, odnajdziemy ogólną normę, która pozwala na zrozumienie fundamentalnych składników decyzji.

W doktrynie prawa administracyjnego decyzję administracyjną definiuje się jako „oparte na przepisach prawa administracyjnego władcze, jednostronne oświadczenie woli organu administracji publicznej określające sytuację prawną konkretnie wskazanego adresata w indywidualnie oznaczonej sprawie”³.

Aby uznać, że wydany akt jest decyzją administracyjną, organ administracji publicznej musi posiadać prawne podstawy, umożliwiające mu wydanie decyzji w określonym kontekście faktycznym, w odniesieniu do konkretnego podmiotu.

W praktyce organ administracji publicznej jest uprawniony do określenia szczegółów prawnych dotyczących praw i obowiązków podmiotów tylko wtedy, gdy obowiązujący przepis prawny wyraźnie na to zezwala.

Czy dany akt administracyjny jest decyzją, przesądza nie jego nazwa, lecz charakter sprawy oraz treść przepisu będącego podstawą działania organu załatwiającego tę sprawę.

Należy zwrócić również uwagę, że przepisy prawa materialnego przewidują decyzyjną formę załatwiania danej sprawy nie tylko w sposób bezpośredni, ale także przez określenie w formie czasownikowej kompetencji organu do rozstrzygania sprawy (np. dopuszcza, zezwala, przydziela, stwierdza). Za decyzję uznaje się jednostronne rozstrzygnięcie organu administracji o wiążących konsekwencjach obowiązującej normy prawa administracyjnego dla indywidualnie określonego podmiotu i konkretnej sprawy, podejmowane w sferze stosunków zewnętrznych, poza systemem organów państwowych i podległych im jednostek (uchwała składu siedmiu sędziów NSA z 12 października 1998 r., sygn. OPS 6/98, publik. ONSA z 1999 Nr 1, poz. 3 oraz wyrok NSA z 15 grudnia 1987 r., sygn. akt SA/Wr 730/87, publik. ONSA z 1988 Nr 1, poz. 18).

W orzecznictwie sądów administracyjnych podnosi się ponadto, że gdy uprawnienia strony nie powstają bezpośrednio z mocy prawa (co jest charakterystyczne dla inwestycyjnego procesu budowlanego w telekomunikacji), lecz w wyniku konkretyzacji normy prawnej,

³ W szczególności por. J. Lang, „Polskie prawo administracyjne”, Warszawa 1995, s. 190, uchwała Izby Cywilnej i Administracji SN z dnia 5 lutego 1988 r., III AZP 1/88, OSPIKA 1989, z. 3, poz. 59. tak samo H. Dzwonkowski [red.]: Ordynacja podatkowa. Komentarz, wyd. C. H. Beck, Warszawa 2008, str. 918), G. Łaszczyca, Cz. Martysz, A. Mańa: Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Tom II, Komentarz do art. 104 – 269, wyd. Zakamycze 2005, str. 14).

Z kolei procesowe określenie decyzji zawarte zostało w art. 104 Kpa w łączności z art. 1 § 1 pkt 1 Kpa, art. 105 Kpa i art. 107 tej ustawy.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



organ administracji – jeśli nie jest przewidziana inna forma jego działania – obowiązany jest dokonać tej konkretyzacji w drodze decyzji administracyjnej (wyrok NSA z 31 sierpnia 1984 r., sygn. akt SA/Wr 430/84, publik. OSpIKA z 1986 z. 9-10, poz. 176, s. 381).

Kolejnym przejawem działania organu jest postanowienie. Organ wyraża swoje działanie za pomocą postanowień, które są szczególną formą aktów administracyjnych. Postanowienia te nie są jednolitego charakteru, a ich istota może różnić się w zależności od kontekstu. Zgodnie z art. 123 Kpa, organ administracji publicznej wydaje postanowienia w trakcie prowadzenia postępowania. Te postanowienia dotyczą określonych kwestii związanych z postępowaniem, ale nie rozstrzygają o istocie sprawy, chyba że przepisy Kpa stanowią inaczej.

Postanowienie jest narzędziem prawnym ściśle związanym z postępowaniem administracyjnym, gdzie pełni różnorodne funkcje. Ogólnie przyjmuje się, że w statycznym aspekcie postanowienie jest indywidualnym aktem administracyjnym, zewnętrznym, wydanym w ramach postępowania, na mocy powszechnie obowiązujących norm prawnych. Jest ono aktem władczym, jednostronnym, indywidualnym i konkretnym, różniącym się od decyzji pod względem treści i skutków prawnych.

Jako formalna czynność procesowa postanowienie musi oczywiście spełniać konkretne wymagania co do formy. Te wymagania są zbliżone do tych, które dotyczą decyzji, jak określa art. 124 § 1 Kpa.

W ramach postanowień można wyróżnić różne kategorie, zależnie od ich charakteru i zastosowania. Po pierwsze, istnieją postanowienia incydentalne, które mają wyłącznie charakter procesowy i dotyczą praw oraz obowiązków stron zaangażowanych w postępowaniu. Po drugie, mamy postanowienia dotyczące biegu postępowania, które nie tylko wpływają na sprawy incydentalne, ale także wywołują specyficzne skutki, określone w przepisach Kpa. Po trzecie, występują postanowienia dotyczące istoty sprawy, które są podejmowane na podstawie wyraźnych przepisów Kpa. Ponadto istnieją inne rodzaje postanowień.

Klasyfikacje i podziały postanowień są zróżnicowane i zależą od wielu kryteriów. Warto zaznaczyć, że postanowienia w procesie działania organów administracji publicznej pełnią różne role. Służą one zabezpieczeniu właściwego toku postępowania i czynności procesowych, mogą również odgrywać rolę rozstrzygającą w kwestiach dotyczących praw i obowiązków stron postępowania, jak i innych uczestników.

Postanowienie jako narzędzie działania organów można analizować na dwóch płaszczyznach. Po pierwsze, jako część procesu postępowania administracyjnego, gdzie wpływają na jego przebieg, oraz po drugie, jako element uzgodnienia między organami regulacyjnymi w kontekście podejmowania aktów regulacyjnych.

Warto zaznaczyć, że choć formalnie uzgodnienie to może przybierać formę postanowienia, o czym mówi art. 106 § 5 Kpa, to ze względu na swoją semantykę i specyfikę, wymaga osobnej analizy.

OPZ wymienia jako przykład uzgodnienia współdziałanie organu wydającego decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach a Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska (dalej „RDOŚ”). Przepis art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. 2023 poz. 1094, dalej „Ustawa środowiskowa”), wprowadził wyraźne rozróżnienie pomiędzy uzgodnieniem a opinią, w postaci organu współdziałającego w ich wydaniu, jednocześnie precyzując, że do uzgodnień i opinii, nie stosuje się przepisów art. 106 § 3, § 5, § 6 Kpa. Istotne jest rozróżnienie mocy wiążącej opinii i uzgodnienia dla postępowania głównego. W tej materii już wielokrotnie wypowiadały się sądy administracyjne, że uzgodnienie, w przeciwieństwie do opinii, jest formą o znaczeniu stanowczym, gdyż wiąże organ administracyjny



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



rozstrzygający w postępowaniu głównym. Treść stanowiska zajętego przez organ uzgadniający może przesądzić o treści decyzji, która wydawana jest po uzgodnieniu przez organ decydujący. Postępowanie uzgodnieniowe ma wprowadzić charakter akcesoryjny i jest częścią szeroko rozumianego postępowania w sprawie głównej, to jego wynik jest wiążący dla organu prowadzącego postępowanie główne i nie może być przez ten organ samodzielnie weryfikowany nawet wówczas, gdy postępowanie, w którym wydano postanowienie uzgodnieniowe, obarczone jest wadami proceduralnymi (por. wyroki WSA w Warszawie z dnia 8 kwietnia 2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 1289/09 oraz z dnia 17 września 2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 822/09, wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 3 grudnia 2010 r., sygn. Akt II SA/Rz 625/10)⁴.

Do władczych, a więc administracyjno-prawnych form działania administracji, zaliczyć należy również decyzje obszarowe, które stanowią kategorię pośrednią stosowania prawa, umiejscowioną pomiędzy aktami normatywnymi, a aktami administracyjnymi indywidualnymi oraz posiadają cechy przynależne jednym i drugim instrumentom prawnym. Akt ten, podobnie jak akt administracyjny indywidualny, polega na zastosowaniu ogólnej normy prawnej do konkretnej sytuacji, przy czym można go określić jako władcze i jednostronne oświadczenie woli organu wykonującego zadanie z zakresu administracji publicznej, oparte na przepisach prawa administracyjnego, określające sytuację ogólnie wskazanego adresata w konkretnie określonej sytuacji.

Aktualnie w procesie inwestycyjnym dotyczącym budowy infrastruktury telekomunikacyjnej takie akty takie nie zaistniały i nie mają zastosowania. Podnieść jednak należy, że dnia 29 lipca 2020 r. na stronach Rządowego Centrum Legislacji został opublikowany projekt ustawy wprowadzającej ustawę Prawo komunikacji elektronicznej⁵. Jakkolwiek projekt wycofany został z prac parlamentarnych w celu dokonania dodatkowych uzgodnień i ponownego skierowania projektowanych przepisów najpierw do rządowych prac legislacyjnych, a następnie ponownie do prac parlamentarnych, to jednak z uwagi na konieczność wdrożenia przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1972 z dnia 11 grudnia 2018 r. ustanawiającej Europejski kodeks łączności elektronicznej (Dz. Urz. UE L 321/36 z 17.12.2018 r., dalej „Dyrektywa EKŁE”), w zasadniczym zakresie można spodziewać się utrzymania kierunku proponowanych rozwiązań. Projekt ustawy przewiduje możliwość wydawania przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”), decyzji obszarowych, które będą regulować kwestie dostępowe.

Kolejnym rodzajem działań podejmowanych przez organy administracji publicznej są akty planowania. W kontekście projektów realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej, szczególnie istotne stają się lokalne plany zagospodarowania przestrzennego, plany ochrony obszarów parków narodowych lub plany ochrony obszarów Natura 2000. Każdy z tych aktów planowania ma swoje unikalne cechy, które determinują zakres ich działania, adresatów oraz treść. Akty te mogą zawierać zarówno ogólną politykę związaną z planowaniem przestrzennym lub ochroną ważnych przyrodniczo obszarów, ale mogą też niejednokrotnie przybierać konkretne uregulowania, np. nakazu budowy infrastruktury kablowej w technologii doziemnej. Co istotne, akty te stanowią ogólnie obowiązujące normy prawne, akty normatywne obowiązujące wewnątrz administracji lub też mogą należeć do szerszej kategorii ogólnych aktów prawnych.

Wspólną cechą, która łączy te różnorodne formy aktów planowania, jest ich kluczowa rola w procesie planowania. Polega ona na analizie obecnej sytuacji oraz prognozowaniu przyszłego rozwoju, mając na uwadze zapewnienie racjonalności i efektywności działań. To właśnie poprzez uzgadnianie, harmonizowanie różnych interesów oraz koordynowanie

⁴ Orzeczenia dostępne na stronie internetowej Centralnej Bazy Orzeczeń Sądów Administracyjnych: <http://cbois.nsa.gov.pl>.

⁵ Projekt z dnia 9 grudnia 2022 r. - Prawo komunikacji elektronicznej (IX.2861).



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



działań różnych podmiotów, te akty planowania przyczyniają się do realizacji wspólnych celów.

Należy zauważyć, że lokalne plany zagospodarowania przestrzennego obejmują kwestie związane z rozmieszczeniem infrastruktury telekomunikacyjnej w taki sposób, aby zapewnić efektywność i dostępność dostarczanych usług telekomunikacyjnych. Natomiast plany ochrony obszarów parków narodowych oraz Natura 2000 koncentrują się na zachowaniu i ochronie środowiska naturalnego, co ma kluczowe znaczenie przy realizacji projektów telekomunikacyjnych, które czasami wpływają na otaczającą przyrodę.

Warto zwrócić uwagę na to, że te akty planowania nie tylko wpływają na procesy decyzyjne organów administracji publicznej, ale także stanowią istotny punkt odniesienia dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którzy muszą dostosować swoje projekty do wymagań prawnych i społecznych. Działania te są istotne dla zapewnienia zrównoważonego rozwoju i ochrony interesów społeczeństwa oraz środowiska naturalnego. Dlatego też proces tworzenia i wdrażania aktów planowania wymaga uwzględnienia różnorodnych perspektyw i współpracy wielu stron, aby osiągnąć harmonię i efektywność w działaniach administracji publicznej. Warto również podkreślić, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zaliczany jest do kategorii źródeł prawa.

Odrębną kategorią prawnych form działania organów administracji w procesie inwestycyjnym są czynności materialno-techniczne. Organy administracji podejmują się również działań faktycznych, które opierają się na wyraźnej podstawie prawnej i wywołują konkretne skutki prawne. Działania takie są czynnościami technicznymi prowadzącymi do wywołania określonych skutków prawnych, nie w drodze tworzenia norm prawnych, a w drodze samych faktów. Jako przykład takich działań można tutaj wskazać zgłoszenie budowlane, realizowane na podstawie art. 30 Pb. Zgłoszenie robót budowlanych niezbędnych do wykonania dla realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej, nie jest wnioskiem (podaniem) w rozumieniu art. 61 KPA. Jest w istocie oświadczeniem woli inwestora o zamiarze przystąpienia do realizacji konkretnej inwestycji budowlanej, a jego milczące przyjęcie przez organ administracji architektoniczno-budowlanej jest zwykłą czynnością materialno--techniczną.

Do zgłoszenia mają zastosowanie tylko reguły określone w ustawie Pb, a jedynym postępowaniem administracyjnym prowadzonym przez organ po jego dokonaniu, jest postępowanie w sprawie sprzeciwu, które organ ten podejmuje z urzędu, i to tylko wtedy, gdy dojdzie do przekonania, że zachodzą ustawowe przesłanki do jego wydania⁶.

Natomiast jeżeli organ zdecyduje się wnieść sprzeciw (w trybie np. art. 30 ust. 5c lub ust. 6 Pb), to następuje wszczęcie z urzędu postępowania, regulowanego przepisami Kpa. Dopiero sprzeciw jest decyzją administracyjną, do której zastosowanie mają przepisy Kpa (por. wyrok WSA we Wrocławiu z 28 sierpnia 2018 r. sygn. akt II SA/Wr 58/18, wyrok WSA w Gdańsku z 28 grudnia 2018 r. sygn. akt II SA/Gd 629/17, wyrok WSA w Warszawie z 17 stycznia 2018 r. sygn. akt VII SA/Wa 679/17).

Na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych przedsiębiorcy telekomunikacyjni pozyskują również zaświadczenia. Postępowania w sprawach wydawania zaświadczeń prowadzone są w trybie przepisów działu VII Kpa. Postępowania nie kończą się wydaniem decyzji administracyjnych, a jedynie wydaniem stosownego zaświadczenia.

O ile jednak decyzja administracyjna jest aktem stosowania prawa, który zmierza bezpośrednio do wywołania skutków prawnych, o tyle wydanie zaświadczenia jest czynnością faktyczną, aktem wiedzy, dokumentem mającym znaczenie dowodowe, potwierdzającym istnienie prawa lub faktów i nie rozstrzyga sprawy administracyjnej co do jej istoty. Zaświadczenie nie może stanowić decyzji w rozumieniu art. 104 Kpa, nie rozstrzyga

⁶ por. e-komentarz do art. 30 Pb pod redakcją Alicji Plucińskiej -Filipowicz i Marka Wierzbowskiego).



o prawach bądź obowiązkach (por. wyr. NSA z 02.09.2022 r., II GSK 717/19). Należy je traktować jako czynność faktyczną (zob. M. Krawczyk, Podstawy władztwa administracyjnego, rozdział IV, pkt 4.4). według części doktryny: materialno-techniczną (tak np. J. Borkowski, A. Krawczyk, w: SPA, t. 9, 2017, s. 96). W uzasadnieniu wyr. z 1.07.2010 r. (II OSK 721/10, Legalis) NSA orzekł: *„Zaświadczenie nie może rozstrzygać o istnieniu lub nieistnieniu obowiązku, ponieważ jest tylko przejawem wiedzy, nie zaś woli organu administracji publicznej natomiast będące w posiadaniu organu informacje nie mogą być uzupełnianie przez stwierdzenie okoliczności, których ustalenie lub ocena następuje w postępowaniu jurysdykcyjnym w sprawie rozstrzyganej w drodze decyzji administracyjnej. Zaświadczenie może jedynie potwierdzać istnienie określonych faktów lub stanu prawnego. Jeżeli kwestia, która ma stać się przedmiotem zaświadczenia, jest sporna, wydanie zaświadczenia zgodnie z żądaniem nie jest możliwe”* (zob. wyr. NSA z 27.11.1998 r., III SA 1282/97, Lex Nr 37646. wyr. WSA w Warszawie z 28.05.2020 r., VII SA/Wa 743/20, Legalis).

Przegląd form administracyjno-prawnych, które organy administracji publicznej stosują m.in. w procesach administracyjnych realizacji inwestycji telekomunikacyjnych, pozwala na syntetyczne opisanie obszaru badań, dotyczącego czasochłonności różnych procedur administracyjnych, niezbędnych do przeprowadzenia inwestycji telekomunikacyjnych.

Jednym z głównych celów Raportu jest analiza czynników, które mogą przyspieszyć, ale także opóźnić przebieg danej procedury. Kluczowe znaczenie ma tutaj niezwłoczne podejmowanie działań przez organy procesowe w odpowiedniej formie, przy pełnym poszanowaniu praw stron oraz przestrzeganiu przepisów Kpa oraz prawa materialnego. Równie istotna jak terminowość działań organów procesowych, jest celowość podejmowanych działań. W ramach tych czynności zasadniczym polem analizy będą działania organów związane ze zdarzeniem prawnym, jakim jest inwestycja telekomunikacyjna.

2.1.3. Identyfikacja przepisów mających zastosowanie w procesie budowy infrastruktury telekomunikacyjnej

W sytuacji, gdy podmiot planuje budowę infrastruktury telekomunikacyjnej z zamiarem udostępnienia jej innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym, nazywany jest „operatorem”. Oczywiście przedsiębiorcy telekomunikacyjni budują infrastrukturę w dużej mierze na własne potrzeby, celem świadczenia oferowanych przez siebie usług telekomunikacyjnych.

Przepisy prawne regulujące proces inwestycyjno-budowlany w dziedzinie infrastruktury telekomunikacyjnej można określić jako normy z zakresu prawa gospodarczego o charakterze publicznym. W Raporcie skoncentrowano się na identyfikacji tych przepisów, a następnie ocenie ich wpływu na konkurencyjność w sektorze telekomunikacyjnym, niezależnie od tego, czy budowa telekomunikacyjnych obiektów budowlanych stanowi główny, czy też drugorzędny aspekt działalności danej firmy.

Proces inwestycyjno-budowlany można zdefiniować z jednej strony jako zbiór działań związanych z planowaniem przestrzennym, tj. procedurami związanymi z przeznaczeniem terenów na konkretne cele oraz ustalaniem zasad ich zagospodarowania. Z drugiej strony jako wszelkie niezbędne etapy realizacji danego przedsięwzięcia inwestycyjnego, włącznie z oddaniem go do użytku, ale z pominięciem kwestii związanych z utrzymaniem i demontażem obiektów budowlanych.

Definicję obiektów budowlanych zawiera art. 3 ust. 1 ustawy Pb: *„budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych”*.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Obiektem budowlanym o specjalnym znaczeniu w przypadku infrastruktury telekomunikacyjnej (szczególnie przewodowej) jest obiekt liniowy, zdefiniowany w art. 3 ust. 3a Pb: „*należy przez to rozumieć obiekt budowlany, którego charakterystycznym parametrem jest długość, w szczególności droga wraz ze zjazdami, droga kolejowa, wodociąg, kanał, gazociąg, ciepłociąg, rurociąg, linia i trakcja elektroenergetyczna, linia kablowa nadziemna i, umieszczona bezpośrednio w ziemi, podziemna, wał przeciwpowodziowy oraz kanalizacja kablowa, przy czym kable zainstalowane w kanalizacji kablowej, kable zainstalowane w kanale technologicznym oraz kable telekomunikacyjne dowieszone do już istniejącej linii kablowej nadziemnej nie stanowią obiektu budowlanego lub jego części ani urządzenia budowlanego*”. W analizowanym kontekście mają również znaczenie dwie inne definicje, o których mowa: w art. 3 ust. 5 Pb, w postaci tymczasowego obiektu budowlanego: „*obiekt budowlany przeznaczony do czasowego użytkowania w okresie krótszym od jego trwałości technicznej, przewidziany do przeniesienia w inne miejsce lub rozbiórki, a także obiekt budowlany niepołączony trwale z gruntem, jak: strzelnice, kioski uliczne, pawilony sprzedaży ulicznej i wystawowe, przykrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne, urządzenia rozrywkowe, barakowozy, obiekty kontenerowe, przenośne wolno stojące maszty antenowe*”, a także – w art. 3 ust. 5a Pb, przenośnego wolno stojącego masztu antenowego, przez który należy rozumieć „*wszelkie konstrukcje metalowe bądź kompozytowe, samodzielne bądź w połączeniu z przyczepą, rusztem, kontenerem technicznym, lub szafami telekomunikacyjnymi, posadowione na gruncie, wraz z odciegami, balastami i innymi elementami konstrukcji, instalacją radiokomunikacyjną i infrastrukturą zasilającą, przeznaczone do wielokrotnego montażu i demontażu bez utraty wartości technicznej*”.

Stosownie natomiast do art. 2 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz.U. 2022 r. poz. 1648, z późn. zm., dalej „Pt”), infrastruktura telekomunikacyjna to urządzenia telekomunikacyjne (telekomunikacyjne urządzenia końcowe), oraz w szczególności linie, kanalizacje kablowe, słupy, wieże, maszty, kable, przewody oraz osprzęt, wykorzystywane do zapewnienia telekomunikacji.

Oczywiste jest, że dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którzy inwestują w rozwijanie infrastruktury telekomunikacyjnej, przepisy prawne regulujące ten proces odgrywają kluczową rolę. Dlatego niezwykle istotne jest zrozumienie i rozpoznanie potencjalnych z punktu widzenia przedsiębiorców zagrożeń, związanych z regulacjami, dotyczącymi realizowanych w tej branży procesów inwestycyjno-budowlanych.

Jako jedną z najbardziej istotnych kwestii należy wskazać ogromną liczbę regulacji prawnych dotyczących tego procesu. Obszar ten reguluje kilkadziesiąt ustaw oraz rozporządzeń. Trzy kluczowe ustawy to:

1. ustawa UPIZP, określająca zasady kształtowania polityki przestrzennej przez jednostki samorządu terytorialnego i organy administracji rządowej, a także zakres i sposoby postępowania w sprawach przeznaczania terenów na określone cele oraz ustalania zasad ich zagospodarowania i zabudowy (art. 1);
2. ustawa z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz.U. 2023 poz. 733, dalej „Megaustawa”) określająca: formy i zasady wspierania inwestycji telekomunikacyjnych, w tym związanych z sieciami szerokopasmowymi, zasady działalności w zakresie telekomunikacji jednostek samorządu terytorialnego oraz podmiotów wykonujących zadania z zakresu użyteczności publicznej, zasady dostępu do infrastruktury technicznej i infrastruktury telekomunikacyjnej, prawa i obowiązki inwestorów, właścicieli, użytkowników wieczystych nieruchomości, osób, którym przysługuje spółdzielcze prawo do lokalu, zarządców nieruchomości oraz lokatorów, w szczególności w zakresie dostępu do nieruchomości, w celu zapewnienia warunków świadczenia usług telekomunikacyjnych (art. 1);



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



3. ustawa Pb, normująca działalność obejmującą sprawy projektowania, budowy, utrzymania i rozbiórki obiektów budowlanych oraz określająca zasady działania organów administracji publicznej w tych dziedzinach (art. 1).

Należy w tym miejscu również wymienić pozostałe akty rangi ustawowej mające znaczenie dla procesu inwestycyjnego, związanego z budową infrastruktury telekomunikacyjnej:

1. ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. 2023 poz. 1094, z późn. zm., dalej „ustawa środowiskowa”),
2. ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U. 2022 r. poz. 2556 z późn. zm., dalej „POŚ”),
3. ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. 2023 r. poz. 1336 z późn. zm., dalej „UOP”),
4. ustawa z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (t.j. Dz.U. 2023 r. poz. 338 z późn. zm.),
5. ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz.U. 2023 r. poz. 344, z późn. zm., dalej „Gosp.nieruch.U.”),
6. ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz.U. 2022 r. poz. 840 z późn. zm. dalej również „U.och.zab”),
7. ustawa z dnia 28 września 1991 r. o lasach (t.j. Dz.U. 2023 r. poz. 1356 z późn. zm., dalej „UoL”),
8. ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t.j. Dz.U. 2022 r. poz. 2409 z późn. zm.),
9. ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz.U. 2023 r. poz. 1478 z późn. zm., dalej „UPW”),
10. ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (t.j. Dz.U. 2023 r. poz. 633 z późn. zm.),
11. ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz.U. 2023 r. poz. 645 z późn. zm., dalej „UDP”),
12. ustawa z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (t.j. Dz.U. 2023 r. poz. 1786 z późn. zm.),
13. ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz.U. 2023 r. poz. 2111),
14. ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. 2023 r. poz. 1610 z późn. zm.),
15. ustawa z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego (t.j. Dz.U. 2022 r. poz. 2569 z późn. zm.),
16. ustawa z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz.U. 2022 r. poz. 1648),
17. ustawa z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (t.j. Dz.U. 2023 r. poz. 960 z późn. zm.),
18. ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U. 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.),
19. ustawa z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (t.j. Dz.U. 2023 r. poz. 551),



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



20. ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz.U. 2023 r. poz. 1752 z późn. zm., dalej „PGiK”),
21. ustawa z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t.j. Dz.U. 2022 r. poz. 2509),
22. ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz.U. 2023 r. poz. 1465).

Jak widać zakres regulacji jest bardzo szeroki, a różnorodność przepisów oraz ich istotna odmienności sprawiają, że nie jest możliwe zastosowanie jednolitego podejścia do projektowania każdej infrastruktury telekomunikacyjnej.

Dodatkowo wymienione wyżej ustawy uzupełniają liczne regulacje w postaci rozporządzeń wykonawczych wynikających z tych ustaw. Do najważniejszych rozporządzeń, mających zastosowanie w procesie inwestycyjnobudowlanym infrastruktury telekomunikacyjnej, zaliczyć możemy:

1. rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. 2019 r. poz. 1839), oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 5 maja 2022 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. 2022 r. poz. 1071),
2. rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U. 2019 r. poz. 2448),
3. rozporządzenie Ministra Klimatu z dnia 17 lutego 2020 r. w sprawie sposobów sprawdzania dotrzymania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U. 2022 r. poz. 2630),
4. rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie oznaczeń i nazewnictwa stosowanych w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz w decyzji o warunkach zabudowy (Dz.U. 2003 r. nr 164 poz. 1589),
5. rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia 26 maja 2023 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie (Dz.U. 2023 r. poz. 1589),
6. rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. 2021 r. poz. 2404, dalej „Rozp.spr.zakr.mpzp.”),
7. rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz.U. 2022 r. poz. 1518),
8. rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2004 r. w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego (t.j. Dz.U. 2016 r. poz. 1264),
9. rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 6 czerwca 2023 r. w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg, których zarządcą jest Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Dz.U. 2023 r. poz. 1162),
10. rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia 29 czerwca 2016 r. w sprawie udostępniania kanału technologicznego przez zarządców dróg publicznych oraz wysokości stawek opłat za udostępnienie 1 mb kanału technologicznego (Dz.U. 2016 r. poz. 957),
11. rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 listopada 2010 r. w sprawie obiektów i robót budowlanych, w sprawach których organem pierwszej instancji jest wojewoda (Dz.U. 2010 r. poz. 1539),



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



**Rzeczpospolita
Polska**

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



12. rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 lutego 2021 r. w sprawie określenia wzoru formularza wniosku o pozwolenie na budowę (Dz.U. 2021 r. poz. 410),
13. rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 12 lutego 2021 r. w sprawie określenia wzoru formularza zgłoszenia budowy lub wykonywania innych robót budowlanych (Dz.U. 2021 r. poz. 304),
14. rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie wzoru oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (Dz.U. 2021 r. poz. 1170),
15. rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 16 lutego 2021 r. w sprawie określenia wzorów formularzy wniosków o przeniesienie decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych oraz praw i obowiązków wynikających ze zgłoszenia, wobec którego organ nie wniósł sprzeciwu (Dz.U. 2021 r. poz. 322),
16. rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 1 marca 2021 r. w sprawie określenia wzoru formularza wniosku o zmianę pozwolenia na budowę (Dz.U. 2021 r. poz. 440),
17. rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lutego 2021 r. w sprawie określenia wzoru formularza wniosku o pozwolenie na rozbiórkę (Dz.U. 2021 r. poz. 346),
18. rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie określenia wzoru formularza zawiadomienia o zakończeniu budowy oraz wniosku o pozwolenie na użytkowanie (Dz.U. 2022 r. poz. 715),
19. rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 12 lutego 2021 r. w sprawie określenia wzoru formularza wniosku o wydanie decyzji o niezbędności wejścia do sąsiedniego budynku, lokalu lub na teren sąsiedniej nieruchomości (Dz.U. 2021 r. poz. 296),
20. rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2 sierpnia 2018 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich i badań konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków albo na Listę Skarbów Dziedzictwa oraz robót budowlanych, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, a także badań archeologicznych i poszukiwań zabytków (t.j. Dz.U. 2021 r. poz. 81),
21. rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (Dz.U. 2003 r. nr 47 poz. 401),
22. rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (t.j. Dz.U. 2003 r. nr 169 poz. 1650 ze zm.),
23. rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz.U. 2022 r. poz. 1679),
24. rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie rozbiórek obiektów budowlanych wykonywanych metodą wybuchową (Dz.U. 2003 r. nr 120 poz. 1135),
25. rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. 2003 r. nr 120 poz. 1126),



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



26. rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (t.j. Dz.U. 2022 r. poz. 1670),
27. rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. 2001 r. nr 138 poz. 1554),
28. rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 15 września 2021 r. w sprawie wzoru protokołu obowiązkowej kontroli (Dz.U. 2021 r. poz. 1719),
29. rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia ewidencji rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania obiektów budowlanych (Dz.U. 2003 r. nr 120 poz. 1130),
30. rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 2 lipca 2010 r. w sprawie rodzajów instalacji, których eksploatacja wymaga zgłoszenia (t.j. Dz.U. 2019 r. poz. 1510).

Regulacje te uzupełniają również przepisy norm technicznych, dotyczących wyrobów budowlanych wykorzystywanych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Znaczenie tych norm jest szczególne, jeżeli przedsiębiorcy zamierzają np. umieszczać kable światłowodowe w tunelach. W tym przypadku prawidłowy dobór wyrobów budowlanych zapewnia odpowiedni poziom bezpieczeństwa przeciwpożarowego w trakcie eksploatacji.

Dodatkowo przedsiębiorcy przy budowie infrastruktury telekomunikacyjnej muszą realizować inne czynności materialno-techniczne, np. związane z pozyskaniem materiałów geodezyjnych do celów projektowych, czy wypisów i wyrysów z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (dalej „MPZP”).

Wymienione wyżej regulacje uzupełniają również przepisy związane z zapewnieniem drogi na potrzeby inwestycji telekomunikacyjnych, niezbędne do pozyskania tytułu prawnego do nieruchomości. Mogą one wynikać zarówno z przepisów prawa cywilnego, jak i administracyjnego.

2.1.4. Identyfikacja procedur administracyjnych mających zastosowanie w trakcie budowy infrastruktury telekomunikacyjnej

W poprzednim punkcie zidentyfikowano przepisy prawne mające znaczenie w procesie budowy infrastruktury telekomunikacyjnej. Badanie to było uzasadnione, ponieważ pozwoliło zidentyfikować procedury, jakie przedsiębiorca telekomunikacyjny powinien zastosować celem realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej. Zidentyfikowane procedury zawiera poniższa tabela.

Tabela 2-1. Zidentyfikowane procedury administracyjne mające zastosowanie w trakcie budowy infrastruktury telekomunikacyjnej

L.p.	Procedura administracyjna	Organ, przed którym prowadzona jest procedura administracyjna	Infrastruktura telekomunikacyjna, której dotyczy procedura administracyjna
1.	Wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej.	a) wójt b) burmistrz / prezydent	– maszt telekomunikacyjny wolnostojący, – wieża telekomunikacyjna wolnostojąca, – infrastruktura, która wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, bądź przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, – infrastruktura telekomunikacyjna w ramach odstępstw od przepisów techniczno-budowlanych, – infrastruktura telekomunikacyjna przy obiekcie wpisanym do rejestru zabytków

L.p.	Procedura administracyjna	Organ, przed którym prowadzona jest procedura administracyjna	Infrastruktura telekomunikacyjna, której dotyczy procedura administracyjna
2.	Wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej na obszarach zamkniętych.	wojewoda.	Najczęstsze przypadki dotyczą realizacji infrastruktury wymagającej jednocześnie pozwolenia na budowę: – maszt telekomunikacyjny wolnostojący, – wieża telekomunikacyjna wolnostojąca, – infrastruktura, która wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, bądź przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, – infrastruktura telekomunikacyjna w ramach odstępstw od przepisów techniczno-budowlanych, – infrastruktura telekomunikacyjna przy obiekcie wpisanym do rejestru zabytków.
3.	Wydanie wypisu i wrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych.	a) wójt, b) burmistrz / prezydent.	Może dotyczyć realizacji każdej infrastruktury telekomunikacyjnej.
4.	Udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz weryfikacja operatów technicznych na potrzeby geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej infrastruktury telekomunikacyjnej.	starosta (geodeta powiatowy).	– maszt i wieża telekomunikacyjna wolnostojąca, – telekomunikacyjna linia kablowa, – kanalizacja kablowa, – przyłącze telekomunikacyjne.
5.	Badanie zgłoszenia zamierzenia budowlanego, dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej.	a) starosta, b) prezydent miasta w mieście na prawach powiatu, c) wojewoda w przypadkach, w których jest organem I instancji.	– kanalizacja kablowa, – przyłącze telekomunikacyjne (wskazać należy, że w tym przypadku budowę możemy wykonywać zarówno po uprzednim zgłoszeniu, bez zgłoszenia, jak i na podstawie decyzji o udzieleniu pozwolenia budowlanego), – podbudowa słupowa dla telekomunikacyjnych linii kablowych, – kanał technologiczny, w rozumieniu art. 4 pkt 15a UDP, w pasie drogowym w ramach przebudowy drogi, – przenośny wolno stojący maszt antenowy, – roboty budowlane polegające na instalowaniu na obiektach budowlanych stanowiących albo niestanowiących całości techniczno-użytkowej urządzeń, w tym antenowych konstrukcji wsporczych i instalacji radiokomunikacyjnych, a także związanego z tymi urządzeniami osprzętu i urządzeń zasilających, o wysokości powyżej 3 metrów, – roboty budowlane, o których mowa w art. 29 ust. 1 - 4 ustawy Pb, wykonywane na obszarze wpisanym do rejestru zabytków, – remont dotyczący budowli (np. masztu lub wieży telekomunikacyjnej wolnostojącej), których budowa wymaga pozwolenia na budowę – art. 29 ust. 3 pkt 2 lit. a ustawy Pb.
6.	Wydanie zaświadczenia o braku sprzeciwu wobec zgłoszenia zamierzenia budowlanego, dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej.	a) starosta, b) prezydent miasta w mieście na prawach powiatu, c) wojewoda w przypadkach, w których jest organem I instancji.	– kanalizacja kablowa, – przyłącze telekomunikacyjne (wskazać należy, że w tym przypadku budowę możemy wykonywać zarówno po uprzednim zgłoszeniu, bez zgłoszenia, jak i na podstawie decyzji o udzieleniu pozwolenia budowlanego), – podbudowa słupowa dla telekomunikacyjnych linii kablowych, – kanał technologiczny, w rozumieniu art. 4 pkt 15a UDP, w pasie drogowym w ramach przebudowy drogi, – przenośny wolno stojący maszt antenowy, – roboty budowlane polegające na instalowaniu na obiektach budowlanych stanowiących albo niestanowiących całości techniczno-użytkowej urządzeń, w tym antenowych konstrukcji wsporczych i instalacji radiokomunikacyjnych, a także związanego z tymi urządzeniami osprzętu i urządzeń zasilających, o wysokości powyżej 3 metrów, – roboty budowlane, o których mowa w art. 29 ust. 1 -

L.p.	Procedura administracyjna	Organ, przed którym prowadzona jest procedura administracyjna	Infrastruktura telekomunikacyjna, której dotyczy procedura administracyjna
			4 ustawy Pb, na obszarze wpisanym do rejestru zabytków, – remont dotyczący budowli (np. masztu lub wieży telekomunikacyjnej wolnostojącej), których budowa wymaga pozwolenia na budowę – art. 29 ust. 3 pkt 2 lit. a ustawy Pb.
7.	Wydanie decyzji o przeniesieniu zgłoszenia zamierzenia budowlanego, dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej.	a) starosta, b) prezydent miasta w mieście na prawach powiatu, c) wojewoda w przypadkach, w których jest organem I instancji.	– kanalizacja kablowa, – przyłącze telekomunikacyjne (wskazać należy, że w tym przypadku budowę możemy wykonywać zarówno po uprzednim zgłoszeniu, bez zgłoszenia, jak i na podstawie decyzji o udzieleniu pozwolenia budowlanego), – podbudowa słupowa dla telekomunikacyjnych linii kablowych, – kanał technologiczny, w rozumieniu art. 4 pkt 15a UDP, w pasie drogowym w ramach przebudowy drogi, – przenośny wolno stojący maszt antenowy, – roboty budowlane polegające na instalowaniu na obiektach budowlanych stanowiących albo niestanowiących całości techniczno-użytkowej urządzeń, w tym antenowych konstrukcji wsporczych i instalacji radiokomunikacyjnych, a także związanego z tymi urządzeniami osprzętu i urządzeń zasilających, o wysokości powyżej 3 metrów, – roboty budowlane, o których mowa w art. 29 ust. 1 - 4 ustawy Pb, na obszarze wpisanym do rejestru zabytków, – remont dotyczący budowli (np. masztu wieży telekomunikacyjnej wolnostojącej), których budowa wymaga pozwolenia na budowę – art. 29 ust. 3 pkt 2 lit. a ustawy Pb.
8.	Wydanie decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej.	a) starosta, b) prezydent miasta w mieście na prawach powiatu, c) wojewoda w przypadkach, w których jest organem I instancji.	– infrastruktura telekomunikacyjna, dla której nie przewidziano wyłączeń w art. 29 ust. 1-4 ustawy Pb (np. maszt, bądź wieża telekomunikacyjna wolnostojąca), – infrastruktury telekomunikacyjnej, której budowa wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, bądź przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, – infrastruktura telekomunikacyjna budowana w ramach odstępstw od przepisów techniczno-budowlanych, – roboty budowlane, o których mowa w art. 29 ust. 1 - 4 ustawy Pb, przy obiekcie wpisanym do rejestru zabytków.
8a	Wydanie decyzji o zmianie pozwolenia na budowę (odstępstwo ex-ante)	a) starosta, b) prezydent miasta w mieście na prawach powiatu, c) wojewoda w przypadkach, w których jest organem I instancji.	– infrastruktura telekomunikacyjna, dla której nie przewidziano wyłączeń w art. 29 ust. 1-4 ustawy Pb (np. maszt, bądź wieża telekomunikacyjna wolnostojąca), – infrastruktura telekomunikacyjnej, której budowa wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, bądź przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, – infrastruktura telekomunikacyjna budowana w ramach odstępstw od przepisów techniczno-budowlanych, – roboty budowlane, o których mowa w art. 29 ust. 1 - 4 ustawy Pb, przy obiekcie wpisanym do rejestru zabytków.
8b	Zastępcze pozwolenie na budowę (odstępstwo ex-post)	a) powiatowy inspektor nadzoru budowlanego. b) wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego w sprawach, o których mowa w art. 82 ust. 3 i 4 Pb.	– infrastruktura telekomunikacyjna, dla której nie przewidziano wyłączeń w art. 29 ust. 1-4 ustawy Pb (np. maszt, bądź wieża telekomunikacyjna wolnostojąca), – infrastruktura telekomunikacyjnej, której budowa wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, bądź przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, – infrastruktura telekomunikacyjna budowana w ramach odstępstw od przepisów techniczno-budowlanych,



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



L.p.	Procedura administracyjna	Organ, przed którym prowadzona jest procedura administracyjna	Infrastruktura telekomunikacyjna, której dotyczy procedura administracyjna
			– roboty budowlane, o których mowa w art. 29 ust. 1 - 4 ustawy Pb, przy obiekcie wpisanym do rejestru zabytków.
9.	Wydanie decyzji o przeniesieniu pozwolenia na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej.	a) starosta, b) prezydent miasta w mieście na prawach powiatu, c) wojewoda w przypadkach, w których jest organem I instancji.	– infrastruktura telekomunikacyjna, dla której nie przewidziano wyłączeń w art. 29 ust. 1-4 ustawy Pb (np. maszt, bądź wieża telekomunikacyjna wolnostojąca), – infrastruktura telekomunikacyjna, której budowa wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, bądź przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, – infrastruktura telekomunikacyjna budowana w ramach odstępstw od przepisów techniczno-budowlanych, – roboty budowlane, o których mowa w art. 29 ust. 1 - 4 Pb, przy obiekcie wpisanym do rejestru zabytków.
10.	Badanie zawiadomienia o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych.	a) powiatowy inspektor nadzoru budowlanego, b) wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego.	– infrastruktura telekomunikacyjna, dla której nie przewidziano wyłączeń w art. 29 ust. 1-4 ustawy Pb (np. maszt, bądź wieża telekomunikacyjna wolnostojąca), – infrastruktura telekomunikacyjna, której budowa wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, bądź przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, – infrastruktura telekomunikacyjna budowana w ramach odstępstw od przepisów techniczno-budowlanych, – roboty budowlane, o których mowa w art. 29 ust. 1 - 4 ustawy Pb, przy obiekcie wpisanym do rejestru zabytków.
11.	Wydanie decyzji zezwalającej na lokalizację w pasie drogowym infrastruktury technicznej telekomunikacyjnej lub urządzeń telekomunikacyjnych, które nie są związane z potrzebami zarządzania drogami i potrzebami ruchu drogowego.	a) Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, b) zarząd województwa, c) zarząd powiatu, d) wójt /burmistrz / prezydent miasta.	– kanalizacja kablowa, – podbudowa słupowa dla telekomunikacyjnych linii kablowych, – telekomunikacyjna linia kablowa napowietrzna oraz podziemna, – przyłącze telekomunikacyjne, – kabina telekomunikacyjna, – wolnostojący maszt telekomunikacyjny z antenami, wolnostojąca wieża telekomunikacyjna z antenami, – szafy i słupki telekomunikacyjne oraz inne podobne.
12.	Wydanie decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu umieszczenia w pasie drogowym urządzenia infrastruktury telekomunikacyjnej.	a) Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, b) zarząd powiatu, c) wójt /burmistrz/ prezydent miasta.	– kanalizacja kablowa, – podbudowa słupowa dla telekomunikacyjnych linii kablowych, – telekomunikacyjna linia kablowa napowietrzna oraz podziemna, – przyłącze telekomunikacyjne, – kabina telekomunikacyjna, – wolnostojący maszt telekomunikacyjny z antenami, wolnostojąca wieża telekomunikacyjna z antenami, – szafy i słupki telekomunikacyjne oraz inne podobne.
13.	Wydanie decyzji o udzieleniu pozwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu prowadzenia w pasie drogowym robót związanych z umieszczeniem urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego.	a) Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, b) zarząd województwa, c) zarząd powiatu, d) wójt /burmistrz / prezydent miasta.	– kanalizacja kablowa, – podbudowa słupowa dla telekomunikacyjnych linii kablowych, – telekomunikacyjna linia kablowa napowietrzna oraz podziemna, – przyłącze telekomunikacyjne, – kabina telekomunikacyjna, – wolnostojący maszt telekomunikacyjny z antenami, wolnostojąca wieża telekomunikacyjna z antenami, – szafy i słupki telekomunikacyjne oraz inne podobne.

L.p.	Procedura administracyjna	Organ, przed którym prowadzona jest procedura administracyjna	Infrastruktura telekomunikacyjna, której dotyczy procedura administracyjna
14.	Wydanie decyzji o udostępnieniu istniejącego kanału technologicznego na potrzeby umieszczenia infrastruktury telekomunikacyjnej niezwiązanej z potrzebami zarządzania drogami.	a) Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, b) zarząd województwa, c) zarząd powiatu, d) wójt / burmistrz / prezydent miasta.	– telekomunikacyjna linia kablowa, – przyłącze telekomunikacyjne.
15.	Udzielenie zgody na przebudowę lub remont telekomunikacyjnego obiektu budowlanego lub urządzeń telekomunikacyjnych istniejących w pasie drogowym, w trybie art. 38 ust. 2 UPD.	a) Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, b) zarząd województwa, c) zarząd powiatu, d) wójt / burmistrz / prezydent miasta.	– kanalizacja kablowa, – podbudowa słupowa dla telekomunikacyjnych linii kablowych, – telekomunikacyjna linia kablowa napowietrzna oraz podziemna, – przyłącze telekomunikacyjne, – kabina telekomunikacyjna, – wolnostojący maszt telekomunikacyjny z antenami, wolnostojąca wieża telekomunikacyjna z antenami, – szafy i słupki telekomunikacyjne oraz inne podobne.
16.	Przyjęcie zawiadomienia o zakończeniu budowy infrastruktury telekomunikacyjnej.	a) w przypadku wydania pozwolenia na budowę przez starostę (lub prezydenta miasta na prawach powiatu), zawiadomienie o zakończeniu budowy, składa się do powiatowego inspektora nadzoru budowlanego, b) w przypadku pozwolenia na budowę wydanego przez wojewodę, ewentualnie w innych przypadkach, w których wojewoda był organem pierwszej instancji w postępowaniu o wydanie pozwolenia budowlanego (zobacz rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie obiektów i robót budowlanych, w sprawach, których organem pierwszej instancji jest wojewoda), zawiadomienie o zakończeniu budowy składane jest do wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego.	Każdorazowo w przypadku realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej, w odniesieniu do której wymagane było uzyskanie pozwolenia na budowę.
17.	Wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu infrastruktury telekomunikacyjnej.	a) powiatowy inspektor nadzoru budowlanego w przypadku, w którym w pozwoleniu budowlanym starosta (lub prezydenta miasta na prawach powiatu) zastrzegł obowiązek uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, b) wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego w przypadku, w którym w pozwoleniu budowlanym wojewoda zastrzegł obowiązek uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (wojewoda jest organem pierwszej instancji w postępowaniu o wydanie pozwolenia budowlanego w sprawach określonych art. 82 ust. 3 i 4 ustawy Pb oraz przepisami wykonawczymi rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie obiektów i robót budowlanych, w sprawach,	– wolnostojący maszt telekomunikacyjny, – wolnostojąca wieża telekomunikacyjna.

L.p.	Procedura administracyjna	Organ, przed którym prowadzona jest procedura administracyjna	Infrastruktura telekomunikacyjna, której dotyczy procedura administracyjna
		w których organem pierwszej instancji jest wojewoda.	
18.	Wydanie decyzji zastępującej zgodę na wejście na nieruchomości sąsiednią na potrzeby realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej.	a) postępowanie toczy się przed organem administracji architektoniczno-budowlanej, którym w pierwszej instancji jest starosta, b) w miastach na prawach powiatu postępowanie toczy się przed organem administracji architektoniczno-budowlanej, którym jest prezydent tego miasta.	Procedura może dotyczyć realizacji każdej infrastruktury telekomunikacyjnej, realizowanej w drodze zgłoszenia bądź pozwolenia budowlanego. Najczęstsze przypadki wykorzystania tej procedury, dotyczą: – realizacji infrastruktury masztowej bądź wieżowej, w sytuacji konieczności ustawienia dźwigu na nieruchomości sąsiedniej oraz – ustawienia wiertnic poza pasem drogowym celem dokonania przewiertów sterowanych, w przypadku realizacji kanalizacji teletechnicznej bądź linii telekomunikacyjnej podziemnej.
19.	Wydanie decyzji zezwalającej na korzystanie z nieruchomości, celem umieszczenia na tej nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 33 Megaustawy).	a) starosta, b) prezydent miasta.	– kanalizacja kablowa, – podbudowa słupowa dla telekomunikacyjnych linii kablowych, – telekomunikacyjna linia kablowa napowietrzna oraz podziemna, – przyłącze telekomunikacyjne, – kabina telekomunikacyjna, – szafy i słupki telekomunikacyjne oraz – inne podobne, w tym linia elektroenergetyczna niezbędna do zasilania urządzeń telekomunikacyjnych.
20.	Wydanie decyzji w sprawie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej operatora sieci (art. 18 Megaustawy).	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej.	– przyłącze telekomunikacyjne, – instalacja telekomunikacyjna budynku, – kabel telekomunikacyjny.
21.	Wydanie decyzji zezwalającej na korzystanie z nieruchomości, celem umieszczenia na niej obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej lub wykorzystania istniejącego na niej przyłącza telekomunikacyjnego lub instalacji telekomunikacyjnej budynku oraz punktu styku, dla zapewnienia telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 30 Megaustawy).	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej.	– kanalizacja kablowa, – przyłącze telekomunikacyjne, – instalacja telekomunikacyjna budynku, – kabel telekomunikacyjny, – podbudowa słupowa dla telekomunikacyjnych linii kablowych, – konstrukcje wsporcze z antenami, – maszty i wieże telekomunikacyjne.
22.	Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.	a) wójt, b) burmistrz / prezydent miasta.	Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla: (1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. (2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W przypadku, w którym łącznie przedsięwzięciami (1) i (2) będzie realizowana infrastruktura telekomunikacyjna decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia obejmie również elementy realizowanej infrastruktury telekomunikacyjnej.

L.p.	Procedura administracyjna	Organ, przed którym prowadzona jest procedura administracyjna	Infrastruktura telekomunikacyjna, której dotyczy procedura administracyjna
23.	Wydanie opinii Państwowej Inspekcji Sanitarnej w sprawie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.	Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny – Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna.	W przypadku gdy infrastruktura telekomunikacyjna jest realizowana łącznie z przedsięwzięciami 1) mogącymi zawsze znacząco oddziaływać na środowisko 2) przedsięwzięciami mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Procedura może dotyczyć realizacji każdej infrastruktury telekomunikacyjnej.
24.	Uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.	a) organ prowadzący/ organ główny: wójt, burmistrz / prezydent miasta. b) organ uzgadniający: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska.	W przypadku oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, procedura może dotyczyć realizacji każdej infrastruktury telekomunikacyjnej.
25.	Zgłoszenie instalacji wytwarzających pola elektromagnetyczne	a) starosta, b) Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny, wyjątki dotyczące właściwości określone art. 378 ust. 1 ustawy POŚ.	– maszty i wieże telekomunikacyjne wolnostojące z antenami – konstrukcje wsporcze z antenami, – przenośne wolnostojące maszty antenowe.
26.	Wydanie decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych na obszarze wpisanym do rejestru zabytków.	wojewoda (wojewódzki konserwator zabytków).	Procedura może dotyczyć realizacji każdej infrastruktury telekomunikacyjnej, realizowanej na obszarze wpisanym do rejestru zabytków.
27.	Wydanie decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych przy obiekcie budowlanym wpisanym do rejestru zabytków.	wojewoda (wojewódzki konserwator zabytków).	Procedura może dotyczyć realizacji każdej infrastruktury telekomunikacyjnej, realizowanej przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.
28.	Wydanie decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej przez ciek wodny.	dyrektor regionalnego zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich.	– kanalizacja kablowa, – telekomunikacyjna linia kablowa napowietrzna oraz podziemna i inne podobne.
29.	Badanie zgłoszenia wodnoprawnego, celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej napowietrznej przez ciek wodny.	dyrektor regionalnego zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich.	– telekomunikacyjna linia kablowa napowietrzna.
30.	Narada koordynacyjna usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej.	starosta.	– kanalizacja kablowa, – podbudowa słupowa dla telekomunikacyjnych linii kablowych, – telekomunikacyjna linia kablowa napowietrzna oraz podziemna i inne podobne.
31.	Wydanie decyzji o podziale nieruchomości.	a) wójt b) burmistrz / prezydent.	– maszt telekomunikacyjny wolnostojący, – wieża telekomunikacyjna wolnostojąca.

Źródło: opracowanie własne.

2.1.5. Kolejność procedur mających zastosowanie w procesie inwestycyjno-budowlanym dotyczącym infrastruktury telekomunikacyjnej

W przebiegu procesu inwestycyjno-budowlanego, dotyczącego realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej, wyróżnić należy dwa zasadnicze etapy:

- przygotowania inwestycji oraz
- realizacji inwestycji.

Przy czym w ramach etapu przygotowania inwestycji wyróżnić możemy:

- fazę wyboru lokalizacji oraz
- fazę projektowania.

Natomiast etap realizacji inwestycji możemy podzielić na:



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



- fazę budowy oraz
- fazę odbioru i przekazania do użytkowania obiektu.

Analizując literaturę przedmiotu, możemy odszukać również określenie „stadia” przebiegu procesu inwestycyjno-budowlanego⁷.

Faza wyboru lokalizacji, w przypadku budowy infrastruktury telekomunikacyjnej, zmierza do optymalnego wyboru terenu dla realizacji inwestycji i to nie tylko ze względów technicznych czy biznesowych. Wybór ten musi być także zgodny z przeznaczeniem terenu, na którym ta inwestycja będzie zlokalizowana oraz innymi wymaganymi w przepisach prawa szczegółowymi warunkami.

Ustalenie lokalizacji inwestycji może wynikać zarówno z MPZP, jak i decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, a także z regulacji szczególnych związanych z ochroną dóbr, takich jak: obszary Natura 2000, tereny górnicze, pas techniczny Morza Bałtyckiego, krajobraz, grunty rolne i leśne, ujęcia wód i zmiana stosunków wodnych, przyroda ożywiona i nieożywiona.

Dla fazy/etapu wyboru lokalizacji inwestycji budowy infrastruktury telekomunikacyjnej, właściwe będą następujące procedury określone w poniższej tabeli.

Tabela 2-2. Procedury administracyjne właściwe dla fazy/etapu wyboru lokalizacji budowy infrastruktury telekomunikacyjnej

L.p.	Procedura administracyjna
1.	Wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej.
2.	Wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej na obszarach zamkniętych.
3.	Wydanie wypisu i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych.
4.	Wydanie decyzji zezwalającej na lokalizację w pasie drogowym infrastruktury technicznej telekomunikacyjnej lub urządzeń telekomunikacyjnych, niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego.
5.	Wydanie decyzji o udostępnieniu istniejącego kanału technologicznego na potrzeby umieszczenia infrastruktury telekomunikacyjnej, niezwiązanej z potrzebami zarządzania drogami.
6.	Udzielenie zgody na przebudowę lub remont telekomunikacyjnych obiektów budowlanych lub urządzeń telekomunikacyjnych istniejących w pasie drogowym w trybie art. 38 ust. 2 UDP.
7.	Wydanie decyzji zezwalającej na korzystanie z nieruchomości, celem umieszczenia na tej nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 33 Megaustawy).
8.	Wydanie decyzji w sprawie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej operatora sieci.
9.	Wydanie decyzji zezwalającej na korzystanie z nieruchomości, celem umieszczenia na niej obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej lub wykorzystania istniejącego na niej przyłącza telekomunikacyjnego lub instalacji telekomunikacyjnej budynku oraz punktu styku, dla zapewnienia telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 30 Megaustawy).
10.	Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
11.	Wydanie opinii Państwowej Inspekcji Sanitarnej w sprawie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.
12.	Uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.
13.	Narada koordynacyjna usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej.

Źródło: opracowanie własne.

⁷ Z. Leoński, M. Szewczyk, Zasady prawa budowlanego i zagospodarowania przestrzennego, Bydgoszcz-Poznań 2002, s. 244.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Faza projektowania, w przypadku budowy infrastruktury telekomunikacyjnej, obejmuje z kolei opracowanie dokumentacji projektowej w zakresie i formie opisanej przepisami Pb oraz zgromadzenie dokumentów w postaci opinii i pozwoleń wymaganych stosownymi przepisami prawa. Prawidłowy przebieg tej fazy umożliwia rozpoczęcie realizacji fazy budowy inwestycji.

Dla fazy/etapu projektowania inwestycji budowy infrastruktury telekomunikacyjnej, właściwe będą następujące procedury określone w poniższej tabeli.

Tabela 2-3. Procedury administracyjne właściwe dla fazy/etapu projektowania budowy infrastruktury telekomunikacyjnej

L.p.	Procedura administracyjna
1.	Badanie zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej.
2.	Wydanie zaświadczenia o braku sprzeciwu wobec zgłoszenia zamierzenia budowlanego, dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej.
3.	Wydanie decyzji o przeniesieniu zgłoszenia zamierzenia budowlanego, dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej.
4.	Wydanie decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej.
5.	Wydanie decyzji o przeniesieniu pozwolenia na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej.
6.	Wydanie decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych na obszarze wpisanym do rejestru zabytków.
7.	Wydanie decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych przy obiekcie budowlanym wpisanym do rejestru zabytków.
8.	Wydanie pozwolenia wodnoprawnego celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej przez ciek wodny.
9.	Badanie zgłoszenia wodnoprawnego, celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej napowietrznej przez ciek wodny.
10.	Wydanie decyzji o podziale nieruchomości.

Źródło: opracowanie własne.

Celem fazy budowy infrastruktury telekomunikacyjnej jest wykonanie robót budowlanych, mających za przedmiot obiekt budowlany. Przeprowadzenie robót budowlanych, zgodnie z obowiązującymi przepisami i aktualną wiedzą techniczno-budowlaną, stanowi podstawę do końcowej kontroli etapu realizacji inwestycji, która następuje w fazie odbioru obiektu. W przypadku uznania, że realizacja inwestycji przebiegła prawidłowo, możliwym staje się przekazanie obiektu budowlanego do użytkowania.

Dla fazy/etapu budowy infrastruktury telekomunikacyjnej właściwe będą następujące procedury określone w poniższej tabeli.

Tabela 2-4. Procedury administracyjne właściwe dla fazy/etapu budowy infrastruktury telekomunikacyjnej

L.p.	Procedura administracyjna
1.	Wydanie decyzji o przeniesieniu zgłoszenia zamierzenia budowlanego, dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej.
2.	Wydanie decyzji o przeniesieniu pozwolenia na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej.
3.	Badanie zawiadomienia o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych.
4.	Wydanie decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu umieszczenia w pasie drogowym urządzenia infrastruktury telekomunikacyjnej.
5.	Wydanie decyzji o udzieleniu pozwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu prowadzenia w pasie drogowym robót związanych z umieszczeniem urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego.
6.	Wydanie decyzji zastępującej zgodę na wejście na nieruchomość sąsiednią, na potrzeby realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej.

Źródło: opracowanie własne.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Odbiór robót budowlanych, a następnie przekazanie obiektu budowlanego do użytkowania, stanowi kluczowy etap, w którym organ administracyjny podejmuje się badania, czy roboty budowlane zostały wykonane zgodnie z dokumentacją budowy i spełniają wymogi przepisów prawa, a obiekt budowlany nadaje się do przekazania do użytkowania.

Dla fazy/etapu odbioru wybudowanej infrastruktury telekomunikacyjnej właściwe będą następujące procedury określone w poniższej tabeli.

Tabela 2-5. Procedury administracyjne właściwe dla fazy/etapu odbioru budowy infrastruktury telekomunikacyjnej

L.p.	Procedura administracyjna
1.	Udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz weryfikacja operatów technicznych na potrzeby geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej infrastruktury telekomunikacyjnej.
2.	Przyjęcie zawiadomienia o zakończeniu budowy infrastruktury telekomunikacyjnej.
3.	Wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu infrastruktury telekomunikacyjnej.
4.	Zgłoszenie istotnej zmiany telekomunikacyjnych instalacji/urządzenia PEM lub przenośnego wolnostojącego masztu antenowego.

Źródło: opracowanie własne.

Badanie procesu inwestycyjnego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej, skoncentrowane zostało na czynnościach organów administracyjnych, jakie podejmowane są w danej fazie/etapie. Inicjatorem takich czynności jest zazwyczaj przedsiębiorca telekomunikacyjny jako inwestor.

Regulacje prawne odnoszące się do danej fazy/etapu, mają istotne znaczenie w kontekście zapewnienia prawidłowego jego przebiegu. Każda faza/etap procesu inwestycyjno--budowlanego podlega konkretnym przepisom prawnym, które regulują zachowanie uczestników tego procesu oraz nakładają obowiązki na organy administracji publicznej. Regulacje prawne są kluczowe dla zapewnienia przejrzystości, zgodności z powołanymi w nich normami technicznymi, a także bezpieczeństwa zarówno w trakcie realizacji, jak i późniejszego użytkowania obiektów budowlanych. Zgodnie z nimi, wszyscy uczestnicy procesu budowlanego, w tym inwestor, projektant, kierownik budowy lub kierownik robót oraz inspektor nadzoru inwestorskiego, zobowiązani są do przestrzegania określonych procedur i standardów.

W każdej fazie procesu inwestycyjnego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej, począwszy od projektowania, przez realizację, aż po odbiór i przekazanie do użytkowania, istnieją konkretne akty prawne, które precyzyjnie określają obowiązki i procedury stron tego procesu.

Zachowania zmierzające do wywołania skutków prawnych, które towarzyszą procesowi inwestycyjno-budowlanemu, wykazują wyraźne powiązania zarówno w aspekcie czasowym, przyczynowym, jak i prawnym. Relacja czasowa polega na sekwencyjnym następowaniu czynności w określonej kolejności, w której poprzednia czynność stanowi podstawę dla kolejnej. Natomiast związek przyczynowy oznacza, że wykonanie wcześniejszej czynności jest kluczowe dla realizacji kolejnej. Wreszcie, związek prawny wynika z tego, że przepisy prawa określają konkretną kolejność czynności oraz kryteria oceny skuteczności ich wykonania przez właściwe organy administracji publicznej.

W kontekście procesu inwestycyjno-budowlanego można wyróżnić szereg działań, które obejmują zarówno aspekty faktyczne, jak i prawne. Te działania obejmują: ustalenie terenu, na którym planowana inwestycja ma być realizowana, opracowanie dokumentacji technicznej, realizację inwestycji oraz oddanie gotowego obiektu budowlanego do użytku. Należy zauważyć, że pojęcie procesu inwestycyjno-budowlanego pokrywa się częściowo z terminami „proces budowlany” i „proces budowy”.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zrozumienie tych powiązań i procesów ma kluczowe znaczenie w kontekście prawidłowego i skutecznego przebiegu inwestycji budowlanych telekomunikacyjnych. Pozwala to na zachowanie spójności, zgodności z przepisami i terminowości działań, co jest niezbędne dla efektywnej realizacji projektów budowlanych oraz zapewnienia ich bezpieczeństwa i wysokiej jakości udostępnianych z ich udziałem usług telekomunikacyjnych.

2.2. Procedury lokalizacyjne oraz geodezyjne

Należy podkreślić, że infrastruktura telekomunikacyjna korzysta z obszernego zwolnienia z obowiązku lokalizowania, wynikającego z art. 47 Megaustawy oraz art. 50 ust. 2 UPIZP. Jednak w pozostałych przypadkach, o ile usytuowanie tej infrastruktury nie znajduje się w zakresie objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego lub nie podlega domniemaniu zgodności inwestycji z tym planem (patrz art. 46 Megaustawy), inwestor jest zobowiązany do przeprowadzenia procesu lokalizacji infrastruktury.

W obowiązującym systemie prawnym wyróżniamy trzy metody lokalizowania infrastruktury telekomunikacyjnej:

- lokalizacja na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
- lokalizacja na podstawie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego;
- lokalizacja na podstawie decyzji o ustaleniu lokalizacji regionalnej sieci szerokopasmowej.

W przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego proces lokalizacji infrastruktury telekomunikacyjnej odbywa się z uwzględnieniem poniższych zasad:

- infrastruktura telekomunikacyjna, która jest uznawana za inwestycję celu publicznego w dziedzinie łączności publicznej i ma niewielki wpływ na otoczenie, nie podlega konieczności uzyskania decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego (por. art. 47 Megaustawy);
- w przypadku pozostałej infrastruktury telekomunikacyjnej, będącej inwestycją celu publicznego, nie jest wymagana decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego, pod warunkiem możliwości zastosowania przesłanek określonych w art. 50 ust. 2 UPIZP;
- jeśli nie można zastosować wyłączeń wymienionych powyżej (punktów pierwszy i drugi) w odniesieniu do infrastruktury telekomunikacyjnej, która jest uznawana za inwestycję celu publicznego, wówczas konieczne jest uzyskanie decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego lub ewentualnie decyzji lokalizacji regionalnej sieci szerokopasmowej (jeśli jest to sieć szerokopasmowa realizowana przez podmioty określone w art. 2 ust. 1 pkt 2 Megaustawy, w ramach programów operacyjnych);
- jeżeli infrastruktura telekomunikacyjna nie kwalifikuje się jako inwestycja celu publicznego, to możliwe jest jej lokalizowanie na podstawie decyzji o warunkach zabudowy (to dotyczy jedynie sytuacji, gdy infrastrukturę budują na potrzeby wewnętrznej łączności podmioty, które nie są przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi).

Zgodnie z art. 47 Megaustawy, nie jest wymagane uzyskanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, w przypadku realizacji inwestycji związanych z budową lub wykonywaniem innych robót budowlanych w obszarze „infrastruktury o nieznacznym oddziaływaniu”.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 ust. 1 pkt 4 Megaustawy, w kategorii infrastruktury o nieznacznym oddziaływaniu znajdują się takie obiekty budowlane, jak: „kanalizacja kablowa, linia kablowa podziemna i nadziemna, instalacja radiokomunikacyjna wraz z konstrukcją wsporczą do wysokości 5 m, szafy i słupki telekomunikacyjne oraz inne



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



podobne urządzenia i obiekty, a także związany z nimi osprzęt i urządzenia zasilające, jeżeli nie są zaliczone do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko lub nie stanowią przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na obszary Natura 2000".

Warto podkreślić, że ten katalog nie jest zamknięty, co oznacza, że inne rodzaje infrastruktury o podobnym charakterze, zgodnie z tym przepisem również mogą być objęte zwolnieniem.

Jednocześnie warto zwrócić uwagę, że przepis art. 47 Megaustawy stanowi szczególną regulację w odniesieniu do przepisu art. 50 ust. 2 UPiZP. W sytuacji, gdy realizacja inwestycji telekomunikacyjnej nie jest objęta zwolnieniem z obowiązku pozyskania decyzji lokalizacyjnej na mocy art. 47 Megaustawy, istnieje możliwość zastosowania zwolnienia wynikającego z art. 50 ust. 2 UPiZP.

Zgodnie z treścią art. 50 ust. 2 UPiZP, nie jest wymagane uzyskanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego w przypadku prac budowlanych:

- polegających na remoncie, montażu lub przebudowie, jeśli nie wprowadzają one zmian w sposobie zagospodarowania terenu i użytkowania obiektu budowlanego, a także nie zmieniają jego formy architektonicznej, oraz nie są uznawane za przedsięwzięcia, które wymagają procedury w zakresie oceny oddziaływania na środowisko zgodnie z przepisami dotyczącymi ochrony środowiska albo
- które nie wymagają uzyskania pozwolenia na budowę.

Dodatkowo zwolnienie wynikające z art. 47 Megaustawy nie dotyczy:

- inwestycji zaliczanych do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko;
- inwestycji zaliczanych do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na obszary Natura 2000.

Od momentu wejścia w życie planu miejscowego, postępowanie w celu ustalenia warunków zabudowy nie może być kontynuowane, traci swoją aktualność i zostaje umorzone⁸. Podjęcie uchwały o przyjęciu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ma doniosłe konsekwencje dla toku postępowania administracyjnego w sprawie wydania pozwolenia na budowę. Postanowienia planu miejscowego stają się obowiązujące dla organów wydających pozwolenia na budowę. W związku z tym ustawodawca przewidział, że z chwilą wejścia w życie planu miejscowego, w odniesieniu do wydanych wcześniej decyzji dotyczących warunków zabudowy lub decyzji o ustaleniu celu publicznego, organ może stwierdzić ich wygaśnięcie, jeśli ustalenia zawarte w tym planie różnią się od treści tych decyzji (art. 65 ust. 1 pkt. 2 UPiZP).

Powyższe postanowienia są zgodne z zasadą pierwszeństwa planu miejscowego jako aktu prawa miejscowego (art. 14 ust. 8 UPiZP), określającego sposoby zagospodarowania i warunki zabudowy obszaru, wynikającego z art. 4 ust. 1 UPiZP, który stanowi, że „określenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz ustalenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”. Z kolei w przypadku braku planu miejscowego, sposób zagospodarowania i warunki zabudowy terenu są ustalane poprzez decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, zgodnie z art. 4 ust. 2 UPiZP.

Tym samym określenie zasad budowy infrastruktury telekomunikacyjnej jako inwestycji celu publicznego, winno nastąpić już w planie miejscowym. Świadczą o tym również postanowienia § 4 pkt 11 Rozp.spr.zakr.mppz., wskazujące, że plan taki winien zawierać:

⁸ zob. orzeczenie WSA w Łodzi z dnia 4 listopada 2016 roku (sprawa II SA/Łd 529/16).



- określenie układu komunikacyjnego i sieci infrastruktury technicznej wraz z ich parametrami oraz klasyfikacją dróg i innych szlaków komunikacyjnych;
- określenie warunków powiązań układu komunikacyjnego i sieci infrastruktury technicznej z układem zewnętrznym.

Zgodnie z ustalonym stanowiskiem sądów administracyjnych, inwestycja uznawana za cel publiczny, nie jest ograniczona do podmiotów publicznych ani nie musi być finansowana ze środków publicznych. Kluczowym kryterium jest cel, jaki dana inwestycja ma osiągnąć, a w tym przypadku jest to zapewnienie publicznego dostępu do usług telekomunikacyjnych, takich jak: usługi głosowe, internet, telewizja czy radio naziemne.

Takie podejście można odnaleźć w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, przykładowo w wyroku z dnia 18 maja 2016 r. (sygn. I OSK 1444/15), a także w wyrokach NSA z dnia 4 kwietnia 2013 r. (sygn. akt I OSK 102/13) oraz z dnia 26 września 2013 r. (sygn. akt I OSK 831/13)⁹. Jeśli inwestor nie jest w stanie wykazać, że realizowana inwestycja ma charakter publiczny, zobowiązany jest do uzyskania decyzji określającej warunki zabudowy i zagospodarowania terenu.

W kontekście wdrażania infrastruktury telekomunikacyjnej o charakterze publicznym można wyróżnić dwie metody lokalizacji inwestycji:

- Proces decyzyjny związany z wydaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, który stosuje się na obszarach, gdzie brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ten proces ma na celu określenie czy inwestycja publiczna jest zgodna z obowiązującymi przepisami prawa i zagwarantowanie, że planowane zagospodarowanie przestrzeni nie narusza prawa. Decyzja ta dotyczy fazy projektowania inwestycji, nie zaś fazy jej realizacji, która może mieć miejsce dopiero po uzyskaniu decyzji o pozwoleniu na budowę lub dokonaniem zgłoszeniu, jeśli prace budowlane podlegają regulacjom Pb. Wniosek o uzyskanie tej decyzji musi być kompletny i zostaje oceniony przez organ administracyjny zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym. W przypadku niespełnienia tych warunków wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego może być odmówione, co zostaje uwiecznione w formie decyzji. Decyzja ta musi spełniać wymogi określone w przepisach UPiZP, przepisach formalnych z art. 107 Kpa oraz wszelkich innych specjalnych przepisach regulujących ten proces.
- Procedura dotycząca uzyskania decyzji o ustaleniu lokalizacji regionalnej sieci szerokopasmowej, stanowi odrębną ścieżkę w przypadku lokalizacji inwestycji celu publicznego na obszarach, gdzie brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Procedura ta rozstrzyga o możliwości realizacji inwestycji w danym miejscu, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Jej głównym celem jest zapewnienie, że planowane zagospodarowanie przestrzeni jest zgodne z prawem. Warto podkreślić, że ta procedura stanowi wyjątek od przepisów Planu Zagospodarowania Przestrzennego oraz innych regulacji dotyczących planowania i zagospodarowania przestrzennego, co wynika z art. 49 ust. 2 Megaustawy. W praktyce inwestor nie jest zobowiązany do stosowania tej procedury, mając możliwość wyboru innej właściwej procedury prawnej, która umożliwia realizację sieci szerokopasmowej.

⁹ Orzeczenia dostępne w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych.



2.2.1. Procedura wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej

Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji o charakterze publicznym jest wydawana w przypadku obszaru, dla którego brak jest aktualnego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a który przeznaczony jest do lokalizacji inwestycji celu publicznego. Decyzja ta zawiera szczegółowe wytyczne dotyczące rodzaju inwestycji, zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wyznaczając linie rozgraniczające obszar inwestycji na mapie o odpowiedniej skali. Ponadto, uwzględnia ona wymogi dotyczące ochrony interesów osób trzecich.

Zgodnie z przepisami art. 52 ust. 2 UPiZP odpowiedni organ w postępowaniu dotyczącym wydania decyzji w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego przeprowadza analizę kompletnego wniosku złożonego przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego. Celem tej analizy jest ustalenie:

- warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy (biorąc także pod uwagę charakter inwestycji telekomunikacyjnej: radiowa bądź liniowa), wynikających z przepisów odrębnych;
- stanu faktycznego i prawnego obszaru, na którym planuje się realizację inwestycji.

Decyzja dotycząca ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego ma charakter deklaratoryjny i nie tworzy żadnych nowych praw ani obowiązków, które nie zostały wcześniej przewidziane w ustawie lub akcie wykonawczym. W związku z tym, na etapie wydawania tej decyzji nie ma możliwości naruszenia prawa własności. Ponadto, ze względu na swoją deklaratoryjną naturę, organ nie posiada uprawnień do tworzenia ani kształtowania praw i obowiązków przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, które nie są uregulowane w ustawie lub akcie wykonawczym.

W sytuacji, gdy decyzja dotyczy ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, która jest związana z budową masztu/wieży wolnostojącej i która może oddziaływać na wiele nieruchomości niebędących własnością przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, powinna zawierać dokładne warunki i zasady zagospodarowania terenu. Ma to na celu zapewnienie, że właściciel nieruchomości objętej taką decyzją będzie miał jasność co do zakresu ingerencji w jego własność w przypadku ewentualnego uzyskania przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego pozwolenia na budowę. To istotna kwestia z punktu widzenia ochrony interesów osób trzecich. Niemniej jednak organ prowadzący postępowanie nie jest uprawniony do oceny zasadności, celowości lub opłacalności planowanej inwestycji.

Przedsiębiorcy telekomunikacyjni, organy architektoniczno-budowlane oraz projektanci, którzy są uprawnieni do projektowania w dziedzinie telekomunikacji, są związani parametrami planowanego przedsięwzięcia, określonymi w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji o charakterze publicznym.

Decyzja odmowna jest wydawana jedynie w przypadku stwierdzenia, że realizacja przedsięwzięcia jest niezgodna z konkretnym przepisem prawa administracyjnego materialnego.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 UPiZP, znajdują się w nim dwie normy odnoszące się do procedury doręczania. Inwestora oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, na których będą lokalizowane inwestycje celu publicznego, zawiadamia się w sposób, o którym mowa w art. 39 Kpa.

Pierwsza z tych norm mówi, że wszczynanie postępowania w sprawie wydania decyzji ustalającej lokalizację inwestycji celu publicznego, a także wydanych w toku postanowień i decyzji kończących to postępowanie, zawiadamia się w drodze udostępnienia zawiadomienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



urzędu obsługującego organ prowadzących postępowanie, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, z wyłączeniem inwestycji lokalizowanych na terenach zamkniętych ustalanych przez Ministra Obrony Narodowej. W przypadku inwestora, właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, na których planowana jest lokalizacja inwestycji celu publicznego, konieczne jest dokonanie powiadomienia na piśmie, co oznacza konieczność doręczenia tym podmiotom decyzji zgodnie z procedurą określoną w art. 39 Kpa.

Na mocy art. 55 UPiZP, decyzja ustalająca lokalizację inwestycji celu publicznego wiąże organ wydający decyzję o pozwoleniu na budowę. W praktyce oznacza to, że organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może udzielić pozwolenia na budowę, jeśli przedsiębiorca telekomunikacyjny nie spełnia określonych warunków zawartych w decyzji ustalającej lokalizację inwestycji celu publicznego.

2.2.2. Procedura wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej na terenach zamkniętych

Zgodnie z art. 51 ust. 1 pkt. 3 UPiZP, decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego realizacji infrastruktury telekomunikacyjnych na terenach zamkniętych, wydaje wojewoda.

Pojęcie "inwestycji celu publicznego" zostało zdefiniowane w art. 2 pkt 5 UPiZP. W przepisie tym wskazano, że są to działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), a także krajowym (obejmującym również inwestycje międzynarodowe i ponadregionalne), oraz metropolitalnym (obejmującym obszar metropolitalny) bez względu na status podmiotu podejmującego te działania oraz źródła ich finansowania, stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 UGN. Z kolei art. 6 pkt 1 UGN do celów publicznych zalicza budowę i utrzymywanie obiektów i urządzeń łączności publicznej, przez którą rozumie się infrastrukturę telekomunikacyjną, służącą zapewnieniu publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych w rozumieniu przepisów prawa telekomunikacyjnego (art. 4 pkt 18 UGN). Z kolei przez publicznie dostępną usługę telekomunikacyjną należy rozumieć usługę telekomunikacyjną dostępną dla ogółu użytkowników (art. 2 pkt 31 ustawy Pt). Zgodnie z art. 56 UPiZP nie można odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi.

Nie można również uzależniać wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego od zobowiązania się wnioskodawcy do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków – art. 52 ust. 3 UPiZP.

Oznacza to, że wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego ustawodawca nie pozostawił do uznania organu administracji. Organ rozpatrujący wniosek o ustalenie lokalizacji takiej inwestycji jest związany w tym znaczeniu, że jeżeli badając planowaną inwestycję w zaproponowanym przez inwestora kształcie stwierdzi zgodność tego zamierzenia inwestycyjnego z przepisami odrębnymi, to jest zobowiązany ustalić lokalizację inwestycji celu publicznego zgodnie z żądaniem.

Wyznacznikiem rozstrzygnięcia merytorycznego decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego jest więc wyłącznie zgodność projektowanej inwestycji z przepisami prawa powszechnie obowiązującego (zob. A. Despot-Mładanowicz [w:] A. Plucińska-Filipowicz (red.), M. Wierzbowski (red.), Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2019). W tym przypadku jako przepisy odrębne traktuje się w szczególności: przepisy PGiK oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 sierpnia 2004 r. w sprawie określenia rodzajów nieruchomości uznawanych za niezbędne na cele obronności i bezpieczeństwa państwa (Dz.U. 2004 nr 207 poz. 2107).



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Art. 2 pkt 9 PGiK stanowi, że przez tereny zamknięte rozumie się tereny o charakterze zastrzeżonym ze względu na obronność i bezpieczeństwo państwa, określone przez właściwych ministrów, kierowników urzędów centralnych. Tereny zamknięte, jak wynika z art. 4 ust. 2a zd. 1 PGiK, ustalane są przez właściwych ministrów i kierowników urzędów centralnych, co odbywa się w formie decyzji, która określa m.in. granice terenu zamkniętego. Tereny zamknięte zostały utworzone m.in. w drodze decyzji Nr 10 Ministra Spraw Zagranicznych z dnia 14 sierpnia 2001 r. w sprawie ustanowienia terenów zamkniętych na nieruchomościach pozostających w trwałym zarządzie Ministerstwa Spraw Zagranicznych (Dz. Urz. MSZ 2002 nr 1 poz. 5), czy rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z 18 lipca 2003 r. w sprawie terenów zamkniętych niezbędnych dla obronności państwa (Dz.U. 2003 nr 141 poz. 1368), wydanego na podstawie art. 10 ust. 1 PGiK, bądź szeregu decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju odnoszących się do terenów, przez które przebiegają linie kolejowe.

Organ wydający decyzję zawiadamia Głównego Geodetę Kraju o ustaleniu terenu zamkniętego oraz podaje klauzulę tajności informacji dotyczących obiektów, znajdujących się na tym terenie.

Sama nazwa "teren zamknięty" wskazuje, że jest to teren o charakterze szczególnym i nie może być traktowany, jak teren o reżimie zwykłym. Wynika to z przepisów odrębnych, które nie tylko wymagają rejestracji tego terenu, ale nakładają klauzulę tajności na istniejącą na terenie zamkniętym zabudowę. Uznanie nieruchomości za teren zamknięty, jako niezbędnej na cele obronności i bezpieczeństwa państwa w połączeniu z tajnością istniejącej na niej zabudowy, oznacza niewątpliwie, że nie każda inwestycja może być w tym obszarze zrealizowana.

Prowadzenie postępowania wyjaśniającego w kierunku, czy projektowana inwestycja infrastruktury telekomunikacyjnej może być zrealizowana w tym obszarze, oznaczałoby konieczność ustalenia i ujawnienia konkretnego celu, na jaki w ramach obronności i bezpieczeństwa państwa nieruchomość została przeznaczona. Tymczasem status terenu zamkniętego jest równoznaczny, z zakazem ujawnienia sposobu jego zagospodarowania na cele obronne i bezpieczeństwa państwa.

Organ rozstrzygający wniosek przedsiębiorcy telekomunikacyjnego nie może badać celu, dla którego dany teren został uznany za zamknięty, jak i zasadności wydania decyzji o ustaleniu terenu zamkniętego. Względy te z reguły stanowią materię zastrzeżoną. Szczegółowe wyliczenie w uzasadnieniu decyzji przyczyn, dla których realizacja inwestycji nie jest możliwe, godziłoby w cel, dla którego teren zamknięty został ustanowiony. W konsekwencji prowadziłoby to do ujawnienia celu, dla którego teren ten stał się terenem zamkniętym. Stąd też wymaga podkreślenia, że decyzja organu jest uznaniowa.

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że stwierdzenie organów, że projektowana inwestycja nie da się pogodzić z celem ustanowienia terenu zamkniętego, stanowi uzasadnienie prawidłowe i wystarczające¹⁰.

Zasadniczą przesłanką wydania decyzji jest ocena, czy zamierzenia inwestycyjnego nie można zakwalifikować jako obiektu służącego obronności i bezpieczeństwu państwa oraz czy da się go pogodzić z celem, dla którego teren zamknięty został ustalony.

2.2.3. Procedura wydania wypisu i wrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

Przedsiębiorca telekomunikacyjny ma prawo ubiegać się o uzyskanie następujących dokumentów i informacji od organu planistycznego:

- dostępu do dokumentacji studium zagospodarowania przestrzennego,

¹⁰ por. wyrok NSA z dnia 14 kwietnia 2010 r. II OSK 637/09).



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



- dostępu do dokumentacji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- uzyskania wypisu i wyrysu z dokumentacji studium zagospodarowania przestrzennego,
- uzyskania kopii wypisu i wyrysu z dokumentacji planu zagospodarowania przestrzennego.

W procesie inwestycyjnym szczególnie ważne jest uzyskanie wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ponieważ informacja ta jest niezbędna do zapewnienia zgodności z przepisami przy prowadzeniu procedur etapu planowania i projektowania infrastruktury telekomunikacyjnej.

Najważniejszym źródłem informacji na temat możliwości wykorzystania inwestycyjnego nieruchomości, jest dokument wypisu i wyrysu z planu miejscowego. Plan miejscowy jest dokumentem publicznym, co oznacza, że jest ogólnie dostępny dla wszystkich zainteresowanych stron. Zgodnie z treścią art. 30 ust. 1 UPiZP, każdy ma prawo wglądu do planu ogólnego lub planu miejscowego, oraz otrzymania z nich wypisów i wyrysów. Przepis ten przyznaje powszechne prawo podmiotowe w kwestii możliwości uzyskania informacji planistycznych, a tryb wyłącza możliwość wydania w zakresie treści planu zaświadczeń w trybie art. 217 i art. 218¹¹.

Przedsiębiorca telekomunikacyjny jest obowiązany jedynie do złożenia wniosku oraz dokładnego opisanie nieruchomości, dla której organ ma sporządzić wypis i wyrus z planu miejscowego. Wniosek powinien zawierać następujące informacje: arkusz mapy, lokalizację (włącznie z obrębem) oraz, jeśli istnieje, adres, a także numer ewidencyjny nieruchomości.

Złożenie wniosku rozpoczyna procedurę weryfikacyjną ze strony organu administracyjnego. Podczas tej procedury organ sprawdza, czy wniosek jest poprawnie wypełniony, czy opłaty zostały uiszczone i ewentualnie, czy na wniosku znajduje się adres pocztowy (lub elektroniczny) wnioskodawcy.

Warto podkreślić, że organ nie ma kompetencji do oceny interesu prawnego wnioskodawcy w uzyskaniu wypisu i wyrysu z planu miejscowego. Organ nie może również weryfikować uprawnień wnioskodawcy do nieruchomości, którą ten zamierza objąć wnioskiem.

Działanie organu, polegające na udostępnieniu wypisu i wyrysu z MPZP stanowi jedynie działanie informacyjne organu planistycznego. Organ nie jest uprawniony do dokonywania interpretacji postanowień MPZP, zarówno pod względem graficznym, jak i opisowym. Takie interpretacje muszą być przeprowadzone przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego samodzielnie, z uwzględnieniem m.in. przepisów zawartych w art. 46 Megaustawy.

Rozpatrzenie wniosku i wydanie wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie do 14 dni od dnia złożenia wniosku, zgodnie z treścią art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. 2022 poz. 902, dalej również „UDIP”). Jeżeli informacja publiczna nie może być udostępniona w terminie określonym w art. 13 ust. 1 UDIP, podmiot obowiązany do jej udostępnienia powiadamia w tym terminie o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim udostępni informację, nie dłuższym jednak niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku.

2.2.4. Procedura udostępnienia materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz weryfikacji operatów technicznych na potrzeby geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej infrastruktury telekomunikacyjnej

¹¹ Zobacz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14.10.2015 r. sygn. II OSK 381/14 - Wyrok NSA.



Zgodnie z art. 43 ust. 1 Pb obiekty budowlane, które wymagają uzyskania decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę, a także obiekty, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 10, 23 lit. f oraz ust. 2 pkt 17 Pb, a więc m.in. kanalizacja kablowa, maszt i wieża telekomunikacyjna wolnostojąca, telekomunikacyjna linia kablowa, oraz przyłącze telekomunikacyjne, po wybudowaniu podlegają geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej.

Zgodnie natomiast z art. 2 ust. 7b PGiK, geodezyjną inwentaryzację powykonawczą zdefiniowano jako: wykonanie pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych, mających na celu zebranie aktualnych danych o przestrzennym rozmieszczeniu elementów zagospodarowania terenu objętego zamierzeniem budowlanym i sporządzenie dokumentacji geodezyjnej zawierającej wyniki tych pomiarów, w tym mapę opatrzoną, z uwzględnieniem art. 12c ust. 1 pkt 1 PGiK, klauzulą urzędową, o której mowa w art. 40 ust. 3g pkt 3 PGiK, stanowiącą potwierdzenie przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiorów danych lub dokumentów, o których mowa w art. 12a ust. 1 PGiK, w oparciu o które mapa ta została sporządzona, albo oświadczenie wykonawcy prac geodezyjnych o uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji.

Zgodnie z art. 57 Pb, przedsiębiorca telekomunikacyjny, jako inwestor, załącza do zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego dokumentację geodezyjną, zawierającą wyniki geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej, w tym mapę, o której mowa w art. 2 pkt 7b PGiK, oraz informację o zgodności usytuowania obiektu budowlanego z projektem zagospodarowania działki/terenu, a także odstępstwach od tego projektu – sporządzone przez osobę posiadającą odpowiednie uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii, o których mowa w art. 43 PGiK (dalej „geodeta uprawniony”).

Sporządzenie geodezyjnej dokumentacji powykonawczej stanowi udokumentowanie geodezyjne wyniku procesu budowy i jest to dokumentacja, z którą zapoznaje się organ nadzoru budowlanego po zakończeniu procesu budowlanego, a ponadto przekazywana jest do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Na dokumentację geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej składają się wyniki wykonywanych w toku robót oraz po ich zakończeniu pomiarów geodezyjnych.

Stosownie do przepisu § 23 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (t.j. Dz.U. 2022 poz. 1670), pomiar geodezyjny w toku budowy obejmuje m.in. geodezyjną inwentaryzację powykonawczą obiektów lub ich elementów.

Zgodnie z art. 12 PGiK geodeta uprawniony zgłasza prace geodezyjne, których celem jest geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza obiektów budowlanych właściwemu miejscowo staroście. Zgłoszenie to może nastąpić po rozpoczęciu tych prac, jednak nie później niż w terminie 5 dni roboczych od dnia ich rozpoczęcia.

Starosta, który otrzymał zgłoszenie prac, udostępnia geodecie uprawnionemu kopie zbiorów danych lub innych materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, dotyczących danego zgłoszenia prac niezwłocznie, nie później niż w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania opłaty za ich udostępnienie, o której mowa w art. 40a ust. 1 PGiK.

Zgodnie z art. 12 ust. 5 PGiK, z inicjatywy wykonawcy prac geodezyjnych, na etapie zgłoszenia prac lub jego uzupełnienia, starosta i geodeta uprawniony mogą uzgodnić inny niż określony w PGiK termin udostępnienia tych materiałów.

Istotne jest również to, że zgodnie z art. 12 ust. 7 PGiK, starosta wraz z materiałami zasobu udostępnionymi w ramach pracy geodezyjnej przekazuje geodecie uprawnionemu także informację o innych zgłoszonych pracach geodezyjnych wykonywanych w obszarze objętym zgłoszeniem.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zgodnie z art. 12a ust.1 PGiK, geodeta uprawniony zobowiązany jest po wykonaniu prac geodezyjnych, których celem była geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza telekomunikacyjnych obiektów budowlanych, złożyć do organu zawiadomienie o przekazaniu wyników zgłoszonych prac, dołączając wyniki prac geodezyjnych – operat techniczny.

Weryfikacja operatu technicznego dokonywana jest przez starostę niezwłocznie, a jej termin uzależniony jest od obszaru objętego zgłoszeniem prac (art. 12b ust. 1a PGiK):

- 7 dni roboczych – dla obszaru objętego zgłoszeniem do 1 ha;
- 10 dni roboczych – dla obszaru objętego zgłoszeniem powyżej 1 ha do 10 ha;
- 20 dni roboczych – dla obszaru objętego zgłoszeniem powyżej 10 ha.

Warto również zauważyć, że mapa (do celów projektowych) będąca częścią dokumentacji, stanowiącej załącznik do zawiadomienia o zakończeniu budowy i wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie, musi być opatrzona klauzulą urzędową. Wzór klauzuli stanowi załącznik do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U. 2021 poz. 820).

Klauzula ta potwierdza, że mapę opracowano w wyniku prac, których rezultat zawiera operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Zamiast klauzuli, o której mowa wyżej, mapa może zawierać oświadczenie wykonawcy prac geodezyjnych (geodety uprawnionego), składane zgodnie z PGiK pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, o uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji.

2.3. Procedury z zakresu administracji architektoniczno-budowlanej

2.3.1. Wstęp

Przepisy art. 29 Pb wyraźnie określają katalog obiektów budowlanych zwolnionych z obowiązku uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę. Budowa niektórych z wymienionych w art. 29 ust. 1 Pb obiektów budowlanych wymaga dokonania zgłoszenia właściwemu organowi administracji architektoniczno-budowlanej. Zgodnie z obowiązującym brzmieniem art. 29 Pb:

1. Nie wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę, natomiast wymaga zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 Pb budowa niżej wymienionych telekomunikacyjnych obiektów budowlanych:
 - tymczasowych obiektów budowlanych, niepołączonych trwale z gruntem i przewidzianych do rozbioru lub przeniesienia w inne miejsce w terminie określonym w zgłoszeniu, ale nie później niż przed upływem 180 dni od dnia rozpoczęcia budowy określonego w zgłoszeniu – art. 29 ust. 1 pkt 7 Pb, (należy przez to rozumieć przenośne wolno stojące maszty antenowe, definiowane jako: wszelkie konstrukcje metalowe bądź kompozytowe, samodzielne bądź w połączeniu z przyczepą, rusztem, kontenerem technicznym, lub szafami telekomunikacyjnymi, posadowione na gruncie, wraz z odciegami, balastami i innymi elementami konstrukcji, instalacją radiokomunikacyjną i infrastrukturą zasilającą, przeznaczone do wielokrotnego montażu i demontażu bez utraty wartości technicznej);
 - kanalizacji kablowej – art. 29 ust. 1 pkt 10 Pb;



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



- przyłączy telekomunikacyjnych – art. 29 ust. 1 pkt 23 lit. f Pb;
 - podbudowy słupowej dla telekomunikacyjnych linii kablowych – art. 29 ust. 1 pkt 27 Pb.
2. Nie wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 Pb, budowa niżej wymienionych telekomunikacyjnych obiektów budowlanych:
- wolno stojących kabin telefonicznych, szaf i słupków telekomunikacyjnych – art. 29 ust. 1 pkt 9 Pb;
 - telekomunikacyjnych linii kablowych – art. 29 ust. 2 pkt 17 Pb.
3. Nie wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę, natomiast wymaga zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 Pb, wykonywanie robót budowlanych, dotyczących infrastruktury telekomunikacyjnej, polegających na:
- remoncie budowli, których budowa wymaga uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę – art. 29 ust. 3 pkt 2 lit. a Pb;
 - instalowaniu na obiektach budowlanych stanowiących albo niestanowiących całości techniczno-użytkowej urządzeń, w tym antenowych konstrukcji wsporczych i instalacji radiokomunikacyjnych, a także związanego z tymi urządzeniami osprzętu i urządzeń zasilających, o wysokości powyżej 3 m – art. 29 ust. 3 pkt 3 lit. a Pb.
4. Nie wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 Pb, wykonywanie robót budowlanych, dotyczących infrastruktury telekomunikacyjnej, polegających na:
- przebudowie obiektów, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 7 Pb (tymczasowych obiektów budowlanych), w art. 29 ust. 1 pkt 10 Pb (kanalizacji kablowej), w art. 29 ust. 1 pkt 23 Pb (przyłączy), w art. 29 ust. 1 pkt 27 Pb (budowa podbudowy słupowej dla telekomunikacyjnych linii kablowych), oraz określonych w art. 29 ust. 2 Pb (wolno stojących kabin telefonicznych, szaf i słupków telekomunikacyjnych, telekomunikacyjnych linii kablowych), a także przebudowie urządzeń budowlanych;
 - remoncie obiektów budowlanych, z wyłączeniem remontu budowli, których budowa wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę – art. 29 ust. 4 pkt 2 lit. a Pb;
 - remoncie urządzeń budowlanych – art. 29 ust. 4 pkt 2 lit. b Pb;
 - instalowaniu na obiektach budowlanych stanowiących albo niestanowiących całości techniczno-użytkowej urządzeń, w tym antenowych konstrukcji wsporczych i instalacji radiokomunikacyjnych, a także związanego z tymi urządzeniami osprzętu i urządzeń zasilających, o wysokości nieprzekraczającej 3 m – art. 29 ust. 4 pkt 3 lit. a Pb;
 - instalowaniu wewnątrz i na zewnątrz użytkowanego budynku instalacji – art. 29 ust. 4 pkt 3 lit. d Pb.

Pomimo bardzo szerokiego zwolnienia z obowiązku uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę, dla szeregu procesów inwestycyjnych, dotyczących budowy infrastruktury telekomunikacyjnej, uzyskanie decyzji będzie nieodzowne. Przedsiębiorca telekomunikacyjny zobowiązany jest uzyskać pozwolenie na budowę w następujących przypadkach:

- realizacji budów, które nie są objęte zwolnieniem, o którym mowa w przepisie art. 29 ust. 1-4 Pb;
- wszelkich przedsięwzięć, które wymagają przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, oraz przedsięwzięć wymagających przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, zgodnie z art. 59 Ustawy środowiskowej;



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



- wykonywania infrastruktury telekomunikacyjnej w ramach odstępstw od przepisów techniczno-budowlanych;
- wykonywania robót budowlanych, o których mowa w art. 29 ust. 1-4 Pb, przy obiekcie budowlanym wpisanym do rejestru zabytków, z zastrzeżeniem przenośnych wolno stojących masztów antenowych, które korzystają ze zwolnienia, o którym mowa w art. 29 ust. 8 Pb.

Przedsiębiorca telekomunikacyjny ma możliwość, zgodnie z art. 29 ust. 5 Pb, zdecydować o złożeniu wniosku o uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę dla projektu inwestycyjnego, który w istocie mógłby być zrealizowany na drodze zgłoszenia. Jest to tryb fakultatywny pozyskania pozwolenia na budowę.

2.3.2. Procedura badania zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej

Biorąc pod uwagę art. 30 ust. 1b Pb przedsiębiorca telekomunikacyjny nie jest zobligowany do dokonywania zgłoszeń:

- budowy i przebudowy wolno stojących kabin telefonicznych, szaf i słupków telekomunikacyjnych;
- budowy i przebudowy telekomunikacyjnych linii kablowych;
- wykonywania robót polegających na instalowaniu na obiektach budowlanych stanowiących albo niestanowiących całości techniczno-użytkowej urządzeń, w tym antenowych konstrukcji wsporczych i instalacji radiokomunikacyjnych, a także związanego z tymi urządzeniami osprzętu i urządzeń zasilających, o wysokości nieprzekraczającej 3 m;
- wykonywania robót budowlanych polegających na instalowaniu wewnątrz i na zewnątrz użytkowanego budynku instalacji telekomunikacyjnej);
- remontu infrastruktury telekomunikacyjnej z zastrzeżeniem, że infrastruktura taka nie jest budowlą, wybudowaną po uprzednim uzyskaniu pozwolenia na budowę;
- budowy i przebudowy przyłączy telekomunikacyjnych (wskazać należy, że w tym przypadku budowę możemy wykonywać zarówno po uprzednim zgłoszeniu, bez zgłoszenia, jak i na podstawie decyzji o udzieleniu pozwolenia budowlanego);
- przebudowy tymczasowych obiektów budowlanych w postaci przenośnych wolno stojących masztów antenowych.;
- przebudowy kanalizacji kablowej i podbudowy słupowej dla telekomunikacyjnych linii kablowych.

Ustawą z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2017 poz. 935), która weszła w życie 1 czerwca 2017 r. do Kpa dodano między innymi rozdział 8a „Milczące załatwienie sprawy”. Zgodnie z art. 122a § 1 Kpa, sprawa może być załatwiona milcząco, jeżeli przepis szczególny tak stanowi. W myśl art. 122a § 2 Kpa, sprawę uznaje się za załatwioną milcząco w sposób w całości uwzględniający żądanie strony, jeżeli w terminie miesiąca od dnia doręczenia żądania strony właściwemu organowi administracji publicznej albo innym terminie określonym w przepisie szczególnym organ ten:

- nie wyda decyzji lub postanowienia kończącego postępowanie w sprawie (milczące zakończenie postępowania) albo
- nie wniesie sprzeciwu w drodze decyzji (milcząca zgoda). Zgodnie z art. 122g Kpa, do spraw załatwionych milcząco przepisy rozdziałów 12 i 13 w dziale II stosuje się



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



odpowiednio. Przyjmuje się, że skutek wydania decyzji ostatecznej powstał w terminie czternastu dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w art. 122c § 1 Kpa.

Zgodnie z art. 30 ust. 2 Pb, w zgłoszeniu należy określić rodzaj, zakres i sposób wykonywania robót budowlanych oraz termin ich rozpoczęcia. Do zgłoszenia należy dołączyć oświadczenie, o którym mowa w art. 32 ust. 4 pkt 2U Pb, oraz w zależności od potrzeb, odpowiednie szkice lub rysunki, a także pozwolenia, uzgodnienia i opinie wymagane odrębnymi przepisami, a nadto inne dokumenty, o których mowa w art. 32 ust. 2a Pb.

Organ administracji architektoniczno-budowlanej po otrzymaniu zgłoszenia dokonuje jego sprawdzenia w zakresie, o którym mowa w art. 35 ust. 1 Pb – tj. m.in. w zakresie zgodności projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z decyzją o warunkach zabudowy (art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. a Pb).

Analiza zgłoszenia dotyczącego zamierzenia budowlanego ma głównie na celu porównanie dostarczonej przez inwestora dokumentacji z obowiązującymi przepisami prawa budowlanego, w tym regulacjami technicznymi. Celem tej oceny jest ustalenie, czy planowana inwestycja jest zgodna z obowiązującym prawem. Warto zaznaczyć, że zakres dokumentacji, która musi być dostarczona razem ze zgłoszeniem, lub która może być zażądana przez organ administracji architektoniczno-budowlanej, jest zależny od konkretnego rodzaju i zakresu inwestycji telekomunikacyjnej.

Zgodnie z dyspozycją art. 30 ust. 6 Pb, organ administracji architektoniczno-budowlanej wnosi sprzeciw do zgłoszenia, jeżeli:

- zgłoszenie dotyczy budowy lub wykonywania robót budowlanych objętych obowiązkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę;
- budowa lub wykonywanie robót budowlanych objętych zgłoszeniem narusza ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, decyzji o warunkach zabudowy, inne akty prawa miejscowego lub inne przepisy;
- zgłoszenie dotyczy budowy tymczasowego obiektu budowlanego, o którym mowa w art. 29 ust. 1 pkt 7 Pb (np. przenośnego wolno stojącego masztu antenowego), w miejscu, w którym taki obiekt istnieje;
- roboty budowlane zostały rozpoczęte przed dokonaniem zgłoszenia lub przed upływem terminu na wniesienie przez organ sprzeciwu.

Zgodnie z art. 30 ust. 4d Pb, inwestor (przedsiębiorca telekomunikacyjny) może dokonać zgłoszenia budowy lub wykonywania innych robót budowlanych w dwóch formach:

- w postaci papierowej albo
- w formie dokumentu elektronicznego za pośrednictwem portalu e-Budownictwo.

Wzór formularza zgłoszenia został określony w drodze rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 12 lutego 2021 r. w sprawie określenia wzoru formularza zgłoszenia budowy lub wykonywania innych robót budowlanych (Dz.U. 2021 poz. 304).

Zgodnie z art. 30 ust. 4f Pb, Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego udostępnia wzór formularza zgłoszenia budowy lub wykonywania innych robót budowlanych w formie dokumentu elektronicznego na portalu e-Budownictwo. Oficjalna rządowa aplikacja do składania wniosków w procesie budowlanym jest dostępna pod adresem: <https://e-budownictwo.gunb.gov.pl/>.

Organ administracji architektoniczno-budowlanej w terminie 21 dni od dnia doręczenia zgłoszenia, może, w drodze decyzji, wnieść sprzeciw. Do wykonania robót inwestor może



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



przystąpić, gdy organ nie wniesie sprzeciwu lub gdy organ wyda zaświadczenie w trybie art. 30 ust. 5aa Pb o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu.

Prawidłowo dokonane zgłoszenie jest ważne w okresie, o którym mowa w art. 30 ust. 5b Pb, zgodnie z którym w przypadku nierozpoczęcia wykonywania robót budowlanych przed upływem 3 lat od określonego w zgłoszeniu terminu ich rozpoczęcia, rozpoczęcie tych robót może nastąpić po dokonaniu ponownego zgłoszenia.

Zgodnie z art. 30 ust. 5f Pb do wykonywania robót budowlanych polegających na budowie lub przebudowie przenośnych wolno stojących masztów antenowych w przypadku, gdy inwestorem jest podmiot, o którym mowa w art. 29 ust. 8 Pb (przedsiębiorca telekomunikacyjny), można przystąpić w terminie 3 dni roboczych następujących po dniu doręczenia organowi administracji architektoniczno-budowlanej zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1b. Jednak w tym przypadku czas na zgłoszenie sprzeciwu jest krótszy i wynosi 14 dni. Wskazuje na to przepis art. 30 ust. 5g Pb, zgodnie z którym: „Organ administracji architektoniczno-budowlanej może wnieść sprzeciw do zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 ust. 5f Pb, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zgłoszenia wyłącznie w przypadku, gdy wykonanie robót budowlanych lub obiektu objętego zgłoszeniem może spowodować zagrożenie bezpieczeństwa ludzi, lub mienia”. Powyższy tryb (dla przenośnych masztów) stosuje się wyłącznie podczas stanu zagrożenia epidemicznego, stanu epidemii albo stanu klęski żywiołowej - wynika to z art. 30 ust. 5i Pb.

2.3.3. Procedura wydania zaświadczenia o braku sprzeciwu wobec zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej

Przedsiębiorca telekomunikacyjny może rozpocząć prace, gdy termin na zgłoszenie sprzeciwu upłynie, a organ sprzeciwu nie wniesie albo w przypadku, gdy organ administracji architektoniczno-budowlanej przed upływem terminu wyda (z urzędu) zaświadczenie o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu (art. 30 ust. 5aa zd. 1 Pb).

Zgodnie z art. 30 ust. 5aa 1 Pb, organ nie jest zobligowany do oczekiwania na upływanie 21-dniowego okresu przed zezwoleniem inwestorowi na rozpoczęcie prac budowlanych. Może on wcześniej pisemnie powiadomić przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o ewentualnym braku zastrzeżeń co do zgłoszonego zamierzenia budowlanego.

Aby uzyskać zaświadczenie o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu, nie jest wymagany wniosek przedsiębiorcy telekomunikacyjnego. Organ wydaje to zaświadczenie z urzędu. Organ ma 21 dni na wydanie zaświadczenia. Po upływie tego terminu, organ traci możliwość wydawania zaświadczenia.

W stanie prawnym obowiązującym przed 1 stycznia 2017 r. organy administracji architektoniczno-budowlanej również mogły wydawać zaświadczenia o niewwniesieniu sprzeciwu, jednakże nie obowiązywała wówczas wyraźna norma, wiążąca wydanie zaświadczenia z brakiem możliwości wniesienia sprzeciwu i możliwością rozpoczęcia robót budowlanych. W konsekwencji organ mógł wydać sprzeciw, pomimo uprzedniego wydania zaświadczenia.

2.3.4. Procedura wydania decyzji o przeniesieniu zgłoszenia zamierzenia budowlanego, dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej

W świetle przepisów Pb zgłoszenie polega na zawiadomieniu organu administracji architektoniczno-budowlanej, o zamiarze realizacji określonej budowy lub wykonania określonych robót budowlanych, które na mocy art. 29 w zw. z art. 30 ust. 1 Pb, zostały zwolnione z obowiązku uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę, ale wymagają dokonania zgłoszenia.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



**Rzeczpospolita
Polska**

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Art. 40 ust. 4 Pb przewiduje, że prawa i obowiązki wynikające ze zgłoszenia, wobec którego organ nie wniósł sprzeciwu, mogą być przeniesione na rzecz innej osoby w drodze decyzji. Ustawodawca szczegółowo uregulował procedurę wydawania decyzji przenoszącej prawa i obowiązki ze zgłoszenia, zarówno w przypadku budowy, jak i przebudowy, analogicznie do postępowania dotyczącego przeniesienia pozwolenia na budowę. W postępowaniu stosuje się odpowiednio przepisy art. 40 ust. 1 i 3 Pb.

Organ administracyjno-budowlany, który przyjął zgłoszenie i nie wyraził sprzeciwu, uprawniony jest do wydania decyzji przenoszącej prawa i obowiązki wynikające ze zgłoszenia na inny podmiot, pod warunkiem zgody tego podmiotu, który pierwotnie złożył zgłoszenie. Ponadto, osoba, na którą prawa i obowiązki zostaną przeniesione w drodze decyzji, zobowiązana jest do spełnienia wszystkich obowiązków wynikających ze zgłoszenia.

Zgodnie z art. 40 ust. 5 Pb, inwestor (przedsiębiorca telekomunikacyjny) może złożyć wniosek o przeniesienie praw i obowiązków wynikających ze zgłoszenia, w przypadku braku sprzeciwu organu, w dwóch formach:

- w postaci papierowej albo
- w formie dokumentu elektronicznego za pośrednictwem portalu e-Budownictwo.

Wzór formularza wniosku został określony w drodze rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 16 lutego 2021 r. w sprawie określenia wzorów formularzy wniosków o przeniesienie decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych oraz praw i obowiązków wynikających ze zgłoszenia, wobec którego organ nie wniósł sprzeciwu (Dz.U. 2021 poz. 322).

Zgodnie z art. 40 ust. 7 Pb, Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego udostępnia wzór formularza zgłoszenia budowy lub wykonywania innych robót budowlanych w formie dokumentu elektronicznego na portalu e-Budownictwo.

2.3.5. Procedura wydania decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej

Przedsiębiorca telekomunikacyjny, który planuje realizację inwestycji telekomunikacyjnej, musi uprzednio zbadać, czy przepisy prawa budowlanego nie wymagają uzyskania pozwolenia budowlanego. Zgodnie bowiem z przepisem art. 28 Pb, roboty budowlane można rozpocząć jedynie na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę, z zastrzeżeniem art. 29-31 Pb.

Wykrycie infrastruktury telekomunikacyjnej w trakcie budowy, która nie posiada wymaganego pozwolenia na budowę lub zgłoszenia, nakłada na organ nadzoru budowlanego obowiązek interwencji w celu doprowadzenia inwestycji do zgodności z prawem (art. 48 Pb).

W myśl art. 3 pkt 12 Pb, ilekroć w ustawie jest mowa o pozwoleniu na budowę – należy przez to rozumieć decyzję administracyjną zezwalającą na rozpoczęcie i prowadzenie budowy lub wykonywanie robót budowlanych innych, niż budowa obiektu budowlanego.

Pozwolenie na budowę w rozumieniu art. 3 pkt 12 Pb jako pojęcie zbiorcze, obejmuje swoim zasięgiem nie tylko decyzję, o której stanowi art. 28 ust. 1 Pb, lecz również inne decyzje administracyjne uprawniające do prowadzenia robót budowlanych, wydawane przez organy administracji architektoniczno-budowlanej. O robotach budowlanych stanowi art. 3 pkt 7 Pb, wymieniając oprócz budowy prace polegające na przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce obiektu budowlanego¹².

Pozwolenie to ma charakter konstytutywny, co oznacza, że po jego wydaniu wnioskodawca (adresat decyzji) nabywa konkretne uprawnienia do realizacji określonej inwestycji. Jak

¹² Zob. Wojciech Piątek [w:], Prawo budowlane. Komentarz, pod red. A. Glinieckiego, WK 2016, pkt 17 do art. 3.



wskazuje prof. dr hab. Zygmunt Niewiadomski w komentarzu do ustawy Prawo budowlane (wyd. 5, Warszawa 2013, s. 78–79), pozwolenie budowlane „przysługuje adresatowi jako prawo do przeprowadzenia konkretnej budowy (wykonania robót budowlanych), określając jednocześnie warunki korzystania z tego prawa”.

Wnioski interpretacyjne, jakie płyną z tych przepisów, zostaną dopełnione, gdy uwzględni się także art. 35 ust. 5 pkt. 2 i art. 37 ust. 2 pkt 2 Pb. Pierwszy z tych przepisów stanowi, że nie wydaje się pozwolenia na budowę w przypadku rozpoczęcia robót budowlanych z naruszeniem przepisu art. 28 ust. 1 Pb. Z kolei drugi stanowi, że w przypadku stwierdzenia nieważności albo uchylecia decyzji o pozwoleniu na budowę – rozpoczęcie albo wznowienie budowy może nastąpić po wydaniu decyzji o pozwoleniu na budowę, o której mowa w art. 28 ust. 1 Pb.

Z cytowanych regulacji można wywieść następujące wnioski:

- pozwolenie na budowę może być wydane dla inwestycji nierozpoczętej (zob. art. 28 ust. 1 Pb, względnie częściowo art. 37 ust. 2 pkt 2 Pb), natomiast
- wyjątkowo dopuszcza się jego wydanie dla inwestycji w toku, a wówczas jego rolą jest dopuszczenie wznowienia budowy jeszcze niezakończonego zamierzenia (art. 37 ust. 2 pkt 2 Pb). Niekiedy decyzję o pozwoleniu na budowę wydaje się również w przypadku zakończenia robót budowlanych (art. 37 ust. 2 pkt. 2 zdanie drugie Pb).

Procedura uzyskania pozwolenia budowlanego obejmuje również zatwierdzenie projektu budowlanego, zgodnie z art. 34 ust. 4 Pb, a to zatwierdzenie zazwyczaj zawarte jest w decyzji o pozwoleniu na budowę. Istnieje jednak możliwość wydania odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego przed uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę, zgodnie z art. 34 ust. 5 Pb.

Zgodnie z art. 35 ust. 4-5 Pb, jeśli wszystkie wymagania są spełnione, organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Zgodnie z art. 33 ust. 2 Pb, do wniosku o pozwolenie na budowę telekomunikacyjnych obiektów budowlanych należy dołączyć:

1. projekt zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego w postaci
 - a. papierowej – w 3 egzemplarzach albo
 - b. elektronicznejwraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami, których obowiązek dołączenia wynika z przepisów odrębnych ustaw, lub kopiami tych opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów;
2. oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane;
3. decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
4. w przypadku instalacji radiokomunikacyjnych – oświadczenie projektanta, posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności, o której mowa w art. 14 ust. 1 pkt 2 lub 4 lit. a Pb, że instalacja radiokomunikacyjna nie spełnia warunków, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 60 UIOŚ.

Stosownie do art. 34 ust. 3 Pb projekt budowlany infrastruktury telekomunikacyjnej, powinien zawierać:



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



- projekt zagospodarowania działki lub terenu sporządzony na aktualnej mapie do celów projektowych lub jej kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez projektanta;
- projekt architektoniczno-budowlany;
- projekt techniczny;
- opinie, uzgodnienia, pozwolenia i inne dokumenty, o których mowa w art. 33 ust. 2 pkt 1 Pb.

Zgodnie z art. 34 ust. 3b Pb, przepisów art. 34 ust. 3 pkt 2 i 3U Pb nie stosuje się do projektu budowlanego budowy lub przebudowy urządzeń budowlanych oraz podziemnych sieci uzbrojenia terenu (np. kanalizacji kablowej podziemnej telekomunikacyjnej linii kablowej), jeżeli całość problematyki może być przedstawiona w projekcie zagospodarowania działki lub terenu.

Art. 34 ust. 2 Pb wskazuje, że zakres i treść projektu budowlanego, powinny być dostosowane do specyfiki i charakteru obiektu budowlanego oraz stopnia skomplikowania robót budowlanych. Dodatkowo, przedsiębiorca telekomunikacyjny ma możliwość złożenia wniosku o wydanie pozwolenia na budowę zgodnie z art. 29 ust. 5 Pb, nawet w sytuacji, gdy taka decyzja nie jest wymagana, a inwestycja może być realizowana w trybie zgłoszenia.

Postępowanie w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę jest wszczynane wyłącznie na wniosek inwestora, a organ administracji nie może zastępować wnioskodawcy, będąc związany zakresem wniosku. Procedura odbywa się przed organem administracji architektoniczno-budowlanej, którym w pierwszej instancji jest starosta, a w miastach na prawach powiatu - prezydent tego miasta.

Właściwość miejscowa organu określana jest na podstawie lokalizacji nieruchomości, na której planowana jest realizacja inwestycji. W sytuacji, gdy inwestycja dotyczy obiektu liniowego, takiego jak linia kablowa naziemna lub umieszczona bezpośrednio w ziemi, lub kanalizacja kablowa (przy założeniu, że taka realizacja nie korzysta ze zwolnienia z uzyskania pozwolenia na budowę) i biegnie przez obszar właściwości kilku organów, sprawę powinien prowadzić organ, na terenie którego znajduje się większa część obiektu (nieruchomości, przez które przebiega obiekt liniowy).

Data wszczęcia postępowania na wniosek przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, jest dzień doręczenia tego wniosku organowi administracji architektoniczno-budowlanej (co wynika z treści art. 61 § 3 Kpa) lub dzień wprowadzenia wniosku do systemu teleinformatycznego organu administracji publicznej (art. 61 § 3a Kpa).

Przepis art. 63 § 2 Kpa określa minimalne wymagania, co do zawartości wniosku. Wniosek winien zawierać, co najmniej wskazanie wnioskodawcy i jego adres, żądanie wnioskodawcy oraz czynić zadość innym wymaganiom określonym przepisami prawa. Braki formalne wniosku dają, w razie ich nieusunięcia, podstawę do pozostawienia wniosku bez rozpoznania, natomiast braki materialno-prawne do wyrażenia przez organ decyzji odmownej.

Wniosek winien być również podpisany przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego. W imieniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego może działać pełnomocnik. Wówczas pełnomocnictwo (wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej od przedłożonego pełnomocnictwa), stanowi załącznik do wniosku, a jego przypadkowy brak może zostać usunięty w trybie art. 64 § 2 Kpa. Zgodnie z treścią art. 33 ust. 2c Pb, inwestor (przedsiębiorca telekomunikacyjny) ma możliwość złożenia wniosku o pozwolenie na budowę w dwóch formach:

- postaci papierowej albo
- w formie dokumentu elektronicznego za pośrednictwem portalu e-Budownictwo.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Wzór formularza wniosku został określony w drodze rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 lutego 2021 r. w sprawie określenia wzoru formularza wniosku o pozwolenie na budowę (Dz.U. 2021 poz. 410).

Zgodnie z art. 33 ust. 2e Pb, Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego udostępnia wzór formularza wniosku o pozwolenie na budowę w formie dokumentu elektronicznego na portalu e-Budownictwo. w

Krąg stron w postępowaniu dotyczącym uzyskania pozwolenia na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej jest określany na mocy art. 28 ust. 2 Pb. Stronami w procesie uzyskiwania pozwolenia na budowę są: inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczystości lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania planowanej inwestycji.

W tym sensie art. 28 ust. 2 Pb stanowi *lex specialis* (przepis szczególny) w stosunku do art. 28 Kpa, który jako stronę postępowania administracyjnego każe traktować każdego, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.

Określenie, czy dany podmiot posiada interes prawny, zależy od specyfiki konkretnej inwestycji budowlanej.

Warto podkreślić, że Pb nie dostarcza precyzyjnej definicji inwestora. Niemniej jednak przyjmuje się, że inwestorem jest podmiot ponoszący koszty związane z budową i koordynujący proces budowlany. Inwestor może pełnić rolę właściciela planowanego obiektu, a także być wykonawcą robót.

W kontekście procedury uzyskiwania pozwolenia budowlanego, inwestora można utożsamiać z wnioskodawcą. Dla pozostałych stron istotne jest ustalenie, czy posiadają one prawne tytuły do nieruchomości (np. własność, użytkowanie wieczyste, trwałe zarząd) oraz czy dana nieruchomość znajduje się w obszarze oddziaływania planowanego obiektu.

Definicję obszaru oddziaływania obiektu zawarto w art. 3 pkt 20 Pb jako obszar w otoczeniu obiektu budowlanego, na który nakładane są ograniczenia w zabudowie na mocy przepisów odrębnych. Obszar ten ma jedynie znaczenie prawne, a nie faktyczne. W przypadku infrastruktury telekomunikacyjnej liniowej, obszar oddziaływania obiektu, z reguły, ogranicza się do granic działek, przez które infrastruktura ta będzie przebiegać.

Organ administracyjny, po ustaleniu swojej właściwości, jest zobowiązany do zbadania spełnienia wymogów formalnych wniosku przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, na zasadach określonych w art. 33 ust. 2 Pb. Informacje o wszczęciu postępowania są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej. Zgodnie z art. 34a Pb, organ administracji architektoniczno-budowlanej, informuje o wszczęciu postępowania w sprawie pozwolenia na budowę dotyczącego realizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej oraz informuje o tym postępowaniu w sposób zwyczajowo przyjęty na obszarze właściwości tego organu. Do informacji stosuje się odpowiednio przepis art. 30a pkt 1 Pb.

W przypadku stwierdzenia przez organ, że w sprawie nie zostały dochowane przesłanki z art. 35 ust. 1 Pb, a także art. 32 ust. 4U Pb (bądź zachodzi przesłanka z art. 35 ust. 5 Pb), obowiązkiem organu jest wydanie decyzji odmownej. W razie jednak spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 Pb oraz w art. 32 ust. 4 Pb, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, o czym stanowi art. 35 ust. 4 Pb.

Podjęcie prac przygotowawczych określonych w przepisie art. 41 ust. 2 Pb, jest równoznaczne z rozpoczęciem budowy. Pracami przygotowawczymi są:

- wytyczenie geodezyjne obiektów w terenie;
- wykonanie niwelacji terenu;
- zagospodarowanie terenu budowy wraz z budową tymczasowych obiektów;



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



- wykonanie przyłączy do sieci infrastruktury technicznej na potrzeby budowy.

Prace przygotowawcze mogą być wykonywane tylko na terenie objętym pozwoleniem na budowę. Na marginesie powyższego należy również podnieść, że budowa obiektu budowlanego telekomunikacyjnego z istotnymi odstępstwami bez uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę jest samowolą budowlaną w części dotyczącej tych odstępstw (zob. wyrok WSA w Warszawie z 9.09.2004 r., IV SA 843/03, Legalis). W przypadku istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę, organ nadzoru budowlanego nakłada w drodze decyzji obowiązek sporządzenia i przedstawienia projektu budowlanego zamiennego, uwzględniającego zmiany wynikające z dotychczas wykonanych robót budowlanych oraz – w razie potrzeby – wykonania określonych czynności lub robót budowlanych w celu doprowadzenia wykonywanych robót budowlanych do stanu zgodnego z prawem (art. 51 ust. 1 pkt 3 Pb). W takiej sytuacji organ administracji architektoniczno-budowlanej uchyla, w drodze decyzji, decyzję o pozwoleniu na budowę (art. 36a ust. 2 Pb). Dodatkowo podnieść należy, że postępowanie, którego przedmiotem jest zmiana decyzji o pozwoleniu na budowę, jest prowadzone analogicznie do postępowania o wydanie pozwolenia na budowę na zasadach ogólnych. Stąd uzasadnione jest odesłanie do przepisów art. 32–35 Pb, zawarte w art. 36a ust. 3 Pb.

2.3.6. Procedura wydania decyzji o przeniesieniu pozwolenia na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej

Zgodnie z art. 40 ust. 1 Pb, organ, który wydał decyzję o pozwoleniu na budowę, jest obowiązany na wniosek nowego inwestora, przenieść to pozwolenie (również w drodze decyzji), jeżeli do wniosku inwestor ten dołączy:

- oświadczenie o przejęciu warunków zawartych w pierwotnej decyzji o pozwoleniu na budowę,
- oświadczenie złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania tą nieruchomością na cele budowlane oraz
- zgodę dotychczasowego inwestora, na rzecz którego decyzja pierwotna została wydana (lub kopię tej zgody).

W art. 40 ust. 1a Pb zawarty jest wyjątek stanowiący, że nie jest wymagana zgoda dotychczasowego inwestora, jeżeli własność nieruchomości lub uprawnienia wynikające z użytkowania wieczystego dotyczącego tej nieruchomości, objętej decyzją o pozwoleniu na budowę, po wydaniu tego pozwolenia przeszły z dotychczasowego inwestora na nowego, wnioskującego o przeniesienie pozwolenia na budowę.

Procedura przeniesienia pozwolenia na budowę toczy się przed organem administracji architektoniczno-budowlanej, którym jest w pierwszej instancji starosta, a w miastach na prawach powiatu prezydent miasta.

Organ administracyjny musi zbadać spełnienie wymogów formalnych wniosku, zgodnie z art. 40 ust. 5 pkt 1 Pb. Wniosek winien zawierać odpowiednie dane wnioskodawcy, a także spełniać minimalne wymagania określone w art. 63 § 2 Kpa. Zgodnie z treścią art. 40 ust. 5 Pb, inwestor (przedsiębiorca telekomunikacyjny) ma możliwość złożenia wniosku o przeniesienie pozwolenia na budowę w dwóch formach:

- w postaci papierowej albo
- w formie dokumentu elektronicznego za pośrednictwem portalu e-Budownictwo.

Wzór formularza wniosku został określony w drodze rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 16 lutego 2021 r. w sprawie określenia wzorów formularzy wniosków



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



o przeniesienie decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych oraz praw i obowiązków wynikających ze zgłoszenia, wobec którego organ nie wniósł sprzeciwu (Dz.U. 2021 poz. 322).

Zgodnie z art. 40 ust. 7 Pb, Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego udostępnia wzór formularza wniosku o przeniesienie pozwolenia na budowę w formie dokumentu elektronicznego na portalu e-Budownictwo.

Stronami postępowania o przeniesienie decyzji o pozwoleniu na budowę są: dotychczasowy adresat tej decyzji oraz wnioskodawca starający się o przeniesienie decyzji na własną rzecz.

W postępowaniu organ architektoniczno-budowlany musi ustalić, czy decyzja o pozwoleniu na budowę jest nadal ważna, czy też upłynął termin jej ważności. Przeniesienie decyzji jest możliwe tylko wtedy, gdy prace budowlane nie były przerwane na okres dłuższy niż 3 lata od złożenia wniosku o przeniesienie decyzji lub gdy prace nie były w ogóle podjęte.

2.3.7. Procedura badania zawiadomienia o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych

Zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 2 Pb, inwestor (przedsiębiorca telekomunikacyjny) jest zobowiązany do zorganizowania procesu budowy z uwzględnieniem przepisów dotyczących bezpieczeństwa i ochrony zdrowia. To obejmuje również konieczność ustanowienia kierownika budowy.

Zgodnie z art. 41 ust. 4 Pb, inwestor (przedsiębiorca telekomunikacyjny) jest obowiązany zawiadomić organ nadzoru budowlanego o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, dla których wymagane jest pozwolenie na budowę. Powinien dokonać również zawiadomienia projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem.

Zgodnie z art. 41 ust. 4b Pb, inwestor ma możliwość złożenia zawiadomienia o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych w dwóch formach:

- w postaci papierowej albo
- w formie dokumentu elektronicznego za pośrednictwem portalu e-Budownictwo.

Wzór formularza zawiadomienia, został określony w drodze rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 17 lutego 2021 r. w sprawie określenia wzoru formularza zawiadomienia o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych (Dz.U. 2021 poz. 297).

Zgodnie z art. 41 ust. 4d Pb, Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego udostępnia wzór formularza zawiadomienia o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych w formie dokumentu elektronicznego na portalu e-Budownictwo.

Zgodnie natomiast z art. 41 ust. 4a Pb, zawiadomienie o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych powinno zawierać następujące dokumenty:

1. Informację wskazującą imiona i nazwiska osób, które będą sprawować funkcje:
 - a. kierownik budowy (jeśli jest wymagany);
 - b. inspektor nadzoru inwestorskiego (jeśli został ustanowiony).

Dołączone muszą być kopie zaświadczeń, o których mowa w art. 12 ust. 7 Pb oraz decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych w odpowiedniej specjalności dla tych osób.

2. Oświadczenie lub jego kopia od projektanta i projektanta sprawdzającego, które potwierdza zgodność projektu technicznego z obowiązującymi przepisami oraz



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



projektem zagospodarowania działki lub terenu, projektu architektoniczno-budowlanego oraz rozstrzygnięć dotyczących zamierzenia budowlanego.

Warto zaznaczyć, że zgodnie z art. 41 ust. 4aa Pb, osoby wpisane do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane (e-CRUB) są zwolnione z obowiązku dołączania kopii zaświadczeń i uprawnień budowlanych, o których mowa w art. 41 ust. 4a pkt 1 Pb.

Złożenie zawiadomienia o rozpoczęciu robót nie inicjuje postępowania administracyjnego, a jedynie czynności sprawdzające organu administracyjnego¹³.

2.4. Procedury wydania decyzji powiązanych z pasem drogowym lub kanałami technologicznymi

2.4.1. Procedura wydanie decyzji zezwalającej na lokalizację w pasie drogowym infrastruktury technicznej (telekomunikacyjnej) lub urządzeń telekomunikacyjnych, które nie są związane z potrzebami zarządzania drogami i potrzebami ruchu drogowego

Decyzja zezwalająca na lokalizację w pasie drogowym infrastruktury technicznej (w tym telekomunikacyjnej), stanowi prerogatywę, która odpowiada oświadczeniu o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Zgodnie z art. 39 ust. 3 UDP, w szczególnie uzasadnionych przypadkach lokalizowanie w pasie drogowym urządzeń obcych może nastąpić wyłącznie za zezwoleniem właściwego zarządcy drogi, wydawanym w drodze decyzji administracyjnej. Zgodnie natomiast z art. 4 ust. 1 pkt 2 b UDP urządzenie obce to obiekt lub urządzenie, w tym obiekt lub urządzenie budowlane, w szczególności wodociągowe, kanalizacyjne, gazowe, ciepłne, telekomunikacyjne lub elektroenergetyczne, niezwiązane funkcjonalnie z drogą lub ruchem drogowym, z wyjątkiem kanału technologicznego.

Zarządca drogi może odmówić wydania zezwolenia na umieszczenie w pasie drogowym urządzeń i infrastruktury, o których mowa w art. 39 ust. 1a UDP (m.in. infrastruktury telekomunikacyjnej), jeżeli ich umieszczenie spowodowałoby zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego, naruszenie wymagań wynikających z przepisów odrębnych lub miałyby doprowadzić do utraty uprawnień z tytułu gwarancji, lub rękojmi w zakresie budowy, przebudowy lub remontu dróg. Dodatkową przesłanką odmowy wydania decyzji jest ustalenie, że w istniejącym w pasie drogowym kanale technologicznym istnieją wolne zasoby.

W świetle przepisu art. 39 ust. 3a UDP, w decyzji lokalizacyjnej, o której mowa w art. 39 ust. 3 UDP, określa się w szczególności:

- rodzaj inwestycji;
- sposób, miejsce i warunki jej umieszczenia w pasie drogowym;
- pouczenie inwestora, że przed rozpoczęciem robót budowlanych jest zobowiązany do:
 - uzyskania pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy albo wykonywania robót budowlanych;
 - uzgodnienia z zarządcą drogi, przed uzyskaniem pozwolenia na budowę, projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego urządzenia, o którym mowa w art. 39 ust. 3 UDP;

¹³ zob. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 16 października 2008 roku sygn. II SA/Wr 195/08.



- o uzyskania zezwolenia zarządcy drogi na zajęcie pasa drogowego, dotyczącego prowadzenia robót w pasie drogowym lub na umieszczenie w nim urządzenia, o którym mowa w art. 39 ust. 3 UDP.

Decyzję można wydać jedynie w odniesieniu do pasa drogowego drogi publicznej. Pas drogowy nie może być oddany przedsiębiorcy przesyłowemu do korzystania przez ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego - służebności przesyłu (por. Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27.04.2017 r., sygn. II CSK 412/16).

2.4.2. Procedura wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu prowadzenia robót związanych z umieszczeniem w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej, niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 1 UDP, pas drogowy jest wydzielonym obszarem, wyznaczonym liniami granicznymi na powierzchni gruntu oraz obejmującym przestrzeń nad nim i pod nim, gdzie obecnie lub w przyszłości planowane jest umieszczenie drogi. Z kolei zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 UDP przez drogę rozumie się strukturę obejmującą różne elementy i urządzenia, w tym budowle ziemne i inżynierskie, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 7 Pb.

Droga stanowi integralną całość techniczną, znajduje się w obrębie pasa drogowego i jest przeznaczona do ruchu pojazdów, pieszych, użytkowników urządzeń wspomagających ruch, jeźdźców lub zwierząt. Wytyczając pas drogowy, konieczne jest uwzględnienie istniejących obiektów i urządzeń, które służą realizacji celów związanych z ruchem drogowym oraz zarządzaniem drogą (por. wyrok WSA w Krakowie z 17.12.2014 r., II SA/Kr 1511/14). Granice pasa drogowego powinny być jasno określone na planie gruntu (por. wyrok WSA w Warszawie z 22.09.2014 r., sygn. I SA/Wa 366/14).

Po uzyskaniu wcześniejszej decyzji lokalizacyjnej na podstawie art. 39 ust. 3 UDP przedsiębiorca telekomunikacyjny może wystąpić z wnioskiem do zarządcy drogi o wydanie decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu prowadzenia robót w pasie drogowym, związanych z umieszczeniem urządzeń, które nie są związane z potrzebami zarządzania drogami ani ruchem drogowym.

Warunki i sposób wydania decyzji są regulowane przepisami art. 40 ust. 1 i 2 pkt 1 UDP oraz rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2004 r. w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego (t.j. Dz.U. 2016 r. poz. 1264).

Analiza postanowień art. 40 UDP, dotyczących ustalania opłat za zajęcie pasa drogowego (ust. 3 w zw. z ust. 4 tego przepisu), wskazuje, że zezwolenie na zajęcie pasa drogowego może być udzielone na określony czas. Zgodnie z art. 40 ust. 2a UDP, w przypadku robót budowlanych prowadzonych w ramach koordynacji robót budowlanych, o których mowa w art. 36a Megaustawy, dwóch lub więcej zajmujących pas drogowy podmiotów może złożyć wspólny wniosek o wydanie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, a zarządca drogi może wydać decyzję administracyjną, określającą prawa i obowiązki każdego z tych podmiotów.

2.4.3. Procedura wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu umieszczenia urządzenia infrastruktury technicznej w pasie drogowym

Zgodnie z art. 40 ust. 1 i 2 pkt 2 UDP, zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, wymaga zezwolenia od zarządcy drogi, wydawanego w formie decyzji administracyjnej. To zezwolenie dotyczy m.in. umieszczania w pasie drogowym obcych urządzeń liniowych.

Definicja urządzenia obcego została określona w art. 4 ust. 2 b UDP i obejmuje różne obiekty i urządzenia, w tym obiekty i urządzenia budowlane, w szczególności wodociągowe, kanalizacyjne, gazowe, ciepłe, telekomunikacyjne lub elektroenergetyczne, które nie są związane funkcjonalnie z drogą lub ruchem drogowym, z wyjątkiem kanału technologicznego.

Przedsiębiorca telekomunikacyjny może uzyskać zezwolenie na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia infrastruktury, w szczególności telekomunikacyjnej, po uzyskaniu decyzji lokalizacyjnej zgodnie z procedurą określoną w art. 39 ust. 3 UDP oraz decyzji zezwalającej na zajęcie pasa drogowego w celu prowadzenia robót zgodnie z art. 40 ust. 1 i 2 pkt 2 UDP.

Naczelny Sąd Administracyjny wyjaśnił w wyroku z dnia 25 marca 2014 r. (sygn. II GSK 109/13), że przepisy art. 40 ust. 1 i art. 22 ust. 2 UDP nie wykluczają się wzajemnie, ale pozwalają zarządcy drogi wybrać sposób udostępnienia pasa drogowego przedsiębiorcom: może to być tryb cywilnoprawny (art. 22 ust. 2 UDP) lub tryb administracyjny (art. 40 UDP). Zastosowanie jednej z tych metod wyklucza drugą.

Zgodnie z analizą przepisów art. 40 UDP, w szczególności dotyczących ustalania opłat za zajęcie pasa drogowego (ust. 3 w zw. z ust. 4 tego przepisu), zezwolenie na zajęcie pasa drogowego może mieć charakter czasowy. Przedsiębiorca telekomunikacyjny inicjuje procedurę, składając wniosek o wydanie decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego. Wniosek musi zawierać informacje o podmiocie składającym wniosek, celu zajęcia pasa drogowego, lokalizacji i powierzchni zajętego pasa drogowego oraz planowanym okresie zajęcia.

Do wniosku należy dołączyć wymagane załączniki, takie jak szczegółowy plan sytuacyjny, dokumenty identyfikacyjne przedsiębiorcy, kopię decyzji zarządcy zezwalającej na lokalizację infrastruktury technicznej, oświadczenie o posiadaniu pozwolenia na budowę lub zgłoszenie budowy.

Organ sprawdza, czy wniosek spełnia wymogi formalne, takie jak kompletność dokumentów i podpisanie wniosku przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego lub jego pełnomocnika. Przeprowadza także merytoryczną ocenę wniosku, biorąc pod uwagę przesłanki określone w UDP, takie jak zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego, naruszenie przepisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i wymagań technicznych.

Jeśli wszystkie warunki są spełnione, organ wydaje decyzję o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia infrastruktury telekomunikacyjnej. Decyzja zawiera wymagane informacje, w tym dane wnioskodawcy, cel zajęcia pasa drogowego, powierzchnię zajętego pasa drogowego, okres zajęcia i stawkę opłaty.

2.4.4. Procedura wydania decyzji o udostępnieniu istniejącego kanału technologicznego na potrzeby umieszczenia infrastruktury telekomunikacyjnej, niezwiązanej z potrzebami zarządzania drogami

Zarządzanie i utrzymywanie kanałów technologicznych oraz pobieranie opłat za ich udostępnienie to jedno z ważniejszych zadań zarządców dróg. Udostępnienie kanału technologicznego przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu stanowi istotny model pozyskiwania prawa do korzystania z infrastruktury drogowej w celu umieszczenia w niej infrastruktury telekomunikacyjnej. Zarządca drogi jest zobowiązany do lokalizacji kanału technologicznego w pasie drogowym w trakcie budowy dróg publicznych lub przebudowy dróg publicznych. Istnieją jednak wyjątki od tego obowiązku, które zostały określone w przepisach UDP.

Zgodnie z art. 4 ust. 15 a UDP, kanał technologiczny to ciąg osłonowych elementów obudowy, studni kablowych oraz innych obiektów lub urządzeń służących umieszczeniu, lub eksploatacji:



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



- urządzeń infrastruktury technicznej związanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego;
- linii telekomunikacyjnych wraz z zasilaniem oraz linii elektroenergetycznych, niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego.

Przepisy UDP oraz rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 26 maja 2023 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać kanały technologiczne i ich usytuowanie (Dz.U. 2023 poz. 1039), określają szczegółowe warunki techniczne, jakie muszą spełniać kanały technologiczne oraz procedury ich udostępniania. Istnieją dwa główne modele udostępnienia kanału technologicznego:

- udostępnienie istniejącego kanału technologicznego w drodze decyzji administracyjnej;
- udostępnienie istniejącego kanału technologicznego w drodze umowy dzierżawy lub najmu.

Przedsiębiorca telekomunikacyjny składa wniosek o udostępnienie kanału technologicznego, korzystając z ustalonego wzoru wniosku, który określa rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia 29 czerwca 2016 r. w sprawie udostępniania kanału technologicznego przez zarządców dróg publicznych oraz wysokości stawek opłat za udostępnienie 1 mb kanału technologicznego (Dz.U. 2016 poz. 957).

Do wniosku muszą być dołączone odpowiednie załączniki, w tym szczegółowy plan sytuacyjny, oświadczenie o terminowym odebraniu kanału, pełnomocnictwo, jeśli jest to wymagane oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej.

Decyzja w przedmiocie udostępnienia kanału technologicznego nie ma charakteru decyzji „uznaniowej”. Ustalenie, że w kanale technologicznym występują wolne zasoby, obliguje zarządcę drogi do wydania decyzji o udostępnieniu kanału technologicznego.

2.4.5. Procedura udzielenia zgody na przebudowę lub remont telekomunikacyjnego obiektu budowlanego lub urządzeń telekomunikacyjnych, istniejących w pasie drogowym, w trybie art. 38 ust. 2 ustawy o drogach publicznych

Art. 36 UDP zawiera regulacje dotyczące przywrócenia pasa drogowego do stanu poprzedniego. W przypadku zajęcia pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy drogi lub niezgodnie z warunkami podanymi w tym zezwoleniu, lub bez zawarcia odpłatnej umowy cywilnoprawnej, o której mowa w art. 22 ust. 2, 2a lub 2c UDP, lub niezgodnie z warunkami tej umowy, właściwy zarządca drogi orzeka, w drodze decyzji administracyjnej, o przywróceniu drogi do stanu poprzedniego.

Przepisu tego nie stosuje się w przypadku zajęcia pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy drogi lub niezgodnie z warunkami podanymi w tym zezwoleniu, wymagającego podjęcia przez właściwy organ nadzoru budowlanego decyzji o rozbiórce obiektu budowlanego.

Przepisy art. 38 ust. 1 UDP, regulują dwie sytuacje:

- infrastruktura telekomunikacyjna istniała w pasie drogowym przed wejściem w życie ustawy;
- zarządca drogi buduje nową drogę lub podjęto stosowną uchwałę o przyjęciu danej drogi w poczet dróg publicznych) i w konsekwencji taki pas drogowy obejmuje miejsca, w których zlokalizowana jest infrastruktura telekomunikacyjna.

Na podstawie art. 38 ust. 1 UDP, infrastruktura telekomunikacyjna istniejąca w pasie drogowym przed wejściem w życie ustawy oraz taka, która znalazła się w pasie drogowym w wyniku późniejszych zmian dotyczących pasa drogowego, może pozostać



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



w dotychczasowym stanie pod warunkiem, że nie powoduje zagrożenia ani utrudnień w ruchu drogowym oraz nie zakłóca wykonywania zadań zarządcy drogi.

Dla takich obiektów budowlanych lub urządzeń nie ma konieczności uzyskania zezwolenia, ale w przypadku planowanej przebudowy lub remontu infrastruktury telekomunikacyjnej, zgodnie z art. 38 ust. 2 UDP, wymagana jest zgoda zarządcy drogi. Jeśli prace budowlane objęte są obowiązkiem uzyskania pozwolenia na budowę, konieczne jest również uzgodnienie projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego.

Organ prowadzący postępowanie jest zobowiązany do sprawdzenia, czy zakres prac odpowiada definicji remontu lub przebudowy zgodnie z przepisami Pb.

Organ może odmówić wyrażenia zgody na remont lub przebudowę infrastruktury telekomunikacyjnej, jeśli uzna, że infrastruktura ta stanowi realne zagrożenie dla ruchu drogowego i zgoda na jej remont lub przebudowę, spowodowałaby utrwalenie tej sytuacji na przyszłość oraz zakłóciłaby wykonywanie zadań zarządcy drogi.

2.5. Procedury leżące we właściwości nadzoru budowlanego

2.5.1. Procedura przyjęcia zawiadomienia o zakończeniu budowy infrastruktury telekomunikacyjnej

Zamierzeniem postępowania jest umożliwienie legalnego użytkowania obiektu telekomunikacyjnego. Rozpoczęcie, w niektórych przypadkach, użytkowania obiektu budowlanego bez zawiadomienia organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, może skutkować nałożeniem kary administracyjnej.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 Pb, inwestor, który wybudował obiekt budowlany na podstawie pozwolenia na budowę, musi zawiadomić organ nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy. Zawiadomienie o zakończeniu budowy jest głównym krokiem do legalnego użytkowania obiektu budowlanego. Jednakże istnieje możliwość złożenia wniosku o uzyskanie pozwolenia na użytkowanie zamiast zawiadomienia o zakończeniu budowy.

W przypadku zawiadomienia, inwestor może rozpocząć użytkowanie obiektu tylko wtedy, gdy organ nadzoru budowlanego nie zgłosi sprzeciwu w ciągu 14 dni od dnia jego złożenia.

Sprzeciw organu jest wyrażany w formie decyzji. Zgodnie z art. 54 ust. 2 Pb, organ nadzoru budowlanego może również z własnej inicjatywy wydać zaświadczenie o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu przed upływem terminu. Wydanie zaświadczenia oznacza, że inwestor może rozpocząć użytkowanie obiektu.

Ponadto, zgodnie z art. 56 ust. 1a Pb, w przypadku, gdy projekt budowlany obiektu budowlanego nieobjętego obowiązkiem uzyskania pozwolenia na użytkowanie wymagał uzgodnienia pod względem ochrony przeciwpożarowej lub wymagań higienicznych i zdrowotnych, inwestor musi również powiadomić Państwową Inspekcję Sanitarną oraz Państwową Straż Pożarną o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania. Organy te oceniają, czy realizacja inwestycji jest zgodna z projektem budowlanym oraz czy gwarantuje bezpieczne użytkowanie obiektu. Brak odpowiedzi od tych organów w ciągu 14 dni od zgłoszenia jest traktowany jako brak zastrzeżeń. Inwestor musi przedstawić stanowisko tych organów w zgłoszeniu o zakończeniu budowy.

Aby złożyć zawiadomienie o zakończeniu budowy, inwestor musi dostarczyć określone w art. 57 ust. 1-3 Pb dokumenty, które obejmują między innymi: oryginał dziennika budowy, projekt techniczny, oświadczenie kierownika budowy, dokumentację geodezyjną zawierającą wyniki geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej oraz potwierdzenie odbioru wykonanych przyłączy. Należy również uiścić opłatę.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



Zgodnie z art. 57 ust. 3a Pb, inwestor (przedsiębiorca telekomunikacyjny) ma możliwość złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy w dwóch formach:

- w postaci papierowej albo
- w formie dokumentu elektronicznego za pośrednictwem portalu e-Budownictwo.

Wzór formularza wniosku został określony w drodze rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie określenia wzoru formularza zawiadomienia o zakończeniu budowy oraz wniosku o pozwolenie na użytkowanie (Dz.U. 2022 poz. 715).

Zgodnie z art. 57 ust. 3c Pb, Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego udostępnia wzór formularza zawiadomienia o zakończeniu budowy w formie dokumentu elektronicznego na portalu e-Budownictwo.

Złożenie zgłoszenia o zakończeniu budowy nie inicjuje formalnego postępowania administracyjnego, ale organ administracyjny przeprowadza pewne działania w celu sprawdzenia, czy spełnione są wymogi formalne.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 Pb rozpoczęcie użytkowania obiektu budowlanego, na budowę którego wymagana jest decyzja o pozwoleniu na budowę, wymaga jedynie zawiadomienia organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy. Wyjątkiem od tej zasady jest obowiązek uzyskania pozwolenia na użytkowanie, które inwestor zobowiązany jest pozyskać w przypadkach opisanych w art. 55 ust. 1 Pb.

W zakresie dotyczącym infrastruktury telekomunikacyjnej do takich przypadków należą realizacje obiektów przynależne do danej kategorii wskazanej w art. 55 ust. 1 pkt 1 Pb (np. wolno stojące maszty wymienione zostały w kategorii XXIX).

W kategorii XXIX ustawodawca wymienił jedynie wolno stojące kominy i maszty, jednakże w ocenie Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego zważywszy, że wieże telekomunikacyjne posiadają funkcje identyczne do masztu antenowego, obie kategorie wymagają uzyskania pozwolenia na użytkowanie – wyjaśnienie Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego (GUNB) dostępne jest na stronie internetowej <http://www.gunb.gov.pl/dziala/pliki/w1.pdf>.

GUNB przyjmuje więc, że w stosunku do wież antenowych istnieje analogiczny, jak w przypadku masztów, obowiązek uzyskania pozwolenia na użytkowanie, o którym mowa w art. 55 pkt 1 Pb.

Nie ma jednak przeszkód, aby przedsiębiorca telekomunikacyjny zamiast zgłoszenia o zakończeniu budowy, wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, jednak konsekwencją tego będzie rezygnacja z uproszczonej procedury.

Przedsiębiorca telekomunikacyjnych zawiadamia Państwową Inspekcję Sanitarną oraz Państwową Straż Pożarną, o zakończeniu procesu budowy masztu, bądź wieży telekomunikacyjnej i zamiarze przystąpienia do użytkowania. Organy te wypowiadają się o zgodności realizacji inwestycji z projektem budowlanych, przy czym brak odpowiedzi ww. organów w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia, poczytuje się za brak zastrzeżeń.

Skompletowany wniosek, przedsiębiorca telekomunikacyjny przedkłada powiatowemu inspektorowi nadzoru budowlanego.

Zgodnie z treścią art. 57 ust. 3a Pb, inwestor (przedsiębiorca telekomunikacyjny) ma możliwość złożenia wniosku o pozwolenie na użytkowanie w dwóch formach:

- w postaci papierowej albo
- w formie dokumentu elektronicznego za pośrednictwem portalu e-Budownictwo.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Wzór formularza wniosku został określony w drodze rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie określenia wzoru formularza zawiadomienia o zakończeniu budowy oraz wniosku o pozwolenie na użytkowanie (Dz.U. 2022 poz. 715).

Zgodnie z art. 57 ust. 3c Pb, Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego udostępnia wzór formularza wniosku o pozwolenie na użytkowanie w formie dokumentu elektronicznego na portalu e-Budownictwo.

Do wniosku przedsiębiorca telekomunikacyjny dołącza dokumenty wymagane przepisem art. 57 ust. 1 Pb:

1. oryginał dziennika budowy prowadzonego w postaci papierowej, a w przypadku prowadzenia dziennika budowy w postaci elektronicznej numer tego dziennika, o którym mowa w art. 47h ust. 2 Pb;
2. projekt techniczny, z uwzględnieniem zmian, o których mowa w art. 36b ust. 2 Pb;
3. oświadczenie kierownika budowy:
 - a. o zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym lub warunkami pozwolenia na budowę oraz przepisami,
 - b. doprowadzeniu do należytego stanu i porządku terenu budowy, a także – w razie korzystania – drogi, ulicy, sąsiedniej nieruchomości, budynku lub lokalu;
4. oświadczenie o właściwym zagospodarowaniu terenów przyległych, jeżeli eksploatacja wybudowanego obiektu jest uzależniona od ich odpowiedniego zagospodarowania;
5. protokoły badań i sprawdzeń:
 - a. przyłączy i instalacji, zapewniających użytkowanie obiektu budowlanego zgodnie z przeznaczeniem, sporządzone przez osoby posiadające uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności lub osoby, o których mowa w art. 62 ust. 6 Pb,
 - b. o których mowa w art. 14 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym (Dz.U. 2022 poz. 1514), o ile dotyczy;
6. decyzję zezwalającą na eksploatację urządzenia technicznego, o której mowa w art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym (Dz.U. 2022 poz. 1514), o ile dotyczy;
7. dokumentację geodezyjną, zawierającą wyniki geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej, w tym mapę, o której mowa w art. 2 pkt 7b PGiK, oraz informację o zgodności usytuowania obiektu budowlanego z projektem zagospodarowania działki lub terenu lub odstępstwach od tego projektu, sporządzoną przez osobę posiadającą odpowiednie uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii;
8. potwierdzenie, zgodnie z odrębnymi przepisami, odbioru wykonanych przyłączy;
9. dowód uiszczenia opłaty.

Postępowanie w sprawie udzielenia pozwolenia na użytkowanie, jest postępowaniem wszczynanym wyłącznie na wniosek przedsiębiorcy telekomunikacyjnego. Organ administracji nie może zastępować wnioskodawcy i jest związany zakresem wniosku. W konsekwencji powyższego, przedsiębiorca telekomunikacyjny może dowolnie dysponować swoim wnioskiem, może złożyć także oświadczenie o wycofaniu wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie. Dokonując powyższego, rozporządza swoim prawem i w sposób jednoznaczny wyraża wolę zakończenia sprawy.

Stroną postępowania jest inwestor. W postępowaniu o udzielenie pozwolenia na użytkowanie obiektu infrastruktury telekomunikacyjnej, z inwestorem utożsamiać będziemy wnioskodawcę (przedsiębiorcę telekomunikacyjnego).



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Organ administracyjny zawiadamia inwestora o wszczęciu postępowania.

Organ ustalając, że wniosek przedsiębiorcy telekomunikacyjnego był kompletny, prawidłowo opłacony, lub też niekompletny, ale uzupełniony i opłacony zgodnie z wezwaniem organu, wyznacza termin na przeprowadzenie kontroli obiektu. O terminie kontroli organ informuje inwestora, który jest zobowiązany do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych.

W trakcie kontroli organ bada zgodność realizacji obiektu budowlanego z projektem zagospodarowania działki oraz z projektem architektoniczno-budowlanym w zakresie najważniejszych parametrów, tj.: rozmiarów, kubatury, wykonania urządzeń w tym anten, wykonania elementów nośnych i konstrukcyjnych, uporządkowania terenu, wykonania obowiązków nałożonych pozwoleniem budowlanym i innych.

Czynności kontrolne są protokołowane, a obowiązkiem przedsiębiorcy telekomunikacyjnego jest stale przechowywać otrzymany protokół. Ustalenia przeprowadzonej kontroli stają się podstawą do wydania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, ewentualnie odmowie udzielenia decyzji. Wraz z wydaną decyzją o pozwoleniu na użytkowanie, organ przekazuje inwestorowi oryginały dokumentacji, służącej do wydania decyzji, tj.: dziennik budowy, protokoły oraz dokumentację geodezyjną zawierającą wyniki geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej. W decyzji o pozwoleniu na użytkowanie organ może nałożyć na inwestora obowiązek wykonania określonych prac bądź określić warunki użytkowania obiektu.

Rozpoczęcie użytkowania obiektu, możliwe jest jedynie na podstawie wydanej decyzji o udzieleniu pozwolenia na użytkowanie. Fakt udzielenia decyzji zostaje opisany w ewidencji prowadzonej przez organ administracyjny.

2.5.2. Procedura wydania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu infrastruktury telekomunikacyjnej

Zgodnie z art. 54 ust. 1 Pb rozpoczęcie użytkowania obiektu budowlanego, na budowę którego wymagana jest decyzja o pozwoleniu na budowę, wymaga jedynie zawiadomienia organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy. Wyjątkiem od tej zasady jest obowiązek uzyskania pozwolenia na użytkowanie, które inwestor zobowiązany jest pozyskać w przypadkach opisanych w art. 55 ust. 1 Pb.

W zakresie dotyczącym infrastruktury telekomunikacyjnej do takich przypadków należą realizacje obiektów przynależne do danej kategorii wskazanej w art. 55 ust. 1 pkt 1 Pb (np. wolno stojące maszty wymienione zostały w kategorii XXIX).

W kategorii XXIX ustawodawca wymienił jedynie wolno stojące kominy i maszty, jednakże w ocenie Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego zważywszy, że wieże telekomunikacyjne posiadają funkcje identyczne do masztu antenowego, obie kategorie wymagają uzyskania pozwolenia na użytkowanie – wyjaśnienie Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego (GUNB) dostępne jest na stronie internetowej <http://www.gunb.gov.pl/dziala/pliki/w1.pdf>.

GUNB przyjmuje więc, że w stosunku do wież antenowych istnieje analogiczny, jak w przypadku masztów, obowiązek uzyskania pozwolenia na użytkowanie, o którym mowa w art. 55 pkt 1 Pb.

Nie ma jednak przeszkód, aby przedsiębiorca telekomunikacyjny zamiast zgłoszenia o zakończeniu budowy, wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, jednak konsekwencją tego będzie rezygnacja z uproszczonej procedury.

Przedsiębiorca telekomunikacyjny zawiadamia Państwową Inspekcję Sanitarną oraz Państwową Straż Pożarną, o zakończeniu procesu budowy masztu, bądź wieży telekomunikacyjnej i zamiarze przystąpienia do użytkowania. Organy te wypowiadają się



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



o zgodności realizacji inwestycji z projektem budowlanych, przy czym brak odpowiedzi ww. organów w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia, poczytuje się za brak zastrzeżeń.

Skompletowany wniosek, przedsiębiorca telekomunikacyjny przedkłada powiatowemu inspektorowi nadzoru budowlanego. Zgodnie z treścią art. 57 ust. 3a Pb, inwestor (przedsiębiorca telekomunikacyjny) ma możliwość złożenia wniosku o pozwolenie na użytkowanie w dwóch formach:

- w postaci papierowej albo
- w formie dokumentu elektronicznego za pośrednictwem portalu e-Budownictwo.

Wzór formularza wniosku został określony w drodze rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie określenia wzoru formularza zawiadomienia o zakończeniu budowy oraz wniosku o pozwolenie na użytkowanie (Dz.U. 2022 poz. 715).

Zgodnie z art. 57 ust. 3c Pb, Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego udostępnia wzór formularza wniosku o pozwolenie na użytkowanie w formie dokumentu elektronicznego na portalu e-Budownictwo.

Do wniosku przedsiębiorca telekomunikacyjny dołącza dokumenty wymagane przepisem art. 57 ust. 1 Pb:

1. oryginał dziennika budowy prowadzonego w postaci papierowej, a w przypadku prowadzenia dziennika budowy w postaci elektronicznej numer tego dziennika, o którym mowa w art. 47h ust. 2 Pb;
2. projekt techniczny, z uwzględnieniem zmian, o których mowa w art. 36b ust. 2 Pb;
3. oświadczenie kierownika budowy:
 - a. o zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym lub warunkami pozwolenia na budowę oraz przepisami,
 - b. doprowadzeniu do należytego stanu i porządku terenu budowy, a także – w razie korzystania – drogi, ulicy, sąsiedniej nieruchomości, budynku lub lokalu;
4. oświadczenie o właściwym zagospodarowaniu terenów przyległych, jeżeli eksploatacja wybudowanego obiektu jest uzależniona od ich odpowiedniego zagospodarowania;
5. protokoły badań i sprawdzeń:
 - a. przyłączy i instalacji, zapewniających użytkowanie obiektu budowlanego zgodnie z przeznaczeniem, sporządzone przez osoby posiadające uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności lub osoby, o których mowa w art. 62 ust. 6 Pb,
 - b. o których mowa w art. 14 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym (Dz.U. 2022 poz. 1514), o ile dotyczy;
6. decyzję zezwalającą na eksploatację urządzenia technicznego, o której mowa w art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym (Dz.U. 2022 poz. 1514), o ile dotyczy;
7. dokumentację geodezyjną, zawierającą wyniki geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej, w tym mapę, o której mowa w art. 2 pkt 7b PGiK, oraz informację o zgodności usytuowania obiektu budowlanego z projektem zagospodarowania działki lub terenu lub odstępstwach od tego projektu, sporządzoną przez osobę posiadającą odpowiednie uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii;
8. potwierdzenie, zgodnie z odrębnymi przepisami, odbioru wykonanych przyłączy;
9. dowód uiszczenia opłaty.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Postępowanie w sprawie udzielenia pozwolenia na użytkowanie, jest postępowaniem wszczynanym wyłącznie na wniosek przedsiębiorcy telekomunikacyjnego. Organ administracji nie może zastępować wnioskodawcy i jest związany zakresem wniosku. W konsekwencji powyższego, przedsiębiorca telekomunikacyjny może dowolnie dysponować swoim wnioskiem, może złożyć także oświadczenie o wycofaniu wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie. Dokonując powyższego, rozporządza swoim prawem i w sposób jednoznaczny wyraża wolę zakończenia sprawy.

Stroną postępowania jest inwestor. Wskazać należy, że Pb, poza wskazaniem w art. 18 obowiązków inwestora, nie zawiera legalnej definicji inwestora, należy jednak przyjąć, że inwestorem jest podmiot ponoszący nakłady finansowe na budowę i organizujący proces budowlany. Inwestor może być równocześnie właścicielem obiektu lub/oraz wykonawcą robót. W postępowaniu o udzielenie pozwolenia na użytkowanie obiektu infrastruktury telekomunikacyjnej, z inwestorem utożsamiać będziemy wnioskodawcę (przedsiębiorcę telekomunikacyjnego).

Organ administracyjny zawiadamia inwestora o wszczęciu postępowania.

Organ ustalając, że wniosek przedsiębiorcy telekomunikacyjnego był kompletny, prawidłowo opłacony, lub też niekompletny, ale uzupełniony i opłacony zgodnie z wezwaniem organu, wyznacza termin na przeprowadzenie kontroli obiektu. O terminie kontroli organ informuje inwestora, który jest zobowiązany do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych.

W trakcie kontroli organ bada zgodność realizacji obiektu budowlanego z projektem zagospodarowania działki oraz z projektem architektoniczno-budowlanym w zakresie najważniejszych parametrów, tj.: rozmiarów, kubatury, wykonania urządzeń w tym anten, wykonania elementów nośnych i konstrukcyjnych, uporządkowania terenu, wykonania obowiązków nałożonych pozwoleniem budowlanym i innych.

Czynności kontrolne są protokołowane, a obowiązkiem przedsiębiorcy telekomunikacyjnego jest stale przechowywać otrzymany protokół. Ustalenia przeprowadzonej kontroli stają się podstawą do wydania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, ewentualnie odmowie udzielenia decyzji. Wraz z wydaną decyzją o pozwoleniu na użytkowanie, organ przekazuje inwestorowi oryginały dokumentacji, służącej do wydania decyzji, tj.: dziennik budowy, protokoły oraz dokumentację geodezyjną zawierającą wyniki geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej. W decyzji o pozwoleniu na użytkowanie organ może nałożyć na inwestora obowiązek wykonania określonych prac bądź określić warunki użytkowania obiektu.

Rozpoczęcie użytkowania obiektu, możliwe jest jedynie na podstawie wydanej decyzji o udzieleniu pozwolenia na użytkowanie. Fakt udzielenia decyzji zostaje opisany w ewidencji prowadzonej przez organ administracyjny.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



2.6. Procedury wydania decyzji zastępującej umowę w sprawie korzystania z nieruchomości

2.6.1. Procedura wydania decyzji, zastępującej zgodę na wejście na nieruchomość sąsiednią

Głównym celem procesu jest zapewnienie odpowiedniej ochrony prawnej przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, który potrzebuje wejść do sąsiedniego budynku, lokalu lub na sąsiednią nieruchomość, w celu przeprowadzenia prac przygotowawczych lub robót budowlanych. Podstawą materialnoprawną wydania decyzji jest art. 47 Pb. Należy zauważyć, że decyzja ta wiąże się z pewnymi ograniczeniami w korzystaniu z praw, podmiotu dysponującego uprawnieniami do tej nieruchomości.

Zgodnie z przywołanym przepisem, inwestor w takim przypadku jest obowiązany przed rozpoczęciem robót, uzyskać zgodę właściciela sąsiedniej nieruchomości, budynku lub lokalu (najemcy) na wejście oraz uzgodnić z nim przewidywany sposób, zakres i terminy korzystania z tych obiektów, a także ewentualną rekompensatę z tego tytułu (art. 47 ust. 1 Pb).

W razie niezgodnienia wskazanych w art. 47 ust. 1 Pb warunków organ administracji architektoniczno-budowlanej – na wniosek inwestora – w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, rozstrzyga, w drodze decyzji, o niezbędności wejścia do sąsiedniego budynku, lokalu lub na teren sąsiedniej nieruchomości.

W przypadku uznania zasadności wniosku inwestora (przedsiębiorcy telekomunikacyjnego), właściwy organ określa jednocześnie granice niezbędnej potrzeby oraz warunki korzystania z sąsiedniego budynku, lokalu lub nieruchomości (art. 47 ust. 2 Pb).

Omawiany przepis wprowadza ograniczenie praw właściciela sąsiedniej nieruchomości, przy czym ograniczenie to może mieć charakter dobrowolny (gdy właściciel tej nieruchomości wyrazi zgodę na wejście na jego posesję) lub przymusowy w drodze decyzji.

Ten tryb rozstrzygnięcia o prawie wejścia na teren sąsiedniej nieruchomości jest jednak dopuszczalny, wyłącznie po zakończonej niepowodzeniem uprzedniej próby uzyskania zgody od właściciela nieruchomości sąsiedniej.

Ponadto, kompetencje organu wynikające z omawianego przepisu stają się aktualne wówczas, gdy do wykonania prac przygotowawczych lub robót budowlanych niezbędne jest m.in. wejście na teren sąsiedniej nieruchomości z uwagi na jej położenie i charakter planowanych przez inwestora prac. W takim trybie decyzja, o której mowa w art. 47 ust. 2 Pb, zastępuje zgodę właściciela sąsiedniej nieruchomości (por. wyrok WSA w Opolu z 11.10.2007 r., sygn. akt II SA/Op 201/07, LEX nr 419005).

W tym miejscu należy wyjaśnić, że powołany przepis art. 47 ust. 2 Pb mówi ogólnie o wykonywaniu robót budowlanych, nie podając przy tym, czy mają to być tylko roboty budowlane wynikające z decyzji o pozwoleniu na budowę, czy też zgłoszenia. Z treści przywołanych przepisów nie wynika wprost, że wydanie zezwolenia w trybie art. 47 ust. 2 Pb musi być poprzedzone uzyskaniem pozwolenia na budowę lub skutecznym zgłoszeniem zamiaru przystąpienia do robót budowlanych (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 24 marca 2021 r. sygn. akt IV SA/Wa 1921/20, CBOSA).

Zgodnie z art. 47 ust. 2a Pb, inwestor (przedsiębiorca telekomunikacyjny) ma możliwość złożenia wniosku o wydanie decyzji o niezbędności wejścia do sąsiedniego budynku, lokalu lub na teren sąsiedniej nieruchomości w dwóch formach:

- w postaci papierowej albo
- w formie dokumentu elektronicznego za pośrednictwem portalu e-Budownictwo.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Wzór formularza wniosku został określony w drodze rozporządzenia Ministra Rozwoju Pracy i Technologii z dnia 12 lutego 2021 r. w sprawie określenia wzoru formularza wniosku o wydanie decyzji o niezbędności wejścia do sąsiedniego budynku, lokalu lub na teren sąsiedniej nieruchomości (Dz.U. 2021 poz. 296).

Zgodnie z art. 47 ust. 2c Pb, Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego udostępnia wzór formularza wniosku o wydanie decyzji o niezbędności wejścia do sąsiedniego budynku, lokalu lub na teren sąsiedniej nieruchomości w formie dokumentu elektronicznego na portalu e-Budownictwo.

Procedura wydania decyzji zezwalającej na korzystanie z nieruchomości celem umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 33 Megaustawy).

Zgodnie z art. 33 ust. 1 Megaustawy, osoby niebędące przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, takie jak: właściciel, użytkownik wieczysty nieruchomości lub zarządca nieruchomości, mają obowiązek umożliwić operatorom oraz jednostkom samorządu terytorialnego na umieszczanie na swoich nieruchomościach obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej. Dotyczy to m.in. urządzeń telekomunikacyjnych, przeprowadzanie linii kablowych, umieszczanie tabliczek informacyjnych, o ile nie wpłynie to negatywnie na korzystanie z tych nieruchomości. Przy czym takie korzystanie jest zwykle odpłatne, chyba że strony postanowią inaczej.

Proces rozpoczyna się od wniosku złożonego przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego do właściciela, użytkownika wieczystego lub zarządcy nieruchomości. Strony powinny przeprowadzić negocjacje, których celem jest ustalenie warunków korzystania z nieruchomości, a w konsekwencji podpisanie umowy, która zgodnie z art. 33 ust. 3a stanowi podstawę do dokonania wpisu w księdze wieczystej.

Jeśli umowa nie zostanie zawarta w ciągu 30 dni od dnia wystąpienia operatora z wnioskiem o jej zawarcie, każda ze stron może zwrócić się do starosty o wydanie decyzji zastępującej umowę. To oznacza, że strony nie doszły do porozumienia, a starosta może ograniczyć sposób korzystania z nieruchomości, w celu umożliwienia uprawnionym podmiotom (w tym operatorom telekomunikacyjnym) umieszczenia na niej obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej.

W postępowaniu przed starostą znajduje zastosowanie art. 124 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz.U. 2023 poz. 344 z późn. zm.), zgodnie z którym starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, może ograniczyć, w drodze decyzji, sposób korzystania z nieruchomości, przez udzielenie zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń, jeżeli właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości nie wyraża na to zgody. Ograniczenie to następuje zgodnie z planem miejscowym, a w przypadku braku planu, zgodnie z decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. W zakresie urządzeń łączności publicznej decyzję w sprawie zezwolenia wydaje się w uzgodnieniu z Prezesem UKE.

Decyzja może być również wydana w przypadku braku planu miejscowego lub gdy decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego nie jest wymagana.

Należy zauważyć, że zgodnie z art. 35 Megaustawy przepis art. 33 Megaustawy stosuje się odpowiednio do korzystania przez operatora telekomunikacyjnego z urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej, w szczególności słupów oświetleniowych i trakcyjnych, będących



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



własnością jednostek samorządu terytorialnego lub Skarbu Państwa i niestanowiących części składowych nieruchomości.

2.7. Procedury wydania decyzji zastępującej umowę w sprawie udostępnienia nieruchomości, w tym dostępu do budynku oraz punktu styku

2.7.1. Procedura wydania decyzji zezwalającej na korzystanie z nieruchomości, celem umieszczenia na niej obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej lub wykorzystania istniejącego na niej przyłącza telekomunikacyjnego lub instalacji telekomunikacyjnej budynku oraz punktu styku, dla zapewnienia telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 30 Megaustawy)

Zgodnie z art. 30 ust. 1 Megaustawy właściciel, użytkownik wieczysty lub zarządca nieruchomości, niebędący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, jest obowiązany zapewnić przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostęp do nieruchomości, w tym do budynku, oraz miejsca w budynku, w którym zbiegają się kable lub przewody telekomunikacyjne doprowadzone do lokalu w tym budynku, polegający w szczególności na:

- zapewnieniu możliwości wykorzystywania istniejącego przyłącza telekomunikacyjnego lub istniejącej instalacji telekomunikacyjnej budynku, jeżeli powielenie infrastruktury byłoby ekonomicznie nieopłacalne lub technicznie niemożliwe;
- umożliwieniu doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego lub wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku, o ile nie jest możliwe wykorzystanie istniejącego przyłącza telekomunikacyjnego lub istniejącej instalacji telekomunikacyjnej budynku lub do budynku nie jest doprowadzone przyłącze lub budynek nie jest wyposażony w taką instalację;
- umożliwieniu odtworzenia istniejącego przyłącza telekomunikacyjnego lub wykonaniu instalacji telekomunikacyjnej budynku, które uległy likwidacji, zniszczeniu, uszkodzeniu lub też wymagają przebudowy na skutek prowadzonych w pobliżu prac budowlanych.

Uzupełnieniem powołanej regulacji są obowiązki właścicieli infrastruktury, znajdującej się na nieruchomości bądź w budynku, zgodnie z art. 30 ust. 3 Megaustawy: „Właściciel kabla telekomunikacyjnego, instalacji telekomunikacyjnej budynku lub przyłącza telekomunikacyjnego niebędący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym ani właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub zarządcą nieruchomości, na której znajduje się ta infrastruktura, jest obowiązany udostępnić przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu przyłącze, instalację, całość lub część kabla, w tym w szczególności włókno światłowodowe, jeżeli doprowadzenie przyłącza telekomunikacyjnego, wykonanie instalacji telekomunikacyjnej budynku, doprowadzenie kolejnego kabla telekomunikacyjnego do budynku lub umieszczenie kabla w istniejącej kanalizacji kablowej byłoby ekonomicznie nieopłacalne, lub technicznie niemożliwe”.

Stosownie natomiast do art. 30 ust. 4 Megaustawy: „Warunki dostępu, o którym mowa w ust. 1 i 3, określa umowa zawarta między przedsiębiorcą telekomunikacyjnym a odpowiednio właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub zarządcą nieruchomości, właścicielem kabla telekomunikacyjnego, instalacji telekomunikacyjnej budynku lub przyłącza telekomunikacyjnego. Zawarcie umowy, o którym mowa w zdaniu pierwszym, stanowi czynność zwykłego zarządu”.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zgodnie z art. 30 ust. 5 Megaustawy do dostępu, o którym mowa w art. 30 ust. 1 Megaustawy, stosuje się odpowiednio przepisy art. 19 ust. 2 i art. 20-24a Megaustawy, z tym, że termin zawarcia umowy dostępu wynosi 30 dni od dnia wystąpienia przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego z wnioskiem o jej zawarcie.

Natomiast zgodnie z art. 21 ust. 2 w związku z art. 30 ust. 5 Megaustawy, w przypadku niepodjęcia negocjacji w sprawie zawarcia umowy o dostępie, odmowy udzielenia dostępu lub niezawarcia umowy o dostępie, każda ze stron może zwrócić się do Prezesa UKE, z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie dostępu do nieruchomości, w tym do budynku, oraz punktu styku.

Ostateczna decyzja Prezesa UKE w sprawie dostępu stanowi podstawę do dokonania wpisu w księdze wieczystej. Wpisu można dokonać także na wniosek Prezesa UKE zgodnie z treścią art. 30 ust. 5a Megaustawy.

2.7.2. Procedura wydania decyzji w sprawie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej operatora sieci (art. 18 Megaustawy)

Operator sieci (w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 8 Megaustawy), stosownie do postanowienia art. 17 ust. 1 Megaustawy, zapewnia przedsiębiorcom telekomunikacyjnym dostęp do infrastruktury technicznej, w tym współkorzystanie z niej, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej. Ponadto zgodnie z art. 17 ust. 2 Megaustawy, dostęp do infrastruktury technicznej jest odpłatny, chyba że strony umowy postanowią inaczej. Warunki dostępu do infrastruktury technicznej, w tym techniczne, eksploatacyjne i finansowe, strony ustalają w umowie o dostępie, zawartej na piśmie pod rygorem nieważności (art. 18 ust. 1 Megaustawy).

Zawarcie umowy jest poprzedzone negocjacjami między stronami (tj. pomiędzy przedsiębiorcą telekomunikacyjnym a operatorem sieci), a w przypadku, gdy negocjacje nie doprowadzą do zawarcia umowy, każda ze stron może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem, o wydanie decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej (zob. art. 19 ust. 1 i ust. 4 oraz art. 21 ust. 2 Megaustawy).

Decyzja administracyjna wydawana w powyższym przedmiocie przez Prezesa UKE zastępuje umowę o dostępie, do której zawarcia nie doszło (zob. art. 22 ust. 5 Megaustawy).

Z punktu widzenia podejmowanego przez Prezesa UKE rozstrzygnięcia w sprawie administracyjnej, istotne jest m.in. nie tylko ustalenie, czy doszło do przeprowadzenia wymaganych negocjacji i jaki był ich przedmiot i wynik, ale i precyzyjne określenie:

- rodzaju infrastruktury technicznej objętej żądaniem udostępnienia;
- jej własności;
- technicznych możliwości jej wykorzystania zgodnie z zamierzeniem przedsiębiorcy telekomunikacyjnego;
- a także ustalenie warunków współpracy stron, w tym ustalenie opłat z tytułu pozyskanego w tym trybie uprawnienia.

Wydana przez Prezesa UKE decyzja, zastępuje umowę między stronami, a zatem staraniem Prezesa UKE jest należyte wyważenie w postępowaniu interesu każdej ze stron, w szczególności konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu (zob. art. 22 ust. 1 Megaustawy).



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zgodnie z art. 22 ust. 1 Megaustawy, decyzja w sprawie powinna zostać wydana w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o jej wydanie. Wydanie decyzji obwarowane jest koniecznością dochowania przewidzianych prawem procedur.

W myśl art. 22 ust. 6 pkt 1 Megaustawy, decyzję w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej w odniesieniu do przedsiębiorstw energetycznych, wydaje się w uzgodnieniu z Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki (dalej „Prezes URE”). Stosownie zaś do postanowienia art. 23 w związku z art. 15 pkt 4 i art. 16 ust 2 Ustawy PT, wymagane jest przeprowadzenie postępowania konsultacyjnego. Na przeprowadzenie uzgodnienia, jak i konsultacji, ustawodawca przewidział 30 dni (zob. art. 22 ust. 7 Megaustawy oraz art. 16 ust. 2 Ustawy PT).

2.8. Procedury środowiskowe

Zgodnie z postanowieniami art. 29 ust. 6 Pb, decyzji o pozwoleniu na budowę wymagają przedsięwzięcia, które wymagają przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz przedsięwzięcia wymagające przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, zgodnie z postanowieniami art. 59 Ustawy środowiskowej.

Art. 59 ust. 1 Ustawy środowiskowej stanowi, że oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Te przedsięwzięcia można podzielić na dwie kategorie:

- planowane przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko,
- planowane przedsięwzięcia mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 Ustawy środowiskowej.

Jeśli planowane przedsięwzięcie nie należy do wskazanych wyżej kategorii, to jego realizacja może wymagać przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, jeśli spełnione są poniższe zastrzeżenia:

- przedsięwzięcie może istotnie wpływać na obszar Natura 2000, ale nie jest bezpośrednio związane z jego ochroną ani nie wynika z tej ochrony;
- obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, został stwierdzony na podstawie art. 96 ust. 1 Ustawy środowiskowej.

Pojęcie „oceny oddziaływania na środowisko” zostało zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 8 Ustawy środowiskowej i jest to postępowanie obejmujące w szczególności:

- weryfikację raportu o oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień;
- zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Pojęcie „oceny oddziaływania na obszar Natura 2000” posiada swoją legalną definicję w art. 3 ust. 1 pkt 7 Ustawy środowiskowej i oznacza ocenę wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, ograniczoną do badania oddziaływania przedsięwzięcia na ten obszar.

2.8.1. Procedura wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz ocena oddziaływania na obszary Natura 2000

Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 1 i 2 Ustawy środowiskowej, uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dalej „decyzja DUŚ”) jest obligatoryjne dla planowanych przedsięwzięć, mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Wydanie decyzji DUŚ musi nastąpić przed uzyskaniem, między innymi: decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego, decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych oraz zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, co wynika z treści art. 72 ust. 1 pkt 1 Ustawy środowiskowej, a także art. 71 ust. 1 Pb.

Zgodnie natomiast z art. 72 ust. 1 a Ustawy środowiskowej wydanie decyzji DUŚ wymagane jest także przed dokonaniem zgłoszenia budowy lub wykonania robót budowlanych, a także zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części – na podstawie Pb.

Z kolei, zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 3 oraz 16 Ustawy środowiskowej, wydanie decyzji DUŚ jest obowiązkowe przed uzyskaniem decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz przed uzyskaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji regionalnej sieci szerokopasmowej.

Wnioski o wydanie wyżej wymienionych decyzji należy złożyć w ciągu 6 lat od dnia, w którym decyzja DUŚ stała się ostateczna.

Kluczowym aspektem postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jest identyfikacja potencjalnych zagrożeń wynikających z tego przedsięwzięcia oraz ich powiązanie z wpływem na środowisko, a następnie podjęcie działań mających na celu eliminację lub ograniczenie tych zagrożeń. Warto podkreślić, że decyzja DUŚ nie jest uznaniowa, co oznacza, że organ właściwy do jej wydania musi przestrzegać procedur określonych w przepisach Ustawy środowiskowej i jest zobowiązany do wydania tej decyzji, jeśli inwestor spełnia wymogi ww. ustawy.

Grupa przedsięwzięć, które zawsze mogą znacząco oddziaływać na środowisko, została określona w katalogu zawartym w przepisach § 2 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. 2019 poz. 1839 Dz.U. 2022 poz. 1071, dalej „Rozp.w.spr.przed.”). Natomiast grupa przedsięwzięć, które mogą potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymieniona została w § 3 ust. 1 tego rozporządzenia.

W dniu 4 czerwca 2022 r. weszło w życie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 5 maja 2022 r., zmieniające rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. 2022 poz. 1071), które wprowadziło istotne zmiany do tego katalogu. W szczególności zostały wykreślone przepisy § 2 ust. 1 pkt 7 oraz § 3 ust. 1 pkt 8 Rozp.w.spr.przed., które dotyczyły instalacji radiokomunikacyjnych, radionawigacyjnych i radiolokacyjnych, emitujących pola elektromagnetyczne. Zmiana ta ma istotny wpływ na przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którzy nie są już obecnie zobowiązani, do uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla tego rodzaju inwestycji.

W aktualnym stanie prawnym, przedsiębiorca telekomunikacyjny może spotkać się koniecznością pozyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tylko w przypadku, w którym realizowane przez niego przedsięwzięcie związane z budową infrastruktury telekomunikacyjnej, powiązane będzie z innym przedsięwzięciem wymienionym w Rozp.w.spr.przed.

Realizacja infrastruktury telekomunikacyjnej może się jednak spotkać z koniecznością wykonania oceny oddziaływania na obszar Natura 2000. Zgodnie z art. 33 ust. 3 UOP planowane przedsięwzięcia, które mogą znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, wymagają przeprowadzenia oceny oddziaływania na te obszary, na zasadach określonych w Ustawie środowiskowej. Przez obszary Natura 2000 rozumie się obszary wymienione na liście, o której mowa w art. 27 ust. 3 pkt 1 UOP.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Stosownie do art. 96 ust. 1 Ustawy środowiskowej organ właściwy do przyjęcia zgłoszenia (art. 72 ust. 1a Ustawy środowiskowej) lub wydania decyzji (art. 72 ust. 1 Ustawy środowiskowej), wymaganej przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia innego niż przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko, jest obowiązany do rozważenia czy przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Ustalenie czy przedsięwzięcie może znacząco oddziaływać na obszary Natura 2000, jest każdorazowo podejmowane w drodze postanowienia przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska (na zasadzie art. 97 ust. 1 Ustawy środowiskowej), który w tym postanowieniu nakłada obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszary Natura 2000. W przypadku niepewności co do wystąpienia oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 zastosowanie ma „zasada przezorności”. Zasada ta, zgodnie z art. 191 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i art. 6 POŚ, nakazuje podjęcie działań zapobiegawczych zawsze wtedy, kiedy nie został dowiedziony brak negatywnych oddziaływań na środowisko. Wykazanie braku negatywnego oddziaływania, jest przy tym obowiązkiem podmiotu, który zamierza podjąć określoną działalność.

Dla wydania postanowienia, stwierdzającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, nie jest niezbędne ustalenie, że przedsięwzięcie to będzie oddziaływać na obszar Natura 2000. Wystarczające jest ustalenie stanu potencjalnego tzn., że przedsięwzięcie może wpływać na taki obszar. W postanowieniu (art. 97 ust. 1 Ustawy środowiskowej) regionalny dyrektor ochrony środowiska nakłada obowiązek, przedłożenia w dwóch egzemplarzach wraz z ich zapisem w formie elektronicznej na informatycznych nośnikach danych, raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 i określa zakres tego raportu. Jednocześnie rozpoczęcie procesu oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 obliuguje organ architektoniczno-budowlany do zawieszenia postępowania w sprawie budowlanej.

Postępowanie w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, w zakresie oddziaływania na obszar Natura 2000, może zakończyć się w dwojaki sposób:

- wydaniem postanowienia uzgadniającego warunki realizacji przedsięwzięcia, o którym jest mowa w art. 98 ust. 2 Ustawy środowiskowej, bądź
- wydaniem postanowienia odmawiającego uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, zgodnie z art. 98 ust. 3 Ustawy środowiskowej.

Zgodnie z art. 98 ust. 7 a Ustawy środowiskowej stroną postępowania w sprawie wydania postanowienia, jest wyłącznie wnioskodawca (przedsiębiorca telekomunikacyjny). Zgodnie natomiast z art. 100 Ustawy środowiskowej, postanowienie, o którym mowa w art. 98 ust. 1 ustawy środowiskowej, wiąże organ właściwy (m.in. organ administracji architektoniczno-budowlanej) do wydania decyzji, np. o zatwierdzeniu projektu budowlanego i wydaniu pozwolenia na budowę lub przyjęcia zgłoszenia robót budowlanych.

2.8.2. Procedura uzgodnienia warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska (RDOŚ)

W myśl art. 77 ust. 1 pkt 1 Ustawy środowiskowej przed wydaniem decyzji DUŚ, organ właściwy do wydania decyzji uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska. Organ występujący o uzgodnienie przedkłada m.in.:

- wniosek o wydanie decyzji DUŚ;
- raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, albo informację o jego braku. nie dotyczy to uzgodnień i opinii dla inwestycji związanych z regionalnymi sieciami szerokopasmowymi.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Uzgodnienie następuje w drodze postanowienia, w którym regionalny dyrektor ochrony środowiska:

- uzgadnia realizację przedsięwzięcia oraz określa warunki tej realizacji;
- przedstawia stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 i 10 Ustawy środowiskowej.

Uzgodnień dokonuje się w terminie 30 dni od dnia otrzymania dokumentów przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska. Przepisy art. 35 § 5 i art. 36 Kpa, stosuje się odpowiednio.

Należy zaznaczyć, że uzgodnienie regionalnego dyrektora ochrony środowiska stanowi element, który wpływa na kształt treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W odróżnieniu od opinii, uzgodnienie ma charakter wiążący, gdyż zobowiązuje organ decydujący w głównym postępowaniu.

2.8.3. Procedura wydania opinii Państwowej Inspekcji Sanitarnej w sprawie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia

W myśl art. 77 ust. 1 pkt 2 Ustawy środowiskowej przed wydaniem decyzji DUŚ, organ właściwy do wydania tej decyzji zasięga m.in. opinii organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10-19 i 21-27 Ustawy środowiskowej.

Organ występujący o wydanie opinii przedkłada m.in.:

- wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
- raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, albo informację o jego braku. nie dotyczy to uzgodnień i opinii dla inwestycji związanych z regionalnymi sieciami szerokopasmowymi.

W przypadku infrastruktury telekomunikacyjnej realizacja inwestycji uzgadniana jest przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w formie postanowienia. W opinii organ ten odnosi się do zaproponowanych standardów realizacji przedsięwzięcia.

Opinia wydawana jest w trybie art. 77 Ustawy środowiskowej i powinna mieć formę postanowienia, pomimo że na postanowienie takie nie służy zażalenie.

Opinia nie jest wydawana w odrębnym samoistnym postępowaniu, lecz polega na zajęciu stanowiska w postępowaniu, prowadzonym przez inny organ (w tym przypadku organ główny prowadzący postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko). Przez to nie rozstrzyga samodzielnie o prawach i obowiązkach strony – o tym rozstrzyga decyzja kończąca postępowanie główne.

2.8.4. Procedura zgłoszenia instalacji wytwarzających pola elektromagnetyczne

Zgodnie z art. 152 ust. 1 POŚ, instalacja, z której emisja nie wymaga pozwolenia, mogąca negatywnie oddziaływać na środowisko (m.in. instalacja lub urządzenie emitujące pole elektromagnetyczne, dalej „PEM”), podlega zgłoszeniu organowi ochrony środowiska.

Prowadzący taką instalację jest obowiązany do dokonania zgłoszenia przed rozpoczęciem jej eksploatacji (art. 152 ust. 3 POŚ). Zgodnie z art. 152 ust. 4 POŚ, do rozpoczęcia eksploatacji instalacji nowo zbudowanej można przystąpić, jeżeli organ właściwy do przyjęcia



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



zgłoszenia w terminie 30 dni od dnia doręczenia zgłoszenia nie wniesie sprzeciwu w drodze decyzji. Wyjątkiem od tak przyjętej zasady, są zgłoszenia istotnej zmiany instalacji (urządzeń) PEM lub zgłoszenia przenośnych wolnostojących masztów antenowych w rozumieniu przepisów ustawy Pb. Wyjątek ten określony został w art. 152 ust. 4 c POŚ.

Do rozpoczęcia eksploatacji instalacji (urządzenia) PEM, zmienionego w sposób istotny lub będącego przenośnym wolnostojącym masztem antenowym, można przystąpić bezpośrednio po doręczeniu organowi zgłoszenia, o którym mowa w art. 152 ust. 1 POŚ. W przypadku gdy organ właściwy do przyjęcia zgłoszenia w terminie 30 dni od dnia doręczenia zgłoszenia wniesie sprzeciw w drodze decyzji w zakresie, o którym mowa w art. 152 ust. 4a POŚ, prowadzący tę instalację lub użytkownik tego urządzenia wstrzymuje jego eksploatację.

Z kolei zgodnie z art. 152 ust. 4a POŚ sprzeciw, o którym mowa w art. 152 ust. 4 POŚ, organ wnosi, jeżeli eksploatacja instalacji objętej zgłoszeniem powodowałaby przekroczenie standardów emisyjnych lub standardów jakości środowiska, bądź instalacja nie spełnia określonych wymagań ochrony środowiska. Regulacja ta znajduje rozwinięcie w art. 153 POŚ i przepisach wykonawczych.

Rodzaje instalacji wymagające zgłoszenia wymienione zostały w załączniku do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 2 lipca 2010 r. w sprawie rodzajów instalacji, których eksploatacja wymaga zgłoszenia (t.j. Dz.U. 2019 poz. 1510).

2.9. Pozostałe procedury

2.9.1. Procedura wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych na obszarze wpisanym do rejestru zabytków

Stosownie do postanowienia art. 29 ust. 7 pkt 2 Pb roboty budowlane, o których mowa w art. 29 ust. 1-4 Pb, wykonywane na obszarze wpisanym do rejestru zabytków – wymagają dokonania zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 Pb. Przy czym do zgłoszenia należy dołączyć pozwolenie właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków, wydane na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Przepisu art. 29 ust. 7 pkt 2 nie stosuje się do przedsięwzięć, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 7, polegających na budowie i przebudowie przenośnych wolno stojących masztów antenowych, w przypadku, gdy inwestorem jest przedsiębiorca telekomunikacyjny lub podmiot, o którym mowa w art. 4 Ustawy PT.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz.U. 2022 poz. 840 z późn. zm., dalej „O.ochr.zab.U.”), pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków wymaga prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych na obszarze wpisanym do rejestru zabytków.

Ponadto, art. 39 ust. 1 Pb stanowi, że prowadzenie robót budowlanych przy obiekcie budowlanym wpisanym do rejestru zabytków lub na obszarze wpisanym do rejestru zabytków wymaga, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę, uzyskania pozwolenia na prowadzenie tych robót, wydanego przez właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków.

Przepis art. 36 ust. 1 i 8 O.ochr.zab.U. stanowi, że obowiązek uzyskania pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków dotyczy również robót, które wymagają jedynie zgłoszenia (art. 29 w zw. z art. 30 ust. 1 b Pb), oraz robót niewymagających ani pozwolenia, ani zgłoszenia (zob. A. Gliniecki red., Prawo budowlane. Komentarz, wydanie II, LexisNexis 2014, a także zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku sygn. II SA/Gd 154/16 z dnia 06.07.2016 r.)



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



2.9.2. Procedura wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych, przy obiekcie budowlanym wpisanym do rejestru zabytków

Stosownie do postanowienia art. 29 ust. 7 pkt 1 Pb, roboty budowlane, o których mowa w art. 29 ust. 1-4 Pb, wykonywane przy obiekcie budowlanym wpisanym do rejestru zabytków, wymagają decyzji o pozwoleniu na budowę. Do wniosku o pozwolenie na budowę należy dołączyć pozwolenie właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków, wydane na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Przepisu art. 29 ust. 7 pkt 1, nie stosuje się do przedsięwzięć, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 7, polegających na budowie i przebudowie przenośnych wolno stojących masztów antenowych, w przypadku, gdy inwestorem jest przedsiębiorca telekomunikacyjny lub podmiot, o którym mowa w art. 4 Ustawy PT.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 O.ochr.zab.U., pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków wymaga prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Zezwolenie to należy przy tym uzyskać przed zgłoszeniem zamiaru prowadzenia robót budowlanych.

Ponadto, art. 39 ust. 1 ustawy Pb, stanowi, że prowadzenie robót budowlanych przy obiekcie budowlanym wpisanym do rejestru zabytków lub na obszarze wpisanym do rejestru zabytków wymaga, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę, uzyskania pozwolenia na prowadzenie tych robót, wydanego przez właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków.

2.9.3. Procedura wydania decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym, celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej przez ciek wodny

Zgodnie z art. 389 ust. 1 pkt 9 i 10 UPW pozyskanie decyzji o udzieleniu pozwolenia wodnoprawnego jest wymagane m.in. w przypadku prowadzenia przez:

- wody powierzchniowe płynące oraz przez wały przeciwpowodziowe obiektów mostowych, rurociągów, przewodów w rurociągach osłonowych lub przepustów;
- śródlądowe drogi wodne oraz przez wały przeciwpowodziowe napowietrznych linii energetycznych i telekomunikacyjnych.

Jednocześnie, zgodnie z art. 390 ust. 1 UPW pozwolenia wodnoprawnego wymaga wznoszenie nowych obiektów budowlanych na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz nowych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

W przypadku pozytywnego ustalenia, że inwestycja należy do wymienionego katalogu robót, bądź że jest prowadzona na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, przedsiębiorca telekomunikacyjny zobowiązany jest do uzyskania pozwolenia wodnoprawnego dla realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej.

Przedsiębiorca telekomunikacyjny zobowiązany jest przedłożyć organowi właściwemu ze względu na miejsce położenia cieku wodnego, wniosek o wydanie pozwolenia wodnoprawnego, umożliwiające przejście przez ciek wodny.

Wniosek o pozwolenie wodnoprawne przedsiębiorca telekomunikacyjny składa w siedzibie nadzoru wodnego Wód Polskich właściwego miejscowo albo najbliższego dla zamierzonego wykonywania działalności, wymagającej zgody wodnoprawnej. Wniosek można również złożyć w siedzibie zarządu zlewni lub regionalnego zarządu gospodarki wodnej, w którym będzie on rozpatrywany.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



W przypadku infrastruktury telekomunikacyjnej postępowanie w sprawie wydania pozwolenia wodnoprawnego toczy się przed dyrektorem zarządu zlewni Wód Polskich, właściwym ze względu na położenie inwestycji.

Zgodnie z art. 407 UPW pozwolenie wodnoprawne wydaje się na wniosek, a do wniosku dołącza się:

- operat wodnoprawny, spełniający wymagania określone w art. 409 UPW, z oznaczeniem daty jego wykonania, wraz z opisem prowadzenia zamierzonej działalności niezawierającym określeń specjalistycznych;
- decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, jeżeli jest wymagana (jak wskazano we wcześniejszych częściach niniejszego Opracowania, w przypadku infrastruktury telekomunikacyjnej taka decyzja nie jest wymagana, o ile inwestycja telekomunikacyjna nie jest lokalizowana na obszarach Natura 2000);
- wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku jego braku – decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego albo decyzję o warunkach zabudowy, jeżeli są wymagane;
- ocenę wodnoprawną, jeżeli jest wymagana (dla infrastruktury telekomunikacyjnej nie jest wymagana).

Przesłanki do wydania decyzji i udzielenia pozwolenia wodnoprawnego, wynikają ze spełnienia warunków art. 396 UPW.

Zgodnie z art. 397a UPW, wniosek o wydanie pozwolenia wodnoprawnego składa się w:

- postaci papierowej albo
- formie dokumentu elektronicznego w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

Wzór wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego, w tym w formie dokumentu elektronicznego, opracował Prezes Wód Polskich, po uzgodnieniu z ministrem właściwym do spraw gospodarki wodnej i wzór tego wniosku jest udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Wód Polskich.

Należy zwrócić uwagę, że w tym przypadku nie ma dedykowanego portalu do procedowania tego typu wniosku. Organ rozstrzyga wniosek przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, poprzez wydanie decyzji.

2.9.4. Procedura badania zgłoszenia wodnoprawnego, celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej napowietrznej przez ciek wodny

Zgodnie z art. 394 ust. 1 pkt 3 UPW, zgłoszenia wodnoprawnego wymaga prowadzenie przez wody inne niż śródlądowe drogi wodne, napowietrznych linii energetycznych i telekomunikacyjnych.

Dla ustalenia potrzeby dokonania w takiej sytuacji zgłoszenia wodnoprawnego należy w pierwszej kolejności, w oparciu o autonomiczne definicje sformułowane w przepisach UPW, ustalić charakter wód, przez które przedsiębiorca telekomunikacyjny planuje przeprowadzić swoją inwestycję. Dopiero wówczas aktualizuje się wymóg zgłoszenia.

Śródlądowymi drogami wodnymi nazywamy powierzchniowe wody śródlądowe, które mogą służyć potrzebom śródlądowego transportu wodnego i żegludowemu wykorzystaniu przez statki (stosownie do art. 193 ust. 1 UPW).



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zgłoszenie wodnoprawne Przedsiębiorca telekomunikacyjny składa w siedzibie nadzoru wodnego właściwego miejscowo albo najbliższego dla zamierzonego korzystania z usług wodnych lub wykonywania urządzeń wodnych, lub innej działalności wymagającej zgody wodnoprawnej. Zgodnie z art. 397a UPW, zgłoszenie wodnoprawne składa się w:

- postaci papierowej albo
- formie dokumentu elektronicznego w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

Wzór zgłoszenia wodnoprawnego, w tym w formie dokumentu elektronicznego, jest udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Wód Polskich. Należy zwrócić uwagę, że w tym przypadku nie ma dedykowanego portalu do procedowania tego typu zgłoszenia.

Zgodnie z art 422 UPW do zgłoszenia wodnoprawnego dołącza się:

- mapę sytuacyjno-wysokościową pobraną z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego z naniesionym schematem planowanych czynności, robót lub urządzeń wodnych i zasięgiem ich oddziaływania lub inną mapę opatrzoną przez organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej odpowiednią klauzulą urzędową;
- odpowiednie szkice lub rysunki;
- wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku jego braku – decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego albo decyzję o warunkach zabudowy, jeżeli są wymagane.

Postępowanie w sprawie zgłoszeń wodnoprawnych zostało uregulowane odmiennie w stosunku do udzielania pozwoleń wodnoprawnych. W przypadku zgłoszenia wodnoprawnego – w razie jego zaakceptowania – organ nie wydaje decyzji w tym przedmiocie, lecz udziela tzw. zgody milczącej – stosownie do art. 423 ust. 2 i art. 424a UPW.

2.9.5. Procedura przeprowadzenia narady koordynacyjnej usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu

Zgodnie z art. 28b ust. 1 PGiK, sytuowanie projektowanych sieci uzbrojenia terenu na obszarach miast oraz w pasach drogowych na terenie istniejącej lub projektowanej zwartej zabudowy obszarów wiejskich, koordynuje się na naradach koordynacyjnych organizowanych przez starostę.

W myśl art. 28b ust. 3 PGiK po otrzymaniu od inwestora lub projektanta wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu wraz z propozycją tego usytuowania przedstawioną na planie sytuacyjnym sporządzonym na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub kopii aktualnej mapy do celów projektowych poświadczoną za zgodność z oryginałem przez projektanta, starosta wyznacza sposób, termin i miejsce przeprowadzenia narady koordynacyjnej, o czym zawiadamia:

- wnioskodawców;
- podmioty władające sieciami uzbrojenia terenu;
- wójtów (burmistrzów i prezydentów miast), na obszarze właściwości, których mają być sytuowane projektowane sieci uzbrojenia terenu;
- inne podmioty, które mogą być zainteresowane rezultatami narady koordynacyjnej, w szczególności zarządzające terenami zamkniętymi, w przypadku sytuowania części projektowanych sieci na tych terenach.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Przy czym jak wynika z ust. 4 powołanego artykułu w przypadku, gdy plan sytuacyjny, o którym mowa w ust. 3, ma postać nieelektroniczną, doręcza się go staroście w co najmniej dwóch egzemplarzach.

Termin narady koordynacyjnej starosta wyznacza na dzień przypadający nie później niż po upływie 14 dni od dnia otrzymania od inwestora lub projektanta planu sytuacyjnego, o którym mowa w ust. 3 (art. 28b ust. 5 PGiK).

W przypadku gdy narada koordynacyjna ma zostać przeprowadzona za pomocą środków komunikacji elektronicznej zamiast terminu narady, o którym mowa w art. 28b ust. 5 PGiK, starosta wyznacza termin jej zakończenia, który nie może być krótszy niż 5 dni roboczych i dłuższy niż 10 dni roboczych od dnia dokonania zawiadomienia podmiotów (art. 28b ust. 5a PGiK).

Wraz z zawiadomieniem o naradzie koordynacyjnej, starosta przekazuje kopię planu sytuacyjnego, dostarczonego przez wnioskodawcę albo w przypadku braku technicznych możliwości sporządzenia tej kopii, informację o miejscu i terminie zapoznania się z planem sytuacyjnym (art. 28b ust. 6 PGiK).

Podkreślenia również wymaga, że obowiązujące przepisy KPA przewidują możliwość wszczęcia, jak i prowadzenia postępowania administracyjnego z wykorzystaniem elektronicznych środków komunikacji, przy czym jednym z warunków procedowania w tej formie jest obowiązek opatrzenia wnoszonych podań, załączanych do nich dokumentów lub ich odpisów kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, lub uwierzytelniane w sposób zapewniający możliwość potwierdzenia pochodzenia i integralności weryfikowanych danych w postaci elektronicznej (art. 63 § 3a. art. 76a § 2 Kpa).

Mając powyższe na uwadze, wniosek o przeprowadzenie narady koordynacyjnej można złożyć również za pośrednictwem platformy e-PUAP.

Zgodnie z art. 28b ust. 9, rezultaty narady koordynacyjnej utrwalą się w protokole zawierającym:

- określenie sposobu przeprowadzenia narady, miejsce i termin jej odbycia, a w przypadku przeprowadzenia narady z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej – termin jej zakończenia oraz znak sprawy zgodny z instrukcją kancelaryjną,
- opis przedmiotu narady,
- imię i nazwisko oraz inne dane identyfikujące wnioskodawcę,
- imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe przewodniczącego,
- imiona i nazwiska uczestników oraz oznaczenie podmiotów, które te osoby reprezentują, lub informację o przyczynach uczestnictwa danej osoby w naradzie,
- stanowiska uczestników narady,
- wnioski o koordynację robót budowlanych, o których mowa w art. 36a ust. 3 pkt 5 lit. B Megaustawy – o ile zostały złożone,
- informacje o podmiotach zawiadomionych o naradzie, które w niej nie uczestniczyły,
- podpisy uczestników narady.

Zgodnie z art. 28 ust. 11 PGiK, odpisy protokołu narady koordynacyjnej wydaje się wnioskodawcy w dniu jej zakończenia. Należy zwrócić uwagę, że protokół narady koordynacyjnej, której procedurę przeprowadzenia opisują wskazane wyżej przepisy PGiK, nie jest dokumentem, stanowiącym jeden z wymaganych załączników do wniosku o pozwolenie na budowę, o których mowa w art. 33 ust. 2 Pb, ani wymaganych załączników



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



zgłoszenia budowy lub wykonywania innych robót budowlanych, o których mowa w art. 30 ust. 2a Pb, gdyż z przepisów PGiK nie wynika obowiązek ich dołączenia.

Zatem z punktu widzenia przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, procedura przeprowadzenia narady koordynacyjnej (o ile oczywiście jest to wymagane), może być realizowana co najmniej równolegle z procedurą wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, czy procedurą badania zgłoszenia budowy lub wykonywania innych robót budowlanych. Istnieje oczywiście ryzyko dla przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, wynikające z zawartych w protokole narady stanowisk jej uczestników, że jego dokumentacja projektowa wymagała będzie wniesienia istotnych zmian, w stosunku do dokumentacji załączonej do wniosku o pozwolenie na budowę czy zgłoszenia budowlanego, a to może wydłużyć czas realizacji inwestycji.

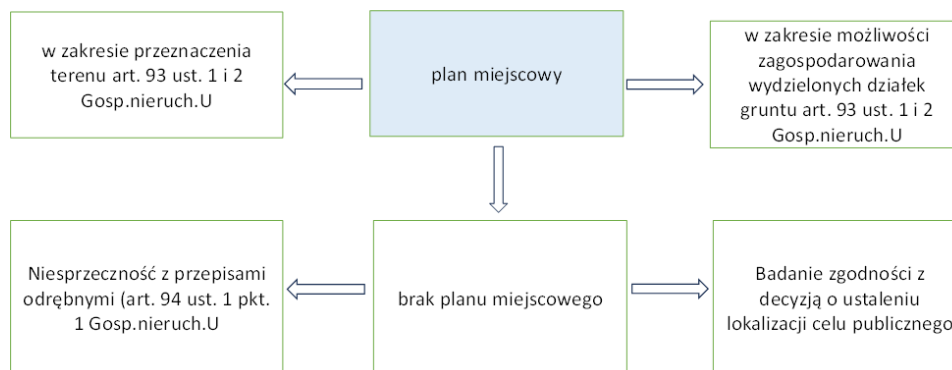
2.9.6. Procedura podziału nieruchomości

Zasady podziału nieruchomości zostały określone w Gosp.nieruch.U. Zgodnie z art. 93 ust. 1 i 2 Gosp.nieruch.U., podziału nieruchomości można dokonać, jeżeli jest on zgodny z ustaleniami planu miejscowego. Zgodność z ustaleniami tego planu w myśl ust. 1 dotyczy zarówno przeznaczenia terenu, jak i możliwości zagospodarowania wydzielonych działek gruntu (ust. 2 art. 93 Gosp.nieruch.U.) i stanowi jedyne kryterium i przesłankę dla podziału nieruchomości.

Brak miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie wyklucza możliwości przeprowadzenia podziału ewidencyjnego nieruchomości. Taka sytuacja prowadziłaby do prawnej niemożności sprzedaży przez właściciela tej części nieruchomości, która nie została wyodrębniona w ewidencji i tym samym nie stanowi osobnej własności.

W przypadku zatem braku planu miejscowego, ewidencyjnego podziału nieruchomości położonej na takim terenie można dokonać, jeżeli podział ten nie jest sprzeczny z przepisami odrębnymi albo gdy podział ten jest zgodny z warunkami określonymi w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Konfiguracja i wielkość wydzielonych ewidencyjnie działek gruntu, powinny zapewniać możliwość ich zagospodarowania. Tryby podziału ewidencyjnego nieruchomości przedstawione zostały na rysunku poniżej.

Rysunek 2-1. Tryby podziału ewidencyjnego nieruchomości



Źródło: opracowanie własne Audytel S.A.

Należy również zaznaczyć, że jeśli nie istnieje MPZP dla określonego terenu i nie ma wymogu jego tworzenia, alternatywnie ocenia się możliwość ewidencyjnego podziału nieruchomości. Taka ocena opiera się albo na braku sprzeczności z odrębnymi przepisami prawnymi, albo na zgodności z kryteriami określonymi w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Konstrukcja art. 94 ust. 1 Gosp.nieruch.U. pozostawia pewien zakres swobody w wyborze podstawy do oceny dopuszczalności podziału nieruchomości. Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego odzwierciedla dopuszczalność zagospodarowania danego obszaru w świetle obowiązujących przepisów prawa. Dlatego dostosowanie podziału



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



nieruchomości do kryteriów ustalonych w tej decyzji oznacza, w rzeczywistości, zgodność z tymi specyficznymi (odrębnymi) przepisami prawnymi, które stanowiły podstawę do wydania owej decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Na marginesie powyższego należy zaznaczyć, iż w przypadku, gdy nieruchomość przeznaczona do podziału położona jest na obszarze objętym prawnie określonym obowiązkiem sporządzenia MPZP, jedynym kryterium dopuszczalności tego podziału (poza sytuacjami określonymi w art. 95 Gosp.nieruch.U) są właśnie ustalenia MPZP.

Postępowanie podziałowe musi być w takiej sytuacji zawieszone do czasu uchwalenia tego planu miejscowego, co wynika z treści art. 94 ust. 1 i 3 Gosp.nieruch.U. W przypadku gdy jest wydany MPZP według art. 93 ust. 4 Gosp.nieruch.U., zgodność proponowanego podziału nieruchomości z ustaleniami planu miejscowego opiniuje wójt, burmistrz albo prezydent miasta. W art. 97 ust. 3 Gosp.nieruch.U., określone zostały natomiast sytuacje, w których podział nieruchomości można dokonać z urzędu. W szczególności może to nastąpić, gdy podział jest niezbędny do realizacji celów publicznych (punkt pierwszy art. 97 ust. 3 Gosp.nieruch.U.).

Cele publiczne w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami określa art. 6 Gosp.nieruch.U. Celami publicznymi są między innymi wydzielanie gruntów pod drogi publiczne i drogi wodne, budowa i utrzymywanie tych dróg, obiektów i urządzeń transportu publicznego, części lotniczych lotnisk oraz służących do kierowania, kontroli, nadzoru i zabezpieczania ruchu lotniczego, w tym rejonów podejść, a także łączności publicznej i sygnalizacji (art. 6 pkt 1 Gosp.nieruch.U.).

Nieruchomość staje się niezbędna na cel publiczny w chwili wejścia w życie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dokonano ustaleń co do zlokalizowania infrastruktury telekomunikacyjnej (por. wyrok NSA z 19 marca 2008 r. sygn. akt I OSK 410/07. wyrok NSA z 28 sierpnia 2009 r. sygn. akt I OSK 10/09. wyrok NSA z 3 lutego 2012 r. sygn. akt I OSK 274/11. wyrok NSA z 16 stycznia 2020 r. sygn. akt I OSK 1434/18).

Zgodnie z art. 14 ust. 8 UPiZP, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego i stosownie do art. 87 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej jest źródłem powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej na obszarze działania organów, które je ustanowiły.

Oznacza to, że organy gmin oraz organy administracji publicznej związane są ustaleniami zawartymi w planie, który został prawidłowo opublikowany i wszedł w życie. W sprawie, której przedmiotem jest zaopiniowanie projektu podziału nieruchomości, sąd nie może badać (i nie bada) legalności uchwał w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Plan miejscowy pełni tu zatem rolę nadrzędną, a więc to planowany podział nieruchomości musi spełnić wymogi tego planu, a nie odwrotnie. Zgodność podziału z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, o którym mowa w art. 93 ust. 1 Gosp.nieruch.U. polega na tym, by te wydzielane działki tak były ukształtowane, aby teren w ich granicach spełniał wymagania dotyczące zagospodarowania wynikające z obowiązującego planu miejscowego.

Z kolei zgodnie z art. 94 ust. 1 Gosp.nieruch.U., w przypadku braku planu miejscowego – jeżeli nieruchomość jest położona na obszarze nieobjętym obowiązkiem sporządzenia tego planu – podziału nieruchomości można dokonać, jeżeli nie jest sprzeczny z przepisami odrębnymi albo jest zgodny z warunkami określonymi w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

Podział nieruchomości jest konsekwencją treści miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Tym samym dopuszczalny jest tylko taki podział, który gwarantuje, że działki gruntu powstałe w jego wyniku będą mogły być zagospodarowane zgodnie z celem przewidzianym dla tych gruntów w planie miejscowym.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Dlatego też zgodność podziału nieruchomości z ustaleniami planu miejscowego jest podstawową przesłanką dopuszczalności podziału, a postępowanie w sprawie o podział nieruchomości jest postępowaniem dwuetapowym, co wynika z art. 93 ust. 1 i ust. 4 Gosp.nieruch.U.

W pierwszym etapie wójt, burmistrz lub prezydent miasta opiniuje w formie postanowienia zgodność proponowanego podziału z ustaleniami planu miejscowego i jest ono objęte środkiem zaskarżenia w postaci zażalenia. Postanowienie opiniujące nie jest wydawane w odrębnym postępowaniu administracyjnym, ale jest etapem postępowania podziałowego, w trakcie którego organ dokonuje oceny wstępnego projektu, co do spełnienia przesłanki dopuszczalności podziału określonej w art. 93 ust. 1-2 Gosp.nieruch.U., względnie art. 94 ust. 1 Gosp.nieruch.U. (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 3 kwietnia 2013 r. sygn. akt I SA/Wa 2537/12). W przypadku podziału nieruchomości położonej na obszarze, dla którego brak jest planu miejscowego, opinia dotyczy spełnienia warunków, o których mowa w art. 94 ust. 1 Gosp.nieruch.U.

Przyjmując, że postępowanie o zatwierdzenie podziału nieruchomości jest etapem postępowania podziałowego, uznać należy, że organ zatwierdzający podział nieruchomości jest związany opinią o podziale (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 18 grudnia 2009 r. sygn. akt II SA/Po 814/09). Opinia ta jest częścią postępowania podziałowego i jako taka powinna być w nim uwzględniona.

Wyrażona w formie postanowienia opinia dotyczy wyłącznie projektu podziału uwidocznionego na załączniku do tego postanowienia. W rezultacie zatwierdzony projekt podziału, bądź względem którego odmówiono zatwierdzenia, w dalszym toku postępowania powinien być tożsamy z podziałem opiniowanym.

Zatwierdzenie podziału lub odmowa zatwierdzenia następuje w drodze decyzji administracyjnej.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



3. Badanie czasochłonności procedur

3.1. Wprowadzenie

Przebieg badania czasochłonności procedur prezentował się następująco:

- na podstawie analizy procedur z rozdziału 2 wytypowano 23 procedury administracyjne (16 decyzji oraz 7 wniosków o czynności materialne) do szczegółowej analizy z wykorzystaniem badania ankietowego;
- przygotowano projekt ankiety skierowanej do dziesięciu grup respondentów, której celem była analiza czasochłonności wybranych procedur administracyjnych w procesie inwestycyjno-budowlanym w telekomunikacji – por. Tabela 3-1;
- zawartość ankiety została uzgodniona z przedstawicielami Ministerstwa Cyfryzacji i omówiona pod kątem zasadności pytań i ich czytelności dla potencjalnych respondentów (por. Załącznik 1. Ankieta wykorzystana w badaniu);
- następnie ankieta została zaimplementowana i udostępniona od 03.11.2023 r. do wypełniania w postaci interaktywnego formularza na stronie <https://www.interankiety.pl/a/czasochlonnosc-procedur>;
- prośba o wypełnienie ankiety została wysłana pocztą elektroniczną, na adresy ogólne urzędów¹⁴, a także przez Ministerstwo Cyfryzacji na adresy elektroniczne skrzynek podawczych;
- zbieranie ankiet realizowane było metodą CAWI (ang. *Computer Assited Web Interview*) i wspierane poprzez bezpośrednie kontakty telefoniczne; zbieranie odpowiedzi zakończyło się 15.12.2023 r., w trakcie badania respondenci zgłaszali liczne pytania merytoryczne do ankiety oraz ewentualne problemy związane z jej wypełnieniem;
- równolegle do działania polegającego na zbieraniu ankiet, wykonano kilkanaście wywiadów bezpośrednich z przedstawicielami operatorów, izb gospodarczych, stowarzyszeń JST oraz z GUNB; dokonali także analizy publicznie dostępnych publikacji oraz źródeł danych, które mogły służyć do realizacji celów raportu;
- zebrane ankiety (por. Załącznik 2. Odpowiedzi z badania ankietowego), przeprowadzone wywiady oraz analiza ogólnie dostępnych źródeł, w połączeniu z wiedzą ekspercką autorów raportu, pozwoliły na sformułowanie końcowych wniosków i zaleceń dotyczących możliwych kierunków, obszarów i warunków zwiększenia efektywności analizowanych procedur.

3.2. Opis badania ankietowego

Zgodnie z celami projektu, badaniami ankietowymi odnoszącymi się do poszczególnych procedur administracyjnych składających się proces inwestycyjno-budowlany, zostały objęte następujące urzędy z wymienionych poniżej grup:

1. w zakresie procedur lokalizacyjnych oraz geodezyjnych – co najmniej po 20 urzędów gminy z każdego województwa (z uwzględnieniem miast wojewódzkich oraz równomiernie gmin wiejskich, miejskich i wiejsko miejskich) – łącznie uzyskano ponad 360 odpowiedzi;

¹⁴ Dane teleadresowe JST w Polsce: <https://www.gov.pl/web/mswia/baza-jst>



2. w zakresie procedur z zakresu administracji architektoniczno-budowlanej (uzyskiwanie decyzji o pozwoleniu na budowę, uzyskiwanie zaświadczenia o braku sprzeciwu do zgłoszenia):
 - a. Główny Urząd Nadzoru Budowlanego – nie objęto badaniem jako organ występujący jedynie w zakresie postępowania II instancji,
 - b. 16 urzędów wojewódzkich – łącznie uzyskano 13 odpowiedzi (brak z woj. świętokrzyskiego, wielkopolskiego oraz zachodniopomorskiego),
 - c. co najmniej po 5 starostw powiatowych z każdego województwa (z uwzględnieniem stolic województw) – łącznie uzyskano 120 odpowiedzi (brak 2 odpowiedzi z woj. świętokrzyskiego);
3. w zakresie procedury wydania decyzji lokalizacyjnej w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń, które nie są związane z potrzebami zarządzania drogami (i ruchu drogowego), procedury wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu umieszczenia urządzenia infrastruktury technicznej. procedury wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu prowadzenia robót związanych z umieszczeniem urządzeń infrastruktury technicznej, niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego; procedury udostępnienia istniejącego kanału technologicznego w drodze decyzji administracyjnej. budowa kanału technologicznego w ramach inwestycji niedrogowej. procedury wydania zgody na remont infrastruktury telekomunikacyjnej istniejącej w pasie drogowym w trybie art. 38 ust. 2 ustawy o drogach publicznych:
 - a. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad i jej oddziały terenowe – uzyskano odpowiedź od GDDKiA (nie ankietowano oddziałów terenowych ze względu na jednolite podejście GDDKiA do obsługiwanych procedur),
 - b. jednostki organizacyjne obsługujące 16 zarządów województw – uzyskano 17 odpowiedzi, przy czym brak odpowiedzi z woj. lubuskiego, natomiast dodatkowo uzyskano dwie odpowiedzi z rejonowych oddziałów w woj. Małopolskich,
 - c. co najmniej po 5 jednostek organizacyjnych z każdego województwa obsługujących zarządy powiatów) – łącznie uzyskano 116 odpowiedzi,
 - d. co najmniej po 10 jednostek organizacyjnych z każdego województwa obsługujących wójta (burmistrza, prezydenta miasta) – łącznie uzyskano 630 odpowiedzi;
4. w zakresie procedur leżących we właściwości nadzoru budowlanego:
 - a. Główny Urząd Nadzoru Budowlanego – nie objęto badaniem jako organ występujący jedynie w zakresie postępowania II instancji,
 - b. 16 wojewódzkich inspektoratów nadzoru budowlanego – uzyskano 13 odpowiedzi, przy czym brak odpowiedzi z woj. woj. pomorskiego, mazowieckiego i świętokrzyskiego,
 - c. co najmniej po 5 powiatowych inspektoratów nadzoru budowlanego z każdego województwa (z uwzględnieniem stolic województw) – łącznie uzyskano 222 odpowiedzi;
5. w zakresie procedury o wydanie decyzji zastępującej umowę w sprawie korzystania z nieruchomości – co najmniej po pięć urzędów z każdego województwa, obsługujących starostów – łącznie uzyskano 120 odpowiedzi (brak 2 odpowiedzi z woj. świętokrzyskiego);



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



6. w zakresie procedur o wydanie decyzji zastępującej umowę w sprawie udostępnienia nieruchomości, w tym dostępu do budynku oraz punktu styku – Urząd Komunikacji Elektronicznej;
7. w zakresie procedur środowiskowych:
 - a. co najmniej po 20 urzędów gminy z każdego województwa (z uwzględnieniem miast wojewódzkich oraz równomiernie gmin wiejskich, miejskich i wiejsko miejskich) – łącznie uzyskano ponad 360 odpowiedzi,
 - b. co najmniej po 5 starostw z każdego województwa - łącznie uzyskano 120 odpowiedzi (brak 2 odpowiedzi z woj. świętokrzyskiego);
8. w zakresie opinii wydawanych przez Państwową Inspekcję Sanitarną co najmniej po 5 Państwowych Powiatowych Inspektorów Sanitarnych (Powiatowych Stacji Sanitarno-Epidemiologicznych) – nie objęto badaniem jako organ występujący jedynie w zakresie postępowania II instancji;
9. w zakresie uzgadniania warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia – 16 Regionalnych Dyrekcji Ochrony Środowiska – nie objęto badaniem jako organ występujący jedynie w zakresie postępowania II instancji;
10. w przypadku pozostałych procedur:
 - a. co najmniej po 20 urzędów gminy z każdego województwa – łącznie uzyskano ponad 360 odpowiedzi,
 - b. co najmniej po 5 urzędów poziomu powiatowego z każdego województwa - łącznie uzyskano 120 odpowiedzi (brak 2 odpowiedzi z woj. świętokrzyskiego).

Braki odpowiedzi do ankiet wynikały z długiego czasu dekretacji w badanych instytucjach oraz braku osób/zasobów do wypełnienia ankiety. We wskazanych powyżej przypadkach nie udało się uzyskać odpowiedzi w zadanym czasie – pomimo bezpośrednich kontaktów i ponaglenia, w tym ze strony Ministerstwa Cyfryzacji.

Wskazane powyżej braki w liczbie ankiet nie wpływają na reprezentatywność badania, ze względu na dużo większy odzew z innych województw. Generalnie liczba zebranych ankiet znacząco przekracza minimalnie wymagania w zakresie postawionych celów – łącznie uzyskano ponad 5750 ankiet dotyczących poszczególnych procedur (jeden respondent wypowiadał się w zakresie wielu procedur), podczas gdy według wymagań minimalnych należało zebrać co najmniej 2422 ankiety składowe.

W tabeli poniżej zaprezentowano procedury wytypowane do badania ankietowego wraz z liczbą uzyskanych ankiet. Kryterium wyboru procedur była ich czasochłonność oraz istotność w procesie inwestycyjnym (nie badano procedur stosowanych incydentalnie). Badanie nie obejmowało czasu postępowania przed organami II instancji - pytania dotyczyły postępowań przeprowadzonych przez organy I instancji w okresie ostatnich 2 lat.

Tabela 3-1. Liczba zebranych ankiet w grupach respondentów i w analizowanych procedurach (w nawiasie podano liczbę wymaganych ankiet)

	Gminy wiejskie	Gminy miejsk.-wiejsk.	Gminy miejskie	Powiaty	GDDKiA	Urz. marszałkowskie	Wojewoda	PINB	WTNB	RZGWWP	WUOZ	UKE
Procedura wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej (por. rozdział 3.3.1)	217 (193)	89 (87)	57 (39)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Procedura wydania wypisu lub wypisu i wrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych (por. rozdział 3.3.17)	217 (193)	89 (87)	57 (39)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Procedura wydania decyzji lokalizacyjnej w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, które nie są związane z potrzebami zarządzania drogami i ruchu drogowego (por. rozdział 3.3.4)	355 (97)	183 (44)	90 (20)	116 (80)	1 (1)	17 (16)	-	-	-	-	-	-
Procedura wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu umieszczenia urządzenia infrastruktury telekomunikacyjnej (por. rozdział 3.3.5)	355 (97)	183 (44)	90 (20)	116 (80)	1 (1)	-	-	-	-	-	-	-
Procedura wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu prowadzenia robót związanych z umieszczeniem urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego (por. rozdział 3.3.6)	355 (97)	183 (44)	90 (20)	116 (80)	1 (1)	-	-	-	-	-	-	-
Procedura wydania decyzji o udostępnienie istniejącego kanału technologicznego na potrzeby umieszczenia infrastruktury telekomunikacyjnej niezwiązanej z potrzebami ruchu drogowego (por. rozdział 3.3.7)	355 (97)	183 (44)	90 (20)	116 (80)	1 (1)	-	-	-	-	-	-	-
Procedura wydania decyzji zgody na remont infrastruktury telekomunikacyjnej istniejącej w pasie drogowym w trybie art. 38 ust. 2 ustawy o drogach publicznych (por. rozdział 3.3.8)	355 (97)	183 (44)	90 (20)	116 (80)	1 (1)	-	-	-	-	-	-	-
Procedura wydania decyzji, zastępującej zgodę na wejście na nieruchomości sąsiednią na potrzeby realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej (por. rozdział 3.3.9)	-	-	-	120 (80)	-	-	-	-	-	-	-	-
Procedura wydania decyzji o korzystanie z nieruchomości celem umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 33 Ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (por. rozdział 3.3.10)	-	-	-	120 (80)	-	-	-	-	-	-	-	-
Procedura udostępniania materiałów zasobu geodezyjnego i weryfikacji operatów technicznych na potrzeby geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej infrastruktury telekomunikacyjnej (por. rozdział 3.3.19)	-	-	-	120 (80)	-	-	-	-	-	-	-	-
Procedura narady koordynacyjnej usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu (por. rozdział 3.3.20)	-	-	-	120 (80)	-	-	-	-	-	-	-	-
Procedura badania zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej (por. rozdział 3.3.21)	-	-	-	120 (80)	-	-	13 (16)	-	-	-	-	-
Procedura wydania zaświadczenia o braku sprzeciwu wobec zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej (por. rozdział 3.3.22)	-	-	-	120 (80)	-	-	13 (16)	-	-	-	-	-
Procedura wydania decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej (por. rozdział 3.3.3)	-	-	-	120 (80)	-	-	13 (16)	-	-	-	-	-

	Gminy wiejskie	Gminy miejsk. - wiejsk.	Gminy miejskie	Powiaty	GDDKiA	Urz. marszałkowskie	Wojewoda	PINB	WTNB	RZGWWP	WUOZ	UKE
Procedura zgłoszenia istotnej zmiany telekomunikacyjnych instalacji/urządzenia PEM lub przenośnego wolnostojącego masztu antenowego (por. rozdział 3.3.23)	-	-	-	120 (80)	-	-	-	-	-	-	-	-
Procedura wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej na obszarach zamkniętych (por. rozdział 3.3.2)	-	-	-	-	-	-	13 (16)	-	-	-	-	-
Procedura wydania decyzji pozwolenie na użytkowanie obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej (por. rozdział)	-	-	-	-	-	-	222 (80)	13 (16)	-	-	-	-
Procedura wydania pozwolenia wodnoprawnego celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej przez ciek wodny (por. rozdział 3.3.12)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5 (16)	-	-
Procedura badania zgłoszenia wodnoprawnego, celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej napowietrznej przez ciek wodny (por. rozdział 3.3.18)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5 (16)	-	-
Procedura wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych inwestycji telekomunikacyjnych na obszarze wpisanym do rejestru zabytków (por. rozdział 3.3.13)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	17 (16)	-
Procedura wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych, przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków (por. rozdział 3.3.14)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	17 (16)	-
Procedura wydania decyzji o zapewnienie dostępu do infrastruktury technicznej operatora sieci (por. rozdział 3.3.15)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 (1)
Procedura wydania decyzji o korzystanie z nieruchomości celem umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu zapewnienia telekomunikacji w budynku oraz punktu styku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 30 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, (por. rozdział 3.3.16)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 (1)

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Ze względu na nastawienie badania na skrócenie całości procesu inwestycyjnego z punktu widzenia przedsiębiorców telekomunikacyjnych, pytania zostały nakierowane na czas brutto, tj. czas od momentu wpływu wniosku do wydania decyzji przez organ I instancji. Dzięki temu podejściu można było ocenić wpływ na czasochłonność także czynnika wprowadzanego przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych, np. w zakresie kompletności i poprawności składanych wniosków.

Oprócz kwestii dotyczących czasu realizacji procedur pytania dotyczyły m.in.:

- przyczyn niedotrzymywania terminów i opóźnień;
- czynników wpływających na wydłużenie i skrócenie czasochłonności procedur;
- aspektów prawnych wpływających na wydłużenie i skrócenie czasochłonności procedur;
- specyfiki lokalnej danej procedury, tj. różnic czasochłonności na obszarach miejskich i wiejskich, a także dla infrastruktury radiowej i przewodowej;
- realizacji procedur w sposób całości cyfrowy i/lub z wykorzystaniem narzędzi informatycznych zwiększających efektywności ich realizacji;
- znajomości projektów aktów prawnych, mogących wpłynąć na przyspieszenie realizacji procedur;
- zasobów i kompetencji organów w zakresie badanych procedur.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



3.3. Czasochłonność prowadzenia analizowanych procedur administracyjnych

3.3.1. Procedura wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej

W ocenie autorów Raportu ustawa UPiZP nie określa szczególnego terminu załatwiania spraw o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej. Zatem w tym zakresie obowiązuje ogólna zasada szybkości postępowania administracyjnego wyrażona w art. 12 Kpa oraz uszczegóławiające ją unormowania art. 35 i następne Kpa.

Ponieważ wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej, wymaga przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, to wydanie decyzji powinno, co do zasady, nastąpić w ciągu miesiąca od dnia wszczęcia postępowania (złożenia wniosku przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego), a gdy sprawa okaże się szczególnie skomplikowana - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od tego dnia (art. 35 § 3 Kpa).

O każdym przypadku niezakończania sprawy w opisanym wyżej terminie, organ prowadzący postępowanie powinien zawiadomić strony z równoczesnym podaniem przyczyny zwłoki i wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy (art. 36 Kpa).

Dla decyzji dotyczących lokalizacji inwestycji o charakterze publicznym, przewidziano szczególne sankcje dyscyplinujące, które obejmują nałożenie kar finansowych na organ administracyjny za niewydanie takiej decyzji w terminie 65 dni od dnia złożenia wniosku o jej wydanie (art. 51 ust. 2 UPiZP).

Wskazać w tym miejscu należy, że brzmienie art. 51 ust. 2 UPiZP rodzi wątpliwość czy ustawodawca wprowadził tym przepisem odrębny od Kpa termin na rozpatrzenie wniosku, czy tylko wprowadził termin dyscyplinujący, po upływie którego można nałożyć na organ karę.

W ocenie autorów Raportu hipoteza przepisu art. 51 ust. 2 UPiZP jest odmienna od hipotezy przepisu art. 35 § 3 Kpa, bowiem przepisy art. 51 ust. 2 UPiZP oraz art. 35 § 3 Kpa opisują dwa różne stany faktyczne: przepisy Kpa dotyczą terminów na rozpatrzenie sprawy, a przepisy UPiZP dotyczą nierozpatrzenia sprawy w terminie 65 dni. Ponieważ dyspozycje obu przepisów są różne nie można mówić o zbiegu przepisów, a tym samym konieczności zastosowania reguł kolizyjnych, które nakazywałyby stosowanie przepisu art. 51 ust. 2 UPiZP jako *lex specialis* względem przepisu art. 35 § 3 Kpa. Stanowisko to potwierdza doktryna m.in. Dagmara Kafar w monografii pt. *Specustawa mieszkaniowa. Nowe zasady realizacji inwestycji*, Warszawa 2018 opublikowane w systemie Legais cyt: „Wśród najważniejszych terminów procesowych postępowań administracyjnych należy wymienić termin załatwiania spraw. Pod tym względem do postępowań o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz o warunkach zabudowy zastosowanie mają zasady ogólne określone w art. 35 Kpa. Niezwłocznie powinny być załatwione sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę wraz z żądaniem wszczęcia postępowania, lub w oparciu o fakty powszechnie znane lub znane organowi z urzędu, ewentualnie możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi dysponuje organ. Jedynie sprawy wymagające wyjaśnienia lub szczególnie skomplikowane powinny być rozpatrzone w terminie miesiąca, a maksymalnie – 2 miesięcy. Podsumowując przytoczone zasady prawne należy stwierdzić, że w sprawach o warunki zabudowy i zagospodarowania terenu organ nigdy nie dysponuje kompletem dokumentów od momentu wniesienia wniosku, dlatego względem tych postępowań obowiązują miesięczne i dwumiesięczne terminy. KPA zezwala, aby przepisy odrębne mogły ustalić inne terminy na rozpatrzenie sprawy. Nie jest jednak takim przepisem art. 51 ust. 2 UPiZP, który mówi jedynie o możliwości naliczenia kary pieniężnej za każdy



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



dzień nieuzasadnionej zwłoki w toku wydawania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego w terminie przekraczającym 65 dni, licząc od daty złożenia wniosku¹⁵”.

Do terminu tego nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, takich jak: okresów doręczania z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 285 dalej również „Uode”), okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu (co wynika z przepisu art. 35 § 5 Kpa).

Nie daje podstawy do odliczenia od terminu załatwienia sprawy, czynności procesowych podejmowanych przez organ administracji publicznej o charakterze typowym, niewymagających podjęcia dodatkowych nadzwyczajnych działań, zmierzających do nadania sprawie dalszego biegu. Do czynności, o jakich mowa w przepisie art. 35 § 5 Kpa nie można zatem zaliczyć zwykłych czynności procesowych, takich jak: powiadomienie stron o wszczęciu postępowania, czy ich zawiadomienie o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym sprawy, a także okresu oczekiwania na doręczenie korespondencji stronom. Są to bowiem czynności konieczne do dopełnienia w każdym postępowaniu i mieszczą się one w maksymalnym czasie postępowania o wydanie decyzji.

Przypomnieć należy, że postępowanie, które prowadzi do wyrażenia opinii lub uzgodnienia, stanowi odrębne postępowanie w ramach prowadzonego "głównego" postępowania administracyjnego. W ramach takiego postępowania, inny organ administracji niż ten, który kieruje postępowaniem "głównym" i który ostatecznie wydaje decyzję o określonej treści, wypowiada się w sposób decydujący. Niemniej jednak organ ten, działający w charakterze opiniodawczym lub uzgadniającym, wpływa na treść decyzji, która ma zostać wydana w danej sprawie. Uzgodnienie ma charakter wiążący dla organu rozstrzygającego, podczas gdy opinia, choć nie jest wiążąca, nie powinna być pomijana przez organ rozstrzygający w ocenie ogólnego kontekstu sprawy. Takie współdziałanie, a czasem nawet współdecyzyjność, między organami jest znane w prawie administracyjnym jako współdziałanie organów. Głównym przepisem proceduralnym, który reguluje tę współpracę, jest art. 106 Kpa. Współdziałanie organów musi wynikać wprost z przepisów prawa, w tym przypadku z art. 53 ust. 4 UPiZP, który stanowi, że decyzje, o których mowa w art. 51 ust. 1 UPiZP, wydaje się po uzgodnieniu z 20 różnymi podmiotami tam wskazanymi, między innymi:

1. wojewódzkim konserwatorem zabytków – w odniesieniu do obszarów i obiektów objętych formami ochrony zabytków oraz ujętych w gminnej ewidencji zabytków,
2. dyrektorem parku narodowego – w odniesieniu do obszarów położonych w granicach parku i jego otuliny,
3. dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

W art. 53 ust. 5e UPiZP znajduje się także regulacja dotycząca obowiązku zasięgnięcia opinii w sprawie:

1. operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego w zakresie sposobu zagospodarowania gruntów leżących w określonej w tym przepisie odległości od osi istniejącej linii elektroenergetycznej,

¹⁵ zob. Rozdział VII. Zwykłe tryby realizacji inwestycji mieszkaniowych na terenach pozbawionych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego



2. operatora systemu przesyłowego gazowego w zakresie sposobu zagospodarowania gruntów leżących w określonej tym przepisem odległości od osi gazociągu wysokiego ciśnienia.

Zasady postępowania w celu uzyskania opinii lub uzgodnienia wynikają głównie z art. 106 Kpa, o ile przepisy specjalne nie stanowią inaczej. Zgodnie z art. 106 § 3 Kpa organ, do którego kieruje się prośbą o wyrażenie stanowiska, jest zobowiązany do przedstawienia jej niezwłocznie, lecz nie później niż w ciągu dwóch tygodni od daty dostarczenia mu prośby, chyba że przepisy prawa określają inny termin. Odrębność w stosunku do art. 106 Kpa wynika również z art. 53 ust. 5c UPIZP, który stanowi, że brak wyrażenia stanowiska w ciągu 21 dni od otrzymania projektu decyzji, o którym mowa w art. 51 ust. 1, przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska uznaje się za uzgodnienie decyzji. Ten przepis wprowadza dłuższy termin na wyrażenie stanowiska.

Rysunek 3-1. Odsetek respondentów realizujących procedury wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej

Pytanie: Czy wydawali Państwo w okresie ostatnich 2 lat decyzje administracyjne dotyczące ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej? (N=364)				
	Gmina wiejska N=217	Gmina miejsko-wiejska N=90	Gmina miejska N=57	RAZEM N=364
Tak	45,6%	64,4%	47,4%	50,5%
Nie wydaliśmy takich decyzji	54,4%	35,6%	52,6%	49,5%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-2. Średnia liczba wydanych decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej w okresie ostatnich 2 lat

Pytanie: Ile decyzji administracyjnych dotyczących ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej wydali Państwo w okresie ostatnich 2 lat? (N=184)			
	Gmina wiejska N=99	Gmina miejsko-wiejska N=58	Gmina miejska N=27
Średnia	2,56	2,40	7,56

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-3. Statystyka średniego czasu realizacji procedury wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki był średni czas rozpoznania sprawy administracyjnej dotyczącej w/w decyzji, poczynając od daty wpływu wniosku do daty wydania decyzji przez organ I instancji? (N=367)				
	Gmina wiejska N=219	Gmina miejsko-wiejska N=91	Gmina miejska N=57	RAZEM N=367
do 14 dni	5,5%	4,4%	12,3%	6,3%
od 15 dni do 1 miesiąca	5,0%	7,7%	8,8%	6,3%
powyżej 1 miesiąca do 2 miesięcy	43,8%	44,0%	47,4%	44,4%
powyżej 2 miesięcy do 90 dni	38,4%	36,3%	24,6%	35,7%
powyżej 90 dni	7,3%	7,7%	7,0%	7,4%

Źródło: opracowanie własne Audytel.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-4. Statystyka czasu realizacji procedury wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki odsetek w/w decyzji został wydany / w okresie do? (N=222)			
	Gmina wiejska N=118	Gmina miejsko-wiejska N=55	Gmina miejska N=49
do 1 m-ca	18,6%	18,1%	22,4%
powyżej 1 m-ca do 2 m-cy	31,3%	35,1%	38,0%
powyżej 2 m-cy	50,2%	46,8%	39,6%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Tabela 3-2. Kluczowe czynniki wpływające na czasochłonność realizacji procedury wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Wydłużenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)*	Skrócenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)**
- warunki społeczne prowadzonego postępowania np. protesty społeczne wobec planowanej lub budowanej infrastruktury - właściwości stron postępowania, np. niski poziom wiedzy o procesie administracyjnym - negatywne nastawienie stron wobec organów administracji	- warunki społeczne prowadzonego postępowania np. brak protestów społecznych wobec planowanej lub budowanej infrastruktury - stałość przepisów materialnych stanowiących podstawę do rozstrzygania sprawy - racjonalność i rozsądek stron postępowania w zakresie rozwiązywania sporów, a także pozytywne nastawienie stron wobec organów administracji

* Pytanie: Które z wymienionych uwarunkowań zdaniem Państwa mają znaczący wpływ na wydłużenie czasu wydania w/w decyzji?

** Pytanie: Które z wymienionych uwarunkowań zdaniem Państwa mają znaczący wpływ na skrócenie czasu trwania postępowania administracyjnego w sprawie w/w decyzji?

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-5. Statystyka potencjalnego czasu potrzebnego dla realizacji procedury wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej (respondenci, którzy nie wydali decyzji w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej)

Pytanie: Jaki okres uważają Państwo za niezbędny, aby przy Państwa obecnych możliwościach organizacyjnych przeprowadzić postępowanie i wydać decyzję administracyjną o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej? (N=183)				
	Gmina wiejska N=120	Gmina miejsko-wiejska N=33	Gmina miejska N=30	RAZEM N=183
do 14 dni	4,2%	6,1%	6,7%	4,9%
od 15 dni do 1 miesiąca	1,7%	9,1%	6,7%	3,8%
powyżej 1 miesiąca do 2 miesięcy	48,3%	36,4%	50,0%	46,4%
powyżej 2 miesięcy	45,8%	48,5%	36,7%	44,8%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-6. Przyczyny niedotrzymania terminu realizacji procedury wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Wskaż najczęściej występujące przyczyny niedotrzymania terminu wydania w/w decyzji. (N=364)				
	Gmina wiejska N=217	Gmina miejsko-wiejska N=90	Gmina miejska N=57	RAZEM N=364
opóźnienia w prowadzeniu postępowania oraz czynności postępowania, np.: opóźnienie w dekretacji wniosku, w przekazaniu wniosku, w wezwaniu do uzupełnienia wniosku	16,1%	23,3%	15,8%	17,9%
konieczność zebrania niezbędnych oświadczeń, wyjaśnień oraz wniosków	29,0%	20,0%	19,3%	25,3%
konieczność doręczeń zagranicznych, powołania biegłych tłumaczy	5,5%	5,6%	0,0%	4,7%
konieczność ustalania stron postępowania	17,5%	23,3%	10,5%	17,9%
konieczność przeprowadzenia dowodów	11,5%	2,2%	7,0%	8,5%
nadużycie praw procesowych, np. składanie zbędnych wniosków dowodowych	5,5%	1,1%	7,0%	4,7%
konieczność zawieszenia postępowania	5,5%	8,9%	14,0%	7,7%
skomplikowany charakter sprawy	35,9%	26,7%	17,5%	30,8%
opieszałość stron	12,4%	11,1%	7,0%	11,3%
trudności w zastosowaniu przepisów materialnych (stanowiących podstawę rozstrzygnięcia sprawy)	5,5%	1,1%	0,0%	3,6%
trudności w zastosowaniu przepisów proceduralnych	5,5%	2,2%	1,8%	4,1%
nadmierny formalizm	13,4%	7,8%	10,5%	11,5%
żadne z powyższych	27,6%	36,7%	42,1%	32,1%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Wśród innych czynników wpływających na niedotrzymanie terminu realizacji procedury respondenci wymienili:

- protesty ze strony społeczności lokalnej,
- dodatkowe uzgodnienia w związku ze zmianą treści wniosku przez wnioskodawcę,
- nieodbieranie przez strony postępowania zawiadomień,
- braki formalne wniosku,
- wezwanie do uzupełnienia wniosku z uwagi na niekompletny wniosek,
- inne obowiązki służbowe,
- odwołania stron postępowania,
- zażalenia i odwołania stron na każdym etapie postępowania administracyjnego,
- długi czas oczekiwania na zwrotne potwierdzenie odbioru i opieszałość organu doręczającego (Poczty).



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-7. Realizacja w sposób cyfrowy procedury wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej

Pytanie: Czy proces wydawania w/w decyzji w Państwa urzędzie realizowany jest w sposób cyfrowy? Czy posługują się Państwo oprogramowaniem, które przyspiesza proces rozpatrzenia wniosków? (N=183)				
	Gmina wiejska N=99	Gmina miejsko-wiejska N=57	Gmina miejska N=27	RAZEM N=183
tak	6,1%	7,0%	11,1%	7,1%
częściowo	36,4%	35,1%	33,3%	35,5%
nie	54,5%	57,9%	51,9%	55,2%
nie wiem	3,0%	0,0%	3,7%	2,2%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-8. Statystyka składania odwołań do II instancji od wydanych decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki odsetek rozstrzygnięć w formie decyzji w w/w sprawach zakończył się złożeniem odwołania do II instancji przez strony? (N=366)				
	Gmina wiejska N=219	Gmina miejsko-wiejska N=90	Gmina miejska N=57	RAZEM N=366
poniżej 5%	86,8%	84,4%	86,0%	86,1%
5% - 10%	0,9%	3,3%	5,3%	2,2%
11% - 20%	0,9%	0,0%	0,0%	0,5%
21% - 30%	0,5%	0,0%	0,0%	0,3%
powyżej 30%	11,0%	12,2%	8,8%	10,9%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-9. Statystyka złożonych przez wnioskodawców skarg na bezczynność dotyczących wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: W jakim odsetku prowadzonych spraw były zgłaszane skargi na bezczynność przez wnioskodawcę? (N=365)				
	Gmina wiejska N=218	Gmina miejsko-wiejska N=90	Gmina miejska N=57	RAZEM N=365
poniżej 3 %	99,5%	100,0%	98,2%	99,5%
3% - 5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
6% - 10%	0,5%	0,0%	0,0%	0,3%
11% - 20%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
powyżej 20%	0,0%	0,0%	1,8%	0,3%

Źródło: opracowanie własne Audytel.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-10. Statystyka złożonych przez wnioskodawców ponagieł dotyczących wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: W jakim odsetku prowadzonych spraw były zgłaszane ponaglenia przez wnioskodawcę? (N=365)				
	Gmina wiejska N=218	Gmina miejsko-wiejska N=90	Gmina miejska N=57	RAZEM N=365
poniżej 3%	99,1%	100,0%	98,2%	99,2%
3% - 5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
6% - 10%	0,5%	0,0%	0,0%	0,3%
11% - 20%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
powyżej 20%	0,5%	0,0%	1,8%	0,5%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-11. Statystyka odmów wszczęcia postępowania dotyczącego wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki odsetek postępowań związanych z wydaniem w/w decyzji prowadził do odmowy wszczęcia postępowania lub umorzenia postępowania jako bezprzedmiotowego? (N=365)				
	Gmina wiejska N=218	Gmina miejsko-wiejska N=90	Gmina miejska N=57	RAZEM N=365
poniżej 5%	94,5%	97,8%	100,0%	96,2%
5% - 10%	3,2%	1,1%	0,0%	2,2%
11% - 20%	1,4%	0,0%	0,0%	0,8%
21% - 30%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
powyżej 30%	0,9%	1,1%	0,0%	0,8%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Ankietowani wskazali na liczne zmiany przepisów, które zostały wprowadzone w celu zwiększenia efektywności postępowań dotyczących wydawania decyzji w kwestii ustalenia lokalizacji inwestycji o charakterze publicznym. Zaliczyć do nich można:

1. Art 53 ust. 1 UPiZP zgodnie z którym „O wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, o wydanych w jego toku postanowieniach oraz o decyzji kończącej to postępowanie strony zawiadamia się w drodze udostępnienia zawiadomienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego organ prowadzący postępowanie, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, z wyłączeniem inwestycji lokalizowanych na terenach zamkniętych ustalonych przez Ministra Obrony Narodowej decyzją, o której mowa w art. 4 ust. 2a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne. Inwestora oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, na których będą lokalizowane inwestycje celu publicznego, zawiadamia się w sposób, o którym mowa w art. 39 Kodeksu postępowania administracyjnego.”

Zaznaczyć warto, że przepis ten obowiązuje od 3 września 2023 r. i już został pozytywnie oceniony przez pracowników organów administracji. Wskazać tym samym należy, że inwestorzy oraz właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, na których mają być zlokalizowane inwestycje celu publicznego, mają być zawiadamiani zgodnie z art. 39 Kpa, a mianowicie poprzez przekazanie pisma na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 285 „DorElektrU”), chyba że doręczenie następuje na konto w systemie teleinformatycznym organu albo w siedzibie



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



organu. Jeżeli nie istnieje możliwość doręczenia w ww. sposób, organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem: przez operatora wyznaczonego z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 7 DorElektrU, albo przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. W przypadku braku możliwości doręczenia w sposób, o którym mowa w zdaniach poprzednich, organ administracji publicznej doręcza pisma przesyłką rejestrowaną, o której mowa w art. 3 pkt 23 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1640 dalej również „PrPoczt”), albo przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.

2. Nowe ustępy w art. 53 ust. 1a-1d UPIzP (przepisy te również obowiązują od 3 września 2023 r.), precyzyjnie określają procedurę ustalania danych osobowych właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości. Informacje te są pozyskiwane z różnych źródeł, w tym z ksiąg wieczystych, ewidencji gruntów i budynków, a także ze zbioru dokumentów w sytuacji, gdy dla danej nieruchomości nie istnieje jeszcze odpowiednia księga wieczysta. Dzięki tym zmianom możliwe jest efektywne i legalne ustalanie tych istotnych dla sprawy informacji.
3. Dane adresowe osób, które władają daną nieruchomością, ustala się na podstawie wszelkich okoliczności znanych organowi z urzędu. Wykorzystać można także wiedzę strony w tym zakresie. Do ustalenia adresu można się także posłużyć ewidencją gruntów i budynków. Ustawodawca przyjmuje, że korespondencja doręczona na ustalony w ten sposób adres może być uznana za doręczoną skutecznie.

Dodany ust. 1c odnosi się do sytuacji nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym lub braku możliwości uzyskania danych adresowych właściciela lub użytkownika wieczystego, pomimo zastosowania metod określonych w art. 53 ust. 1b UPIzP. W takiej sytuacji organ powinien zastosować do dokonania zawiadomienia przepisy art. 49 Kpa, czyli przepisy regulujące kwestie publicznych obwieszczeń jako szczególnej procedury zawiadamiania. Omawiany przepis w sposób wyraźny wyłącza zastosowanie do tego typu przypadków art. 34 § 1 Kpa, czyli procedury wyznaczania przedstawiciela przez sąd.

Nowy przepis art. 61 ust. 1 UPIzP (również obowiązujący od 3 września 2023 r.), który wskazuje warunki, jakie łącznie muszą być spełnione, aby decyzja mogła zostać wydana. Pomija się dotychczasowy warunek, że nowa zabudowa jest dopuszczalna, o ile można ją pogodzić z już istniejącą funkcją. Pozostałe warunki, takie jak: możliwość określenia wymagań w zakresie kontynuacji parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu, nie zostały zmienione.

4. Szereg ankietowanych za pozytywne uznało uchylene § 2 ust. 1 pkt. 7 i § 3 ust. 1 pkt. 8 Rozp.w.spr.przed., a tym samym zaniechanie oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięć polegających na budowie instalacji antenowych radiokomunikacyjnych, radiolokacyjnych lub radionawigacyjnych. Stanowisko to wymaga komentarza. Wyjaśnić trzeba, że z treści art. 56 UPIzP wyraźnie wynika, iż wydania decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego ustawodawca nie pozostawił uznaniu organu. Jeżeli żaden przepis prawa nie sprzeciwia się realizacji wnioskowanej inwestycji, to właściwy organ jest zobligowany do pozytywnego załatwienia sprawy w przedmiocie ustalenia warunków lokalizacji inwestycji celu publicznego. Takimi przepisami prawa są przepisy Ustawy o ocenie oddziaływania na środowisko oraz rozporządzenia wykonawczego Rozp.w.spr.przed pod kątem spełnienia, których wymagań decyzja musi być całkowicie zgodna. Ustalenie, czy dla danej inwestycji jest wymagana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, zależy od rodzaju inwestycji jest istotnym elementem postępowania. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydawana jest bowiem uprzednio przed decyzją o ustaleniu



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



lokalizacji inwestycji celu publicznego. Jeżeli więc decyzja o środowiskowych jest wymagana organ prowadzący postępowanie w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, zobowiązany jest wezwać wnioskodawcę do jej przedłożenia w ramach postępowania. Uchylenie § 2 ust. 1 pkt. 7 i § 3 ust. 1 pkt. 8 Rozp.w.spr.przed. zwalnia organ od prowadzenia analizy i ustalenia czy przed wydaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego nie była wymagana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na budowie instalacji radiokomunikacyjnych, radiolokacyjnych i radionawigacyjnych. Takie ustalenie było niezwykle czasochłonne wiązało się bowiem z koniecznością interpretacji i stosowania odnośnych przepisów Rozp.w.spr.przed. a także analizą całokształtu problematyki prawnej związanej z lokalizowaniem, projektowaniem i eksploatacją obiektów radiokomunikacyjnych, radionawigacyjnych lub radiolokacyjnych. Zaznaczyć w tym miejscu należy, że uchylenie § 2 ust. 1 pkt. 7 i § 3 ust. 1 pkt. 8 Rozp.w.spr.przed. nie oznacza dowolności dla przedsiębiorcy telekomunikacyjnego związanego z budową obiektów telekomunikacyjnych radiokomunikacyjnych, radiolokacyjnych lub radionawigacyjnych. Wymagania związane z reglamentacją oddziaływania pól elektromagnetycznych są w polskim systemie prawa kompleksowo uregulowane. Nie można więc problematyki ochrony przed takimi oddziaływaniami postrzegać tylko przez pryzmat kwalifikacji przedsięwzięć zgodnie z Rozp.w.spr.przed. Takie zawężone postrzeganie zagadnienia mogłoby bowiem wywoływać mylne wrażenie, że tylko przez obarczenie inwestorów obowiązkiem uzyskania decyzji środowiskowych, możliwe jest zapewnienie należytej ochrony przed oddziaływaniem instalacji radiokomunikacyjnych, radionawigacyjnych i radiolokacyjnych emitujących pola elektromagnetyczne. Tymczasem bezpieczeństwo tych obiektów gwarantowane jest na etapie użytkowania poprzez ustanowienie odpowiednich standardów jakości środowiska, których musi dotrzymać władający instalacją.

5. Ankietujący pozytywnie ocenili również przyznanie priorytetu dla inwestycji telekomunikacyjnych co wiąże się ze stworzeniem dedykowanych przepisów prawa w postaci Megaustawy poświęconych inwestycjom telekomunikacyjnym.
6. Część z ankietowanych wskazywała na skrócenie terminów związanych z uzgodnieniami, jednakże pojawiały się również stanowiska, aby czas uzgodnień dla organów był jednolity (obecnie, np. czas wymagany dla uzgodnienia z RDOŚ jest dłuższy). Ankietujący wskazywali również na możliwość wprowadzenia obowiązków prowadzenia uzgodnień pomiędzy organami za pośrednictwem ogólnopolskiej platformy teleinformatycznej służąca do komunikacji obywateli z jednostkami administracji publicznej – ePUAP.

3.3.2. Procedura wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej na obszarach zamkniętych

Zgodnie z procedurą wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej na obszarach zamkniętych, należy również uwzględnić uwagi i rekomendacje poczynione dla procedury wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej (por. rozdział 3.3.1).



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-12. Odsetek respondentów realizujących procedury wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej na obszarach zamkniętych

Pytanie: Czy wydawali Państwo w okresie ostatnich 2 lat decyzje administracyjne dotyczące ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej na obszarach zamkniętych? (N=13)	
	Województwo N=13
Tak	76,9%
Nie wydaliśmy takich decyzji	23,1%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-13. Średnia liczba wydanych decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej na obszarach zamkniętych w okresie ostatnich 2 lat

Pytanie: Ile decyzji administracyjnych dotyczących ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej na obszarach zamkniętych wydali Państwo w okresie ostatnich 2 lat? (N=10)	
	Województwo N=10
Średnia	14,30

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-14. Statystyka średniego czasu realizacji procedury wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej na obszarach zamkniętych lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki był średni czas rozpoznania sprawy administracyjnej dotyczącej w/w decyzji, poczynając od daty wpływu wniosku do daty wydania decyzji przez organ I instancji? (N=13)	
	Województwo N=13
do 14 dni	0,0%
od 15 dni do 1 miesiąca	0,0%
powyżej 1 miesiąca do 2 miesięcy	46,2%
powyżej 2 miesięcy do 90 dni	30,8%
powyżej 90 dni	23,1%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-15. Statystyka czasu realizacji procedury wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej na obszarach zamkniętych lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki odsetek w/w decyzji został wydany / w okresie do? (N=12)	
	Województwo N=12
do 1 m-ca	7,7%
powyżej 1 m-ca do 2 m-cy	35,8%
powyżej 2 m-cy	56,5%

Źródło: opracowanie własne Audytel.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-16. Przyczyny niedotrzymania terminu realizacji procedury wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej na obszarach zamkniętych lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Wskaż najczęściej występujące przyczyny niedotrzymania terminu wydania w/w decyzji. (N=13)	
	Województwo N=13
opóźnienia w prowadzeniu postępowania oraz czynności postępowania, np.: opóźnienie w dekretacji wniosku, w przekazaniu wniosku, w wezwaniu do uzupełnienia braku we wniosku	15,4%
konieczność zebrania niezbędnych oświadczeń, wyjaśnień oraz wniosków	15,4%
konieczność doręczeń zagranicznych, powołania biegłych tłumaczy	0,0%
konieczność ustalania stron postępowania	23,1%
konieczność przeprowadzenia dowodów	7,7%
nadużycie praw procesowych, np. składanie zbędnych wniosków dowodowych	7,7%
konieczność zawieszenia postępowania	2,0%
skomplikowany charakter sprawy	15,4%
opieszłość stron	7,7%
trudności w zastosowaniu przepisów materialnych (stanowiących podstawę rozstrzygnięcia sprawy)	0,0%
trudności w zastosowaniu przepisów proceduralnych	0,0%
nadmierny formalizm	7,7%
żadne z powyższych	23,1%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Wśród innych czynników wpływających na niedotrzymanie terminu realizacji procedury respondenci wymienili:

- długi czas oczekiwania na odpowiedź ze strony konserwatora zabytków oraz w sprawie obiektów usytuowanych w obszarze chronionym,
- wzywanie do uzupełnienia wniosku.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Tabela 3-3. Kluczowe czynniki wpływające na czasochłonność realizacji procedury wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej na obszarach zamkniętych

Wydłużenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)*	Skrócenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)**
- warunki społeczne prowadzonego postępowania np. protesty społeczne wobec planowanej lub budowanej infrastruktury - brak racjonalności i rozsądku wnioskodawcy w zakresie rozwiązywania sporów - częste zmiany przepisów materialnych stanowiących podstawę do rozstrzygania sprawy	- warunki społeczne prowadzonego postępowania np. brak protestów społecznych wobec planowanej lub budowanej infrastruktury - racjonalność i rozsądek stron postępowania w zakresie rozwiązywania sporów, a także pozytywne nastawienie stron wobec organów administracji - stałość przepisów materialnych stanowiących podstawę do rozstrzygania sprawy

* Pytanie: Które z wymienionych uwarunkowań zdaniem Państwa mają znaczący wpływ na wydłużenie czasu wydania w/w decyzji?

** Pytanie: Które z wymienionych uwarunkowań zdaniem Państwa mają znaczący wpływ na skrócenie czasu trwania postępowania administracyjnego w sprawie w/w decyzji?

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-17. Statystyka potencjalnego czasu potrzebnego dla realizacji procedury wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej na obszarach zamkniętych (respondenci, którzy nie wydali decyzji w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej)

Pytanie: Jaki okres uważają Państwo za niezbędny, aby przy Państwa obecnych możliwościach organizacyjnych przeprowadzić postępowanie i wydać decyzję administracyjną o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej na obszarach zamkniętych? (N=3)	
	Województwo N=3
do 14 dni	0,0%
od 15 dni do 1 miesiąca	0,0%
powyżej 1 miesiąca do 2 miesięcy	33,3%
powyżej 2 miesięcy	66,7%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-18. Realizacja w sposób cyfrowy procedury wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej na obszarach zamkniętych

Pytanie: Czy proces wydawania w/w decyzji w Państwa urzędzie realizowany jest w sposób cyfrowy? Czy posługują się Państwo oprogramowaniem, które przyspiesza proces rozpatrzenia wniosków? (N=10)	
	Województwo N=10
tak	20,0%
częściowo	40,0%
nie	30,0%
nie wiem	10,0%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-19. Statystyka składania odwołań do II instancji od wydanych decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej na obszarach zamkniętych lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki odsetek rozstrzygnięć w formie decyzji w w/w sprawach zakończył się złożeniem odwołania do II instancji przez strony? (N=13)	
	Województwo N=13
poniżej 5%	92,3%
5% - 10%	0,0%
11% - 20%	0,0%
21% - 30%	0,0%
powyżej 30%	7,7%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-20. Statystyka składanych przez wnioskodawców skarg na bezczynność dotyczącą wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej na obszarach zamkniętych lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: W jakim odsetku prowadzonych spraw były zgłaszane skargi na bezczynność przez wnioskodawcę? (N=13)	
	Województwo N=13
poniżej 3 %	92,3%
3% - 5%	0,0%
6% - 10%	0,0%
11% - 20%	7,7%
powyżej 20%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-21. Statystyka składanych przez wnioskodawców ponagieł dotyczących wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej na obszarach zamkniętych lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: W jakim odsetku prowadzonych spraw były zgłaszane ponaglenia przez wnioskodawcę? (N=13)	
	Województwo N=13
poniżej 3%	92,3%
3% - 5%	0,0%
6% - 10%	0,0%
11% - 20%	7,7%
powyżej 20%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audytel.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-22. Statystyka odmów wszczęcia postępowania dotyczącego wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki odsetek postępowań związanych z wydaniem w/w decyzji prowadził do odmowy wszczęcia postępowania lub umorzenia postępowania jako bezprzedmiotowego? (N=13)	
	Województwo N=13
poniżej 5%	76,9%
5% - 10%	7,7%
11% - 20%	7,7%
21% - 30%	7,7%
powyżej 30%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

3.3.3. Procedura wydania decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej

W ocenie autorów Raportu ustawa Pb nie określa szczególnego terminu załatwiania spraw o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę. Zatem w tym zakresie obowiązuje ogólna zasada szybkości postępowania administracyjnego, wyśłowiona w art. 12 Kpa oraz uszczegóławiające ją unormowanie art. 35 i następne Kpa. **Ponieważ wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę wymaga przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, to wydanie tej decyzji powinno, co do zasady, nastąpić w ciągu miesiąca od dnia wszczęcia postępowania (złożenia wniosku przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego), a gdy sprawa okaże się szczególnie skomplikowana - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od tego dnia (art. 35 § 3 Kpa).**

O każdym przypadku niezakończania sprawy w opisanym wyżej terminie, organ prowadzący postępowanie powinien zawiadomić strony z równoczesnym podaniem przyczyny zwłoki i wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy (art. 36 Kpa).

Należy jednak odnotować stanowiska doktryny, jak i wyroki sądów administracyjnych wskazujące, że termin na wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę określa przepis art. 35 ust. 6 pkt. 1 Pb, a organ ma maksymalnie 65 dni od dnia złożenia wniosku na wydanie tej decyzji oraz że jest to regulacja *lex specialis* wobec Kpa.

Zgodnie z tymi poglądami 65-dniowy termin do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, ma zastosowanie tylko w przypadku decyzji rozstrzygającej sprawę co do istoty (decyzji o pozwoleniu na budowę lub o odmowie pozwolenia na budowę) i nie dotyczy wydania decyzji o umorzeniu postępowania.

Ponadto termin, o którym mowa w art. 35 ust. 6 Pb, nie ma zastosowania do postępowań administracyjnych prowadzonych w trybie odwoławczym i nadzwyczajnym (tak: Plucińska-Filipowicz Alicja (red.), Wierzbowski Marek (red.), Prawo budowlane. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 35). Termin wynikający z art. 35 ust. 6 Pb jest bowiem terminem do wydania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę, czyli decyzji rozstrzygającej sprawę co do istoty (decyzji o pozwoleniu na budowę lub o odmowie udzielenia pozwolenia na budowę), jaką decyzją o umorzeniu postępowania nie jest (por. wyrok WSA w Warszawie z 13 maja 2008 r., VII SA/Wa 337/08. a także Gliniecki Andrzej (red.), Prawo budowlane. Komentarz, wyd. III, Opublikowano: WK 2016, art. 35).

Kwerenda orzeczeń sądowych wskazuje, że sądy administracyjne przyjmują, że art. 35 ust. 6 pkt 1 Pb jest odrębnym terminem na rozpatrzenie sprawy administracyjnej. Tak dla przykładu w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 15 maja



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



2019 r., II SAB/Gd 134/18 cyt: „Przepis art. 35 ust. 6 pkt 1 ustawy Pb zawiera odrębną w stosunku do art. 35 § 3 Kpa regulację ustanawiając dłuższy (65-dniowy) termin, niż termin dla rozpoznania sprawy szczególnie skomplikowanej. Jako przepis szczególny, art. 35 ust. 6 Pb winien być interpretowany literalnie (ściśle) zgodnie z zasadą, że wyjątków nie można interpretować rozszerzająco (*exceptiones non sunt extendendae*).”

Z przytoczonym powyżej orzecnictwem oraz stanowiskiem doktryny nie sposób się zgodzić, bowiem przepisy art. 35 ust. 6 pkt. 1 Pb oraz art. 35 § 3 Kpa opisują dwa różne stany faktyczne: przepisy Kpa dotyczą terminów na rozpatrzenie sprawy, a przepisy Pb dotyczą nierozpatrzenia sprawy w terminie 65 dni.

Trudno zatem twierdzić, iż występuje tutaj konflikt przepisów, co za tym idzie możliwość stosowania reguł kolizyjnych, a norma przepisu Pb uchyla normę przepisu Kpa. Zgodzić się należy z poglądem dr Jerzego Kopyry, Katedra Inwestycji i Nieruchomości Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie, prezentowanym na łamach dziennika Rzeczpospolita dnia 24 maja 2008 r., iż cyt: „Zrekonstruowane hipotezy przepisów art. 35 § 2 – 3 Kpa brzmią: Jeśli organ administracji publicznej rozpatruje sprawę, która... (i) może być rozpatrzona na podstawie dowodów przedstawionych przez stronę... albo (ii) wymaga postępowania wyjaśniającego... czy też (iii) jest szczególnie skomplikowana, podczas gdy hipoteza art. 35 ust. 6 Pb brzmi: „Jeśli właściwy organ administracji architektoniczno-budowlanej nie wyda decyzji o pozwoleniu na budowę w terminie 65 dni od dnia złożenia wniosku o wydanie takiej decyzji...”. A dalej „Nie trzeba dokonywać szczegółowej analizy prawnej, by ocenić, że powołane hipotezy opisują dwa różne stany faktyczne: hipotezy przepisu k.p.a. dotyczą terminów na rozpatrzenie sprawy, a hipoteza ustawy – nierozpatrzenia sprawy w terminie 65 dni. Trudno zatem twierdzić, iż występuje tutaj konflikt przepisów, a co za tym idzie, możliwość stosowania reguł kolizyjnych.” Tak samo mec. Urszula Winkowska-Zakrzewska pt. „Termin wydania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę” artykuł opublikowany w systemie legalis, cyt: „sprawę o wydanie pozwolenia na budowę jednostka na mocy art. 35 § 3 KPA powinna rozpatrzyć w terminie miesiąca lub dwóch miesięcy, jeśli sprawa jest szczególnie skomplikowana. Natomiast moim zdaniem art. 35 ust. 6 pkt 1 Pb wskazuje, że jeśli sprawa nie została rozpatrzona w terminie i minie termin 65 dni od dnia złożenia wniosku o wydanie decyzji, wówczas organ wyższego stopnia może wymierzyć temu organowi karę w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki.”

Do terminu tego nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, takich jak: okresów doręczania z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 7 Uode), okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu (co wynika z przepisu art. 35 § 5 Kpa).

Nie daje podstawy do odliczenia od terminu załatwienia sprawy, czynności procesowych podejmowanych przez organ administracji publicznej o charakterze typowym, niewymagających podjęcia dodatkowych nadzwyczajnych działań, a zmierzających do nadania sprawie dalszego biegu. Do czynności, o jakich mowa w przepisie art. 35 § 5 Kpa nie można zatem zaliczyć zwykłych czynności procesowych, takich jak: powiadomienie stron o wszczęciu postępowania, czy ich zawiadomienie o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym sprawy, a także okresu oczekiwania na doręczenie korespondencji stronom. Są to bowiem czynności konieczne do dopełnienia w każdym postępowaniu i mieszczą się one w maksymalnym czasie postępowania o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-23. Odsetek respondentów realizujących procedury wydania decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej

Pytanie: Czy wydawali Państwo w okresie ostatnich 2 lat decyzje administracyjne dotyczące udzielenia pozwolenia na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej lub decyzji zmiany pozwolenia na budowę oraz zatwierdzenia projektu budowlanego zamiennego infrastruktury			
	Urzędy Powiatowe N=121	Urzędy Wojewódzkie N=13	RAZEM N=134
Tak	86,0%	92,3%	86,6%
Nie wydaliśmy takich decyzji	14,0%	7,7%	13,4%
RAZEM	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-24. Średnia liczba wydanych decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej w okresie ostatnich 2 lat

Pytanie: Ile decyzji administracyjnych dotyczących udzielenia pozwolenia na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej wydali Państwo w okresie ostatnich 2		
	Urzędy Powiatowe N=104	Urzędy Wojewódzkie N=12
Średnia	16,76	28,08

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-25. Statystyka średniego czasu realizacji procedury wydania decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki był średni czas rozpoznania sprawy administracyjnej dotyczącej w/w decyzji, poczynając od daty wpływu wniosku do daty wydania decyzji przez organ I instancji? (N=134)			
	Urzędy Powiatowe N=121	Urzędy Wojewódzkie N=13	RAZEM N=134
do 14 dni	4,1%	0,0%	3,7%
od 15 dni do 1 miesiąca	14,0%	7,7%	13,4%
powyżej 1 miesiąca do 2 miesięcy	57,0%	61,5%	57,5%
powyżej 2 miesięcy do 90 dni	19,0%	23,1%	19,4%
powyżej 90 dni	5,8%	7,7%	6,0%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-26. Statystyka czasu realizacji procedury wydania decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki odsetek w/w decyzji został wydany / w okresie do? (N=121)		
	Urzędy Powiatowe N=109	Urzędy Wojewódzkie N=12
do 1 m-ca	31,7%	31,9%
powyżej 1 m-ca do 2 m-cy	33,4%	29,8%
powyżej 2 m-cy	34,9%	38,3%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-27. Średnia liczba wydanych decyzji zmiany pozwolenia na budowę oraz zatwierdzenia projektu budowlanego zamiennego dotyczących infrastruktury telekomunikacyjnej w okresie ostatnich 2 lat

Pytanie: Ile decyzji administracyjnych dotyczących zmiany pozwolenia na budowę oraz zatwierdzenia projektu budowlanego zamiennego dotyczących infrastruktury telekomunikacyjnej wydali Państwo w okresie ostatnich 2 lat? (N=114)		
	Urzędy Powiatowe N=104	Urzędy Wojewódzkie N=12
Średnia	0,88	3,58

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-28. Statystyka średniego czasu realizacji procedury wydania decyzji zmiany pozwolenia na budowę oraz zatwierdzenia projektu budowlanego zamiennego dotyczących infrastruktury telekomunikacyjnej

Pytanie: Jaki był średni czas rozpoznania sprawy administracyjnej dotyczącej w/w decyzji, poczynając od daty wpływu wniosku do daty wydania decyzji przez organ I instancji? (N=115)			
Inwestycje telekomunikacyjne	Urzędy Powiatowe N=103	Urzędy Wojewódzkie N=12	RAZEM N=115
do 14 dni	41,7%	8,3%	38,3%
od 15 dni do 1 miesiąca	13,6%	0,0%	12,2%
powyżej 1 miesiąca do 2 miesięcy	36,9%	75,0%	40,9%
powyżej 2 miesięcy i do 90 dni	6,8%	16,7%	7,8%
powyżej 90 dni	1,0%	0,0%	0,9%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-29. Statystyka czasu realizacji procedury wydania decyzji zmiany pozwolenia na budowę oraz zatwierdzenia projektu budowlanego zamiennego dotyczących infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki odsetek w/w decyzji został wydany / w okresie do? (N=79)		
	Urzędy Powiatowe N=68	Urzędy Wojewódzkie N=11
do 1 m-ca	40,2%	30,3%
powyżej 1 m-ca do 2 m-cy	40,1%	48,5%
powyżej 2 m-cy	19,6%	21,3%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Tabela 3-4. Kluczowe czynniki wpływające na czasochłonność realizacji procedury wydania decyzji zmiany pozwolenia na budowę oraz zatwierdzenia projektu budowlanego zamiennego dotyczących infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Wydłużenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)*	Skrócenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)**
- warunki społeczne prowadzonego postępowania np. protesty społeczne wobec planowanej lub budowanej infrastruktury - właściwości stron postępowania, np. niski poziom wiedzy o procesie administracyjnym - negatywne nastawienie stron wobec organów administracji	- warunki społeczne prowadzonego postępowania np. brak protestów społecznych wobec planowanej lub budowanej infrastruktury - stałość przepisów materialnych stanowiących podstawę do rozstrzygania sprawy - właściwości stron postępowania, np. wysoki poziom wiedzy o procesie administracyjnym, a także racjonalność i rozsądek stron postępowania w zakresie rozwiązywania



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Wydłużenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)*	Skrócenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)**
	sporów oraz pozytywne nastawienie stron wobec organów administracji

* Pytanie: Które z wymienionych uwarunkowań zdaniem Państwa mają znaczący wpływ na wydłużenie czasu wydania w/w decyzji?

** Pytanie: Które z wymienionych uwarunkowań zdaniem Państwa mają znaczący wpływ na skrócenie czasu trwania postępowania administracyjnego w sprawie w/w decyzji?

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-30. Przyczyny niedotrzymania terminu realizacji procedury wydania decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Wskaż najczęściej występujące przyczyny niedotrzymania terminu wydania w/w decyzji. (N=134)			
	Urzędy Powiatowe N=121	Urzędy Wojewódzkie N=13	RAZEM N=134
opóźnienia w prowadzeniu postępowania oraz czynności postępowania, np.: opóźnienie w dekretacji wniosku, w przekazaniu wniosku, w wezwaniu do uzupełnienia braku we wniosku	16,5%	15,4%	16,4%
konieczność zebrania niezbędnych oświadczeń, wyjaśnień oraz wniosków	38,0%	23,1%	36,6%
konieczność doręczeń zagranicznych, powołania biegłych tłumaczy	5,0%	0,0%	4,5%
konieczność ustalania stron postępowania	36,4%	23,1%	35,1%
konieczność przeprowadzenia dowodów	14,9%	15,4%	14,9%
nadużycie praw procesowych, np. składanie zbędnych wniosków dowodowych	4,1%	7,7%	4,5%
konieczność zawieszenia postępowania	20,7%	0,0%	18,7%
skomplikowany charakter sprawy	33,1%	38,5%	33,6%
opieszałość stron	14,9%	7,7%	14,2%
trudności w zastosowaniu przepisów materialnych (stanowiących podstawę rozstrzygnięcia sprawy)	7,4%	0,0%	6,7%
trudności w zastosowaniu przepisów proceduralnych	3,3%	7,7%	3,7%
nadmierny formalizm	2,5%	0,0%	2,2%
żadne z powyższych	24,8%	30,8%	25,4%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Wśród innych czynników wpływających na niedotrzymanie terminu realizacji procedury respondenci wymienili:

- braki w dokumentacji,
- konieczność uzupełnienia braków przez inwestora lub jego pełnomocnika,
- postanowienie o usunięciu nieprawidłowości (art. 35 Prawa budowlanego),
- braki projektu budowlanego,
- uzgodnienie z konserwatorem,



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



- uzgodnienia z innymi organami,
- wystąpienie do organów samorządowych o wypisy z rejestru gruntów w celu ustalenia stron postępowania i często długi czas oczekiwania na zwrotną odpowiedź,
- braki personalne.

Rysunek 3-31. Statystyka potencjalnego czasu potrzebnego dla realizacji procedury wydania decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej (respondenci, którzy nie wydali decyzji w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej)

Pytanie: Jaki okres uważają Państwo za niezbędny, aby przy Państwa obecnych możliwościach organizacyjnych przeprowadzić postępowanie i wydać decyzję administracyjną o udzieleniu pozwolenia na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej? (N=19)			
	Urzędy Powiatowe N=18	Urzędy Wojewódzkie N=1	RAZEM N=19
do 14 dni	5,6%	0,0%	5,3%
od 15 dni do 1 miesiąca	22,2%	0,0%	21,1%
powyżej 1 miesiąca do 2 miesięcy	44,4%	0,0%	42,1%
powyżej 2 miesięcy	27,8%	100,0%	31,6%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-32. Realizacja w sposób cyfrowy procedury wydania decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej

Pytanie: Czy proces wydawania w/w decyzji w Państwa urzędzie realizowany jest w sposób cyfrowy? Czy posługują się Państwo oprogramowaniem, które przyspiesza proces rozpatrzenia wniosków? (N=113)			
	Urzędy Powiatowe N=101	Urzędy Wojewódzkie N=12	RAZEM N=113
tak	23,8%	33,3%	24,8%
częściowo	54,5%	50,0%	54,0%
nie	21,8%	8,3%	20,4%
nie wiem	0,0%	8,3%	0,9%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-33. Statystyka składania odwołań do II instancji od wydanych decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki odsetek rozstrzygnięć w formie decyzji w w/w sprawach zakończył się złożeniem odwołania do II instancji przez strony? (N=133)			
	Urzędy Powiatowe N=120	Urzędy Wojewódzkie N=13	RAZEM N=133
poniżej 5%	71,7%	92,3%	73,7%
5% - 10%	6,7%	0,0%	6,0%
11% - 20%	7,5%	0,0%	6,8%
21% - 30%	8,3%	0,0%	7,5%
powyżej 30%	5,8%	7,7%	6,0%

Źródło: opracowanie własne Audytel.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-34. Statystyka składanych przez wnioskodawców skarg na bezczynność dotyczącą wydania decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: W jakim odsetku prowadzonych spraw były zgłaszane skargi na bezczynność przez wnioskodawcę? (N=134)			
	Urzędy Powiatowe N=121	Urzędy Wojewódzkie N=13	RAZEM N=134
poniżej 3 %	98,3%	92,3%	97,8%
3% - 5%	0,0%	0,0%	0,0%
6% - 10%	0,8%	0,0%	0,7%
11% - 20%	0,0%	7,7%	0,7%
powyżej 20%	0,8%	0,0%	0,7%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-35. Statystyka składanych przez wnioskodawców ponagieł dotyczących wydania decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: W jakim odsetku prowadzonych spraw były zgłaszane ponaglenia przez wnioskodawcę? (N=133)			
	Urzędy Powiatowe N=120	Urzędy Wojewódzkie N=13	RAZEM N=133
poniżej 3%	98,3%	92,3%	97,7%
3% - 5%	0,8%	0,0%	0,8%
6% - 10%	0,8%	0,0%	0,8%
11% - 20%	0,0%	7,7%	0,8%
powyżej 20%	0,0%	0,0%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-36. Statystyka odmów wszczęcia postępowania dotyczącego wydania decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki odsetek postępowań związanych z wydaniem w/w decyzji prowadził do odmowy wszczęcia postępowania lub umorzenia postępowania jako bezprzedmiotowego? (N=133)			
	Urzędy Powiatowe N=120	Urzędy Wojewódzkie N=13	RAZEM N=133
poniżej 5%	91,7%	92,3%	91,7%
5% - 10%	5,0%	7,7%	5,3%
11% - 20%	1,7%	0,0%	1,5%
21% - 30%	0,8%	0,0%	0,8%
powyżej 30%	0,8%	0,0%	0,8%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Ankietowani wskazali, że na zwiększenie efektywności postępowań dotyczących wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę, zasadnicze znaczenie miało uchylenie § 2 ust. 1 pkt. 7 i § 3 ust. 1 pkt. 8 Rozp.w.spr.przed., a tym samym zaniechanie oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięć polegających na budowie instalacji antenowych radiokomunikacyjnych, radiolokacyjnych lub radionawigacyjnych. Jednocześnie pozytywnie



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



oceniono przyznanie priorytetu dla inwestycji telekomunikacyjnych poprzez stworzenie dedykowanej ustawy (Megaustawy) mającej na celu przyspieszenie procesów budowy infrastruktury telekomunikacyjnej (zob. komentarz w rozdz. 3.3.1 do stanowisk ankietowanych w procedurze wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego).

3.3.4. Procedura wydania decyzji lokalizacyjnej w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, które nie są związane z potrzebami zarządzania drogami i ruchu drogowego

W ocenie autorów Raportu ustawa UDP nie określa szczególnego terminu wydania decyzji o lokalizacji w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, które nie są związane z potrzebami zarządzania drogami i ruchu drogowego. Zatem w tym zakresie obowiązuje ogólna zasada szybkości postępowania administracyjnego, wyrażona w art. 12 Kpa oraz uszczegóławiające ją unormowania art. 35 i następnych Kpa. Ponieważ wydanie decyzji o lokalizacji w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, które nie są związane z potrzebami zarządzania drogami i ruchu drogowego, wymaga przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, to **wydanie tej decyzji powinno, co do zasady, nastąpić w ciągu miesiąca od dnia wszczęcia postępowania (złożenia wniosku przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego), a gdy sprawa okaże się szczególnie skomplikowana - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od tego dnia (art. 35 § 3 Kpa).**

O każdym przypadku niezakończenia sprawy w opisanym wyżej terminie, organ prowadzący postępowanie powinien zawiadomić strony z równoczesnym podaniem przyczyny zwłoki i wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy (art. 36 Kpa).

Należy zauważyć, że przepis art. 39 ust. 3 b UDP nie jest normą kolizyjną wobec art. 35 Kpa i nie ustanawia terminu na wydanie decyzji o lokalizacji w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, które nie są związane z potrzebami zarządzania drogami i ruchu drogowego. Hipoteza przepisu art. 39 ust. 3b UDP oraz art. 35 § 3 Kpa opisuje dwa różne stany faktyczne: przepis Kpa dotyczy terminów na rozpatrzenie sprawy, a przepis UDP dotyczy nierozpatrzenia sprawy w terminie 45 dni. Trudno zatem twierdzić, iż występuje tutaj konflikt przepisów, co za tym idzie możliwość stosowania reguł kolizyjnych, a norma przepisu UDP uchyla normę przepisu Kpa.

Do terminu tego nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, takich jak: okresów doręczania z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 7 Uode, okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu (co wynika z przepisu art. 35 § 5 Kpa).

Nie daje podstawy do odliczenia od terminu załatwienia sprawy, czynności procesowych podejmowanych przez organ administracji publicznej o charakterze typowym, niewymagających podjęcia dodatkowych nadzwyczajnych działań, zmierzających do nadania sprawie dalszego biegu. Do czynności, o jakich mowa w przepisie art. 35 § 5 Kpa nie można zatem zaliczyć zwykłych czynności procesowych, takich jak: powiadomienie stron o wszczęciu postępowania, czy ich zawiadomienie o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym sprawy, a także okresu oczekiwania na doręczenie korespondencji stronom. Są to bowiem czynności konieczne do dopełnienia w każdym postępowaniu i mieszczą się one w maksymalnym czasie postępowania o wydanie decyzji.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-37. Odsetek respondentów realizujących procedury wydania decyzji lokalizacyjnej w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej

Pytanie: Czy wydawali Państwo w okresie ostatnich 2 lat decyzje administracyjne dotyczące lokalizacji w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, które nie są związane z potrzebami zarządzania drogami i ruchu drogowego? (N=764)						
	Gmina wiejska N=355	Gmina miejsko-wiejska N=183	Gmina miejska N=92	Urzędy Powiatowe N=117	Urzędy Marszałkow. N=17	RAZEM N=764
Tak	83,7%	91,3%	85,9%	98,3%	100,0%	88,4%
Nie wydaliśmy takich decyzji	16,3%	8,7%	14,1%	1,7%	0,0%	11,6%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-38. Średnia liczba wydanych decyzji lokalizacyjnej w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w okresie ostatnich 2 lat

Pytanie: Ile decyzji administracyjnych dotyczących lokalizacji w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, które nie są związane z potrzebami zarządzania drogami i ruchu drogowego wydał Państwo w okresie ostatnich 2 lat? (N=675)					
	Gmina wiejska N=305	Gmina miejsko-wiejska N=168	Gmina miejska N=81	Urzędy Powiatowe N=115	Urzędy Marszałkow. N=17
Średnia	20,84	52,84	90,23	72,64	255,00

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

GDDKiA wydała w okresie objętym badaniem 2 652 decyzje lokalizacyjne w pasie drogowym. Średni czas wydawania decyzji zawierał się między 15 a 30 dni. Z tego 65% decyzji zostało wydanych do 30 dni, natomiast 26% od miesiąca do dwóch, a 9% powyżej dwóch miesięcy.

Rysunek 3-39. Statystyka średniego czasu realizacji procedury wydania decyzji lokalizacyjnej w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki był średni czas rozpoznania sprawy administracyjnej dotyczącej w/w decyzji, poczynając od daty wpływu wniosku do daty wydania decyzji przez organ I instancji? (N=775)						
	Gmina wiejska N=365	Gmina miejsko-wiejska N=184	Gmina miejska N=93	Urzędy Powiatowe N=116	Urzędy Marszałkow. N=17	RAZEM N=775
do 14 dni	43,8%	39,7%	46,2%	29,3%	5,9%	40,1%
od 15 dni do 1 miesiąca	49,0%	58,7%	51,6%	64,7%	88,2%	54,8%
powyżej 1 miesiąca do 2 miesięcy	5,5%	1,1%	1,1%	5,2%	5,9%	3,9%
powyżej 2 miesięcy do 90 dni	1,1%	0,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
powyżej 90 dni	0,5%	0,0%	1,1%	0,9%	0,0%	0,5%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-40. Statystyka czasu realizacji procedury wydania decyzji lokalizacyjnej w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki odsetek w/w decyzji został wydany / w okresie do? (N=343)					
	Gmina wiejska N=343	Gmina miejsko-wiejska N=175	Gmina miejska N=86	Urzędy Powiatowe N=111	Urzędy Marszałkow. N=17
do 1 m-ca	74,6%	81,6%	81,0%	80,4%	73,3%
powyżej 1 m-ca do 2 m-cy	18,9%	13,5%	12,9%	12,6%	15,2%
powyżej 2 m-cy	6,5%	4,9%	6,1%	7,0%	11,5%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Fundusze
Europejskie
Polska CyfrowaRzeczpospolita
PolskaUnia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

Tabela 3-5. Kluczowe czynniki wpływające na czasochłonność realizacji procedury wydania decyzji lokalizacyjnej w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Wydłużenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)*	Skrócenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)**
- właściwości stron postępowania, np. niski poziom wiedzy o procesie administracyjnym - warunki społeczne prowadzonego postępowania np. protesty społeczne wobec planowanej lub budowanej infrastruktury - brak racjonalności i rozsądku wnioskodawcy w zakresie rozwiązywania sporów	- właściwości stron postępowania, np. wysoki poziom wiedzy o procesie administracyjnym - racjonalność i rozsądek stron postępowania w zakresie rozwiązywania sporów, a także pozytywne nastawienie stron wobec organów administracji - stałość przepisów materialnych stanowiących podstawę do rozstrzygania sprawy

* Pytanie: Które z wymienionych uwarunkowań zdaniem Państwa mają znaczący wpływ na wydłużenie czasu wydania w/w decyzji?

** Pytanie: Które z wymienionych uwarunkowań zdaniem Państwa mają znaczący wpływ na skrócenie czasu trwania postępowania administracyjnego w sprawie w/w decyzji?

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-41. Przyczyny niedotrzymania terminu realizacji procedury wydania decyzji lokalizacyjnej w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Wskaż najczęściej występujące przyczyny niedotrzymania terminu wydania w/w decyzji. (N=762)						
	Gmina wiejska N=353	Gmina miejsko-wiejska N=183	Gmina miejska N=92	Urzędy Powiatowe N=117	Urzędy Marszałkow. N=17	RAZEM N=762
opóźnienia w prowadzeniu postępowania oraz czynności postępowania, np.: opóźnienie w dekretacji wniosku, w przekazaniu wniosku, w wezwaniu do uzupełnienia braku we wniosku	21,2%	10,9%	16,3%	21,4%	41,2%	18,6%
konieczność zebrania niezbędnych oświadczeń, wyjaśnień oraz wniosków	26,9%	16,4%	21,7%	29,9%	52,9%	24,8%
konieczność doręczeń zagranicznych, powołania biegłych tłumaczy	1,4%	1,1%	3,3%	0,9%	0,0%	1,4%
konieczność ustalania stron postępowania	6,8%	2,2%	6,5%	0,9%	0,0%	4,6%
konieczność przeprowadzenia dowodów	5,4%	2,2%	2,2%	4,3%	17,6%	4,3%
nadużycie praw procesowych, np. składanie zbędnych wniosków dowodowych	1,1%	0,0%	1,1%	0,0%	5,9%	0,8%
konieczność zawieszenia postępowania	2,8%	1,6%	2,2%	4,3%	5,9%	2,8%
skomplikowany charakter sprawy	30,0%	16,4%	14,1%	31,6%	47,1%	25,5%
opieszałość stron	7,9%	2,2%	5,4%	6,0%	17,6%	6,2%
trudności w zastosowaniu przepisów materialnych (stanowiących podstawę rozstrzygnięcia sprawy)	2,8%	0,5%	1,1%	1,7%	0,0%	1,8%
trudności w zastosowaniu przepisów proceduralnych	3,1%	0,5%	2,2%	0,9%	0,0%	2,0%
nadmierny formalizm	11,0%	3,3%	4,3%	2,6%	0,0%	6,8%
żadne z powyższych	41,4%	62,8%	59,8%	41,9%	17,6%	48,3%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Wśród innych czynników wpływających na niedotrzymanie terminu realizacji procedury respondenci wymienili:

- gwarancje na wykonane roboty dotyczące remontów dróg,
- niewystarczające zasoby kadrowe,
- brak kompletnej dokumentacji np. odpowiednich pełnomocnictw,
- potrzeba uzupełnień we wnioskach i w załącznikach do wniosku,
- opieszałość strony w uzupełnieniu wniosku,
- wadliwie przygotowana dokumentacja przez projektantów,
- zwłoka w odbiorze zawiadomień wysłanych pocztą tradycyjną,
- pandemia covid-19.

Wśród czynników wpływających na wydłużenie potrzebnego czasu GDDKiA wymieniła:

- opóźnienia w prowadzeniu postępowania oraz czynności postępowania, np.: opóźnienie w dekretacji wniosku, w przekazaniu wniosku, w wezwaniu do uzupełnienia braku we wniosku,
- konieczność zebrania niezbędnych oświadczeń, wyjaśnień oraz wniosków,
- skomplikowany charakter sprawy.

Rysunek 3-42. Statystyka potencjalnego czasu potrzebnego dla realizacji procedury wydania decyzji lokalizacyjnej w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej (respondenci, którzy nie wydali decyzji w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej)

Pytanie: Jaki okres uważają Państwo za niezbędny, aby przy Państwa obecnych możliwościach organizacyjnych przeprowadzić postępowanie i wydać decyzję lokalizacyjną w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, które nie są związane z potrzebami zarządzania drogami i ruchu drogowego? (N=94)					
	Gmina wiejska N=64	Gmina miejsko-wiejska N=16	Gmina miejska N=12	Urzędy Powiatowe N=2	RAZEM N=94
do 14 dni	23,4%	0,0%	33,3%	0,0%	20,2%
od 15 dni do 1 miesiąca	46,9%	68,8%	58,3%	0,0%	51,1%
powyżej 1 miesiąca do 2 miesięcy	17,2%	25,0%	8,3%	100,0%	19,1%
powyżej 2 miesięcy	12,5%	6,3%	0,0%	0,0%	9,6%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-43. Realizacja w sposób cyfrowy procedury wydania decyzji lokalizacyjnej w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej

Pytanie: Czy proces wydawania w/w decyzji w Państwa urzędzie realizowany jest w sposób cyfrowy? Czy posługują się Państwo oprogramowaniem, które przyspiesza proces rozpatrzenia wniosków? (N=390)						
	Gmina wiejska N=15	Gmina miejsko-wiejska N=165	Gmina miejska N=79	Urzędy Powiatowe N=114	Urzędy Marszałkow. N=17	RAZEM N=390
tak	13,3%	2,4%	10,1%	2,6%	5,9%	4,6%
częściowo	13,3%	21,8%	13,9%	21,1%	47,1%	20,8%
nie	66,7%	73,3%	70,9%	72,8%	41,2%	71,0%
nie wiem	6,7%	2,4%	5,1%	3,5%	5,9%	3,6%

Źródło: opracowanie własne Audytel.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



GDDKiA wskazała także, na wydłużenie postępowania w wyniku nowelizacji KPA, tj. zapewnienia czynnego udziału, w przypadku gdy stroną postępowania jest wyłącznie wnioskodawca.

Rysunek 3-44. Statystyka składania odwołań do II instancji od wydanych decyzji lokalizacyjnej w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki odsetek rozstrzygnięć w formie decyzji w w/w sprawach zakończył się złożeniem odwołania do II instancji przez strony? (N=760)						
	Gmina wiejska N=353	Gmina miejsko-wiejska N=182	Gmina miejska N=92	Urzędy Powiatowe N=116	Urzędy Marszałkow. N=17	RAZEM N=760
poniżej 5%	98,9%	100,0%	98,9%	98,3%	88,2%	98,8%
5% - 10%	0,6%	0,0%	0,0%	0,9%	11,8%	0,7%
11% - 20%	0,0%	0,0%	1,1%	0,9%	0,0%	0,3%
21% - 30%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
powyżej 30%	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-45. Statystyka składanych przez wnioskodawców skarg na bezczynność dotyczącą wydania decyzji lokalizacyjnej w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: W jakim odsetku prowadzonych spraw były zgłaszane skargi na bezczynność przez wnioskodawcę? (N=760)						
	Gmina wiejska N=353	Gmina miejsko-wiejska N=182	Gmina miejska N=92	Urzędy Powiatowe N=116	Urzędy Marszałkow. N=17	RAZEM N=760
poniżej 3 %	99,4%	100,0%	100,0%	99,1%	94,1%	99,5%
3% - 5%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%
6% - 10%	0,0%	0,0%	0,0%	0,9%	0,0%	0,1%
11% - 20%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	5,9%	0,1%
powyżej 20%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-46. Statystyka składanych przez wnioskodawców ponagieł dotyczących wydania decyzji lokalizacyjnej w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: W jakim odsetku prowadzonych spraw były zgłaszane ponaglenia przez wnioskodawcę? (N=760)						
	Gmina wiejska N=353	Gmina miejsko-wiejska N=182	Gmina miejska N=92	Urzędy Powiatowe N=116	Urzędy Marszałkow. N=17	RAZEM N=760
poniżej 3%	97,7%	98,9%	98,9%	97,4%	94,1%	98,0%
3% - 5%	1,7%	0,5%	0,0%	2,6%	0,0%	1,3%
6% - 10%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
11% - 20%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	5,9%	0,3%
powyżej 20%	0,3%	0,5%	1,1%	0,0%	0,0%	0,4%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-47. Statystyka odmów wszczęcia postępowania dotyczącego wydania decyzji lokalizacyjnej w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki odsetek postępowań związanych z wydaniem w/w decyzji prowadził do odmowy wszczęcia postępowania lub umorzenia postępowania jako bezprzedmiotowego? (N=760)						
	Gmina wiejska N=353	Gmina miejsko-wiejska N=182	Gmina miejska N=92	Urzędy Powiatowe N=116	Urzędy Marszałkow. N=17	RAZEM N=760
poniżej 5%	97,7%	98,9%	97,8%	97,4%	94,1%	97,9%
5% - 10%	1,7%	0,5%	2,2%	1,7%	0,0%	1,4%
11% - 20%	0,3%	0,0%	0,0%	0,9%	5,9%	0,4%
21% - 30%	0,0%	0,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%
powyżej 30%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Ankietowani wskazali, że na zwiększenie efektywności postępowań dotyczących wydawania decyzji lokalizacyjnej w pasie drogowym zasadnicze znaczenie miało wprowadzenie sankcji w postaci nałożenia kary, gdy właściwy organ nie wyda decyzji w terminie (art. 39 ust. 3b UDP), a także przyjęte rozporządzenie z dnia 26 maja 2023 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty i ich usytuowanie (Dz.U. 2023 poz. 1040), nie precyzując jednak, jakie elementy tego aktu miały przełożenie na to przyspieszenie.

3.3.5. Procedura wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia urządzeń infrastruktury technicznej

W ocenie autorów Raportu ustawa UDP nie określa szczególnego terminu załatwiania spraw o wydanie decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia urządzeń infrastruktury technicznej, które nie są związane z potrzebami zarządzania drogami i ruchu drogowego. Zatem w tym zakresie obowiązuje ogólna zasada szybkości postępowania administracyjnego wyrażona w art. 12 Kpa oraz uszczegóławiające ją unormowania art. 35 i następne Kpa. Ponieważ wydanie decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia urządzeń infrastruktury technicznej, które nie są związane z potrzebami zarządzania drogami i ruchu drogowego, wymaga przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, to **wydanie decyzji powinno, co do zasady, nastąpić w ciągu miesiąca od dnia wszczęcia postępowania (złożenia wniosku przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego), a gdy sprawa okaże się szczególnie skomplikowana - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od tego dnia (art. 35 § 3 Kpa).**

O każdym przypadku niezakończania sprawy w opisanym wyżej terminie, organ prowadzący postępowanie powinien zawiadomić strony z równoczesnym podaniem przyczyny zwłoki i wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy (art. 36 Kpa).

Do terminu tego nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, takich jak: okresów doręczania z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 7 Uode, okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu (co wynika z przepisu art. 35 § 5 Kpa).

Nie daje podstawy do odliczenia od terminu załatwienia sprawy, czynności procesowych podejmowanych przez organ administracji publicznej o charakterze typowym, niewymagających podjęcia dodatkowych nadzwyczajnych działań, zmierzających do nadania sprawie dalszego biegu. Do czynności, o jakich mowa w przepisie art. 35 § 5 Kpa nie można zatem zaliczyć zwykłych czynności procesowych, takich jak: powiadomienie stron



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



o wszczęciu postępowania, czy ich zawiadomienie o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym sprawy, a także okresu oczekiwania na doręczenie korespondencji stronom. Są to bowiem czynności konieczne do dopełnienia w każdym postępowaniu i mieszczą się one w maksymalnym czasie postępowania o wydanie decyzji.

Rysunek 3-48. Odsetek respondentów realizujących procedury wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia urządzeń infrastruktury technicznej dla infrastruktury telekomunikacyjnej

Pytanie: Czy wydawali Państwo w okresie ostatnich 2 lat decyzje administracyjne dotyczące udzielenia zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu umieszczenia urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej? (N=744)						
	Gmina wiejska N=355	Gmina miejsko-wiejska N=182	Gmina miejska N=90	Urzędy Powiatowe N=116	GDDKiA N=1	RAZEM N=744
Tak	80,6%	90,7%	88,9%	99,1%	100,0%	87,0%
Nie wydaliśmy takich decyzji	19,4%	9,3%	11,1%	0,9%	0,0%	13,0%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-49. Średnia liczba wydanych decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia urządzeń infrastruktury technicznej dla infrastruktury telekomunikacyjnej w okresie ostatnich 2 lat

Pytanie: Ile decyzji administracyjnych dotyczących udzielenia zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu umieszczenia urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej wydał Państwo w okresie ostatnich 2 lat? (N=647)					
	Gmina wiejska N=291	Gmina miejsko-wiejska N=168	Gmina miejska N=81	Urzędy Powiatowe N=115	GDDKiA N=1
Średnia	12,08	43,96	31,84	54,31	2 361,00

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-50. Statystyka średniego czasu realizacji procedury wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia urządzeń infrastruktury technicznej dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki był średni czas rozpoznania sprawy administracyjnej dotyczącej w/w decyzji, poczynając od daty wpływu wniosku do daty wydania decyzji przez organ I instancji? (N=757)						
	Gmina wiejska N=364	Gmina miejsko-wiejska N=184	Gmina miejska N=91	Urzędy Powiatowe N=117	GDDKiA N=1	RAZEM N=757
do 14 dni	51,4%	48,4%	62,6%	53,8%	0,0%	52,3%
od 15 dni do 1 miesiąca	45,3%	51,1%	35,2%	44,4%	100,0%	45,4%
powyżej 1 miesiąca do 2 miesięcy	2,5%	0,5%	2,2%	1,7%	0,0%	1,8%
powyżej 2 miesięcy do 90 dni	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%
powyżej 90 dni	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-51. Statystyka czasu realizacji procedury wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia urządzeń infrastruktury technicznej dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki odsetek w/w decyzji został wydany / w okresie do? (N=345)					
	Gmina wiejska N=345	Gmina miejsko-wiejska N=170	Gmina miejska N=83	Urzędy Powiatowe N=114	GDDKiA N=1
do 1 m-ca	76,7%	80,2%	83,0%	85,6%	98,0%
powyżej 1 m-ca do 2 m-cy	19,1%	16,5%	12,3%	11,9%	0,0%
powyżej 2 m-cy	4,2%	3,3%	4,7%	2,5%	2,0%

Źródło: opracowanie własne Audytel.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Tabela 3-6. Kluczowe czynniki wpływające na czasochłonność realizacji procedury wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia urządzeń infrastruktury technicznej dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Wydłużenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)*	Skrócenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)**
- właściwości stron postępowania, np. niski poziom wiedzy o procesie administracyjnym - warunki społeczne prowadzonego postępowania np. protesty społeczne wobec planowanej lub budowanej infrastruktury - brak racjonalności i rozsądku wnioskodawcy w zakresie rozwiązywania sporów	- właściwości stron postępowania, np. wysoki poziom wiedzy o procesie administracyjnym - racjonalność i rozsądek stron postępowania w zakresie rozwiązywania sporów, a także pozytywne nastawienie stron wobec organów administracji - warunki społeczne prowadzonego postępowania np. brak protestów społecznych wobec planowanej lub budowanej infrastruktury

* Pytanie: Które z wymienionych uwarunkowań zdaniem Państwa mają znaczący wpływ na wydłużenie czasu wydania w/w decyzji?

** Pytanie: Które z wymienionych uwarunkowań zdaniem Państwa mają znaczący wpływ na skrócenie czasu trwania postępowania administracyjnego w sprawie w/w decyzji?

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-52. Przyczyny niedotrzymania terminu realizacji procedury wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia urządzeń infrastruktury technicznej dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Wskaż najczęściej występujące przyczyny niedotrzymania terminu wydania w/w decyzji. (N=742)						
	Gmina wiejska N=353	Gmina miejsko-wiejska N=182	Gmina miejska N=90	Urzędy Powiatowe N=116	GDDKiA N=1	RAZEM N=742
opóźnienia w prowadzeniu postępowania oraz czynności postępowania, np.: opóźnienie w dekretacji wniosku, w przekazaniu wniosku, w wezwaniu do uzupełnienia wniosku	21,2%	14,3%	11,1%	16,4%	0,0%	17,5%
konieczność zebrania niezbędnych oświadczeń, wyjaśnień oraz wniosków	26,9%	14,8%	11,1%	21,6%	100,0%	21,3%
konieczność doręczeń zagranicznych, powołania biegłych tłumaczy	1,4%	0,0%	2,2%	0,9%	0,0%	1,1%
konieczność ustalenia stron postępowania	6,8%	1,1%	1,1%	4,3%	0,0%	4,3%
konieczność przeprowadzenia dowodów	5,4%	3,3%	2,2%	4,3%	0,0%	4,3%
nadużycie praw procesowych, np. składanie zbędnych wniosków dowodowych	1,1%	1,1%	1,1%	0,0%	0,0%	0,9%
konieczność zawieszenia postępowania	2,8%	1,1%	1,1%	0,0%	0,0%	1,8%
skomplikowany charakter sprawy	30,0%	13,2%	10,0%	14,7%	0,0%	21,0%
opieszałość stron	7,9%	3,8%	2,2%	4,3%	0,0%	5,7%
trudności w zastosowaniu przepisów materialnych (stanowiących podstawę rozstrzygnięcia sprawy)	2,8%	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%	1,5%
trudności w zastosowaniu przepisów proceduralnych	3,1%	0,5%	1,1%	0,0%	0,0%	1,8%
nadmerny formalizm	11,0%	1,6%	2,2%	4,3%	0,0%	6,6%
żadne z powyższych	41,4%	69,8%	71,1%	56,9%	0,0%	54,3%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Wśród innych czynników wpływających na niedotrzymanie terminu realizacji procedury respondenci wymienili:

- podobnie jak w przypadku decyzji lokalizacyjnych, przy czym tutaj wchodzi ponadto w grę bardziej szczegółowe technologie wykonywania robót i umieszczenia urządzeń w pasie drogowym – na tym polu mogą czasami pojawić się przeszkody do szybkiego załatwienia sprawy, ale nie powoduje to niedotrzymania terminów,
- duża liczba wniosków wpływających do urzędu.

Rysunek 3-53. Statystyka potencjalnego czasu potrzebnego dla realizacji procedury wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia urządzeń infrastruktury technicznej dla infrastruktury telekomunikacyjnej (respondenci, którzy nie wydali decyzji w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej)

Pytanie: Jaki okres uważają Państwo za niezbędny, aby przy Państwa obecnych możliwościach organizacyjnych przeprowadzić postępowanie i wydać decyzję o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu umieszczenia urządzenia infrastruktury telekomunikacyjnej? (N=106)					
	Gmina wiejska N=76	Gmina miejsko-wiejska N=18	Gmina miejska N=11	Urzędy Powiatowe N=1	RAZEM N=106
do 14 dni	27,6%	38,9%	54,5%	100,0%	33,0%
od 15 dni do 1 miesiąca	56,6%	55,6%	36,4%	0,0%	53,8%
powyżej 1 miesiąca do 2 miesięcy	10,5%	5,6%	9,1%	0,0%	9,4%
powyżej 2 miesięcy	5,3%	0,0%	0,0%	0,0%	3,8%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-54. Realizacja w sposób cyfrowy procedury wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia urządzeń infrastruktury technicznej dla infrastruktury telekomunikacyjnej

Pytanie: Czy proces wydawania w/w decyzji w Państwa urzędzie realizowany jest w sposób cyfrowy? Czy posługują się Państwo oprogramowaniem, które przyspiesza proces rozpatrzenia wniosków? (N=375)						
	Gmina wiejska N=15	Gmina miejsko-wiejska N=164	Gmina miejska N=79	Urzędy Powiatowe N=116	GDDKiA N=1	RAZEM N=375
tak	13,3%	7,3%	11,4%	3,4%	0,0%	7,2%
częściowo	13,3%	22,6%	15,2%	23,3%	100,0%	21,1%
nie	66,7%	66,5%	69,6%	71,6%	0,0%	68,5%
nie wiem	6,7%	3,7%	3,8%	1,7%	0,0%	3,2%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-55. Statystyka składania odwołań do II instancji od wydanych decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia urządzeń infrastruktury technicznej dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki odsetek rozstrzygnięć w formie decyzji w w/w sprawach zakończył się złożeniem odwołania do II instancji przez strony? (N=743)						
	Gmina wiejska N=353	Gmina miejsko-wiejska N=182	Gmina miejska N=90	Urzędy Powiatowe N=117	GDDKiA N=1	RAZEM N=743
poniżej 5%	98,9%	100,0%	98,9%	100,0%	100,0%	99,3%
5% - 10%	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%
11% - 20%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
21% - 30%	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%	0,1%
powyżej 30%	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-56. Statystyka składanych przez wnioskodawców skarg na bezczynność dotyczącą wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia urządzeń infrastruktury technicznej dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: W jakim odsetku prowadzonych spraw były zgłaszane skargi na bezczynność przez wnioskodawcę? (N=743)						
	Gmina wiejska N=353	Gmina miejsko-wiejska N=182	Gmina miejska N=90	Urzędy Powiatowe N=117	GDDKiA N=1	RAZEM N=743
poniżej 3 %	99,4%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	99,7%
3% - 5%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%
6% - 10%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
11% - 20%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
powyżej 20%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-57. Statystyka składanych przez wnioskodawców ponaśleń dotyczących wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia urządzeń infrastruktury technicznej dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: W jakim odsetku prowadzonych spraw były zgłaszane ponaśleń przez wnioskodawcę? (N=743)						
	Gmina wiejska N=353	Gmina miejsko-wiejska N=182	Gmina miejska N=90	Urzędy Powiatowe N=117	GDDKiA N=1	RAZEM N=743
poniżej 3%	97,7%	98,9%	100,0%	100,0%	100,0%	98,7%
3% - 5%	1,7%	0,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,9%
6% - 10%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
11% - 20%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%
powyżej 20%	0,3%	0,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-58. Statystyka odmów wszczęcia postępowania dotyczącego wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia urządzeń infrastruktury technicznej dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki odsetek postępowań związanych z wydaniem w/w decyzji prowadził do odmowy wszczęcia postępowania lub umorzenia postępowania jako bezzasadnego? (N=743)						
	Gmina wiejska N=353	Gmina miejsko-wiejska N=182	Gmina miejska N=90	Urzędy Powiatowe N=117	GDDKiA N=1	RAZEM N=743
poniżej 5%	97,7%	99,5%	98,9%	99,1%	100,0%	98,5%
5% - 10%	1,7%	0,5%	1,1%	0,9%	0,0%	1,2%
11% - 20%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%
21% - 30%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
powyżej 30%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Ankietowani wskazali, że zwiększenie efektywności postępowań dotyczących wydawania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia urządzeń infrastruktury technicznej, mogłoby mieć wprowadzenie elektronicznego obiegu dokumentów oraz dostęp do aktualnej bazy GIS przez inwestora, oraz pracowników obsługujących wnioski. Również izby gospodarcze biorące udział w ankiecie wskazywały na konieczność wprowadzenie elektronicznego systemu obsługi wniosków przed organem.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



3.3.6. Procedura wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu prowadzenia robót związanych z umieszczeniem urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, niezwiązanych z potrzebami zarządzenia drogami lub potrzebami ruchu drogowego

W ocenie autorów Raportu ustawa UDP nie określa szczególnego terminu załatwiania spraw o wydanie decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu prowadzenia robót związanych z umieszczeniem urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, niezwiązanych z potrzebami zarządzenia drogami lub potrzebami ruchu drogowego. Zatem w tym zakresie obowiązuje ogólna zasada szybkości postępowania administracyjnego wyrażona w art. 12 Kpa oraz uszczegóławiające ją unormowania art. 35 i następne Kpa.

Ponieważ wydanie decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu prowadzenia robót związanych z umieszczeniem urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, niezwiązanych z potrzebami zarządzenia drogami lub potrzebami ruchu drogowego, wymaga przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, to **wydanie decyzji powinno, co do zasady, nastąpić w ciągu miesiąca od dnia wszczęcia postępowania (złożenia wniosku przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego), a gdy sprawa okaże się szczególnie skomplikowana - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od tego dnia (art. 35 § 3 Kpa).**

O każdym przypadku niezakończono sprawy w opisanym wyżej terminie organ prowadzący postępowanie powinien zawiadomić strony z równoczesnym podaniem przyczyny zwłoki i wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy (art. 36 Kpa).

Do terminu tego nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, takich jak: okresów doręczania z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 7 Uode, okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu (co wynika z przepisu art. 35 § 5 Kpa).

Nie daje podstawy do odliczenia od terminu załatwienia sprawy, czynności procesowych podejmowanych przez organ administracji publicznej o charakterze typowym, niewymagających podjęcia dodatkowych nadzwyczajnych działań, zmierzających do nadania sprawie dalszego biegu. Do czynności, o jakich mowa w przepisie art. 35 § 5 Kpa nie można zatem zaliczyć zwykłych czynności procesowych, takich jak: powiadomienie stron o wszczęciu postępowania, czy ich zawiadomienie o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym sprawy, a także okresu oczekiwania na doręczenie korespondencji stronom. Są to bowiem czynności konieczne do dopełnienia w każdym postępowaniu i mieszczą się one w maksymalnym czasie postępowania o wydanie decyzji.

Rysunek 3-59. Odsetek respondentów realizujących procedurę wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu prowadzenia robót związanych z umieszczeniem urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, niezwiązanych z potrzebami zarządzenia drogami lub potrzebami ruchu drogowego

Pytanie: Czy wydawali Państwo w okresie ostatnich 2 lat decyzje administracyjne dotyczące udzielenia zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu prowadzenia robót związanych z umieszczeniem urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, niezwiązanych z potrzebami zarządzenia drogami lub potrzebami ruchu drogowego? (N=741)						
	Gmina wiejska N=353	Gmina miejsko-wiejska N=181	Gmina miejska N=90	Urzędy Powiatowe N=116	GDDKiA N=1	RAZEM N=741
Tak	77,1%	87,8%	82,2%	97,4%	100,0%	83,5%
Nie wydaliśmy takich decyzji	22,9%	12,2%	17,8%	2,6%	0,0%	16,5%

Źródło: opracowanie własne Audytel.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-60. Średnia liczba wydanych decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu prowadzenia robót związanych z umieszczeniem urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej, niezwiązanych z potrzebami zarządzenia drogami lub potrzebami ruchu drogowego w okresie ostatnich 2 lat

Pytanie: Ile decyzji administracyjnych dotyczących udzielenia zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu prowadzenia robót związanych z umieszczeniem urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, niezwiązanych z potrzebami zarządzenia drogami lub potrzebami ruchu drogowego wydali Państwo w okresie ostatnich 2 lat? (N=619)

	Gmina wiejska N=279	Gmina miejsko-wiejska N=159	Gmina miejska N=75	Urzędy Powiatowe N=113	GDDKiA N=1
Średnia	12,02	33,81	34,83	49,84	2 525,00

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-61. Statystyka średniego czasu realizacji procedury wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu prowadzenia robót związanych z umieszczeniem urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej, niezwiązanych z potrzebami zarządzenia drogami lub potrzebami ruchu drogowego

Pytanie: Jaki był średni czas rozpoznania sprawy administracyjnej dotyczącej w/w decyzji, poczynając od daty wpływu wniosku do daty wydania decyzji przez organ I instancji? (N=750)

	Gmina wiejska N=361	Gmina miejsko-wiejska N=181	Gmina miejska N=91	Urzędy Powiatowe N=116	GDDKiA N=1	RAZEM N=750
do 14 dni	53,2%	49,7%	58,2%	55,2%	0,0%	53,2%
od 15 dni do 1 miesiąca	43,8%	50,3%	38,5%	43,1%	100,0%	44,7%
powyżej 1 miesiąca do 2 miesięcy	2,5%	0,0%	3,3%	1,7%	0,0%	1,9%
powyżej 2 miesięcy do 90 dni	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%
powyżej 90 dni	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-62. Statystyka czasu realizacji procedury wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu prowadzenia robót związanych z umieszczeniem urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej, niezwiązanych z potrzebami zarządzenia drogami lub potrzebami ruchu drogowego

Pytanie: Jaki odsetek w/w decyzji został wydany / w okresie do? (N=341)					
	Gmina wiejska N=341	Gmina miejsko-wiejska N=171	Gmina miejska N=81	Urzędy Powiatowe N=112	GDDKiA N=1
do 1 m-ca	78,2%	80,3%	85,0%	85,1%	100,0%
powyżej 1 m-ca do 2 m-cy	16,1%	16,5%	10,2%	11,2%	0,0%
powyżej 2 m-cy	5,6%	3,2%	4,8%	3,8%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audytel.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Tabela 3-7. Kluczowe czynniki wpływające na czasochłonność realizacji procedury wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu prowadzenia robót związanych z umieszczeniem urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej, niezwiązanych z potrzebami zarządzenia drogami lub potrzebami ruchu drogowego

Wydłużenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)*	Skrócenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)**
- właściwości stron postępowania, np. niski poziom wiedzy o procesie administracyjnym - warunki społeczne prowadzonego postępowania np. protesty społeczne wobec planowanej lub budowanej infrastruktury - brak racjonalności i rozsądku wnioskodawcy w zakresie rozwiązywania sporów	- właściwości stron postępowania, np. wysoki poziom wiedzy o procesie administracyjnym - racjonalność i rozsądek stron postępowania w zakresie rozwiązywania sporów, a także pozytywne nastawienie stron wobec organów administracji - warunki społeczne prowadzonego postępowania np. brak protestów społecznych wobec planowanej lub budowanej infrastruktury

* Pytanie: Które z wymienionych uwarunkowań zdaniem Państwa mają znaczący wpływ na wydłużenie czasu wydania w/w decyzji?

** Pytanie: Które z wymienionych uwarunkowań zdaniem Państwa mają znaczący wpływ na skrócenie czasu trwania postępowania administracyjnego w sprawie w/w decyzji?

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-63. Przyczyny niedotrzymania terminu realizacji procedury wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu prowadzenia robót związanych z umieszczeniem urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej, niezwiązanych z potrzebami zarządzenia drogami lub potrzebami ruchu drogowego

Pytanie: Wskaż najczęściej występujące przyczyny niedotrzymania terminu wydania w/w decyzji. (N=741)						
	Gmina wiejska N=353	Gmina miejsko-wiejska N=181	Gmina miejska N=90	Urzędy Powiatowe N=116	GDDKiA N=1	RAZEM N=741
opóźnienia w prowadzeniu postępowania oraz czynności postępowania, np.: opóźnienie w dekretacji wniosku, w przekazaniu wniosku, w wezwaniu do uzupełnienia braku we wniosku	21,2%	15,5%	15,6%	18,1%	0,0%	18,6%
konieczność zebrania niezbędnych oświadczeń, wyjaśnień oraz wniosków	26,9%	12,2%	10,0%	24,1%	100,0%	20,9%
konieczność doręczeń zagranicznych, powołania biegłych tłumaczy	1,4%	1,1%	1,1%	0,9%	0,0%	1,2%
konieczność ustalania stron postępowania	6,8%	1,7%	3,3%	2,6%	0,0%	4,5%
konieczność przeprowadzenia dowodów	5,4%	3,3%	3,3%	5,2%	0,0%	4,6%
nadużycie praw procesowych, np. składanie zbędnych wniosków dowodowych	1,1%	1,1%	0,0%	0,9%	0,0%	0,9%
konieczność zawieszenia postępowania	2,8%	0,0%	1,1%	0,9%	0,0%	1,6%
skomplikowany charakter sprawy	30,0%	8,3%	7,8%	16,4%	0,0%	19,8%
opieszałość stron	7,9%	3,9%	2,2%	4,3%	0,0%	5,7%
trudności w zastosowaniu przepisów materialnych (stanowiących podstawę rozstrzygnięcia sprawy)	2,8%	1,1%	1,1%	0,9%	0,0%	1,9%
trudności w zastosowaniu przepisów proceduralnych	3,1%	0,6%	1,1%	0,0%	0,0%	1,8%
nadmierny formalizm	11,0%	1,7%	3,3%	2,6%	0,0%	6,5%
żadne z powyższych	41,4%	71,3%	70,0%	50,0%	0,0%	53,4%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Wśród innych czynników wpływających na niedotrzymanie terminu realizacji procedury respondenci wymienili:

- błędnie złożone wnioski,
- ograniczone zasoby kadrowe,
- składanie niekompletnych wniosków i podpisanych przez osoby nieuprawnione.

Rysunek 3-64. Statystyka potencjalnego czasu potrzebnego dla realizacji procedury wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu prowadzenia robót związanych z umieszczeniem urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej I, niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego (respondenci, którzy nie wydali decyzji w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej)

Pytanie: Jaki okres uważają Państwo za niezbędny, aby przy Państwa obecnych możliwościach organizacyjnych przeprowadzić postępowanie i wydać decyzję o udzieleniu pozwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu prowadzenia robót związanych z umieszczeniem urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego? (N=124)

	Gmina wiejska N=83	Gmina miejsko-wiejska N=22	Gmina miejska N=16	Urzędy Powiatowe N=3	RAZEM N=124
do 14 dni	30,1%	40,9%	50,0%	33,3%	34,7%
od 15 dni do 1 miesiąca	54,2%	59,1%	37,5%	66,7%	53,2%
powyżej 1 miesiąca do 2 miesięcy	8,4%	0,0%	12,5%	0,0%	7,3%
powyżej 2 miesięcy	7,2%	0,0%	0,0%	0,0%	4,8%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-65. Realizacja w sposób cyfrowy procedury wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu prowadzenia robót związanych z umieszczeniem urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego

Pytanie: Czy proces wydawania w/w decyzji w Państwa urzędzie realizowany jest w sposób cyfrowy? Czy posługują się Państwo oprogramowaniem, które przyspiesza proces rozpatrzenia wniosków? (N=359)

	Gmina wiejska N=15	Gmina miejsko-wiejska N=157	Gmina miejska N=73	Urzędy Powiatowe N=113	GDDKiA N=1	RAZEM N=359
tak	13,3%	5,7%	12,3%	2,7%	0,0%	6,4%
częściowo	13,3%	22,9%	17,8%	23,9%	100,0%	22,0%
nie	66,7%	68,2%	67,1%	70,8%	0,0%	68,5%
nie wiem	6,7%	3,2%	2,7%	2,7%	0,0%	3,1%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-66. Statystyka składania odwołań do II instancji od wydanych decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu prowadzenia robót związanych z umieszczeniem urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej, niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego

Pytanie: Jaki odsetek rozstrzygnięć w formie decyzji w w/w sprawach zakończył się złożeniem odwołania do II instancji przez strony? (N=741)

	Gmina wiejska N=353	Gmina miejsko-wiejska N=181	Gmina miejska N=90	Urzędy Powiatowe N=116	GDDKiA N=1	RAZEM N=741
poniżej 5%	98,9%	100,0%	98,9%	99,1%	100,0%	99,2%
5% - 10%	0,6%	0,0%	0,0%	0,9%	0,0%	0,4%
11% - 20%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
21% - 30%	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%	0,1%
powyżej 30%	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%

Źródło: opracowanie własne Audytel.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-67. Statystyka składanych przez wnioskodawców skarg na bezczynność dotyczącą wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu prowadzenia robót związanych z umieszczeniem urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej, niezwiązanych z potrzebami zarządzenia drogami lub potrzebami ruchu drogowego

Pytanie: W jakim odsetku prowadzonych spraw były zgłaszane skargi na bezczynność przez wnioskodawcę? (N=741)						
	Gmina wiejska N=353	Gmina miejsko-wiejska N=181	Gmina miejska N=90	Urzędy Powiatowe N=116	GDDKiA N=1	RAZEM N=741
poniżej 3 %	99,4%	100,0%	100,0%	99,1%	100,0%	99,6%
3% - 5%	0,3%	0,0%	0,0%	0,9%	0,0%	0,3%
6% - 10%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
11% - 20%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
powyżej 20%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-68. Statystyka składanych przez wnioskodawców ponagieł dotyczących wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu prowadzenia robót związanych z umieszczeniem urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej, niezwiązanych z potrzebami zarządzenia drogami lub potrzebami ruchu drogowego

Pytanie: W jakim odsetku prowadzonych spraw były zgłaszane ponaglenia przez wnioskodawcę? (N=741)						
	Gmina wiejska N=353	Gmina miejsko-wiejska N=181	Gmina miejska N=90	Urzędy Powiatowe N=116	GDDKiA N=1	RAZEM N=741
poniżej 3%	97,7%	99,4%	100,0%	99,1%	100,0%	98,7%
3% - 5%	1,7%	0,0%	0,0%	0,9%	0,0%	0,9%
6% - 10%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
11% - 20%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%
powyżej 20%	0,3%	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-69. Statystyka odmów wszczęcia postępowania dotyczącego wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu prowadzenia robót związanych z umieszczeniem urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej, niezwiązanych z potrzebami zarządzenia drogami lub potrzebami ruchu drogowego

Pytanie: Jaki odsetek postępowań związanych z wydaniem w/w decyzji prowadził do odmowy wszczęcia postępowania lub umorzenia postępowania jako bezzasadnego? (N=741)						
	Gmina wiejska N=353	Gmina miejsko-wiejska N=181	Gmina miejska N=90	Urzędy Powiatowe N=116	GDDKiA N=1	RAZEM N=741
poniżej 5%	97,7%	98,9%	97,8%	99,1%	100,0%	98,2%
5% - 10%	1,7%	0,6%	1,1%	0,0%	0,0%	1,1%
11% - 20%	0,3%	0,6%	1,1%	0,9%	0,0%	0,5%
21% - 30%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
powyżej 30%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%

Źródło: opracowanie własne Audytel.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



**Rzeczpospolita
Polska**

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



3.3.7. Procedura wydania decyzji o udostępnienie istniejącego kanału technologicznego

Wydanie decyzji o udostępnienie istniejącego kanału technologicznego, zgodnie z art. 35 § 3 Kpa powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.

O każdym przypadku niezakończenia sprawy w opisanym wyżej terminie, organ prowadzący postępowanie powinien zawiadomić strony z równoczesnym podaniem przyczyny zwłoki i wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy (art. 36 Kpa).

Do terminu tego nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, takich jak: okresów doręczania z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 7 Uode, okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu (co wynika z przepisu art. 35 § 5 Kpa).

Nie daje podstawy do odliczenia od terminu załatwienia sprawy, czynności procesowych podejmowanych przez organ administracji publicznej o charakterze typowym, niewymagających podjęcia dodatkowych nadzwyczajnych działań, zmierzających do nadania sprawie dalszego biegu. Do czynności, o jakich mowa w przepisie art. 35 § 5 Kpa, nie można zatem zaliczyć zwykłych czynności procesowych, takich jak: powiadomienie stron o wszczęciu postępowania, czy ich zawiadomienie o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym sprawy, a także okresu oczekiwania na doręczenie korespondencji stronom. Są to bowiem czynności konieczne do dopełnienia w każdym postępowaniu i mieszczą się one w maksymalnym czasie postępowania o wydanie decyzji.

Przy czym zgodnie z art. 39 ust. 7a UDP, gdy funkcję zarządcy autostrady płatnej pełni spółka, o której mowa w art. 19 ust. 3 UDP, albo funkcję zarządcy drogi pełni drogowa spółka specjalnego przeznaczenia, o której mowa w ustawie z dnia 12 stycznia 2007 r. o drogowych spółkach specjalnego przeznaczenia (tekst jednolity: Dz.U. 2021 poz. 1469), kanały technologiczne udostępnia się za opłatą, w drodze umowy dzierżawy lub najmu. W przypadku niezawarcia takiej umowy, w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku o udostępnienie kanału technologicznego, każda ze stron może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie udostępnienia tego kanału. Wydanie decyzji administracyjnej przez Prezesa UKE jest osobną procedurą, opisaną w innej części Raportu.

Rysunek 3-70. Odsetek respondentów realizujących procedury wydania decyzji o udostępnienie istniejącego kanału technologicznego dla infrastruktury telekomunikacyjnej

Pytanie: Czy wydawali Państwo w okresie ostatnich 2 lat decyzje administracyjne dotyczące udostępnienia istniejącego kanału technologicznego na potrzeby umieszczenia infrastruktury telekomunikacyjnej niezwiązanej z potrzebami ruchu drogowego? (N=741)						
	Gmina wiejska N=353	Gmina miejsko-wiejska N=181	Gmina miejska N=90	Urzędy Powiatowe N=116	GDDKiA N=1	RAZEM N=741
Tak	9,1%	11,0%	18,9%	15,5%	100,0%	11,9%
Nie wydaliśmy takich decyzji	90,9%	89,0%	81,1%	84,5%	0,0%	88,1%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-71. Średnia liczba wydanych decyzji o udostępnienie istniejącego kanału technologicznego dla infrastruktury telekomunikacyjnej w okresie ostatnich 2 lat

Pytanie: Ile decyzji administracyjnych dotyczących udostępnienia istniejącego kanału technologicznego na potrzeby umieszczenia infrastruktury telekomunikacyjnej niezwiązanej z potrzebami ruchu drogowego wydał Państwo w okresie ostatnich 2 lat? (N=88)					
	Gmina wiejska N=36	Gmina miejsko-wiejska N=20	Gmina miejska N=17	Urzędy Powiatowe N=17	GDDKiA N=1
Średnia	5,06	21,80	25,65	4,24	175,00

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-72. Statystyka średniego czasu realizacji procedury wydania decyzji o udostępnienie istniejącego kanału technologicznego dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki był średni czas rozpoznania sprawy administracyjnej dotyczącej w/w decyzji, poczynając od daty wpływu wniosku do daty wydania decyzji przez organ I instancji? (N=746)						
	Gmina wiejska N=357	Gmina miejsko-wiejska N=181	Gmina miejska N=91	Urzędy Powiatowe N=116	GDDKiA N=1	RAZEM N=746
do 14 dni	45,7%	49,2%	47,3%	54,3%	0,0%	48,0%
od 15 dni do 1 miesiąca	42,6%	41,4%	45,1%	36,2%	100,0%	41,7%
powyżej 1 miesiąca do 2 miesięcy	7,0%	6,1%	3,3%	6,9%	0,0%	6,3%
powyżej 2 miesięcy do 90 dni	2,2%	0,0%	0,0%	0,9%	0,0%	1,2%
powyżej 90 dni	2,5%	3,3%	4,4%	1,7%	0,0%	2,8%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-73. Statystyka czasu realizacji procedury wydania decyzji o udostępnienie istniejącego kanału technologicznego dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki odsetek w/w decyzji został wydany / w okresie do? (N=157)					
	Gmina wiejska N=157	Gmina miejsko-wiejska N=94	Gmina miejska N=61	Urzędy Powiatowe N=82	GDDKiA N=1
do 1 m-ca	66,3%	64,6%	60,4%	58,3%	100,0%
powyżej 1 m-ca do 2 m-cy	26,1%	32,1%	33,2%	39,2%	0,0%
powyżej 2 m-cy	7,6%	3,3%	6,4%	2,5%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Tabela 3-8. Kluczowe czynniki wpływające na czasochłonność realizacji procedury wydania decyzji o udostępnienie istniejącego kanału technologicznego dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Wydłużenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)*	Skrócenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)**
- właściwości stron postępowania, np. niski poziom wiedzy o procesie administracyjnym - brak racjonalności i rozsądku wnioskodawcy w zakresie rozwiązywania sporów - negatywne nastawienie stron wobec organów administracji	- właściwości stron postępowania, np. wysoki poziom wiedzy o procesie administracyjnym - racjonalność i rozsądek stron postępowania w zakresie rozwiązywania sporów, a także pozytywne nastawienie stron wobec organów administracji - warunki społeczne prowadzonego postępowania np. brak protestów społecznych wobec planowanej lub budowanej infrastruktury

* Pytanie: Które z wymienionych uwarunkowań zdaniem Państwa mają znaczący wpływ na wydłużenie czasu wydania w/w decyzji?

** Pytanie: Które z wymienionych uwarunkowań zdaniem Państwa mają znaczący wpływ na skrócenie czasu trwania postępowania administracyjnego w sprawie w/w decyzji?

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-74. Przyczyny niedotrzymania terminu realizacji procedury wydania decyzji o udostępnienie istniejącego kanału technologicznego dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Wskaż najczęściej występujące przyczyny niedotrzymania terminu wydania w/w decyzji. (N=741)						
	Gmina wiejska N=353	Gmina miejsko-wiejska N=181	Gmina miejska N=90	Urzędy Powiatowe N=116	GDDKiA N=1	RAZEM N=741
opóźnienia w prowadzeniu postępowania oraz czynności postępowania, np.: opóźnienie w dekretacji wniosku, w przekazaniu wniosku, w wezwaniu do uzupełnienia <u>braku we wniosku</u>	21,2%	7,7%	10,0%	11,2%	0,0%	15,0%
konieczność zebrania niezbędnych oświadczeń, wyjaśnień oraz wniosków	26,9%	3,9%	7,8%	10,3%	100,0%	16,5%
konieczność doręczeń zagranicznych, powołania biegłych tłumaczy	1,4%	2,2%	1,1%	0,0%	0,0%	1,3%
konieczność ustalania stron postępowania	6,8%	1,7%	0,0%	1,7%	0,0%	3,9%
konieczność przeprowadzenia dowodów	5,4%	1,1%	0,0%	2,6%	0,0%	3,2%
nadużycie praw procesowych, np. składanie zbędnych wniosków dowodowych	1,1%	0,6%	1,1%	0,0%	100,0%	0,9%
konieczność zawieszenia postępowania	2,8%	0,6%	1,1%	0,9%	0,0%	1,8%
skomplikowany charakter sprawy	30,0%	4,4%	5,6%	8,6%	100,0%	17,5%
opieszałość stron	7,9%	1,1%	2,2%	0,0%	100,0%	4,5%
trudności w zastosowaniu przepisów materialnych (stanowiących podstawę rozstrzygnięcia sprawy)	2,8%	1,1%	0,0%	0,9%	0,0%	1,8%
trudności w zastosowaniu przepisów proceduralnych	3,1%	1,1%	0,0%	0,9%	0,0%	1,9%
nadmierny formalizm	11,0%	0,0%	1,1%	0,9%	0,0%	5,5%
żadne z powyższych	41,4%	82,9%	78,9%	74,1%	0,0%	61,1%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Wśród innych czynników wpływających na niedotrzymanie terminu realizacji procedury respondenci wymienili:

- dopełnienie formalności zw. ze zgłoszeniem Prezesowi UKE wybudowania kanału technologicznego w nowo powstałej drodze przed wydaniem stronie decyzji o udostępnieniu kanału,
- błędy we wnioskach,
- konieczność uzupełniania braków wniosku przez Wnioskodawcę.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-75. Statystyka z potencjalnego czasu potrzebnego dla realizacji procedury wydania decyzji o udostępnienie istniejącego kanału technologicznego dla infrastruktury telekomunikacyjnej (respondenci, którzy nie wydali decyzji w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej)

Pytanie: Jaki okres uważają Państwo za niezbędny, aby przy Państwa obecnych możliwościach organizacyjnych przeprowadzić postępowanie i wydać decyzję o udostępnieniu istniejącego kanału technologicznego na potrzeby umieszczenia infrastruktury telekomunikacyjnej niezwiązanej z potrzebami ruchu drogowego? (N=656)					
	Gmina wiejska N=322	Gmina miejsko-wiejska N=161	Gmina miejska N=74	Urzędy Powiatowe N=99	RAZEM N=656
do 14 dni	23,9%	28,6%	32,4%	24,2%	26,1%
od 15 dni do 1 miesiąca	55,6%	55,3%	51,4%	56,6%	55,2%
powyżej 1 miesiąca do 2 miesięcy	16,5%	13,0%	12,2%	17,2%	15,2%
powyżej 2 miesięcy	4,0%	3,1%	4,1%	2,0%	3,5%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-76. Realizacja w sposób cyfrowy procedury wydania decyzji o udostępnienie istniejącego kanału technologicznego dla infrastruktury telekomunikacyjnej

Pytanie: Czy proces wydawania w/w decyzji w Państwa urzędzie realizowany jest w sposób cyfrowy? Czy posługują się Państwo oprogramowaniem, które przyspiesza proces rozpatrzenia wniosków? (N=71)						
	Gmina wiejska N=15	Gmina miejsko-wiejska N=20	Gmina miejska N=17	Urzędy Powiatowe N=18	GDDKiA N=1	RAZEM N=71
tak	13,3%	15,0%	23,5%	16,7%	0,0%	16,9%
częściowo	13,3%	25,0%	35,3%	16,7%	100,0%	23,9%
nie	66,7%	50,0%	35,3%	66,7%	0,0%	53,5%
nie wiem	6,7%	10,0%	5,9%	0,0%	0,0%	5,6%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-77. Statystyka składania odwołań do II instancji od wydanych decyzji o udostępnienie istniejącego kanału technologicznego dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki odsetek rozstrzygnięć w formie decyzji w w/w sprawach zakończył się złożeniem odwołania do II instancji przez strony? (N=741)						
	Gmina wiejska N=353	Gmina miejsko-wiejska N=181	Gmina miejska N=90	Urzędy Powiatowe N=116	GDDKiA N=1	RAZEM N=741
poniżej 5%	98,9%	98,9%	98,9%	100,0%	100,0%	99,1%
5% - 10%	0,6%	1,1%	1,1%	0,0%	0,0%	0,7%
11% - 20%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
21% - 30%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
powyżej 30%	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%

Źródło: opracowanie własne Audytel.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-78. Statystyka składanych przez wnioskodawców skarg na bezczynność dotyczącą wydania decyzji o udostępnienie istniejącego kanału technologicznego dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: W jakim odsetku prowadzonych spraw były zgłaszane skargi na bezczynność przez wnioskodawcę? (N=741)						
	Gmina wiejska N=353	Gmina miejsko-wiejska N=181	Gmina miejska N=90	Urzędy Powiatowe N=116	GDDKiA N=1	RAZEM N=741
poniżej 3 %	99,4%	99,4%	100,0%	100,0%	100,0%	99,6%
3% - 5%	0,3%	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%
6% - 10%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
11% - 20%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
powyżej 20%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-79. Statystyka składanych przez wnioskodawców ponaśleń dotyczących wydania decyzji o udostępnienie istniejącego kanału technologicznego dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: W jakim odsetku prowadzonych spraw były zgłaszane ponaśleń przez wnioskodawcę? (N=741)						
	Gmina wiejska N=353	Gmina miejsko-wiejska N=181	Gmina miejska N=90	Urzędy Powiatowe N=116	GDDKiA N=1	RAZEM N=741
poniżej 3%	97,7%	98,9%	100,0%	99,1%	100,0%	98,5%
3% - 5%	1,7%	0,6%	0,0%	0,9%	0,0%	1,1%
6% - 10%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
11% - 20%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%
powyżej 20%	0,3%	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-80. Statystyka odmów wszczęcia postępowania dotyczącego wydania decyzji o udostępnienie istniejącego kanału technologicznego dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki odsetek postępowań związanych z wydaniem w/w decyzji prowadził do odmowy wszczęcia postępowania lub umorzenia postępowania jako bezprzedmiotowego? (N=741)						
	Gmina wiejska N=353	Gmina miejsko-wiejska N=181	Gmina miejska N=90	Urzędy Powiatowe N=116	GDDKiA N=1	RAZEM N=741
poniżej 5%	97,7%	99,4%	100,0%	100,0%	100,0%	98,8%
5% - 10%	1,7%	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,9%
11% - 20%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%
21% - 30%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
powyżej 30%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

3.3.8. Procedura wydania decyzji zgody na remont infrastruktury telekomunikacyjnej istniejącej w pasie drogowym w trybie art. 38 ust. 2 UDP

Zgoda organu na remont infrastruktury telekomunikacyjnej istniejącej w pasie drogowym następuje w sposób milczący. Niezajęcie stanowiska w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku uznaje się jako wyrażenie zgody. Odmowa wyrażenia zgody następuje w drodze decyzji administracyjnej (art. 38 ust. 3 UDP).



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-81. Odsetek respondentów realizujących procedury wydania decyzji zgody na remont infrastruktury telekomunikacyjnej istniejącej w pasie drogowym w trybie art. 38 ust. 2 UDP dla infrastruktury telekomunikacyjnej

Pytanie: Czy wydawali Państwo w okresie ostatnich 2 lat decyzje administracyjne dotyczące zgody na remont infrastruktury telekomunikacyjnej istniejącej w pasie drogowym w trybie art. 38 ust. 2 ustawy o drogach publicznych? (N=741)						
	Gmina wiejska N=353	Gmina miejsko-wiejska N=181	Gmina miejska N=90	Urzędy Powiatowe N=116	GDDKiA N=1	RAZEM N=741
Tak	4,2%	9,4%	5,6%	15,5%	100,0%	7,6%
Nie wydaliśmy takich decyzji	95,8%	90,6%	94,4%	84,5%	0,0%	92,4%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-82. Średnia liczba wydanych decyzji zgody na remont infrastruktury telekomunikacyjnej istniejącej w pasie drogowym w trybie art. 38 ust. 2 UDP dla infrastruktury telekomunikacyjnej w okresie ostatnich 2 lat

Pytanie: Ile decyzji administracyjnych dotyczących zgody na remont infrastruktury telekomunikacyjnej istniejącej w pasie drogowym w trybie art. 38 ust. 2 ustawy o drogach publicznych wydał Państwo w okresie ostatnich 2 lat? (N=56)					
	Gmina wiejska N=15	Gmina miejsko-wiejska N=18	Gmina miejska N=6	Urzędy Powiatowe N=16	GDDKiA N=1
Średnia	7,60	5,83	24,50	7,94	127,00

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-83. Statystyka średniego czasu realizacji procedury wydania decyzji zgody na remont infrastruktury telekomunikacyjnej istniejącej w pasie drogowym w trybie art. 38 ust. 2 UDP dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki był średni czas rozpoznania sprawy administracyjnej dotyczącej w/w decyzji, poczynając od daty wpływu wniosku do daty wydania decyzji przez organ I instancji? (N=746)						
	Gmina wiejska N=354	Gmina miejsko-wiejska N=182	Gmina miejska N=93	Urzędy Powiatowe N=116	GDDKiA N=1	RAZEM N=746
do 14 dni	46,6%	48,9%	55,9%	51,7%	100,0%	49,2%
od 15 dni do 1 miesiąca	41,8%	43,4%	36,6%	42,2%	0,0%	41,6%
powyżej 1 miesiąca do 2 miesięcy	7,9%	4,4%	4,3%	5,2%	0,0%	6,2%
powyżej 2 miesięcy do 90 dni	0,8%	0,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,5%
powyżej 90 dni	2,8%	2,7%	3,2%	0,9%	0,0%	2,5%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-84. Statystyka czasu realizacji procedury wydania decyzji zgody na remont infrastruktury telekomunikacyjnej istniejącej w pasie drogowym w trybie art. 38 ust. 2 UDP dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki odsetek w/w decyzji został wydany / w okresie do? (N=162)					
	Gmina wiejska N=162	Gmina miejsko-wiejska N=95	Gmina miejska N=54	Urzędy Powiatowe N=86	GDDKiA N=1
do 1 m-ca	63,8%	64,6%	60,0%	56,1%	100,0%
powyżej 1 m-ca do 2 m- cy	28,5%	31,5%	36,3%	41,5%	0,0%
powyżej 2 m-cy	7,7%	3,8%	3,7%	2,3%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Tabela 3-9. Kluczowe czynniki wpływające na czasochłonność realizacji procedury wydania decyzji zgody na remont infrastruktury telekomunikacyjnej istniejącej w pasie drogowym w trybie art. 38 ust. 2 UDP dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Wydlużenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)*	Skrócenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)**
- właściwości stron postępowania, np. niski poziom wiedzy o procesie administracyjnym - warunki społeczne prowadzonego postępowania np. protesty społeczne wobec planowanej lub budowanej infrastruktury - negatywne nastawienie stron wobec organów administracji	- właściwości stron postępowania, np. wysoki poziom wiedzy o procesie administracyjnym - racjonalność i rozsądek stron postępowania w zakresie rozwiązywania sporów, a także pozytywne nastawienie stron wobec organów administracji - stałość przepisów materialnych stanowiących podstawę do rozstrzygnięcia sprawy

* Pytanie: Które z wymienionych uwarunkowań zdaniem Państwa mają znaczący wpływ na wydłużenie czasu wydania w/w decyzji?

** Pytanie: Które z wymienionych uwarunkowań zdaniem Państwa mają znaczący wpływ na skrócenie czasu trwania postępowania administracyjnego w sprawie w/w decyzji?

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-85. Przyczyny niedotrzymania terminu realizacji procedury wydania decyzji zgody na remont infrastruktury telekomunikacyjnej istniejącej w pasie drogowym w trybie art. 38 ust. 2 UDP dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Wskaż najczęściej występujące przyczyny niedotrzymania terminu wydania w/w decyzji. (N=741)						
	Gmina wiejska N=353	Gmina miejsko-wiejska N=181	Gmina miejska N=90	Urzędy Powiatowe N=116	GDDKiA N=1	RAZEM N=741
opóźnienia w prowadzeniu postępowania oraz czynności postępowania, np.: opóźnienie w dekretacji wniosku, w przekazaniu wniosku, w wezwaniu do uzupełnienia braku we wniosku	21,2%	10,5%	11,1%	9,5%	0,0%	15,5%
konieczność zebrania niezbędnych oświadczeń, wyjaśnień oraz wniosków	26,9%	6,1%	5,6%	12,1%	100,0%	17,0%
konieczność doręczeń zagranicznych, powołania biegłych tłumaczy	1,4%	0,0%	2,2%	0,0%	0,0%	0,9%
konieczność ustalenia stron postępowania	6,8%	1,1%	1,1%	1,7%	0,0%	3,9%
konieczność przeprowadzenia dowodów	5,4%	1,1%	1,1%	2,6%	0,0%	3,4%
nadużycie praw procesowych, np. składanie zbędnych wniosków dowodowych	1,1%	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,8%
konieczność zawieszenia postępowania	2,8%	0,6%	1,1%	0,9%	0,0%	1,8%
skomplikowany charakter sprawy	30,0%	4,4%	4,4%	7,8%	0,0%	17,1%
opieszałość stron	7,9%	0,6%	1,1%	0,9%	0,0%	4,2%
trudności w zastosowaniu przepisów materialnych (stanowiących podstawę rozstrzygnięcia sprawy)	2,8%	0,6%	0,0%	0,9%	0,0%	1,6%
trudności w zastosowaniu przepisów proceduralnych	3,1%	0,0%	1,1%	0,9%	0,0%	1,8%
nadmierny formalizm	11,0%	0,0%	2,2%	0,0%	0,0%	5,5%
żadne z powyższych	41,4%	81,2%	84,4%	75,9%	100,0%	61,8%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Wśród innych czynników wpływających na niedotrzymanie terminu realizacji procedury respondenci wymienili:



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



- nadmiar obowiązków służbowych,
- braki w załącznikach do wniosku przedkładanego przez wnioskodawcę,
- zbyt duży nakład pracy i obowiązków zrzucanych na najniższy szczebel administracji samorządowej.

Rysunek 3-86. Statystyka potencjalnego czasu potrzebnego dla realizacji procedury wydania decyzji zgody na remont infrastruktury telekomunikacyjnej istniejącej w pasie drogowym w trybie art. 38 ust. 2 UDP dla infrastruktury telekomunikacyjnej (respondenci, którzy nie wydali decyzji w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej)

Pytanie: Jaki okres uważają Państwo za niezbędny, aby przy Państwa obecnych możliwościach organizacyjnych przeprowadzić postępowanie i wydać decyzję zgody na remont infrastruktury telekomunikacyjnej istniejącej w pasie drogowym w trybie art. 38 ust. 2 ustawy o drogach publicznych? (N=693)					
	Gmina wiejska N=340	Gmina miejsko-wiejska N=167	Gmina miejska N=87	Urzędy Powiatowe N=99	RAZEM N=693
do 14 dni	31,8%	41,3%	44,8%	41,4%	37,1%
od 15 dni do 1 miesiąca	52,6%	51,5%	47,1%	47,5%	50,9%
powyżej 1 miesiąca do 2 miesięcy	12,9%	6,0%	5,7%	8,1%	9,7%
powyżej 2 miesięcy	2,6%	1,2%	2,3%	3,0%	2,3%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-87. Realizacja w sposób cyfrowy procedury wydania decyzji zgody na remont infrastruktury telekomunikacyjnej istniejącej w pasie drogowym w trybie art. 38 ust. 2 UDP dla infrastruktury telekomunikacyjnej

Pytanie: Czy proces wydawania w/w decyzji w Państwa urzędzie realizowany jest w sposób cyfrowy? Czy posługują się Państwo oprogramowaniem, które przyspiesza proces rozpatrzenia wniosków? (N=58)						
	Gmina wiejska N=15	Gmina miejsko-wiejska N=18	Gmina miejska N=6	Urzędy Powiatowe N=18	GDDKiA N=1	RAZEM N=58
tak	13,3%	11,1%	0,0%	5,6%	0,0%	8,6%
częściowo	13,3%	27,8%	33,3%	38,9%	100,0%	29,3%
nie	66,7%	55,6%	50,0%	55,6%	0,0%	56,9%
nie wiem	6,7%	5,6%	16,7%	0,0%	0,0%	5,2%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-88. Statystyka składania odwołań do II instancji od wydanych decyzji zgody na remont infrastruktury telekomunikacyjnej istniejącej w pasie drogowym w trybie art. 38 ust. 2 UDP dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki odsetek rozstrzygnięć w formie decyzji w w/w sprawach zakończył się złożeniem odwołania do II instancji przez strony? (N=744)						
	Gmina wiejska N=353	Gmina miejsko-wiejska N=182	Gmina miejska N=92	Urzędy Powiatowe N=116	GDDKiA N=1	RAZEM N=744
poniżej 5%	98,9%	98,9%	100,0%	99,1%	100,0%	99,1%
5% - 10%	0,6%	0,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%
11% - 20%	0,0%	0,0%	0,0%	0,9%	0,0%	0,1%
21% - 30%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
powyżej 30%	0,6%	0,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%

Źródło: opracowanie własne Audytel.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-89. Statystyka składanych przez wnioskodawców skarg na bezczynność dotyczącą wydania decyzji zgody na remont infrastruktury telekomunikacyjnej istniejącej w pasie drogowym w trybie art. 38 ust. 2 UDP dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: W jakim odsetku prowadzonych spraw były zgłaszane skargi na bezczynność przez wnioskodawcę? (N=744)						
	Gmina wiejska N=353	Gmina miejsko-wiejska N=182	Gmina miejska N=92	Urzędy Powiatowe N=116	GDDKiA N=1	RAZEM N=744
poniżej 3 %	99,4%	98,9%	100,0%	99,1%	100,0%	99,3%
3% - 5%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%
6% - 10%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
11% - 20%	0,0%	0,5%	0,0%	0,9%	0,0%	0,3%
powyżej 20%	0,3%	0,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-90. Statystyka składanych przez wnioskodawców ponaśleń dotyczących wydania decyzji zgody na remont infrastruktury telekomunikacyjnej istniejącej w pasie drogowym w trybie art. 38 ust. 2 UDP dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: W jakim odsetku prowadzonych spraw były zgłaszane ponaśleń przez wnioskodawcę? (N=744)						
	Gmina wiejska N=353	Gmina miejsko-wiejska N=182	Gmina miejska N=92	Urzędy Powiatowe N=116	GDDKiA N=1	RAZEM N=744
poniżej 3%	97,7%	99,5%	100,0%	99,1%	100,0%	98,7%
3% - 5%	1,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,8%
6% - 10%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
11% - 20%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%
powyżej 20%	0,3%	0,5%	0,0%	0,9%	0,0%	0,4%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-91. Statystyka odmów wszczęcia postępowania dotyczącego wydania decyzji zgody na remont infrastruktury telekomunikacyjnej istniejącej w pasie drogowym w trybie art. 38 ust. 2 UDP dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki odsetek postępowań związanych z wydaniem w/w decyzji prowadził do odmowy wszczęcia postępowania lub umorzenia postępowania jako bezzasadnego? (N=744)						
	Gmina wiejska N=353	Gmina miejsko-wiejska N=182	Gmina miejska N=92	Urzędy Powiatowe N=116	GDDKiA N=1	RAZEM N=744
poniżej 5%	97,7%	99,5%	100,0%	98,3%	100,0%	98,5%
5% - 10%	1,7%	0,0%	0,0%	0,9%	0,0%	0,9%
11% - 20%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%
21% - 30%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
powyżej 30%	0,3%	0,5%	0,0%	0,9%	0,0%	0,4%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

3.3.9. Procedura wydania decyzji zastępującej zgodę na wejście na nieruchomość sąsiednią na potrzeby realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej

Na wydanie decyzji zastępującej zgodę na wejście na nieruchomość sąsiednią na potrzeby realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej, organ zgodnie z art. 47 ust. 2 Pb ma maksymalnie 14 dni od dnia złożenia wniosku. Jest to regulacja lex specialis wobec Kpa. Dla opóźnień w procesie wydania tej decyzji nie przewidziano sankcji



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



dyscyplinujących, które obejmują nałożenie kar finansowych na organ administracyjny za przekroczenie terminów załatwienia sprawy.

Rysunek 3-92. Odsetek respondentów realizujących procedury wydania decyzji zastępującej zgodę na wejście na nieruchomość sąsiednią na potrzeby realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej

Pytanie: Czy wydawali Państwo w okresie ostatnich 2 lat decyzje administracyjne zastępujące zgodę na wejście na nieruchomość sąsiednią na potrzeby realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej? (N=120)	
	Urzędy Powiatowe N=120
Tak	6,7%
Nie wydaliśmy takich decyzji	93,3%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-93. Średnia liczba wydanych decyzji zastępującej zgodę na wejście na nieruchomość sąsiednią na potrzeby realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej w okresie ostatnich 2 lat

Pytanie: Ile decyzji administracyjnych zastępujących zgodę na wejście na nieruchomość sąsiednią na potrzeby realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej wydali Państwo w okresie ostatnich 2 lat? (N=8)	
	Urzędy Powiatowe N=8
Średnia	19,29

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-94. Statystyka średniego czasu realizacji procedury wydania decyzji zastępującej zgodę na wejście na nieruchomość sąsiednią na potrzeby realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki był średni czas rozpoznania sprawy administracyjnej dotyczącej w/w decyzji, poczynając od daty wpływu wniosku do daty wydania decyzji przez organ I instancji? (N=120)	
	Urzędy Powiatowe N=120
do 14 dni	50,8%
od 15 dni do 1 miesiąca	10,0%
powyżej 1 miesiąca do 2 miesięcy	20,8%
powyżej 2 miesięcy do 90 dni	10,0%
powyżej 90 dni	8,3%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-95. Statystyka czasu realizacji procedury wydania decyzji zastępującej zgodę na wejście na nieruchomość sąsiednią na potrzeby realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki odsetek w/w decyzji został wydany / w okresie do? (N=640)	
	Urzędy Powiatowe N=77
do 1 m-ca	28,4%
powyżej 1 m-ca do 2 m-cy	41,1%
powyżej 2 m-cy	30,5%

Źródło: opracowanie własne Audytel.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Tabela 3-10. Kluczowe czynniki wpływające na czasochłonność realizacji procedury wydania decyzji zastępującej zgodę na wejście na nieruchomości sąsiednią na potrzeby realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Wydłużenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)*	Skrócenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)**
- warunki społeczne prowadzonego postępowania np. protesty społeczne wobec planowanej lub budowanej infrastruktury - właściwości stron postępowania, np. niski poziom wiedzy o procesie administracyjnym - negatywne nastawienie stron wobec organów administracji	- warunki społeczne prowadzonego postępowania np. brak protestów społecznych wobec planowanej lub budowanej infrastruktury - właściwości stron postępowania, np. wysoki poziom wiedzy o procesie administracyjnym - racjonalność i rozsądek stron postępowania w zakresie rozwiązywania sporów, a także pozytywne nastawienie stron wobec organów administracji

* Pytanie: Które z wymienionych uwarunkowań zdaniem Państwa mają znaczący wpływ na wydłużenie czasu wydania w/w decyzji?

** Pytanie: Które z wymienionych uwarunkowań zdaniem Państwa mają znaczący wpływ na skrócenie czasu trwania postępowania administracyjnego w sprawie w/w decyzji?

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-96. Przyczyny niedotrzymania terminu realizacji procedury wydania decyzji zastępującej zgodę na wejście na nieruchomości sąsiednią na potrzeby realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Wskaż najczęściej występujące przyczyny niedotrzymania terminu wydania w/w decyzji. (N=120)	
	Urzędy Powiatowe N=120
opóźnienia w prowadzeniu postępowania oraz czynności postępowania, np.: opóźnienie w dekretacji wniosku, w przekazaniu wniosku, w wezwaniu do uzupełnienia braku we wniosku	11,7%
konieczność zebrania niezbędnych oświadczeń, wyjaśnień oraz wniosków	25,8%
konieczność doręczeń zagranicznych, powołania biegłych tłumaczy	10,8%
konieczność ustalania stron postępowania	21,7%
konieczność przeprowadzenia dowodów	20,0%
nadużycie praw procesowych, np. składanie zbędnych wniosków dowodowych	3,3%
konieczność zawieszenia postępowania	4,2%
skomplikowany charakter sprawy	25,0%
opieszałość stron	10,0%
trudności w zastosowaniu przepisów materialnych (stanowiących podstawę rozstrzygnięcia sprawy)	5,0%
trudności w zastosowaniu przepisów proceduralnych	4,2%
nadmierny formalizm	2,5%
żadne z powyższych	50,8%

Źródło: opracowanie własne Audytel.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-97. Statystyka potencjalnego czasu potrzebnego dla realizacji procedury wydania decyzji zastępującej zgodę na wejście na nieruchomość sąsiednią na potrzeby realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej (respondenci, którzy nie wydali decyzji w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej)

Pytanie: Jaki okres uważają Państwo za niezbędny, aby przy Państwa obecnych możliwościach organizacyjnych przeprowadzić postępowanie i wydać decyzję zastępującą zgodę na wejście na nieruchomość sąsiednią na potrzeby realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej? (N=112)	
	Urzędy Powiatowe N=112
do 14 dni	24,1%
od 15 dni do 1 miesiąca	20,5%
powyżej 1 miesiąca do 2 miesięcy	32,1%
powyżej 2 miesięcy	23,2%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-98. Realizacja w sposób cyfrowy procedury wydania decyzji zastępującej zgodę na wejście na nieruchomość sąsiednią na potrzeby realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej

Pytanie: Czy proces wydawania w/w decyzji w Państwa urzędzie realizowany jest w sposób cyfrowy? Czy posługują się Państwo oprogramowaniem, które przyspiesza proces rozpatrzenia wniosków? (N=8)	
	Urzędy Powiatowe N=8
tak	25,0%
częściowo	12,5%
nie	50,0%
nie wiem	12,5%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-99. Statystyka składania odwołań do II instancji od wydanych decyzji zastępującej zgodę na wejście na nieruchomość sąsiednią na potrzeby realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki odsetek rozstrzygnięć w formie decyzji w w/w sprawach zakończył się złożeniem odwołania do II instancji przez strony? (N=120)	
	Urzędy Powiatowe N=120
poniżej 5%	93,3%
5% - 10%	3,3%
11% - 20%	0,0%
21% - 30%	0,8%
powyżej 30%	2,5%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-100. Statystyka składanych przez wnioskodawców skarg na bezczynność dotyczącą wydania decyzji zastępującej zgodę na wejście na nieruchomość sąsiednią na potrzeby realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: W jakim odsetku prowadzonych spraw były zgłaszane skargi na bezczynność przez wnioskodawcę? (N=120)	
	Urzędy Powiatowe N=120
poniżej 3 %	99,2%
3% - 5%	0,0%
6% - 10%	0,8%
11% - 20%	0,0%
powyżej 20%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-101. Statystyka składanych przez wnioskodawców ponagieł dotyczących wydania decyzji zastępującej zgodę na wejście na nieruchomość sąsiednią na potrzeby realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: W jakim odsetku prowadzonych spraw były zgłaszane ponaglenia przez wnioskodawcę? (N=120)	
	Urzędy Powiatowe N=120
poniżej 3%	99,2%
3% - 5%	0,0%
6% - 10%	0,0%
11% - 20%	0,8%
powyżej 20%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-102. Statystyka odmów wszczęcia postępowania dotyczącego wydania decyzji zastępującej zgodę na wejście na nieruchomość sąsiednią na potrzeby realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki odsetek postępowań związanych z wydaniem w/w decyzji prowadził do odmowy wszczęcia postępowania lub umorzenia postępowania jako bezprzedmiotowego? (N=120)	
	Urzędy Powiatowe N=120
poniżej 5%	96,7%
5% - 10%	2,5%
11% - 20%	0,0%
21% - 30%	0,8%
powyżej 30%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



3.3.10. Procedura wydania decyzji o korzystanie z nieruchomości celem umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 33 Megaustawy)

Wydanie decyzji o korzystanie z nieruchomości celem umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 33 Megaustawy), zgodnie z art. 35 § 3 Kpa powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a w sprawach szczególnie skomplikowanych - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Dla opóźnień w procesie wydania tej decyzji nie przewidziano sankcji dyscyplinujących, które obejmują nałożenie kar finansowych na organ administracyjny za przekroczenie terminów załatwienia sprawy.

O każdym przypadku niezakończania sprawy w terminie organ prowadzący postępowanie powinien zawiadomić strony z równoczesnym podaniem przyczyny zwłoki i wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy (art. 36 Kpa).

Do terminu tego nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, takich jak: okresów doręczania z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 7 Uode, okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu (co wynika z przepisu art. 35 § 5 Kpa).

Nie daje podstawy do odliczenia od terminu załatwienia sprawy, czynności procesowych podejmowanych przez organ administracji publicznej o charakterze typowym, niewymagających podjęcia dodatkowych nadzwyczajnych działań, zmierzających do nadania sprawie dalszego biegu. Do czynności, o jakich mowa w przepisie art. 35 § 5 Kpa nie można zatem zaliczyć zwykłych czynności procesowych, takich jak: powiadomienie stron o wszczęciu postępowania, czy ich zawiadomienie o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym sprawy, a także okresu oczekiwania na doręczenie korespondencji stronom. Są to bowiem czynności konieczne do dopełnienia w każdym postępowaniu i mieszczą się one w maksymalnym czasie postępowania o wydanie decyzji.

Rysunek 3-103. Odsetek respondentów realizujących procedury wydania decyzji o korzystanie z nieruchomości celem umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 33 Megaustawy) dla infrastruktury telekomunikacyjnej

Pytanie: Czy wydawali Państwo w okresie ostatnich 2 lat decyzje administracyjne dotyczące korzystania z nieruchomości celem umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 33 Ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych)? (N=120)	
	Urzędy Powiatowe N=120
Tak	13,3%
Nie wydaliśmy takich decyzji	86,7%

Źródło: opracowanie własne Audytel.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-104. Średnia liczba wydanych decyzji o korzystanie z nieruchomości celem umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 33 Megaustawy) dla infrastruktury telekomunikacyjnej w okresie ostatnich 2 lat

Pytanie: Ile decyzji administracyjnych dotyczących korzystania z nieruchomości celem umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 33 Ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych) wydali Państwo w okresie ostatnich 2 lat? (N=16)	
	Urzędy Powiatowe N=16
Średnia	9,73

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-105. Statystyka średniego czasu realizacji procedury wydania decyzji o korzystanie z nieruchomości celem umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 33 Megaustawy) dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki był średni czas rozpoznania sprawy administracyjnej dotyczącej w/w decyzji, poczynając od daty wpływu wniosku do daty wydania decyzji przez organ I instancji? (N=121)	
	Urzędy Powiatowe N=121
do 14 dni	29,8%
od 15 dni do 1 miesiąca	11,6%
powyżej 1 miesiąca do 2 miesięcy	27,3%
powyżej 2 miesięcy do 90 dni	11,6%
powyżej 90 dni	19,8%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-106. Statystyka czasu realizacji procedury wydania decyzji o korzystanie z nieruchomości celem umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 33 Megaustawy) dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki odsetek w/w decyzji został wydany / w okresie do? (N=647)	
	Urzędy Powiatowe N=84
do 1 m-ca	23,2%
powyżej 1 m-ca do 2 m-cy	35,3%
powyżej 2 m-cy	41,6%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-107. Przyczyny niedotrzymania terminu realizacji procedury wydania decyzji o korzystanie z nieruchomości celem umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 33 Megaustawy) dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Wskaż najczęściej występujące przyczyny niedotrzymania terminu wydania w/w decyzji. (N=120)	
	Urzędy Powiatowe N=120
opóźnienia w prowadzeniu postępowania oraz czynności postępowania, np.: opóźnienie w dekretacji wniosku, w przekazaniu wniosku, w wezwaniu do uzupełnienia braku we wniosku	19,2%
konieczność zebrania niezbędnych oświadczeń, wyjaśnień oraz wniosków	41,7%
konieczność doręczeń zagranicznych, powołania biegłych tłumaczy	10,8%
konieczność ustalania stron postępowania	27,5%
konieczność przeprowadzenia dowodów	26,7%
nadużycie praw procesowych, np. składanie zbędnych wniosków dowodowych	4,2%
konieczność zawieszenia postępowania	8,3%
skomplikowany charakter sprawy	32,5%
opieszałość stron	12,5%
trudności w zastosowaniu przepisów materialnych (stanowiących podstawę rozstrzygnięcia sprawy)	3,3%
trudności w zastosowaniu przepisów proceduralnych	3,3%
nadmierny formalizm	3,3%
żadne z powyższych	43,3%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Wśród innych czynników wpływających na niedotrzymanie terminu realizacji procedury respondenci wymienili:

- niekompletność wniosku,
- odwołanie strony,
- konieczność uzgodnienia projektu decyzji z Prezesem UKE.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Tabela 3-11. Kluczowe czynniki wpływające na czasochłonność realizacji procedury wydania decyzji o korzystanie z nieruchomości celem umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 33 Megaustawy) dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Wydłużenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)*	Skrócenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)**
- warunki społeczne prowadzonego postępowania np. protesty społeczne wobec planowanej lub budowanej infrastruktury - właściwości stron postępowania, np. niski poziom wiedzy o procesie administracyjnym - negatywne nastawienie stron wobec organów administracji	- racjonalność i rozsądek stron postępowania w zakresie rozwiązywania sporów, a także pozytywne nastawienie stron wobec organów administracji - warunki społeczne prowadzonego postępowania np. brak protestów społecznych wobec planowanej lub budowanej infrastruktury - właściwości stron postępowania, np. wysoki poziom wiedzy o procesie administracyjnym

* Pytanie: Które z wymienionych uwarunkowań zdaniem Państwa mają znaczący wpływ na wydłużenie czasu wydania w/w decyzji?

** Pytanie: Które z wymienionych uwarunkowań zdaniem Państwa mają znaczący wpływ na skrócenie czasu trwania postępowania administracyjnego w sprawie w/w decyzji?

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-108. Statystyka potencjalnego czasu potrzebnego dla realizacji procedury wydania decyzji o korzystanie z nieruchomości celem umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 33 Megaustawy) dla infrastruktury telekomunikacyjnej (respondenci, którzy nie wydali decyzji w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej)

Pytanie: Jaki okres uważają Państwo za niezbędny, aby przy Państwa obecnych możliwościach organizacyjnych przeprowadzić postępowanie i wydać decyzję o korzystanie z nieruchomości celem umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 33 Ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych)? (N=105)

	Urzędy Powiatowe N=105
do 14 dni	21,9%
od 15 dni do 1 miesiąca	15,2%
powyżej 1 miesiąca do 2 miesięcy	37,1%
powyżej 2 miesięcy	25,7%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-109. Realizacja w sposób cyfrowy procedury wydania decyzji o korzystanie z nieruchomości celem umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 33 Megaustawy) dla infrastruktury telekomunikacyjnej

Pytanie: Czy proces wydawania w/w decyzji w Państwa urzędzie realizowany jest w sposób cyfrowy? Czy posługują się Państwo oprogramowaniem, które przyspiesza proces rozpatrzenia wniosków? (N=16)

	Urzędy Powiatowe N=16
tak	6,3%
częściowo	25,0%
nie	62,5%
nie wiem	6,3%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-110. Statystyka składania odwołań do II instancji od wydanych decyzji o korzystanie z nieruchomości celem umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 33 Megaustawy) dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki odsetek rozstrzygnięć w formie decyzji w w/w sprawach zakończył się złożeniem odwołania do II instancji przez strony? (N=121)	
	Urzędy Powiatowe N=121
poniżej 5%	82,6%
5% - 10%	4,1%
11% - 20%	2,5%
21% - 30%	5,0%
powyżej 30%	5,8%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-111. Statystyka składanych przez wnioskodawców skarg na bezczynność dotyczącą wydania decyzji o korzystanie z nieruchomości celem umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 33 Megaustawy) dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: W jakim odsetku prowadzonych spraw były zgłaszane skargi na bezczynność przez wnioskodawcę? (N=121)	
	Urzędy Powiatowe N=121
poniżej 3 %	98,3%
3% - 5%	0,0%
6% - 10%	0,0%
11% - 20%	1,7%
powyżej 20%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-112. Statystyka składanych przez wnioskodawców ponagieł dotyczących wydania decyzji o korzystanie z nieruchomości celem umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 33 Megaustawy) dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: W jakim odsetku prowadzonych spraw były zgłaszane ponaglenia przez wnioskodawcę? (N=121)	
	Urzędy Powiatowe N=121
poniżej 3%	98,3%
3% - 5%	0,0%
6% - 10%	0,8%
11% - 20%	0,0%
powyżej 20%	0,8%

Źródło: opracowanie własne Audytel.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-113. Statystyka odmów wszczęcia postępowania dotyczącego wydania decyzji o korzystanie z nieruchomości celem umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 33 Megaustawy) dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki odsetek postępowań związanych z wydaniem w/w decyzji prowadził do odmowy wszczęcia postępowania lub umorzenia postępowania jako bezprzedmiotowego? (N=121)	
Urzędy Powiatowe N=121	
poniżej 5%	91,7%
5% - 10%	3,3%
11% - 20%	2,5%
21% - 30%	1,7%
powyżej 30%	0,8%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

3.3.11. Procedura wydania decyzji o pozwolenie na użytkowanie obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej

Wydanie decyzji o pozwolenie na użytkowanie obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej zgodnie z art. 35 § 3 Kpa powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a w sprawach szczególnie skomplikowanych - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.

Dla opóźnień w procesie wydania decyzji nie przewidziano sankcji dyscyplinujących, które obejmują nałożenie kar finansowych na organ administracyjny za przekroczenie terminów załatwienia sprawy.

każdym przypadku niezakończona sprawa w terminie opisanym wyżej, organ prowadzący postępowanie powinien zawiadomić strony z równoczesnym podaniem przyczyny zwłoki i wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy (art. 36 Kpa).

Do terminu tego nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, takich jak: okresów doręczania z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 7 Uode, okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu (co wynika z przepisu art. 35 § 5 Kpa).

Nie daje podstawy do odliczenia od terminu załatwienia sprawy, czynności procesowych podejmowanych przez organ administracji publicznej o charakterze typowym, niewymagających podjęcia dodatkowych nadzwyczajnych działań, zmierzających do nadania sprawie dalszego biegu. Do czynności, o jakich mowa w przepisie art. 35 § 5 Kpa nie można zatem zaliczyć zwykłych czynności procesowych, takich jak: powiadomienie stron o wszczęciu postępowania, czy ich zawiadomienie o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym sprawy, a także okresu oczekiwania na doręczenie korespondencji stronom. Są to bowiem czynności konieczne do dopełnienia w każdym postępowaniu i mieszczą się one w maksymalnym czasie postępowania o wydanie decyzji.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-114. Odsetek respondentów realizujących procedury wydania decyzji o pozwolenie na użytkowanie obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej

Pytanie: Czy wydawali Państwo w okresie ostatnich 2 lat decyzje administracyjne dotyczące pozwolenia na użytkowanie obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej? (N=235)			
	PINB N=222	WINB N=13	RAZEM N=235
Tak	69,4%	53,8%	68,5%
Nie wydaliśmy takich decyzji	30,6%	46,2%	31,5%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-115. Średnia liczba wydanych decyzji o pozwolenie na użytkowanie obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej w okresie ostatnich 2 lat

Pytanie: Ile decyzji administracyjnych dotyczących pozwolenia na użytkowanie obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej wydał Państwo w okresie ostatnich 2 lat? (N=161)		
	PINB N=154	WINB N=7
Średnia	3,44	3,33

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-116. Statystyka średniego czasu realizacji procedury wydania decyzji o pozwolenie na użytkowanie obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki był średni czas rozpoznania sprawy administracyjnej dotyczącej w/w decyzji, poczynając od daty wpływu wniosku do daty wydania decyzji przez organ I instancji? (N=237)			
	PINB N=224	WINB N=13	RAZEM N=237
do 14 dni	42,9%	23,1%	41,8%
od 15 dni do 1 miesiąca	53,6%	53,8%	53,6%
powyżej 1 miesiąca do 2 miesięcy	3,6%	23,1%	4,6%
powyżej 2 miesięcy do 90 dni	0,0%	0,0%	0,0%
powyżej 90 dni	0,0%	0,0%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-117. Statystyka czasu realizacji procedury wydania decyzji o pozwolenie na użytkowanie obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki odsetek w/w decyzji został wydany / w okresie do? (N=207)		
	PINB N=197	WINB N=10
do 1 m-ca	74,0%	68,7%
powyżej 1 m-ca do 2 m-cy	23,9%	26,6%
powyżej 2 m-cy	2,1%	4,7%

Źródło: opracowanie własne Audytel.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Tabela 3-12. Kluczowe czynniki wpływające na czasochłonność realizacji procedury wydania decyzji o pozwolenie na użytkowanie obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Wydłużenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)*	Skrócenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)**
- częste zmiany przepisów materialnych stanowiących podstawę do rozstrzygania sprawy - właściwości stron postępowania, np. niski poziom wiedzy o procesie administracyjnym - niewystarczający poziom budżetu organu dla sprawnego przeprowadzenia czynności administracyjnych	- właściwości stron postępowania, np. wysoki poziom wiedzy o procesie administracyjnym - stałość przepisów materialnych stanowiących podstawę do rozstrzygania sprawy - wystarczający poziom budżetu organu dla przeprowadzenia czynności administracyjnych

* Pytanie: Które z wymienionych uwarunkowań zdaniem Państwa mają znaczący wpływ na wydłużenie czasu wydania w/w decyzji?

** Pytanie: Które z wymienionych uwarunkowań zdaniem Państwa mają znaczący wpływ na skrócenie czasu trwania postępowania administracyjnego w sprawie w/w decyzji?

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-118. Przyczyny niedotrzymania terminu realizacji procedury wydania decyzji o pozwolenie na użytkowanie obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Wskaż najczęściej występujące przyczyny niedotrzymania terminu wydania w/w decyzji. (N=235)			
	PINB N=222	WINB N=13	RAZEM N=235
opóźnienia w prowadzeniu postępowania oraz czynności postępowania, np.: opóźnienie w dekretacji wniosku, w przekazaniu wniosku, w wezwaniu do uzupełnienia braku we wniosku	5,0%	15,4%	5,5%
konieczność zebrania niezbędnych oświadczeń, wyjaśnień oraz wniosków	19,4%	15,4%	19,1%
konieczność doręczeń zagranicznych, powołania biegłych tłumaczy	0,0%	0,0%	0,0%
konieczność ustalania stron postępowania	0,5%	0,0%	0,4%
konieczność przeprowadzenia dowodów	1,4%	7,7%	1,7%
nadużycie praw procesowych, np. składanie zbędnych wniosków dowodowych	0,9%	7,7%	1,3%
konieczność zawieszenia postępowania	0,5%	0,0%	0,4%
skomplikowany charakter sprawy	4,1%	7,7%	4,3%
opieszałość stron	4,1%	15,4%	4,7%
trudności w zastosowaniu przepisów materialnych (stanowiących podstawę rozstrzygnięcia sprawy)	1,4%	0,0%	1,3%
trudności w zastosowaniu przepisów proceduralnych	1,4%	0,0%	1,3%
nadmierny formalizm	3,2%	7,7%	3,4%
żadne z powyższych	62,6%	46,2%	61,7%

Źródło: opracowanie własne Audytel.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Wśród innych czynników wpływających na niedotrzymanie terminu realizacji procedury respondenci wymienili:

- braki w złożonym wniosku o decyzję o pozwoleniu na użytkowania,
- konieczność wyznaczenia terminu kontroli,
- konieczność przeprowadzenia kontroli obowiązkowej również zorganizowania dojazdu na miejsce kontroli,
- ograniczony skład kadrowy,
- niemożność ustalenia szybkiego terminu kontroli obowiązkowej z winy strony.

Rysunek 3-119. Statystyka potencjalnego czasu potrzebnego dla realizacji procedury wydania decyzji o pozwolenie na użytkowanie obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej (respondenci, którzy nie wydali decyzji w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej)

Pytanie: Jaki okres uważają Państwo za niezbędny, aby przy Państwa obecnych możliwościach organizacyjnych przeprowadzić postępowanie i wydać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej? (N=80)			
	PINB N=72	WINB N=8	RAZEM N=80
do 14 dni	18,1%	12,5%	17,5%
od 15 dni do 1 miesiąca	70,8%	75,0%	71,3%
powyżej 1 miesiąca do 2 miesięcy	9,7%	12,5%	10,0%
powyżej 2 miesięcy	1,4%	0,0%	1,3%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-120. Realizacja w sposób cyfrowy procedury wydania decyzji o pozwolenie na użytkowanie obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej

Pytanie: Czy proces wydawania w/w decyzji w Państwa urzędzie realizowany jest w sposób cyfrowy? Czy posługują się Państwo oprogramowaniem, które przyspiesza proces rozpatrzenia wniosków? (N=158)			
	PINB N=151	WINB N=7	RAZEM N=158
tak	4,0%	28,6%	5,1%
częściowo	26,5%	71,4%	28,5%
nie	67,5%	0,0%	64,6%
nie wiem	2,0%	0,0%	1,9%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-121. Statystyka składania odwołań do II instancji od wydanych decyzji o pozwolenie na użytkowanie obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki odsetek rozstrzygnięć w formie decyzji w w/w sprawach zakończył się złożeniem odwołania do II instancji przez strony? (N=235)			
	PINB N=222	WINB N=13	RAZEM N=235
poniżej 5%	98,6%	100,0%	98,7%
5% - 10%	0,0%	0,0%	0,0%
11% - 20%	0,5%	0,0%	0,4%
21% - 30%	0,5%	0,0%	0,4%
powyżej 30%	0,5%	0,0%	0,4%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-122. Statystyka składanych przez wnioskodawców skarg na bezczynność dotyczącą wydania decyzji o pozwolenie na użytkowanie obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: W jakim odsetku prowadzonych spraw były zgłaszane skargi na bezczynność przez wnioskodawcę? (N=235)			
	PINB N=222	WINB N=13	RAZEM N=235
poniżej 3 %	99,1%	100,0%	99,1%
3% - 5%	0,9%	0,0%	0,9%
6% - 10%	0,0%	0,0%	0,0%
11% - 20%	0,0%	0,0%	0,0%
powyżej 20%	0,0%	0,0%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-123. Statystyka składania przez wnioskodawców ponagieł dotyczących wydania decyzji o pozwolenie na użytkowanie obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: W jakim odsetku prowadzonych spraw były zgłaszane ponaglenia przez wnioskodawcę? (N=235)			
	PINB N=222	WINB N=13	RAZEM N=235
poniżej 3%	100,0%	100,0%	100,0%
3% - 5%	0,0%	0,0%	0,0%
6% - 10%	0,0%	0,0%	0,0%
11% - 20%	0,0%	0,0%	0,0%
powyżej 20%	0,0%	0,0%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-124. Statystyka odmów wszczęcia postępowania dotyczącego wydania decyzji o pozwolenie na użytkowanie obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki odsetek postępowań związanych z wydaniem w/w decyzji prowadził do odmowy wszczęcia postępowania lub umorzenia postępowania jako bezprzedmiotowego? (N=235)			
	PINB N=222	WINB N=13	RAZEM N=235
poniżej 5%	99,1%	100,0%	99,1%
5% - 10%	0,5%	0,0%	0,4%
11% - 20%	0,0%	0,0%	0,0%
21% - 30%	0,0%	0,0%	0,0%
powyżej 30%	0,5%	0,0%	0,4%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Respondenci wykazywali na szereg rozwiązań wdrożonych na przestrzeni ostatnich lat, które przyczyniły się do przyspieszenia postępowań. Respondenci wymieniali w gronie takich przepisów m.in.:

1. Art. 31 zy1. ust. 1 i 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID - 19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (tekst jednolity: Dz.U. 2023 poz. 1327 z późn. zm., dalej również „COVID-U”),



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



którymi wprowadzono określone/specjalne zasady (zmiany) w zakresie funkcjonowania administracji publicznej w czasie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii.

Uproszczenie sprowadzało się do tego, że zaniechano w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 konieczności uzyskiwania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, o której mowa w art. 55 ust. 1 Pb.

2. Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia 26 maja 2023 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie (Dz.U. 2023 poz. 1040).
3. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U. 2019 poz. 2448).
4. Zmiana klasyfikacji istotnych odstępstw od zatwierdzonego projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o pozwoleniu na budowę, o których mowa w przepisie art. 36a ust. 5 Pb.

Wskazano przede wszystkim na większą liberalizację w odniesieniu do odstępstw, np. zmiana lokalizacji obiektu jest zmianą nieistotna, o ile nie zwiększono obszaru oddziaływania obiektu poza działkę, na której obiekt budowlany został zaprojektowany.

3.3.12. Procedura wydania pozwolenia wodnoprawnego celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej przez ciek wodny

Wydanie decyzji w sprawie pozwolenia wodnoprawnego celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej przez ciek wodny, zgodnie z art. 35 § 3 Kpa powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a w sprawie szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.

Dla opóźnień w procesie wydania tej decyzji nie przewidziano sankcji dyscyplinujących, które obejmują nałożenie kar finansowych na organ administracyjny za przekroczenie terminów załatwienia sprawy.

Każdym przypadku niez załatwienia sprawy w terminie opisanym wyżej, organ prowadzący postępowanie powinien zawiadomić strony z równoczesnym podaniem przyczyny zwłoki i wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy (art. 36 Kpa).

Do terminu tego nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, takich jak: okresów doręczania z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 7 Uode, okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu (co wynika z przepisu art. 35 § 5 Kpa).

Nie daje podstawy do odliczenia od terminu załatwienia sprawy, czynności procesowych podejmowanych przez organ administracji publicznej o charakterze typowym, niewymagających podjęcia dodatkowych nadzwyczajnych działań, zmierzających do nadania sprawie dalszego biegu. Do czynności, o jakich mowa w przepisie art. 35 § 5 Kpa nie można zatem zaliczyć zwykłych czynności procesowych, takich jak: powiadomienie stron o wszczęciu postępowania, czy ich zawiadomienie o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym sprawy, a także okresu oczekiwania na doręczenie korespondencji stronom. Są to bowiem czynności konieczne do dopełnienia w każdym postępowaniu i mieszczą się one w maksymalnym czasie postępowania o wydanie decyzji.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-125. Odsetek respondentów realizujących procedury wydania pozwolenia wodnoprawnego celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej przez ciek wodny

Pytanie: Czy wydawali Państwo w okresie ostatnich 2 lat decyzje administracyjne dotyczące pozwolenia wodnoprawnego, celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej przez ciek wodny? (N=5)	
	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej Wód Polskich N=5
Tak	60,0%
Nie wydaliśmy takich decyzji	40,0%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-126. Średnia liczba wydanych pozwoleń wodnoprawnych celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej przez ciek wodny w okresie ostatnich 2 lat

Pytanie: Ile decyzji administracyjnych dotyczących pozwolenia wodnoprawnego celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej przez ciek wodny wydali Państwo w okresie ostatnich 2 lat? (N=3)	
	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej Wód Polskich N=3
Średnia	13,00

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-127. Statystyka średniego czasu realizacji procedury wydania pozwolenia wodnoprawnego celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej przez ciek wodny

Pytanie: Jaki był średni czas rozpoznania sprawy administracyjnej dotyczącej w/w decyzji, poczynając od daty wpływu wniosku do daty wydania decyzji przez organ I instancji? (N=5)	
	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej Wód Polskich N=5
do 14 dni	0,0%
od 15 dni do 1 miesiąca	0,0%
powyżej 1 miesiąca do 2 miesięcy	40,0%
powyżej 2 miesięcy do 90 dni	60,0%
powyżej 90 dni	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-128. Statystyka czasu realizacji procedury wydania pozwolenia wodnoprawnego celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej przez ciek wodny

Pytanie: Jaki odsetek w/w decyzji został wydany / w okresie do? (N=571)	
	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej Wód Polskich N=8
do 1 m-ca	8,8%
powyżej 1 m-ca do 2 m-cy	56,1%
powyżej 2 m-cy	35,1%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Tabela 3-13. Kluczowe czynniki wpływające na czasochłonność realizacji procedury wydania pozwolenia wodnoprawnego celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej przez ciek wodny

Wydłużenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)*	Skrócenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)**
- częste zmiany przepisów materialnych stanowiących podstawę do rozstrzygania - niewystarczający poziom budżetu organu dla sprawnego przeprowadzenia czynności administracyjnych - negatywne nastawienie stron wobec organów administracji	- stałość przepisów materialnych stanowiących podstawę do rozstrzygania sprawy - racjonalność i rozsądek stron postępowania w zakresie rozwiązywania sporów, a także pozytywne nastawienie stron wobec organów administracji - warunki społeczne prowadzonego postępowania np. brak protestów społecznych wobec planowanej lub budowanej infrastruktury

* Pytanie: Które z wymienionych uwarunkowań zdaniem Państwa mają znaczący wpływ na wydłużenie czasu wydania w/w decyzji?

** Pytanie: Które z wymienionych uwarunkowań zdaniem Państwa mają znaczący wpływ na skrócenie czasu trwania postępowania administracyjnego w sprawie w/w decyzji?

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-129. Przyczyny niedotrzymania terminu realizacji procedury wydania pozwolenia wodnoprawnego celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej przez ciek wodny

Pytanie: Wskaż najczęściej występujące przyczyny niedotrzymania terminu wydania w/w decyzji. (N=5)	
	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej Wód Polskich N=5
opóźnienia w prowadzeniu postępowania oraz czynności postępowania, np.: opóźnienie w dekretacji wniosku, w przekazaniu wniosku, w wezwaniu do uzupełnienia <u>braku we wniosku</u>	20,0%
konieczność zebrania niezbędnych oświadczeń, wyjaśnień oraz wniosków	40,0%
konieczność doręczeń zagranicznych, powołania biegłych tłumaczy	0,0%
konieczność ustalania stron postępowania	0,0%
konieczność przeprowadzenia dowodów	0,0%
nadużycie praw procesowych, np. składanie zbędnych wniosków dowodowych	0,0%
konieczność zawieszenia postępowania	0,0%
skomplikowany charakter sprawy	40,0%
opieszałość stron	0,0%
trudności w zastosowaniu przepisów materialnych (stanowiących podstawę rozstrzygnięcia sprawy)	0,0%
trudności w zastosowaniu przepisów proceduralnych	0,0%
nadmierny formalizm	0,0%
żadne z powyższych	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Wśród innych czynników wpływających na niedotrzymanie terminu realizacji procedury respondenci wymienili oczekiwanie na uzupełnienie braków formalnych.

Rysunek 3-130. Statystyka potencjalnego czasu potrzebnego dla realizacji procedury wydania pozwolenia wodnoprawnego celem przeprowadzenia infrastruktury przez ciek wodny (respondenci, którzy nie wydali decyzji w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej)

Pytanie: Jaki okres uważają Państwo za niezbędny, aby przy Państwa obecnych możliwościach organizacyjnych przeprowadzić postępowanie i wydać pozwolenie wodnoprawne celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej przez ciek wodny? (N=2)	
	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej Wód Polskich N=2
do 14 dni	0,0%
od 15 dni do 1 miesiąca	0,0%
powyżej 1 miesiąca do 2 miesięcy	0,0%
powyżej 2 miesięcy	100,0%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-131. Realizacja w sposób cyfrowy procedury wydania pozwolenia wodnoprawnego celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej przez ciek wodny

Pytanie: Czy proces wydawania w/w decyzji w Państwa urzędzie realizowany jest w sposób cyfrowy? Czy posługują się Państwo oprogramowaniem, które przyspiesza proces rozpatrzenia wniosków? (N=3)	
	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej Wód Polskich N=3
tak	0,0%
częściowo	0,0%
nie	66,7%
nie wiem	33,3%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-132. Statystyka składania odwołań do II instancji od wydanych decyzji pozwolenia wodnoprawnego celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej przez ciek wodny

Pytanie: Jaki odsetek rozstrzygnięć w formie decyzji w w/w sprawach zakończył się złożeniem odwołania do II instancji przez strony? (N=5)	
	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej Wód Polskich N=5
poniżej 5%	100,0%
5% - 10%	0,0%
11% - 20%	0,0%
21% - 30%	0,0%
powyżej 30%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-133. Statystyka składanych przez wnioskodawców skarg na bezczynność dotyczących wydania pozwolenia wodnoprawnego celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej przez ciek wodny

Pytanie: W jakim odsetku prowadzonych spraw były zgłaszane skargi na bezczynność przez wnioskodawcę? (N=5)	
	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej Wód Polskich N=5
poniżej 3 %	100,0%
3% - 5%	0,0%
6% - 10%	0,0%
11% - 20%	0,0%
powyżej 20%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-134. Statystyka składanych przez wnioskodawców ponagieł dotyczących wydania pozwolenia wodnoprawnego celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej przez ciek wodny

Pytanie: W jakim odsetku prowadzonych spraw były zgłaszane ponaglenia przez wnioskodawcę? (N=5)	
	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej Wód Polskich N=5
poniżej 3%	100,0%
3% - 5%	0,0%
6% - 10%	0,0%
11% - 20%	0,0%
powyżej 20%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-135. Statystyka odmów wszczęcia postępowania dotyczącego wydania pozwolenia wodnoprawnego celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej przez ciek wodny

Pytanie: Jaki odsetek postępowań związanych z wydaniem w/w decyzji prowadził do odmowy wszczęcia postępowania lub umorzenia postępowania jako bezprzedmiotowego? (N=5)	
	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej Wód Polskich N=5
poniżej 5%	100,0%
5% - 10%	0,0%
11% - 20%	0,0%
21% - 30%	0,0%
powyżej 30%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

3.3.13. Procedura wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych na obszarze wpisanym do rejestru zabytków

Wydanie decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych, dotyczących inwestycji telekomunikacyjnych, na obszarze wpisanym do rejestru zabytków, zgodnie z art. 35 § 3 Kpa powinno



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a w sprawie szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.

Dla opóźnień w procesie wydania tej decyzji nie przewidziano sankcji dyscyplinujących, które obejmują nałożenie kar finansowych na organ administracyjny za przekroczenie terminów załatwienia sprawy.

Rysunek 3-136. Odsetek respondentów realizujących procedury wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych na obszarze wpisanym do rejestru zabytków dla infrastruktury telekomunikacyjnej

Pytanie: Czy wydawali Państwo w okresie ostatnich 2 lat decyzje administracyjne wojewódzkiego konserwatora zabytków dotyczące pozwolenia na prowadzenie robót budowlanych inwestycji telekomunikacyjnych na obszarze wpisanym do rejestru zabytków?	
Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków N=17	
Tak	88,2%
Nie wydaliśmy takich decyzji	11,8%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-137. Średnia liczba wydanych decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych na obszarze wpisanym do rejestru zabytków dla infrastruktury telekomunikacyjnej w okresie ostatnich 2 lat

Pytanie: Ile decyzji administracyjnych wojewódzkiego konserwatora zabytków dotyczących pozwolenia na prowadzenie robót budowlanych inwestycji telekomunikacyjnych na obszarze wpisanym do rejestru zabytków wydali Państwo w okresie ostatnich 2 lat? (N=15)	
Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków N=15	
Średnia	92,00

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-138. Statystyka średniego czasu realizacji procedury wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych na obszarze wpisanym do rejestru zabytków dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki był średni czas rozpoznania sprawy administracyjnej dotyczącej w/w decyzji, poczynając od daty wpływu wniosku do daty wydania decyzji przez organ I instancji? (N=17)	
Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków N=17	
do 14 dni	0,0%
od 15 dni do 1 miesiąca	58,8%
powyżej 1 miesiąca do 2 miesięcy	29,4%
powyżej 2 miesięcy do 90 dni	11,8%
powyżej 90 dni	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Tabela 3-14. Kluczowe czynniki wpływające na czasochłonność realizacji procedury wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych na obszarze wpisanym do rejestru zabytków dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Wydłużenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)*	Skrócenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)**
- właściwości stron postępowania, np. niski poziom wiedzy o procesie administracyjnym - brak racjonalności i rozsądku wnioskodawcy w zakresie rozwiązywania sporów - warunki społeczne prowadzonego postępowania np. protesty społeczne wobec planowanej lub budowanej infrastruktury	- właściwości stron postępowania, np. wysoki poziom wiedzy o procesie administracyjnym - warunki społeczne prowadzonego postępowania np. brak protestów społecznych wobec planowanej lub budowanej infrastruktury - racjonalność i rozsądek stron postępowania w zakresie rozwiązywania sporów, a także pozytywne nastawienie stron wobec organów administracji

* Pytanie: Które z wymienionych uwarunkowań zdaniem Państwa mają znaczący wpływ na wydłużenie czasu wydania w/w decyzji?

** Pytanie: Które z wymienionych uwarunkowań zdaniem Państwa mają znaczący wpływ na skrócenie czasu trwania postępowania administracyjnego w sprawie w/w decyzji?

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-139. Statystyka czasu realizacji procedury wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych na obszarze wpisanym do rejestru zabytków dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki odsetek w/w decyzji został wydany / w okresie do? (N=17)	
	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków N=17
do 1 m-ca	63,2%
powyżej 1 m-ca do 2 m-cy	23,8%
powyżej 2 m-cy	12,9%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-140. Przyczyny niedotrzymania terminu realizacji procedury wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych na obszarze wpisanym do rejestru zabytków dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Wskaż najczęściej występujące przyczyny niedotrzymania terminu wydania w/w decyzji. (N=17)	
	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków N=17
opóźnienia w prowadzeniu postępowania oraz czynności postępowania, np.: opóźnienie w dekretacji wniosku, w przekazaniu wniosku, w wezwaniu do uzupełnienia braku we wniosku	41,2%
konieczność zebrania niezbędnych oświadczeń, wyjaśnień oraz wniosków	35,3%
konieczność doręczeń zagranicznych, powołania biegłych tłumaczy	5,9%
konieczność ustalania stron postępowania	29,4%
konieczność przeprowadzenia dowodów	17,6%
nadużycie praw procesowych, np. składanie zbędnych wniosków dowodowych	0,0%
konieczność zawieszenia postępowania	5,9%
skomplikowany charakter sprawy	29,4%
opieszałość stron	17,6%
trudności w zastosowaniu przepisów materialnych (stanowiących podstawę rozstrzygnięcia sprawy)	0,0%
trudności w zastosowaniu przepisów proceduralnych	0,0%
nadmierny formalizm	11,8%
żadne z powyższych	17,6%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Wśród innych czynników wpływających na niedotrzymanie terminu realizacji procedury respondenci wymienili konieczność korekt i uzupełnień w projektach.

Rysunek 3-141. Realizacja w sposób cyfrowy procedury wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych na obszarze wpisanym do rejestru zabytków dla infrastruktury telekomunikacyjnej

Pytanie: Czy proces wydawania w/w decyzji w Państwa urzędzie realizowany jest w sposób cyfrowy? Czy posługują się Państwo oprogramowaniem, które przyspiesza proces rozpatrzenia wniosków? (N=15)	
	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków N=15
tak	20,0%
częściowo	66,7%
nie	6,7%
nie wiem	6,7%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-142. Statystyka składania odwołań do II instancji od wydanych decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych na obszarze wpisanym do rejestru zabytków dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki odsetek rozstrzygnięć w formie decyzji w w/w sprawach zakończył się złożeniem odwołania do II instancji przez strony? (N=17)	
	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków N=17
poniżej 5%	94,1%
5% - 10%	5,9%
11% - 20%	0,0%
21% - 30%	0,0%
powyżej 30%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-143. Statystyka składanych przez wnioskodawców skarg na bezczynność dotyczącą wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych na obszarze wpisanym do rejestru zabytków dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: W jakim odsetku prowadzonych spraw były zgłaszane skargi na bezczynność przez wnioskodawcę? (N=17)	
	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków N=17
poniżej 3 %	100,0%
3% - 5%	0,0%
6% - 10%	0,0%
11% - 20%	0,0%
powyżej 20%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-144. Statystyka składanych przez wnioskodawców ponagieł dotyczących wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych na obszarze wpisanym do rejestru zabytków dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: W jakim odsetku prowadzonych spraw były zgłaszane ponaglenia przez wnioskodawcę? (N=17)	
	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków N=17
poniżej 3%	94,1%
3% - 5%	5,9%
6% - 10%	0,0%
11% - 20%	0,0%
powyżej 20%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audytel.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-145. Statystyka odmowy wszczęcia postępowania dotyczącego wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych na obszarze wpisanym do rejestru zabytków dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki odsetek postępowań związanych z wydaniem w/w decyzji prowadził do odmowy wszczęcia postępowania lub umorzenia postępowania jako bezprzedmiotowego? (N=17)	
Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków N=17	
poniżej 5%	88,2%
5% - 10%	11,8%
11% - 20%	0,0%
21% - 30%	0,0%
powyżej 30%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

3.3.14. Procedura wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku

Wydanie decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych, dotyczących inwestycji telekomunikacyjnych, przy zabytku, zgodnie z art. 35 § 3 Kpa powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a w sprawie szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.

Dla opóźnień w procesie wydania decyzji nie przewidziano sankcji dyscyplinujących, które obejmują nałożenie kar finansowych na organ administracyjny za przekroczenie tych terminów.

W każdym przypadku niezakończenia sprawy w opisanym wyżej terminie organ prowadzący postępowanie powinien zawiadomić strony z równoczesnym podaniem przyczyny zwłoki i wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy (art. 36 Kpa).

Do terminu tego nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, takich jak: okresów doręczania z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 7 Uode, okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu (co wynika z przepisu art. 35 § 5 Kpa).

Nie daje podstawy do odliczenia od terminu załatwienia sprawy, czynności procesowych podejmowanych przez organ administracji publicznej o charakterze typowym, niewymagających podjęcia dodatkowych nadzwyczajnych działań, zmierzających do nadania sprawie dalszego biegu. Do czynności, o jakich mowa w przepisie art. 35 § 5 Kpa nie można zatem zaliczyć zwykłych czynności procesowych, takich jak: powiadomienie stron o wszczęciu postępowania, czy ich zawiadomienie o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym sprawy, a także okresu oczekiwania na doręczenie korespondencji stronom. Są to bowiem czynności konieczne do dopełnienia w każdym postępowaniu i mieszczą się one w maksymalnym czasie postępowania o wydanie decyzji.

Rysunek 3-146. Odsetek respondentów realizujących procedury wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych związanych z infrastrukturą telekomunikacyjną przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Pytanie: Czy wydawali Państwo w okresie ostatnich 2 lat decyzje administracyjne wojewódzkiego konserwatora zabytków dotyczące pozwolenia na prowadzenie robót budowlanych, przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków? (N=17)	
Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków N=17	
Tak	94,1%
Nie wydaliśmy takich decyzji	5,9%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-147. Średnia liczba wydanych decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków dla infrastruktury telekomunikacyjnej w okresie ostatnich 2 lat

Pytanie: Ile decyzji administracyjnych wojewódzkiego konserwatora zabytków dotyczących pozwolenia na prowadzenie robót budowlanych, przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków wydali Państwo w okresie ostatnich 2 lat? (N=16)	
Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków N=16	
Średnia	741,27

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-148. Statystyka średniego czasu realizacji procedury wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki był średni czas rozpoznania sprawy administracyjnej dotyczącej w/w decyzji, poczynając od daty wpływu wniosku do daty wydania decyzji przez organ I instancji? (N=17)	
Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków N=17	
do 14 dni	0,0%
od 15 dni do 1 miesiąca	52,9%
powyżej 1 miesiąca do 2 miesięcy	35,3%
powyżej 2 miesięcy do 90 dni	11,8%
powyżej 90 dni	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-149. Statystyka czasu realizacji procedury wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki odsetek w/w decyzji został wydany / w okresie do? (N=17)	
Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków N=17	
do 1 m-ca	60,8%
powyżej 1 m-ca do 2 m-cy	24,5%
powyżej 2 m-cy	14,6%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Tabela 3-15. Kluczowe czynniki wpływające na czasochłonność realizacji procedury wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Wydłużenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)*	Skrócenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)**
- właściwości stron postępowania, np. niski poziom wiedzy o procesie administracyjnym - warunki społeczne prowadzonego postępowania np. protesty społeczne wobec planowanej lub budowanej infrastruktury - czynniki powiązane z organizacją urzędu, ale niezwiązane wprost z konstrukcją i przebiegiem procesu administracyjnego,	- właściwości stron postępowania, np. wysoki poziom wiedzy o procesie administracyjnym - stałość przepisów materialnych stanowiących podstawę do rozstrzygania sprawy - wystarczający poziom budżetu organu dla przeprowadzenia czynności administracyjnych oraz racjonalność i rozsądek stron postępowania w zakresie rozwiązywania sporów, a także pozytywne nastawienie stron wobec organów administracji

* Pytanie: Które z wymienionych uwarunkowań zdaniem Państwa mają znaczący wpływ na wydłużenie czasu wydania w/w decyzji?

** Pytanie: Które z wymienionych uwarunkowań zdaniem Państwa mają znaczący wpływ na skrócenie czasu trwania postępowania administracyjnego w sprawie w/w decyzji?

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-150. Statystyka potencjalnego czasu potrzebnego dla realizacji procedury wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanego do rejestru zabytków dla infrastruktury telekomunikacyjnej (respondenci, którzy nie wydali decyzji w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej)

Pytanie: Jaki okres uważają Państwo za niezbędny, aby przy Państwa obecnych możliwościach organizacyjnych przeprowadzić postępowanie i wydać pozwolenie na prowadzenie robót budowlanych, przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków? (N=1)	
	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków N=1
do 14 dni	0,0%
od 15 dni do 1 miesiąca	0,0%
powyżej 1 miesiąca do 2 miesięcy	0,0%
powyżej 2 miesięcy	100,0%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-151. Przyczyny niedotrzymania terminu realizacji procedury wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanego do rejestru zabytków dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Wskaż najczęściej występujące przyczyny niedotrzymania terminu wydania w/w decyzji. (N=17)	
	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków N=17
opóźnienia w prowadzeniu postępowania oraz czynności postępowania, np.: opóźnienie w dekretacji wniosku, w przekazaniu wniosku, w wezwaniu do uzupełnienia braku we wniosku	58,8%
konieczność zebrania niezbędnych oświadczeń, wyjaśnień oraz wniosków	47,1%
konieczność doręczeń zagranicznych, powołania biegłych tłumaczy	11,8%
konieczność ustalania stron postępowania	58,8%
konieczność przeprowadzenia dowodów	35,3%
nadużycie praw procesowych, np. składanie zbędnych wniosków dowodowych	0,0%
konieczność zawieszenia postępowania	17,6%
skomplikowany charakter sprawy	52,9%
opieszałość stron	23,5%
trudności w zastosowaniu przepisów materialnych (stanowiących podstawę rozstrzygnięcia sprawy)	0,0%
trudności w zastosowaniu przepisów proceduralnych	0,0%
nadmierny formalizm	11,8%
żadne z powyższych	5,9%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Wśród innych czynników wpływających na niedotrzymanie terminu realizacji procedury respondenci wymienili konieczność korekt i uzupełnień w projektach.

Rysunek 3-152. Realizacja w sposób cyfrowy procedury wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanego do rejestru zabytków dla infrastruktury telekomunikacyjnej

Pytanie: Czy proces wydawania w/w decyzji w Państwa urzędzie realizowany jest w sposób cyfrowy? Czy posługują się Państwo oprogramowaniem, które przyspiesza proces rozpatrzenia wniosków? (N=16)	
	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków N=16
tak	25,0%
częściowo	68,8%
nie	6,3%
nie wiem	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-153. Statystyka składania odwołań do II instancji od wydanych decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanego do rejestru zabytków dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki odsetek rozstrzygnięć w formie decyzji w w/w sprawach zakończył się złożeniem odwołania do II instancji przez strony? (N=17)	
	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków N=17
poniżej 5%	88,2%
5% - 10%	11,8%
11% - 20%	0,0%
21% - 30%	0,0%
powyżej 30%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-154. Statystyka składanych przez wnioskodawców skarg na bezczynność dotyczącą wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanego do rejestru zabytków dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: W jakim odsetku prowadzonych spraw były zgłaszane skargi na bezczynność przez wnioskodawcę? (N=17)	
	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków N=17
poniżej 3 %	94,1%
3% - 5%	5,9%
6% - 10%	0,0%
11% - 20%	0,0%
powyżej 20%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-155. Statystyka składanych przez wnioskodawców ponagieł dotyczących wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanego do rejestru zabytków dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: W jakim odsetku prowadzonych spraw były zgłaszane ponaglenia przez wnioskodawcę? (N=17)	
	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków N=17
poniżej 3%	94,1%
3% - 5%	5,9%
6% - 10%	0,0%
11% - 20%	0,0%
powyżej 20%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-156. Statystyka odmów wszczęcia postępowania dotyczącego wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanego do rejestru zabytków dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki odsetek postępowań związanych z wydaniem w/w decyzji prowadził do odmowy wszczęcia postępowania lub umorzenia postępowania jako bezprzedmiotowego? (N=17)	
Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków N=17	
poniżej 5%	94,1%
5% - 10%	5,9%
11% - 20%	0,0%
21% - 30%	0,0%
powyżej 30%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

3.3.15. Procedura wydania decyzji o zapewnienie dostępu do infrastruktury technicznej operatora sieci (art. 18 Megaustawy)

Wydanie decyzji o zapewnienie dostępu do infrastruktury technicznej operatora sieci (art. 18 Megaustawy), zgodnie z art. 35 § 3 Kpa powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a w sprawie szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.

Dla opóźnień w procesie wydania decyzji nie przewidziano sankcji dyscyplinujących, które obejmują nałożenie kar finansowych na organ administracyjny za przekroczenie terminów załatwienia sprawy.

W każdym przypadku niezakończona sprawa w opisanym wyżej terminie organ prowadzący postępowanie powinien zawiadomić strony z równoczesnym podaniem przyczyny zwłoki i wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy (art. 36 Kpa).

Do terminu tego nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, takich jak: okresów doręczania z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 7 Uode, okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu (co wynika z przepisu art. 35 § 5 Kpa).

Nie daje podstawy do odliczenia od terminu załatwienia sprawy, czynności procesowych podejmowanych przez organ administracji publicznej o charakterze typowym, niewymagających podjęcia dodatkowych nadzwyczajnych działań, zmierzających do nadania sprawie dalszego biegu. Do czynności, o jakich mowa w przepisie art. 35 § 5 Kpa nie można zatem zaliczyć zwykłych czynności procesowych, takich jak: powiadomienie stron o wszczęciu postępowania, czy ich zawiadomienie o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym sprawy, a także okresu oczekiwania na doręczenie korespondencji stronom. Są to bowiem czynności konieczne do dopełnienia w każdym postępowaniu i mieszczą się one w maksymalnym czasie postępowania o wydanie decyzji.

Proces wydawania w/w decyzji charakteryzują poniższe statystyki:

- Liczba wydanych decyzji w okresie ostatnich 2 lat – 33.
- Średni czas wydania decyzji – powyżej 90 dni.
- 100% spraw rozpatrzono w terminie powyżej 2 miesięcy.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



- Czynniki wpływające na wydłużenie postępowania:
 - właściwości stron postępowania, np. niski poziom wiedzy o procesie administracyjnym,
 - brak racjonalności i rozsądku wnioskodawcy w zakresie rozwiązywania sporów,
 - negatywne nastawienie stron wobec organów administracji.
- Czynniki wpływające na skrócenie postępowania:
 - właściwości stron postępowania, np. wysoki poziom wiedzy o procesie administracyjnym,
 - racjonalność i rozsądek stron postępowania w zakresie rozwiązywania sporów, a także pozytywne nastawienie stron wobec organów administracji,
 - stałość przepisów materialnych stanowiących podstawę do rozstrzygania sprawy,
 - brak sporów kompetencyjnych o właściwość organów.
- Główne przyczyny niedotrzymania terminu:
 - konieczność zebrania niezbędnych oświadczeń, wyjaśnień oraz wniosków,
 - konieczność przeprowadzenia dowodów,
 - skomplikowany charakter sprawy,
 - opieszałość stron.
- Proces wydania decyzji nie jest realizowany w sposób cyfrowy.
- Odsetek spraw zakończonych odwołaniem do II instancji przez strony – między 11% a 20%.
- Odsetek spraw ze skargą na bezczynność przez wnioskodawcę - poniżej 3 %.
- Odsetek spraw ze zgłaszanymi ponagleniami przez wnioskodawcę - poniżej 3%.
- Odsetek spraw z odmową wszczęcia postępowania lub umorzenia postępowania jako bezprzedmiotowego – od 21% do 30%.

3.3.16. Procedura wydania decyzji o korzystanie z nieruchomości celem umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu zapewnienia telekomunikacji w budynku oraz punktu styku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 30 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych)

Wydanie decyzji o korzystanie z nieruchomości celem umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu zapewnienia telekomunikacji w budynku oraz punktu styku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 30 Megaustawy), zgodnie z art. 35 § 3 Kpa powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a w sprawie szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.

Dla opóźnień w procesie wydania decyzji nie przewidziano sankcji dyscyplinujących, które obejmują nałożenie kar finansowych na organ administracyjny za przekroczenie terminów załatwienia sprawy.

W każdym przypadku niezakończania sprawy w opisanym wyżej terminie organ prowadzący postępowanie powinien zawiadomić strony z równoczesnym podaniem przyczyny zwłoki i wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy (art. 36 Kpa).



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Do terminu tego nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, takich jak: okresów doręczania z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 7 Uode, okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu (co wynika z przepisu art. 35 § 5 Kpa).

Nie daje podstawy do odliczenia od terminu załatwienia sprawy, czynności procesowych podejmowanych przez organ administracji publicznej o charakterze typowym, niewymagających podjęcia dodatkowych nadzwyczajnych działań, zmierzających do nadania sprawie dalszego biegu. Do czynności, o jakich mowa w przepisie art. 35 § 5 Kpa nie można zatem zaliczyć zwykłych czynności procesowych, takich jak: powiadomienie stron o wszczęciu postępowania, czy ich zawiadomienie o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym sprawy, a także okresu oczekiwania na doręczenie korespondencji stronom. Są to bowiem czynności konieczne do dopełnienia w każdym postępowaniu i mieszczą się one w maksymalnym czasie postępowania o wydanie decyzji.

Proces wydawania w/w decyzji charakteryzują poniższe statystyki:

- Liczba wydanych decyzji w okresie ostatnich 2 lat – 315.
- Średni czas wydania decyzji – powyżej 90 dni.
- 100% spraw rozpatrzono w terminie powyżej 2 miesięcy.
- Czynniki wpływające na wydłużenie postępowania:
 - właściwości stron postępowania, np. niski poziom wiedzy o procesie administracyjnym,
 - brak racjonalności i rozsądku wnioskodawcy w zakresie rozwiązywania sporów,
 - negatywne nastawienie stron wobec organów administracji.
- Czynniki wpływające na skrócenie postępowania:
 - właściwości stron postępowania, np. wysoki poziom wiedzy o procesie administracyjnym,
 - racjonalność i rozsądek stron postępowania w zakresie rozwiązywania sporów, a także pozytywne nastawienie stron wobec organów administracji,
 - stałość przepisów materialnych stanowiących podstawę do rozstrzygnięcia sprawy,
 - brak sporów kompetencyjnych o właściwość organów.
- Główne przyczyny niedotrzymania terminu:
 - konieczność zebrania niezbędnych oświadczeń, wyjaśnień oraz wniosków,
 - konieczność ustalania stron postępowania,
 - konieczność przeprowadzenia dowodów,
 - nadużycie praw procesowych, np. składanie zbędnych wniosków dowodowych,
 - konieczność zawieszenia postępowania,
 - skomplikowany charakter sprawy,
 - opieszałość stron.
- Proces wydania decyzji nie jest realizowany w sposób cyfrowy.
- Odsetek spraw zakończonych odwołaniem do II instancji przez strony – poniżej 5%.
- Odsetek spraw ze skargą na bezczynność przez wnioskodawcę – od 3% do 5%.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



- Odsetek spraw ze zgłaszanymi ponagleniami przez wnioskodawcę – od 3% do 5%.
- Odsetek spraw z odmową wszczęcia postępowania lub umorzenia postępowania jako bezprzedmiotowego – od 21% do 30%.

3.3.17. Procedura uzyskania wypisu i wrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

Wydanie wypisu i wrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku.

Termin ten wynika z treści przepisu art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity: Dz.U. 2022 poz. 902 z późn. zm.).

Rysunek 3-157. Odsetek respondentów realizujących procedury uzyskania wypisu i wrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych

Pytanie: Czy rozpatrywali Państwo w okresie ostatnich 2 lat wnioski dotyczące uzyskania wypisu i wrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych? (N=364)				
	Gmina wiejska N=218	Gmina miejsko-wiejska N=89	Gmina miejska N=57	RAZEM N=364
Tak	21,6%	21,3%	36,8%	23,9%
Nie rozpatrywaliśmy takich wniosków	78,4%	78,7%	63,2%	76,1%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-158. Średnia liczba wydanych wypisów i wrysów z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych w okresie ostatnich 2 lat

Pytanie: Ile wniosków dotyczących uzyskania wypisu i wrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na potrzeby realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej rozpatrzyli Państwo w okresie ostatnich 2 lat? (N=87)			
	Gmina wiejska N=47	Gmina miejsko-wiejska N=19	Gmina miejska N=21
Średnia	10,85	4,94	10,78

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-159. Statystyka średniego czasu realizacji procedury uzyskania wypisu i wrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych lub innych liniowych

Pytanie: Jaki był średni czas rozpatrzenia w/w wniosku, poczynając od daty wpływu wniosku do daty jego załatwienia (w dniach)? (N=0)			
	Gmina wiejska N=133	Gmina miejsko-wiejska N=63	Gmina miejska N=40
Średnia	9,40	9,16	8,33
Odstępek urzędów ze średnim czasem realizacji /w/w wniosków powyżej 14 dni	9%	13%	3%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-160. Deklarowany czas wynikający z przepisów prawa procedury uzyskania wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych lub innych liniowych

Pytanie: Jak czas na rozpatrzenie w/w wniosku wynika z przepisów prawa? (N=290)				
	Gmina wiejska N=170	Gmina miejsko-wiejska N=74	Gmina miejska N=46	RAZEM N=290
7 dni	30,0%	23,0%	8,7%	24,8%
14 dni	23,5%	21,6%	39,1%	25,5%
30 dni	44,1%	52,7%	50,0%	47,2%
60 dni	1,2%	0,0%	2,2%	1,0%
65 dni	0,6%	1,4%	0,0%	0,7%
90 dni	0,6%	1,4%	0,0%	0,7%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Tabela 3-16. Kluczowe czynniki wpływające na czasochłonność realizacji procedury uzyskania wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych lub innych liniowych

Wydlużenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)*	Skrócenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)**
- właściwości stron postępowania, np. niski poziom wiedzy o procesie administracyjnym - częste zmiany przepisów materialnych stanowiących podstawę do rozstrzygania sprawy - negatywne nastawienie stron wobec organów administracji	- właściwości stron postępowania, np. wysoki poziom wiedzy o procesie administracyjnym - stałość przepisów materialnych stanowiących podstawę do rozstrzygania sprawy - pozytywne nastawienie wnioskodawcy wobec organów administracji

* Pytanie: Które z wymienionych uwarunkowań zdaniem Państwa mają znaczący wpływ na wydłużenie czasu wydania w/w wniosku?

** Pytanie: Które z wymienionych uwarunkowań zdaniem Państwa mają znaczący wpływ na skrócenie czasu trwania postępowania administracyjnego w sprawie w/w wniosku?

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Wśród czynników wpływających na niedotrzymanie terminu realizacji procedury respondenci wymienili:

- brak opłaty skarbowej uiszczanej wraz z przedłożeniem wniosku,
- braki formalne wniosku,
- bardzo duża liczba działek do sprawdzenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Rysunek 3-161. Realizacja w sposób cyfrowy procedury uzyskania wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych

Pytanie: Czy proces rozstrzygania w/w wniosków w Państwa urzędzie realizowany jest w sposób cyfrowy? Czy posługują się Państwo oprogramowaniem, które przyspiesza proces rozpatrzenia wniosków? (N=87)				
	Gmina wiejska N=47	Gmina miejsko-wiejska N=19	Gmina miejska N=21	RAZEM N=87
tak	19,1%	15,8%	28,6%	20,7%
częściowo	40,4%	47,4%	33,3%	40,2%
nie	31,9%	26,3%	28,6%	29,9%
nie wiem	8,5%	10,5%	9,5%	9,2%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-162. Statystyka odmów wszczęcia postępowania dotyczącego wydania uzyskania wypisu i wrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych lub innych liniowych

Pytanie: Jaki odsetek rozstrzygnięć w/w wniosków zakończył się odmownie? (N=364)				
	Gmina wiejska N=218	Gmina miejsko-wiejska N=89	Gmina miejska N=57	RAZEM N=364
poniżej 5%	100,0%	97,8%	100,0%	99,5%
5% - 10%	0,0%	2,2%	0,0%	0,5%
11% - 20%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
21% - 30%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
powyżej 30%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-163. Statystyka czasu trwania odwołań w II instancji dla procedury uzyskania wypisu i wrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych lub innych liniowych¹⁶

Pytanie: Zgodnie z Państwa wiedzą, ile trwa średnio postępowanie odwoławcze dotyczące w/w wniosków przed organem II instancji? (N=364)				
	Gmina wiejska N=218	Gmina miejsko-wiejska N=89	Gmina miejska N=57	RAZEM N=364
do miesiąca	46,3%	43,8%	45,6%	45,6%
między 1 a 2 miesiące	19,7%	20,2%	31,6%	21,7%
między 2 a 3 miesiące	17,0%	13,5%	12,3%	15,4%
powyżej 3 miesięcy	17,0%	22,5%	10,5%	17,3%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-164. Statystyka składanych przez wnioskodawców skarg na bezczynność dotyczących uzyskania wypisu i wrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych lub innych liniowych

Pytanie: W jakim odsetku prowadzonych spraw były zgłaszane skargi na bezczynność przez wnioskodawcę? (N=364)				
	Gmina wiejska N=218	Gmina miejsko-wiejska N=89	Gmina miejska N=57	RAZEM N=364
poniżej 3 %	99,1%	100,0%	100,0%	99,5%
3% - 5%	0,5%	0,0%	0,0%	0,3%
6% - 10%	0,5%	0,0%	0,0%	0,3%
11% - 20%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
powyżej 20%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

¹⁶ Odwołania mogą dotyczyć nieprawidłowo naliczonej opłaty lub decyzji o odmowie wydania wypisu lub wrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Odwołanie składane jest do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-165. Statystyka składanych przez wnioskodawców ponagieł dotyczących uzyskania wypisu i wrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych lub innych liniowych

Pytanie: W jakim odsetku prowadzonych spraw były zgłaszane ponaglenia przez wnioskodawcę? (N=364)				
	Gmina wiejska N=218	Gmina miejsko-wiejska N=89	Gmina miejska N=57	RAZEM N=364
poniżej 3%	99,1%	98,9%	100,0%	99,2%
3% - 5%	0,9%	1,1%	0,0%	0,8%
6% - 10%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
11% - 20%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
powyżej 20%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

3.3.18. Procedura badania zgłoszenia wodnoprawnego, celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej napowietrznej przez ciek wodny

Zgoda organu na przeprowadzenie infrastruktury telekomunikacyjnej napowietrznej przez ciek wodny następuje w sposób milczący. Niezajęcie stanowiska w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku, uznaje się jako wyrażenie zgody.

Odmowa wyrażenia zgody następuje w drodze decyzji administracyjnej (art. 423 ust. 2 UPW).

Rysunek 3-166. Odsetek respondentów realizujących procedury badania zgłoszenia wodnoprawnego, celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej przez ciek wodny na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych

Pytanie: Czy rozpatrywali Państwo w okresie ostatnich 2 lat wnioski dotyczące zgłoszenia wodnoprawnego, celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej napowietrznej przez ciek wodny? (N=5)	
	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej Wód Polskich N=5
Tak	40,0%
Nie rozpatrywaliśmy takich wniosków	60,0%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-167. Średnia liczba wniosków dotyczących zgłoszenia wodnoprawnego, celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej przez ciek wodny w okresie ostatnich 2 lat.

Pytanie: Ile wniosków dotyczących zgłoszenia wodnoprawnego, celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej napowietrznej przez ciek wodny rozpatrzyli Państwo w okresie ostatnich 2 lat? (N=2)	
	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej Wód Polskich N=2
Średnia	4,50

Źródło: opracowanie własne Audytel.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-168. Statystyka średniego czasu realizacji procedury badania zgłoszenia wodnoprawnego, celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej lub innych liniowych przez ciek wodny

Pytanie: Jaki był średni czas rozpatrzenia w/w wniosku, poczynając od daty wpływu wniosku do daty jego załatwienia (w dniach)? (N=3)	
	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej Wód Polskich N=3
Średnia	40,00
Odstępek urzędów ze średnim czasem realizacji w/w wniosków powyżej 30 dni	33,3%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-169. Deklarowany czas wynikający z przepisów prawa badania zgłoszenia wodnoprawnego, celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej przez ciek wodny

Pytanie: Jak czas na rozpatrzenie w/w wniosku wynika z przepisów prawa? (N=3)	
	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej Wód Polskich N=3
30 dni	66,7%
60 dni	33,3%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-170. Realizacja w sposób cyfrowy procedury zgłoszenia wodnoprawnego, celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej przez ciek wodny

Pytanie: Czy proces rozstrzygania w/w wniosków w Państwa urzędzie realizowany jest w sposób cyfrowy? Czy posługują się Państwo oprogramowaniem, które przyspiesza proces rozpatrzenia wniosków? (N=2)	
	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej Wód Polskich N=2
tak	0,0%
częściowo	0,0%
nie	100,0%
nie wiem	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-171. Statystyka odmów wobec realizacji zamierzenia związanego ze zgłoszeniem wodnoprawnym, celem przeprowadzenia infrastruktury przez ciek wodny

Pytanie: Jaki odsetek rozstrzygnięć w/w wniosków zakończył się odmownie? (N=5)	
	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej Wód Polskich N=5
poniżej 5%	100,0%
5% - 10%	0,0%
11% - 20%	0,0%
21% - 30%	0,0%
powyżej 30%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-172. Statystyka czasu trwania odwołań II instancji wobec decyzji o sprzeciwie dla zgłoszenia zamierzenia związanego ze zgłoszeniem wodnoprawnym, celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej przez ciek wodny

Pytanie: Zgodnie z Państwa wiedzą, ile trwa średnio postępowanie odwoławcze dotyczące w/w wniosków przed organem II instancji? (N=5)	
	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej Wód Polskich N=5
do miesiąca	40,0%
między 1 a 2 miesiące	40,0%
między 2 a 3 miesiące	20,0%
powyżej 3 miesięcy	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-173. Statystyka składanych przez wnioskodawców skarg na bezczynność dotyczących procedury zgłoszenia wodnoprawnego, celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej przez ciek wodny

Pytanie: W jakim odsetku prowadzonych spraw były zgłaszane skargi na bezczynność przez wnioskodawcę? (N=5)	
	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej Wód Polskich N=5
poniżej 3 %	100,0%
3% - 5%	0,0%
6% - 10%	0,0%
11% - 20%	0,0%
powyżej 20%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-174. Statystyka składanych przez wnioskodawców ponagieł dotyczących procedury zgłoszenia wodnoprawnego, celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej przez ciek wodny

Pytanie: W jakim odsetku prowadzonych spraw były zgłaszane ponaglenia przez wnioskodawcę? (N=5)	
	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej Wód Polskich N=5
poniżej 3%	100,0%
3% - 5%	0,0%
6% - 10%	0,0%
11% - 20%	0,0%
powyżej 20%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

3.3.19. Procedura udostępniania materiałów z zasobu geodezyjnego i weryfikacji operatów technicznych na potrzeby geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej infrastruktury telekomunikacyjnej

Zgodnie z art. 12a ust.1 PGiK, geodeta uprawniony zobowiązany jest po wykonaniu prac geodezyjnych, których celem była geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza telekomunikacyjnych obiektów budowlanych, złożyć do organu zawiadomienie o przekazaniu wyników zgłoszonych prac, dołączając wyniki tych prac w postaci operatu technicznego.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



Weryfikacja operatu technicznego dokonywana jest przez starostę niezwłocznie, a jej maksymalny termin uzależniony jest od obszaru objętego zgłoszeniem prac (art. 12b ust. 1a PGiK):

1/ 7 dni roboczych – dla obszaru objętego zgłoszeniem do 1 ha.

2/ 10 dni roboczych – dla obszaru objętego zgłoszeniem powyżej 1 ha do 10 ha.

3/ 20 dni roboczych – dla obszaru objętego zgłoszeniem powyżej 10 ha.

Rysunek 3-175. Średnia liczba udostępniania materiałów zasobu geodezyjnego na potrzeby geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej infrastruktury telekomunikacyjnej w okresie ostatnich 2 lat

Pytanie: Ile wniosków dotyczących udostępniania materiałów zasobu geodezyjnego na potrzeby geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej infrastruktury telekomunikacyjnej rozpatrzyli Państwo w okresie ostatnich 2 lat? (N=77)	
	Starostwo Powiatowe N=77
Średnia	278,61

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-176. Statystyka średniego czasu realizacji procedury udostępniania materiałów zasobu geodezyjnego na potrzeby geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej infrastruktury telekomunikacyjnej

Pytanie: Jaki był średni czas rozpatrzenia w/w wniosku, poczynając od daty wpływu wniosku do daty jego załatwienia (w dniach)? (N=76)	
	Starostwo Powiatowe N=76
Średnia	5,51
Odstek urzędów ze średnim czasem realizacji /w/w wniosków powyżej 7 dni kalendarzowych	10,5%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-177. Średnia liczba wydanych weryfikacji operatów technicznych na potrzeby geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej w okresie ostatnich 2 lat

Pytanie: Ile wniosków dotyczących weryfikacji operatów technicznych na potrzeby geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej infrastruktury telekomunikacyjnej rozpatrzyli Państwo w okresie ostatnich 2 lat? Jeśli nie wydano takich wniosków prosimy o udzielenie odpowiedzi dotyczącej dokonania weryfikacji operatów technicznych na potrzeby geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej infrastruktury: energetycznej, wodociągowej, kanalizacyjnej oraz gazowej. (N=74)	
	Starostwo Powiatowe N=74
Średnia	414,36

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-178. Statystyka średniego czasu realizacji procedury weryfikacji operatów technicznych na potrzeby geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej dla obszaru objętego zgłoszeniem do 1 ha

Pytanie: Jaki był średni czas rozpatrzenia w/w wniosku dla obszaru objętego zgłoszeniem do 1 ha, poczynając od daty wpływu wniosku do daty jego załatwienia (w dniach)? (N=78)	
	Starostwo Powiatowe N=78
Średnia	4,66
Odstępek urzędów ze średnim czasem realizacji /w/w wniosków powyżej 9 dni kalendarzowych	2,6%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-179. Statystyka średniego czasu realizacji procedury weryfikacji operatów technicznych na potrzeby geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej dla obszaru objętego zgłoszeniem powyżej 1 ha do 10 ha

Pytanie: Jaki był średni czas rozpatrzenia w/w wniosku dla obszaru objętego zgłoszeniem powyżej 1 ha do 10 ha, poczynając od daty wpływu wniosku do daty jego załatwienia (w dniach)? (N=78)	
	Starostwo Powiatowe N=78
Średnia	8,21
Odstępek urzędów ze średnim czasem realizacji /w/w wniosków powyżej 14 dni kalendarzowych	3,8%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-180. Statystyka średniego czasu realizacji procedury weryfikacji operatów technicznych na potrzeby geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej dla obszaru objętego zgłoszeniem powyżej 10 ha

Pytanie: Jaki był średni czas rozpatrzenia w/w wniosku dla obszaru objętego zgłoszeniem powyżej 10 ha, poczynając od daty wpływu wniosku do daty jego załatwienia (w dniach)? (N=77)	
	Starostwo Powiatowe N=77
Średnia	10,55
Odstępek urzędów ze średnim czasem realizacji /w/w wniosków powyżej 23 dni kalendarzowych	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Tabela 3-17. Kluczowe czynniki wpływające na czasochłonność realizacji procedury udostępniania materiałów z zasobu geodezyjnego i weryfikacji operatów technicznych na potrzeby geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Wydłużenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)*	Skrócenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)**
• brak racjonalności i rozsądku wnioskodawcy w zakresie rozwiązywania sporów • częste zmiany przepisów materialnych stanowiących podstawę do rozstrzygania sprawy	• właściwości stron postępowania, np. wysoki poziom wiedzy o procesie administracyjnym • racjonalność i rozsądek stron postępowania w zakresie rozwiązywania sporów, a także pozytywne nastawienie stron wobec organów administracji



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Wydłużenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)*	Skrócenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)**
niewystarczający poziom budżetu organu dla sprawnego przeprowadzenia czynności administracyjnych	pozytywne nastawienie wnioskodawcy wobec organów administracji

* Pytanie: Które z wymienionych uwarunkowań zdaniem Państwa mają znaczący wpływ na wydłużenie czasu wydania w/w wniosku?

** Pytanie: Które z wymienionych uwarunkowań zdaniem Państwa mają znaczący wpływ na skrócenie czasu trwania postępowania administracyjnego w sprawie w/w wniosku?

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-181. Przyczyny niedotrzymania terminu realizacji procedury udostępniania materiałów z zasobu geodezyjnego i weryfikacji operatów technicznych na potrzeby geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Wskaż najczęściej występujące przyczyny niedotrzymania terminu wydania w/w wniosków: (N=121)	
	Starostwo Powiatowe N=121
opóźnienia w prowadzeniu postępowania oraz czynności postępowania, np.: opóźnienie w dekretacji wniosku, w przekazaniu wniosku, w wezwaniu do uzupełnienia braku we wniosku	8,3%
konieczność zebrania niezbędnych oświadczeń, wyjaśnień oraz wniosków	9,1%
skomplikowany charakter sprawy	14,9%
opieszałość stron	8,3%
trudności w zastosowaniu przepisów materialnych (stanowiących podstawę rozstrzygnięcia sprawy)	4,1%
trudności w zastosowaniu przepisów proceduralnych	3,3%
nadmierny formalizm	3,3%
żadne z powyższych	67,8%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Wśród innych czynników wpływających na niedotrzymanie terminu realizacji procedury respondenci wymienili dużą ilość wniosków w stosunku do liczby etatów.

Rysunek 3-182. Realizacja w sposób cyfrowy procedury udostępniania materiałów z zasobu geodezyjnego i weryfikacji operatów technicznych na potrzeby geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej infrastruktury telekomunikacyjnej

Pytanie: Czy proces rozstrzygania w/w wniosków w Państwa urzędzie realizowany jest w sposób cyfrowy? Czy posługują się Państwo oprogramowaniem, które przyspiesza proces rozpatrzenia wniosków? (N=118)	
	Starostwo Powiatowe N=118
tak	62,7%
częściowo	22,0%
nie	2,5%
nie wiem	12,7%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-183. Statystyka odmów wszczęcia postępowania dotyczącego wydania udostępniania materiałów z zasobu geodezyjnego i weryfikacji operatów technicznych na potrzeby geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki odsetek rozstrzygnięć w/w wniosków zakończył się odmownie? (N=121)	
	Starostwo Powiatowe N=121
poniżej 5%	99,2%
5% - 10%	0,8%
11% - 20%	0,0%
21% - 30%	0,0%
powyżej 30%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-184. Statystyka czasu trwania odwołań w II instancji dla procedury udostępniania materiałów z zasobu geodezyjnego i weryfikacji operatów technicznych na potrzeby geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej¹⁷

Pytanie: Zgodnie z Państwa wiedzą, ile trwa średnio postępowanie odwoławcze dotyczące w/w wniosków przed organem II instancji? (N=121)	
	Starostwo Powiatowe N=121
do miesiąca	55,4%
między 1 a 2 miesiące	29,8%
między 2 a 3 miesiące	5,0%
powyżej 3 miesięcy	9,9%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-185. Statystyka składanych przez wnioskodawców skarg na bezczynność dotyczących udostępniania materiałów z zasobu geodezyjnego i weryfikacji operatów technicznych na potrzeby geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: W jakim odsetku prowadzonych spraw były zgłaszane skargi na bezczynność przez wnioskodawcę? (N=121)	
	Starostwo Powiatowe N=121
poniżej 3 %	99,2%
3% - 5%	0,0%
6% - 10%	0,0%
11% - 20%	0,8%
powyżej 20%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

¹⁷ Zgodnie z przepisem art. 40 f UGİK w przypadku sporu dotyczącego zakresu udostępnianych materiałów zasobu lub wysokości należnej opłaty, właściwy organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej wydaje decyzję administracyjną.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-186. Statystyka składanych przez wnioskodawców ponagieł dotyczących udostępniania materiałów z zasobu geodezyjnego i weryfikacji operatów technicznych na potrzeby geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: W jakim odsetku prowadzonych spraw były zgłaszane ponaglenia przez wnioskodawcę? (N=121)	
	Starostwo Powiatowe N=121
poniżej 3%	99,2%
3% - 5%	0,0%
6% - 10%	0,8%
11% - 20%	0,0%
powyżej 20%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

3.3.20. Procedura narady koordynacyjnej usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu

Zgodnie z art. 28b ust. 5 PGiK, termin narady koordynacyjnej starosta wyznacza na dzień przypadający nie później niż po upływie 14 dni od dnia otrzymania od inwestora lub projektanta planu sytuacyjnego.

Zgodnie natomiast z art. 28 b ust. 5a PGiK w przypadku, gdy narada koordynacyjna ma zostać przeprowadzona za pomocą środków komunikacji elektronicznej zamiast terminu narady, o którym mowa w ust. 5, starosta wyznacza termin jej zakończenia, który nie może być krótszy niż 5 dni roboczych i dłuższy niż 10 dni roboczych od dnia dokonania zawiadomienia: (1) wnioskodawców. (2) podmiotów władających sieciami uzbrojenia terenu. (3) wójtów (burmistrzów i prezydentów miast), na obszarze właściwości których mają być sytuowane projektowane sieci uzbrojenia terenu. (4) innych podmiotów, które mogą być zainteresowane rezultatami narady koordynacyjnej, w szczególności zarządzające terenami zamkniętymi, w przypadku sytuowania części projektowanych sieci na tych terenach.

Rysunek 3-187. Odsetek respondentów realizujących procedury narady koordynacyjnej usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych

Pytanie: Czy rozpatrywali Państwo w okresie ostatnich 2 lat wnioski dotyczące przeprowadzenia narady koordynacyjnej na potrzeby realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej? (N=121)	
	Starostwo Powiatowe N=121
Tak	68,6%
Nie rozpatrywaliśmy takich wniosków	31,4%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-188. Średnia liczba wniosków dotyczących przeprowadzenia narady koordynacyjnej usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych w okresie ostatnich 2 lat

Pytanie: Ile wniosków dotyczących przeprowadzenia narady koordynacyjnej na potrzeby realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej rozpatrzyli Państwo w okresie ostatnich 2 lat? (N=83)	
	Starostwo Powiatowe N=83
Średnia	81,91

Źródło: opracowanie własne Audytel.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-189. Statystyka średniego czasu realizacji procedury narady koordynacyjnej usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych lub innych liniowych

Pytanie: Jaki był średni czas rozpatrzenia w/w wniosku, poczynając od daty wpływu wniosku do daty jego załatwienia (w dniach)? (N=84)	
	Starostwo Powiatowe N=84
Średnia	10,61
Odstępek urzędów ze średnim czasem realizacji w/w wniosków powyżej 14 dni	6,0%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-190. Deklarowany czas wynikający z przepisów prawa procedury narady koordynacyjnej usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych lub innych liniowych

Pytanie: Jak czas na rozpatrzenie w/w wniosku wynika z przepisów prawa? (N=82)	
	Starostwo Powiatowe N=82
7 dni	4,9%
14 dni	81,7%
21 dni	1,2%
30 dni	12,2%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Tabela 3-18. Kluczowe czynniki wpływające na czasochłonność realizacji procedury narady koordynacyjnej usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych lub innych liniowych

Wydłużenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)*	Skrócenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)**
- właściwości stron postępowania, np. niski poziom wiedzy o procesie administracyjnym - brak racjonalności i rozsądku wnioskodawcy w zakresie rozwiązywania sporów - częste zmiany przepisów materialnych stanowiących podstawę do rozstrzygnięcia sprawy	- właściwości stron postępowania, np. wysoki poziom wiedzy o procesie administracyjnym - stałość przepisów materialnych stanowiących podstawę do rozstrzygnięcia sprawy - racjonalność i rozsądek stron postępowania w zakresie rozwiązywania sporów, a także pozytywne nastawienie stron wobec organów administracji

* Pytanie: Które z wymienionych uwarunkowań zdaniem Państwa mają znaczący wpływ na wydłużenie czasu wydania w/w wniosku?

** Pytanie: Które z wymienionych uwarunkowań zdaniem Państwa mają znaczący wpływ na skrócenie czasu trwania postępowania administracyjnego w sprawie w/w wniosku?

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-191. Przyczyny niedotrzymania terminu realizacji procedury narady koordynacyjnej usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych lub innych liniowych

Pytanie: Wskaż najczęściej występujące przyczyny niedotrzymania terminu wydania w/w wniosków: (N=121)	
	Starostwo Powiatowe N=121
opóźnienia w prowadzeniu postępowania oraz czynności postępowania, np.: opóźnienie w dekretacji wniosku, w przekazaniu wniosku, w wezwaniu do uzupełnienia <u>braku we wniosku</u>	14,9%
konieczność zebrania niezbędnych oświadczeń, wyjaśnień oraz wniosków	12,4%
skomplikowany charakter sprawy	11,6%
opieszałość stron	13,2%
trudności w zastosowaniu przepisów materialnych (stanowiących podstawę rozstrzygnięcia sprawy)	4,1%
trudności w zastosowaniu przepisów proceduralnych	1,7%
nadmierny formalizm	2,5%
żadne z powyższych	64,5%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Wśród innych czynników wpływających na niedotrzymanie terminu realizacji procedury respondenci wymienili:

- niska jakość składanych projektów,
- niska wiedza wnioskodawców o procesie inwestycyjnym.

Rysunek 3-192. Realizacja w sposób cyfrowy procedury narady koordynacyjnej usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych

Pytanie: Czy proces rozstrzygania w/w wniosków w Państwa urzędzie realizowany jest w sposób cyfrowy? Czy posługują się Państwo oprogramowaniem, które przyspiesza proces rozpatrzenia wniosków? (N=83)	
	Starostwo Powiatowe N=83
tak	88,0%
częściowo	10,8%
nie	1,2%
nie wiem	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-193. Statystyka odmów przeprowadzenia narady koordynacyjnej usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych lub innych liniowych

Pytanie: Jaki odsetek rozstrzygnięć w/w wniosków zakończył się odmownie? (N=122)	
	Starostwo Powiatowe N=122
poniżej 5%	96,7%
5% - 10%	0,8%
11% - 20%	1,6%
21% - 30%	0,0%
powyżej 30%	0,8%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-194. Statystyka średniego czasu trwania odwołań w II instancji dla procedury narady koordynacyjnej usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych lub innych liniowych¹⁸

Pytanie: Zgodnie z Państwa wiedzą, ile trwa średnio postępowanie odwoławcze dotyczące w/w wniosków przed organem II instancji? (N=122)	
	Starostwo Powiatowe N=122
do miesiąca	63,1%
między 1 a 2 miesiące	22,1%
między 2 a 3 miesiące	4,9%
powyżej 3 miesięcy	9,8%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-195. Statystyka składanych przez wnioskodawców skarg na bezczynność dotyczących narady koordynacyjnej usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych lub innych liniowych

Pytanie: W jakim odsetku prowadzonych spraw były zgłaszane skargi na bezczynność przez wnioskodawcę? (N=122)	
	Starostwo Powiatowe N=122
poniżej 3 %	99,2%
3% - 5%	0,0%
6% - 10%	0,8%
11% - 20%	0,0%
powyżej 20%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

¹⁸ W przypadku sporu co do wysokości należnej opłaty organ wydaje decyzję administracyjną, od której służy odwołanie.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-196. Statystyka składanych przez wnioskodawców ponagieł dotyczących narady koordynacyjnej usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych lub innych liniowych

Pytanie: W jakim odsetku prowadzonych spraw były zgłaszane ponaglenia przez wnioskodawcę? (N=122)	
	Starostwo Powiatowe N=122
poniżej 3%	100,0%
3% - 5%	0,0%
6% - 10%	0,0%
11% - 20%	0,0%
powyżej 20%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

3.3.21. Procedura badania zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej

Zgoda organu na wykonanie robót budowlanych po dokonaniu zgłoszenia budowy, następuje w sposób milczący.

Niezajęcie stanowiska w terminie 21 dni od dnia złożenia wniosku, uznaje się jako wyrażenie zgody. Odmowa wyrażenia zgody następuje w drodze decyzji administracyjnej (art. 30 ust. 5 Pb).

Rysunek 3-197. Odsetek respondentów realizujących procedury badania zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej

	Starostwo Powiatowe N=120	Wojewoda N=13
Tak	79,2%	92,3%
Nie rozpatrywaliśmy takich wniosków	20,8%	7,7%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-198. Średnia liczba zgłoszeń zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej w okresie ostatnich 2 lat

Pytanie: Ile wniosków dotyczących zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej rozpatrzyli Państwo w okresie ostatnich 2 lat? (N=95)		
	Starostwo Powiatowe N=95	Wojewoda N=12
Średnia	40,84	103,64

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-199. Statystyka średniego czasu realizacji procedury badania zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki był średni czas rozpatrzenia w/w wniosku, poczynając od daty wpływu wniosku do daty jego załatwienia (wach)? (N=0)		
	Starostwo Powiatowe N=106	Wojewoda N=10
Średnia	20,45	25,50
Odstępek urzędów ze średnim czasem realizacji /w/w wniosków powyżej 21 dni	13,2%	40,0%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-200. Deklarowany czas wynikający z przepisów prawa procedury badania zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jak czas na rozpatrzenie w/w wniosku wynika z przepisów prawa? (N=105)		
	Starostwo Powiatowe N=105	Wojewoda N=11
7 dni	1,0%	0,0%
14 dni	0,0%	0,0%
21 dni	99,0%	100,0%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Tabela 3-19. Kluczowe czynniki wpływające na czasochłonność realizacji procedury badania zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Wydłużenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)*	Skrócenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)**
- warunki społeczne prowadzonego postępowania np. protesty społeczne wobec planowanej lub budowanej infrastruktury - częste zmiany przepisów materialnych stanowiących podstawę do rozstrzygania sprawy - właściwości stron postępowania, np. niski poziom wiedzy o procesie administracyjnym	- warunki społeczne prowadzonego postępowania np. brak protestów społecznych wobec planowanej lub budowanej infrastruktury - właściwości stron postępowania, np. wysoki poziom wiedzy o procesie administracyjnym - stałość przepisów materialnych stanowiących podstawę do rozstrzygania sprawy

* Pytanie: Które z wymienionych uwarunkowań zdaniem Państwa mają znaczący wpływ na wydłużenie czasu wydania w/w wniosku?

** Pytanie: Które z wymienionych uwarunkowań zdaniem Państwa mają znaczący wpływ na skrócenie czasu trwania postępowania administracyjnego w sprawie w/w wniosku?

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-201. Przyczyny niedotrzymania terminu realizacji procedury badania zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Wskaż najczęściej występujące przyczyny niedotrzymania terminu wydania w/w wniosków: (N=133)		
	Starostwo Powiatowe N=120	Wojewoda N=13
opóźnienia w prowadzeniu postępowania oraz czynności postępowania, np.: opóźnienie w dekretacji wniosku, w przekazaniu wniosku, w wezwaniu do uzupełnienia braku we wniosku	15,8%	15,4%
konieczność zebrania niezbędnych oświadczeń, wyjaśnień oraz wniosków	20,0%	15,4%
skomplikowany charakter sprawy	14,2%	7,7%
opieszałość stron	9,2%	7,7%
trudności w zastosowaniu przepisów materialnych (stanowiących podstawę rozstrzygnięcia sprawy)	5,8%	0,0%
trudności w zastosowaniu przepisów proceduralnych	3,3%	7,7%
nadmerny formalizm	5,0%	0,0%
żadne z powyższych	57,5%	30,8%

Źródło: opracowanie własne Audytel.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Wśród innych czynników wpływających na niedotrzymanie terminu realizacji procedury respondenci wymienili:

- postanowienie o uzupełnieniu brakujących dokumentów (art. 30 ust. 5c Pb) - najczęściej brak decyzji konserwatorskich oraz dokumentacji dotyczącej prowadzenia robót archeologicznych,
- błędy w złożonej dokumentacji,
- brak oprogramowania i sprzętu umożliwiającego zapoznanie się z dokumentacją w przypadku wniosków elektronicznych,
- uzupełnienia zgłoszeń.

Rysunek 3-202. Realizacja w sposób cyfrowy procedury badania zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej

Pytanie: Czy proces rozstrzygania w/w wniosków w Państwa urzędzie realizowany jest w sposób cyfrowy? Czy posługują się Państwo oprogramowaniem, które przyspiesza proces rozpatrzenia wniosków? (N=107)		
	Starostwo Powiatowe N=95	Wojewoda N=12
tak	21,1%	25,0%
częściowo	54,7%	58,3%
nie	21,1%	8,3%
nie wiem	3,2%	8,3%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-203. Statystyka pozostawienia wniosku bez rozpoznania dotycząca zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki odsetek rozstrzygnięć w/w wniosków zakończył się odmownie? (N=134)		
	Starostwo Powiatowe N=121	Wojewoda N=13
poniżej 5%	89,3%	84,6%
5% - 10%	5,8%	15,4%
11% - 20%	0,0%	0,0%
21% - 30%	0,8%	0,0%
powyżej 30%	4,1%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-204. Statystyka czasu trwania odwołań w II instancji dla procedury badania zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Zgodnie z Państwa wiedzą, ile trwa średnio postępowanie odwoławcze dotyczące w/w wniosków przed organem II instancji? (N=134)		
	Starostwo Powiatowe N=121	Wojewoda N=13
do miesiąca	48,8%	23,1%
między 1 a 2 miesiące	23,1%	30,8%
między 2 a 3 miesiące	11,6%	7,7%
powyżej 3 miesięcy	16,5%	38,5%

Źródło: opracowanie własne Audytel.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-205. Statystyka składanych przez wnioskodawców skarg na bezczynność dotyczących procedury badania zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: W jakim odsetku prowadzonych spraw były zgłaszane skargi na bezczynność przez wnioskodawcę? (N=134)		
	Starostwo Powiatowe N=121	Wojewoda N=13
poniżej 3 %	99,2%	92,3%
3% - 5%	0,8%	0,0%
6% - 10%	0,0%	7,7%
11% - 20%	0,0%	0,0%
powyżej 20%	0,0%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-206. Statystyka składanych przez wnioskodawców ponagieł dotyczących procedury badania zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: W jakim odsetku prowadzonych spraw były zgłaszane ponaglenia przez wnioskodawcę? (N=134)		
	Starostwo Powiatowe N=121	Wojewoda N=13
poniżej 3%	99,2%	92,3%
3% - 5%	0,0%	0,0%
6% - 10%	0,0%	7,7%
11% - 20%	0,0%	0,0%
powyżej 20%	0,8%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

3.3.22. Procedura wydania zaświadczenia o braku sprzeciwu wobec zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej

Zgodnie z art. 30 ust. 5aa Pb organ administracji architektoniczno-budowlanej może z urzędu, przed upływem terminu, o którym mowa w art. 30 ust. 5 Pb, wydać zaświadczenie o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu.

Wydanie zaświadczenia wyłącza możliwość wniesienia sprzeciwu oraz uprawnia inwestora do rozpoczęcia robót budowlanych. Zaświadczenie takie powinno zostać wydane w terminie 21 dni tj. terminie, w którym należy dokonać zgłoszenia.

Rysunek 3-207. Odsetek respondentów realizujących wydanie zaświadczenia o braku sprzeciwu wobec zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej

Pytanie: Czy rozpatrywali Państwo w okresie ostatnich 2 lat wnioski dotyczące wydania zaświadczenia o braku sprzeciwu wobec zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej? (N=133)		
	Starostwo Powiatowe N=120	Wojewoda N=13
Tak	69,2%	76,9%
Nie rozpatrywaliśmy takich wniosków	30,8%	23,1%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-208. Średnia liczba wydanych zaświadczeń o braku sprzeciwu wobec zgłoszenia zamierzenia budowlanego w okresie ostatnich 2 lat

Pytanie: Ile wniosków dotyczących wydania zaświadczenia o braku sprzeciwu wobec zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej rozpatrzyli Państwo w okresie ostatnich 2 lat? (N=83)		
	Starostwo Powiatowe N=83	Wojewoda N=10
Średnia	35,48	95,13

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-209. Statystyka średniego czasu realizacji procedury wydania zaświadczenia o braku sprzeciwu wobec zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki był średni czas rozpatrzenia w/w wniosku, poczynając od daty wpływu wniosku do daty jego załatwienia (wach)? (N=0)		
	Starostwo Powiatowe N=107	Wojewoda N=11
Średnia	9,54	9,64
Odstępek urzędów ze średnim czasem realizacji /w/w wniosków powyżej 21 dni	2,8%	9,1%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-210. Deklarowany czas wynikający z przepisów prawa procedury wydania zaświadczenia o braku sprzeciwu wobec zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jak czas na rozpatrzenie w/w wniosku wynika z przepisów prawa? (N=98)		
	Starostwo Powiatowe N=98	Wojewoda N=8
7 dni	54,1%	87,5%
14 dni	1,0%	0,0%
21 dni	44,9%	12,5%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Tabela 3-20. Kluczowe czynniki wpływające na czasochłonność realizacji procedury wydania zaświadczenia o braku sprzeciwu wobec zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Wydłużenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)*	Skrócenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)**
- warunki społeczne prowadzonego postępowania np. protesty społeczne wobec planowanej lub budowanej infrastruktury - negatywne nastawienie stron wobec organów administracji - częste zmiany przepisów materialnych stanowiących podstawę do rozstrzygnięcia sprawy	- warunki społeczne prowadzonego postępowania np. brak protestów społecznych wobec planowanej lub budowanej infrastruktury - właściwości stron postępowania, np. wysoki poziom wiedzy o procesie administracyjnym - racjonalność i rozsądek stron postępowania w zakresie rozwiązywania sporów, a także pozytywne nastawienie stron wobec organów administracji

* Pytanie: Które z wymienionych uwarunkowań zdaniem Państwa mają znaczący wpływ na wydłużenie czasu wydania w/w wniosku?

** Pytanie: Które z wymienionych uwarunkowań zdaniem Państwa mają znaczący wpływ na skrócenie czasu trwania postępowania administracyjnego w sprawie w/w wniosku?

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-211. Przyczyny niedotrzymania terminu realizacji procedury wydania zaświadczenia o braku sprzeciwu wobec zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Wskaż najczęściej występujące przyczyny niedotrzymania terminu wydania w/w wniosków: (N=133)		
	Starostwo Powiatowe N=120	Wojewoda N=13
opóźnienia w prowadzeniu postępowania oraz czynności postępowania, np.: opóźnienie w dekretacji wniosku, w przekazaniu wniosku, w wezwaniu do uzupełnienia braku we wniosku	10,0%	15,4%
konieczność zebrania niezbędnych oświadczeń, wyjaśnień oraz wniosków	8,3%	7,7%
skomplikowany charakter sprawy	10,8%	0,0%
opieszałość stron	4,2%	0,0%
trudności w zastosowaniu przepisów materialnych (stanowiących podstawę rozstrzygnięcia sprawy)	1,7%	0,0%
trudności w zastosowaniu przepisów proceduralnych	1,7%	0,0%
nadmierny formalizm	3,3%	7,7%
żadne z powyższych	73,3%	61,5%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Wśród innych czynników wpływających na niedotrzymanie terminu realizacji procedury respondenci wymienili:

- braki w kompletności przedkładanych dokumentów do organów administracji - konieczność wzywania inwestora do uzupełniania braków formalnych wniosku oraz materialno-prawnych projektu zagospodarowania terenu, zgodnie z art. 30 ust. 5 lit c Pb,
- braki personalne.

Rysunek 3-212. Realizacja w sposób cyfrowy procedury wydania zaświadczenia o braku sprzeciwu wobec zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej

Pytanie: Czy proces rozstrzygnięcia w/w wniosków w Państwa urzędzie realizowany jest w sposób cyfrowy? Czy posługują się Państwo oprogramowaniem, które przyspiesza proces rozpatrzenia wniosków? (N=93)		
	Starostwo Powiatowe N=83	Wojewoda N=10
tak	25,3%	30,0%
częściowo	55,4%	50,0%
nie	16,9%	20,0%
nie wiem	2,4%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-213. Statystyka odmów wszczęcia postępowania dotyczącego wydania zaświadczenia o braku sprzeciwu wobec zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Jaki odsetek rozstrzygnięć w/w wniosków zakończył się odmownie? (N=134)		
	Starostwo Powiatowe N=121	Wojewoda N=13
poniżej 5%	95,0%	92,3%
5% - 10%	2,5%	7,7%
11% - 20%	0,0%	0,0%
21% - 30%	0,8%	0,0%
powyżej 30%	1,7%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-214. Statystyka czasu trwania odwołań w II instancji dla procedury wydania zaświadczenia o braku sprzeciwu wobec zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: Zgodnie z Państwa wiedzą, ile trwa średnio postępowanie odwoławcze dotyczące w/w wniosków przed organem II instancji? (N=134)		
	Starostwo Powiatowe N=121	Wojewoda N=13
do miesiąca	57,9%	30,8%
między 1 a 2 miesiące	15,7%	30,8%
między 2 a 3 miesiące	11,6%	15,4%
powyżej 3 miesięcy	14,9%	23,1%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-215. Statystyka składanych przez wnioskodawców skarg na bezczynność dotyczących udostępniania materiałów z zasobu geodezyjnego i weryfikacji operatów technicznych na potrzeby geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: W jakim odsetku prowadzonych spraw były zgłaszane skargi na bezczynność przez wnioskodawcę? (N=134)		
	Starostwo Powiatowe N=121	Wojewoda N=13
poniżej 3 %	97,5%	92,3%
3% - 5%	0,0%	7,7%
6% - 10%	0,0%	0,0%
11% - 20%	0,8%	0,0%
powyżej 20%	1,7%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-216. Statystyka składanych przez wnioskodawców ponagieł dotyczących udostępniania materiałów z zasobu geodezyjnego i weryfikacji operatów technicznych na potrzeby geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej

Pytanie: W jakim odsetku prowadzonych spraw były zgłaszane ponaglenia przez wnioskodawcę? (N=134)		
	Starostwo Powiatowe N=121	Wojewoda N=13
poniżej 3%	98,3%	92,3%
3% - 5%	0,0%	7,7%
6% - 10%	0,8%	0,0%
11% - 20%	0,0%	0,0%
powyżej 20%	0,8%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

3.3.23. Procedura zgłoszenia istotnej zmiany telekomunikacyjnych instalacji / urządzeń PEM lub przenośnego wolnostojącego masztu antenowego

Zgoda organu na rozpoczęcie eksploatacji instalacji (urządzenia) PEM, zmienionego w sposób istotny lub będącego przenośnym wolnostojącym masztem antenowym, następuje w sposób milczący.

Niezajęcie stanowiska w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku, uznaje się jako wyrażenie zgody. Odmowa wyrażenia zgody następuje w drodze decyzji administracyjnej (art. 152 ust. 1 POŚ).

Rysunek 3-217. Odsetek respondentów realizujących procedury zgłoszenia istotnej zmiany telekomunikacyjnych instalacji / urządzeń PEM lub przenośnego wolnostojącego masztu antenowego

Pytanie: Czy rozpatrywali Państwo w okresie ostatnich 2 lat wnioski dotyczące zgłoszenia istotnej zmiany telekomunikacyjnych instalacji/urządzenia PEM lub przenośnego wolnostojącego masztu antenowego (art. 152 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska)? (N=120)	
	Starostwo Powiatowe N=120
Tak	23,3%
Nie rozpatrywaliśmy takich wniosków	76,7%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Rysunek 3-218. Średnia liczba zgłoszeń istotnej zmiany telekomunikacyjnych instalacji / urządzeń PEM lub przenośnego wolnostojącego masztu antenowego lub nowo powstałych instalacji / urządzeń telekomunikacyjnych emitujących PEM w okresie ostatnich 2 lat

Pytanie: Ile wniosków dotyczących zgłoszenia istotnej zmiany telekomunikacyjnych instalacji/urządzenia PEM lub przenośnego wolnostojącego masztu antenowego (art. 152 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska) rozpatrzyli Państwo w okresie ostatnich 2 lat? (N=28)	
	Starostwo Powiatowe N=28
Średnia	16,33

Źródło: opracowanie własne Audytel.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-219. Statystyka średniego czasu realizacji procedury zgłoszenia istotnej zmiany telekomunikacyjnych instalacji / urządzeń PEM lub przenośnego wolnostojącego masztu antenowego lub nowo powstałych instalacji / urządzeń telekomunikacyjnych emitujących PEM

Pytanie: Jaki był średni czas rozpatrzenia w/w wniosku, poczynając od daty wpływu wniosku do daty jego załatwienia (wach)? (N=53)	
	Starostwo Powiatowe N=53
Średnia	17,79
Odeśtek urzędów ze średnim czasem realizacji w/w wniosków powyżej 30 dni	3,8%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-220. Deklarowany czas wynikający z przepisów prawa procedury zgłoszenia istotnej zmiany telekomunikacyjnych instalacji / urządzeń PEM lub przenośnego wolnostojącego masztu antenowego lub nowo powstałych instalacji / urządzeń telekomunikacyjnych emitujących PEM

Pytanie: Jak czas na rozpatrzenie w/w wniosku wynika z przepisów prawa? (N=63)	
	Starostwo Powiatowe N=63
7 dni	3,2%
14 dni	4,8%
21 dni	20,6%
30 dni	71,4%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Tabela 3-21. Kluczowe czynniki wpływające na czasochłonność realizacji procedury zgłoszenia istotnej zmiany telekomunikacyjnych instalacji / urządzeń PEM lub przenośnego wolnostojącego masztu antenowego lub nowo powstałych instalacji / urządzeń telekomunikacyjnych emitujących PEM

Wydłużenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)*	Skrócenie procedury (trzy najczęściej wymieniane czynniki)**
- warunki społeczne prowadzonego postępowania np. protesty społeczne wobec planowanej lub budowanej infrastruktury - częste zmiany przepisów materialnych stanowiących podstawę do rozstrzygania sprawy - właściwości stron postępowania, np. niski poziom wiedzy o procesie administracyjnym	- warunki społeczne prowadzonego postępowania np. brak protestów społecznych wobec planowanej lub budowanej infrastruktury - właściwości stron postępowania, np. wysoki poziom wiedzy o procesie administracyjnym - stałość przepisów materialnych stanowiących podstawę do rozstrzygania sprawy

* Pytanie: Które z wymienionych uwarunkowań zdaniem Państwa mają znaczący wpływ na wydłużenie czasu wydania w/w wniosku?

** Pytanie: Które z wymienionych uwarunkowań zdaniem Państwa mają znaczący wpływ na skrócenie czasu trwania postępowania administracyjnego w sprawie w/w wniosku?

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-221. Przyczyny niedotrzymania terminu realizacji procedury zgłoszenia istotnej zmiany telekomunikacyjnych instalacji / urządzeń PEM lub przenośnego wolnostojącego masztu antenowego lub nowo powstałych instalacji / urządzeń telekomunikacyjnych emitujących PEM

Pytanie: Wskaż najczęściej występujące przyczyny niedotrzymania terminu wydania w/w wniosków: (N=120)	
	Starostwo Powiatowe N=120
opóźnienia w prowadzeniu postępowania oraz czynności postępowania, np.: opóźnienie w dekretacji wniosku, w przekazaniu wniosku, w wezwaniu do uzupełnienia braku we wniosku	13,3%
konieczność zebrania niezbędnych oświadczeń, wyjaśnień oraz wniosków	6,7%
skomplikowany charakter sprawy	11,7%
opieszałość stron	7,5%
trudności w zastosowaniu przepisów materialnych (stanowiących podstawę rozstrzygnięcia sprawy)	2,5%
trudności w zastosowaniu przepisów proceduralnych	2,5%
nadmierny formalizm	4,2%
żadne z powyższych	68,3%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Wśród innych czynników wpływających na niedotrzymanie terminu realizacji procedury respondenci wymienili braki kadrowe.

Rysunek 3-222. Realizacja w sposób cyfrowy procedury zgłoszenia istotnej zmiany telekomunikacyjnych instalacji / urządzeń PEM lub przenośnego wolnostojącego masztu antenowego

Pytanie: Czy proces rozstrzygania w/w wniosków w Państwa urzędzie realizowany jest w sposób cyfrowy? Czy posługują się Państwo oprogramowaniem, które przyspiesza proces rozpatrzenia wniosków? (N=28)	
	Starostwo Powiatowe N=28
tak	17,9%
częściowo	53,6%
nie	28,6%
nie wiem	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-223. Statystyka odmów wszczęcia postępowania dotyczącego zgłoszenia istotnej zmiany telekomunikacyjnych instalacji / urządzeń PEM lub przenośnego wolnostojącego masztu antenowego lub nowo powstałych instalacji / urządzeń telekomunikacyjnych emitujących PEM

Pytanie: Jaki odsetek rozstrzygnięć w/w wniosków zakończył się odmownie? (N=120)	
	Starostwo Powiatowe N=120
poniżej 5%	98,3%
5% - 10%	0,8%
11% - 20%	0,8%
21% - 30%	0,0%
powyżej 30%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-224. Statystyka czasu trwania odwołań w II instancji dla procedury zgłoszenia istotnej zmiany telekomunikacyjnych instalacji / urządzeń PEM lub przenośnego wolnostojącego masztu antenowego lub nowo powstałych instalacji / urządzeń telekomunikacyjnych emitujących PEM

Pytanie: Zgodnie z Państwa wiedzą, ile trwa średnio postępowanie odwoławcze dotyczące w/w wniosków przed organem II instancji? (N=120)	
	Starostwo Powiatowe N=120
do miesiąca	57,5%
między 1 a 2 miesiące	20,0%
między 2 a 3 miesiące	8,3%
powyżej 3 miesięcy	14,2%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Rysunek 3-225. Statystyka składanych przez wnioskodawców skarg na bezczynność dotyczących procedury zgłoszenia istotnej zmiany telekomunikacyjnych instalacji / urządzeń PEM lub przenośnego wolnostojącego masztu antenowego lub nowo powstałych instalacji / urządzeń telekomunikacyjnych emitujących PEM

Pytanie: W jakim odsetku prowadzonych spraw były zgłaszane skargi na bezczynność przez wnioskodawcę? (N=120)	
	Starostwo Powiatowe N=120
poniżej 3 %	97,5%
3% - 5%	1,7%
6% - 10%	0,0%
11% - 20%	0,0%
powyżej 20%	0,8%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-226. Statystyka składanych przez wnioskodawców ponagieł dotyczących procedury zgłoszenia istotnej zmiany telekomunikacyjnych instalacji / urządzeń PEM lub przenośnego wolnostojącego masztu antenowego lub nowo powstałych instalacji / urządzeń telekomunikacyjnych emitujących PEM

Pytanie: W jakim odsetku prowadzonych spraw były zgłaszane ponaglenia przez wnioskodawcę? (N=120)	
	Starostwo Powiatowe N=120
poniżej 3%	99,2%
3% - 5%	0,8%
6% - 10%	0,0%
11% - 20%	0,0%
powyżej 20%	0,0%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

3.4. Analiza przyczyn opóźnień

3.4.1. Uwagi natury ogólnej

Analizując powody, które prowadzą do długotrwałego procesu realizacji procedur związanych z budową infrastruktury telekomunikacyjnej, w tym także czynniki wpływające na brak efektywności, konieczne jest uwzględnienie wielu aspektów tego problemu.

W kontekście działań administracyjnych możemy rozważać sytuacje, w których oprócz organu wydającego decyzję, przedsiębiorcy telekomunikacyjni są jedynymi uczestnikami tego procesu (na przykład w procedurze związanej z wydaniem decyzji o udzieleniu pozwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu prowadzenie robót w tym pasie drogowym).

Jednakże istnieją takie sytuacje, w których oprócz organu wydającego decyzję i przedsiębiorcy telekomunikacyjnego występującego z wnioskiem o wydanie takiej decyzji, uczestniczą także inne strony postępowania (jak na przykład w procedurze wydania decyzji o pozwoleniu na budowę lub w procesie wydania decyzji zapewniającej dostęp do infrastruktury technicznej). Ankietowani wskazują, że rozwiązaniem problemu opóźnień w rozpatrzeniu wniosku jest ograniczenie działania innych stron postępowania aniżeli przedsiębiorcy telekomunikacyjni (zob. ankiety dotyczące procedura wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej).

Należy mieć na uwadze, że występowanie w danej procedurze wielu uczestników postępowania, oznacza konieczność prowadzenia komunikacji ze stronami tego postępowania, co często wiąże się z wymianą czasochłonnej korespondencji. To może prowadzić do wydłużenia czasu trwania procedury, związanego chociażby z występującymi trudnościami w doręczeniach korespondencji, szczególnie gdy jest ona przekazywana w sposób tradycyjny. Ankietujący wskazują na istotne zmiany proceduralne (np. doręczenia poprzez obwieszczenia w procedurze pozyskania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego), jako czynnik, który może prowadzić do przeciwdziałania opóźnieniom związanym z doręczeniami. Można by jednak rozważyć skrócenie terminu publikacji takich obwieszczeń na co również wskazywali ankietowani.

Poza tym im więcej uczestników postępowania, tym większe prawdopodobieństwo wystąpienia konfliktów i sporów, związanych z koniecznością uwzględnienia wielu punktów widzenia, ale także indywidualnych potrzeb stron, co może opóźnić podjęcie ostatecznej decyzji przez organ.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Duża liczba uczestników postępowania w sprawie wydania decyzji bywa przyczyną zwiększonego obciążenia organów administracyjnych lub sądów odpowiedzialnych za prowadzenie postępowań odwoławczych. To z kolei może wpłynąć na ogólną wydajność systemu i wydłużyć czas trwania postępowania. Jak podają ankietowani rezygnacja z wymogu uzyskiwania decyzji środowiskowych dla realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej radiolokacyjnej, radionawigacyjnej oraz radiolokacyjnej w sposób istotny przyczyniła się do przyspieszenia procesu budowy infrastruktury telekomunikacyjnej radiowej.

Należy zauważyć, że postępowania, skutkują zazwyczaj dużą ilością wytworzonych dokumentów, które muszą być zweryfikowane przez organy administracyjne, a następnie odpowiednio zarchiwizowane. Dokumentacja ta jest zarówno tworzona przez organ, jak i przedsiębiorcę telekomunikacyjnego i przedkładana w ramach procedury.

Tabela 3-22. Zestawienie najważniejszej dokumentacji analizowanych procedur

L.p.	Procedura administracyjna	Najważniejsze dokumenty procedury
1.	Wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej.	1/ oryginał wniosku, 2/ kopia mapy zasadniczej albo w przypadku jej braku, kopia mapy katastralnej, na której zaznaczone są granice terenu objętego wnioskiem oraz obszar, na który planowana inwestycja będzie oddziaływać. Mapy należy przygotować w odpowiedniej skali, tj. 1: 500 lub 1: 1000 (w przypadku inwestycji dotyczących kanalizacji kablowej bądź linii kablowej napowietrznej / podziemnej w skali 1: 2000), 3/ ewentualnie decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, jeżeli jest wymagana (np. zbiorniki na paliwo dla agregatu prądotwórczego), 4/ określenie sposobu zagospodarowania terenu oraz charakterystyki zabudowy i zagospodarowania terenu przedstawione w sposób opisowy i graficzny, 5/ dowód uiszczenia opłaty.
2.	Wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej na obszarach zamkniętych.	Jak wyżej.
3.	Wydanie wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych.	1/ oryginał wniosku, w którym precyzyjnie opisano nieruchomości, dla której organ ma przygotować wypis i wyrys z planu miejscowego, podając następujące dane: a/ arkusz mapy, b/ miejscowość (obręb) wraz z ewentualnym adresem, a także numerem ewidencyjnym nieruchomości, 2/ dowód uiszczenia opłaty.
4.	Udostępnienie materiałów zasobu geodezyjnego i weryfikacja operatów technicznych na potrzeby geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej infrastruktury telekomunikacyjnej.	1/ oryginał wniosku lub zgłoszenia prac geodezyjnych, 2/ dowód uiszczenia opłaty.
5.	Badanie zgłoszenia zamierzenia budowlanego, dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej.	1/ oryginał wniosku, 2/ odpowiednie szkice lub rysunki – w zależności od potrzeb, 3/ pozwolenia, uzgodnienia i opinie, których obowiązek dołączenia wynika z przepisów odrębnych ustaw, 4/ oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Dodatkowo dla zgłoszenia:



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



L.p.	Procedura administracyjna	Najważniejsze dokumenty procedury
		a/ w trybie art. 29 ust. 3 pkt. 3 lit. a Pb, polegającego na instalowaniu na obiektach budowlanych stanowiących albo niestanowiących całości techniczno-użytkowej urządzeń, w tym antenowych konstrukcji wsporczych i instalacji radiokomunikacyjnych, a także związanego z tymi urządzeniami osprzętu i urządzeń zasilających, o wysokości powyżej 3 m, należy przedstawić sposób połączenia konstrukcji wsporczej z obiektem budowlanym, w celu oceny, czy takie połączenie nie wykracza poza zakres instalacji. b/ przyłącza telekomunikacyjnego, budowanego w trybie art. 29 ust. 1 pkt. 23 Pb, wymagane jest załączenie projektu zagospodarowania działki lub terenu wraz z opisem technicznym instalacji, wykonanego przez projektanta posiadającego odpowiednie uprawnienia budowlane, c/ podbudowy słupowej dla telekomunikacyjnej linii kablowej budowanej w trybie art. 29 ust. 1 pkt. 27 Pb, wymagane jest dołączenie projektu zagospodarowania działki lub terenu, wykonanego przez projektanta posiadającego wymagane uprawnienia budowlane.
6.	Wydanie zaświadczenia o braku sprzeciwu wobec zgłoszenia zamierzenia budowlanego, dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej.	1/ oryginał wniosku, 2/ dowód uiszczenia opłaty.
7.	Wydanie decyzji o przeniesieniu zgłoszenia zamierzenia budowlanego, dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej.	1/ oświadczenia nabywcy infrastruktury / nabywcy nieruchomości, o przyjęciu wszystkich warunków i obowiązków wynikających ze zgłoszenia, 2/ oświadczenia nabywcy infrastruktury / nabywcy nieruchomości, o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, 3/ oświadczenia strony, która skutecznie złożyła zgłoszenie, o zgodzie na przeniesienie decyzji na rzecz wnioskodawcy, 4/ dowód uiszczenia opłaty.
8.	Wydanie decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej.	1/ oryginał wniosku, 2/ oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, 3/ projekt zagospodarowania działki lub terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany (o ile jest wymagany), 4/ opinie, uzgodnienia, pozwolenia i inne dokumenty, których obowiązek dołączenia wynika z przepisów odrębnych ustaw, w tym: decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, czy pozwolenie wojewódzkiego konserwatora zabytków na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku lub w otoczeniu zabytku – o ile były wymagane, 5/ aktualne zaświadczenie wydane przez właściwą izbę samorządu zawodowego potwierdzające wpisanie autora projektu na listę jej członków, 6/ dowód uiszczenia opłaty.
9.	Wydanie decyzji o przeniesieniu pozwolenia na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej.	1/ oświadczenia nabywcy infrastruktury / nabywcy nieruchomości, o przyjęciu wszystkich warunków i obowiązków wynikających z pozwolenia na budowę, 2/ oświadczenia nabywcy infrastruktury / nabywcy nieruchomości, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



L.p.	Procedura administracyjna	Najważniejsze dokumenty procedury
		3/ oświadczenia strony, która dysponuje pozwoleniem na budowę, o zgodzie na przeniesienie decyzji na rzecz wnioskodawcy, 4/ dowód uiszczenia opłaty.
10	Badanie zawiadomienia o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych.	1/ oryginał zawiadomienia o terminie rozpoczęcia robót budowlanych, 2/ informacja o osobach (imię i nazwisko), które sprawować będą funkcje: a/ kierownika budowy, b/ inspektora nadzoru inwestorskiego – o ile został ustanowiony - wraz z potwierdzeniem wpisu na listę właściwej izby samorządu zawodowego i kopiami decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych w odpowiedniej specjalności, 3/ oświadczenie projektanta o sporządzeniu projektu technicznego, dotyczącego zamierzenia budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami, zasadami wiedzy technicznej, projektem zagospodarowania działki lub terenu oraz projektem architektoniczno-budowlanym oraz rozstrzygnięciami dotyczącymi zamierzenia budowlanego.
11	Wydanie decyzji zezwalającej na lokalizację w pasie drogowym infrastruktury technicznej telekomunikacyjnej lub urządzeń telekomunikacyjnych, które nie są związane z potrzebami zarządzania drogami i potrzebami ruchu drogowego.	1/ oryginał wniosku, 2/ szczegółowy plan sytuacyjny z proponowaną lokalizacją infrastruktury telekomunikacyjnej, sporządzony na mapie sytuacyjno-wysokościowej w skali 1:500 lub 1:1000 wraz ze stanem władania gruntami, z zaznaczeniem granic i podaniem wymiarów planowanej powierzchni zajęcia pasa drogowego oraz określeniem odległości od krawędzi jezdni, 3/ opis techniczny infrastruktury planowanej do umieszczenia w pasie drogowym, 4/ wypis z rejestru gruntów dla wszystkich działek, na których planowana jest lokalizacja infrastruktury telekomunikacyjnej, 5/ wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeśli taki plan obowiązuje na obszarze realizowanej inwestycji.
12	Wydanie decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu umieszczenia w pasie drogowym urządzenia infrastruktury telekomunikacyjnej.	1/ oryginał wniosku, 2/ szczegółowy plan sytuacyjny w skali 1:1000 lub 1:500, z zaznaczeniem granic i podaniem wymiarów powierzchni zajętego pasa drogowego. 3/ kopia decyzji zarządcy zezwalającej na lokalizację urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanej z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego. 4/ oświadczenie o posiadaniu ważnego pozwolenia na budowę lub o zgłoszeniu budowy lub prowadzenia innych robót właściwemu organowi administracji architektoniczno-budowlanej lub oświadczenie o zamiarze budowy przyłącza telekomunikacyjnego, dla którego sporządzono plan sytuacyjny na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub mapy jednostkowej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
13	Wydanie decyzji o udzieleniu pozwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu prowadzenia w pasie drogowym robót związanych z umieszczeniem	1/ oryginał wniosku, 2/ szczegółowy plan sytuacyjny w skali 1:500 lub 1:1000 z zaznaczeniem granic i podaniem wymiarów planowanej powierzchni zajęcia pasa drogowego,



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



L.p.	Procedura administracyjna	Najważniejsze dokumenty procedury
	urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego.	3/ zatwierdzony projekt organizacji ruchu ub 4/ informacja o sposobie zabezpieczenia robót, jeżeli nie jest wymagany projekt organizacji ruchu, 5/ ogólny plan orientacyjny w skali 1:10000 lub 1:25000 z zaznaczeniem zajmowanego odcinka pasa drogowego, 6/ oświadczenie o: - posiadaniu ważnego pozwolenia na budowę obiektu umieszczanego w pasie drogowym, lub - zgłoszeniu budowy lub prowadzeniu innych robót budowlanych właściwemu organowi administracji architektoniczno-budowlanej, lub - zamiarze budowy przyłączy telekomunikacyjnych, dla których sporządzono plan sytuacyjny na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub mapy jednostkowej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, 7/ inne fakultatywne, jak: harmonogram robót prowadzonych w pasie drogowym (zwłaszcza w przypadku etapowego prowadzenia robót), bądź projekt budowlany.
14	Wydanie decyzji o udostępnieniu istniejącego kanału technologicznego na potrzeby umieszczenia infrastruktury telekomunikacyjnej niezwiązanej z potrzebami zarządzania drogami.	1/ oryginał wniosku.
15	Udzielenie zgody na przebudowę lub remont telekomunikacyjnego obiektu budowlanego lub urządzeń telekomunikacyjnych istniejących w pasie drogowym, w trybie art. 38 ust. 2 UPD.	1/ oryginał wniosku.
16	Przyjęcie zawiadomienia o zakończeniu budowy infrastruktury telekomunikacyjnej.	1/ oryginał zawiadomienia o zakończeniu budowy, 2/ oryginał dziennika budowy, 2/ projekt techniczny z uwzględnieniem zmian dokonanych przez projektanta (i sprawdzonych przez projektanta sprawdzającego - o ile wymagane było ustanowienie projektanta sprawdzającego), 3/ oświadczenie kierownika budowy o zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym lub warunkami pozwolenia na budowę oraz przepisami, a także doprowadzeniu do należytego stanu i porządku terenu budowy, 4/ protokoły badań i sprawdzeń, np. przyłącza energetycznego, 5/ dokumentacja geodezyjna, zawierająca wyniki geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej, 6/ kopie rysunków wchodzących w skład zatwierdzonego projektu, z naniesionymi zmianami nieistotnymi i ewentualnie uzupełniającym opisem tych zmian, potwierdzone przez projektanta i inspektora nadzoru inwestorskiego, 7/ potwierdzenie odbioru przyłączy, np. energetycznych.
17	Wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu infrastruktury telekomunikacyjnej.	j.w. Dodatkowo o ile wymagane:



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



L.p.	Procedura administracyjna	Najważniejsze dokumenty procedury
		1/ oświadczenie o braku sprzeciwu lub uwag ze strony Państwowej Inspekcji Sanitarnej na rozpoczęcie użytkowania, 2/ oświadczenie o braku sprzeciwu lub uwag ze strony Państwowej Straży Pożarnej na rozpoczęcie użytkowania.
18	Wydanie decyzji zastępującej zgodę na wejście na nieruchomość sąsiednią na potrzeby realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej.	1/ oryginał wniosku.
19	Wydanie decyzji zezwalającej na korzystanie z nieruchomości, celem umieszczenia na tej nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 33 Megaustawy).	1/ oryginał wniosku, 2/ dokumentacja przebiegu negocjacji.
20	Wydanie decyzji w sprawie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej operatora sieci (art. 18 Megaustawy).	1/ oryginał wniosku, 2 /dokumentacja przebiegu negocjacji.
21	Wydanie decyzji zezwalającej na korzystanie z nieruchomości, celem umieszczenia na niej obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej lub wykorzystania istniejącego na niej przyłącza telekomunikacyjnego lub instalacji telekomunikacyjnej budynku oraz punktu styku, dla zapewnienia telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 30 Megaustawy).	1/ oryginał wniosku, 2/ dokumentacja przebiegu negocjacji.
22	Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.	1/ oryginał wniosku, 2/ wniosek o ustalenie zakresu raportu / ewentualnie raport / ewentualnie karta informacyjna przedsięwzięcia. 3/ kopia mapy ewidencyjnej, 4/ mapa z zaznaczonym terenem, na którym będzie prowadzona inwestycja. 5/ mapa sytuacyjno-wysokościowa, 6/ wypis i wyrys z miejscowego planu, zagospodarowania przestrzennego - jeżeli plan został uchwalony, albo informacja o jego braku, 7/ wypis z rejestru gruntów, 8/ wykaz działek przewidzianych do prowadzenia prac przygotowawczych polegających na wycince drzew i krzewów, 9/ analiza kosztów i korzyści, 10/ dowód uiszczenia opłaty.
23	Zgłoszenie instalacji wytwarzających pola elektromagnetyczne	1/ oryginał wniosku, 2/ wyniki pomiarów poziomów pól elektromagnetycznych, 3/ dowód uiszczenia opłaty.
24	Wydanie decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu	1/ oryginał wniosku,



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



L.p.	Procedura administracyjna	Najważniejsze dokumenty procedury
	na prowadzenie robót budowlanych na obszarze wpisanym do rejestru zabytków.	2/ projekt budowlany/ część projektu budowlanego w zakresie niezbędnym do oceny wpływu planowanych robót na obszar wpisany do rejestru zabytków, 3/ dokument potwierdzający posiadanie przez wnioskodawcę tytułu prawnego do korzystania z zabytku, uprawniającego do występowania z obszaru wpisanego do rejestru zabytków, wynikający z prawa własności, użytkowania wieczystego, trwałego zarządu albo ograniczonego prawa rzeczowego lub stosunku zobowiązaniowego, 4/ dowód uiszczenia opłaty.
24	Wydanie decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych przy obiekcie budowlanym wpisanym do rejestru zabytków.	1/ oryginał wniosku 2/ projekt budowlany/ część projektu budowlanego w zakresie niezbędnym do oceny wpływu planowanych robót na zabytek / albo program robót budowlanych, 3/ dokument potwierdzający posiadanie przez wnioskodawcę tytułu prawnego do korzystania z zabytku, uprawniającego do występowania z wnioskiem, wynikający z prawa własności, użytkowania wieczystego, trwałego zarządu albo ograniczonego prawa rzeczowego lub stosunku zobowiązaniowego, 4/ dowód uiszczenia opłaty.
25	Wydanie decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej przez ciek wodny.	1/ oryginał wniosku, 2/ operat wodnoprawny z oznaczeniem daty jego wykonania (również na nośniku elektronicznym) wraz z opisem prowadzenia zamierzonej działalności niezawierającym określeń specjalistycznych, 3/ decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (jeżeli jest wymagana) 4/ załącznik graficzny określający przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz przewidywany obszar, na który będzie ono oddziaływać, 5/ wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (jeżeli jest wymagany), 6/ decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego (jeżeli jest wymagana), 7/ ocena wodnoprawna (jeżeli jest wymagana), 8/ wypisy z rejestru gruntów dla nieruchomości usytuowanych w zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wód lub w zasięgu oddziaływania planowanych do wykonania urządzeń wodnych, 9/ dowód uiszczenia opłaty.
26	Badanie zgłoszenia wodnoprawnego, celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej napowietrznej przez ciek wodny.	1/ oryginał zgłoszenia, 2/ mapa sytuacyjno-wysokościowa, ewidencyjna lub kopia mapy zasadniczej z naniesionym schematem planowanych czynności, robót lub urządzeń wodnych i zasięgu ich oddziaływania, 3/ szkice lub rysunki przedstawiające urządzenie wodne lub obiekt, którego dotyczy zgłoszenie, 4/ wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (jeżeli jest wymagany), 5/ decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego (jeżeli jest wymagana),



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



L.p.	Procedura administracyjna	Najważniejsze dokumenty procedury
		6/ zgoda właściciela urządzenia wodnego, 7/ dowód uiszczenia opłaty.
27	Narada koordynacyjna usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej.	1/ oryginał wniosku, 2/ plan sytuacyjny sporządzony na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub kopii aktualnej mapy do celów projektowych z propozycją usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu, 3/ dowód uiszczenia opłaty.
28	Wydanie decyzji o podziale nieruchomości.	Oryginał wniosku oraz: I. niezależnie od ustaleń planu – w trybie określonym w art. 95 UGN 1/ dokument stwierdzający tytuł prawny do nieruchomości, 2/ wypis z katastru nieruchomości (ewidencji gruntów i budynków) i kopia mapy katastralnej, 3/ pozwolenie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – w przypadku nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, 4/ protokół z przejęcia granic nieruchomości, 5/ wykaz synchronizacyjny, jeżeli oznaczenie działek w ewidencji gruntów jest inne niż w księdze wieczystej, 6/ mapa z projektem podziału, 7/ w przypadku, gdy podział nieruchomości powoduje także podział budynku – do wniosku należy dołączyć rzut poszczególnych kondygnacji budynku. lub II. zgodnie z ustaleniami planu miejscowego, a w przypadku jego braku przepisami odrębnymi lub z warunkami określonymi w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego: 1/ dokument stwierdzający tytuł prawny do nieruchomości, 2/ wypis z katastru nieruchomości (ewidencji gruntów i budynków) i kopia mapy katastralnej, 3/ decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, 4/ wstępny projekt podziału (minimum 3 egz. - w przypadku, gdy właścicielem jest tylko jedna osoba, a dla każdego kolejnego współwłaściciela dodatkowy egzemplarz) z wyjątkiem podziałów, o których mowa w art. 95 ustawy o gospodarce nieruchomościami, tj. niezależnie od ustaleń planu miejscowego, 5/ pozwolenie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – w przypadku nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków. Po uzyskaniu pozytywnej opinii, wniosek należy uzupełnić o dokumenty: 1/ protokół z przyjęcia granic nieruchomości, 2/ wykaz zmian gruntowych, 3/ wykaz synchronizacyjny, jeżeli oznaczenie działek w ewidencji gruntów jest inne niż w księdze wieczystej,



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



L.p.	Procedura administracyjna	Najważniejsze dokumenty procedury
		4/ mapę z projektem podziału.

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Dochodzi tu również dokumentacja pełnomocnictw i innych dokumentów rejestrowych, z których wynika umocowanie pełnomocników oraz dowody uiszczenia opłat skarbowych. Zebranie i analiza takiej dokumentacji może być nie tylko czasochłonna, ale także wymagać dodatkowych zasobów kadrowych. Pamiętać też warto, że postępowanie administracyjne wykracza poza zwykłe ramy teoretyczno-prawne. Postępowanie to też zorganizowany wysiłek ludzki, mający za zadanie osiągnięcie określonego celu i dlatego podlega również ocenie w kontekście analizy aspektów ludzkiego zachowania, szczególnie w sytuacjach nieznanych, oraz stresujących.

Stąd dobrze wykonana analiza przyczyn wydłużania procesu realizacji procedur administracyjnych, związanych z budową infrastruktury telekomunikacyjnej, powinna uwzględniać także elementy społeczne, związane ze specyfiką, samych stron lub pracowników organów zaangażowanych w tym procesie. Często zdarza się, szczególnie w mniejszych ośrodkach, że osoby orzekające w organie znajdują się pod pewną presją lokalnych społeczności, przeciwnych np. budowie infrastruktury telekomunikacyjnej, a w szczególności infrastruktury radiokomunikacyjnej, radionawigacyjnej lub radiolokacyjnej. W takim wypadku wydłużenie procesu decyzyjnego organu ma na celu złagodzenie lokalnych oporów czy niesnasek, co swoją drogą zazwyczaj nie przynosi pożądanych efektów. Ankietowani urzędnicy wręcz wskazują, że zasadna jest likwidacja wszelkich forów zrzeszających protestujących lub forów doradztwa jak skutecznie protestować, by uniemożliwić w konsekwencji realizację infrastruktury telekomunikacyjnej. Świadczy to o silnej presji takich grup na urzędników prowadzących postępowania.

Poza tym postępowania administracyjne funkcjonują również w pewnym otoczeniu gospodarczym, które może mieć wpływ na jego przebieg, w szczególności w kontekście pojawienia się możliwości realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej firmy konkurującej.

Wpływ na sprawność postępowań administracyjnych ma również poziom merytoryczny przygotowania inwestycji przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych w szczególności wniosków oraz projektów. Ankietujący wskazują, że wnioski są przygotowane z brakami lub błędami, co wymusza na organie konieczność wzywania do uzupełnienia braków. Część z ankietujących wskazuje, że rezygnują z dłuższej formalnej drogi wezwania do uzupełnienia braków, telefonując do wnioskodawcy, by pilnie uzupełnił dokumentację (zob. ankiety dotyczące wniosków o zajęcie pasa drogowego celem prowadzenia robót). Ankietujący również podkreślają konieczność dobrej komunikacji pomiędzy wnioskodawcą i organem (zob. ankiety dotyczące wniosków o zajęcie pasa drogowego celem prowadzenia robót).

Można też zaobserwować pojawienie się na rynku wyspecjalizowanych firm wykonawczych, które w sposób profesjonalny i zgodny z obowiązującymi przepisami, organizują proces przygotowania dokumentacji w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia zamierzenia budowlanego. Niemniej jednak w wielu przypadkach wśród przedsiębiorców telekomunikacyjnych, nadal można zaobserwować stosunkowo niski poziom wiedzy w zakresie znajomości przepisów techniczno-budowlanych i procedur administracyjnych z nimi związanych.

Analizując aspekty wpływające na sprawność prowadzenia postępowań administracyjnych związanych z inwestycjami telekomunikacyjnymi, szczególnie radiowymi, trudno pominąć działania pewnych organizacji czy ruchów społecznych, działających pod szeroko rozumianymi hasłami "ochrony przed skażeniem elektromagnetycznym", które wpływają na organy administracyjne, organizując m.in. protesty społeczne. Ruchy takie wpływają również na sposób ochrony stron postępowania administracyjnego. Działanie takich ruchów jest wielowymiarowe. Organizują one zorganizowane protesty na różnych etapach budowy infrastruktury telekomunikacyjnej np. na etapie organizacji dojazdu do nieruchomości,



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



organizacji przyłączy do obiektu telekomunikacyjnego, w trakcie postępowań administracyjnych związanych z budową.

Na koniec nie można również zapominać, że na sprawność prowadzenia procesu administracyjnego wpływa również jego informatyzacja, nie tylko na poziomie przesyłania dokumentów w formacie elektronicznym, ale także dostępu do specjalizowanych portali, takich jak obecnie działający "Portal e-Budownictwo", czy planowany "System do Obsługi Postępowań Administracyjnych w Budownictwie – SOPAB".

Omówione na wstępie czynniki możemy poddać pewnej klasyfikacji. W pierwszej kolejności rozróżniamy je na takie, które:

1. nie są związane z organizacją administracji;
2. są związane z organizacją administracji.

Do czynników niezwiązanych z organizacją administracji zaliczyć można:

1. warunki społeczne, w jakich prowadzone jest postępowanie administracyjne;
2. właściwości stron postępowania administracyjnego – profesjonalizm, znajomość procedury, dążenie do ugodowego załatwienia sprawy, pozytywne nastawienie pracowników organu do postępowania;
3. czynniki nieprzewidywalne, np. stan pandemii COVID19.

Czynnikami związanymi z ustrojem i organizacją administracji są:

1. struktura administracji tj. wielkość poszczególnych organów administracji, co szczególnie widoczne jest w organach administracji zarządzającej drogami publicznymi. W przypadku zarządców dróg gminnych często taką rolę pełni komórka organizacyjna gminy, która w zakresie swoich obowiązków ma również inne zadania. W przypadku zarządców dróg krajowych działa wyspecjalizowany organ administracji, jakim jest GDDKiA;
2. liczba spraw poddanych do orzekania, która może gwałtownie wzrosnąć, np. po rozstrzygnięciu postępowania przez Prezesa UKE o przydział częstotliwości, powiązanego z obowiązkami inwestycyjnymi lub rozstrzygnięciu konkurs unijnego na dofinansowanie budowy sieci;
3. zasoby kadrowe i właściwa alokacja pracowników urzędu;
4. infrastruktura i wyposażenie urzędu, np. wystarczająca baza lokalowa dostępność wymaganych narzędzi informatycznych i aplikacji biurowych, ale także prawniczych, np. Lex lub Legalis;
5. dobra organizacja doręczeń pism w toku postępowania administracyjnego;
6. dostępność biegłych, w przypadku konieczności rozstrzygnięć w bardziej skomplikowanych sprawach, ze względów chociażby technicznych aspektów tych spraw.

Analizując z punktu widzenia niniejszego Raportu przyczyny występowania opóźnień w wydawaniu decyzji administracyjnych lub wydłużaniu procesu administracyjnego, możemy je podzielić na dwie grupy, tzn. te które:

1. dotyczą konkretnej sprawy, co może wynikać, np. z:
 - a. nieprawidłowego przygotowania dokumentacji sprawy,
 - b. występowania trudności w ustaleniu stron postępowania lub zamieszkiwania danej strony zagranicą,



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



- c. celowego przedłużania sprawy przez stronę,
 - d. konieczności zawieszenia postępowania,
 - e. skomplikowanego charakteru sprawy;
2. dotyczą wszystkich spraw, obejmujących pewną kategorię postępowań, co może sugerować o przyjętej wadliwości konstrukcji przepisów, na podstawie których orzeka organ administracji. Ta wadliwość może powodować, np. trudności z prawidłową interpretacją przepisów, zagrożenie stabilności przepisów, na podstawie których orzeka organ administracji.

Warto zauważyć, że wskazane wyżej czynniki mają zdolność do oddziaływania na siebie nawzajem, tworząc tym samym złożone i wieloaspektowe scenariusze. Możemy również podzielić przyczyny długotrwałości postępowań administracyjnych na:

1. zależne od woli i działań stron oraz
2. niezależne od nich.

Jednakże w kontekście Raportu należy podkreślić, że największe znaczenie w procedowaniu administracyjnym będzie miało stosowanie się do podstaw prawnych, które kształtują proces orzekania w konkretnej sprawie. Te podstawy prawa stanowią fundament, na którym powinna opierać się działalność inwestycyjna przedsiębiorców.

3.4.2. Czynniki społeczne niezwiązane z administracją

Analizując czynniki wpływające na czasochłonność postępowania administracyjnego, należy wziąć pod uwagę różnorodne aspekty, zarówno te związane bezpośrednio z administracją, jak i te, które wynikają z innych, niż administracyjne czynników. W tym kontekście omówmy szczegółowo te niezwiązane z administracją:

1. Wola mieszkańców i organy najniższego szczebla.

Organy administracji, zwłaszcza te najniższego szczebla, takie jak gminy, działają w ścisłym powiązaniu z wolą mieszkańców danego obszaru. Decyzje podejmowane przez te organy często odzwierciedlają potrzeby i oczekiwania społeczności lokalnej. To sprawia, że postępowania administracyjne są narażone na wpływ zmieniających się nastrojów i preferencji mieszkańców. W przypadku postępowań lokalizacyjnych, takich jak te związane z budową masztów telekomunikacyjnych, rola społeczności lokalnej może być szczególnie istotna, a konflikty między lokalnymi interesami, a interesami przedsiębiorstw telekomunikacyjnych mogą prowadzić do wydłużenia postępowania. Czynniki protestów społecznych był szczególnie zaznaczany w ankietach dotyczących procedury wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz procedurze wydania pozwolenia budowlanego na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej.

2. Poziom rozwoju informatycznego.

Współczesne postępowania administracyjne coraz częściej polegają na zbieraniu, przetwarzaniu i udostępnianiu danych w formie elektronicznej. Wysoki poziom rozwoju informatycznego w danym regionie (zarówno, jeśli chodzi o dostęp do nowoczesnych usług telekomunikacyjnych, jak i posiadanie umiejętności wykorzystywania udostępnianych przez organy administracji dedykowanych aplikacji, portali), może znacząco przyspieszyć procesy administracyjne, poprzez ułatwienie dostępu do dokumentów, elektroniczne składanie wniosków, czy szybkie przesyłanie informacji między organami administracji a stronami postępowania. W przeciwnym przypadku, postępowania mogą być bardziej czasochłonne i skomplikowane. Ten czynnik był



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



szczególnie akcentowany przez ankietujących w procedurze udostępniania materiałów zasobu geodezyjnego i weryfikacji operatów technicznych na potrzeby geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej infrastruktury telekomunikacyjnej oraz procedurach działania przed zarządcą drogi.

3. Świadomość prawna.

Poziom świadomości prawnej w społeczeństwie ma wpływ na tempo i skomplikowanie postępowań administracyjnych. Osoby lepiej znające przepisy prawne mogą efektywniej uczestniczyć w procesach administracyjnych, przedstawiać lepiej uzasadnione argumenty i być w stanie zrozumieć skomplikowane procedury. W miarę jak poziom świadomości prawnej rośnie, postępowania administracyjne mogą być bardziej efektywne, a strony bardziej aktywne i zorganizowane w swoich działaniach. Potrzeba podnoszenia świadomości prawnej podnoszona jest najczęściej przez ankietujących w procedurach lokalizacji i umieszczenia infrastruktury w pasie drogi.

Podsumowując, czasochłonność postępowań administracyjnych jest wynikiem interakcji wielu czynników, zarówno tych związanych z samą administracją, jak i tych spoza niej. W przypadku czynników niezwiązanych z administracją, takich jak wola mieszkańców, poziom rozwoju informatycznego i świadomość prawna, istnieje potrzeba uwzględnienia ich wpływu na procesy administracyjne i dążenia do optymalizacji tych procesów w kontekście zmieniających się warunków społeczno-gospodarczych.

3.4.3. Właściwości osobiste stron postępowania, pracowników organów oraz uczestników postępowania

Właściwości osobiste rozumiemy jako poziom intelektualny, profesjonalizm, oraz poziom wiedzy prawniczej. Przedsiębiorcy telekomunikacyjni są podmiotami wyspecjalizowanymi w budowie infrastruktury telekomunikacyjnej, co potwierdzone jest uzyskanym wpisem do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych, prowadzonym przez Prezesa UKE. Należy zwrócić uwagę, że proces budowlany (projektowanie i wykonywanie robót budowlanych), inwestycji realizowanych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych, w większości przypadków przebiega z udziałem osób posiadających właściwe uprawnienia budowlane, co dodatkowo gwarantuje wysoki poziom składanych wniosków.

Analiza ankiet dostarcza jednak informacji, iż przedsiębiorcy bardzo często wadliwie przygotowują wnioski i są wzywani do ich uzupełnienia. Jednak, jeżeli taka potrzeba występowała, to kompletowanie dokumentów nie nastręczało większych problemów. Jak wskazał jeden z ankietujących w procedurze wydania decyzji pozwolenia na użytkowanie obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej: „Właściwe przygotowanie (skompletowanie) przez inwestora dokumentów odbiorowych (brak konieczności wysyłania postanowień o uzupełnieniu wniosku o pozwolenie na użytkowanie) i możliwość skutecznego zawiadomienia inwestora (bez konieczności wysyłania zawiadomień o kontroli za pośrednictwem poczty) z pewnością zmniejszyłoby angaż czasowy pracowników PINB i koszty prowadzenia postępowań.” Przedsiębiorcy telekomunikacyjni charakteryzują się wysokimi umiejętnościami organizacyjnymi. Również ankietujący wypowiadający się o realizacji tej procedury wskazał: „Świadomość pracowników co do ważności przestrzegania terminów administracyjnych, kontrola bieżąca w tym zakresie, dopuszczalność ustaleń np. telefonicznych w celu „przyspieszenia niektórych czynności (np. uzupełnienia w dokumentach)”.

W przypadku pracowników organów przeprowadzono ankietę, by ocenić przygotowanie pracowników do orzekania. Zadano pytania zarówno o ich wykształcenie kierunkowe, jak i sposób uzupełnienia wiedzy w postaci szkoleń.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Wiele odpowiedzi otwartych wskazuje na bardzo dużą wagę wykształcenia kierunkowego, a także doświadczenia i wiedzy urzędników. Równie istotne są także pozamerytoryczne czynniki, takie jak rzetelność, sumienność i obiektywizm.

Na pracownikach organów spoczywają również obowiązki związane z prawidłową organizacją przebiegu postępowania szczególności, gdy stron postępowania jest więcej, a dodatkowo mają one sprzeczne interesy. Przykładem takich procedur mogą być:

1. procedura wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej;
2. procedura wydania decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę;
3. procedura wydania decyzji, zastępującej zgodę na wejście na nieruchomość sąsiednią;
4. procedura wydania decyzji o korzystanie z nieruchomości celem umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 33 Megaustawy);
5. procedura wydania decyzji o zapewnienie dostępu do infrastruktury technicznej operatora sieci (art. 18 Megaustawy);
6. procedura wydania decyzji o korzystanie z nieruchomości celem umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu zapewnienia telekomunikacji w budynku oraz punktu styku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 30 Megaustawy).

W znacznej więc mierze o sprawności postępowania w takich przypadkach decydują przymioty osobiste i zawodowe pracownika organu, takie jak: komunikatywność, odpowiedzialność, dobra organizacja postępowania, a także doświadczenie i posiadane kwalifikacje zawodowe (znajomość procedur administracyjnych, wiedza prawnicza).

Należy przy tym zauważyć, że mogą wystąpić i zdarzają się sytuacje, w których inne strony postępowania, niż przedsiębiorcy telekomunikacyjni, będą dążyć do jego przedłużenia.

Często takie działania prowadzą do, np. uniemożliwienia przedsiębiorcy konkurencyjnemu, rozpoczęcia świadczenia usługi telekomunikacyjnej w danym budynku lub z wykorzystaniem danej infrastruktury technicznej.

W innej sytuacji działanie strony postępowania, np. przy budowie stacji bazowej telefonii komórkowej, może wynikać z obawy przed oddziaływaniem pola elektromagnetycznego emitowanego przez urządzenia i instalacje tej stacji. Przygotowana przez Ministra Cyfryzacji tzw. "Biała Księga - Pole elektromagnetyczne a człowiek" przedstawia wprawdzie udokumentowaną informację na temat braku podstaw do wyciągania wniosków o negatywnym wpływie sieci komórkowych na organizm człowieka, to konieczność przekonania innych stron tego typu postępowania, np. właścicieli nieruchomości sąsiednich, utrudnia znacząco organowi racjonalne kierowanie postępowaniem administracyjnym, a w konsekwencji często prowadzi do postępowania odwoławczego przed organem drugiej instancji.

W postępowaniach takich czasami biorą udział różne „wyspecjalizowane stowarzyszenia”, których argumenty nie dają organom podstaw do prowadzenia sensownego i racjonalnego dialogu. Również czynności, jakie podejmują te strony w postępowaniu, pozbawione są zazwyczaj przymiotów racjonalności.

Niejednokrotnie również przedsiębiorcy muszą w postępowaniach administracyjnych zmierzyć się z innymi stronami, których działania są wręcz irracjonalne. Czasami można uznać, że zachowanie takich osób, będących stronami takich postępowań, sprowadza się do



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



zwykłego pieniactwa w dochodzenia krzywd, które faktycznie nie występują. Takiemu stanowi sprzyja także niski koszt wpisu od skarg kierowanych do Wojewódzkich Sądów Administracyjnych.

Również ważne są intencje merytoryczne i zawodowe pozostałych uczestników postępowania administracyjnego, w szczególności pełnomocników stron. Istnieje bowiem ryzyko, że pełnomocnicy mogą kierować stroną, którą reprezentują, w kierunku składania wniosków lub zarzutów nieuprawnionych ze względów faktycznych i prawnych, lub też inspirować ją do składania odwołań, które są skazane na niepowodzenie w kontekście danego postępowania. Te zjawiska mogą wynikać z jednej strony z błędnej oceny aspektów prawnych lub procesowych, ale także mogą być motywowane czynnikami wątpliwymi moralnie, jak np. ambicją lub w przypadku pełnomocników zawodowych, korzyściami finansowymi związanymi z kontynuacją procesu.

Działania mające na celu wydłużanie postępowań administracyjnych mogą także wynikać z negatywnego nastawienia do administracji, związanego z innymi osobistymi doświadczeniami stron, np. wcześniejszym konfliktem z organem administracyjnym. Efektem takiego konfliktu może być unikanie przez stronę postępowania odbierania korespondencji od organu administracyjnego.

3.4.4. Czynniki nieprzewidywalne

Do tej kategorii można zaliczyć zdarzenia, które negatywnie wpływają na efektywność postępowania poprzez zakłócenie normalnego funkcjonowania organów administracji. Charakterystyczną cechą tych wydarzeń jest zazwyczaj ich nagły i nieprzewidywalny charakter, a także brak możliwości ich zapobieżenia. Do zdarzeń tego typu zaliczyć należy klęski żywiołowe lub stan pandemii. OPZ wykluczył konieczność badania wpływów czynników tego typu.

3.4.5. Czynniki związane z organizacją organów administracji

W Polsce administracja jest zorganizowana na wielu szczeblach, co sprawia, że jej struktura jest dość złożona. Najważniejsze szczeble administracji to:

1. Administracja rządowa: obejmuje organy centralne rządu, ministerstwa, agencje, urzędy i instytucje odpowiedzialne za różne dziedziny administracji publicznej.
2. Administracja samorządowa: składa się z jednostek samorządu terytorialnego, takich jak gminy, powiaty i województwa, które zajmują się lokalnymi sprawami publicznymi.
3. Administracja terenowa: obejmuje urzędy inspekcyjno-kontrolne, które dbają o bezpieczeństwo i jakość życia obywateli w różnych sferach.

Jak wskazuje *Sprawozdanie Szefa Służby Cywilnej o stanie służby cywilnej i realizacji zadań tej służby w 2022 r.*¹⁹ (dalej również „Sprawozdanie”) na postrzeganie sprawności działania administracji - zwłaszcza terenowej - negatywny wpływ ma niskie wynagrodzenie pracowników służby cywilnej, zwłaszcza w administracji terenowej. W 2022 r. fundusz wynagrodzeń dla służby cywilnej został zwiększony o 4,9%, ale nie nastąpił wzrost kwoty bazowej. Planowany wzrost kwoty bazowej na 2023 r., może nie pokryć wzrostu poziomu inflacji, co oznaczałoby kolejny rok realnego spadku siły nabywczej tych wynagrodzeń.

Warto zauważyć, że przeciętne wynagrodzenie całkowite w służbie cywilnej wzrosło w 2022 r. o 8,9%, ale ze względu na wysoką inflację wynagrodzenia, biorąc pod uwagę ich siłę nabywczą, spadły o 4,6%.

Odnotowuje się także zmniejszenie liczby chętnych do pracy w służbie cywilnej, a trudności w obsadzeniu stanowisk są coraz większym wyzwaniem. Istnieje zatem potrzeba

¹⁹ Dokument dostępny w Internecie dnia 22 listopada 2023 roku link: <https://www.gov.pl/web/sluzbacywilna/sprawozdaniessc>



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



wprowadzenia nowoczesnych narzędzi rekrutacyjnych, aby przyciągnąć najlepszych kandydatów do pracy w administracji.

Powołane Sprawozdanie wskazuje również na potrzebę wzmocnienia kompetencji miękkich pracowników oraz kompetencji kierowniczych kadry zarządzającej. Działania w tym zakresie mogą zapewnić poprawę efektywności i jakości pracy urzędników.

Również ankietowani pracownicy administracji samorządowej wskazują, że sprawne zarządzanie przez kierowników średniego szczebla (naczelników wydziałów) przyczynia się do wzrostu efektywności pracy. Wskazują to jako czynnik, który może przyspieszyć rozpatrywanie spraw, pojawiają się opinie np. (1) dobrze zarządzający naczelnik wydziału, (2) sprawne zarządzanie przez naczelnika wydziału, (3) wniosek ze wszelkimi niezbędnymi wymaganymi dokumentami oraz prawidłowa powierzchnia zajęcia wymaga zaangażowania 3 osób, tj. przyjmującego wniosek, naczelnika dekretującego przedmiotowy wniosek oraz finalnie pracownika sporządzającego decyzję, (4) sprawne zarządzanie przez naczelnika wydziału).

W 2022 r. wprowadzono pewne zmiany organizacyjne, takie jak rozwijanie systemu e-learningowego służby cywilnej i organizacja szkoleń centralnych. Szkolenia centralne są szczególnie ważne, ponieważ umożliwiają standaryzację i wymianę doświadczeń pomiędzy urzędnikami zatrudnionymi na takich samych lub podobnych stanowiskach.

W 2022 r. kontynuowano realizację projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej, które miały na celu poprawę dostępności urzędów, w tym dostępności cyfrowej, umożliwiającej korzystanie ze stron internetowych i aplikacji mobilnych organów administracji, osobom z niepełnosprawnościami.

Wyniki badania z 2021 r., dotyczące znajomości i zainteresowania narzędziem CAF (ang. *Common Assessment Framework*) wskazują, że model ten jest mało znany w Polsce. W odpowiedzi na te wyniki administracja publiczna kontynuowała działania mające na celu promocję i wdrożenie CAF jako narzędzia mogącego poprawić efektywność i skuteczność jej funkcjonowania. Zarządzanie jakością jest kluczowym elementem efektywnej administracji, dlatego wprowadzanie narzędzi takich jak CAF może pomóc w doskonaleniu jej funkcjonowania i poprawie jakości usług publicznych.

3.4.6. Poszukiwanie przez strony innych sposobów rozwiązywania sporów w postępowaniach administracyjnych

Zauważyć należy, że istnieją narzędzia umożliwiające stronom postępowań administracyjnych rozwiązanie sporów pomiędzy nimi, a także pomiędzy stroną postępowania a organem administracji publicznej. Takie możliwości tworzy instytucja mediacji.

Pomimo wprowadzenia tej instytucji do Kpa, nie znalazła ona jednak uznawania wśród zarówno przedsiębiorców telekomunikacyjnych, jak i pracowników organów administracyjnych²⁰.

Mediacja w kontekście administracyjnym może przyjmować dwie różne formy. W pierwszym scenariuszu organ administracji publicznej bierze czynny udział w procesie mediacji, działając jako aktywny uczestnik. W drugim przypadku organ administracji publicznej nie uczestniczy w mediacji i nie ma wpływu na ustalenia dokonywane przez strony postępowania. W tej drugiej opcji, strony samodzielnie mają możliwość wypracowania treści ugody administracyjnej. Warto zaznaczyć, że to organ administracji publicznej jest

²⁰ Zob. „Mediacja w postępowaniu administracyjnym”, podręcznik dla pracowników administracji publicznej przygotowany we współpracy Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii z Centrum Mediacji Gospodarczej przy Krajowej Izbie Radców Prawnych, <https://www.gov.pl/attachment/64c05284-a18a-4cb5-b495-33c5f118cc9d>



odpowiedzialny za ocenę ustaleń wynikłych w wyniku mediacji, podejmując decyzję o zatwierdzeniu lub odmowie zatwierdzenia ugody²¹.

Mediacja zwiększa aktywność stron w ustaleniu treści rozstrzygnięcia oraz zwiększa wpływ stron na treść rozstrzygnięcia. Istotą mediacji jest dobrowolność uczestnictwa oraz możliwość osiągnięcia porozumienia w kwestiach faktycznych i prawnych, co może prowadzić do szybszego zawarcia ugody lub wydania decyzji. Mediacja jest narzędziem efektywnego poszukiwania rozwiązania sporów, a jej zastosowanie może obejmować różne aspekty sprawy.

W kontekście niniejszego Raportu warto rozważyć promowanie szerszego stosowania mediacji w procedurach administracyjnych związanych z budową infrastruktury telekomunikacyjnej, z korzyścią dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych jako stron takich postępowań.

3.4.7. Czynniki związane z zasobami kadrowymi

Analizując w tym miejscu zasoby kadrowe w administracji, przyjęto jedynie aspekt ilościowy, pomijając aspekty jakościowe dotyczące kadry orzeczniczej i personelu pomocniczego, gdyż ta kwestia wykracza poza zakres Raportu (analiza jakości wymagałaby wykonania dodatkowego badania zarówno procesu kształcenia, jak i ścieżki awansu pracowników tych organów).

Odpowiedni zasób kadrowy ma kluczowe znaczenie dla zapewnienia, że liczba urzędników odzwierciedla liczbę wpływających spraw. Przy czym określenie właściwej liczby pracowników orzekających stanowi wyzwanie, ponieważ praca nad sprawami różni się pod względem nakładu pracy, co jest związane nie tylko z charakterem spraw, ale także z ich stopniem złożoności, a także z przepisami procesowymi określającymi liczbę czynności wymaganych do przeprowadzenia danej zidentyfikowanej procedury powiązanej z budową infrastruktury telekomunikacyjnej.

Należy zauważyć, że z badań ankietowych nie wynika spadek zatrudnienia w organach w obszarach związanych z procesem budowy infrastruktury telekomunikacyjnej. Przeciwnie Sprawozdanie wskazuje wzrost przeciętnego zatrudnienia, m.in. odnotowano nieznaczny wzrost:

1. w wojewódzkiej administracji zespolonej (o 0,3%, tj. 44 etaty),
2. w powiatowej administracji zespolonej (o 0,2%, tj. 20 etatów).

Sprawozdanie wskazuje również na istotny problem związany z wysokim wskaźnikiem fluktuacji zatrudnienia. Takim zjawiskiem dotknięte są głównie duże aglomeracje, np. Warszawa, gdzie wykwalifikowani pracownicy mają możliwość znalezienia innej dobrze płatnej pracy, odpowiadającej ich kwalifikacjom.

Podsumowując powyższe obserwacje, można zauważyć, że występujące zjawiska związane z fluktuacją zatrudnienia, mogą potencjalnie wpływać na wydłużenie czasu rozstrzygania spraw.

Jednakże konieczne jest uwzględnienie kontekstu indywidualnych potrzeb i efektywności poszczególnych organów administracji. Warto podkreślić, że nawet odpowiednia, ogólna liczba etatów w administracji publicznej nie musi przynieść oczekiwanych rezultatów, jeśli zasoby te nie zostaną właściwie alokowane między różnymi jednostkami. Istnienie przerostu etatów w niektórych organach, przy jednoczesnych niedoborach kadrowych w innych, może negatywnie wpływać na ogólną efektywność postępowań administracyjnych.

²¹ Tamże, str. 3



Braki kadrowe podkreślone zostały w większości ankiet (por. rozdział 3.6), w szczególności pracownicy zarządców dróg gminnych wskazują na ten aspekt. Podnoszone są również kwestie związane z koniecznością realizacji różnych zadań i łączenia zadań z obsługą postępowań dotyczących pasa drogowego oraz spraw z zakresu działania urzędu np. obsługi rady gminy, postępowań przetargowych. Urzędy te dotyka również spora rotacja pracowników.

Powołane czynniki odnoszą się do wszystkich spraw rozstrzyganych przez dane organy nie tylko do spraw dotyczących budowy infrastruktury telekomunikacyjnej.

3.4.8. Brak dostępu do oprogramowania i systemów informatycznych

Niezbędnym czynnikiem dla skutecznego rozpatrywania spraw administracyjnych, oprócz posiadania wyspecjalizowanej kadry pracowniczej, są również nieodzowne zasoby techniczne i lokalowe. W kontekście pracy orzeczniczej kluczowe jest zapewnienie odpowiedniej liczby urządzeń biurowych, takich jak komputery, drukarki oraz materiałów eksploatacyjnych, w tym papieru i innych podobnych artykułów. Współcześnie takie wyposażenie stanowi standardowe narzędzie pracy w administracji i jest powszechnie używane. Istotnym ułatwieniem w pracy orzeczniczej jest dostęp do specjalistycznego oprogramowania oraz baz danych zawierających aktualne przepisy prawa, orzecznictwo sądów administracyjnych oraz stanowiska doktryny. Te narzędzia stanowią nieocenione wsparcie dla pracowników administracji, umożliwiając szybsze, bardziej precyzyjne i skuteczne rozpatrywanie spraw.

Należy wskazać, że dostęp do takich narzędzi jest powszechny. Aczkolwiek ankietujący pracownicy urzędów gmin orzekający w postępowaniach dotyczących pasa drogowego podnosili uwagi niewystarczającej informatyzacji części urzędów gmin.

Braki zasadniczo odczuwalne są w zakresie dostępu do dedykowanego oprogramowania, które powinno być dostosowane do specyfiki konkretnych spraw administracyjnych, umożliwiając z jednej strony pracownikom administracji dostęp do niezbędnych informacji i narzędzi zgodnie z danym przypadkiem, ale także często pozwalając na interaktywną komunikację ze stronami postępowania. Braki takie podnoszone są głównie przez ankietowanych pracowników starostw zajmujących się wydawaniem materiałów geodezyjnych. Pracownicy ci wskazują również na braki w jednolitych standardach oprogramowania wspierającego pracę geodetów.

Dostrzec należy potrzebę wdrożenia oprogramowania o charakterze transakcyjnym dla usprawnienia procesu realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej. Taki zakres informatyzacji wyróżnia np. dr Grzegorz Sibiga cyt. „wyróżnia się kilka poziomów zaawansowania takich systemów e-administracji: informacyjny, interakcyjny i transakcyjny. Pierwszy z nich obejmuje jednostronne informowanie przez administrację, np. za pomocą serwisów internetowych czy info-kiosków. Drugi (interaktywny) dotyczy jedno- lub dwukierunkowej indywidualnej komunikacji użytkowników z podmiotami władzy publicznej (np. konsultowanie, badanie opinii). Wreszcie poziom transakcji pozwala na pełną obsługę procesu, czyli możliwość dokonania wszystkich czynności niezbędnych do załatwienia drogą elektroniczną danej indywidualnej sprawy administracyjnej (uzyskanie informacji, pobranie formularzy, wniesienie podania i otrzymanie od organu rozstrzygnięcia i innych pism w sprawie)²².

Przykładem takiego oprogramowania o charakterze transakcyjnym jest udostępniony pod adresem: <https://e-budownictwo.gunb.gov.pl/> przez GUNB portal e-Budownictwo, za pomocą którego można wypełnić, podpisać i przesłać wybrany wniosek do urzędu, w sprawach uregulowanych przepisami Pb, np.:

1. wniosek o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego;

²² zob. Informatyzacja administracji publicznej w Polsce EP 2011, Nr 3, str. 3



2. wniosek o pozwolenie na budowę;
3. zgłoszenie robót budowlanych;
4. wniosek o wydanie decyzji o zmianie pozwolenia na budowę;
5. wniosek o wydanie odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu;
6. zawiadomienie o zakończeniu budowy;
7. wniosek o pozwolenie na użytkowanie;
8. wniosek o przeniesienie pozwolenia na budowę;
9. wniosek o przeniesienie praw i obowiązków wynikających ze zgłoszenia;
10. zawiadomienie o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych;
11. wniosek o wejście na sąsiadujący teren;
12. oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Cechami tego portalu, istotnymi z punktu widzenia przedsiębiorcy telekomunikacyjnego jest oczywiście skrócenie ścieżki obsługi wniosku dzięki elektronicznemu obiegowi dokumentów, ale także:

- bezpieczne logowanie przez węzeł krajowy (login.gov.pl);
- dostęp do wniosków bez konieczności instalowania dodatkowego oprogramowania;
- możliwość śledzenia statusu złożonych wniosków,

Biorąc pod uwagę realne korzyści z wdrożenia portalu e-Budownictwo, rekomenduje się wdrożenie takiego systemu w następujących obszarach orzecznich:

1. Procedury lokalizacji i umieszczenia urządzeń w pasie drogi publicznej - wdrożenie takiego systemu ułatwiłoby z jednej strony zarządom dróg gromadzenie danych dotyczących umieszczania urządzeń w pasach dróg publicznych, a także analizę trendów i potrzeb oraz planowanie infrastruktury drogowej z uwzględnieniem zmieniających się wymagań, a z drugiej strony ułatwiłoby przedsiębiorcom telekomunikacyjnym dostęp do pasów drogowych w celu realizacji ich inwestycji. Ankietujący zauważyli, że duża ilość infrastruktury złożonej w pasie drogi powinna być zarządzana z poziomu oprogramowania.
2. W zakresie wydawania decyzji o udzieleniu dostępu do infrastruktury technicznej - w tym obszarze zastosowanie systemu informatycznego ułatwiłoby uzyskiwanie dostępu przedsiębiorcom telekomunikacyjnym do infrastruktury technicznej.
3. W zakresie zgłoszeń przeszkód lotniczych (kwestia ta została szczegółowo opisana w rekomendacjach w rozdziale 4.2).

Nie należy oczywiście zapominać o funkcjonującej obecnie Elektronicznej Platformie Usług Administracji Publicznej (e-PUAP) – ogólnopolskiej platformie teleinformatycznej służącej do komunikacji obywateli z jednostkami administracji publicznej. Umożliwia ona złożenie wniosku czy pisma ogólnego przez internet w wybranym przez siebie czasie i w dowolnym miejscu, a podstawowym wymogiem jest posiadanie przez instytucję obsługującą organ konta na e-PUAP i potwierdzenie przez obywatela swojej tożsamości w internecie bezpłatnym profilem zaufanym, albo płatnym certyfikatem kwalifikowanym.

Poza tym warto wspomnieć o przygotowywanym przez GUNB informatycznym Systemie do Obsługi Postępowań Administracyjnych w Budownictwie, przeznaczonym przede wszystkim



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



dla urzędników do obsługi obywateli i mającym w założeniu realizować ideę "jednego okienka", a więc wyeliminować powszechny obecnie obowiązek indywidualnego komunikowania się przez inwestora z różnymi urzędami. System ten ma zapewnić, oczekiwany przez przedsiębiorców ujednolicenie procedur i sposobów prowadzenia spraw w całym kraju.

3.4.9. Czynniki związane z doręczeniami

Właściwa organizacja doręczeń przesyłek w postępowaniu administracyjnym stanowi istotny czynnik mający wpływ na jego sprawność, a skuteczność doręczeń ma wpływ na możliwości przeprowadzenia istotnych czynności procesowych.

Nie ulega więc wątpliwości, że prawidłowe zorganizowanie systemu doręczeń oraz określenie sposobu doręczenia w postępowaniu administracyjnym, może przyspieszyć proces administracyjny, a niejednokrotnie wyeliminować jawną obstrukcję stron w tym postępowaniu.

Zauważyć należy, że część przepisów związanych z procesem inwestycyjnym na potrzeby budowy infrastruktury telekomunikacyjnej, zawiera unormowania poświęcone kwestiom proceduralnym. Przepisy te są regulacjami o charakterze szczególnym wobec przepisów stosowanych przy wydawaniu decyzji administracyjnych z gruntu Kpa. Przykładami takich regulacji są:

1. art. 5 a Pb;
2. art. 52 Megaustawy;
3. art. 53 UPIZP;
4. art. 74 Ustawy środowiskowej.

Jako regulacje o charakterze szczególnym wyłączają one, poszerzają lub modyfikują przepisy Kpa. Najważniejsza zmiana w stosunku do ogólnego postępowania administracyjnego dotyczy odmiennych uregulowań w zakresie zawiadomień stron oraz doręczeń pism procesowych. Celem owych regulacji, jest zarówno uproszczenie prowadzenia postępowania, jak i przyspieszenie czasu uzyskania decyzji.

Jednym z podstawowych obowiązków organu, który prowadzi postępowanie, jest zawiadomienie wszystkich stron o jego wszczęciu (art. 61 § 4 Kpa). Obowiązek ten aktualizuje się z chwilą wniesienia wniosku o wydanie decyzji.

Przepisy Kpa wielokrotnie ulegały zmianom, jeżeli chodzi o aspekt doręczeń. W niniejszym Raporcie nie koncentrowano się jednak na aspektach procesowych doręczeń, ale ustaleniu modelu, który gwarantuje przyspieszenie postępowania.

Szukając optymalnego systemu doręczeń, należy zauważyć, że rozwiązaniem najkorzystniejszym zarówno z punktu gwarancyjnego, jak i sprawności postępowania są doręczenia elektroniczne, czyli dokonywane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego e-PUAP. Mimo niewątpliwych korzyści sposób ten nie jest jednak jeszcze szeroko wykorzystywany nawet pomiędzy organami. Obserwowany rozwój technologii i możliwości komunikacyjnych, w tym powszechność komunikacji elektronicznej pozwala przyjąć, że udział tych doręczeń w postępowaniach będzie się poszerzał i ostatecznie zdominuje inne formy.

Zauważyć należy, że przedsiębiorcy telekomunikacyjni są podmiotami profesjonalnie działającymi, zatem nic nie stoi na przeszkodzie, aby wprowadzić obowiązek wobec tych podmiotów stosowania systemu teleinformatycznego w kontaktach z organami administracji w szczególności Prezesem UKE.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



3.4.10. Czynniki wewnętrzne wobec procesu administracyjnego

3.4.10.1. Dotyczące wszelkich postępowań administracyjnych a wynikające z norm procesowych

W kontekście czynników wpływających na postępowanie administracyjne istotną kwestią jest struktura tego postępowania. Analiza ogólnych założeń procedury administracyjnej wykracza poza zakres niniejszego Raportu, warto jednak podkreślić, że odpowiednio skonstruowany model powinien dostarczyć organowi administracyjnemu narzędzi, umożliwiających sprawne prowadzenie sprawy, nawet w przypadku jej istotnego skomplikowania. Naturalnie, doświadczony pracownik administracji zazwyczaj jest w stanie osiągnąć pożądane rezultaty, nawet przy wykorzystaniu nieidealnych narzędzi. Jednakże często wiąże się to z większym wysiłkiem, większymi nakładami środków, a czasem również z większą determinacją.

Kpa nakłada na organy administracji publicznej ogólny obowiązek działania w sposób dokładny i szybki, przy użyciu jak najprostszych środków prowadzących do rozpatrzenia sprawy (zob. art. 12 Kpa).

Oczywiste jest, że nakaz efektywnego prowadzenia postępowania, wynika wprost z przepisów zawartych w ustawie zasadniczej, takich jak: zasada demokratycznego państwa prawnego i zasada praworządności. Ta ostatnia zasada została powtórzona również w Kpa i nakłada na organy administracji publicznej obowiązek działania zgodnie z prawem i w granicach uprawnień. Niewątpliwie skuteczne i efektywne działanie organów administracji publicznej, oznacza prowadzenie działań zgodnie z tymi konstytucyjnymi zasadami.

Zasada przyspieszenia postępowania, zawarta w art. 12 Kpa, stanowi normę, która ma na celu osiągnięcie określonego stanu rzeczy w jak największym stopniu, przy uwzględnieniu dostępnych możliwości prawnych i faktycznych.

Z perspektywy omawianej tematyki, istotne znaczenie mają również ostatnie zmiany w przepisach prawnych. Warto zwrócić uwagę, że na mocy ustawy z 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2017, poz. 935), dokonano istotnych zmian w regulacjach mających na celu skrócenie terminów załatwiania spraw przez organy administracji publicznej i usprawnienie procesu administracyjnego.

Terminy załatwiania spraw dające organowi administracji publicznej czas na rozpatrzenie i podjęcie decyzji w konkretnej sprawie, zostały określone w art. 35 Kpa i mają charakter instrukcyjny. Zgodnie z art. 35 Kpa:

„§ 1. Organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki.

§ 2. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ.

§ 3. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania.

§ 3a. Załatwienie sprawy w postępowaniu uproszczonym powinno nastąpić niezwłocznie, nie później niż w terminie miesiąca od dnia wszczęcia postępowania.

§ 4. Przepisy szczególne mogą określać inne terminy niż określone w § 3 i 3a.

§ 5. Do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



doręczania z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 285), okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu."

Analizując obowiązujące przepisy należy zauważyć, że określenie terminów załatwienia spraw jest działaniem istotnym i pożądanym, które pozwala usunąć niejasności w ocenie działań organu, związane z ewentualnymi różnicami w interpretacji pojęcia "niezwłoczne załatwienie sprawy".

Dla wykładni pojęcia „niezwłocznie” należy przyjąć, że w ten sposób powinny być załatwione sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego, łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ.

Aby jednak zasada "niezwłocznego załatwienia sprawy" była w praktyce skutecznie egzekwowana, wymagane jest wprowadzenie środków kontrolnych. Narzucenie obowiązku rozpatrzenia sprawy zgodnie z tą zasadą powinno być związane z nałożeniem sankcji za jego naruszenie.

W polskim systemie prawnym w zakresie realizacji procedury administracyjnej wprowadzono środek prawny, jakim jest ponaglenie oraz umożliwiono stronom skontrolowanie działań (lub ich braku) organów administracyjnych przez sądy administracyjne, w przypadku niezadowolenia z czasu załatwienia sprawy.

Instytucja ponaglenia powinna być zastosowana w sytuacjach, które można uznać za wyjątkowo opieszale lub patologiczne, jednocześnie niezmiernie utrudniające postępowanie administracyjne. Sytuacje, w których występuje beczynność lub przewlekłość w rozumieniu art. 36 Kpa, są sprzeczne z zasadą szybkości i skuteczności postępowania.

Pośród korzystnych aspektów obowiązujących przepisów, takich jak: określenie terminów załatwienia spraw i środków mających na celu ich egzekwowanie, warto zwrócić uwagę na wprowadzoną do Kpa regulację dotyczącą "milczącego załatwienia sprawy", która stanowi uproszczony, ale i kompleksowy sposób procedowania administracyjnego. Obecnie milczenie organu administracji nie zawsze musi być interpretowane jako działanie sprzeczne z prawem, zwłaszcza tam, gdzie nie jest wymagane wyrażenie woli władzy publicznej.

Kolejnym krokiem w kierunku przyspieszenia postępowań administracyjnych jest wprowadzenie możliwości rozpatrywania spraw w trybie uproszczonym, co ma na celu zbliżenie polskich regulacji prawnych do europejskich standardów działania organów administracyjnych, w zakresie ustalania rozsądnych terminów załatwienia sprawy. W literaturze prawniczej wprowadzenie tego specjalnego trybu postępowania spotkało się z umiarkowanie pozytywną oceną. Zazwyczaj ten tryb dotyczy prostych i mniej istotnych spraw, w których nie występuje skomplikowany stan faktyczny.

Należy jednak podkreślić, istniejącą pewną niekonsekwencję ustawodawcy, który przydzielił zarówno sprawom załatwianym w trybie uproszczonym, jak i tym wymagającym postępowania wyjaśniającego, ten sam termin na załatwienie, czyli termin miesięczny.

Reasumując, ogólnym celem ustalania terminów dla załatwienia sprawy, jest zachęcanie organów prowadzących postępowanie do skutecznego i efektywnego jej załatwienia. Terminy te są terminami procesowymi, które mają na celu motywowanie organów do szybkiego działania. Jednakże upływ terminu nie jest przeszkodą dla organu do rozpatrzenia sprawy ani nie wpływa negatywnie na legalność decyzji wydanej w takim postępowaniu. Nawet jeśli organ opóźnia wydanie decyzji z własnej winy, nadal ma możliwość rozpatrzenia sprawy, która jest przedmiotem postępowania.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



3.4.10.2. Omówienie procesowych środków przeciwko przewlekłości postępowania

Często cel inicjacji procesu administracyjnego, którym jest szybkie i sprawnie załatwienie sprawy, może nie być osiągalny zgodnie z oczekiwaniami, jakie wynikają z art. 12 Kpa. Dlatego podejmuje się różne działania prawne mające na celu ochronę stron przed nieuzasadnionymi opóźnieniami w załatwianiu sprawy przez organy.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 Kpa, organ administracji publicznej ma obowiązek poinformować strony o każdym przypadku, gdy nie udało się załatwić sprawy w określonym terminie (wynikającym z Kpa lub przepisów szczególnych). W takiej sytuacji organ musi podać przyczyny opóźnienia, określić nowy termin załatwienia sprawy i poinformować strony o ich prawie do złożenia wniosku o przyspieszenie postępowania. Ten sam obowiązek dotyczy organu administracji publicznej, gdy opóźnienie w załatwieniu sprawy wynika z przyczyn niezależnych od niego. Warto zauważyć, że w takim przypadku organ nie przekracza terminu załatwienia sprawy, ponieważ bieg terminu jest wstrzymywany ze względu na okoliczności niezależne od niego.

Stronom przysługuje prawo do wniesienia ponaglenia na niezałatwienie sprawy administracyjnej w terminie w kilku sytuacjach, takich jak:

- brak działań organu, które są niezbędne do merytorycznego rozpatrzenia sprawy,
- brak wydania decyzji, postanowienia lub innego aktu w określonym terminie, lub
- postępowanie jest prowadzone dłużej, niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy.

Jeśli chodzi o bezczynność organu, jest to sytuacja, w której organ:

- nie podejmuje działań, które są niezbędne do merytorycznego rozpatrzenia sprawy (na przykład brak działań organu w danej sprawie w określonym terminie),
- nie kończy postępowania przez wydanie decyzji lub podjęcie innych działań, lub
- nie informuje strony o przyczynach opóźnienia i wyznaczenia nowego terminu rozpatrzenia sprawy.

Są to działania sprzeczne z prawem, ponieważ organ ma obowiązek wykorzystania swoich kompetencji.

Przewlekłość jest odrębną przesłanką, która może prowadzić do wniesienia ponaglenia. Oznacza to, że postępowanie trwa dłużej, niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy i może wynikać z celowego zaniechania określonych czynności procesowych lub prowadzenia postępowania w sposób długotrwały i rozwlekły, mimo że nie ma ku temu uzasadnionych przyczyn.

Wszystkie te przepisy mają na celu zapewnienie, że strony są odpowiednio informowane o postępach w postępowaniu administracyjnym i że organy administracji publicznej działają w sposób skuteczny i zgodny z prawem.

Ponaglenie, o którym mowa w art. 37 § 1 Kpa, ma charakter innego środka niż tradycyjne środki zaskarżenia. Jego celem jest jedynie zwrócenie uwagi na przekroczenie terminu załatwienia sprawy, a stanowisko organu wyższego stopnia wyrażone na podstawie art. 37 Kpa ma charakter incydentalny i nie ma wpływu na merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy, ani nie zamyka postępowania. Kiedy strona decyduje się skorzystać z prawa wniesienia ponaglenia, organ administracji publicznej jest zobowiązany do rozpatrzenia tego ponaglenia w terminie siedmiu dni od dnia jego otrzymania, zgodnie z art. 37 § 5 Kpa. Wniesienie ponaglenia jest także formalnym warunkiem złożenia skargi do sądu administracyjnego w przypadku bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Jednakże skutek wyczerpania środka zaskarżenia, jakim jest ponaglenie, osiągany jest już poprzez samo złożenie ponaglenia, co wynika z treści art. 53 § 2b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1634 dalej również „PostAdmU”). W rezultacie strona ma możliwość skierowania skargi do sądu administracyjnego w każdym momencie po złożeniu ponaglenia do właściwego organu.

Ponaglenie powinno być złożone w formie podania do właściwego organu administracji publicznej, zgodnie z definicją zawartą w art. 63 Kpa. Ponadto ponaglenie powinno zawierać uzasadnienie, zgodnie z art. 37 § 2 Kpa. Organem właściwym do rozpatrzenia ponaglenia dotyczącego beczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania jest organ wyższego stopnia, zgodnie z art. 17 Kpa. Ponaglenie kierowane jest jednak poprzez organ prowadzący postępowanie, który ma obowiązek przekazać je organowi wyższego stopnia bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu 7 dni od dnia jego otrzymania. Jeśli nie istnieje organ wyższego stopnia, który mógłby rozpatrzyć ponaglenie, to właściwym organem jest organ prowadzący postępowanie.

W przypadku uznania ponaglenia za zasadne, organ wyższego stopnia podejmuje określone działania, takie jak:

- stwierdzenie, czy doszło do beczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania z rażącym naruszeniem prawa;
- nakazanie organowi prowadzącemu załatwienie sprawy oraz wyznaczenie nowego terminu, jeśli postępowanie nie jest jeszcze zakończone.

Organ wyższego stopnia ma także obowiązek wyjaśnienia przyczyn i ustalenia odpowiedzialnych za beczynność lub przewlekłość oraz podjęcia środków zapobiegawczych na przyszłość.

Aby zagwarantować respektowanie zasady zawartej w art. 12 Kpa, istnieje również środek prawny, który pozwala na skorzystanie z innych uprawnień, a mianowicie skargi na beczynność organu, która może zostać złożona do wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Zgodnie z art. 3 § 2 pkt 8 w zw. z pkt 1–4 oraz 9 PostAdmU, pod pojęciem "beczynności organu" rozumie się nie tylko sytuację, w której organ nie wydał decyzji administracyjnej w terminie, ale także brak wydania określonych rodzajów postanowień w postępowaniu administracyjnym, egzekucyjnym i zabezpieczającym, a także zaniechanie innych czynności lub aktów z zakresu administracji publicznej, które wynikają z przepisów prawa. Ponadto, skargę do sądu administracyjnego można kierować również w przypadku przewlekłego prowadzenia postępowania przez organ administracji publicznej (art. 3 § 2 pkt 8 i 9 PostAdmU).

Organ, którego beczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania zostały przedmiotem skargi, jest zobowiązany do uwzględnienia jej w ciągu 30 dni od daty jej otrzymania. W przypadku uwzględnienia skargi, organ jest zobowiązany do wydania odpowiedniego aktu (decyzji administracyjnej) w określonym terminie lub stwierdzenia czy beczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania miały miejsce bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa (art. 54 § 3 PostAdmU). Konsekwencje prawne uwzględnienia skargi na beczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania przez sąd administracyjny wynikają z art. 149 PostAdmU. Sąd może na przykład zobowiązać organ do wydania aktu w określonym terminie, stwierdzić naruszenie prawa lub istnienie uprawnienia lub obowiązku, a także wymierzyć grzywnę organowi za niewykonanie wyroku.

W sytuacji, gdy osoba ponosi szkodę w wyniku niewykonania wyroku sądu, może ona także ubiegać się o odszkodowanie zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Obok ponaglenia oraz skargi na beczynność organu do narzędzi służących przyśpieszeniu postępowania administracyjnego należy zaliczyć również milczące załatwienie sprawy. Ta ostatnia instytucja została już omówiona w rozdziale 2.

Reasumując, należy stwierdzić, że opóźnienia, długotrwałe prowadzenie spraw administracyjnych oraz brak aktywności organów administracji publicznej muszą być skutecznie eliminowane, ponieważ naruszają istotę całego procesu administracyjnego. Narzędzia procesowe, takie jak ponaglenie, skarga na beczynność i przewlekłe prowadzenie sprawy, oraz instytucja milczącego załatwienia sprawy, zostały stworzone w celu skutecznego przeciwdziałania negatywnym zjawiskom związanym z terminowością załatwiania spraw w procesie administracyjnym. Konieczność informowania strony o możliwości złożenia ponaglenia, obowiązek kontynuowania postępowania nawet po złożeniu ponaglenia oraz kary grożące organom za niestosowanie się do terminów załatwiania spraw administracyjnych są środkami, które mają skutecznie regulować ten proces i wprowadzać dyscyplinę w działaniach organów administracji publicznej.

3.4.10.3. Czynniki związane z przebiegiem danej sprawy

Warto podkreślić, że wyodrębnienie tej kategorii czynników nie implikuje, że są one specyficzne tylko dla określonych rodzajów spraw. Przeciwnie, te okoliczności mogą pojawić się praktycznie w każdej sprawie i często stanowią kluczową przyczynę wydłużenia czasu trwania konkretnych postępowań. Co więcej, cechują się one powtarzalnym charakterem, co oznacza, że nie są to izolowane zjawiska.

Do tych czynników można zaliczyć, np. konieczność zebrania dowodów. Zaburzenia w procesie gromadzenia dowodów, zazwyczaj prowadzą do wydłużenia postępowania. Przewlekłość postępowania dowodowego może być spowodowana wystąpieniem przeszkód uniemożliwiających przeprowadzenie określonych dowodów. Te przeszkody mogą wynikać zarówno z działań stron procesowych, jak i z okoliczności niezależnych od nich.

Postępowanie dowodowe jest jednym z głównych powodów wydłużenia postępowania, co jest charakterystyczne dla przypadków związanych z budową masztów lub wież wolnostojących z antenami. Organ często jest zasypywany wnioskami dowodowymi i różnymi rodzajami dokumentów, które wskazują na potencjalne zagrożenia związane z takim obiektem, przy czym nierzadko trudno jest tu ustalić podstawy prawne i faktyczne występowania opisywanych sytuacji.

Sama natura postępowania dowodowego obejmuje udostępnienie, dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów, a także analizę wyników tego postępowania. Wszystkie te czynności mogą znacząco obciążać organ.

Długotrwałe postępowanie dowodowe może także wynikać z jego obszerności, np. z dużej liczby dowodów i ich dostępności. Najmniej uciążliwe dla sprawności postępowania będzie przeprowadzanie dowodów z dokumentów. Trudności w tym zakresie mogą wynikać głównie z problemów z ich uzyskaniem.

Istotnym czynnikiem opóźniającym postępowania administracyjne dotyczące budowy infrastruktury telekomunikacyjnej, jest występująca w nich konieczność rozważenia skomplikowanych dla organu aspektów technicznych pojawiających się w takich sprawach, co często wymaga dodatkowego uzyskania opinii biegłych. Inne zdarzenia zaliczone do tej kategorii to:

- konieczność przeprowadzenia nowego postępowania wyjaśniającego w całości albo w szerokim zakresie;
- zmiana przepisów prawa dokonana w toku postępowania wymagająca uwzględnienia, a prowadząca do wymogu modyfikacji ustaleń stanu faktycznego (np. jego rozszerzenia);
- konieczność ustalenia adresów stron postępowania;



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



- powtarzające się nieprawidłowości w doręczaniu pism przez operatora pocztowego;
- występujące przypadki zasięgania przez organ administracji u władz zwierzchnich porady, co do sposobu załatwienia sprawy;
- występujące przeszkody związane ze współdziałaniem (współpracą) organów administracji publicznej ze sobą. Ankietujący wskazują, że również organy współdziałające w wydaniu rozstrzygnięcia powinny posługiwać się platformą ePUAP.

W szeregu ankiet wskazuje się, że śmierć osoby będącej stroną i konieczność ustalenia jej następców prawnych, stanowi istotną przeszkodę w terminowym rozpatrzeniu tej sprawy.

3.5. Lokalna specyfika prowadzenia inwestycji

Respondenci wskazywali różnice w czasie realizacji poszczególnych procedur w zależności od obszaru i rodzaju infrastruktury, jednakże siła tego oddziaływania jest niewielka.

Nieduży odsetek ankietowanych wskazuje (4,5% wszystkich odpowiedzi), że na obszarach miejskich czas potrzebny prowadzenia procedur jest dłuższy. Wyróżnia się w tym zakresie grupa Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków (23,5% odpowiedzi w tej grupie), co związane jest prawdopodobnie z trudniejszą materią spraw i większą skalą problem na obszarze miast. Generalnie nieco większą czasochłonnością na obszarach miejskich charakteryzują się także:

- procedura wydania decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej oraz
- procedury związane z pasem drogowym i kanałami technologicznymi,

jednakże odsetek takich odpowiedzi nie jest znaczny (nie przekracza 10% respondentów).

Rysunek 3-227. Wpływ rodzaju obszaru na różnice w czasie załatwienia wniosku/decyzji

Pytanie: Czy zauważyli Państwo istotne różnice w czasie załatwienia wniosku/decyzji dla obszarów wiejskich i miejskich? (N=5527)												
	G. wiejska N=2202	G. miejsk. -wiejska N=1092	G. miejska N=569	Powiat N=1311	Urz. Marsz. N=17	PINB N=223	WINB N=13	RZGWWP N=10	WUOZ N=34	UW N=52	GDDKIA N=4	RAZEM N=5527
dłuższy czas w przypadku obszarów wiejskich	0,7%	0,8%	0,5%	3,1%	0,0%	0,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%
dłuższy czas w przypadku obszarów miejskich	5,5%	4,8%	1,1%	4,4%	5,9%	0,4%	0,0%	0,0%	23,5%	0,0%	0,0%	4,5%
nie ma znaczenia	26,5%	77,9%	50,1%	75,4%	58,8%	79,8%	100,0%	80,0%	58,8%	96,2%	100,0%	54,1%
trudno powiedzieć	67,3%	16,5%	48,3%	17,1%	35,3%	19,3%	0,0%	20,0%	17,6%	3,8%	0,0%	40,2%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Średnio rzecz ujmując czas potrzebny na prowadzenie procedur w przypadku infrastruktury radiowej i przewodowej jest zbliżony. Różnice widoczne są dopiero na poziomie poszczególnych procedur i grup respondentów.

Rysunek 3-228. Wpływ rodzaju infrastruktury telekomunikacyjnej na różnice w czasie załatwienia wniosku/decyzji

Pytanie: Czy dostrzegają Państwo różnice w czasochłonności załatwienia wniosku/decyzji w zależności od typu infrastruktury telekomunikacyjnej? (N=2284)												
	G. wiejska N=221	G. miejsk. -wiejska N=610	G. miejska N=306	Powiat N=885	Urz. Marsz. N=17	PINB N=154	WINB N=7	RZGWWP N=5	WUOZ N=31	UW N=44	GDDKIA N=4	RAZEM N=2284
dłuższy czas w przypadku infr. radiowej	14,5%	8,5%	3,6%	12,0%	11,8%	2,6%	0,0%	0,0%	12,9%	11,4%	0,0%	9,5%
dłuższy czas w przypadku infr. przewodowej	7,2%	4,4%	8,5%	7,3%	11,8%	6,5%	0,0%	0,0%	9,7%	0,0%	0,0%	6,5%
nie ma znaczenia	78,3%	87,0%	87,9%	80,7%	76,5%	90,9%	100,0%	100,0%	77,4%	88,6%	100,0%	84,0%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Dłuższy czas potrzebny na załatwienie decyzji/wniosku w przypadku infrastruktury radiowej deklarują:

- urzędy realizujące procedurę wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej (prawie 30% odpowiedzi);
- urzędy realizujące procedurę wydania decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej (35% odpowiedzi);
- urzędy realizujące procedurę wydania decyzji zastępującej zgodę na wejście na nieruchomości sąsiednią na potrzeby realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej (ponad 12% odpowiedzi);
- wojewódzcy konserwatorzy zabytków (ponad 13% odpowiedzi);
- urzędy realizujące procedurę badania zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej (ponad 20% odpowiedzi);
- urzędy realizujące procedurę wydania zaświadczenia o braku sprzeciwu wobec zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej (ponad 20% odpowiedzi Starostw Powiatowych).

Dłuższy czas potrzebny na załatwienie decyzji/wniosku w przypadku infrastruktury przewodowej deklarują respondenci realizujący procedury dotyczące pasa drogowego i kanałów technologicznych (średnio ponad 10% odpowiedzi, przy czym dla Starostw Powiatowych jest to ponad 20% odpowiedzi).

Poniżej przedstawiono kluczowe różnice między dwoma rodzajami lokalizacji inwestycji (tereny miejskie oraz tereny wiejskie), uwzględniając różnice w wymaganiach, dostępie do terenu, regulacjach, a także wpływie na środowisko i zarządzaniu ruchem. Zrozumienie tych różnic jest istotne dla tych którzy podejmują decyzje dotyczące rozwoju infrastruktury telekomunikacyjnej - operatorów telekomunikacyjnych, ale także regulatora tego rynku.

Tabela 3-23. Lokalna specyfika prowadzenia inwestycji budowy infrastruktury radiowej

Czynnik	Obszary wiejskie	Obszary miejskie
Rozproszenie infrastruktury	Wymagane budowanie wież telekomunikacyjnych dla zapewnienia zasięgu sygnału.	Konieczność budowy bardziej skoncentrowanej infrastruktury na dachach budynków i innych obiektach budowlanych.
Dostęp do terenu	Trudniejszy dostęp do terenów inwestycji ze względu na odległości i różnorodne warunki gruntowe, np. konieczność budowy drogi dojazdowej, która może wymagać odrębnego procesu budowlanego.	Realizacja inwestycji jest zwykle ułatwiona, poprzez możliwość dostępu do uzbrojonego terenu.
Ochrona zabytków	Niewielkie ryzyko wystąpienia kolizji z obszarami podlegającymi nadzorowi ze strony wojewódzkiego konserwatora zabytków.	Większe ryzyko wystąpienia kolizji z ale także obiektami podlegającymi nadzorowi ze strony wojewódzkiego konserwatora zabytków.
Ochrona przyrody i ochrony środowiska	Wymaganie spełnienia norm dotyczących ochrony środowiska, ale także większe ryzyko wystąpienia kolizji z wymogami dotyczącymi ochrony przyrody.	Wymaganie spełnienia norm dotyczących ochrony środowiska, ale także mniejsze ryzyko wystąpienia kolizji z wymogami dotyczącymi ochrony przyrody.

Czynnik	Obszary wiejskie	Obszary miejskie
Gęstość zaludnienia	Wymagane zaspokojenie potrzeb użytkowników na dużym obszarze, ale ze względu na mniejszą gęstość zaludnienia, mniejsza liczba wymaganych stacji bazowych.	Konieczność obsłużenia większej liczby użytkowników na względnie niewielkim obszarze, co wymaga znaczącego zagęszczenia lokalizacji stacji bazowych.
Współdzielenie infrastruktury	Mniejsze zapotrzebowanie na współdzielenie infrastruktury z innymi operatorami.	Często występująca konieczność współdzielenia infrastruktury, co wymaga prowadzenia negocjacji z innymi operatorami.
Kolizja z ruchem drogowym	Może występować jedynie na etapie budowy. Stacje bazowe lokalizowane są poza pasami drogowymi.	Może występować jedynie na etapie budowy. Stacje bazowe lokalizowane są poza pasami drogowymi.

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Tabela 3-24. Lokalna specyfika prowadzenia inwestycji budowy infrastruktury przewodowej

Czynnik	Obszary wiejskie	Obszary miejskie
Rozproszenie infrastruktury	Wymagane budowanie rozległych sieci kablowych, co wiąże się z koniecznością pozyskiwania w szerszym zakresie praw dysponowania nieruchomością.	Ze względu na zapotrzebowanie na usługi konieczność budowy bardziej zaawansowanej technologicznie infrastruktury (większy zakres kanalizacji kablowej, większa ilość instalowanych urządzeń aktywnych, bardziej skomplikowany dostęp do budynków, szczególnie wielorodzinnych).
Dostęp do terenu	Częstsze przypadki wykorzystywania nieruchomości prywatnych, co wiąże się z uciążliwym i czasochłonnym procesem pozyskiwania prawa drogi.	Łatwiejszy dostęp do terenu biorąc pod uwagę uzyskania prawa drogi (w większości przypadków infrastruktura kablowa lokalizowana jest w pasach dróg publicznych), ale znacznie większe problemy techniczne i lokalizacyjne wynikające z występującego w tych drogach istniejącego uzbrojenia terenu.
Ochrona zabytków	Znacząco mniejsze ryzyko wystąpienia kolizji z obszarami i obiektami podlegającymi nadzorowi wojewódzkiego konserwatora zabytków.	Większe ryzyko wystąpienia kolizji z obszarami i obiektami podlegającymi nadzorowi wojewódzkiego konserwatora zabytków.
Ochrona przyrody i ochrony środowiska	Prawdopodobieństwo wystąpienia obszarów Natura 2000 na trasie przebiegu rozległej sieci kablowej, co może wymagać przeprowadzenia długotrwałego postępowania środowiskowego.	Nieznaczące ryzyko utrudnień w prowadzeniu inwestycji wynikających z tego czynnika.
Gęstość zaludnienia	Wymagane zaspokojenie potrzeb użytkowników na dużej powierzchni.	Konieczność obsłużenia większej liczby użytkowników na względnie niewielkiej powierzchni.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Czynnik	Obszary wiejskie	Obszary miejskie
Współdzielenie infrastruktury	W znacznie większym zakresie konieczność współdzielenia infrastruktury, szczególnie z operatorami podbudowy słupowej elektroenergetycznej.	Często konieczność współdzielenia infrastruktury z innymi operatorami telekomunikacyjnymi, w zakresie wykorzystania istniejącej kanalizacji kablowej.
Kolizja z ruchem drogowym	Mniejsza konieczność uwzględnienia zarządzania ruchem podczas budowy infrastruktury w pasach drogowych.	Znacznie większa konieczność uwzględnienia zarządzania ruchem podczas budowy infrastruktury w pasach drogowych.

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Pomimo różnic w specyfice prac związanych z realizacją telekomunikacyjnych inwestycji budowlanych na obszarach wiejskich i miejskich, nie obserwuje się istotnego przełożenia tych różnic na czas trwania postępowań administracyjnych. Przesłanki i etapy procesu administracyjnego pozostają zazwyczaj podobne, niezależnie od lokalizacji inwestycji.

3.6. Zasoby i kompetencje organów w zakresie prowadzenia inwestycji

Respondenci wskazywali na wysoki i bardzo wysoki stopień zaangażowania zasobów (np. pracowników i środków finansowych) na potrzeby rozpatrywania analizowanych procedur. Jest to generalnie zgodne z powiązaną oceną dotyczącą wysokich trudności merytorycznych i proceduralnych przy analizie wniosków i wydawaniu opisywanych decyzji. Na szczególnie wysoki poziom chłonności zasobów wskazywali respondenci z gmin miejskich, starostw powiatowych, urzędów marszałkowskich, WINB oraz Regionalnych Zarządów Gospodarki Wodnej Wody Polskie (dalej również „RZGWWP”).

Rysunek 3-229. Ocena stopnia zaangażowania zasobów (np. pracowników, środków finansowych) w proces rozpatrywania analizowanych procedur

Pytanie: Jak oceniają Państwo konieczny stopień zaangażowania zasobów (np. pracowników, środków finansowych) w proces rozpatrywania spraw dotyczących w/w decyzji/wniosków w Państwa urzędzie? (N=5519)												
	G. wiejska N=2201	G. miejsk. -wiejska N=1087	G. miejska N=568	Powiat N=1311	Urz. Marsz. N=17	PINB N=222	WINB N=13	RZGWWP N=10	WUOZ N=34	UW N=52	GDDKIA N=4	RAZEM N=5519
bardzo wysoki	10,8%	9,6%	14,8%	15,0%	17,6%	10,4%	15,4%	20,0%	17,6%	0,0%	0,0%	11,9%
wysoki	35,0%	40,7%	39,6%	36,2%	35,3%	43,7%	15,4%	20,0%	32,4%	28,8%	100,0%	37,1%
średni	40,8%	38,9%	31,7%	37,0%	41,2%	31,1%	61,5%	40,0%	41,2%	44,2%	0,0%	38,2%
niski	7,7%	4,8%	6,2%	5,1%	5,9%	9,0%	0,0%	20,0%	8,8%	15,4%	0,0%	6,5%
bardzo niski	5,7%	6,1%	7,7%	6,8%	0,0%	5,9%	7,7%	0,0%	0,0%	11,5%	0,0%	6,2%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Generalnie ankietowani podkreślali posiadanie wystarczających zasobów kadrowych do rozpatrywania analizowanych procedur. Najlepsza sytuacja jest w tym aspekcie w gminach miejskich. Braki kadrowe wskazywane były głównie przez gminy wiejskie, starostwa powiatowe (ok. 20% respondentów), a także urzędy na poziomie regionalnym/wojewódzkim – tu co drugi z badanych urzędów marszałkowskich, WINB i Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków (dalej również „WUOZ”) wskazywało na istotne braki kadrowe.

W ocenach respondentów braki kadrowe czasami są związane z brakiem wystarczających środków finansowych na dodatkowe etaty. W największym stopniu braki te wynikają jednak z braku możliwości pozyskania wykwalifikowanych pracowników, co związane jest częściowo z kwestiami płacowymi, a częściowo z brakiem specjalistów na lokalnym rynku pracy.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-230. Ocena dysponowania wystarczającym zasobem urzędników rozpatrujących analizowane procedury

Pytanie: Czy liczba urzędników rozpatrujących wnioski dotyczące budowy infrastruktury określonej w/w decyzją/wnioskiem jest wystarczająca? (N=5518)												
	G. wiejska N=2201	G. miejsk. -wiejska N=1087	G. miejska N=567	Powiat N=1311	Urz. Marsz. N=17	PINB N=222	WINB N=13	RZGWWP N=10	WUOZ N=34	UW N=52	GDDKIA N=4	RAZEM N=5518
zdecydowanie TAK	13,0%	10,8%	10,9%	13,4%	0,0%	5,9%	15,4%	10,0%	5,9%	9,6%	0,0%	12,0%
raczej TAK	44,5%	47,8%	53,4%	43,9%	35,3%	32,9%	30,8%	30,0%	8,8%	44,2%	100,0%	45,2%
nie mam zdania	21,1%	23,5%	20,3%	21,4%	17,6%	10,8%	0,0%	30,0%	8,8%	15,4%	0,0%	21,0%
raczej NIE	15,4%	12,4%	9,2%	14,7%	41,2%	27,9%	38,5%	30,0%	38,2%	13,5%	0,0%	14,8%
zdecydowanie NIE	6,0%	5,5%	6,2%	6,6%	5,9%	22,5%	15,4%	0,0%	38,2%	17,3%	0,0%	7,0%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

W podobny sposób oceniane są zasoby urzędników ze wsparcia administracyjnego – generalnie ich dostępność uważana jest za wystarczającą. Najtrudniejsza sytuacja jest znów na poziomie wojewódzkim, gdzie średnio co drugi respondent wskazywał na braki kadrowe. Trudną sytuację, choć w nieco mniejszym stopniu, sygnalizowali także respondenci z gmin wiejskich.

Rysunek 3-231. Ocena dysponowania wystarczającym zasobem urzędników ze wsparcia administracyjnego dedykowanego do analizowanych procedur

Pytanie: Czy urząd dysponuje wystarczającą liczbą urzędników ze wsparcia administracyjnego (np. pracownicy sekretariatu, obsługi technicznej), rozpatrujących w/w decyzje/wnioski? (N=5518)												
	G. wiejska N=2201	G. miejsk. -wiejska N=1087	G. miejska N=567	Powiat N=1311	Urz. Marsz. N=17	PINB N=222	WINB N=13	RZGWWP N=10	WUOZ N=34	UW N=52	GDDKIA N=4	RAZEM N=5518
zdecydowanie TAK	12,4%	12,6%	14,1%	12,8%	5,9%	4,5%	15,4%	0,0%	0,0%	7,7%	0,0%	12,2%
raczej TAK	43,9%	45,4%	49,2%	42,3%	35,3%	29,3%	53,8%	40,0%	29,4%	38,5%	100,0%	43,7%
nie mam zdania	23,4%	26,7%	21,5%	22,5%	17,6%	10,8%	0,0%	60,0%	2,9%	25,0%	0,0%	23,0%
raczej NIE	14,4%	10,1%	8,8%	15,8%	35,3%	30,6%	23,1%	0,0%	20,6%	13,5%	0,0%	14,1%
zdecydowanie NIE	5,9%	5,2%	6,3%	6,6%	5,9%	24,8%	7,7%	0,0%	47,1%	15,4%	0,0%	7,1%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Respondenci wskazywali ogólnie na adekwatność wykształcenia urzędników delegowanych do rozpatrywania spraw w analizowanych procedurach. Problemy z wykształceniem kierunkowym deklarowały głównie ankietowane gminy wiejskie i miejsko-wiejskie, a także WINB (ponad 30% odpowiedzi).

Kwestia istotności wykształcenia kierunkowego, a także rzetelności i sumienności przy prowadzonych sprawach administracyjnych była często podnoszona w ocenach opisowych jako jeden z najistotniejszych czynników decydujących o możliwości szybkiego procesowania analizowanych procedur.

Rysunek 3-232. Ocena adekwatności wykształcenia urzędników delegowanych do rozpatrywania analizowanych procedur

Pytanie: Czy pracownicy rozpatrujący w/w posiadają wykształcenie kierunkowe, które ułatwia prowadzenie postępowań administracyjnych? (N=5516)												
	G. wiejska N=2201	G. miejsk. -wiejska N=1087	G. miejska N=567	Powiat N=1309	Urz. Marsz. N=17	PINB N=222	WINB N=13	RZGWWP N=10	WUOZ N=34	UW N=52	GDDKIA N=4	RAZEM N=5516
tak	21,1%	27,4%	36,3%	30,4%	23,5%	32,0%	30,8%	20,0%	55,9%	34,6%	25,0%	26,9%
w większości tak	47,5%	42,2%	43,4%	46,1%	58,8%	41,9%	38,5%	60,0%	41,2%	51,9%	75,0%	45,5%
w większości nie	11,1%	6,8%	6,3%	9,2%	11,8%	8,6%	7,7%	10,0%	0,0%	3,8%	0,0%	9,1%
nie	20,3%	23,6%	13,9%	14,3%	5,9%	17,6%	23,1%	10,0%	2,9%	9,6%	0,0%	18,5%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



Z analizy odpowiedzi rysuje się problem związany z dostępem do aktualnej wiedzy i szkoleń przez urzędników rozpatrujących decyzje i wnioski. Tylko co drugi respondent deklaruje, że pracownicy merytoryczni szkoleni są raz na rok lub częściej. Biorąc pod uwagę zmienność otoczenia prawnego, a także skomplikowany charakter spraw związanych z inwestycjami telekomunikacyjnymi, uaktualnianie swojej wiedzy raz na dwa lata lub w jeszcze mniejszym wymiarze w istotny sposób zmniejsza efektywność realizacji procedur administracyjnych.

Szczególnie skutki niewystarczającej wiedzy merytorycznej dotyczą mniejszych urzędów (np. w gminach wiejskich), gdzie zakres obsługiwanych spraw przez delegowane osoby jest najszerszy.

Rysunek 3-233. Częstotliwość szkoleń urzędników delegowanych do rozpatrywania analizowanych procedur

Pytanie: Jak często szkoleni są urzędnicy orzekający w sprawach dotyczących w/w decyzji i wniosków? (N=5518)												
	G. wiejska N=2201	G. miejsk. -wiejska N=1087	G. miejska N=567	Powiat N=1311	Urz. Marsz. N=17	PINB N=222	WINB N=13	RZGW WP N=10	WUOZ N=34	UW N=52	GDDKIA N=4	RAZEM N=5518
raz na kwartał	3,7%	5,2%	7,9%	8,2%	0,0%	5,0%	7,7%	0,0%	2,9%	0,0%	0,0%	5,5%
raz na pół roku	14,4%	12,7%	7,9%	15,3%	5,9%	12,6%	0,0%	0,0%	5,9%	15,4%	0,0%	13,4%
raz na rok	34,0%	33,3%	32,1%	30,3%	41,2%	24,3%	46,2%	40,0%	32,4%	28,8%	25,0%	32,4%
raz na dwa lata	16,0%	15,9%	14,1%	15,4%	11,8%	11,3%	7,7%	0,0%	5,9%	23,1%	0,0%	15,4%
w mniejszym wymiarze niż raz na dwa lata	31,8%	32,8%	37,9%	30,9%	41,2%	46,8%	38,5%	60,0%	52,9%	32,7%	75,0%	33,3%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Pośrednim dowodem na niewystarczający poziom szkoleń są odpowiedzi dotyczące znajomości projektowanych aktów prawnych, PKE²³ i WPKE²⁴. Tylko około 10% ankietowanych deklaruowało wiedzę dotyczącą projektowanych rozwiązań, które mogłyby wpłynąć na przyspieszenie analizowanych procedur.

Rysunek 3-234. Deklaracja znajomości projektowanych aktów prawnych

Pytanie: Który z wymienionych projektów legislacyjnych jest Państwu znany? (N=5895)												
	G. wiejska N=2358	G. miejsk. -wiejska N=1165	G. miejska N=617	Powiat N=1364	Urz. Marsz. N=19	PINB N=241	WINB N=15	RZGW WP N=10	WUOZ N=38	UW N=64	GDDKIA N=4	RAZEM N=5895
projekt ustawy WPKE	12,6%	12,6%	10,7%	9,7%	15,8%	10,8%	20,0%	0,0%	15,8%	18,8%	0,0%	11,7%
projekt ustawy PKE	12,7%	14,2%	10,0%	8,8%	36,8%	10,0%	13,3%	0,0%	15,8%	18,8%	0,0%	11,8%
nie znam w/w projektów	74,7%	73,2%	79,3%	81,5%	47,4%	79,3%	66,7%	100,0%	68,4%	62,5%	100,0%	76,4%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

²³ Projekt ustawy z dnia 9 grudnia 2022 r. - Prawo komunikacji elektronicznej (IX.2861).

²⁴ Projekt ustawy z dnia 15 listopada 2022 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo komunikacji elektronicznej (IX.2862).



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-235. Ocena wpływu projektowanych aktów prawnych na przyspieszenie analizowanych procedur

Pytanie: Czy wskazane w poprzednim pytaniu projekty ustaw i rozporządzeń, mogą przyspieszyć rozpoznanie wniosków składanych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych? (N=5520)												
	G. wiejska N=2202	G. miejsk. -wiejska N=1088	G. miejska N=568	Powiat N=1310	Urz. Marsz. N=17	PINB N=222	WINB N=13	RZGWWP N=10	WUOZ N=34	UW N=52	GDDKIA N=4	RAZEM N=5520
zdecydowanie TAK	2,9%	1,7%	1,1%	2,1%	0,0%	1,8%	7,7%	0,0%	5,9%	0,0%	0,0%	2,2%
raczej TAK	13,9%	11,9%	4,2%	8,2%	17,6%	6,8%	0,0%	0,0%	5,9%	0,0%	0,0%	10,6%
nie mam zdania	78,0%	58,7%	63,9%	67,8%	35,3%	44,6%	61,5%	80,0%	29,4%	73,1%	0,0%	68,4%
raczej NIE	0,7%	2,0%	1,4%	1,5%	11,8%	1,8%	0,0%	0,0%	11,8%	3,8%	0,0%	1,4%
zdecydowanie NIE	0,0%	0,4%	0,9%	0,6%	0,0%	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%
nie wiem / trudno powiedzieć	4,5%	25,4%	28,5%	19,9%	35,3%	44,1%	30,8%	20,0%	47,1%	23,1%	100,0%	17,0%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Liczba przeliczeniowych etatów skierowanych do obsługi analizowanych procedur koresponduje z wielkością urzędów – najmniej przeliczeniowych etatów jest w gminach wiejskich (nieco ponad etat), najwięcej w urzędach na poziomie wojewódzkim (4-5 etatów).

Co piąty ankietowany urząd deklarował, że za obsługę danej procedury odpowiada pracownik w niewielkim wymiarze etatu. Szczególnie mocno taka sytuacja dotyczyła gmin wiejskich, w których jak wspomniano wcześniej urzędnicy zajmują się postępowaniami z różnych dziedzin.

Rysunek 3-236. Średnia liczba etatów przeliczeniowych zajmujących się analizowanymi procedurami (średnia na procedurę)

Pytanie: Jaka jest liczba etatów łącznie zajmujących się obsługą w/w decyzji i wniosków (na wszystkich jej etapach)? (N=5199)												
	G. wiejska N=2186	G. miejsk. -wiejska N=1051	G. miejska N=536	Powiat N=1194	Urz. Marsz. N=15	PINB N=217	WINB N=12	RZGWWP N=8	WUOZ N=34	UW N=43	GDDKIA N=4	
Średnia	1,15	1,25	1,54	2,53	3,53	2,42	4,51	3,94	4,85	4,21	64,39	

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Dysponowanie doświadczeniem i wiedzą dziedzinową było często podnoszone w ocenach opisowych jako jeden z najistotniejszych czynników decydujących o możliwości szybkiego procesowania analizowanych procedur. Prawie 2/3 respondentów wskazywało tutaj na duże doświadczenie zatrudnionych urzędników – powyżej 5 lat. Czym mniejszy urząd, tym odsetek mniej doświadczonych pracowników był większy.

W przypadku gmin wiejskich, w których liczba mało doświadczonych pracowników jest największa, taka charakterystyka w połączeniu z szerokim zakresem obsługiwanych spraw może przyczyniać się do problemów z ich terminową obsługą.

Rysunek 3-237. Średni staż urzędników delegowanych do rozpatrywania analizowanych procedur

Pytanie: Jaki jest średni staż pracy pracowników rozpatrujących w/w decyzje i wnioski? (N=5518)												
	G. wiejska N=2201	G. miejsk. -wiejska N=1087	G. miejska N=567	Powiat N=1311	Urz. Marsz. N=17	PINB N=222	WINB N=13	RZGWWP N=10	WUOZ N=34	UW N=52	GDDKIA N=4	RAZEM N=5518
do 2 lat	15,1%	12,0%	12,3%	7,6%	0,0%	4,1%	0,0%	20,0%	0,0%	1,9%	0,0%	11,7%
powyżej 2 lat i do 5 lat	24,9%	25,9%	18,5%	21,7%	35,3%	22,5%	38,5%	30,0%	58,8%	51,9%	25,0%	24,1%
powyżej 5 lat	60,1%	62,2%	69,1%	70,6%	64,7%	73,4%	61,5%	50,0%	41,2%	46,2%	75,0%	64,2%

Źródło: opracowanie własne Audytel.

3.7. Postrzeganie procesu obsługi procedur

Duża część ankietowanych (prawie 40%) zdaje sprawę z opisanych w tym rozdziale przyczyn opóźnień, widząc duże lub nawet bardzo duże szanse na przyspieszenie realizowanych procedur. Analiza odpowiedzi wskazuje, że pole do poprawy istnieje zarówno w kwestiach prawnych, jak również proceduralnych i organizacyjnych.

Tylko co piąty respondent wskazywał dodatkowo na specyficzne problemy danego urzędu, przykładowe związane z brakiem możliwości znalezienia kompetentnych pracowników, brakiem środków finansowych lub okresowo zbyt dużą liczbą spraw w stosunku do wielkości zespołu.

Rysunek 3-238. Ocena możliwości przyspieszenia realizacji analizowanych procedur

Pytanie: Proszę zaznaczyć odpowiedź najbardziej odpowiadającą Państwa przekonaniom dla poniższych stwierdzeń. - Przepisy można byłoby zmienić, aby przyspieszyć realizację budowy infrastruktury telekomunikacyjnej (N=2277)

	G. wiejska N=221	G. miejsk. -wiejska N=606	G. miejska N=305	Powiat N=883	Urz. Marsz. N=17	PINB N=154	WINB N=7	RZGWWP N=5	WUOZ N=31	UW N=44	GDDKIA N=4	RAZEM N=2277
zdecydowanie TAK	9,0%	6,6%	6,6%	11,2%	11,8%	19,5%	42,9%	40,0%	29,0%	6,8%	0,0%	10,0%
raczej TAK	33,0%	27,2%	26,2%	29,0%	11,8%	27,3%	0,0%	40,0%	29,0%	45,5%	0,0%	28,5%
nie mam zdania	45,2%	53,3%	48,2%	47,7%	52,9%	42,2%	42,9%	20,0%	41,9%	34,1%	100,0%	48,4%
raczej NIE	11,8%	10,4%	17,7%	10,3%	23,5%	8,4%	14,3%	0,0%	0,0%	11,4%	0,0%	11,3%
zdecydowanie NIE	0,9%	2,5%	1,3%	1,8%	0,0%	2,6%	0,0%	0,0%	0,0%	2,3%	0,0%	1,8%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

Co ważne, ponad połowa respondentów zdaje sobie sprawę z oczekiwania realizacji procedur w jak najkrótszym czasie (por. Rysunek 3-239). Szczególnie jest to istotne w przypadku WINB i RZGWWP, a także PINB. Przedłużające się oczekiwanie na rozstrzygnięcia administracyjne stwarza ryzyko, że inwestorzy często i nie z własnej woli muszą opóźniać proces budowlany lub rozpoczęcie określonych działań gospodarczych, jak możliwość wykorzystania przyznanego częstotliwości czy rozpoczęcia świadczenia zakontraktowanych usług telekomunikacyjnych.

Rysunek 3-239. Ocena konieczności realizacji analizowanych procedur w jak najkrótszym czasie

Pytanie: Proszę zaznaczyć odpowiedź najbardziej odpowiadającą Państwa przekonaniom dla poniższych stwierdzeń. - Procedura administracyjna powinna być realizowana w jak najkrótszym czasie (N=2277)

	G. wiejska N=221	G. miejsk. -wiejska N=606	G. miejska N=305	Powiat N=883	Urz. Marsz. N=17	PINB N=154	WINB N=7	RZGWWP N=5	WUOZ N=31	UW N=44	GDDKIA N=4	RAZEM N=2277
zdecydowanie TAK	18,6%	16,8%	20,7%	16,9%	17,6%	29,9%	71,4%	40,0%	25,8%	15,9%	0,0%	18,7%
raczej TAK	44,3%	45,9%	45,6%	43,1%	29,4%	38,3%	14,3%	60,0%	41,9%	68,2%	100,0%	44,4%
nie mam zdania	24,0%	25,7%	20,3%	26,3%	41,2%	21,4%	0,0%	0,0%	3,2%	6,8%	0,0%	24,0%
raczej NIE	11,8%	9,7%	12,1%	11,0%	11,8%	9,1%	0,0%	0,0%	6,5%	6,8%	0,0%	10,5%
zdecydowanie NIE	1,4%	1,8%	1,3%	2,7%	0,0%	1,3%	14,3%	0,0%	22,6%	2,3%	0,0%	2,3%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Z drugiej strony ankietowani podkreślają priorytet wnikliwego rozpoznawania sprawy nad skróceniem czasu postępowania – opowiedziało tak prawie 80% respondentów (Rysunek 3-240). Widoczna jest tu korelacja, że czym większy i bardziej centralny jest urząd, tym waga precyzji procedowania jest istotniejsza.

Rysunek 3-240. Ocena dotycząca priorytetu wnikliwego rozpoznania sprawy nad szybkością postępowania

Pytanie: Proszę zaznaczyć odpowiedź najbardziej odpowiadającą Państwa przekonaniom dla poniższych stwierdzeń. - Wnikliwe rozpoznanie sprawy jest ważniejsze od szybkości postępowania (N=2278)												
	G. wiejska N=221	G. miejsk. -wiejska N=606	G. miejska N=305	Powiat N=884	Urz. Marsz. N=17	PINB N=154	WINB N=7	RZGWWP N=5	WUOZ N=31	UW N=44	GDDKIA N=4	RAZEM N=2278
zdecydowanie TAK	33,9%	38,0%	42,6%	46,0%	70,6%	40,9%	100,0%	100,0%	77,4%	50,0%	100,0%	43,0%
raczej TAK	40,7%	37,1%	33,1%	32,5%	23,5%	37,7%	0,0%	0,0%	19,4%	47,7%	0,0%	34,8%
nie mam zdania	21,3%	23,4%	20,0%	19,3%	5,9%	16,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	19,6%
raczej NIE	2,7%	1,5%	3,0%	1,5%	0,0%	4,5%	0,0%	0,0%	0,0%	2,3%	0,0%	2,0%
zdecydowanie NIE	1,4%	0,0%	1,3%	0,7%	0,0%	0,6%	0,0%	0,0%	3,2%	0,0%	0,0%	0,7%

Źródło: opracowanie własne Audyteł.

4. Podsumowanie

4.1. Wnioski

Rozpoznanie spraw administracyjnych związanych z realizacją telekomunikacyjnych projektów budowlanych, charakteryzuje się dynamicznym rozwojem i złożonością. Różnorodność sytuacji faktycznych, społeczne przemiany oraz ciągły postęp technologiczny uniemożliwiają jednoznaczne określenie, czy omówiony w tej części opracowania zestaw elementów wpływających na efektywność procedur jest kompletny i definitywnie zamknięty. Niewątpliwie jednak przedstawia on najistotniejsze z nich i cechujące się pewną powtarzalnością – w szczególności w odniesieniu do czynników wewnętrznych wobec procesu. Większość z nich nie ma charakteru specyficznego dla spraw związanych z inwestycjami telekomunikacyjnymi.

Przedłużające się oczekiwanie na rozstrzygnięcia administracyjne stwarza ryzyko, że przedsiębiorcy często i nie z własnej woli muszą opóźniać inwestycje lub rozpoczęcie określonych działań gospodarczych, jak możliwość wykorzystania przyznaných częstotliwości czy rozpoczęcia świadczenia zakontraktowanych usług telekomunikacyjnych. Nieprzewidywalność czasu rozstrzygania spraw przez organy administracji publicznej utrudnia planowanie biznesowe.

Dodatkowo, brak spójności w stosowaniu prawa przez te organy i formalne podejście do informowania stron o istotnych aspektach prawnych i faktycznych sprawy pogłębia problem. W ankietach kierowanych do organów ujawniły się nawet braki wiedzy na temat czasu jaki przewidziany jest przepisami prawa do realizacji określonej procedury. Ponieważ nie były to przypadki odoobnione, świadczyć mogą o nieznanomości przepisów procesowych lub materialnych, na podstawie których prowadzone jest postępowanie administracyjne.

Wyniki ankiet wskazują, że największą czasochłonnością oraz ponoszonym kosztem, charakteryzuje się realizacja następujących procedur:

1. procedura wydania decyzji o udostępnienie istniejącego kanału technologicznego na potrzeby umieszczenia infrastruktury telekomunikacyjnej niezwiązanej z potrzebami ruchu drogowego;
2. procedura uzyskania decyzji o korzystaniu z nieruchomości celem umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 33 Megaustawy);
3. procedura uzyskania decyzji o korzystaniu z nieruchomości celem umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu zapewnienia telekomunikacji w budynku oraz punktu styku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 30 Megaustawy);
4. procedura uzyskania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych dot. infrastruktury telekomunikacyjnej na obszarze wpisanym do rejestru zabytków;
5. procedura uzyskania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych dot. infrastruktury telekomunikacyjnej przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków;
6. procedura wydania pozwolenia wodnoprawnego celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej przez ciek wodny.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Dużą czasochłonnością obarczone są również procedury realizowane przez zarządców dróg:

1. procedura wydania decyzji lokalizacyjnej w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, które nie są związane z potrzebami zarządzania drogami i ruchu drogowego;
2. procedura wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu umieszczenia urządzenia infrastruktury telekomunikacyjnej;
3. procedura wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu prowadzenia robót związanych z umieszczeniem urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego.

Należy tutaj zastrzec, że o ile wydanie poszczególnej decyzji następuje szybko i z reguły w przewidzianym przepisami terminie, to dla osiągnięcia efektu polegającego na umieszczeniu infrastruktury w pasie drogowym, przedsiębiorca musi uzyskać aż trzy decyzje administracyjne zarządcy drogi.

Sytuacji przedsiębiorców telekomunikacyjnych nie polepszają uprawnienia procesowe w postaci ponaglenia lub skargi na bezczynność. Takie działania również angażują czas i koszty przedsiębiorców. Niejednokrotnie lepszy efekt daje przeprojektowanie zamierzenia, lokalizacja w innym miejscu lub realizacja w innej technologii, aniżeli skierowanie skargi do sądu administracyjnego i oczekiwanie na orzeczenie.

Wskazać jednak należy, że ostatnie lata przyniosły ważne zmiany w Kpa, które przyczyniły się do istotnego przyśpieszenia realizacji omawianych procedur. Do takich rozwiązań zaliczyć możemy np.: możliwość zrzeczenia się uprawnienia do odwołania, możliwość odstąpienia od uzasadnienia decyzji, wprowadzenie ugody administracyjnej, postępowanie mediacyjne.

Stwierdzona w Raporcie znaczna czasochłonność telekomunikacyjnego procesu budowlanego wynika głównie z regulacji materialnoprawnych przyjętego modelu konieczności realizacji wielu następujących po sobie procedur. Taki model oddziałuje na czas realizacji inwestycji w zasadniczym stopniu. Model ten możemy określić jako „wielowarstwowość” procedur administracyjnych, którą rozumieć należy jako konieczność realizacji następujących po sobie procedur. Dodatkowo, zaobserwowano zbyt ni formalizm, np. zarządców dróg publicznych i nadmiarowość wymagań w stosunku do przepisów, w przypadku realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej w pasach drogowych. Zaznaczyć jednak należy, że w szczególności, gdy w pasie drogi publicznej zlokalizowany jest kanał technologiczny, obecne przepisy prawa utrudniają zarządcom tych dróg podejmowanie racjonalnych decyzji w zakresie lokalizacji infrastruktury telekomunikacyjnej w tym pasie drogowym. Przedsiębiorcy w takich przypadkach otrzymują odmowy możliwości realizacji przyłączy telekomunikacyjnych tylko dlatego, że zarządcy dróg kierują się literalną wykładnią przepisu, a nie duchem tej regulacji mającej na celu ułatwienia w realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej. Takie działania zarządców dróg z jednej strony naruszają zasady zaufania do organów państwa, a z drugiej uniemożliwiają skuteczną budowę sieci telekomunikacyjnych i podłączenie budynków w pobliżu drogi publicznej do nowoczesnych usług telekomunikacyjnych.

Należy więc zastanowić się, z jakich decyzji administracyjnych można zrezygnować, a inne jak zmienić, przy jednoczesnym zagwarantowaniu interesów innych podmiotów aniżeli inwestorzy, w szczególności właścicieli i zarządców nieruchomości znajdujących się na obszarze realizacji inwestycji i w jej pobliżu. Dobrym rozwiązaniem byłoby np. stworzenie możliwości przeprowadzenia pełnego postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji wywołujących protesty społeczne, a więc budowy masztów / wież telekomunikacyjnych wolnostojących przy jednoczesnej rezygnacji z obowiązku pozyskania dla tych inwestycji decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę. Za takim rozwiązaniem przemawiają następujące argumenty:



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



1. Wyższy koszt przeprowadzenia postępowania w sprawie pozyskania pozwolenia na budowę. Przy czym w Raporcie rekomenduje się całkowitą rezygnację z obowiązku pozyskania pozwolenia na budowę w procesie inwestycyjnym związanym z budową infrastruktury telekomunikacyjnej, a w przypadku wieży/masztu wolnostojącego wprowadzenie w to miejsce zgłoszenia budowy z ewentualnym obowiązkiem wykonania projektu budowlanego oraz ustanowieniem kierownika budowy. Uważamy, że przeprowadzenie postępowania dotyczącego pozwolenia na budowę powinno następować jedynie w szczególnych przypadkach wskazanych w Pb, do których zaliczamy: roboty budowlane przy zabytku, roboty budowlane w przypadku odstępstw od przepisów techniczno-budowlanych oraz roboty budowlane, które wymagają uprzedniej oceny oddziaływania na obszary Natura 2000. Nie budzi bowiem wątpliwości, że w przypadkach takich budów czy robót budowlanych należy zachować szczególną ostrożność.
2. Zaobserwowanym czynnikiem wpływającym na sprawność procesu budowlanego jest wielopodmiotowość postępowań administracyjnych. Charakteryzuje się nią w szczególności postępowanie w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę. Im bowiem więcej jest stron postępowania, często o sprzecznych interesach, tym trudniej takie postępowanie zakończyć. Podnieść również należy, że zgodnie z wynikami ankiet kierowanych do właściwych dla tej procedury organów administracji, co czwarte postępowanie administracyjne w sprawie o udzielenia pozwolenia na budowę, kończyło się odwołaniem stron tego postępowania do wyższej instancji.
3. W aspekcie możliwości rezygnacji z obowiązku pozyskania pozwolenia na budowę dla realizacji inwestycji telekomunikacyjnych masztowych nie sposób nie zauważyć, że interesy innych stron, na które mogą oddziaływać te obiekty, są chronione przez przepisy prawa powszechnie obowiązującego, m.in. w drodze ustanowienia standardu jakości środowiska dla oddziaływania PEM, czy możliwości zwrócenia się do przedsiębiorcy telekomunikacyjnego o wykonanie pomiaru poziomu PEM w przypadku zmiany zagospodarowania nieruchomości w otoczeniu obiektu telekomunikacyjnego. Przy czym rekomenduje się, że niezależnie od rezygnacji z pozyskania pozwolenia na budowę, utrzymany powinien zostać obowiązek pozyskania decyzji lokalizacyjnej dla takich inwestycji. Tutaj warto zauważyć, że prowadzenie postępowania administracyjnego dotyczącego uzyskania decyzji o ustaleniu lokalizacji infrastruktury telekomunikacyjnej, jako inwestycji celu publicznego jest obecnie ułatwione poprzez wprowadzone ostatnio zmiany w UPiZP, w szczególności przyjęcie w tej ustawie nowych procesowych zasad doręczeń.

Zmniejszenie ilości postępowań administracyjnych rekomendowane jest przede wszystkim w procedurze lokalizowania infrastruktury telekomunikacyjnej w pasach drogowych, w szczególności tej, która zgodnie z Pb nie wymaga nawet zgłoszenia budowlanego, a więc: telekomunikacyjnych linii kablowych (podziemnych i napowietrznych) oraz w niektórych przypadkach przyłączy telekomunikacyjnych.

Dla tej infrastruktury zbędnym więc wydaje się układ trzech postępowań administracyjnych, gdzie pierwsze z nich, dotyczące wydania decyzji lokalizacyjnej infrastruktury telekomunikacyjnej w pasie drogowym, służyć ma przede wszystkim wykazaniem się przed organem architektoniczno-budowlanym prawem do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Wszystkie niezbędne kwestie związane z budową i umieszczeniem takiej infrastruktury w pasie drogi publicznej, powinny zostać ujęte w jednej, zintegrowanej decyzji zarządcy tej drogi. Przesłanką przemawiającą za rezygnacją w takich przypadkach z obowiązku pozyskiwania przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego trzech osobnych decyzji, są względy ekonomii procesowej i dążenie do skrócenia czasu przygotowania takiej inwestycji, który często jest wielokrotnie dłuższy niż czas budowy czy prowadzenia robót budowlanych.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Jest oczywiste, że omawiane kwestie wpływają nie tylko na przedsiębiorców telekomunikacyjnych jako inwestorów, ale także na inne osoby zaangażowane w postępowania administracyjne, takie jak: projektanci infrastruktury telekomunikacyjnej, pełnomocnicy stron, wykonawcy robót budowlanych, oraz na odpowiedzialność państwa rozumianą jako obowiązek zapewnienia dużej dostępności sieci telekomunikacyjnych, które powinny działać skutecznie w przypadku szczególnych zagrożeń i zapewnić użytkownikom końcowym dostęp do nowoczesnych usług telekomunikacyjnych. Efektywność w rozpatrywaniu zgłaszanych wniosków i jakość wydawanych decyzji administracyjnych, bezpośrednio wpływa na postrzeganie administracji publicznej i komfort prowadzenia działalności gospodarczej. Dlatego konieczne i uzasadnione są zmiany legislacyjne, które w sposób kompleksowy przeciwdziałają będą długotrwałości postępowań administracyjnych oraz zwiększą zaufanie społeczeństwa do organów administracji i ich decyzji.

Obok zmian legislacyjnych rekomenduje się również podejmowanie przez Ministerstwo Cyfryzacji działań na rzecz promowania mediacji jako formy rozstrzygania spraw administracyjnych związanych z budową infrastruktury telekomunikacyjnej. Mediacja, jako bardziej bezpośrednia i skoncentrowana na dialogu forma rozstrzygania konfliktów, może znacząco skrócić ten czas realizacji procedur, w szczególności, gdy występuje kilka stron postępowania. Nie bez znaczenia jest również to, że projekty budowlane, szczególnie te związane z infrastrukturą telekomunikacyjną, często napotykają na nieprzewidziane wyzwania techniczne. Mediacja umożliwia bardziej elastyczne podejście do takich problemów, ponieważ strony mogą wspólnie szukać rozwiązań, zamiast polegać na sztywnych zasadach proceduralnych. W przypadku projektów infrastrukturalnych, gdzie często dochodzi do konfliktów między inwestorami a lokalnymi społecznościami lub różnymi organami administracyjnymi, mediacja może pomóc w znalezieniu satysfakcjonującego wszystkie strony rozwiązania. Promowanie mediacji może również przyczynić się do poprawy percepcji procesów inwestycyjnych w społeczeństwie. Demonstrując chęć do dialogu i poszukiwania wspólnych rozwiązań, instytucje publiczne i przedsiębiorcy telekomunikacyjni mogą budować lepsze relacje z lokalnymi społecznościami, co przekłada się na większe społeczne poparcie dla projektów telekomunikacyjnych.

Promowanie mediacji w procedurach związanych z budową infrastruktury telekomunikacyjnej przez Ministerstwo Cyfryzacji nie tylko przyczyni się do przyspieszenia i uelastycznienia procesu inwestycyjnego, ale również zwiększy społeczną akceptację dla takich projektów. Jest to podejście zgodne z nowoczesnymi trendami w zarządzaniu publicznym, które kładzie nacisk na dialog, efektywność i innowacyjne rozwiązania problemów.

4.2. Rekomendacje

W tabeli zaprezentowano rekomendacje, które łączą w sobie wiedzę ekspercką autorów raportu oraz sugestie i pomysły zgłoszone przez uczestników badania. Warto dodać, że w przypadku rekomendacji pochodzących od izb gospodarczych, zrzeszających przedsiębiorców telekomunikacyjnych, dokonano ich starannej selekcji. Skupiono się na tych propozycjach, które wydają się być najbardziej wartościowe i adekwatne, kierując się przy tym własną bogatą wiedzą ekspercką i doświadczeniem w branży. Dzięki temu, tabela stanowi kompendium przemyślanych i praktycznych rekomendacji, które odzwierciedlają zarówno aktualne potrzeby sektora telekomunikacyjnego, jak potrzebę zmniejszenia czasochłonności procedur niezbędnych do przeprowadzenia procesu inwestycyjnego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Tabela 4-1. Zestawienie rekomendacji dotyczących zwiększenia efektywności oraz skrócenia czasu realizacji procedur administracyjnych w procesie inwestycyjno-budowlanym w telekomunikacji

L.p.	Rekomenduje się:	Komentarz:
Procedura wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej		
1.	Uproszczenie procedury uzyskiwania decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego dla realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej, w zakresie ustalania stron postępowania. Rekomenduje się wprowadzenie nowego art. 59a UPIZP, określającego, że stroną postępowania o wydanie decyzji o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego dotyczących budowy infrastruktury telekomunikacyjnej, jest wyłącznie wnioskodawca oraz właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, na których będzie lokalizowana inwestycja celu publicznego. W przypadku nieuwzględnienia tej rekomendacji, można rozważyć wprowadzenie zasad, określających wyznaczanie innych stron postępowania jako właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości, której granica zlokalizowana jest w ustalonej przepisem odległości od budowanego trzonu wolnostojącego masztu / wieży telekomunikacyjnej.	Należy zauważyć, że w przypadku budowy masztów lub wież telekomunikacyjnych wolnostojących, właściciele działek sąsiednich są obecnie chronieni poprzez m.in. przepis art. 122a ust. 1 Poś, zgodnie z którym przedsiębiorca telekomunikacyjny jako podmiot prowadzący instalację, jest obowiązany do wykonania pomiarów poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku: a/ bezpośrednio przed rozpoczęciem użytkowania instalacji lub urządzenia, b/ każdorazowo w przypadku zmiany warunków pracy instalacji lub urządzenia, w tym spowodowanej zmianami w wyposażeniu instalacji lub urządzenia, o ile mogą one mieć wpływ na zmianę poziomów pól elektromagnetycznych, których źródłem jest ta instalacja lub urządzenie. c/ każdorazowo w przypadku zmiany istniejącego stanu zagospodarowania i zabudowy nieruchomości, skutkującej zmianami w występowaniu miejsc dostępnych dla ludności w otoczeniu instalacji lub urządzenia - na pisemny wniosek właściciela lub zarządcy nieruchomości, na której nastąpiła ta zmiana. Tym samym już obecne przepisy prawa pełnią wystarczającą funkcję ochronną wobec właścicieli nieruchomości sąsiednich, w tym również w przypadku zmiany ich stanu zagospodarowania i zabudowy. Jednocześnie zauważono dużą dowolność organów w wyznaczeniu stron takiego postępowania administracyjnego. Kwestia ta nie jest obojętna dla jego czasu trwania, bowiem zakreślenie dużej ilości stron, powoduje utrudnienia w zarządzaniu tym postępowaniem. Każda ze stron ma swoje prawa, w tym prawo do składania wniosków, dowodów, a także do otrzymywania informacji i dokumentów, co wymaga dodatkowego czasu i nakładu pracy ze strony organu administracyjnego.
2.	Usunięcie wątpliwości pomiędzy zakresem obowiązywania przepisu art. 47 Megaustawy, wobec przepisu art. 50 ust. 2 pkt. 2 UPIZP	Oba przepisy dotyczą możliwości zwolnienia inwestora, we wskazanych przypadkach, z obowiązku pozyskania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Jednak w orzecznictwie pojawiają się sprzeczne stanowiska, czy to są podstawy konkurujące, czy też art. 47 Megaustawy jest przepisem <i>lex specialis</i> wobec art. 50 ust. 2 pkt. 2 UPIZP. Można taką wątpliwość rozważyć na przykładzie realizacji robót budowlanych obejmujących zgłoszenie konstrukcji wsporczej na istniejącym obiekcie budowlanym o wysokości 6 metrów. Takie inwestycje można realizować na zgłoszenie budowlane. Przyjmując, że art. 50 ust. 2



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



L.p.	Rekomenduje się:	Komentarz:
		pkt. 2 UPIZP jest przepisem konkurującym wobec art. 47 Megaustawy, zastosowanie przepisu art. 50 ust. 2 pkt. 2 UPIZP zwalniałoby przedsiębiorcę telekomunikacyjnego z uzyskania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. W myśl art. 47 Megaustawy, nie wymaga wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowa infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu oraz wykonywanie innych robót budowlanych dotyczących takiej infrastruktury. Przepis art. 2 ust. 1 pkt 4 Megaustawy, definiuje infrastrukturę telekomunikacyjną o nieznacznym oddziaływaniu jako (między innymi) instalację radiokomunikacyjną wraz z konstrukcją wsporczą do wysokości 5 metrów. Uznając, że przepis art. 47 Megaustawy jest <i>lex specialis</i> wobec art. 50 ust. 2 pkt. 2 UPIZP przedsiębiorca telekomunikacyjny nie mógłby skorzystać ze zwolnienia z obowiązku pozyskania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.
3.	Doprecyzowanie definicji klasy przeznaczenia terenu, oznaczonego w MPZP jako "teren telekomunikacji", o którym mowa w Załączniku nr 1 do Rozp.spr.zakr.mpzp.: W odniesieniu do powyższych przepisów rekomenduje się dwa rozwiązania: a/ pozbawienie gmin władztwa planistycznego w odniesieniu do kształtowania przebiegu/lokalizacji czy sposobu realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej albo b/ przyjęcie rozwiązania, w którym dopuszcza się, aby gminy mogły ingerować w zakres planowanych inwestycji telekomunikacyjnych jedynie w przypadku, gdy jest to uzasadnione ochroną zabytków lub obszarów Natura 2000.	Nadal w opracowywanych przez gminy MPZP, dostrzegana jest duża dowolność planistów w zakresie kształtowania miejsc i sposobu realizacji inwestycji telekomunikacyjnych. Spowodowane jest to brakiem precyzji postanowień Rozp.spr.zakr.mpzp. W akcie tym określono wymagania w zakresie sposobu przygotowania projektu planu miejscowego w części tekstowej i graficznej, w tym dotyczące: skali, klas przeznaczenia terenu, stosowanych oznaczeń, nazewnictwa, standardów, sposobu prezentacji graficznej danych przestrzennych oraz sposobu dokumentowania prac planistycznych. Rozporządzenie ma więc w założeniu uwzględniać potrzeby w zakresie kształtowania ładu przestrzennego, w tym przeciwdziałania powstawaniu konfliktów przestrzennych i rozpraszaniu zabudowy oraz umożliwiać dokonanie oceny prawidłowości prac wykonanych przez urbanistów. Załącznik nr 1 do Rozp.spr.zakr.mpzp, określa m.in.: symbole, nazwy i oznaczenie graficzne dotyczące przeznaczenia terenów, stosowane przy sporządzaniu projektu planu miejscowego, jednak w przypadku klasy przeznaczenia terenu oznaczonego jako „teren telekomunikacji” nie wskazuje precyzyjnie, jakie inwestycje telekomunikacyjne mogą być na tym terenie zlokalizowane. Skutkuje to z jednej strony dowolnością w kształtowaniu MPZP w zakresie dopuszczonych w nim możliwości sytuowania inwestycji telekomunikacyjnych, a z drugiej strony trudnościami interpretacyjnymi przy ustaleniu, do jakich rodzajów i zakresów inwestycji telekomunikacyjnych plan ten ma zastosowanie.
4.	Ujednolicenie terminów uzgodnień z organami – rekomendowany termin to 14 dni (aktualnie w przypadku RDOŚ jest to 21 dni, Wód Polskich 30 dni, a innych organów 14 dni).	Obecnie postępowania zbędnie przedłuża się do terminu zgodnego z terminem najdłuższego uzgodnienia.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



L.p.	Rekomenduje się:	Komentarz:
5.	Wdrożenie skutecznego elektronicznego systemu przekazywania dokumentów pomiędzy organami w toku uzgodnień i opiniowania, a także cyfryzację tego postępowania na wzór np. portalu e-Budownictwo.	
6.	Wprowadzenie przepisu zobowiązującego Samorządowe Kolegium Odwoławcze do wydania decyzji merytorycznej w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej, w przypadku ponownego (drugiego) uchylecia decyzji pierwszej instancji.	Przypadki powtarzającego się przekazywania przez organy pierwszej instancji spraw do ponownej analizy przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze, prowadzą często do nieuzasadnionego wydłużania czasu trwania tej procedury oraz do nadmiernego obciążenia organów administracyjnych. W związku z tym nowy przepis, który nakładałby na Samorządowe Kolegium Odwoławcze obowiązek wydawania rozstrzygnięć merytorycznych po ponownym uchyleniu decyzji przez pierwszą instancję, stanowiłby znaczącą poprawę w efektywności zarządzania zasobami oraz odciążałby pracowników tych organów. Badania dowodzą, że wpływ lokalnych społeczności na działania organów pierwszej instancji jest w tym przypadku wyraźny i znaczący. Dlatego wprowadzenie tej rekomendacji, stanowiłoby istotny krok w kierunku zabezpieczenia procedur administracyjnych przed tego typu wpływami, zapewniając bardziej obiektywne i skuteczne rozpatrywanie spraw.

L.p.	Rekomenduje się:	Komentarz:
Procedura uzyskania wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego		
7.	Eliminacja trybu wnioskowego o wydanie wypisu i wyrysu kierowanego do organu administracji oraz cyfryzacja procedury zamawiania i wydawania wypisu i wyrysu.	Jest to rekomendacja, która z jednej strony przyspieszy procedurę, a z drugiej strony odciąży organ administracyjny.
Procedura udostępniania materiałów z zasobu geodezyjnego i weryfikacji operatów technicznych na potrzeby geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej infrastruktury telekomunikacyjnej		
8.	Utworzenie baz danych GESUT obejmujących obszary całych powiatów i bieżące ich aktualizowanie, tj. bieżąca weryfikacja wprowadzanych do nich danych.	Ankietowane organy wskazują, że należy również przewidzieć środki finansowe na cyfryzację operatów archiwalnych: ich zeskanowanie, opisanie metadanymi i zaimportowanie do bazy GESUT, a także na bieżącą aktualizację: systemu do prowadzenia bazy GESUT, systemu do prowadzenia PZGiK oraz geoportalu (narzędzie do udostępniania i prezentacji danych).
9.	Opracowanie i udostępnienie organom realizującym tę procedurę jednolitego oprogramowania do prowadzenia baz danych wynikających z przepisów PGiK.	Ankietujący podnoszą, że pomimo przeznaczenia przez poszczególne organy środków na aktualizację posiadanego przez nie oprogramowania, gromadzone dane i system ich elektronicznej wymiany w skali kraju nie są spójne. Wymusza to na geodetach uprawnionych przygotowujących dokumentację geodezyjną dla celów realizacji inwestycji budowlanych, posiadanie wielu aplikacji, dodatkowo w różnych wersjach, dostosowanych do wykorzystywanego w danym powiecie oprogramowania. Wprowadzenie na obszarze całego kraju jednolitego, dedykowanego dla tego celu oprogramowania, usprawniłoby pracę odpowiednich organów oraz geodetów, co obniżyłoby koszty wykonywania robót geodezyjnych, a więc także koszty inwestowania. Należy zauważyć, że obecnie wniosek lub zgłoszenie prac geodezyjnych można złożyć, korzystając z powiatowego portalu informacyjnego Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, ale tylko w tych starostwach, które to umożliwiają.
10.	Utworzenie portali na poziomie województwa lub kraju zastępujących obecne powiatowe portale informacyjne Służby Geodezyjnej i Kartograficznej (powiaty nie musiałyby utrzymywać swoich narzędzi i usług informatycznych).	
11.	Maksymalne uproszczenie struktury bazy GESUT, tak aby to zarządcy sieci uzbrojenia terenu mieli możliwość tworzenia systemów dziedzicznych i uzupełniania danych.	

L.p.	Rekomenduje się:	Komentarz:
Procedura wydania decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej		
12.	Rozszerzenie zakresu infrastruktury telekomunikacyjnej, której budowa nie wymaga uzyskania pozwolenia na budowę o: a/ wolno stojącą wieżę antenową, b/ wolno stojący maszt antenowy, c/ kontener telekomunikacyjny, tak aby te obiekty budowlane można było realizować w oparciu o zgłoszenie ich budowy.	Celem tej rekomendacji jest to, aby cała infrastruktura telekomunikacyjna została zawarta w art. 29 ust. 1-4 Pb, stanowiącym katalog budów i robót budowlanych niewymagających uzyskania pozwolenia na budowę. W przypadku budowy wolnostojących masztów / wież z antenami rekomenduje się, ze względu na skomplikowany charakter takiego obiektu, wprowadzenie obowiązku załączenia do zgłoszenia projektu budowlanego. Na inwestora należy również nałożyć obowiązek ustanowienia kierownika budowy oraz prowadzenia dziennika budowy. Zastrzec jednak należy, że nie rekomenduje się rezygnacji z przeprowadzenia postępowania o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego w kontekście budowy telekomunikacyjnych masztów i wież wolnostojących z antenami. W przypadku braku obowiązującego MPZP, do zgłoszenia budowy masztów i wież telekomunikacyjnych wolnostojących z antenami, przedsiębiorca telekomunikacyjny powinien dołączyć decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Jest to o tyle ważne, że ta decyzja pozwala na zabezpieczenie szerszych interesów publicznych, w tym zapewnienie odpowiedniej jakości usług telekomunikacyjnych oraz ochronę dziedzictwa kulturowego i naturalnego. W celu osiągnięcia zamierzonego celu, tj. uzyskania decyzji lokalizacyjnej inwestycji celu publicznego przy jednoczesnym przyznaniu możliwości realizacji infrastruktury masztowej/wieżowej wolnostojącej oraz kontenerów telekomunikacyjnych na zgłoszenie budowlane, niezbędne jest doprecyzowanie relacji przepisów art. 47 Megaustawy oraz art. 50 ust. 2 pkt. 2 UPiZP, zgodnie z rekomendacją nr 2. W kontekście powyższego, sugeruje się doprecyzowania przepisu art. 47 Megaustawy w taki sposób, aby wyraźnie określić, że stanowi on <i>lex specialis</i> w stosunku do art. 50 ust. 2 pkt. 2 UPiZP. W takim przypadku, obiekty wolnostojące masztowe/wieżowe oraz kontenery telekomunikacyjne nie powinny być uwzględniane w przepisie art. 47 Megaustawy. W kwestii kontenerów telekomunikacyjnych należy zwrócić uwagę, że obecnie spełniają one w wielu przypadkach te same funkcje, co szafy telekomunikacyjne (w obu tych obiektach często oprócz okablowania, instalowane są urządzenia aktywne), natomiast budowa szaf telekomunikacyjnych zgodnie z art. 29 ust. 2 pkt. 9 Pb zwolniona jest z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę oraz zgłoszenia ich budowy. Dodatkowym argumentem jest fakt, że zgodnie z art. 29 ust. 2 pkt 28 Pb, nie wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszenia, budowa bardzo podobnej infrastruktury, jaką są automaty przechowujące przesyłki lub automaty służące do wykonywania innego

L.p.	Rekomenduje się:	Komentarz:
		rodzaju usług o wysokości do 3 m włącznie. Dla wszystkich tych obiektów nie zostałyby zmienione dotychczasowe wyłączenia z obowiązku uzyskiwania decyzji o pozwoleniu na budowę dla przedsięwzięć, które mogą znacząco oddziaływać na obszary Natura 2000, realizowanych przy zabytkach objętych ochroną konserwatorską, czy przypadków odstępstw od przepisów techniczno-budowlanych. Powyższe zmiany w Pb z pewnością przyczynią się do usprawnienia procesu inwestycyjnego (w szczególności infrastruktury radiowej), odciążenia organów administracji publicznej oraz zwiększenia efektywności inwestowania w sektorze telekomunikacyjnym.
13.	Zmiana zasad wyznaczania stron postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę wolnostojącego masztu lub wieży z antenami (o ile nie zostanie uwzględniona rekomendacja z punktu poprzedniego, zwalniająca z obowiązku uzyskiwania przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego takiej decyzji). Rekomenduje się: 1/ wprowadzenie do przepisów Pb nowego ustępu w art. 28 Pb, zakreślającego jako strony postępowania jedynie: wnioskodawcę, właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, na której prowadzona jest inwestycja budowy masztu lub wieży wolnostojącej z antenami radiowymi, lub 2/ wprowadzenie granicznej odległości takich wież / masztów telekomunikacyjnych wolnostojących z antenami od działek sąsiednich, celem wyznaczenia w przypadku przekroczenia tej minimalnej odległości, właścicieli lub użytkowników wieczystych działek sąsiednich, jako stron postępowania administracyjnego - w tym przypadku możliwa jest nowelizacja obecnego rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 26 maja 2023 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie (Dz.U. 2023 r. poz. 1040).	Istnieje praktyka, która zakłada zakreślanie stron postępowania z perspektywy oddziaływania pola elektromagnetycznego emitowanego z anten sektorowych, które swoją drogą często umieszczone są na znacznej wysokości (kilkudziesięciu metrów nad poziomem terenu). Organy wyznaczają strony postępowania korzystając z definicji obszaru oddziaływania zawartej w przepisie art. 3 pkt 20 Pb, zgodnie z którą należy przez to rozumieć teren wyznaczony w otoczeniu obiektu budowlanego na podstawie przepisów odrębnych, wprowadzających związane z tym obiektem ograniczenia w zabudowie tego terenu. Co do zasady, krąg stron postępowania w przypadku budowy wolnostojących masztów / wież telekomunikacyjnych z antenami, jest wyznaczany przede wszystkim w oparciu o przewidywany obszar występowania PEM o poziomie wyższym od dopuszczalnego, przy czym zgodnie z art. 143 KC w granicach określonych przez społeczno-gospodarcze przeznaczenie gruntu, własność gruntu rozciąga się na przestrzeń nad i pod jego powierzchnią. Należy tutaj podkreślić, że poziom PEM, na podstawie którego określa się obszar oddziaływania inwestycji, wyznaczany jest w oparciu o pewien model fizyczny i odpowiadający temu modelowi wzór, uwzględniający szereg parametrów technicznych, m.in. takich jak: właściwości anten sektorowych czy wyznaczona zastępcza moc promieniowana izotropowo. Zaznaczyć również należy, że od 1 stycznia 2020 r. obowiązuje rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r., w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (t.j. Dz.U. 2019 poz. 2448), którego efektem jest m.in. ograniczenie występowania PEM o ponadnormatywnych wartościach, praktycznie do odległości nie większych, niż kilkanaście metrów od anteny sektorowej. Taka praktyka może być uważana za błędną i niepotrzebnie angażującą właścicieli działek sąsiednich, jako strony postępowania. Warto podkreślić, że właściciele takich działek są obecnie chronieni przepisami prawa, takimi jak art. 122a POŚ. W przypadku bowiem,



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



L.p.	Rekomenduje się:	Komentarz:
		gdyby faktycznie takie obiekty radiowe zostały zbudowane w sąsiedztwie ich działek, a w miejscach dostępnych dla ludności, w tym na obszarze ich nieruchomości występowało ponadnormatywne PEM, przedsiębiorca telekomunikacyjny zostałby zmuszony nie tylko do ponownego opomiarowania swojej instalacji, ale przede wszystkim do zmiany jej parametrów w taki sposób, aby ta niepożądana emisja nie występowała w tych miejscach. Co ważne te zmiany musiałyby być wprowadzone przed komercyjnym uruchomieniem takiego obiektu telekomunikacyjnego. Dlatego ważne jest, aby proces wyznaczania stron postępowania uwzględniał rzeczywiste oddziaływanie PEM, eliminując jednocześnie zbędne angażowanie dodatkowych stron postępowania, w szczególności w przypadkach, gdy ewentualna ponadnormatywna emisja PEM występuje na wysokości kilkudziesięciu metrów nad poziomem terenu działki sąsiedniej.
14.	Wprowadzenie dla inwestorów realizujących budynki wielorodzinne, zamieszkania zbiorowego lub użyteczności publicznej, obowiązku wybudowania w ramach prowadzonej inwestycji przyłącza telekomunikacyjnego w formie kanalizacji kablowej, jako integralnego elementu takiej inwestycji, począwszy od granicy nieruchomości, aż do punktu styku w budynku.	Obowiązek taki może zostać nałożony w drodze nowelizacji rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. 2022 r. poz. 1225). Dotychczasowe przepisy budowlane niewątpliwie przyczyniły się do wyposażenia nowych budynków, szczególnie mieszkalnych wielorodzinnych, w nowoczesne instalacje telekomunikacyjne, poprawiając dostęp do usług szerokopasmowych, zwłaszcza internetu. Niemniej jednak istnieje luka w regulacjach dotyczących połączenia instalacji telekomunikacyjnej budynku z publicznymi sieciami, usytuowanymi poza granicami działki budowlanej, na której zlokalizowany jest ten budynek, co w wielu przypadkach utrudnia prowadzenie inwestycji telekomunikacyjnych, powodując także dodatkowe obciążenie organów administracji publicznej.
15.	Zdefiniowanie w akcie prawnym rangi ustawowej „punktu dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu” z równoczesną zmianą zawartą w art. 2 ust. 1 pkt 4 Megaustawy definicji pojęcia „infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu”, poprzez jej rozszerzenie o dodatkowy desygnat: „punkt dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu”.	Celem tej rekomendacji jest przyspieszenia realizacji sieci telekomunikacyjnych mobilnych 5G i uproszczenia obecnych procedur administracyjnych. Konieczność umożliwienia uproszczonej realizacji takich punktów, została również dostrzeżona w Europejskim Kodeksie Łączności Elektronicznej.
16.	Uchylenie obowiązku dołączania do wniosku o pozwolenie na budowę oświadczenia, o którym mowa w art. 33 ust. 2 pkt 9 Pb.	Wynika to bezpośrednio z faktu uchylecia przepisu § 2 ust. 1 pkt 7 oraz § 3 ust. 1 pkt 8 Rozp.w.spr.przed., wskutek czego przedsięwzięcia stanowiące instalację radiokomunikacyjną, radiolokacyjną i radionawigacyjną, niezależnie od ustalonej wartości równoważnej mocy promieniowanej izotropowo, nie stanowią przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Tym samym, obowiązek dołączania tego oświadczenia utracił doniosłość prawną i obecnie stanowi zbędne działanie obciążające zarówno inwestora, jak i organ administracyjny.

L.p.	Rekomenduje się:	Komentarz:
17.	Wprowadzenie do ustawy Pb na wzór art 53 UPiZP zmiany modelu doręczeń, poprzez szersze wykorzystanie obwieszczeń.	

L.p.	Rekomenduje się:	Komentarz:
Procedura wydania decyzji lokalizacyjnej w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, które nie są związane z potrzebami zarządzania drogami i ruchu drogowego		
18.	Uproszczenie postępowań przed zarządcą drogi, poprzez zmniejszenie ilości wydawanych decyzji administracyjnych w taki sposób, aby dla inwestycji niewymagających zgodnie z przepisami Pb pozwolenia na budowę ani zgłoszenia budowy, w szczególności telekomunikacyjnych linii kablowych i przyłączy telekomunikacyjnych, zarządca drogi wydawał tylko jedną decyzję administracyjną, obejmującą zajęcie pasa drogowego na czas budowy i umieszczenie wybudowanej infrastruktury telekomunikacyjnej w tym pasie. Rekomendowaną formą byłoby wprowadzenie odrębnej podstawy prawnej dla wydania takiej decyzji oraz stworzenie nowych przesłanek prawnych, pozwalających na lokalizację takich inwestycji w pasach drogowych.	W ramach obecnie obowiązującej procedury, umieszczenie urządzeń w pasie drogi publicznej, wymaga wydania trzech odrębnych decyzji administracyjnych: 1. decyzji lokalizacyjnej, o której mowa w art. 39 ust. 3 UDP, 2. decyzji zezwalającej na prowadzenie robót w pasie drogowym, o której mowa w art. 40 ust. 2 pkt. 1 UDP, 3. decyzji zezwalającej na umieszczenie w pasie drogowym liniowych urządzeń obcych, zgodnie z art. 40 ust. 2 pkt. 2 UDP. Historycznie taki sposób procedowania przed zarządcą drogi, związany jest z koniecznością wylegitymowania się przedsiębiorcy telekomunikacyjnego prawem do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, w przypadku zgłoszenia budowy lub złożenia wniosku o pozwolenie na budowę. Decyzja wydawana w oparciu o art. 39 ust. 3 UDP, jest równoznaczna ze zgodą właściciela, w tym przypadku zarządcy drogi, na wykorzystanie nieruchomości na cele budowlane. Liberalizacja procesu budowlanego spowodowała, że obecnie dla wielu rodzajów inwestycji telekomunikacyjnych, nie ma wymogu przeprowadzania oddzielnych procedur przed organem architektoniczno-budowlanym. Przykładem takich inwestycji mogą być: przyłącza telekomunikacyjne realizowane na podstawie art. 29a Pb lub telekomunikacyjne linie kablowe realizowane na podstawie art. 29 ust. 2 pkt. 17 Pb. Tutaj należałoby dodać, że przyjęcie tej rekomendacji usunęłoby istniejące wątpliwości, wynikające ze wskazanego w art. 39 ust. 3a pouczenia, jakie w decyzji lokalizacyjnej zarządca drogi przekazuje przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu, a mianowicie, że przed rozpoczęciem robót budowlanych zobowiązany jest on do uzyskania pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy albo wykonywania robót budowlanych, co w przypadku budowy przyłączy telekomunikacyjnych, czy telekomunikacyjnych linii kablowych, jak wskazano wcześniej nie jest wymagane. Prowadzenie zatem w każdym przypadku aż trzech postępowań przed zarządcą drogi, w celu umieszczenia infrastruktury telekomunikacyjnej w pasie drogowym, jest nie tylko nadmiarową czynnością administracyjną, ale jedną z głównych przyczyn wydłużania procesu inwestycyjnego.

L.p.	Rekomenduje się:	Komentarz:
19.	Wprowadzenie odrębnego przepisu dla prowadzenia telekomunikacyjnych robót budowlanych z wykorzystaniem istniejącej już w pasie drogowym infrastruktury.	Prowadzenie takich robót powinno być rozstrzygane na podstawie ich zgłoszenia właściwemu zarządcy drogi i milczącej akceptacji tego organu w terminie nie dłuższym niż 7 dni. Takimi robotami mogą być: zaciąganie kabli do kanalizacji teletechnicznej czy podwieszanie kabli na istniejącej podbudowie słupowej (telekomunikacyjnej lub energetycznej). Dla takich robót można by stosować również uproszczone projekty organizacji ruchu.
20.	Wprowadzenie przepisu, który umożliwiłby organowi wydanie decyzji lokalizacyjnej, nawet w przypadku niewyjaśnionego statusu prawnego nieruchomości wchodzącej w skład pasa drogowego drogi publicznej.	Obecna praktyka wydawania decyzji lokalizacyjnych przez zarządców dróg jest w takich przypadkach różna, co wprowadza stan niepewności prawnej wśród przedsiębiorców telekomunikacyjnych realizujących swoje inwestycje w różnych miejscach naszego kraju, ale także wydłuża czas trwania wymaganych procedur administracyjnych. Wprowadzenie takiego przepisu można by w takim przypadku wywieść z funkcji zarządzania pasem drogowym, a więc specyficznym władztwem nad nieruchomością wchodzącą w skład pasa drogowego.
21.	Określenie w drodze rozporządzenia wzoru wniosku o wydanie decyzji lokalizacyjnej w pasie drogowym.	W związku z procedurą wydawania decyzji o lokalizacji infrastruktury telekomunikacyjnej w pasie drogowym, istnieje potrzeba stworzenia jednolitego i spójnego wzoru wniosku o wydanie takiej decyzji. Rekomenduje się zatem opracowanie specjalnego rozporządzenia, które określi zarówno formę, jak i treść wniosku składanego przez przedsiębiorców. Rozporządzenie to powinno ujednolicić proces aplikacyjny, co jest szczególnie istotne ze względu na różnorodne wymagania poszczególnych zarządców dróg, wynikające z braku uregulowań w tym zakresie w obecnych przepisach. Dzięki temu przedsiębiorcy telekomunikacyjni będą dokładnie wiedzieli, jakie informacje i załączniki są wymagane przy składaniu tego wniosku, co przyczyni się do zmniejszenia ilości kierowanych wezwań przez zarządców dróg o uzupełnienie braków we wnioskach, a tym samym do skrócenia czasu realizacji tej procedury.
22.	Cyfryzację postępowania administracyjnego na wzór np. portalu e-Budownictwo.	

L.p.	Rekomenduje się:	Komentarz:
Procedura wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu prowadzenia robót związanych z umieszczeniem urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, niezwiązanych z potrzebami zarządzenia drogami lub potrzebami ruchu drogowego		
23.	Istotną modyfikację zasad przygotowania i zatwierdzenia projektu organizacji ruchu, w przypadkach wymaganych przy zajęciu pasa drogowego, w celu budowy lub wykonywania robót budowlanych w obrębie tego pasa, poprzez: 1/ Udostępnienie oraz dopuszczenie do stosowania przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych tzw. uproszczonych projektów organizacji ruchu, posiadanych i wykorzystywanych aktualnie przez zarządców dróg w przypadku wykonywania robót związanych z utrzymaniem drogi, o których mowa w § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. 2003 nr 177 poz. 1729 dalej również „Rozp.wzr.”). W tym przypadku rekomenduje się udostępnienie przedsiębiorcom telekomunikacyjnym opracowanego i aktualizowanego przez GDDKiA katalogu takich uproszczonych projektów organizacji ruchu. 2/ W przypadkach braku możliwości wykorzystania takich uproszczonych projektów organizacji ruchu (brak odpowiedniego projektu w katalogu projektów uproszczonych czy konieczność całkowitego zamknięcia jezdni dla ruchu pojazdów samochodowych), wprowadzenie do przepisów terminu, w którym organy opiniujące projekt organizacji ruchu (m.in. Policja) powinny przedstawić swoją opinię (nie dłużej niż 14 dni) oraz przyjęcie zasady, że po upływie tego terminu uznaje się projekt za uzgodniony. Ewentualnie: 3/ Dodanie w § 7 Rozp.wzr. dodatkowego pkt. 4 wskazującego, że opinia Policji nie jest wymagana w przypadku projektu organizacji ruchu, gdy sporządzającym ten projekt jest projektant lub kierownik budowy/robót dla infrastruktury telekomunikacyjnej wykonywanej w tym pasie drogowym, o ile posiada wymagane w art 17 Pb uprawnienia zawodowe (wpisanie w drodze decyzji, do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane prowadzonego przez GUNB oraz wpisanie na listę członków izby architektów albo izby inżynierów budownictwa).	Należy zwrócić uwagę, że zatwierdzanie projektu organizacji ruchu jest czynnością organizacyjno-techniczną, a obecnie w zależności od zarządcy drogi trwa nawet kilka miesięcy (informacja wskazana w ankietach wypełnionych przez izby gospodarcze), co często przekracza okres realizacji całej inwestycji. Rozszerzenie możliwości wykorzystania istniejących już i stosowanych przez zarządców dróg uproszczonych projektów organizacji ruchu, do realizowanych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych robót w pasach drogowych dróg publicznych lub dróg wewnętrznych, które zgodnie z Rozp.wzr. nie wymagają jednocześnie całkowitego zamknięcia jezdni dla ruchu pojazdów samochodowych, ma kilka uzasadnień. Projekty organizacji ruchu będą lepszej jakości, należy bowiem założyć, że uproszczone projekty organizacji ruchu są obecnie opracowywane oraz aktualizowane przez ekspertów w tej dziedzinie, z uwzględnieniem obowiązujących norm i wytycznych dotyczących bezpieczeństwa ruchu drogowego. To zapewni, że budowa m.in. infrastruktury telekomunikacyjnej nie będzie stanowić zagrożenia, także dla innych użytkowników drogi. Uproszczone projekty organizacji ruchu pozwolą na bardziej elastyczne i efektywne zarządzanie organizacją ruchu podczas prac budowlanych, czego przykładem jest obecne ich stosowanie przez zarządców dróg w przypadku wykonywania robót związanych z utrzymaniem drogi. Wprowadzenie takiej zmiany w Rozp.wzr., pozwoli na standaryzację rozwiązań projektowych, co zapewni skrócenie i obniżenie kosztu inwestycji oraz minimalizację zakłóceń w ruchu drogowym. Przy czym w sytuacji, w której budowa lub wykonywanie robót budowlanych będą jednak wymagać całkowitego zamknięcia jezdni dla ruchu pojazdów samochodowych, przedsiębiorca telekomunikacyjny nadal będzie zobowiązany do sporządzenia projektu organizacji ruchu w podstawowym trybie. W tym zakresie rekomenduje się również pewne zmiany mające przyspieszyć realizację takich procedur, opisane obok w pkt. 2. Nie bez znaczenia jest również obecnie obserwowana przez zarządców dróg praktyka części przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którzy podejmują się prowadzenia robót w pasie drogowym bez uzyskania wymaganej decyzji zezwalającej na zajęcie tego pasa. Motywacją dla takich działań wydaje się być próba uniknięcia kosztów związanych ze sporządzeniem projektów organizacji ruchu oraz chęć skrócenia czasu realizacji zamierzeń budowlanych przedsiębiorców.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



L.p.	Rekomenduje się:	Komentarz:
	Przy czym w tym przypadku projekt organizacji ruchu zatwierdzany byłoby nadal przez organ zarządzający ruchem danego rodzaju drogi.	Wynika to też z faktu, że kara za zajęcie pasa drogowego bez wymaganej decyzji może być czasami niższa, niż koszty związane z przygotowaniem projektu organizacji ruchu, który jest niezbędny do uzyskania formalnej zgody na zajęcie pasa drogowego w celu prowadzenie robót. Zgłoszona tutaj rekomendacja pozwoliłaby zatem na znaczące zmniejszenie tego typu negatywnych zachowań przedsiębiorców, co ma również pewien wymiar społeczny.
24.	Cyfryzację postępowania administracyjnego na wzór np. portalu e-Budownictwo.	
Procedura wydania decyzji o udostępnienie istniejącego kanału technologicznego		
25.	Dodanie w art. 39 ust. 3 UDP punktu 1b, który w szczególnych przypadkach (np. związanych z budową przyłączy telekomunikacyjnych), dopuszczałby możliwość wydania przez zarządcę drogi decyzji, zezwalającej na lokalizację w pasie drogowym poza istniejącym kanałem technologicznym, wskazanej części infrastruktury telekomunikacyjnej.	Zgodnie z przepisem art. 39 ust. 3 pkt 1a UDP, właściwy zarządca drogi odmawia wydania zezwolenia na umieszczenie w pasie drogowym infrastruktury telekomunikacyjnej, jeżeli w kanale technologicznym istnieją wolne zasoby. Dodatkowo zgodnie z § 11 rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 26 maja 2023 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać kanały technologiczne i ich usytuowanie (Dz.U. 2023 poz. 1039, dalej także Rozp.kan.technol.), ciągi kanałów technologicznych buduje się po jednej stronie drogi. W przypadku braku takiej możliwości budowę ciągu kanału technologicznego kontynuuje się po drugiej stronie drogi. Podnoszony także przez ankietowanych problem wskazuje, że w przypadku istnienia w drodze publicznej kanału technologicznego, zarządca drogi nie ma możliwości wydania decyzji lokalizacyjnej na umieszczenie w drodze elementów infrastruktury telekomunikacyjnej, np. kabli telekomunikacyjnych, poza obszarem kanału technologicznego (jest to przesłanka obligatoryjna odmowy wydania decyzji, wynikająca z UDP). Skutkuje to w takich przypadkach brakiem możliwości budowy przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego, np. przyłączy do budynków zlokalizowanych nawet po tej stronie pasa drogowego, w której ten kanał się znajduje, a tym bardziej do budynków po drugiej stronie pasa drogowego, gdzie tego kanału zgodnie z przepisami nie ma. Czytając literalnie obowiązujące obecnie przepisy można dojść do wniosku, że budowa kanału technologicznego w drodze publicznej, wyklucza możliwość dostarczania przez operatorów usług szerokopasmowych drogą kablową, do budynków zlokalizowanych przy takiej drodze, a przecież nie to było zamysłem ustawodawcy, wprowadzającego do ustawy możliwość budowy kanałów technologicznych. Dodatkowo taka sytuacja wprowadza pewne zamieszanie w procedurze administracyjnej, ponieważ zarządca drogi nie wie, czy ma wydać jedną decyzję umożliwiającą

L.p.	Rekomenduje się:	Komentarz:
		wykorzystanie przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego jedynie udostępnianego mu kanału technologicznego, czy ewentualnie wydać dodatkową decyzję na lokalizację, np. przyłączy telekomunikacyjnych w drodze, ale poza istniejącym kanałem technologicznym.
26.	Dodanie w Rozp.kan.technol., obowiązku wykonywania w obszarze zabudowy przyłączy do granicy każdej nieruchomości przy budowie nowego kanału technologicznego lub opcjonalnie umieszczania studni kablowych w ciągu kanałów technologicznych ulicznych, naprzeciwko co najmniej co drugiej granicy pomiędzy działkami budowlanymi przylegającymi do pasa drogowego, w celu ułatwienia budowy przyłączy telekomunikacyjnych z wykorzystaniem takich studni kablowych	Obecną praktyką wielu zarządców dróg jest budowa kilkusetmetrowych odcinków kanału technologicznego w obszarze zabudowy, bez jakiegokolwiek pośredniej studni kablowej. Efektem takiego działania jest konieczność nadbudowy studni kablowej na taki ciąg kanału technologicznego w miejscu, gdzie operator potrzebuje wyprowadzić z niego przyłączy telekomunikacyjne do budynku usytuowanego przy pasie drogowym. To nie tylko podnosi koszty i wydłuża czas realizacji takiego przyłącza, ale także powoduje konieczność rozbiórki często nowej powierzchni pasa drogowego w tym miejscu.
27.	Wskazanie jednoznacznie w Rozp.kan.technol., że kanały technologiczne powinny być projektowane, a ich budowa kierowana i nadzorowana przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia budowlane w telekomunikacji.	Zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami, art. 4 ust. 15 a UDP definiuje kanał technologiczny jako urządzenie drogi, chociaż faktycznie i funkcjonalnie jest to infrastruktura nie różniąca się od telekomunikacyjnej kanalizacji kablowej. To powoduje jednak, że zgodnie z Pb uprawnioną do jego projektowania, jak również kierowania i nadzorowania budowy, jest osoba posiadająca uprawnienia budowlane drogowe. Powierzenie wykonania tych czynności osobom posiadającym specjalistyczną wiedzę i doświadczenie w dziedzinie telekomunikacji, przyczyni się do efektywniejszej realizacji takich urządzeń drogi oraz zmniejszy ryzyko wadliwego ich zaprojektowania i wybudowania. Wprawdzie ankietowani wskazują na obecnie występującą praktykę korzystania przy budowie kanałów technologicznych z usług również osób posiadających uprawnienia budowlane w telekomunikacji, jednak praktyka taka może być oceniana jako niezgodna z obowiązującym stanem prawnym.
28.	Wprowadzenie do UDP przepisu pozwalającego rozstrzygnąć kilka wniosków przedsiębiorców telekomunikacyjnych ubiegających się w tym samym czasie, o taki sam wolny element kanału technologicznego.	Wprawdzie obecnie nie jest to znaczący problem, to jednak należy się liczyć z tym, że w przyszłości takie przypadki będą występować częściej. Ponieważ istnieje jedno dobro będące przedmiotem rozstrzygnięcia w drodze decyzji administracyjnej przez zarządcę drogi, takie wnioski należy rozstrzygać w jednym połączonym postępowaniu administracyjnym, co przyspieszy realizację takiej procedury.

L.p.	Rekomenduje się:	Komentarz:
29.	Doprecyzowanie możliwości udostępnienia kanału technologicznego w trakcie jego budowy, np. poprzez procedurę koordynacji robót, o której mowa w art. 20 ust. 7 UDP. Dodatkowo zmianę terminu na poinformowanie Prezesa UKE o przebiegu nowo zlokalizowanego kanału technologicznego (art. 39 ust. 6 d UDP).	Warunki przystępowania do użytkowania kanału technologicznego, zostały uregulowane w ustawie Pb. Udostępnienie kanału technologicznego przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu w drodze wydanej decyzji przez zarządcę drogi następuje dopiero w momencie, gdy kanał ten zostanie wybudowany i oddany do użytkowania. Często występującym przypadkiem jest oczekiwanie przedsiębiorcy na instalację jego infrastruktury telekomunikacyjnej w kanale technologicznym, aż do momentu formalnego zakończenia procedury budowy całej drogi, łącznie z urządzeniami drogi, jakim jest także kanał technologiczny w niej zlokalizowany. Powyższe oznacza, że przedsiębiorca telekomunikacyjny praktycznie nie ma dostępu do kanału technologicznego nawet w przypadku, gdy budowa tego kanału została zakończona, ale nadal sama droga jest w trakcie budowy. Należy tutaj także zauważyć, że okres budowy drogi, jest zazwyczaj momentem najdogodniejszym do zaciągnięcia kabli telekomunikacyjnych do kanału technologicznego wraz z budową ewentualnego przyłącza telekomunikacyjnego. Upraszcza to również procedurę administracyjną związaną z udostępnianiem pasa drogowego na czas prowadzenia robót, ponieważ w sytuacji wyżej opisanej nie ma potrzeby wydawania takiej decyzji i zazwyczaj nie jest wymagane sporządzenie projektu organizacji ruchu. Z powyższą rekomendacją związana jest również kolejna rekomendacja zmiany przepisu art. 39 ust. 6d UDP która nakłada na zarządcę drogi obowiązek niezwłocznego informowania Prezesa UKE o wybudowaniu nowego kanału technologicznego przed jego udostępnieniem innym podmiotom. Analizując ten przepis, można dostrzec, że jego konstrukcja rodzi pewne problemy operacyjne, szczególnie w kontekście umieszczania lub przełożenia infrastruktury w trakcie budowy kanału. Konstrukcja art. 39 6d UDP, choć zapewne mająca na celu uporządkowanie procesu wykorzystywania kanałów technologicznych, w praktyce może prowadzić do znaczących opóźnień i zwiększenia kosztów związanych z realizacją projektów infrastrukturalnych. Jest to szczególnie problematyczne w sytuacjach, gdy istnieje potrzeba szybkiego przełożenia istniejącej infrastruktury w trakcie budowy kanału.
30.	Cyfryzację postępowania administracyjnego, na wzór np. portalu e-Budownictwo.	

L.p.	Rekomenduje się:	Komentarz:
Procedura wydania decyzji zgody na remont infrastruktury telekomunikacyjnej istniejącej w pasie drogowym w trybie art. 38 ust. 2 UDP		
31.	Doprecyzowanie, że wymiana zlokalizowanych w pasie drogowym kabli telekomunikacyjnych miedzianych, podwieszonych na istniejącej podbudowie słupowej lub umieszczonych w istniejącej kanalizacji kablowej, na kable światłowodowe - stanowi remont lub przebudowę, o których mowa w art. 38 ust. 2 UDP, pomimo, że zgodnie z art. 3 ust. 3 a Pb nie stanowią one obiektu budowlanego lub jego części ani urządzenia budowlanego. Dotyczy to także demontażu nieużytkowanych kabli wraz z ich osprzętem.	Istnieje wiele elementów infrastruktury miedzianej kablowej, niewykorzystywanej od wielu lat, która jest zainstalowana na podbudowie słupowej lub w kanalizacji kablowej w pasach drogowych. Infrastruktura ta zajmuje przestrzeń uniemożliwiając instalację infrastruktury światłowodowej. Zwrócić należy uwagę, że Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1972 z dnia 11 grudnia 2018 r. ustanawiająca Europejski kodeks łączności elektronicznej (Dz. Urz. UE L 321/36 z 17.12.2018 dalej również „Dyrektywa EKŁE”) w motywie 63 oraz 209 podkreśla obowiązki Państw Członkowskich w procesach migracji z sieci miedzianych na sieci światłowodowe, w tym tworzenia warunków do przygotowania odpowiednich procesów dla takiej migracji oraz monitorowania inicjatyw operatorów, dotyczących takich modernizacji. Na uwagę zasługuje również, przepis art. 81 Dyrektywy EKŁE, którego celem jest ułatwienie przechodzenia z tradycyjnych sieci miedzianych na sieci nowej generacji oraz usprawnienie tego procesu. W orzecznictwie zarządców dróg pojawiają się wątpliwości interpretacyjne, czy montaż kabli światłowodowych w miejsce kabli miedzianych, nie wykracza poza dyspozycję przepisu art. 38 UDP. Modyfikacja tego przepisu mogłaby usunąć taką wątpliwość i stworzyć dogodne warunki dla deinstalacji kabli miedzianych.
32.	Cyfryzacja postępowania administracyjnego na wzór np. portalu e-Budownictwo.	
Procedura wydania decyzji zastępującej zgodę na wejście na nieruchomość sąsiednią na potrzeby realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej		
33.	Rozszerzenie dyspozycji przepisu art. 47 ust. 1 Pb na nieruchomość, na której prowadzone są prace budowlane.	Warto zwrócić uwagę na to, że często przedsiębiorca posiada prawo do dysponowania częścią nieruchomości, związane z możliwością budowy na niej swojego obiektu budowlanego, ale wykorzystanie innej części tej samej nieruchomości, może być niezbędne dla wykonania tymczasowego przejazdu, rozłożenia sprzętu budowlanego, itp. Obecnie zakłada się, że dyspozycją przepisu art. 47 ust. 1 Pb można objąć jedynie działki sąsiednie. Taka zmiana prawna mogłaby zapewnić lepszą ochronę interesów przedsiębiorców telekomunikacyjnych i uniknąć konfliktów oraz nieporozumień związanych z realizacją budowy jego infrastruktury.

L.p.	Rekomenduje się:	Komentarz:
Procedura wydania decyzji o korzystanie z nieruchomości celem umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 33 Megaustawy)		
34.	Wprowadzenie sankcji dyscyplinujących, które obejmą nałożenie kar finansowych na organ administracyjny za przekroczenie terminu rozpatrzenia sprawy. Do rozważenia jest, czy takie sankcje powinny zostać wprowadzone w przepisach UGN czy też Megaustawy. W pierwszej kolejności zauważyć należy, że podstawą materialnoprawną decyzji organu pierwszej instancji jest art. 124 ust. 1 UGN, zgodnie z którym "starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, może ograniczyć, w drodze decyzji, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń, jeżeli właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości nie wyraża na to zgody. Ograniczenie to następuje zgodnie z planem miejscowym, a w przypadku braku planu, zgodnie z decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego." W nowym redakcyjnie przepisie należy wskazać, że karę za przekroczenie terminu nakłada wojewoda.	Przepis art. 33 Megaustawy nie stanowi autonomicznej podstawy prawnej dla wydawanej przez starostę decyzji. Udostępnienie nieruchomości operatorom w celu umieszczenia na niej obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, powinno odbywać się bowiem co do zasady, na podstawie umowy zawartej pomiędzy inwestorem, a właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości. Dopiero, gdy taka umowa nie zostanie zawarta, stosuje się odpowiednio art. 124 i art. 124 a UGN. Zawarte w treści art. 33 ust. 7 Megaustawy odesłanie do odpowiedniego stosowania art. 124 UGN oznacza, że normatywnym trzonem sprawy nadal pozostaje art. 33 Megaustawy, natomiast art. 124 UGN znajduje w niej zastosowanie w sposób odpowiedni, a więc z uwzględnieniem specyfiki prowadzonego postępowania oraz treści mającego łączyć strony stosunku administracyjno-prawnego. Oznacza to, że w sprawie ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości wciąż aktywne pozostają te postanowienia art. 33 ust. 1 Megaustawy, które dotyczą podmiotu, na rzecz którego może zostać ograniczone prawo korzystania z nieruchomości oraz kategorii inwestycji, które będą to ograniczenie uzasadniać, a także warunków limitujących możliwość ograniczenia korzystania z nieruchomości (tak też WSA w Rzeszowie w wyroku z 13 czerwca 2017 r., sygn. akt II SA/Rz 1726/16, publ.: orzeczenia.nsa.gov.pl, CBOSA). Zgodnie z art. 33 ust. 1 Megaustawy "właściciel, użytkownik wieczysty nieruchomości lub zarządca nieruchomości, niebędący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, jest obowiązany umożliwić operatorom, podmiotom, o których mowa w art. 4 pkt 1, 2, 4, 5 i 8 ustawy Pt, oraz jednostkom samorządu terytorialnego wykonującym działalność, o której mowa w art. 3 ust. 1, umieszczenie na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości, w szczególności instalowanie urządzeń telekomunikacyjnych, przeprowadzanie linii kablowych pod nieruchomością, na niej lub nad nią, umieszczanie tabliczek informacyjnych o urządzeniach, a także ich eksploatację i konserwację, jeżeli nie uniemożliwia to racjonalnego korzystania z nieruchomości, w szczególności nie prowadzi do istotnego zmniejszenia wartości nieruchomości." Mając na uwadze treść przytoczonego przepisu, zasadne więc jest wprowadzenie do przepisów Megaustawy norm, które mogą prowadzić do zwiększenia efektywności postępowania poprzez nałożenia kary administracyjnej na starostę za przekroczenie terminu rozpatrzenia sprawy.

L.p.	Rekomenduje się:	Komentarz:
		Stosunek administracyjno-prawny pomiędzy przedsiębiorcą telekomunikacyjnym wnioskującym o wydanie decyzji o korzystanie z nieruchomości celem umieszczenia na niej obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości, a organem właściwym do wydania takiego pozwolenia (starostą), jest stosunkiem pomiędzy podmiotem niepodporządkowanym administracyjnie, a organem administracji publicznej należącym do aparatu państwowego. Natomiast stosunek pomiędzy organem właściwym do wydania decyzji (starostą), a organem wyższego stopnia (wojewodą), jest stosunkiem wynikającym z hierarchicznej budowy organów administracji publicznej, jest więc stosunkiem wewnętrznym o charakterze nadzorczym i wzajemne relacje pomiędzy tymi organami wynikają z przepisów art. 17 Kpa lub ustaw szczególnych.
35.	Wprowadzenie przepisu lex specialis, zgodnie z którym postanowienie Prezesa UKE nie byłoby objęte zaskarżeniem decyzji administracyjnej wydanej przez starostę.	W przypadkach, gdy decyzja starosty o korzystaniu z nieruchomości wydawana jest w celu umieszczenia na niej urządzeń łączności publicznej, jej wydanie wymaga współdziałania z Prezesem UKE. Dzieje się to poprzez zatwierdzenie przez Prezesa UKE projektu decyzji, który został przygotowany przez starostę. Procedura ta odbywa się zgodnie z zasadami określonymi w art. 106 Kpa. W ramach tej procedury Prezes UKE jest zobligowany do przedstawienia swojego stanowiska w postaci postanowienia, co umożliwia zainteresowanym stronom wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie danej sprawy przez ten sam organ.
Procedura wydania decyzji o pozwolenie na użytkowanie obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej		
36.	Całkowitą rezygnację z konieczności uzyskiwania przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej, obejmującej wolnostojące wieże lub maszty z antenami i zastąpienie jej trybem uproszczonym w postaci zawiadomienia o zakończeniu budowy.	W ten sposób można by zastosować rekomendowane przez organy i przedsiębiorców telekomunikacyjnych rozwiązanie, wprowadzone wcześniej przepisami COVID-U.
37.	W przypadku pozostawienia konieczności uzyskiwania przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych decyzji o pozwolenie na użytkowanie wolnostojącej wieży lub maszty z antenami, rezygnację z konieczności zawiadamiania o zakończeniu budowy i przystąpieniu do użytkowania takiego obiektu, organów o których mowa w art. 56 Pb, czyli: Państwowej Inspekcji Sanitarnej i Państwowej Straży Pożarnej oraz rezygnację z przeprowadzania przez organ nadzoru budowlanego obowiązkowej kontroli, o której mowa w art. 59 a Pb.	Takie stanowisko kilkakrotnie było podnoszone w ankietach zarówno przez przedstawicieli stosownych organów, jak i izb gospodarczych. W ocenie ankietowanych obowiązkowa kontrola obiektów może być zastąpiona oświadczeniem kierownika budowy lub inspektora nadzoru inwestorskiego. Ankietowani wskazywali również na wysoki koszt takich czynności dla organu, np. koszt transportu celem dojazdu do obiektu budowlanego lub brak technicznych możliwości weryfikacji pewnych parametrów obiektów, jak np. wysokości maszty/wieży.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



L.p.	Rekomenduje się:	Komentarz:
38.	Wprowadzenie obowiązku dołączania do zawiadomienia o zakończeniu budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego, oświadczenia kierownika budowy potwierdzającego wyposażenie takiego budynku w instalację telekomunikacyjną, wybudowana zgodnie z § 192e i § 192f Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. 2022 poz. 1225).	Wprowadzenie takiego obowiązku zwiększyłoby kontrolę w zakresie wyposażenia budynku mieszkalnego wielorodzinnego w instalację telekomunikacyjną. Zauważyć bowiem należy, że zapewnienie odpowiedniej infrastruktury telekomunikacyjnej w takich budynkach sprzyja rozwojowi technologii oraz konkurencji. To może zachęcać przedsiębiorców do inwestowania w rozwijanie sieci telekomunikacyjnych i oferowania nowych usług mieszkańcom. Dla dostawców usług telekomunikacyjnych obecność takiej instalacji w budynku oznacza, że mogą oni dostarczać usługi szybko i w prosty sposób, bez konieczności przeprowadzania kosztownych i uciążliwych dla mieszkańców prac instalacyjnych. Ankietowane izby gospodarcze wskazują, że nadal budynki mieszkaniowe wielorodzinne nie są wyposażane w instalację telekomunikacyjną w zakresie zgodnym z obowiązującymi przepisami.
Procedura wydania pozwolenia wodnoprawnego celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej przez ciek wodny		
39.	Wprowadzenie do UPW środków dyscyplinujących, takich jak nałożenie sankcji finansowych na organ administracyjny za niestosowanie się do ustalonych terminów rozpatrywania spraw.	
Procedura wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych na obszarze wpisanym do rejestru zabytków		
40.	Wprowadzenie do U.och.zab. środków dyscyplinujących, takich jak nałożenie sankcji finansowych na organ administracyjny za niestosowanie się do ustalonych terminów rozpatrywania spraw.	
41.	Stworzenie podstawy prawnej do przenoszenia uprawnień wynikających z decyzji wydanej przez organ, na wzór rozwiązań funkcjonujących w ustawach Pb lub UDP.	
42.	Wprowadzenie rozporządzenia, które uregulowałoby zakres dokumentacji przedkładanej wraz z wnioskiem o wydanie tej decyzji.	
43.	Cyfryzację postępowania administracyjnego na wzór, np. portalu e-Budownictwo.	
Procedura wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków		
44.	Wprowadzenie do U.och.zab. środków dyscyplinujących, takich jak nałożenie sankcji finansowych na organ administracyjny za niestosowanie się do ustalonych terminów rozpatrywania spraw.	
45.	Utworzenie podstawy prawnej do przenoszenia uprawnień wynikających z decyzji wydanej przez organ, na wzór rozwiązań funkcjonujących w ustawach Pb lub UDP.	



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



L.p.	Rekomenduje się:	Komentarz:
46.	Wprowadzenie rozporządzenia, które uregulowałoby zakres dokumentacji przedkładanej wraz z wnioskiem o wydanie tej decyzji.	
47.	Cyfryzację postępowania administracyjnego na wzór, np. portalu e-Budownictwo.	
Procedura wydania decyzji o zapewnienie dostępu do infrastruktury technicznej operatora sieci (art. 18 Megaustawy)		
48.	Wprowadzenie do Megaustawy sankcji dyscyplinujących, które obejmują nałożenie kar finansowych na organ administracyjny za przekroczenie terminu rozpatrzenia sprawy.	Ankietowane izby gospodarcze wskazują, że termin wydania decyzji przez Prezesa UKE często przekracza okres 6 miesięcy.
49.	Usprawnienie obecnie obowiązujących rozwiązań prawnych w zakresie postępowania przed Prezesem UKE, dotyczących doręczeń korespondencji w toku tego postępowania, w szczególności zwiększenia zakresu doręczeń elektronicznych oraz złagodzenie wymogów formalnych odnośnie dokumentów wymienianych przez uczestniczące w tych postępowaniach strony. Rekomenduje się zastąpienia formy pisemnej pod rygorem nieważności, formą dokumentową.	W tym przypadku chodzi w szczególności o pisma zawierające stanowiska stron w przedmiocie odmowy dostępu.
50.	Rozszerzenie możliwości uzyskania dostępu do infrastruktury technicznej na potrzeby realizacji innych usług telekomunikacyjnych aniżeli tylko szerokopasmowego internetu (w tym 5G).	Dotyczy to usług związanych z IoT, smart metering (infrastruktura służąca do zbierania danych z liczników energetycznych, wodomierzy lub gazu) lub Smart City (zbieranie danych o oświetleniu ulicznym, ruchu drogowym czy zarządzania odpadami), co przyczyniłoby się do wzrostu powszechności i dostępności tych usług dla obywateli i jednostek samorządu terytorialnego.
Procedura wydania decyzji o korzystanie z nieruchomości celem umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu zapewnienia telekomunikacji w budynku oraz punktu styku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 30 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych)		
51.	Wprowadzenie do Megaustawy środków dyscyplinujących, takich jak nałożenie sankcji finansowych na organ administracyjny za niestosowanie się do ustalonych terminów rozpatrywania spraw.	Ankietowane izby gospodarcze wskazują, że termin wydania decyzji przez Prezesa UKE często przekracza okres 6 miesięcy.
Procedura badania zgłoszenia wodnoprawnego, celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej napowietrznej przez ciek wodny		
52.	Skrócenie terminu możliwość wyrażenia sprzeciwu przez organ przyjmujący zgłoszenie wodnoprawne. Rekomenduje się ujednolicenie tego terminu z terminem wynikającym z art. 30 ust. 5 Pb, a dotyczącym zgłoszenia budowy lub wykonywania innych robót budowlanych, tj. z obecnych 30 do 21 dni.	Tego typu zgłoszenia w przypadku infrastruktury telekomunikacyjnej, dotyczą z przyczyn praktycznych, budowy niewielkich odcinków napowietrznych linii telekomunikacyjnych, które przekraczają cieki wodne o maksymalnej szerokości 50 m (zazwyczaj jest to kilka metrów), stąd czasochłonność wykonywanej przez organ procedury sprawdzającej jest siłą rzeczy niewielka.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



L.p.	Rekomenduje się:	Komentarz:
Procedura narady koordynacyjnej usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu		
53.	Doprecyzowanie przepisu art. 28 b ust. 3 PGiK w zakresie definicji "kopii aktualnej mapy zasadniczej". Rekomenduje się zdefiniowanie kopii aktualnej mapy zasadniczej, jako kopii mapy zasadniczej pobranej z Powiatowego Ośrodka Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej również POGiK) nie później, niż 3 miesiące od dnia złożenia wniosku o przeprowadzenie narady koordynacyjnej.	Art. 28 b ust. 3 PGiK precyzuje, że inwestor lub projektant powinien dołączyć do wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu, propozycję tego usytuowania przedstawioną na planie sytuacyjnym sporządzonym na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub kopii aktualnej mapy do celów projektowych poświadczonej za zgodność z oryginałem przez projektanta. Organ przyjmujący taki wniosek, często dokonuje interpretacji wskazującej, że sporządzenie takiego planu sytuacyjnego, możliwe jest wyłącznie na mapie do celów projektowych argumentując, że tylko taka mapa spełnia warunek aktualności we wskazanym przepisie. Należy zauważyć, że taka argumentacja nie ma umocowania w przepisach obowiązującego prawa, ponieważ w art. 28 b ust. 3 ustawodawca jednoznacznie wskazał alternatywę w stosunku do mapy do celów projektowych, jaką jest kopia aktualnej mapy zasadniczej. Dodatkowo pojęcie mapy do celów projektowych zostało zdefiniowane w art. 2 pkt 7 a PGiK. Dodatkowym i ważnym argumentem jest to, że dla realizacji budowy lub prowadzenia robót budowlanych dotyczących większości telekomunikacyjnych obiektów budowlanych (praktycznie jedyne wyjątkami jest tutaj telekomunikacyjna podbudowa słupowa i kontener telekomunikacyjny), brak jest konieczności dysponowania przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego mapą do celów projektowych, w celu sporządzenia dokumentacji wymaganej przepisami Pb. To powoduje, że przedsiębiorca ten tylko dla celu przeprowadzenia narady koordynacyjnej, zmuszony jest do pozyskania mapy do celów projektowych, co w sposób nieuzasadniony zwiększa czasochłonność i koszt realizacji jego inwestycji. Z przyczyn praktycznych wydaje się również, że kopia mapy zasadniczej, o ile została pobrana z POGiK w krótkim czasie przed terminem narady koordynacyjnej, jest w większości przypadków wystarczająca dla spełnienia celu tej narady. Dodatkowo każdy z uczestników narady ma możliwość wniesienia do protokołu z narady uwagi, wskazującej na nieaktualność tej mapy w stopniu uniemożliwiającym właściwe skoordynowanie.
54.	Wprowadzenie zasady dobrowolności przeprowadzania narad koordynacyjnych, jedynie w przypadkach złożenia wniosku przez inwestora lub projektanta o jej przeprowadzenie.	Jest to postulat zgłoszony w ankietach izb gospodarczych. Należy zwrócić uwagę, że ustawodawca w PGiK wskazał, że celem przeprowadzenia narady koordynacyjnej jest przede wszystkim wsparcie projektanta i inwestora w działaniach związanych z właściwym usytuowaniem projektowanej sieci i wyeliminowaniem ewentualnych zagrożeń wynikających z nieodpowiedniego usytuowania tych sieci. Zatem o ile inwestor czy projektant nie widzi potrzeby takiego wsparcia, to wydaje się słusznym, aby decyzję

L.p.	Rekomenduje się:	Komentarz:
		o koordynacji tego przedsięwzięcia na naradzie koordynacyjnej, pozostawić w jego gestii. Często jest to sytuacja związana z budową niewielkich odcinków, np. kanalizacji kablowej, gdzie procedura przeprowadzenia narady koordynacyjnej jest dłuższa, niż faktyczny czas wybudowania takiej infrastruktury. Z drugiej strony z obecnej praktyki budowlanej wynika, że wielu inwestorów czy projektantów decyduje się na przedłożenie swojej dokumentacji projektowej na naradę koordynacyjną pomimo tego, że zgodnie z obowiązującym przepisem art. 28 b PGiK ich inwestycja tego nie wymaga (dotyczy to m.in. przyłączy).
55.	Składanie wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej wyłącznie w formie elektronicznej.	Jest to postulat zgłoszony w ankietach przedstawicieli organów prowadzących narady koordynacyjne.
Procedura badania zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej		
56.	Ograniczenia formalności w przypadku budowy podbudowy słupowej dla telekomunikacyjnych linii kablowych, w tym rezygnacji z obecnej konieczności zgłoszenia takiej budowy, co związane byłoby z przeniesieniem tego obiektu budowlanego z art. 29 ust. 1 pkt. 27 Pb do art. 29 ust. 2 Pb. Przy czym w takim przypadku należałoby wprowadzić obowiązek wykonywania geodezyjnego wyznaczenia w terenie oraz geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej tej infrastruktury, którego zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami nie ma.	W aktualnym stanie prawnym budowa taka wymaga nie tylko jej zgłoszenia, ale także powołania kierownika budowy oraz prowadzenia dziennika budowy, co ze względu na jej małe skomplikowanie techniczne, wydaje się być nadmiernym obciążeniem przedsiębiorcy telekomunikacyjnego.
Procedura zgłoszenia istotnej zmiany telekomunikacyjnych instalacji / urządzeń PEM lub przenośnego wolnostojącego masztu antenowego		
57.	Wprowadzenie możliwości zwolnienia pewnych rodzajów instalacji radiokomunikacyjnych emitujących promieniowanie elektromagnetyczne, z obowiązku wykonywania pomiarów PEM.	Taki wyjątek powinien dotyczyć zwłaszcza punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu oraz radiolinii, pod warunkiem określenia w odpowiednim rozporządzeniu dopuszczalnego poziomu mocy takich urządzeń, ich wielkości lub sposobu instalacji. Należy zauważyć, że obecnie zgodnie z art. 122 a POŚ, obowiązek wykonania takich pomiarów dotyczy instalacji emitujących PEM, którego równoważna moc promieniowana izotropowo wynosi nie mniej niż 15 W. Pozwoliłoby to z jednej strony ułatwić prowadzenie działalności w sektorze radiokomunikacyjnym zwłaszcza tam, gdzie emisja PEM ograniczona jest do niewielkich obszarów lub jak w przypadku radiolinii występuje wyłącznie poza miejscami dostępnymi dla ludności, a urządzenia są stosunkowo małe i mają nieznaczny wpływ na otoczenie. Z drugiej strony odciążałoby to stosowne organy od realizacji zbędnych w takich przypadkach czynności sprawdzania zgłoszenia. Ponadto, przedsiębiorcy telekomunikacyjni mogliby efektywniej zarządzać swoimi zasobami i zminimalizować koszty związane z wykonaniem obowiązkowych

L.p.	Rekomenduje się:	Komentarz:
		pomiarów PEM. Przy czym w każdym przypadku pozostałby obowiązek zgłoszenia instalacji wytwarzającej PEM, jak i każdorazowej zmiany danych takiej instalacji.
58.	Skrócenie terminu możliwość wyrażenia sprzeciwu przez organ ochrony środowiska, przyjmujący zgłoszenia instalacji PEM. Rekomenduje się ujednolicenie tego terminu z terminem wynikającym z art. 30 ust. 5 Pb, a dotyczącym zgłoszenia budowy lub wykonywania innych robót budowlanych, tj. z obecnych 30 do 21 dni.	Należy zauważyć, że podstawowym dokumentem analizowanym przez organ przy przyjęciu zgłoszenia instalacji emitującej PEM, jest załącznik do tego zgłoszenia będący sprawozdaniem z wykonanych przez certyfikowane laboratorium pomiarów całkowitego PEM w obszarze sąsiadującym z miejscem usytuowania takiej instalacji, w szczególności w punktach znajdujących się na osi wiązki głównej każdej anteny sektorowej. Pomiary takie wykonywane są zgodnie z metodyką opisaną w Rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 17 lutego 2020 r. w sprawie sposobów sprawdzania dotrzymania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (t.j. Dz.U. 2022 poz. 2630). Sprawozdanie oprócz opisu metodyki wykonania takich pomiarów, użytych przyrządów pomiarowych, warunków atmosferycznych, wskazuje także ich wyniki oraz zakończone jest sentencją określającą czy dotrzymane zostały dopuszczalne poziomy PEM. Czasochłonność procedury sprawdzającej jest dla organu w tym przypadku niewielka, stąd rekomendacja skrócenia terminu pozwalającego organowi na wniesienie sprzeciwu do zgłoszenia.
Rekomendacje dodatkowe, które wyłoniły się podczas przeprowadzania badania, niezwiązane bezpośrednio z opisem przedmiotu zamówienia, lecz płynące z ogólnych obserwacji i ustaleń dokonanych w trakcie jego realizacji		
59.	Doprecyzowanie przepisu art. 29 a ust. 1 Pb w zakresie definicji "kopii aktualnej mapy zasadniczej". Rekomenduje się zdefiniowanie kopii aktualnej mapy zasadniczej jako kopii mapy zasadniczej pobranej z Powiatowego Ośrodka Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej również POGiK) nie później, niż 3 miesiące od dnia rozpoczęcia budowy przyłącza telekomunikacyjnego.	Art. 29 a ust. 1 Pb precyzuje, że budowa przyłączy, w tym telekomunikacyjnych, wymaga sporządzenia planu sytuacyjnego na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub mapy jednostkowej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Organy administracji architektoniczno-budowlanej często dokonują interpretacji wskazując, że sporządzenie takiego planu sytuacyjnego, możliwe jest wyłącznie na mapie do celów projektowych argumentując, że tylko taka mapa spełnia warunek aktualności we wskazanym przepisie. Pojęcie mapy do celów projektowych zostało zdefiniowane w art. 3 ust. 14 a Pb, a zatem gdyby ustawodawca miał taką intencję, to w przepisie art. 29 a ust. 1 Pb wskazałby bezpośrednio na konieczność sporządzania planu usytuowania przyłącza na mapie do celów projektowych. Rekomendowane doprecyzowanie przepisu art. 29 a ust. 1 Pb, ma na celu uproszczenie realizacji przyłączy telekomunikacyjnych w tym trybie, przyczyniając się do zachowania bezpieczeństwa i efektywności budowy infrastruktury telekomunikacyjnej.
60.	Zmianę art. 43 ust. 1 UDP, który ustala odległości obiektów budowlanych, w tym wolnostojących masztów i wież	Kluczowym czynnikiem jest tutaj możliwość różnorodnej interpretacji tych przepisów przez zarządców dróg, co często skutkuje stosowaniem różnych kryteriów, np.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



L.p.	Rekomenduje się:	Komentarz:
	telekomunikacyjnych, od zewnętrznej krawędzi jezdni. Rekomenduje się jednoznaczne wyłączenie możliwości interpretacji, która dopuszcza określanie odległości takiego odstępu, jako większej aniżeli wskazana w tym przepisie. W obecnej treści art. 43 ust. 1 UDP użyto słów "co najmniej", które wg części zarządców dróg oznaczają, że mogą oni w decyzji lokalizacyjnej wskazać jakąkolwiek odległość, o ile jest ona większa od przyjętej w tym przepisie.	dwukrotności wysokości obiektu telekomunikacyjnego (masztu lub wieży), jako dopuszczalnej odległości od krawędzi jezdni. Taka sytuacja może generować dodatkowe koszty i opóźnienia inwestycji, ponieważ przedsiębiorcy telekomunikacyjni muszą dostosowywać swoje projekty do tego typu wymagań lub nawet zmieniać ich lokalizację, co nie zawsze jest możliwe. Może to również wpływać na decyzje inwestycyjne, zniechęcając potencjalnych inwestorów do realizacji projektów na tzw. „resztówkach”, a więc części działek pozostałych po zakończeniu procesu budowy drogi, poza pasem drogowym. Działki takie nie są wykorzystywane do celów rolniczych, a idealnie mogłyby posłużyć do umieszczenia obiektów telekomunikacji radiowej.
61.	Rezygnację z konieczności wyłączania gruntów z produkcji rolnej w przypadku budowy na nich wolnostojących masztów i wież telekomunikacyjnych.	Obiekty telekomunikacyjne, takie jak wolnostojące maszty czy wieże telekomunikacyjne, zajmują stosunkowo mało miejsca i mogą być realizowane w sposób minimalizujący ich wpływ na tereny upraw, nie zaburzając w sposób znaczący prowadzonej produkcji rolnej. Proces wyłączania gruntów z produkcji rolnej jest złożony i czasochłonny. Usunięcie tego wymogu znacznie uprości procedury związane z budową infrastruktury telekomunikacyjnej, redukując tym samym koszty i czas potrzebny na realizację takich inwestycji.
62.	Wprowadzenie elektronicznego systemu zgłaszania przeszkód lotniczych.	Elektroniczny system zgłaszania przeszkód lotniczych pozwalałby na natychmiastowe przesyłanie informacji o przeszkodach lotniczych, takich jak: maszty, wieże czy inne konstrukcje wsporcze dla urządzeń radiowych, do odpowiednich organów: Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego, Ministerstwa Obrony Narodowej, czy Ministerstwa Spraw Wewnętrznych. Elektroniczne systemy zwiększają dokładność zgłaszanych danych, ponieważ minimalizują ryzyko błędów ludzkich, które mogą wystąpić przy ręcznym przetwarzaniu informacji. Zapewniają one także lepszą i szybszą weryfikację zgłoszeń. Taki system może być łatwo zintegrowany z innymi narzędziami i systemami używanymi w lotnictwie, co zwiększa ogólną skuteczność zarządzania bezpieczeństwem. Należy rozważyć prowadzenie jednego systemu zgłoszeń, wspólnego dla wyżej wskazanych organów zarządzających ruchem lotniczym. Budowa takiego systemu uzasadniona jest nie tylko z punktu widzenia ułatwienia procesu inwestycyjnego budowy antenowych konstrukcji wsporczych, ale również planów rozwój farm wiatrowych lub nowych lotnisk.

L.p.	Rekomenduje się:	Komentarz:
63.	Wprowadzenie do przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 roku Prawo energetyczne (t.j. Dz.U. 2022 r. poz. 1385), ustawowego wymogu realizacji przyłącza energetycznego do obiektu budowlanego infrastruktury telekomunikacyjnej, w czasie nie dłuższym niż 12 miesięcy od dnia zgłoszenia takiego zapotrzebowania przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego, natomiast w przypadku budowy infrastruktury telekomunikacyjnej realizującej usługi na rzecz obronności lub bezpieczeństwa Państwa dodatkowego krótszego terminu.	Ustanowienie maksymalnego terminu 12 miesięcy na realizację przyłącza energetycznego do obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej, przyspieszy proces budowy i przekazania do eksploatacji tych obiektów, co jest kluczowe dla rozwoju gospodarki cyfrowej oraz dla zapewnienia lepszej dostępności usług dla obywateli i przedsiębiorstw. W przypadku infrastruktury telekomunikacyjnej realizującej usługi na rzecz obronności lub bezpieczeństwa państwa, rekomendowany termin powinien zostać dodatkowo skrócony, co jest uzasadnione potrzebą szybkiego reagowania na zmieniające się warunki bezpieczeństwa. Efektywna i sprawna komunikacja jest niezbędna w działaniach obronnych i w sytuacjach kryzysowych. Gwarantowanie terminowego dostępu do energii dla obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej jest ważne z punktu widzenia stabilności i niezawodności działania tych obiektów. Stabilne i nieprzerwane dostawy energii są kluczowe dla utrzymania ciągłości usług telekomunikacyjnych, co jest szczególnie ważne w kontekście usług krytycznych dla państwa.
64.	Uproszczenie obecnych procedur dostępu przedsiębiorców telekomunikacyjnych do energetycznej infrastruktury technicznej, przede wszystkim podbudowy słupowej.	Procedury zawarcia umowy o dostęp do podbudowy energetycznej operatorów sieci dystrybucyjnych są obecnie skomplikowane i długotrwałe, przede wszystkim w zakresie uzyskiwania informacji o lokalizacji, dostępności i charakterystyce technicznej tej podbudowy. Rekomenduje się wprowadzenie znanych już w Europie i na świecie rozwiązań, w których wspomagając się dedykowanymi aplikacjami lub platformami internetowymi, przedsiębiorcy telekomunikacyjni mogliby wskazywać użyteczne dla nich słupy energetyczne i w trybie on-line uzyskiwać informacje na temat: jaki jest typ słupa, jego stan techniczny, możliwość i warunki umieszczenia na nim infrastruktury telekomunikacyjnej, a nawet przewidywane przerwy w dostawie energii ułatwiające prowadzenie przyszłych prac instalacyjnych czy serwisowych. Wnioski o dostęp na potrzeby inwestycji telekomunikacyjnych do takich słupów energetycznych, mogłyby być składane bezpośrednio przez system informatyczny. Do zawarcia umowy o taki dostęp mogłoby dochodzić bezpośrednio w tym systemie, bez konieczności zawierania odrębnych umów szczegółowych. Wystarczyłaby umowa ramowa zatwierdzona przez Prezesa UKE, która określałaby, tak jak to jest obecnie, warunki korzystania z infrastruktury energetycznej na potrzeby dostępu telekomunikacyjnego, w tym warunki cenowe.
65.	Powrót do przepisu zmienionego ustawą z dnia 2 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o scalaniu i wymianie gruntów, ustawy o utracie mocy prawnej niektórych ksiąg wieczystych oraz ustawy o drogach publicznych (Dz.U. 2022 poz. 32, dalej również "Ustawa Zmieniająca"), który	W zakresie dotyczącym opłat za zajęcie pasa drogowego, brak możliwości zmiany decyzji wydanych przed dniem wejścia w życie Ustawy Zmieniającej, stanowi czynnik istotnie ograniczający pozytywne oddziaływanie zmniejszenia maksymalnych stawek opłat za zajęcie pasa drogowego w nowelizacji UDP.

L.p.	Rekomenduje się:	Komentarz:
	nie ograniczał zakresu zastosowania obniżonych stawek opłat za zajęcie pasa drogowego, wyłącznie do decyzji wydanych po dniu wejścia w życie tej ustawy.	
66.	Wprowadzenie obowiązku dla pracowników przygotowujących i wydających decyzje administracyjne, uczestnictwa z określoną częstotliwością (minimum raz w roku) w specjalistycznych szkoleniach, dotyczących przepisów mających zastosowanie w obsługiwanych przez nich procedurach inwestycyjno-budowlanych.	Mając na uwadze wyniki badania ankietowego, niezwykle istotne staje się podejmowanie działań, zmierzających do stałego podnoszenia świadomości respondentów w zakresie uwarunkowań prawnych procesu inwestycyjnego w telekomunikacji. Wyniki badania ankietowego jednoznacznie wskazują na potrzeby w tym obszarze, w szczególności dotyczy to pracowników organów administracji samorządowej. Ankietowani wskazują również na konieczność objęcia takimi szkoleniami projektów zmian przepisów. Dodatkowo biorące udział w ankiecie izby gospodarcze wskazały, że programy szkoleniowe należy w pierwszej kolejności adresować do organów samorządowych szczebli lokalnych.
67.	Zgromadzenie w jednym miejscu (np. w PIT) wzorów wszystkich wniosków o wydanie decyzji administracyjnych.	Ankietowani wskazywali, że częstymi przyczynami opóźnień procedur administracyjnych były wadliwie przygotowane wnioski przez przedsiębiorców, co w konsekwencji prowadziło do opóźnienia w rozpoznaniu wniosku, a w skrajnych przypadkach do pozostawienia go bez rozpoznania. Jako przykład można tutaj podać skutki prawne związane z nałożonym przez organ obowiązkiem uzupełnienia braków zgłoszenia budowy lub wykonywania innych robót budowlanych. Organ zgodnie z art. 30 ust. 5 Pb ma 21 dni, aby zająć stanowisko w formie sprzeciwu, a w sytuacji, gdy zgłoszenie nie jest kompletne, zgodnie z przepisem art. 30 ust. 5c Pb nakłada na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego, w drodze postanowienia, obowiązek uzupełnienia zgłoszenia o określone dokumenty. Wydanie postanowienia w tym przedmiocie przerywa bieg terminu określonego w zgłoszeniu. Uzupełnienie przez przedsiębiorcę zgłoszenia o szereg istotnych informacji, wymaga od organu przeanalizowania de facto nowego rodzajowo zgłoszenia. W skrajnych przypadkach, organ ponownie nabywa 21 dni na rozpatrzenie wniosku. Stąd istotne jest by przedsiębiorcy telekomunikacyjni znali zarówno zakres wymaganych dokumentów jako załączników do wniosku, jak i posługiwali się poprawnym merytorycznie wzorem wniosku. Z drugiej strony cenną pomocą dla małych urzędów gmin czy zarządców dróg byłaby możliwość kompleksowej obsługi budowlanego procesu inwestycyjnego w sposób elektroniczny, np. z wykorzystaniem platformy e-Budownictwo.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



L.p.	Rekomenduje się:	Komentarz:
68.	Wdrożenie bezpośredniej i praktycznej współpracy z ekspertami w zakresie procesu inwestycyjnego (np. na poziomie delegatur UKE).	Współpraca taka mogłaby polegać na bieżących konsultacjach i wsparciu eksperckim w zakresie wspólnej oceny pojawiających się problemów w inwestycjach telekomunikacyjnych, w celu dalszego udrożniania procedur administracyjnych, także na poziomie lokalnym oraz propagowania dobrych praktyk. Szczególnie cenny byłby udział ekspertów UKE w spotkaniach z władzami JST.
69.	Propagowanie wśród administracji samorządowej najlepszych praktyk wspierających realizację procesu inwestycyjnego w telekomunikacji, np. opracowywania i publikowania w serwisie BIP lub na innych internetowych stronach urzędu: a/ procedur w sprawie trybu udostępniania nieruchomości stanowiących własność lub będących we władaniu gminy, na potrzeby realizacji infrastruktury technicznego uzbrojenia terenu i innych inwestycji liniowych wraz z urządzeniami towarzyszącymi, b/ stawek opłat z tytułu ustanowienia służebności przesyłu i udostępnienia nieruchomości gminnej (ustalonych w wymiarze zł/m ² , nie zaś uzależnionych od wartości budowli).	Wskazana rekomendacja mogłaby uprościć z punktu widzenia inwestora proces budowy infrastruktury telekomunikacyjnej oraz przyczynić się do redukcji jej kosztów. Zmniejszeniu może ulec także nakład pracy po stronie administracji gminnej, związany choćby z wyznaczaniem i weryfikacją wartości budowli.
70.	Rozwijanie i promowanie działania biur/punktów wsparcia kompetencyjnego w obszarze budowy sieci szerokopasmowych, postulowanych swego czasu przez Komisję Europejską, które pełniłyby rolę BCO (ang. <i>Broadband Competence Office</i>).	Obecnie takie funkcje realizuje głównie Departament Telekomunikacji w Ministerstwie Cyfryzacji.
71.	Wprowadzenie nowego przepisu karnego wykroczeniowego dotyczącego celowego utrudniania prowadzenia robót budowlanych przy inwestycjach celu publicznego w zakresie łączności. Rekomenduje się wprowadzenie do kodeksu wykroczeń specjalnego przepisu, który będzie penalizował celowe utrudnianie prowadzenia robót budowlanych przy tego typu inwestycjach.	Penalizacją mogłyby być objęte zachowania, które w istotny sposób powodują zakłócenie przebiegu budowy. Pojęcie istotnego zakłócenia jest pojęciem nieostrym, a stopień zakłócenia może być różnie oceniany, ale istotą jest tu ocena obiektywna. Chodzi więc o takie zdarzenia, które w ocenie przeciętnego inwestora organizującego budowę wywołują istotne zakłócenie, tzn. takie, których nie da się szybko i bez dużych trudności usunąć.

Źródło: opracowanie własne Audytel.

Podsumowując rekomendacje należy zauważyć, że rozwiązanie części zdiagnozowanych w toku badania ankietowego kwestii, związanych z procedurami administracyjnymi w procesie budowy infrastruktury telekomunikacyjnej, możliwe jest poprzez monitoring i skuteczne egzekwowanie prawidłowego stosowania obecnie obowiązujących przepisów. W pewnych przypadkach zasadna wydaje się jednak zmiana tychże przepisów.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



Spis rysunków

Rysunek 2-1. Tryby podziału ewidencyjnego nieruchomości	69
Rysunek 3-1. Odsetek respondentów realizujących procedury wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej	79
Rysunek 3-2. Średnia liczba wydanych decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej w okresie ostatnich 2 lat	79
Rysunek 3-3. Statystyka średniego czasu realizacji procedury wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	79
Rysunek 3-4. Statystyka czasu realizacji procedury wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	80
Rysunek 3-5. Statystyka potencjalnego czasu potrzebnego dla realizacji procedury wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej (respondenci, którzy nie wydali decyzji w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej)	80
Rysunek 3-6. Przyczyny niedotrzymania terminu realizacji procedury wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	81
Rysunek 3-7. Realizacja w sposób cyfrowy procedury wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej	82
Rysunek 3-8. Statystyka składania odwołań do II instancji od wydanych decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	82
Rysunek 3-9. Statystyka złożonych przez wnioskodawców skarg na bezczynność dotyczących wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej.....	82
Rysunek 3-10. Statystyka złożonych przez wnioskodawców ponaśleń dotyczących wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	83
Rysunek 3-11. Statystyka odmów wszczęcia postępowania dotyczącego wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	83
Rysunek 3-12. Odsetek respondentów realizujących procedury wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej na obszarach zamkniętych	86
Rysunek 3-13. Średnia liczba wydanych decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej na obszarach zamkniętych w okresie ostatnich 2 lat.....	86
Rysunek 3-14. Statystyka średniego czasu realizacji procedury wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej na obszarach zamkniętych lub innej infrastruktury liniowej.....	86
Rysunek 3-15. Statystyka czasu realizacji procedury wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej na obszarach zamkniętych lub innej infrastruktury liniowej.....	86
Rysunek 3-16. Przyczyny niedotrzymania terminu realizacji procedury wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej na obszarach zamkniętych lub innej infrastruktury liniowej.....	87



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-17. Statystyka potencjalnego czasu potrzebnego dla realizacji procedury wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej na obszarach zamkniętych (respondenci, którzy nie wydali decyzji w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej).....	88
Rysunek 3-18. Realizacja w sposób cyfrowy procedury wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej na obszarach zamkniętych	88
Rysunek 3-19. Statystyka składania odwołań do II instancji od wydanych decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej na obszarach zamkniętych lub innej infrastruktury liniowej.....	89
Rysunek 3-20. Statystyka składanych przez wnioskodawców skarg na bezczynność dotyczącą wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej na obszarach zamkniętych lub innej infrastruktury liniowej	89
Rysunek 3-21. Statystyka składanych przez wnioskodawców ponaśleń dotyczących wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej na obszarach zamkniętych lub innej infrastruktury liniowej.....	89
Rysunek 3-22. Statystyka odmów wszczęcia postępowania dotyczącego wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	90
Rysunek 3-23. Odsetek respondentów realizujących procedury wydania decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej	92
Rysunek 3-24. Średnia liczba wydanych decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej w okresie ostatnich 2 lat.....	92
Rysunek 3-25. Statystyka średniego czasu realizacji procedury wydania decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej.....	92
Rysunek 3-26. Statystyka czasu realizacji procedury wydania decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej.....	92
Rysunek 3-27. Średnia liczba wydanych decyzji zmiany pozwolenia na budowę oraz zatwierdzenia projektu budowlanego zamiennego dotyczących infrastruktury telekomunikacyjnej w okresie ostatnich 2 lat.....	93
Rysunek 3-28. Statystyka średniego czasu realizacji procedury wydania decyzji zmiany pozwolenia na budowę oraz zatwierdzenia projektu budowlanego zamiennego dotyczących infrastruktury telekomunikacyjnej	93
Rysunek 3-29. Statystyka czasu realizacji procedury wydania decyzji zmiany pozwolenia na budowę oraz zatwierdzenia projektu budowlanego zamiennego dotyczących infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej.....	93
Rysunek 3-30. Przyczyny niedotrzymania terminu realizacji procedury wydania decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej.....	94
Rysunek 3-31. Statystyka potencjalnego czasu potrzebnego dla realizacji procedury wydania decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej (respondenci, którzy nie wydali decyzji w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej).....	95
Rysunek 3-32. Realizacja w sposób cyfrowy procedury wydania decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej	95
Rysunek 3-33. Statystyka składania odwołań do II instancji od wydanych decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej.....	95
Rysunek 3-34. Statystyka składanych przez wnioskodawców skarg na bezczynność dotyczącą wydania decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	96



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-35. Statystyka składanych przez wnioskodawców ponagieł dotyczących wydania decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	96
Rysunek 3-36. Statystyka odmów wszczęcia postępowania dotyczącego wydania decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	96
Rysunek 3-37. Odsetek respondentów realizujących procedury wydania decyzji lokalizacyjnej w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej	98
Rysunek 3-38. Średnia liczba wydanych decyzji lokalizacyjnej w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w okresie ostatnich 2 lat	98
Rysunek 3-39. Statystyka średniego czasu realizacji procedury wydania decyzji lokalizacyjnej w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	98
Rysunek 3-40. Statystyka czasu realizacji procedury wydania decyzji lokalizacyjnej w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	98
Rysunek 3-41. Przyczyny niedotrzymania terminu realizacji procedury wydania decyzji lokalizacyjnej w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	99
Rysunek 3-42. Statystyka potencjalnego czasu potrzebnego dla realizacji procedury wydania decyzji lokalizacyjnej w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej (respondenci, którzy nie wydali decyzji w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej).....	100
Rysunek 3-43. Realizacja w sposób cyfrowy procedury wydania decyzji lokalizacyjnej w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej	100
Rysunek 3-44. Statystyka składania odwołań do II instancji od wydanych decyzji lokalizacyjnej w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	101
Rysunek 3-45. Statystyka składanych przez wnioskodawców skarg na bezczynność dotyczącą wydania decyzji lokalizacyjnej w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej.....	101
Rysunek 3-46. Statystyka składanych przez wnioskodawców ponagieł dotyczących wydania decyzji lokalizacyjnej w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej.....	101
Rysunek 3-47. Statystyka odmów wszczęcia postępowania dotyczącego wydania decyzji lokalizacyjnej w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	102
Rysunek 3-48. Odsetek respondentów realizujących procedury wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia urządzeń infrastruktury technicznej dla infrastruktury telekomunikacyjnej ...	103
Rysunek 3-49. Średnia liczba wydanych decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia urządzeń infrastruktury technicznej dla infrastruktury telekomunikacyjnej w okresie ostatnich 2 lat.....	103
Rysunek 3-50. Statystyka średniego czasu realizacji procedury wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia urządzeń infrastruktury technicznej dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej.....	103
Rysunek 3-51. Statystyka czasu realizacji procedury wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia urządzeń infrastruktury technicznej dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej.....	103
Rysunek 3-52. Przyczyny niedotrzymania terminu realizacji procedury wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia	



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



urządzeń infrastruktury technicznej dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej.....	104
Rysunek 3-53. Statystyka potencjalnego czasu potrzebnego dla realizacji procedury wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia urządzeń infrastruktury technicznej dla infrastruktury telekomunikacyjnej (respondenci, którzy nie wydali decyzji w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej)	105
Rysunek 3-54. Realizacja w sposób cyfrowy procedury wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia urządzeń infrastruktury technicznej dla infrastruktury telekomunikacyjnej	105
Rysunek 3-55. Statystyka składania odwołań do II instancji od wydanych decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia urządzeń infrastruktury technicznej dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej.....	105
Rysunek 3-56. Statystyka składanych przez wnioskodawców skarg na bezczynność dotyczącą wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia urządzeń infrastruktury technicznej dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	106
Rysunek 3-57. Statystyka składanych przez wnioskodawców ponagieł dotyczących wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia urządzeń infrastruktury technicznej dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	106
Rysunek 3-58. Statystyka odmów wszczęcia postępowania dotyczącego wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia urządzeń infrastruktury technicznej dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej.....	106
Rysunek 3-59. Odsetek respondentów realizujących procedury wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu prowadzenia robót związanych z umieszczeniem urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, niezwiązanych z potrzebami zarządzenia drogami lub potrzebami ruchu drogowego.....	107
Rysunek 3-60. Średnia liczba wydanych decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu prowadzenia robót związanych z umieszczeniem urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej, niezwiązanych z potrzebami zarządzenia drogami lub potrzebami ruchu drogowego w okresie ostatnich 2 lat	108
Rysunek 3-61. Statystyka średniego czasu realizacji procedury wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu prowadzenia robót związanych z umieszczeniem urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej, niezwiązanych z potrzebami zarządzenia drogami lub potrzebami ruchu drogowego	108
Rysunek 3-62. Statystyka czasu realizacji procedury wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu prowadzenia robót związanych z umieszczeniem urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej, niezwiązanych z potrzebami zarządzenia drogami lub potrzebami ruchu drogowego	108
Rysunek 3-63. Przyczyny niedotrzymania terminu realizacji procedury wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu prowadzenia robót związanych z umieszczeniem urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej, niezwiązanych z potrzebami zarządzenia drogami lub potrzebami ruchu drogowego	109
Rysunek 3-64. Statystyka potencjalnego czasu potrzebnego dla realizacji procedury wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu prowadzenia robót związanych z umieszczeniem urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej I, niezwiązanych z potrzebami zarządzenia drogami lub potrzebami ruchu drogowego (respondenci, którzy nie wydali decyzji w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej)	110
Rysunek 3-65. Realizacja w sposób cyfrowy procedury wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu prowadzenia robót związanych z umieszczeniem urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej,	



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



niezwiązanych z potrzebami zarządzenia drogami lub potrzebami ruchu drogowego	110
Rysunek 3-66. Statystyka składania odwołań do II instancji od wydanych decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu prowadzenia robót związanych z umieszczeniem urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej, niezwiązanych z potrzebami zarządzenia drogami lub potrzebami ruchu drogowego	110
Rysunek 3-67. Statystyka składanych przez wnioskodawców skarg na bezczynność dotyczącą wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu prowadzenia robót związanych z umieszczeniem urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej, niezwiązanych z potrzebami zarządzenia drogami lub potrzebami ruchu drogowego	111
Rysunek 3-68. Statystyka składanych przez wnioskodawców ponagieł dotyczących wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu prowadzenia robót związanych z umieszczeniem urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej, niezwiązanych z potrzebami zarządzenia drogami lub potrzebami ruchu drogowego	111
Rysunek 3-69. Statystyka odmów wszczęcia postępowania dotyczącego wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu prowadzenia robót związanych z umieszczeniem urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej, niezwiązanych z potrzebami zarządzenia drogami lub potrzebami ruchu drogowego	111
Rysunek 3-70. Odsetek respondentów realizujących procedury wydania decyzji o udostępnienie istniejącego kanału technologicznego dla infrastruktury telekomunikacyjnej	112
Rysunek 3-71. Średnia liczba wydanych decyzji o udostępnienie istniejącego kanału technologicznego dla infrastruktury telekomunikacyjnej w okresie ostatnich 2 lat	112
Rysunek 3-72. Statystyka średniego czasu realizacji procedury wydania decyzji o udostępnienie istniejącego kanału technologicznego dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	113
Rysunek 3-73. Statystyka czasu realizacji procedury wydania decyzji o udostępnienie istniejącego kanału technologicznego dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej.....	113
Rysunek 3-74. Przyczyny niedotrzymania terminu realizacji procedury wydania decyzji o udostępnienie istniejącego kanału technologicznego dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	114
Rysunek 3-75. Statystyka z potencjalnego czasu potrzebnego dla realizacji procedury wydania decyzji o udostępnienie istniejącego kanału technologicznego dla infrastruktury telekomunikacyjnej (respondenci, którzy nie wydali decyzji w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej)	115
Rysunek 3-76. Realizacja w sposób cyfrowy procedury wydania decyzji o udostępnienie istniejącego kanału technologicznego dla infrastruktury telekomunikacyjnej .	115
Rysunek 3-77. Statystyka składania odwołań do II instancji od wydanych decyzji o udostępnienie istniejącego kanału technologicznego dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	115
Rysunek 3-78. Statystyka składanych przez wnioskodawców skarg na bezczynność dotyczącą wydania decyzji o udostępnienie istniejącego kanału technologicznego dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej.....	116
Rysunek 3-79. Statystyka składanych przez wnioskodawców ponagieł dotyczących wydania decyzji o udostępnienie istniejącego kanału technologicznego dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	116
Rysunek 3-80. Statystyka odmów wszczęcia postępowania dotyczącego wydania decyzji o udostępnienie istniejącego kanału technologicznego dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	116



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-81. Odsetek respondentów realizujących procedury wydania decyzji zgody na remont infrastruktury telekomunikacyjnej istniejącej w pasie drogowym w trybie art. 38 ust. 2 UDP dla infrastruktury telekomunikacyjnej	117
Rysunek 3-82. Średnia liczba wydanych decyzji zgody na remont infrastruktury telekomunikacyjnej istniejącej w pasie drogowym w trybie art. 38 ust. 2 UDP dla infrastruktury telekomunikacyjnej w okresie ostatnich 2 lat	117
Rysunek 3-83. Statystyka średniego czasu realizacji procedury wydania decyzji zgody na remont infrastruktury telekomunikacyjnej istniejącej w pasie drogowym w trybie art. 38 ust. 2 UDP dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej.....	117
Rysunek 3-84. Statystyka czasu realizacji procedury wydania decyzji zgody na remont infrastruktury telekomunikacyjnej istniejącej w pasie drogowym w trybie art. 38 ust. 2 UDP dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej.....	117
Rysunek 3-85. Przyczyny niedotrzymania terminu realizacji procedury wydania decyzji zgody na remont infrastruktury telekomunikacyjnej istniejącej w pasie drogowym w trybie art. 38 ust. 2 UDP dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	118
Rysunek 3-86. Statystyka potencjalnego czasu potrzebnego dla realizacji procedury wydania decyzji zgody na remont infrastruktury telekomunikacyjnej istniejącej w pasie drogowym w trybie art. 38 ust. 2 UDP dla infrastruktury telekomunikacyjnej (respondenci, którzy nie wydali decyzji w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej)	119
Rysunek 3-87. Realizacja w sposób cyfrowy procedury wydania decyzji zgody na remont infrastruktury telekomunikacyjnej istniejącej w pasie drogowym w trybie art. 38 ust. 2 UDP dla infrastruktury telekomunikacyjnej	119
Rysunek 3-88. Statystyka składania odwołań do II instancji od wydanych decyzji zgody na remont infrastruktury telekomunikacyjnej istniejącej w pasie drogowym w trybie art. 38 ust. 2 UDP dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej.....	119
Rysunek 3-89. Statystyka składanych przez wnioskodawców skarg na bezczynność dotyczącą wydania decyzji zgody na remont infrastruktury telekomunikacyjnej istniejącej w pasie drogowym w trybie art. 38 ust. 2 UDP dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej ..	120
Rysunek 3-90. Statystyka składanych przez wnioskodawców ponagieł dotyczących wydania decyzji zgody na remont infrastruktury telekomunikacyjnej istniejącej w pasie drogowym w trybie art. 38 ust. 2 UDP dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	120
Rysunek 3-91. Statystyka odmów wszczęcia postępowania dotyczącego wydania decyzji zgody na remont infrastruktury telekomunikacyjnej istniejącej w pasie drogowym w trybie art. 38 ust. 2 UDP dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	120
Rysunek 3-92. Odsetek respondentów realizujących procedury wydania decyzji zastępującej zgodę na wejście na nieruchomość sąsiednią na potrzeby realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej.....	121
Rysunek 3-93. Średnia liczba wydanych decyzji zastępującej zgodę na wejście na nieruchomość sąsiednią na potrzeby realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej w okresie ostatnich 2 lat	121
Rysunek 3-94. Statystyka średniego czasu realizacji procedury wydania decyzji zastępującej zgodę na wejście na nieruchomość sąsiednią na potrzeby realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej .	121
Rysunek 3-95. Statystyka czasu realizacji procedury wydania decyzji zastępującej zgodę na wejście na nieruchomość sąsiednią na potrzeby realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	121
Rysunek 3-96. Przyczyny niedotrzymania terminu realizacji procedury wydania decyzji zastępującej zgodę na wejście na nieruchomość sąsiednią na potrzeby realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej .	122
Rysunek 3-97. Statystyka potencjalnego czasu potrzebnego dla realizacji procedury wydania decyzji zastępującej zgodę na wejście na nieruchomość sąsiednią	



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



na potrzeby realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej (respondenci, którzy nie wydali decyzji w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej).....	123
Rysunek 3-98. Realizacja w sposób cyfrowy procedury wydania decyzji zastępującej zgodę na wejście na nieruchomość sąsiednią na potrzeby realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej	123
Rysunek 3-99. Statystyka składania odwołań do II instancji od wydanych decyzji zastępującej zgodę na wejście na nieruchomość sąsiednią na potrzeby realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej .	123
Rysunek 3-100. Statystyka składanych przez wnioskodawców skarg na bezczynność dotyczącą wydania decyzji zastępującej zgodę na wejście na nieruchomość sąsiednią na potrzeby realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej.....	124
Rysunek 3-101. Statystyka składanych przez wnioskodawców ponagieł dotyczących wydania decyzji zastępującej zgodę na wejście na nieruchomość sąsiednią na potrzeby realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej.....	124
Rysunek 3-102. Statystyka odmów wszczęcia postępowania dotyczącego wydania decyzji zastępującej zgodę na wejście na nieruchomość sąsiednią na potrzeby realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej.....	124
Rysunek 3-103. Odsetek respondentów realizujących procedury wydania decyzji o korzystanie z nieruchomości celem umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 33 Megaustawy) dla infrastruktury telekomunikacyjnej	125
Rysunek 3-104. Średnia liczba wydanych decyzji o korzystanie z nieruchomości celem umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 33 Megaustawy) dla infrastruktury telekomunikacyjnej w okresie ostatnich 2 lat.....	126
Rysunek 3-105. Statystyka średniego czasu realizacji procedury wydania decyzji o korzystanie z nieruchomości celem umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 33 Megaustawy) dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	126
Rysunek 3-106. Statystyka czasu realizacji procedury wydania decyzji o korzystanie z nieruchomości celem umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 33 Megaustawy) dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	126
Rysunek 3-107. Przyczyny niedotrzymania terminu realizacji procedury wydania decyzji o korzystanie z nieruchomości celem umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 33 Megaustawy) dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	127
Rysunek 3-108. Statystyka potencjalnego czasu potrzebnego dla realizacji procedury wydania decyzji o korzystanie z nieruchomości celem umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 33 Megaustawy) dla infrastruktury telekomunikacyjnej (respondenci, którzy nie wydali decyzji w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej)	128
Rysunek 3-109. Realizacja w sposób cyfrowy procedury wydania decyzji o korzystanie z nieruchomości celem umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 33 Megaustawy) dla infrastruktury telekomunikacyjnej	128



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-110. Statystyka składania odwołań do II instancji od wydanych decyzji o korzystanie z nieruchomości celem umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 33 Megaustawy) dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	129
Rysunek 3-111. Statystyka składanych przez wnioskodawców skarg na bezczynność dotyczącą wydania decyzji o korzystanie z nieruchomości celem umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 33 Megaustawy) dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	129
Rysunek 3-112. Statystyka składanych przez wnioskodawców ponagieł dotyczących wydania decyzji o korzystanie z nieruchomości celem umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 33 Megaustawy) dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	129
Rysunek 3-113. Statystyka odmów wszczęcia postępowania dotyczącego wydania decyzji o korzystanie z nieruchomości celem umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 33 Megaustawy) dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	130
Rysunek 3-114. Odsetek respondentów realizujących procedury wydania decyzji o pozwolenie na użytkowanie obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej	131
Rysunek 3-115. Średnia liczba wydanych decyzji o pozwolenie na użytkowanie obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej w okresie ostatnich 2 lat	131
Rysunek 3-116. Statystyka średniego czasu realizacji procedury wydania decyzji o pozwolenie na użytkowanie obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	131
Rysunek 3-117. Statystyka czasu realizacji procedury wydania decyzji o pozwolenie na użytkowanie obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	131
Rysunek 3-118. Przyczyny niedotrzymania terminu realizacji procedury wydania decyzji o pozwolenie na użytkowanie obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	132
Rysunek 3-119. Statystyka potencjalnego czasu potrzebnego dla realizacji procedury wydania decyzji o pozwolenie na użytkowanie obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej (respondenci, którzy nie wydali decyzji w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej)	133
Rysunek 3-120. Realizacja w sposób cyfrowy procedury wydania decyzji o pozwolenie na użytkowanie obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej	133
Rysunek 3-121. Statystyka składania odwołań do II instancji od wydanych decyzji o pozwolenie na użytkowanie obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	133
Rysunek 3-122. Statystyka składanych przez wnioskodawców skarg na bezczynność dotyczącą wydania decyzji o pozwolenie na użytkowanie obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	134
Rysunek 3-123. Statystyka składania przez wnioskodawców ponagieł dotyczących wydania decyzji o pozwolenie na użytkowanie obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	134
Rysunek 3-124. Statystyka odmów wszczęcia postępowania dotyczącego wydania decyzji o pozwolenie na użytkowanie obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	134
Rysunek 3-125. Odsetek respondentów realizujących procedury wydania pozwolenia wodnoprawnego celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej przez ciek wodny	136



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-126. Średnia liczba wydanych pozwoleń wodnoprawnych celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej przez ciek wodny w okresie ostatnich 2 lat	136
Rysunek 3-127. Statystyka średniego czasu realizacji procedury wydania pozwolenia wodnoprawnego celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej przez ciek wodny.....	136
Rysunek 3-128. Statystyka czasu realizacji procedury wydania pozwolenia wodnoprawnego celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej przez ciek wodny.....	136
Rysunek 3-129. Przyczyny niedotrzymania terminu realizacji procedury wydania pozwolenia wodnoprawnego celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej przez ciek wodny	137
Rysunek 3-130. Statystyka potencjalnego czasu potrzebnego dla realizacji procedury wydania pozwolenia wodnoprawnego celem przeprowadzenia infrastruktury przez ciek wodny (respondenci, którzy nie wydali decyzji w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej)	138
Rysunek 3-131. Realizacja w sposób cyfrowy procedury wydania pozwolenia wodnoprawnego celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej przez ciek wodny	138
Rysunek 3-132. Statystyka składania odwołań do II instancji od wydanych decyzji pozwolenia wodnoprawnego celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej przez ciek wodny	138
Rysunek 3-133. Statystyka składanych przez wnioskodawców skarg na bezczynność dotyczących wydania pozwolenia wodnoprawnego celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej przez ciek wodny	139
Rysunek 3-134. Statystyka składanych przez wnioskodawców ponaśleń dotyczących wydania pozwolenia wodnoprawnego celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej przez ciek wodny	139
Rysunek 3-135. Statystyka odmów wszczęcia postępowania dotyczącego wydania pozwolenia wodnoprawnego celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej przez ciek wodny	139
Rysunek 3-136. Odsetek respondentów realizujących procedury wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych na obszarze wpisanym do rejestru zabytków dla infrastruktury telekomunikacyjnej	140
Rysunek 3-137. Średnia liczba wydanych decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych na obszarze wpisanym do rejestru zabytków dla infrastruktury telekomunikacyjnej w okresie ostatnich 2 lat	140
Rysunek 3-138. Statystyka średniego czasu realizacji procedury wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych na obszarze wpisanym do rejestru zabytków dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	140
Rysunek 3-139. Statystyka czasu realizacji procedury wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych na obszarze wpisanym do rejestru zabytków dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	141
Rysunek 3-140. Przyczyny niedotrzymania terminu realizacji procedury wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych na obszarze wpisanym do rejestru zabytków dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	142
Rysunek 3-141. Realizacja w sposób cyfrowy procedury wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych na obszarze wpisanym do rejestru zabytków dla infrastruktury telekomunikacyjnej	142
Rysunek 3-142. Statystyka składania odwołań do II instancji od wydanych decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót	



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



budowlanych na obszarze wpisanym do rejestru zabytków dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	143
Rysunek 3-143. Statystyka składanych przez wnioskodawców skarg na bezczynność dotyczącą wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych na obszarze wpisanym do rejestru zabytków dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej.....	143
Rysunek 3-144. Statystyka składanych przez wnioskodawców ponagieł dotyczących wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych na obszarze wpisanym do rejestru zabytków dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	143
Rysunek 3-145. Statystyka odmowy wszczęcia postępowania dotyczącego wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych na obszarze wpisanym do rejestru zabytków dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	144
Rysunek 3-146. Odsetek respondentów realizujących procedury wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych związanych z infrastrukturą telekomunikacyjną przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków	145
Rysunek 3-147. Średnia liczba wydanych decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków dla infrastruktury telekomunikacyjnej w okresie ostatnich 2 lat	145
Rysunek 3-148. Statystyka średniego czasu realizacji procedury wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej.....	145
Rysunek 3-149. Statystyka czasu realizacji procedury wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	145
Rysunek 3-150. Statystyka potencjalnego czasu potrzebnego dla realizacji procedury wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanego do rejestru zabytków dla infrastruktury telekomunikacyjnej (respondenci, którzy nie wydali decyzji w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej).....	146
Rysunek 3-151. Przyczyny niedotrzymania terminu realizacji procedury wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanego do rejestru zabytków dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	147
Rysunek 3-152. Realizacja w sposób cyfrowy procedury wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanego do rejestru zabytków dla infrastruktury telekomunikacyjnej	147
Rysunek 3-153. Statystyka składania odwołań do II instancji od wydanych decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanego do rejestru zabytków dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	148
Rysunek 3-154. Statystyka składanych przez wnioskodawców skarg na bezczynność dotyczącą wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanego do rejestru zabytków dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej.....	148
Rysunek 3-155. Statystyka składanych przez wnioskodawców ponagieł dotyczących wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanego do rejestru zabytków dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej.....	148



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-156. Statystyka odmów wszczęcia postępowania dotyczącego wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanego do rejestru zabytków dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	149
Rysunek 3-157. Odsetek respondentów realizujących procedury uzyskania wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych	152
Rysunek 3-158. Średnia liczba wydanych wypisów i wyrysów z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych w okresie ostatnich 2 lat	152
Rysunek 3-159. Statystyka średniego czasu realizacji procedury uzyskania wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych lub innych liniowych	152
Rysunek 3-160. Deklarowany czas wynikający z przepisów prawa procedury uzyskania wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych lub innych liniowych	153
Rysunek 3-161. Realizacja w sposób cyfrowy procedury uzyskania wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych	153
Rysunek 3-162. Statystyka odmów wszczęcia postępowania dotyczącego wydania uzyskania wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych lub innych liniowych	154
Rysunek 3-163. Statystyka czasu trwania odwołań w II instancji dla procedury uzyskania wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych lub innych liniowych	154
Rysunek 3-164. Statystyka składanych przez wnioskodawców skarg na bezczynność dotyczących uzyskania wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych lub innych liniowych	154
Rysunek 3-165. Statystyka składanych przez wnioskodawców ponagieł dotyczących uzyskania wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych lub innych liniowych	155
Rysunek 3-166. Odsetek respondentów realizujących procedury badania zgłoszenia wodnoprawnego, celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej przez ciek wodny na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych	155
Rysunek 3-167. Średnia liczba wniosków dotyczących zgłoszenia wodnoprawnego, celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej przez ciek wodny w okresie ostatnich 2 lat.	155
Rysunek 3-168. Statystyka średniego czasu realizacji procedury badania zgłoszenia wodnoprawnego, celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej lub innych liniowych przez ciek wodny	156
Rysunek 3-169. Deklarowany czas wynikający z przepisów prawa badania zgłoszenia wodnoprawnego, celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej przez ciek wodny	156
Rysunek 3-170. Realizacja w sposób cyfrowy procedury zgłoszenia wodnoprawnego, celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej przez ciek wodny	156
Rysunek 3-171. Statystyka odmów wobec realizacji zamierzenia związanego ze zgłoszeniem wodnoprawnym, celem przeprowadzenia infrastruktury przez ciek wodny	156
Rysunek 3-172. Statystyka czasu trwania odwołań II instancji wobec decyzji o sprzeciwie dla zgłoszenia zamierzenia związanego ze zgłoszeniem wodnoprawnym, celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej przez ciek wodny	157



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-173. Statystyka składanych przez wnioskodawców skarg na bezczynność dotyczących procedury zgłoszenia wodnoprawnego, celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej przez ciek wodny	157
Rysunek 3-174. Statystyka składanych przez wnioskodawców ponagieł dotyczących procedury zgłoszenia wodnoprawnego, celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej przez ciek wodny	157
Rysunek 3-175. Średnia liczba udostępniania materiałów zasobu geodezyjnego na potrzeby geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej infrastruktury telekomunikacyjnej w okresie ostatnich 2 lat	158
Rysunek 3-176. Statystyka średniego czasu realizacji procedury udostępniania materiałów zasobu geodezyjnego na potrzeby geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej infrastruktury telekomunikacyjnej	158
Rysunek 3-177. Średnia liczba wydanych weryfikacji operatorów technicznych na potrzeby geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej w okresie ostatnich 2 lat	158
Rysunek 3-178. Statystyka średniego czasu realizacji procedury weryfikacji operatorów technicznych na potrzeby geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej dla obszaru objętego zgłoszeniem do 1 ha	159
Rysunek 3-179. Statystyka średniego czasu realizacji procedury weryfikacji operatorów technicznych na potrzeby geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej dla obszaru objętego zgłoszeniem powyżej 1 ha do 10 ha	159
Rysunek 3-180. Statystyka średniego czasu realizacji procedury weryfikacji operatorów technicznych na potrzeby geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej dla obszaru objętego zgłoszeniem powyżej 10 ha	159
Rysunek 3-181. Przyczyny niedotrzymania terminu realizacji procedury udostępniania materiałów z zasobu geodezyjnego i weryfikacji operatorów technicznych na potrzeby geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	160
Rysunek 3-182. Realizacja w sposób cyfrowy procedury udostępniania materiałów z zasobu geodezyjnego i weryfikacji operatorów technicznych na potrzeby geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej infrastruktury telekomunikacyjnej	160
Rysunek 3-183. Statystyka odmów wszczęcia postępowania dotyczącego wydania udostępniania materiałów z zasobu geodezyjnego i weryfikacji operatorów technicznych na potrzeby geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	161
Rysunek 3-184. Statystyka czasu trwania odwołań w II instancji dla procedury udostępniania materiałów z zasobu geodezyjnego i weryfikacji operatorów technicznych na potrzeby geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	161
Rysunek 3-185. Statystyka składanych przez wnioskodawców skarg na bezczynność dotyczących udostępniania materiałów z zasobu geodezyjnego i weryfikacji operatorów technicznych na potrzeby geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	161
Rysunek 3-186. Statystyka składanych przez wnioskodawców ponagieł dotyczących udostępniania materiałów z zasobu geodezyjnego i weryfikacji operatorów technicznych na potrzeby geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	162
Rysunek 3-187. Odsetek respondentów realizujących procedury narady koordynacyjnej usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych	162
Rysunek 3-188. Średnia liczba wniosków dotyczących przeprowadzenia narady koordynacyjnej usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych w okresie ostatnich 2 lat.	162



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-189. Statystyka średniego czasu realizacji procedury narady koordynacyjnej usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych lub innych liniowych	163
Rysunek 3-190. Deklarowany czas wynikający z przepisów prawa procedury narady koordynacyjnej usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych lub innych liniowych.....	163
Rysunek 3-191. Przyczyny niedotrzymania terminu realizacji procedury narady koordynacyjnej usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych lub innych liniowych.....	164
Rysunek 3-192. Realizacja w sposób cyfrowy procedury narady koordynacyjnej usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych	164
Rysunek 3-193. Statystyka odmów przeprowadzenia narady koordynacyjnej usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych lub innych liniowych	165
Rysunek 3-194. Statystyka średniego czasu trwania odwołań w II instancji dla procedury narady koordynacyjnej usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych lub innych liniowych.....	165
Rysunek 3-195. Statystyka składanych przez wnioskodawców skarg na bezczynność dotyczących narady koordynacyjnej usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych lub innych liniowych.....	165
Rysunek 3-196. Statystyka składanych przez wnioskodawców ponagieł dotyczących narady koordynacyjnej usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych lub innych liniowych ..	166
Rysunek 3-197. Odsetek respondentów realizujących procedury badania zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej	166
Rysunek 3-198. Średnia liczba zgłoszeń zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej w okresie ostatnich 2 lat.....	166
Rysunek 3-199. Statystyka średniego czasu realizacji procedury badania zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej.....	166
Rysunek 3-200. Deklarowany czas wynikający z przepisów prawa procedury badania zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	167
Rysunek 3-201. Przyczyny niedotrzymania terminu realizacji procedury badania zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	167
Rysunek 3-202. Realizacja w sposób cyfrowy procedury badania zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej	168
Rysunek 3-203. Statystyka pozostawienia wniosku bez rozpoznania dotycząca zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	168
Rysunek 3-204. Statystyka czasu trwania odwołań w II instancji dla procedury badania zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	168
Rysunek 3-205. Statystyka składanych przez wnioskodawców skarg na bezczynność dotyczących procedury badania zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej.....	169
Rysunek 3-206. Statystyka składanych przez wnioskodawców ponagieł dotyczących procedury badania zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	169
Rysunek 3-207. Odsetek respondentów realizujących wydanie zaświadczenia o braku sprzeciwu wobec zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej	169



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-208. Średnia liczba wydanych zaświadczeń o braku sprzeciwu wobec zgłoszenia zamierzenia budowlanego w okresie ostatnich 2 lat.....	170
Rysunek 3-209. Statystyka średniego czasu realizacji procedury wydania zaświadczenia o braku sprzeciwu wobec zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	170
Rysunek 3-210. Deklarowany czas wynikający z przepisów prawa procedury wydania zaświadczenia o braku sprzeciwu wobec zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej.....	170
Rysunek 3-211. Przyczyny niedotrzymania terminu realizacji procedury wydania zaświadczenia o braku sprzeciwu wobec zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej.....	171
Rysunek 3-212. Realizacja w sposób cyfrowy procedury wydania zaświadczenia o braku sprzeciwu wobec zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej	171
Rysunek 3-213. Statystyka odmów wszczęcia postępowania dotyczącego wydania zaświadczenia o braku sprzeciwu wobec zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej.....	172
Rysunek 3-214. Statystyka czasu trwania odwołań w II instancji dla procedury wydania zaświadczenia o braku sprzeciwu wobec zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej.....	172
Rysunek 3-215. Statystyka składanych przez wnioskodawców skarg na bezczynność dotyczących udostępniania materiałów z zasobu geodezyjnego i weryfikacji operatów technicznych na potrzeby geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	172
Rysunek 3-216. Statystyka składanych przez wnioskodawców ponagieł dotyczących udostępniania materiałów z zasobu geodezyjnego i weryfikacji operatów technicznych na potrzeby geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	173
Rysunek 3-217. Odsetek respondentów realizujących procedury zgłoszenia istotnej zmiany telekomunikacyjnych instalacji / urządzeń PEM lub przenośnego wolnostojącego masztu antenowego	173
Rysunek 3-218. Średnia liczba zgłoszeń istotnej zmiany telekomunikacyjnych instalacji / urządzeń PEM lub przenośnego wolnostojącego masztu antenowego lub nowo powstałych instalacji / urządzeń telekomunikacyjnych emitujących PEM w okresie ostatnich 2 lat.....	173
Rysunek 3-219. Statystyka średniego czasu realizacji procedury zgłoszenia istotnej zmiany telekomunikacyjnych instalacji / urządzeń PEM lub przenośnego wolnostojącego masztu antenowego lub nowo powstałych instalacji / urządzeń telekomunikacyjnych emitujących PEM.....	174
Rysunek 3-220. Deklarowany czas wynikający z przepisów prawa procedury zgłoszenia istotnej zmiany telekomunikacyjnych instalacji / urządzeń PEM lub przenośnego wolnostojącego masztu antenowego lub nowo powstałych instalacji / urządzeń telekomunikacyjnych emitujących PEM	174
Rysunek 3-221. Przyczyny niedotrzymania terminu realizacji procedury zgłoszenia istotnej zmiany telekomunikacyjnych instalacji / urządzeń PEM lub przenośnego wolnostojącego masztu antenowego lub nowo powstałych instalacji / urządzeń telekomunikacyjnych emitujących PEM	175
Rysunek 3-222. Realizacja w sposób cyfrowy procedury zgłoszenia istotnej zmiany telekomunikacyjnych instalacji / urządzeń PEM lub przenośnego wolnostojącego masztu antenowego	175
Rysunek 3-223. Statystyka odmów wszczęcia postępowania dotyczącego zgłoszenia istotnej zmiany telekomunikacyjnych instalacji / urządzeń PEM lub przenośnego wolnostojącego masztu antenowego lub nowo powstałych instalacji / urządzeń telekomunikacyjnych emitujących PEM	176



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rysunek 3-224. Statystyka czasu trwania odwołań w II instancji dla procedury zgłoszenia istotnej zmiany telekomunikacyjnych instalacji / urządzeń PEM lub przenośnego wolnostojącego masztu antenowego lub nowo powstałych instalacji / urządzeń telekomunikacyjnych emitujących PEM	176
Rysunek 3-225. Statystyka składanych przez wnioskodawców skarg na bezczynność dotyczących procedury zgłoszenia istotnej zmiany telekomunikacyjnych instalacji / urządzeń PEM lub przenośnego wolnostojącego masztu antenowego lub nowo powstałych instalacji / urządzeń telekomunikacyjnych emitujących PEM	176
Rysunek 3-226. Statystyka składanych przez wnioskodawców ponagieł dotyczących procedury zgłoszenia istotnej zmiany telekomunikacyjnych instalacji / urządzeń PEM lub przenośnego wolnostojącego masztu antenowego lub nowo powstałych instalacji / urządzeń telekomunikacyjnych emitujących PEM.....	177
Rysunek 3-227. Wpływ rodzaju obszaru na różnice w czasie załatwienia wniosku/decyzji.	201
Rysunek 3-228. Wpływ rodzaju infrastruktury telekomunikacyjnej na różnice w czasie załatwienia wniosku/decyzji.....	201
Rysunek 3-229. Ocena stopnia zaangażowania zasobów (np. pracowników, środków finansowych) w proces rozpatrywania analizowanych procedur	204
Rysunek 3-230. Ocena dysponowania wystarczającym zasobem urzędników rozpatrujących analizowane procedury.....	205
Rysunek 3-231. Ocena dysponowania wystarczającym zasobem urzędników ze wsparcia administracyjnego dedykowanego do analizowanych procedur	205
Rysunek 3-232. Ocena adekwatności wykształcenia urzędników delegowanych do rozpatrywania analizowanych procedur	205
Rysunek 3-233. Częstotliwość szkoleń urzędników delegowanych do rozpatrywania analizowanych procedur	206
Rysunek 3-234. Deklaracja znajomości projektowanych aktów prawnych.....	206
Rysunek 3-235. Ocena wpływu projektowanych aktów prawnych na przyspieszenie analizowanych procedur	207
Rysunek 3-236. Średnia liczba etatów przeliczeniowych zajmujących się analizowanymi procedurami (średnia na procedurę).....	207
Rysunek 3-237. Średni staż urzędników delegowanych do rozpatrywania analizowanych procedur	207
Rysunek 3-238. Ocena możliwości przyspieszenia realizacji analizowanych procedur	208
Rysunek 3-239. Ocena konieczności realizacji analizowanych procedur w jak najkrótszym czasie.....	208
Rysunek 3-240. Ocena dotycząca priorytetu wnikliwego rozpoznania sprawy nad szybkością postępowania	209



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Spis tabel

Tabela 2-1. Zidentyfikowane procedury administracyjne mające zastosowanie w trakcie budowy infrastruktury telekomunikacyjnej	17
Tabela 2-2. Procedury administracyjne właściwe dla fazy/etapu wyboru lokalizacji budowy infrastruktury telekomunikacyjnej	24
Tabela 2-3. Procedury administracyjne właściwe dla fazy/etapu projektowania budowy infrastruktury telekomunikacyjnej	25
Tabela 2-4. Procedury administracyjne właściwe dla fazy/etapu budowy infrastruktury telekomunikacyjnej	25
Tabela 2-5. Procedury administracyjne właściwe dla fazy/etapu odbioru budowy infrastruktury telekomunikacyjnej	26
Tabela 3-1. Liczba zebranych ankiet w grupach respondentów i w analizowanych procedurach (w nawiasie podano liczbę wymaganych ankiet).....	75
Tabela 3-2. Kluczowe czynniki wpływające na czasochłonność realizacji procedury wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	80
Tabela 3-3. Kluczowe czynniki wpływające na czasochłonność realizacji procedury wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowy infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej na obszarach zamkniętych	88
Tabela 3-4. Kluczowe czynniki wpływające na czasochłonność realizacji procedury wydania decyzji zmiany pozwolenia na budowę oraz zatwierdzenia projektu budowlanego zamiennego dotyczących infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej.....	93
Tabela 3-5. Kluczowe czynniki wpływające na czasochłonność realizacji procedury wydania decyzji lokalizacyjnej w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej.....	99
Tabela 3-6. Kluczowe czynniki wpływające na czasochłonność realizacji procedury wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia urządzeń infrastruktury technicznej dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	104
Tabela 3-7. Kluczowe czynniki wpływające na czasochłonność realizacji procedury wydania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu prowadzenia robót związanych z umieszczeniem urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej, niezwiązanych z potrzebami zarządzenia drogami lub potrzebami ruchu drogowego	109
Tabela 3-8. Kluczowe czynniki wpływające na czasochłonność realizacji procedury wydania decyzji o udostępnienie istniejącego kanału technologicznego dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	113
Tabela 3-9. Kluczowe czynniki wpływające na czasochłonność realizacji procedury wydania decyzji zgody na remont infrastruktury telekomunikacyjnej istniejącej w pasie drogowym w trybie art. 38 ust. 2 UDP dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	118
Tabela 3-10. Kluczowe czynniki wpływające na czasochłonność realizacji procedury wydania decyzji zastępującej zgodę na wejście na nieruchomości sąsiednią na potrzeby realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej.....	122
Tabela 3-11. Kluczowe czynniki wpływające na czasochłonność realizacji procedury wydania decyzji o korzystaniu z nieruchomości celem umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości (art. 33 Megaustawy) dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	128



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Tabela 3-12. Kluczowe czynniki wpływające na czasochłonność realizacji procedury wydania decyzji o pozwolenie na użytkowanie obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	132
Tabela 3-13. Kluczowe czynniki wpływające na czasochłonność realizacji procedury wydania pozwolenia wodnoprawnego celem przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej przez ciek wodny	137
Tabela 3-14. Kluczowe czynniki wpływające na czasochłonność realizacji procedury wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych na obszarze wpisanym do rejestru zabytków dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	141
Tabela 3-15. Kluczowe czynniki wpływające na czasochłonność realizacji procedury wydania decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o pozwoleniu na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków dla infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	146
Tabela 3-16. Kluczowe czynniki wpływające na czasochłonność realizacji procedury uzyskania wypisu i wrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych lub innych liniowych	153
Tabela 3-17. Kluczowe czynniki wpływające na czasochłonność realizacji procedury udostępniania materiałów z zasobu geodezyjnego i weryfikacji operatów technicznych na potrzeby geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	159
Tabela 3-18. Kluczowe czynniki wpływające na czasochłonność realizacji procedury narady koordynacyjnej usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych lub innych liniowych ..	163
Tabela 3-19. Kluczowe czynniki wpływające na czasochłonność realizacji procedury badania zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	167
Tabela 3-20. Kluczowe czynniki wpływające na czasochłonność realizacji procedury wydania zaświadczenia o braku sprzeciwu wobec zgłoszenia zamierzenia budowlanego dotyczącego infrastruktury telekomunikacyjnej lub innej infrastruktury liniowej	170
Tabela 3-21. Kluczowe czynniki wpływające na czasochłonność realizacji procedury zgłoszenia istotnej zmiany telekomunikacyjnych instalacji / urządzeń PEM lub przenośnego wolnostojącego masztu antenowego lub nowo powstałych instalacji / urządzeń telekomunikacyjnych emitujących PEM	174
Tabela 3-22. Zestawienie najważniejszej dokumentacji analizowanych procedur	178
Tabela 3-23. Lokalna specyfika prowadzenia inwestycji budowy infrastruktury radiowej...	202
Tabela 3-24. Lokalna specyfika prowadzenia inwestycji budowy infrastruktury przewodowej	203
Tabela 4-1. Zestawienie rekomendacji dotyczących zwiększenia efektywności oraz skrócenia czasu realizacji procedur administracyjnych w procesie inwestycyjno-budowlanym w telekomunikacji	214



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



Słownik skrótów oraz definicje

Akronim	Rozwinięcie	Opis
	Abonent	Podmiot, który jest stroną umowy zawartej w formie pisemnej o świadczenie usług z dostawcą publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych.
	Operator	Przedsiębiorca telekomunikacyjny, który dostarcza stacjonarną lub ruchomą sieć telekomunikacyjną.
art.		artykuł
BIP	Biuletyn Informacji Publicznej	
CAWI	ang. Computer Assisted Web Interview	Badanie ankietowe realizowane formularzem udostępnionym w Internecie.
DUŚ		Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach.
Dyrektywa EKŁE		Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1972 z dnia 11 grudnia 2018 r. ustanawiająca Europejski kodeks łączności elektronicznej (Dz.Urz. UE L 321/36 z 17.12.2018)
DorElektrU		ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 285).
Dz.U.		Dziennik Ustaw
GDDKiA	Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad	
GINB	Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego	
GUNB	Główny Urząd Nadzoru Budowlanego	
Gosp.nieruch.U.		Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz.U. 2023 poz. 344, z późn. zm.)
JST	Jednostka samorządu terytorialnego	
KE	Komisja Europejska	



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Akronim	Rozwinięcie	Opis
Kpa	Kodeks postępowania administracyjnego	Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. 2023 poz. 775)
Kodeks cywilny		Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. 2023 poz. 1610)
Legalis		System Informacji Prawnej Legalis
Megaustawa		Ustawa z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz.U. 2023 poz. 733).
MPZP		Miejskowy plan zagospodarowania przestrzennego
NSA		Naczelny Sąd Administracyjny
O.ochr.zab.U.		ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz.U. 2022 poz. 840 z późn. zm.)
OPZ		Opis Przedmiotu Zamówienia
Pb	Ustawa Prawo budowlane	Ustawa z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. 2023 poz. 682, z późn. zm.)
PEM	Promieniowanie elektromagnetyczne	
PGiK	Ustawa Prawo geodezyjne i kartograficzne	ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz.U. 2023 poz. 1752)
PINB	Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego	
POŚ	Prawo ochrony środowiska	Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U. 2022 poz. 2556, z późn. zm.)
poz.		pozycja
Prezes UKE	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	
Prezes URE	Prezes Urzędu Regulacji Energetyki	
PrPoczt		ustawa z dnia 23 listopada 2023 r. Prawo pocztowe (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1640)



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Akronim	Rozwinięcie	Opis
Raport		Niniejsze opracowanie wykonane w odpowiedzi na Opis Przedmiotu Zamówienia
RDOŚ		Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
RZGWWP		Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej Wody Polskie
Rozp.kan.technol		Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia 26 maja 2023 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać kanały technologiczne i ich usytuowanie (Dz.U. 2023 poz. 1039)
Rozp.spr.zakr.m pzp		rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. 2021 poz. 2404)
Rozp.w.spr.przed .		rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. 2019 poz. 1839 Dz.U. 2022 poz. 1071).
Rozp.wzr		rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem.
RZGWWP	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej Wody Polskie	
sygn.		sygnatura
t.j.		tekst jednolity
UDP	Ustawa o drogach publicznych	Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz.U. 2023 poz. 645, z późn. zm.)
UGN	Ustawa o gospodarce nieruchomościami	Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz.U. 2023 poz. 344 z późn. zm.)
UKE	Urząd Komunikacji Elektronicznej	
UoL		ustawa z dnia 28 września 1991 r. o lasach (t.j. Dz.U. 2023 poz. 1356 z późn. zm.),



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Akronim	Rozwinięcie	Opis
UDIP		ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. 2022 poz. 902)
UOP	Ustawa o ochronie przyrody	Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. 2023 poz. 1336, z późn. zm.)
UPiZP	Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym	Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. 2023 poz. 977, z późn. zm.)
UPW	Ustawa Prawo Wodne	Ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (t.j. Dz.U. 2023 poz. 1478)
u.och.zab.		Ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz.U. 2022 r. poz. 840 z późn. zm.
Uode		ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 285 dalej)
PostAdmU		Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1634
ust.		ustęp
Ustawa środowiskowa	Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko	Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. 2023 poz. 1094, z późn. zm.)
WINB	Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego	
w zw.		w związku
WSA		Wojewódzki Sąd Administracyjny
WUOZ	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków	
ze zm.		ze zmianami
zob.		zobacz



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Załączniki

Załącznik 1. Ankieta wykorzystana w badaniu

Załącznik 2. Odpowiedzi z badania ankietowego



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Finansowane ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach projektu Redukcja kosztów budowy sieci szerokopasmowych – etap III oraz z budżetu państwa.