

Program strategiczny
GOSPOSTRATEG



Strategiczny program badań naukowych i prac rozwojowych

**Społeczny i gospodarczy rozwój Polski w warunkach globalizujących się
rynków GOSPOSTRATEG**

Załącznik nr 5. Kryteria oceny merytorycznej dla konkursu GOSPOSTRATEG XII

Kryteria oceny merytorycznej

Instytucja	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
Program	Strategiczny Program Badań Naukowych i Prac Rozwojowych „Społeczny i gospodarczy rozwój Polski w warunkach globalizujących się rynków” GOSPOSTRATEG
Konkurs	XII
Zakres	Projekty „otwarte”
Ogłoszenie konkursu	3 marca 2025 r.
Nabór wniosków	7 marca – 13 czerwca 2025 do godz. 16:00
Wersja	nr 1 z dnia 7 maja 2025 r.

Kryteria oceny merytorycznej to bardzo ważny dokument konkursowy.

Dzięki zapoznaniu się z nim podczas planowania projektu wnioskodawca sam wstępnie oceni swoją szansę na uzyskanie dofinansowania. Każdy wniosek oceniamy zgodnie z opisanymi tu kryteriami. Analizujemy go za pomocą kryteriów punktowanych (projekt zdobywa punkty) oraz z perspektywy kryteriów TAK/NIE (projekt spełnia/nie spełnia danego kryterium).

Kryteria dostępu

nazwa kryterium we wniosku	punktacja	opis kryterium	zasady oceny
1. Kwalifikowalność i adekwatność wydatków	TAK/NIE	W ramach kryterium ocenie podlega, czy przewidziane w ramach projektu koszty są zasadne, kwalifikowalne i adekwatne do zaplanowanych prac. W szczególności weryfikowane będą następujące aspekty: 1) zasadność planowanych kosztów, tj. czy są odpowiednie do zakresu poszczególnych prac; weryfikacji podlega: a) czy wydatki są niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją prac zaplanowanych w projekcie, b) czy wydatki są odpowiednio skorelowane z zadaniami, których dotyczą, c) czy podział finansowania między członkami konsorcjum jest adekwatny do realizowanych zadań; 2) adekwatność planowanych wydatków, weryfikacji podlega: a) czy wysokość wydatków jest właściwa i odpowiednio uzasadniona, b) czy wydatki są adekwatne w stosunku do oczekiwanych rezultatów; 3) kwalifikowalność poszczególnych pozycji zaplanowanych we wniosku, zgodnie z katalogiem wskazanym w Przewodniku kwalifikowalności kosztów, stanowiącym załącznik do Regulaminu konkursu; 4) poprawność przyporządkowania kosztów, weryfikacji podlega przyporządkowanie kosztów kwalifikowalnych do właściwej kategorii badań lub prac oraz odpowiednich kategorii kosztów, tj. np.: wynagrodzeń, podwykonawstwa, pozostałych kosztów bezpośrednich oraz kosztów pośrednich; 5) wnioskowana kwota dofinansowania jest zgodna z: a) limitami wysokości dofinansowania/kosztów kwalifikowanych określonymi w Regulaminie konkursu, b) limitem na podwykonawstwo określonym w Regulaminie konkursu, c) przepisami dotyczącymi pomocy publicznej oraz pomocy de minimis (w tym w zakresie intensywności wsparcia).	Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie warunki.

2. Prawa własności intelektualnej	TAK/NIE	W ramach kryterium ocenie podlega, czy: 1) wnioskodawca dysponuje prawami własności intelektualnej, które są niezbędne dla prowadzenia prac zaplanowanych w projekcie; 2) uprawdopodobniono, że brak jest dostępnych i objętych ochroną, rozwiązań/technologii/wyników prac, których istnienie uniemożliwiłoby albo czyniło niezasadnym wdrożenie proponowanego rozwiązania.	Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie warunki.
3. Zgodność z zasadą równości szans	TAK/NIE	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie, czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans, czyli czy promuje równość kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminację. Realizacja projektu nie może przyczyniać się do nierównego traktowania osób ze względu na płeć, rasę, pochodzenie etniczne, religię, światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. W szczególności należy zapewnić dostępność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami.	Kryterium uznaje się za spełnione, jeżeli projekt: 1) jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminacji, 2) zapewnia dostępność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami. W wyjątkowych sytuacjach dopuszczalne jest uznanie neutralności produktu projektu w stosunku do jednego lub obu tych punktów, pod warunkiem szczegółowego uzasadnienia, dlaczego projekt albo dany produkt projektu nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w tym zakresie.

Kryteria punktowane

nazwa kryterium we wniosku	punktacja	opis kryterium	zasady oceny
1.Potencjał wdrożenia rezultatów projektu oraz przewidywane korzyści	0-5	W ramach kryterium ocenie podlega, czy: 1) przedstawiona koncepcja wdrożenia wyników projektu jest wykonalna, przyjęte założenia są realistyczne, uzasadnione i uprawdopodobniają osiągnięcie zakładanych korzyści wdrożenia (np. ekonomicznych, społecznych, środowiskowych); 2) podmiot wdrażający posiada potencjał do wdrożenia wyników projektu; 3) poprawnie założono wartości wskaźników rezultatu i wpływu; 4) uwiarygodniono implementację rezultatów projektu odnoszących się do celów Programu; 5) poprawnie zidentyfikowano ewentualne ryzyka/bariery utrudniające wdrożenie rozwiązania będącego rezultatem projektu oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji /pokonania.	Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt. Kryterium nie może uzyskać pozytywnej oceny jeżeli jest spełniony którykolwiek z poniższych warunków: 1) przedstawiona koncepcja wdrożenia wyników projektu opiera się o nierealistyczne i nieuzasadnione założenia; 2) niepoprawnie założono wartości wskaźników rezultatu i wpływu.
2.Innowacyjność rezultatów projektu ¹	0-5	W ramach kryterium ocenie podlega stopień innowacyjności rezultatów projektu: 5 pkt - innowacyjność na skalę europejską/światową; 4 pkt - wielowymiarowa innowacyjność na skalę kraju (występują różne typy innowacyjności: produktowa, procesowa, społeczna); 3 pkt - innowacyjność na skalę kraju; 2 pkt - wielowymiarowa innowacyjność na skalę podmiotu wdrażającego (występują różne typy innowacyjności produktowa, procesowa, społeczna);	Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt.

¹ Innowacja rozumiana jest jako rozwój i wdrażanie nowych pomysłów w celu spełniania potrzeb społecznych i tworzenia nowych relacji społecznych oraz współpracy” (źródło: European Commission 2013, Guide to Social Innovation, Brussels). Innowacje w sferze publicznej rozumiane mogą być jako działania dotyczące wpływania, kreowania i wdrażania rozwiązań, mogących przyczynić się do zmiany społecznej, a zatem do zaistnienia innowacji społecznej. W innowacjach odnoszących się do sfery publicznej, w tym działań administracji publicznej, dochodzi do analizy zmiany instytucjonalnej (działań w obrębie administracji), która powinna przekładać się na zmianę społeczną (działania wobec interesariuszy, społeczeństwa). Efektem nowego, otwartego podejścia powinno być wykreowanie nowych struktur społecznych, czyli zjawisko wyłaniania społecznego, które wiązać się powinny z respektowaniem 5 podstawowych zasad, tj.: współpracy, dzielenia się wiedzą, spójności działań, współzależności podmiotowej i procesowej oraz otwartości. Takie rozumienie innowacji nie wyklucza jednocześnie zastosowania tradycyjnych mierników innowacyjności opisywanych w Podręcznikach OSLO i Frascati.

		1 pkt - innowacyjność na skalę podmiotu wdrażającego; 0 pkt - brak innowacyjności.	
3. Zakres, adekwatność i wykonalność prac zaplanowanych w projekcie w stosunku do oczekiwanych wyników	0-5	W ramach kryterium ocenie podlega, w jakim stopniu: 1) planowane prace zostały podzielone na jasno sprecyzowane, układające się w logiczną całość zadania, które zostały przypisane do właściwej kategorii badań lub prac; 2) harmonogram projektu pozwala osiągnąć zakładane wyniki w planowanym czasie; 3) zaplanowany zakres prac i metodologia badawcza są adekwatne (tzn. niezbędne, wystarczające i uzasadnione) do osiągnięcia wyników projektu i wskaźników produktu. W przypadku zaplanowania w projekcie badań podstawowych ocenie podlega czy zasadne jest ich przeprowadzenie (w kontekście specyfiki projektu); 4) precyzyjnie (w sposób mierzalny) określono efekt końcowy (kamień milowy) każdego zadania oraz wpływ nieosiągnięcia kamienia milowego na wynik projektu a tym samym na zasadność kontynuacji projektu; prawidłowo wskazano krytyczne kamienie milowe; 5) zidentyfikowano i opisano najistotniejsze ryzyka związane z realizacją projektu oraz właściwie zaplanowano zarządzanie ryzykiem.	Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt. Kryterium nie może uzyskać pozytywnej oceny jeżeli jest spełniony którykolwiek z poniższych warunków: 1) harmonogram jest nierealny; 2) kluczowe kamienie milowe do poszczególnych zadań nie są określone w sposób mierzalny oraz nie określono wpływu nieosiągnięcia kamienia milowego na zasadność kontynuacji projektu; 3) zaplanowany zakres prac nie prowadzi do osiągnięcia zakładanych wskaźników produktów.
4. Kompetencje wnioskodawcy i potencjał do realizacji projektu	0-5	W ramach kryterium ocenie podlega, czy: 1) kierownik B+R oraz kluczowy personel B+R posiadają kompetencje oraz doświadczenie adekwatne do zakresu i rodzaju zaplanowanych prac; 2) adekwatnie (w zakresie niezbędnym, wystarczającym i uzasadnionym) zaplanowano pozyskanie zasobów kadrowych niezbędnych do kompleksowej realizacji projektu; 3) zespół zarządzający, w szczególności kierownik zarządzający, posiada adekwatne doświadczenie, a role poszczególnych osób, zakres zadań i wymiar zaangażowania są optymalne oraz zapewniają właściwy monitoring i nadzór nad postępami w realizacji projektu i osiągnięcie zakładanego celu;	Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt. Kryterium nie może uzyskać pozytywnej oceny jeżeli jest spełniony którykolwiek z poniższych warunków: 1) wykazane zasoby nie zapewniają potencjału realizacji

		4) wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami technicznymi (w tym infrastrukturą naukowo-badawczą), zapewniającymi prawidłową realizację projektu zgodnie z zaplanowanym zakresem rzeczowym; 5) zasoby techniczne (posiadane i planowane do nabycia) zostały właściwie dobrane do rodzaju i zakresu zaplanowanych w poszczególnych zadaniach prac; a w przypadku konsorcjum kompetencje, zasoby techniczne członków konsorcjum są komplementarne względem siebie.	projektu; 2) plan pozyskania zasobów jest nieadekwatny do zakresu zaplanowanych prac; 3) brak adekwatnego doświadczenia/kompetencji kierownika B+R i kluczowej kadry B+R.
5.Wartość naukowa	0-1	Wnioskodawca wykazał, że projekt wnosi nowe elementy do istniejącego stanu wiedzy.	Spełnienie kryterium jest nieobowiązkowe, co oznacza, że projekt, który otrzymał 0 punktów również może zostać pozytywnie oceniony.

Uwaga

Dopuszczalna jest poprawa wniosku o dofinansowanie w zakresie informacji weryfikowanych w ramach powyższych kryteriów. W wyniku poprawy wniosku o dofinansowanie, w stosunku do treści wniosku przed poprawą, nie może ulec:

- zmianie cel Projektu,
- zmianie charakter głównych zagadnień społeczno-ekonomicznych podejmowanych we wniosku,
- zwiększeniu wnioskowane finansowanie (Projektu w stosunku do wskazanego we wniosku o dofinansowanie przed poprawą).

Definicje

Innowacje

- innowacja produktowa oznacza wprowadzenie na rynek przez dane przedsiębiorstwo nowego towaru lub usługi, lub znaczące ulepszenie oferowanych uprzednio towarów i usług w odniesieniu do ich charakterystyk lub przeznaczenia;
- innowacja procesowa oznacza wprowadzenie do praktyki w przedsiębiorstwie nowych lub znacząco ulepszonych metod produkcji lub dostawy
- Innowacja społeczna oznacza zmianę instytucjonalną, która powinna przekładać się na zmianę społeczną (działania wobec interesariuszy, społeczeństwa).

Wdrożenie

Do zastosowania w praktyce rozwiązania będącego wynikiem projektu zobowiązany jest podmiot wdrażający, o którym mowa w pkt 5.2 Regulaminu konkursu.