

Sygn. akt: KIO/W 15/26

POSTANOWIENIE

z dnia 20 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 stycznia 2026 r. w Warszawie wniosku z dnia 16 stycznia 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego – Izba Administracji Skarbowej w Katowicach oraz Krajowa Informacja Skarbowa w Bielsko-Białej, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług kompleksowego sprzątania i utrzymania czystości w budynkach i na posesjach Izby Administracji Skarbowej w Katowicach, Krajowej Informacji Skarbowej w Bielsku Białej oraz w jednostkach organizacyjnych im podległych w 2026 r.”, dotyczącym części 11, 12, 14, 16, 18, 20, 23, 25.

postanawia:

**odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku
lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.**

U z a s a d n i e

W dniu 16 stycznia 2026 r. Zamawiający – Izba Administracji Skarbowej w Katowicach oraz Krajowa Informacja Skarbowa w Bielsko-Białej - złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, dotyczącym części 11, 12, 14, 16, 18, 20, 23, 25.

W uzasadnieniu wniosku Zamawiający podniósł, że Wykonawca KM MANAGEMENT GROUP Sp. z o.o. w dniu 19 grudnia 2025 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego opisanego w petitum wniosku.

Zdaniem Zamawiającego ma ono na celu wyłącznie uniemożliwienia zawarcia umowy.

Zamawiający podniósł, że Odwołujący przedstawiając zarzuty wskazał czynności lub zaniechania Zamawiającego oraz naruszane przez niego przepisy, lecz nie wykazał zasadności stanowiska prezentowanego w odwołaniu i podjętą argumentację oparł na własnych racjach – bez powołania się na konkretne fakty i bez przytoczenia materiału dowodowego.

Zdaniem Zamawiającego, Odwołujący nie sporządził kalkulacji z uwzględnieniem wszystkich składników cenotwórczych – kosztów zatrudnienia i materiałów eksploatacyjnych oraz zakupu ewentualnych dodatkowych usług, jak również nie przedstawił dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności uzasadniających odwołanie, a w konsekwencji nie sprostał wymaganiom art. 516 ust. 1 pkt 10 Pzp.

Ponadto Zamawiający stwierdził, że zarzuty w odwołaniu są ogólnikowe, a brak wyjaśnień i wiarygodnych dowodów ze strony Odwołującego co do podanej w ofercie ceny było przyczyną odrzucenia oferty przez Zamawiającego w warunkach z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust.6 Pzp.

Dodatkowo Zamawiający podniósł, że Odwołujący opisując składniki cenotwórcze czyni to inaczej, niż w postępowaniu odwoławczym o sygn. akt KIO 5131/25 na przedmiotowe usługi w innych częściach - tj. 1-10, 13, 15, 17, 19, 21, 22, 24, 28, 29, wskazując, iż ww. sprawie odwołanie również było ogólnikowe i niepoparte materiałem dowodowym. Zamawiający wskazał także, że odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 5131/25 zostało cofnięte przed rozprawą pismem z dn. 04.01.2026 r., gdzie Odwołujący w piśmie z dnia 4 stycznia 2026 r. za przyczynę cofnięcia odwołania wskazał chorobę pełnomocnika Wykonawcy i niemożność rzetelnego przygotowania zastępstwa do rozprawy przed KIO, a w konsekwencji dla Zamawiającego nie jest to racjonalny i przekonujący powód.

Nadto, Zamawiający podniósł, że odwołanie w niniejszej sprawie oraz w sprawie o sygn. akt KIO 5131/25 łączy niespełnienie wymogu wskazania dowodów popierających przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, wskazując, że w obu sprawach Odwołujący nie sporządził odwołań z przekonaniem, że może liczyć na wygraną.

Zdaniem Zamawiającego, składanie przedmiotowych odwołań pozwalało jednak liczyć Odwołującemu na możliwość kontynuowania świadczenia dotychczasowej usługi (z uwagi na konieczność zapewnienia przez Zamawiającego ciągłości usługi sprzątania), w tym w ośmiu z jedenastu części objętych niniejszym zamówieniem, do czasu rozstrzygnięcia odwołania.

W konsekwencji powyższego, zdaniem Zamawiającego wobec zbieżności postępowania Odwołującego w obu sprawach odwoławczych, istnieje prawdopodobieństwo, że odwołanie w niniejszej sprawie wniesione jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W dniu 19 grudnia 2025 r. wykonawca KM MANAGEMENT GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach wniósł odwołanie co do odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części nr 11, 12, 14, 16, 18, 20, 23, 25, 26, 27, 31, zarzucając naruszenie następujących przepisów:

1. Art. 16 ust. 1 ustawy Pzp, tj. zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności postępowania,
2. Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – odrzucenie oferty z powodu rażąco niskiej ceny oraz Art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uchylenie decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego w zakresie części nr 11, 12, 14, 16, 18, 20, 23, 25, 26, 27, 31, a także o powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 11, 12, 14, 16, 18, 20, 23, 25, 26, 27, 31 w przy uwzględnieniu oferty Odwołującego.

Zgodnie z art. 578 ust. 2 ustawy PZP, *Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:*

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;*
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.*

Nadto należy w tym miejscu podkreślić, iż przesłanki wymienione w art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy PZP mają charakter samodzielny, co oznacza, że nie muszą być spełnione łącznie.

Uzasadnienie złożonego przez Zamawiającego wniosku odnosi się do przesłanki określonej w art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP, we wniosku brak jest natomiast twierdzeń co do tego, iż niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W pierwszej kolejności podkreślenia wymaga, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest instytucją, która może być stosowana jedynie wyjątkowo, jest bowiem odstępstwem od zasady, zgodnie z którą do czasu rozstrzygnięcia sprawy przez Izbę umowa nie może być zawarta, a która to zasada stanowi dla wykonawców gwarancję umożliwiającą skuteczne korzystanie ze środków ochrony prawnej. Z tego względu przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy określone w art. 578 ust. 2 ustawy PZP są restrykcyjne i nie mogą podlegać rozszerzającej interpretacji. Zamawiający, składając wniosek o uchylenie tego zakazu, powinien więc szczegółowo uzasadnić i w przypadku przesłanek z art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP jednocześnie uprawdopodobnić, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

W ocenie Izby, cała argumentacja Zamawiającego opiera się na polemice z zarzutami odwołania w przedmiotowej sprawie, jak i w sprawie KIO 5131/25, w szczególności w zakresie braku wyjaśnień, które zdaniem Zamawiającego jest ogólnikowe, jak również brakiem dowodów co do podanej w ofercie ceny przez Odwołującego. Poza tym argumentacja Zamawiającego, co do cofnięcia odwołania w sprawie KIO 5131/25 i okoliczności z tym związanych są irrelewantne dla rozstrzygnięcia niniejszego wniosku.

Zdaniem Izby argumentacja przedstawiona we wniosku co do zbieżności postępowania Odwołującego w obu sprawach odwoławczych nie może świadczyć, że odwołanie w niniejszej sprawie wniesione jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy i usprawiedliwiać uchylenia zakazu zawarcia umowy.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy.

Stosownie do art. 578 ust. 4 ustawy PZP, na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: