



**OPOLSKI  
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Opole, 2026-06-15

Znak sprawy: NRU.8361.152.2026

**DECYZJA Nr 59 / 2026**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691),

**Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

**wymierza** przedsiębiorcy **Alinie Narynieckiej** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą **ALINA NARYNIECKA RESTAURACJA "ATRIA"** ul. Dworcowa 7, 48-250 Głogówek, NIP 7481222030, REGON 160334783, **administracyjną karę pieniężną w wysokości 800 zł** (słownie złotych: osiemset 00/100) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 10.03.2026 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIIH*, zawiadomił przedsiębiorcę Alinę Naryniecką, zwaną dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie m.in. prawidłowości i rzetelności przekazywania informacji o cenach towarów i usług. Przedmiotowe zawiadomienie zostało doręczone 13.03.2026 r.

W dniach 10, 14 i 15.04.2026 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.152.2026 z dnia 09.04.2026 r., inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH* przeprowadzili czynności kontrolne w Restauracji XXX, w którym *Strona* prowadzi działalność gospodarczą.



Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy sprawdzili przestrzeganie przepisów dotyczących uwidaczniania cen w oparciu o obowiązujące w tym zakresie akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

Kontrolą w zakresie uwidaczniania cen objęto całość oferty gastronomicznej wyszczególnionej w karcie menu tj. 102 pozycje, wnosząc uwagi do 79 z uwagi na:

**- brak podania ilości potrawy lub napoju, do których odnosi się cena** - 75 przypadków:

1. Panierowany kotlet z piersi kurczaka z zestawem surówek i frytkami w cenie 34,00 zł;
2. Nuggetsy z zestawem surówek i frytkami w cenie 34,00 zł;
3. Siekane kotleciki z kurczaka i warzyw z zestawem surówek i ziemniakami w cenie 35,00 zł;
4. Medaliony czyli placuszki z kurczakiem z zestawem surówek i ziemniakami w cenie 35,00 zł;
5. Pierś kurczaka w sosie śmietanowo-cebulowym z zestawem surówek i ziemniakami w cenie 35,00 zł;
6. Grillowane polędwiczki z kurczaka z warzywami na parze i ryżem w cenie 37,00 zł;
7. Grillowana pierś z kurczaka z zestawem surówek i frytkami w cenie 37,00 zł;
8. Kotlet hawajski z ananasem, żurawiną i serem z zestawem surówek i frytkami w cenie 38,00 zł;
9. Pierś kurczaka nadziewana włoszczyzną z zestawem surówek i ziemniakami w cenie 39,00 zł;
10. Cordon bleu, czyli kotlet z serem i szynką z zestawem surówek i ziemniakami w cenie 39,00 zł;
11. Kotlet de volaille nadziewany pieczarkami i serem z zestawem surówek i frytkami w cenie 39,00 zł;
12. Przysmak Prezesa, czyli kotlet w chrupkiej panierce polany żółtym serem z zestawem surówek i frytkami w cenie 39,00 zł;
13. Smażona roladka drobiowa z suszonymi pomidorami i mozzarellą z surówkami i pieczonymi ziemniakami w cenie 39,00 zł;
14. Pierś kurczaka sauté przykryta szpinakiem i mozzarellą z zestawem surówek i frytkami w cenie 40,00 zł;
15. Pierś kurczaka a'la pizza z pieczarkami, papryką i serem z zestawem surówek i frytkami w cenie 40,00 zł;
16. Gulasz wieprzowy z szynki z zestawem surówek i kaszą jęczmienną w cenie 32,00 zł;
17. Kotlet schabowy tradycyjny z zestawem surówek i frytkami 44,00 zł;
18. Kotlet pod pierzyną z zestawem surówek i pieczonymi ziemniakami w cenie 41,00 zł;
19. Kotlet drwała z zestawem surówek i pieczonymi ziemniakami w cenie 42,00 zł;
20. Placek po węgiersku z zestawem surówek i sosem czosnkowym w cenie 42,00 zł;
21. Schab nadziewany wędzonką z zestawem surówek i ziemniakami w cenie 43,00 zł;
22. Rolada bawarska (z boczkiem) z modrą kapustą i kluskami śląskimi w cenie 44,00 zł;
23. Schab w sosie borowikowym z zestawem surówek i ziemniakami w cenie 48,00 zł;
24. Zapiekane naleśniki z serem i pieczarkami w cenie 27,00 zł;
25. Krokiety ziemniaczane

z sosem pieczarkowym z zestawem surówek w cenie 27,00 zł; **26.** Smażený sýr, czyli czeski smażony ser z zestawem surówek i frytkami w cenie 35,00 zł; **27.** Łazanki Makaron z kapustą kiszoną, kielbasą i cebulą w cenie 25,00 zł; **28.** Zielone wstążki Makaron wstążki ze szpinakiem, suszonymi pomidorami i serem feta w cenie 27,00 zł; **29.** Wędzony pomidor makaron w sosie pomidorowym z wędzonką, czosnkiem i bazylią w cenie 27,00 zł; **30.** Kurka z kurką Makaron rurki z kurkami i kurczakiem w cenie 32,00 zł; **31.** Sałatka Farmerska: sałaty, kurczak gyros, czerwona cebula, sos czosnkowy w cenie 25,00 zł; **32.** Sałatka Grecka: sałaty, pomidor, czerwona cebula, ser feta, oliwki, winegret ziołowy w cenie 26,00 zł; **33.** Sałatka Cezar: sałaty, cebula, jajko, kurczak grillowany, pomidor, winegret ziołowy w cenie 29,00 zł; **34.** Sałatka Firmowa: sałaty, czerwona cebula, ogórek, pomidor, ser feta, kurczak, sos musztardowy w cenie 31,00 zł; **35.** Zupy (Codziennie serwujemy je za 13 złotych) w cenie 13,00 zł; **36.** Szarlotka na ciepło z lodami i bitą śmietaną w cenie 25,00 zł; **37.** Sernik z bitą śmietaną i sosem czekoladowym w cenie 23,00 zł; **38.** Espresso w cenie 7,00 zł; **39.** Kawa czarna w cenie 8,00 zł; **40.** Kawa czarna w cenie 10,00 zł; **41.** Kawa biała w cenie 9,00 zł; **42.** Kawa biała w cenie 11,00 zł; **43.** Cappuccino w cenie 10,00 zł; **44.** Karmelowe Latte Macchiato w cenie 12,00 zł; **45.** Kawa z lodami w cenie 15,00 zł; **46.** Dzbanek prawdziwej herbaty pana Adama (Czarna i zielona z dodatkami, owocowa) w cenie 12,00 zł; **47.** Czekolada na gorąco Wedel w cenie 15,00 zł; **48.** Woda (gazowana lub nie) w cenie 4,00 zł; **49.** Pepsi w cenie 7,00 zł; **50.** 7up w cenie 7,00 zł; **51.** Mirinda w cenie 7,00 zł; **52.** Lipton Ice Tea w cenie 7,00 zł; **53.** Tonic Schweppes w cenie 7,00 zł; **54.** Red Bull w cenie 9,00 zł; **55.** Soki Toma 100% w cenie 6,00 zł; **56.** Napoje Tymbark w cenie 6,00 zł; **57.** Pilsner Urquell w cenie 14,00 zł; **58.** Książęce Czerwony lager/Złote Pszeniczne /Porter w cenie 12,00 zł; **59.** Lech Premium w cenie 11,00 zł; **60.** Tyskie Gronie w cenie 10,00 zł; **61.** Kozel Cerny w cenie 12,00 zł; **62.** Kozel Zero w cenie 12,00 zł; **63.** Lech Free/ Lech Free limonka z miętą w cenie 11,00 zł; **64.** Sok do piwa w cenie 1,00 zł; **65.** Wściekły pies 2\* wódka, syrop malinowy, tabasco, pieprz w cenie 18,00 zł; **66.** Żubrówka z jabłkiem Żubrówka Bison Grass, sok jabłkowy w cenie 15,00 zł; **67.** Tequila Sunrise Tequilla, sok pomarańczowy, grenadina w cenie 22,00 zł; **68.** Zielona Wdowa Wódka, blue curacao, sok pomarańczowy w cenie 25,00 zł; **69.** Pink Martini Martini bianco, sok wiśniowy, świeże owoce w cenie 19,00 zł; **70.** Gin & Tonic Gin, tonic Schweppes, limonka w cenie 22,00 zł; **71.** Mojito Biały rum, limonka, mięta w cenie 26,00 zł; **72.** Wspomnienie lata Wódka, gin, 7up, syrop truskawkowy, sok z cytryny w cenie 25,00 zł; **73.** Carlo Rossi różowe, białe, czerwone w cenie 10,00 zł; **74.** Carlo Rossi różowe, białe, czerwone w cenie 50,00 zł; **75.** Prosecco włoskie wino musujące w cenie 60,00 zł.

- brak podania ilości potrawy oraz rodzaju użytych mięs – 4 przypadki:

**1.** Cztery sztuki mięsa z wymienionymi w karcie dodatkami w cenie 140,00 zł; **2.** Siedem sztuk mięsa z wymienionymi w karcie dodatkami w cenie 245,00 zł; **3.** Mała deska zakąsek

(4 rodzaje zakąsek, porcja dla 4-5 osób) w cenie 115,00 zł; 4. Duża deska zakąsek (6 rodzajów zakąsek, porcja dla 8-9 osób) w cenie 190,00 zł.

Wskazane nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (numer akt NRU.8361.152.2026) oraz w Załączniku Nr 1 do protokołu kontroli – „Zestawienie potraw, napojów i wyrobów sprawdzonych w zakresie uwidaczniania cen w Restauracji XXX - stan na dzień 10.04.2026 r.” Przedmiotowe dokumenty zostały bez uwag podpisane i odebrane przez *Stronę* w dniu 15.04.2026 r.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W oparciu o zebrany w toku kontroli materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 15.05.2026 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto *Opolski WIIH* wezwał *Stronę* do przedstawienia informacji dotyczącej wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w roku 2025, informując jednocześnie, iż w przypadku braku dostarczenia ww. dokumentów przesłankę wielkości obrotów i przychodu oceni na podstawie dokumentów finansowych pozyskanych od organu podatkowego bądź w drodze oszacowania z zastosowaniem przepisów działu III *Ordynacji podatkowej*. W przedmiotowym piśmie *Opolski WIIH* zwrócił się również do *Strony* o przekazanie oświadczenia dotyczącego średniorocznego zatrudniania w roku 2025.

W odpowiedzi *Strona*, pismem z dnia 22.05.2026 r. przedstawiła informację dotyczącą osiągniętych obrotów i przychodu przesyłając - Podsumowanie księgi Przychodów i Rozchodów za rok 2025 wraz z oświadczeniem o przeciętnym zatrudnieniu w roku 2025. Ponadto w przedmiotowym piśmie *Strona* poinformowała, iż wszelkie uchybienia wykryte w czasie kontroli usunęła i zwróciła się z prośbą do *Opolskiego WIIH* o wymierzenie jak najniższej kary pieniężnej.

Niezależnie od powyższego, informację w zakresie osiągniętych obrotów i przychodu za 2025 roku *Opolski WIIH* uzyskał również pismem z dnia 26.05.2026 r. od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Prudniku.

**Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.**

*Strona* prowadząc działalność gospodarczą w Restauracji XXX, nie dopełniła obowiązku uwidocznienia w karcie menu informacji o ilości serwowanych potraw lub wyrobów, do której odnosi się cena przy 75 pozycjach, a także ilości potrawy oraz rodzaju użytych mięs przy 4 pozycjach na 102 poddane kontroli.

Art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* stanowi, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, o czym stanowi art. 3 ust. 1 pkt 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. Z kolei w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 *ustawy o informowaniu o cenach* - cena jednostkowa towaru lub usługi to cena ustalona za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 9 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Cennik ten zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których odnosi się cena, o czym stanowi § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W myśl art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług nie uwidacznia ceny lub ceny jednostkowej towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, a tym samym nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia

szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Przy ocenie **stopnia naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za nieuwidocznienie ilości serwowanych potraw i napojów, do których odnosi się cena, a także ilości potrawy oraz rodzaju użytych mięs przy 79 pozycjach na 102 objęte kontrolą.

Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Stronę* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*.

Z punktu widzenia konsumenta cena jest podstawową informacją o towarze lub usłudze, która determinuje podjęcie decyzji o zakupie. Zgodnie z § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* w cenniku oprócz cen i nazw oferowanych potraw i wyrobów zamieszcza się również określenie ich ilości. Uwidocznienie w karcie menu ilości potraw i napojów, do których odnoszą się ceny daje konsumentom informację o stosunku ceny do ilości potrawy lub wyrobu, który otrzyma. Brak informacji o ilości potrawy lub wyrobu utrudnia konsumentowi podjęcie świadomej decyzji oraz oszacowania czy stosunek ilości potrawy do podanej ceny jest dla niego opłacalny i rozsądny. Z drugiej strony nieinformowanie konsumenta o ilości serwowanych wyrobów może skutkować tym, że konsument za każdym razem otrzyma tę samą potrawę w różnej ilości lub napój o różnej objętości, za tę samą cenę. Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze. W przypadku korzystania z usług gastronomicznych konsument powinien dysponować rzetelną informacją, która umożliwi mu identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, które zostaną mu zaserwowane w określonej ilości. Informacje te są niezbędne, aby konsument mógł dokonać świadomego wyboru przy podejmowaniu decyzji o zakupie. Naruszenie stwierdzono w odniesieniu do 77,5 % potraw i napojów uwidocznionych w karcie menu. Skala i waga naruszenia są zatem istotne, ponieważ na skutek ujawnionej nieprawidłowości konsumenci byli pozbawieni istotnych informacji wymaganych przepisami prawa przy świadczeniu usług gastronomicznych.

Kolejną przesłanką wpływającą na wymiar kary, jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, a także wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach* oraz uzyskane korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków. Przesłanka ta znajduje swoje odniesienie do oceny podmiotu gospodarczego funkcjonującego na rynku w okresie poprzedzającym kontrolę.

*Opolski WIIH* stwierdził, iż jest to pierwsze naruszenie przez *Stronę* przepisów z zakresu *ustawy o informowaniu o cenach* ujawnione przez tutejszy organ (uwzględniono okres ostatnich 24 miesięcy). Organ wziął również pod uwagę, iż *Strona* w toku kontroli podjęła dobrowolne działania naprawcze i uwidoczniała brakujące gramatury w karcie menu. Należy jednak zauważyć, że *Strona* została wcześniej zawiadomiona przez tutejszy organ o zamiarze przeprowadzenia kontroli w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen. Zawiadomienie zostało doręczone *Stronie* w dniu 13.03.2026 r., natomiast czynności kontrolne zostały wszczęte niemal po miesiącu - 10.04.2026 r., zatem *Strona* mogła podjąć kroki aby przygotować się do inspekcji i wyeliminować ewentualne nieprawidłowości dotyczące uwidaczniania cen.

**Wielkość obrotów i przychodu** stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przy ustaleniu wysokości kary pieniężnej uwzględnił przekazane przez *Stronę* - Podsumowanie księgi Przychodów i Rozchodów - 01/01/2025 – 31/12/2025 oraz oświadczenie dotyczące przeciętnego zatrudnienia w 2025 roku. Ponadto informację w zakresie osiągniętych przez *Stronę* obrotów i przychodu *Opolski WIIH* uzyskał także od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Prudniku.

Na podstawie informacji przekazanych przez *Stronę* oraz uzyskanych od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Prudniku *Opolski WIIH* przyjął, iż zgodnie z przepisami ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1480, z późn. zm.) *Strona* jest mikroprzedsiębiorcą tj. przedsiębiorcą, który w co najmniej jednym z dwóch ostatnich lat obrotowych spełniał łącznie następujące warunki:

- 1) zatrudniał średniorocznie mniej niż 10 pracowników oraz
- 2) osiągnął roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz z operacji finansowych nieprzekraczający równowartości w złotych 2 milionów euro, lub sumy aktywów jego bilansu sporządzonego na koniec jednego z tych lat nie przekroczył równowartości w złotych 2 milionów euro.

Zważając na przedstawione przez *Stronę* dochody z prowadzonej działalności *Opolski WIIH* uznał, iż wysokość kary nie będzie stanowić zagrożenia dla bytu przedsiębiorcy, a jej wymiarzenie pozwoli na realizację celów kary zawartych w dyrektywie 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. UE. L z 1998 r. Nr 80, str. 27, z późn. zm.), dalej *Dyrektywa 98/6/WE*.

**Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie znajduje ona zastosowania, ponieważ w przedmiotowej sprawie kontrola nie była przeprowadzona w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że zgodnie z wymaganiami *Dyrektywy 98/6/WE* kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary i usługi opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, która powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i pkt 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z poniższych przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwa warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ w miejscu świadczenia usług gastronomicznych stwierdzono brak uwidocznionych ilości serwowanych wyrobów i napojów w 79 przypadkach na 102 poddane kontroli, co stanowi 77,5 % oferty gastronomicznej lokalu wyszczególnionej w karcie menu. Zatem wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą, ponieważ konsumenci zostali pozbawieni wymaganych ustawowo informacji w zakresie oferowanych usług gastronomicznych. Dlatego też mimo podjęcia przez *Stronę* działań dobrowolnych i uwidocznienia brakujących gramatur w cenniku, organ nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie warunków z art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa* umocowujących do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia z *ustawy o informowaniu o cenach* kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 ww. ustawy. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną w stosunku do kontrolowanego punktu gastronomicznego mogły być one prowadzone jedynie przez *Opolskiego WIIH*. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa* nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości. Oczywiście jest istnienie przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. *Strona* nie dopełniła obowiązku z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu cenach*, bowiem dla 77,5 %

skontrolowanych wyrobów nie uwidoczniła ilości potrawy lub napoju, do której odnosi się cena. Podkreślić dodatkowo należy, iż cena identyfikująca dany wyrób wraz z podaniem jego nazwy i gramatury winna być uwidoczniiona przez przedsiębiorcę w momencie oferowania danego produktu lub usługi, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Wobec powyższego charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości **800 zł**. Uwzględniając charakter, rodzaj oraz skalę naruszenia oraz podjęte przez *Stronę* działania naprawcze *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca wpłaca na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole, w terminie **7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji  
Handlowej  
Aneta Rabczewska  
/podpisano elektronicznie/

#### **Pouczenie:**

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) od decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Ozimska 19, 45-057 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 63 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do

doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (e-mail) pozostawia się bez rozpoznania.

3. Zgodnie z art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
4. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
5. W myśl art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę* decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo do wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
6. Na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2026 r. poz. 622).
7. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2026 r. poz. 622), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

**Otrzymują:**

1. ALINA NARYNIECKA  
ul. Dworcowa 7  
48-250 Głogówek
2. Wydż. BA
3. aa

AD/DCh