



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ3.442.107.2025.JB
KND/108/25/DKZP

Warszawa, dnia 13 stycznia 2026 r.

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Przedsiębiorstwo Zagospodarowania Odpadów Sp. z o.o. ul. Rybnicka 199A 44-122 Gliwice (adres w chwili udzielenia zamówienia: ul. Zwycięstwa 36, 44-100 Gliwice)
Rodzaj zamówienia:	dostawy
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	„Budowa obiektu kontenerowego z instalacją oczyszczania odcieków składowiskowych na instalacji przetwarzania odpadów w Gliwicach przy ul. Rybnickiej 199B”
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony
Data wszczęcia postępowania:	30.06.2021 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	336244-2021 (DUUE)

Wartość zamówienia: 3 300 000,00 zł (772 960,44 euro)

Środki UE: nie

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Pzp*”, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (dalej także: „Prezes Urzędu”) na podstawie art. 609 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzonym naruszeniu przez Zamawiającego przepisów:

1. art. 138 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ustalenie terminu składania ofert w wymiarze krótszym aniżeli 35 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej;
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a w zw. art. 108 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 85 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy P który podlegał wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia ze względu na jego wcześniejsze zaangażowanie w przygotowanie postępowania, które spowodowało zakłócenie konkurencji.

UZASADNIENIE

W toku kontroli doraźnej ustalono, iż Zamawiający – Przedsiębiorstwo Zagospodarowania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *„Budowa obiektu kontenerowego z instalacją oczyszczania odcieków składowiskowych na instalacji przetwarzania odpadów przy ul. Rybnickiej 199 B w Gliwicach”*, zakończone zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego w dniu 3 sierpnia 2021 r. z wykonawcą P

Wysokość wynagrodzenia wykonawcy została określona w § 4 ust. 1 umowy na kwotę 3 370 815,00 zł brutto.

Zarzut nr 1

Jak wynika z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia zostało ono wszczęte w dniu 30 czerwca 2021 r. poprzez przekazanie ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji

Unii Europejskiej. Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 21 lipca 2021 r. (pkt IV.2.2 ogłoszenia o zamówieniu; rozdział 17 ust. 1 SWZ). Zamawiający nie przedłużył terminu składania ofert w toku postępowania.

Zgodnie z treścią zawartego w dokumentacji postępowania dokumentu pn. „Odpowiedź na zapytania do Specyfikacji Warunków Zamówienia” z dnia 7 lipca 2021 r., jeden z wykonawców, który ostatecznie nie złożył oferty w postępowaniu, zwrócił się o *przedłużenie terminu składania ofert na dzień 04.08.2021 r. z uwagi na panującą pandemię koronawirusa u naszych poddostawców*. Zamawiający udzielił odpowiedzi, iż *nie widzi podstaw do zmiany terminu składania ofert określonego w SWZ w rozdz. 17 ust. 1*.

W toku kontroli doraźnej, pismem z dnia 30 maja 2025 r. zwrócono się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający dysponuje wiedzą, z jakich przyczyn ustalono termin składania ofert w wymiarze krótszym aniżeli 35 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, stosownie do treści art. 138 ust. 1 ustawy Pzp, jak również – z jakich przyczyn odmówiono wydłużenia ww. terminu pomimo wniosku złożonego przez jednego z wykonawców.

Pismem z dnia 12 czerwca 2025 r. Zamawiający wyjaśnił co następuje.

Nowy Zarząd, badając sprawę w oparciu o dostępne dokumenty, nie dysponuje żadnymi dodatkowymi źródłami informacji mogącymi pomóc w rozwianiu powstałych wątpliwości. Niemniej jednak, kierując się najlepszą wiedzą oraz doświadczeniem w stosowaniu przepisów PZP, po analizie zgromadzonej dokumentacji, nie dostrzega podstaw do skracania terminu składania ofert, co oznacza, że zgłoszona wątpliwość w tym zakresie jest uzasadniona. Podobnie odrzucenie prośby Wykonawcy o wydłużenie terminu składania ofert. W naszej opinii przy takim skomplikowaniu przedmiotu zamówienia termin składania ofert powinien być bezsprzecznie dłuższy niż minimalny (bez skracania) który reguluje ustawa.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu zważył co następuje.

Stosownie do treści art. 138 ust. 1 ustawy Pzp, *termin składania ofert nie może być krótszy niż 35 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.*

Jak wynika z ustaleń stanu faktycznego sprawy, Zamawiający ustalił termin składania ofert w wymiarze 21 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Brak jest przy tym podstaw do uznania, iż mogły zistieć się przesłanki skrócenia terminu składania ofert określone w art. 138 ust. 2 ustawy Pzp, w szczególności bowiem sam Zamawiający nie wskazał na jakiegokolwiek uzasadnienie dla dokonania skrócenia tego terminu.

Tym samym uznać należy, iż poprzez ustalenie terminu składania ofert w wymiarze krótszym aniżeli 35 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, Zamawiający naruszył art. 138 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania, bowiem nieuzasadnione skrócenie terminu składania ofert zawęży krąg wykonawców zainteresowanych złożeniem oferty w postępowaniu.

Zarzut nr 2

W dokumentacji postępowania przekazanej do Urzędu w toku kontroli zawarto kopię korespondencji elektronicznej przeprowadzonej w dniu 16 czerwca 2021 r. oraz 25 czerwca 2021 r. pomiędzy p. _____ Przedsiębiorstwa Zagospodarowania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, pełniącą ówczasnie funkcję kierownika Zamawiającego (zgodnie z treścią pkt 5 lit. A pkt 1 protokołu postępowania), a p. _____

Treść korespondencji wskazuje, iż w ramach przedmiotowej korespondencji p. _____ przekazał p. _____ plik pn. „uwagi do wymagań funkcjonalności i elementów instalacji.docx”. Treść ww. pliku jest w zasadniczej części zbieżna z treścią załącznika nr 1 do SWZ „Wymogi dotyczące przedmiotu zamówienia”, stanowiącego, zgodnie z treścią rozdziału 3 ust. 4 SWZ, część opisu przedmiotu zamówienia. Omawiana korespondencja miała miejsce przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, co nastąpiło w dniu 30 czerwca 2021 r.

W ramach kontroli doraźnej, w treści pisma z dnia 13 maja 2025 r., Zamawiający przekazał w powyższym zakresie następujące informacje:

W szczególności należy w tym przypadku zwrócić uwagę na treść korespondencji e-mail prowadzonej przez byłą _____ z wyłonionym później wykonawcą, która to korespondencja odnosiła się do samego zakresu przedmiotu zamówienia i parametrów, jakie miały być wymagane od zrealizowanego przedmiotu zamówienia. Faktem obciążającym w tej sprawie jest to, że przedmiotowa korespondencja była prowadzona z prywatnej poczty e-mail byłej _____, co świadczy o tym, że zamierzała ukryć fakt prowadzenia tej korespondencji.

Pismem z dnia 30 maja 2025 r. zwrócono się do Zamawiającego z prośbą o wskazanie, w jaki sposób Zamawiający ustalił, iż p. _____ z którym korespondencję prowadził ówczesny przedstawiciel Zamawiającego, reprezentował wykonawcę P. _____ jak również – czy Zamawiający posiada wiedzę, czy podjęte zostały jakiekolwiek środki, o których mowa w art. 85 ust. 1 ustawy Pzp, w celu zagwarantowania, że udział tego wykonawcy w postępowaniu nie zakłóci konkurencji, ewentualnie – proszę o wskazanie, czy Zamawiającemu jest wiadome, z jakich przyczyn oferta wykonawcy P. _____ nie została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w związku z art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z uwagi na ww. okoliczności faktyczne.

Zamawiający pismem z dnia 12 czerwca 2025 r. wyjaśnił w powyższym zakresie co następuje.

Na kilka miesięcy przed wszczęciem postępowania przetargowego Spółka prowadziła rozeznanie technologiczne, w ramach którego odbywały się rozmowy z przedstawicielami środowiska

naukowego Politechniki Śląskiej w Gliwicach. Celem tych rozmów było zorientowanie się w dostępnych rozwiązaniach technologicznych dla planowanego zakresu zamówienia. W wyniku prowadzonych konsultacji, w maju do Spółki wpłynęły dwie oficjalne koncepcje technologiczne – jedna od firmy M a druga od firmy P . Koncepcję P podpisał Pan (w załączeniu), który – jak wykazano później – prowadził nieformalne, pozakulisowe rozmowy z przedstawicielami Zamawiającego, dotyczące kształtu przyszłego postępowania przetargowego.

Zamawiający ustalił ten fakt na podstawie posiadanej, zarchiwizowanej korespondencji mailowej, która – choć niekompletna – jednoznacznie wskazuje na kontakt tej osoby z ówczesnym Kierownikiem Zamawiającego () oraz członkiem komisji przetargowej odpowiedzialnym za merytoryczne przygotowanie postępowania (). Fakt ten świadczy o niedopuszczalnym wpływie potencjalnego wykonawcy na treść dokumentacji zamówienia, co stanowi rażące naruszenie zasad równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz bezstronności postępowania. Należy podkreślić, że w dniu dzisiejszym Zamawiający posiada pełną wiedzę na temat dostępnych rozwiązań technologicznych w zakresie objętym zamówieniem i jest świadomy, że na rynku funkcjonuje wiele alternatywnych i równoważnych rozwiązań. Odpowiednie sformułowanie warunków zamówienia – w sposób szerszy, bardziej neutralny technologicznie i niedyskryminujący – pozwoliłoby na uzyskanie znacznie większej konkurencji oraz prawdopodobnie korzystniejszych ofert zarówno pod względem technicznym jak i finansowym. Odpowiadając na pytanie, dlaczego oferta nie została odrzucona na podstawie przepisów ustawy PZP dotyczących zakłócenia konkurencji, informujemy, że nie jesteśmy w stanie wskazać przyczyn takiej decyzji. Nie posiadamy również informacji, dlaczego kwestia ta nie została formalnie zbadana w toku postępowania. W naszej ocenie Zamawiający zaniechał podjęcia działań, które w świetle przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych powinny być zostać bezwzględnie wykonane. Dotyczy to w szczególności czynności przewidzianych w art. 85 ust. 1 (wezwanie do wyjaśnień w związku z możliwym zakłóceniem konkurencji), art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a (obowiązek odrzucenia oferty złożonej z naruszeniem przepisów ustawy) oraz art. 108 ust. 1 pkt 6 (wykluczenie wykonawcy, który miał wpływ na przygotowanie postępowania, bez umożliwienia skutecznego wykazania, że nie spowodowało to zakłócenia konkurencji).

W związku z powyższym, Prezes Urzędu zważył co następuje.

Stosownie do treści art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, jeżeli, w przypadkach, o których mowa w art. 85 ust. 1, doszło do zakłócenia konkurencji wynikającego z wcześniejszego zaangażowania tego wykonawcy lub podmiotu, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, chyba że spowodowane tym zakłócenie konkurencji może być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 85 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca lub podmiot, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (...), doradzał lub w inny sposób był zaangażowany w przygotowanie postępowania o udzielenie tego zamówienia, zamawiający podejmuje odpowiednie środki w celu zagwarantowania, że udział tego wykonawcy w postępowaniu nie zakłóci konkurencji, w szczególności przekazuje pozostałym wykonawcom istotne informacje, które przekazał lub uzyskał w związku z zaangażowaniem wykonawcy lub tego podmiotu w przygotowanie postępowania, oraz wyznacza odpowiedni termin na złożenie ofert. Zamawiający wskazuje w protokole postępowania środki mające na celu zapobieżenie zakłóceniu konkurencji.

Art. 85 ust. 2 ustawy Pzp wskazuje, że Wykonawca zaangażowany w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia podlega wykluczeniu z tego postępowania wyłącznie w przypadku, gdy spowodowane tym zaangażowaniem zakłócenie konkurencji nie może być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w tym postępowaniu. Przed wykluczeniem wykonawcy zamawiający zapewnia temu wykonawcy możliwość udowodnienia, że jego zaangażowanie w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia nie zakłóci konkurencji.

Stosownie zaś do treści art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Ustalenia stanu faktycznego dają podstawę do stwierdzenia, iż w dniach 16 czerwca 2021 r. oraz 25 czerwca 2021 r. kierownik Zamawiającego – p. _____ oraz osoba reprezentująca wykonawcę P _____ – p. _____ wymieniły korespondencję, w ramach której p. _____ przekazał p. _____ plik, którego merytoryczna zawartość w zasadniczym stopniu odzwierciedla treść opisu przedmiotu zamówienia ostatecznie przyjętego w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia. Fakt reprezentacji przez p. _____ wykonawcy P _____ został ustalony na podstawie potwierdzenia tej okoliczności *expressis verbis* przez Zamawiającego w toku kontroli, przy czym okoliczność tę dodatkowo uprawdopodobnia fakt, iż p. _____ został określony jako osoba pełniącą funkcję P _____ na stronie internetowej tego wykonawcy

Powyższe okoliczności dają podstawę do uznania, iż w związku z przedmiotowym postępowaniem o udzielenie zamówienia zaistniała sytuacja doradzania lub zaangażowania w inny sposób w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia przez wykonawcę, stanowiąca przesłankę zastosowania dyspozycji art. 85 ust. 1 ustawy Pzp, nakazującą podjęcie przez Zamawiającego odpowiednich środków w celu zagwarantowania, że udział tego wykonawcy w postępowaniu nie zakłóci konkurencji, w szczególności poprzez przekazanie pozostałym wykonawcom istotnych informacji, które przekazał lub uzyskał w związku z zaangażowaniem wykonawcy lub tego podmiotu w przygotowanie postępowania,

oraz wyznaczenie odpowiedniego terminu na złożenie ofert. Ustalenia dokonane w toku kontroli wskazują jednakże, iż Zamawiający nie podjął żadnych środków, o których mowa w art. 85 ust. 1 ustawy Pzp. Środki takie nie zostały przede wszystkim wykazane w treści protokołu postępowania, pomimo wynikającego *explicite* z art. 85 ust. 1 ustawy Pzp obowiązku ich wskazania w tymże protokole, jak również – brak podjęcia takowych środków wynika z wyjaśnień samego Zamawiającego przekazanych w toku kontroli doraźnej. Ponadto, w kontekście naruszenia wykazanego w pkt 1 niniejszej *Informacji o wyniku kontroli*, nie sposób uznać, że Zamawiający zadośćuczynił wymogowi wyznaczenia odpowiedniego terminu na złożenie ofert w rozumieniu art. 85 ust. 1 ustawy Pzp w sytuacji, w której Zamawiający wyznaczył termin składania ofert w wymiarze krótszym aniżeli minimalny termin dopuszczony przepisami ustawy Pzp.

Wobec powyższego zasadne jest uznanie, iż zakłócenie konkurencji spowodowane zaangażowaniem wykonawcy P nie mogło być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w tym postępowaniu, co stosownie do treści art. 85 ust. 2 ustawy Pzp stanowi przesłankę warunkującą dopuszczalność wykluczenia wykonawcy z postępowania. W szczególności należy podkreślić, iż o uprzywilejowaniu wykonawcy P przesądza posiadanie przez niego faktycznej wiedzy co do zasadniczej części wymogów opisu przedmiotu zamówienia już na etapie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia, co bez wątpienia znacząco upraszczało proces przygotowania oferty, w tym kalkulacji ceny ofertowej, oraz ułatwiało złożenie oferty pomimo ustanowienia przez Zamawiającego terminu składania ofert krótszego aniżeli ustawowy termin minimalny.

Reasumując, wykazane powyżej okoliczności przesądzają o ziszczeniu się przesłanek wykluczenia wykonawcy P określonych w art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, a w konsekwencji – o ziszczeniu się przesłanek odrzucenia oferty wykonawcy P określonych w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp.

Tym samym uznać należy, iż poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy P z postępowania o udzielenie zamówienia oraz zaniechanie odrzucenia jego oferty, Zamawiający naruszył art. 108 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 85 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania, bowiem Zamawiający udzielił zamówienia wykonawcy, który podlegał wykluczeniu z postępowania oraz którego oferta podlegała odrzuceniu.

Pouczenie

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 610 ust. 1 ustawy Pzp od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie **7 dni** od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli doraźnej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Mariusz
Ciosek



Elektronicznie
podpisany przez
Mariusz Ciosek
Data: 2026.01.13
14:43:53 +01'00'