



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.17.2026.JL

Pani
Ewa Mendera
Dyrektor
Rodzinnego Domu Dziecka w Przyłęku

ul. Kamieniecka 16b
57-256 Bardo

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław, 28 maja 2026 r.

I. Informacje organizacyjne:

Jednostka kontrolowana:	Placówka opiekuńczo – wychowawcza typu rodzinnego „Rodzinny Dom Dziecka w Przyłęku”
Kierownik jednostki kontrolowanej:	Ewa Mendera, od 1 kwietnia 2025 r. do 20 kwietnia 2026 r.
Zakres kontroli:	Przestrzeganie standardów opieki i wychowania, praw dziecka oraz zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi. Okres objęty kontrolą od 1 kwietnia 2025 r. do 20 kwietnia 2026 r.
Podstawa prawna kontroli:	Art. 122 i 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej ¹ ; Plan Kontroli na I półrocze 2026 r. zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 22 grudnia 2025 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:	od 20 kwietnia 2026 r. do 28 kwietnia 2026 r.
Kontrolerzy:	1. Joanna Laskowska, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 173 z 2 kwietnia 2026 r., sygn. PS-NKWR.0030.173.2025.JL 2. Emilia Molska – Kaźmierczak, starszy inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 174 z 2 kwietnia 2026 r. sygn. PS-NKWR.0030.174.2025.JL 3. Marta Berezowska, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 175 z 2 kwietnia 2026 r., sygn. PS-NKWR.0030.175.2025.JL <i>(dowód: akta kontroli str. 1-26)</i>

¹ (Dz. U. z 2025 r. poz. 49 ze zm.), zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „ustawą”.

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną wystąpienia nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa, które wpłynęły na prawidłowość ostatecznej realizacji ustawowych zadań.

III. Ustalenia kontroli:

„Rodzinny Dom Dziecka w Przyłęku”² jest niepubliczną placówką opiekuńczo – wychowawczą typu rodzinnego prowadzoną przez Stowarzyszenie „Kopciuszek” z Barda na zlecenie Powiatu Ząbkowickiego w ramach realizacji zadania publicznego na prowadzenie na terenie powiatu ząbkowickiego placówki opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego w okresie od 01.01.2025 r. do 31.12.2029 (umowa nr 2/2024 z 26 listopada 2024 r.) oraz na podstawie zezwolenia Wojewody Dolnośląskiego nr ZP-ZS.9423.18.2016.TB z 30 grudnia 2016 r.³ Placówka zabezpiecza 8 miejsc dla dzieci i osób, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej.

W okresie objętym kontrolą bieżącą działalność Placówki określał Regulamin organizacyjny wprowadzony w życie z dniem 1 stycznia 2017 r., w którym wskazano ustawową liczbę 8 miejsc i określono jej typ jako rodzinny. Do Regulaminu wnosi się uwagi, które należy wyeliminować i doprowadzić do zgodności z zapisami ustawy:

- 1) w § 9 ust. 8 figuruje błędna nazwa „ośrodek adopcyjno – opiekuńczy”, zamiast „ośrodek adopcyjny”;
- 2) w § 12 ust. 2 wskazano, że w szczególnie uzasadnionych przypadkach Placówka może wystąpić do „placówki, która wydała orzeczenie kwalifikacyjne o weryfikację tego orzeczenia” – przedmiotowy zapis jest niezrozumiały w świetle obowiązujących przepisów prawa, w tym dotyczących zadań realizowanych przez placówkę opiekuńczo – wychowawczą typu rodzinnego.

Na podstawie wykazu wychowanków stwierdzono, że na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych, w Placówce było 10 dzieci w wieku od 6 do 17 lat, w tym 4 rodzeństwa 2-osobowe. W toku czynności kontrolnych ustalono, że stan faktyczny liczby dzieci nie zgadza się z wykazem ewidencyjnym dzieci w Placówce.

² zwany w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „Placówka”, „Dom”

³ zwane w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „Zezwoleniem”

Dwie wychowanki z kontrolowanej placówki (rodzeństwo: B.W-K. i Z.W-K.), pomimo wydanego skierowania Starosty Ząbkowickiego z 3 lutego 2025 r. (nr 2/2025 i nr 3/2025) oraz zezwolenia Wojewody Dolnośląskiego na umieszczenie ww. rodzeństwa w Placówce (nr PS-NKWR.940.4.3.2025.JS z 5 lutego 2025 r.), faktycznie przebywały w Rodzinnym Domu Dziecka w Dzbanowie⁴. Z kolei w Placówce przebywała wychowanka (M.S.), która zgodnie z wydanym przez Starostę Ząbkowickiego skierowaniem nr 8/2024 z 11.09.2024 r. powinna przebywać w RDD w Dzbanowie. Przenoszenie dzieci pomiędzy Placówkami niezgodnie z art. 108 ustawy oraz wbrew wydanym skierowaniom stanowi nieprawidłowość.

Tym samym w Placówce na dzień kontroli przebywało faktycznie 9 dzieci, w tym 1 z nieuregulowanym pobytem, a 2 dzieci było faktycznie nieobecnych.

W sierpniu 2025 r. na podstawie skierowania nr 4/2025 z 1.08.2025 r. przyjęto do Placówki wychowanka (N.J.) z przekroczeniem limitu wychowanków, określonego w Zezwoleniu, co stanowi nieprawidłowość w myśl art. 95 ust. 4 ustawy.

Dokonano analizy dokumentacji w formie miesięcznych grafików pracy wychowawców w Placówce, na podstawie których ustalono, że opiekę i wychowanie nad dziećmi sprawowali wychowawcy w ramach dyżurów dziennych i nocnych w wymiarze od 12 h do 24 h na dobę. Ustalono, że dyrektor nie prowadził list obecności pracowników, pomimo zasadności ich wprowadzenia dla celów dokumentowania czasu pracy, i tym samym rekomenduje się ich prowadzenie.

W okresie od 27.08.2025 r. do 22.09.2025 r. wychowankowie Placówki przebywali w Sanatorium Dziecięcym „Jagusia” w Kudowie – Zdroju oraz w okresie od 2.12.2025 r. do 21.12.2021 r. w Szpitalu Rehabilitacyjno – Lecznicy w Wojnowie, pracownicy wykorzystywali wówczas urlopy wypoczynkowe, natomiast w obu przypadkach dyrektor Placówki pozostawał w gotowości do realizacji zadań placówki w sytuacji tego wymagającej. Wskazuje się na konieczność rozważenia zasadności organizacji wyjazdów sanatoryjnych, rehabilitacyjnych dla wszystkich dzieci w tym samym okresie, szczególnie w czasie rozpoczęcia roku szkolnego, co w procesie adaptacji szkolnej i klasowej jest istotne z punktu widzenia budowania tożsamości i przynależności rówieśniczej.

(dowód: akta kontroli str. 27 – 72, 274 – 277)

⁴ zwany w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „RDD w Dzbanowie”

W zakresie oceny standardu określonego w § 14 rozporządzenia, w oparciu o losowo wybraną sześciuosobową grupę kontrolną dokonano oceny sporządzania diagnoz psychofizycznych dziecka niezwłocznie po jego przyjęciu do Placówki. Stwierdzono, że dla czworga wychowanków sporządzono diagnozy psychofizyczne w terminie maksymalnie niespełna miesiąca od dnia przyjęcia do Placówki, a wobec jednego wychowanka diagnozę sporządzono po upływie ponad 2 miesiące od dnia jego przyjęcia. Dla jednego dziecka przyjętego do Placówki (01.08.2025 r.) nie została sporządzona diagnoza psychofizyczna, co stanowi nieprawidłowość w myśl ww. podstawy prawnej (w dokumentacji stwierdzono diagnozę psychofizyczną opracowaną 11.06.2025 r. i aktualizowaną 31.07.2025 r., tj. z okresu pobytu dziecka w rodzinie zastępczej zawodowej).

Diagnozy psychofizyczne w 4 przypadkach zostały sporządzone przez psychologa Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ząbkowicach Śląskich⁵, zgodnie z § 14 ust. 2 rozporządzenia. Jedna diagnoza nie posiadała wskazania osoby jej sporządzającej – brak podpisu, co wymaga wyeliminowania w przyszłości i zachowania dbałości w tym zakresie.

Spośród sześciu sporządzonych diagnoz z grupy kontrolnej, żadna nie zawierała wszystkich obszarów określonych w § 14 ust. 3 – 4 rozporządzenia. W czterech dokumentach stwierdzono brak obszaru „rozwój dziecka”, w czterech diagnozach wskazania dotyczące obszaru „pracy przygotowującej dziecko do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka” zawierały treść nieadekwatną – psycholog PCPR odnotowywał: *„Brak było możliwości przeprowadzenia pracy przygotowującej dziecko do umieszczenia w rodzinnej pieczy zastępczej z uwagi na brak czasu i nagłość sytuacji. Małoletnia została umieszczona w pieczy zastępczej na mocy postanowienia sądowego ..., w trybie natychmiastowym”*. Wskazuje się, że w przedmiotowym obszarze diagnozy uwzględnia się kierunek pracy na rzecz zmiany formy pieczy zastępczej z instytucjonalnej na rodzinną, wobec dziecka już umieszczonego w placówce. Powyższe stanowi uchybienie leżące po stronie psychologa zatrudnionego w PCPR, jako jednostki wspierającej działalność Placówki. W przypadku jednej diagnozy (bez podpisu osoby sporządzającej), dokument w treści odnosił się tylko do obszarów „rozwój dziecka” i „wskazania do dalszej pracy pedagogicznej z dzieckiem”. Mając na uwadze fakt, że ww. diagnoza została opracowana w 2023 r., a kolejne dokumenty sporządzane były przez specjalistę z PCPR, odstępuje się od stwierdzenia nieprawidłowości skutkującej wydaniem zalecenia pokontrolnego, z jednoczesnym wskazaniem na konieczność zachowania dbałości

⁵ zwane dalej „PCPR”

dyrektora w zakresie analizy dokumentacji diagnostycznej wpływającej do Placówki, a stanowiącej podstawę dalszego opracowania narzędzi do pracy z dzieckiem.

(dowód: akta kontroli str. 73 – 101)

Zgodnie z § 15 ust. 1 rozporządzenia wychowawca kierujący procesem wychowawczym, we współpracy z asystentem rodziny prowadzącym pracę z rodziną dziecka opracowuje plan pomocy dziecku. Na podstawie analizy dokumentacji grupy kontrolnej (10 planów pomocy dzieciom) oraz wyjaśnień dyrektora Placówki w tym zakresie stwierdzono, że plany pomocy dzieciom sporządzał wychowawca, z pominięciem współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie nie został przydzielony asystent we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną w myśl art. 100 ust. 1 ustawy. Brak współpracy z powyższymi podmiotami przy opracowaniu planu pomocy dziecku stanowi nieprawidłowość. Ponadto stwierdzono brak współpracy PCPR, jako organizatora rodzinnej pieczy zastępczej, o którym mowa w art. 139 ust. 2 ustawy. W planach pomocy dzieciom stwierdzono, że:

- a) w 1 przypadku dokument nie posiadał daty sporządzenia;
- b) w 1 przypadku plan sporządzono bez ówczynie wykonanej diagnozy psychofizycznej, co stanowi następstwo nieprawidłowości wykazanej w powyższej części wystąpienia oraz w dokumencie poprawiono datę z 1.11.2025 r. na 12.06.2025 r. (okres obowiązywania planu to 12.06.2025 r. – 12.06.2026 r.);
- c) w 3 przypadkach poprawiono daty sporządzenia: z 1.11.2025 r. na 1.01.2025 r. (okres obowiązywania planu to 1.01.2025 r. – 1.01.2026 r.); z 1.11.2025 r. na 1.01.2026 r. (okres obowiązywania planu to 1.01.2026 r. – 1.01.2027 r.); z 1.11.2025 r. na 25.11.2025 r. (okres obowiązywania planu to 25.11.2025 r. – 30.06.2026 r.);
- d) w 2 przypadkach data sporządzenia planów to 1.11.2025 r., a wskazany czas ich obowiązywania dotyczył okresów: 13.02.2025 r. – 13.02.2026 r. i 13.02.2026 r. – 13.02.2027 r.;
- e) w 2 przypadkach data sporządzenia planów to 13.02.2026 r., a wskazany czas ich obowiązywania dotyczył okresów: 13.02.2025 r. – 13.02.2026 r. i 13.02.2026 r. – 13.02.2027 r.;
- f) w 1 przypadku został sporządzony 1.11.2025 r. na okres od 25.11.2025 r. do 30.09.2026 r., przy czym diagnoza psychofizyczna dziecka została sporządzona 24.11.2025 r., co stanowi nieprawidłowość w myśl § 15 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia;

g) we wszystkich przypadkach cel pracy z dzieckiem dotyczył powrotu dziecka do rodziny;

h) dokumenty określały cele i działania krótkoterminowe i długoterminowe.

Wobec powyższego i w oparciu o przekazaną dokumentację nie było możliwe stwierdzenie, że plany pomocy dzieciom powstawały niezwłocznie po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej, w myśl § 15 ust. 1 rozporządzenia, co stanowi uchybienie wymagające korekty w postaci sporządzania planu pomocy dziecku umieszczonemu w pieczy zastępczej w sposób rzetelny i dbały. W zakresie oceny modyfikacji planów pomocy dzieciom, ustalono w dokumencie zapis „Ocena realizacji/modyfikacji”, który nie zawierał daty jej sporządzenia i odnosił się w treści do zapisów typu: *„wzmacnianie pozytywne, współpraca z lekarzami, współpraca z psychologiem, obserwowanie oceny funkcjonowania dziecka w placówce, dziecko coraz lepiej radzi sobie z emocjami, relacje stabilne, dziecko osiąga adekwatny poziom rozwoju, kontakt z lekarzami”*. Wobec powyższego stwierdzono, że plany pomocy dzieciom nie podlegały modyfikacji, co stanowi nieprawidłowość w świetle § 15 ust. 5 rozporządzenia. Analiza planów wykazała, że w katalogu celu pracy z dzieckiem poza tymi wskazanymi w § 15 ust. 3 rozporządzenia dodano cel: *„umieszczenie dziecka w innej placówce”*, co stanowi uchybienie i wymaga w przyszłości dostosowania do zgodności z treścią określoną w § 15 ust. 3 rozporządzenia. Dyrektor Placówki potwierdził, że nie posiadał dokumentacji dotyczącej współpracy z ośrodkami pomocy społecznej w ramach sporządzania planów pomocy dziecku oraz realizacji działań zgodnie z określonym celem pracy z dzieckiem (powrót do rodziny).

(dowód: akta kontroli str. 47, 102 –122)

W zakresie oceny przestrzegania standardu określonego w § 17 ust. 2 rozporządzenia, dla każdego dziecka w Placówce prowadzono kartę pobytu, a oceny prawidłowości ich sporządzania dokonano w oparciu o analizę kart losowo wybranych dzieci za miesiące: czerwiec, grudzień 2025 r. oraz marzec 2026 r. Stwierdzono, że karty pobytu dziecka zawierały comiesięczne adnotacje w obszarach odnoszących się do znaczących dla dziecka wydarzeń, postępów w nauce szkolnej lub przedszkolnej, stanu zdrowia dziecka oraz oceny aktualnej sytuacji dziecka. Niemniej stwierdzono, że dokonywane zapisy posiadały lakoniczne informacje, zawarte przeważnie w jednym zdaniu, np. w obszarze znaczące dla dziecka wydarzenia – *„Chętnie bierze udział w wydarzeniach grupowych i zajęciach, współpracuje z innymi dziećmi”*, w obszarze ocena aktualnej sytuacji dziecka – *„Dziecko funkcjonuje bardzo dobrze”*. Wskazuje się na prowadzenie kart pobytu dziecka w sposób rzetelny

i w pełni odzwierciedlający funkcjonowanie dziecka w Placówce w sferach określonych w § 17 ust. 2 rozporządzenia. Nadto ustalono, że wobec dwóch wychowanek karty pobytu sporządził wychowawca pracujący w RDD w Dzbanowie, co potwierdziło również faktyczny pobyt tego rodzeństwa ww. Placówce, a formalne tylko funkcjonowanie w ewidencji Domu. Powyższe było skutkiem nieprawidłowego przeniesienia dzieci między placówkami.

(dowód: akta kontroli str. 123 – 126)

W zakresie oceny realizacji standardów określonych w § 18 rozporządzenia od dyrektora Placówki pozyskano informacje, poddano analizie przedstawione dokumenty w postaci faktur, rachunków, list wypłat, potwierdzeń dokonanych przelewów bankowych, rozmów z dziećmi oraz dokonanych oględzin Domu.

Posiłki w Placówce (śniadania, obiady i kolacje) przygotowywali wychowawcy wraz z pracownikiem gospodarczym oraz z dziećmi (starsi wychowankowie samodzielnie pod nadzorem, dzieciom młodszym – osoby dorosłe). Produkty dostępne były w kuchni. Z indywidualnych rozmów z wychowanymi pozyskano informacje, że miały swobodny dostęp do artykułów żywnościowych oraz napojów. Do szkół dzieci otrzymywały kanapki oraz owoce. Żadne dziecko nie wymagało stosowania środków spożywczych specjalnego żywienia i nie było alergikiem pokarmowym. Za wyżywienie wychowanków przebywających na co dzień w internacie oraz za wyżywienie dzieci w przedszkolu okazano faktury. Zakupu produktów żywnościowych dokonywali pracownicy Placówki (np. w dyskoncie spożywczo – przemysłowym „Biedronka”, w zakładzie masarniczym). Podczas oględzin kuchni w Placówce (na I piętrze i parterze) stwierdzono liczne produkty żywnościowe po upływie daty ważności do spożycia, m.in. ryż (luty 2026 r., październik 2025 r.), kasza (lipiec 2025 r.), mąka tortowa (marzec 2026 r.), pianki marshmallow (styczeń 2026 r.) oraz produkty mrożone typu karkówka wieprzowa bez kości (10.02.2026 r.), mięso mielone wieprzowe (3.04.2026 r.), biała kielbasa (7.04.2026 r.), kielbasa zwyczajna (15.04.2026 r.), parówki (16.04.2026 r.), mortadela (11.11.2025 r.). Stwierdzono także znaczne zapasy masła roślinnego, przypraw, serków śmietankowych, sera żółtego, konserw (mięsnych i paprykarza szczecińskiego) oraz zapasy mrożonego pieczywa, mrożonych startych marchwi, jabłka, selera. W lodówce dostępnej na co dzień znajdowały się konserwy (Krakus, paprykarz szczeciński), kielbasa, serek śmietankowy, zupa pomidorowa, mleko, ketchup, musztarda, chrzan, cytryna; w zamrażalniku: mrożone pieczywo, warzywa. Mrożone produkty z ujawnioną datą upływu ważności do spożycia dyrektor odkładał do zlewu w toku kontroli w Placówce celem utylizacji, zaś pozostałe artykuły sypkie zobowiązał się wyrzucić i dokonać ponownej weryfikacji

wyposażenia kuchni w produkty żywnościowe. W myśl § 18 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia oraz w oparciu o powyższe stwierdza się, że dzieci miały zapewnione wyżywienie, przy czym jakość produktów żywnościowych oraz stwierdzona żywność po upływie terminu do spożycia nie pozwalają pozytywnie ocenić obszaru standardu zabezpieczenia wyżywienia dostosowanego do potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych oraz stanu zdrowia dzieci, co stanowi nieprawidłowość.

(dowód: akta kontroli str. 46, 48, 127 – 129, 133 – 136, 216 – 219, 192 – 193)

Przebywające w Placówce dzieci miały zapewniony dostęp do opieki zdrowotnej, w myśl § 18 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia. Dziewięcioro z nich zadeklarowanych było do Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Bardzie, jedno do Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nysie, jedno do Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kaliszu. Dwoje wychowanków przebywających na co dzień w placówce resocjalizacyjnej i w szpitalu, miało zapewniony dostęp do opieki zdrowotnej w ośrodkach zdrowia w miejscu pobytu. Dwoje dzieci objętych było leczeniem stomatologicznym, dwoje leczeniem okulistycznym, jedno leczeniem dermatologicznym. Wszystkie dzieci przebywające w Placówce objęte były leczeniem specjalistycznym w ramach pobytu w sanatorium „Jagusia” w Kudowie – Zdroju (27.08.2025 r. – 23.09.2025 r.) oraz w Szpitalu Rehabilitacyjno – Lecznicznym w Wojnowie (2 – 21.12.2025 r.). Leki przechowywano w odpowiednich warunkach, w miejscu niedostępnym dla wychowanków. Za ich wydawanie odpowiedzialny był wychowawca, co w rozmowach indywidualnych potwierdziły dzieci. Wychowanków zaopatrywano w produkty lecznicze oraz wyroby medyczne (okulary), zgodnie ze wskazaniami lekarskimi, w myśl § 18 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 137 – 141)

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w okresie objętym kontrolą w Placówce zapewniono zajęcia wychowawcze dla wszystkich wychowanków oraz konsultacje psychologiczne (umowa cywilnoprawna z psychologiem). Zajęcia kompensacyjne, terapeutyczne oraz rewalidacyjne zapewnione były dzieciom wg ich potrzeb w placówkach oświatowych (szkoła i przedszkole – logopeda, zajęcia sensoryczne). W zakresie oceny standardu określonego w § 18 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia, dyrektor przekazał, że w zajęciach pozalekcyjnych uczestniczyło łącznie 4 wychowanków: 2 w ramach pobytu w internacie szkolnym oraz 2 odpowiednio w placówce resocjalizacyjnej i w szpitalu. Pozostałe dzieci nie uczestniczyły w żadnych zajęciach pozalekcyjnych zorganizowanych przez Placówkę. W zajęciach rekreacyjno – sportowych uczestniczyło tylko jedno dziecko z Placówki (sks).

Przez cały okres objęty kontrolą, w tym w wakacje i w ferie Dom nie organizował form aktywnego spędzania czasu dla dzieci, wpływających na ich rozwój poznawczy, psychospołeczny, fizyczny, rozwój zainteresowań, co dyrektor wyjaśnił brakiem środków finansowych na ten cel. W ocenie kontrolerów, brak działań w powyższym zakresie zawęził oddziaływania rzutujące wszechstronny rozwój dzieci, w szczególności kształtowania w nich nawyku spędzania czasu wolnego i rozwijania na właściwym poziomie ich funkcji poznawczych i edukacyjnych. Jedynie formy zorganizowane przez szkołę dały im taką możliwość.

(dowód: akta kontroli str. 146 – 151)

Rozmowy indywidualne z podopiecznymi, oględziny wyposażenia szaf w pokojach mieszkalnych dzieci i wyposażenia w łazienkach oraz informacje od dyrektora wskazały, że zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 6 lit. a – c rozporządzenia, wychowankowie posiadali odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, zabawki oraz środki higieny osobistej, stosownie do wieku, indywidualnych potrzeb i pory roku, mając wpływ i możliwość wyboru odzieży. Zakup odzieży, obuwia, bielizny i innych przedmiotów osobistego użytku realizowane były zgodnie z zapotrzebowaniem wychowanków i dokonywał ich wychowawca. W powyższym zakresie Placówka korzystała też ze wsparcia darczyńców. W kontekście pozyskanych podczas rozmów z dziećmi informacji o posiadaniu odzieży między innymi od darczyńców i z domu biologicznego dokonano analizy dokumentacji (faktur, paragonów) w zakresie oceny standardu zapewniania dzieciom odzieży, bielizny, obuwia. W okresie objętym kontrolą dyrektor okazał dokumentację dotyczącą zakupu odzieży, obuwia, bielizny dziecięcej (np. Pepco - paragon z 12.02.2026 r. na kwotę 137,90 zł; Sinsay – paragon z 31.03.2026 r. na kwotę 216,90 zł; Sinsay – paragon z 27.09.2025 r. na kwotę 566,91 zł; Pepco - paragon z 29.11.2025 r. na kwotę 52,50 zł) oraz dokumentację potwierdzającą zakup odzieży, obuwia i bielizny damskiej (np. CROPP – paragon z 8.04.2025 r. na kwotę 330,96 zł; CROPP – paragon z 29.07.2025 r. na kwotę 320,94 zł; D&M Sp. z o.o. Rybnik – faktura z 16.09.2025 r. na kwotę 1.630,67 zł; CCC S.A. faktura z 8.10.2025 r. na kwotę 1.259,94 zł; Sinsay – paragon z 8.04.2025 r. na kwotę 176,92 zł; LPP S.A.: faktura z 16.02.2026 r. na kwotę 1.679,92 zł, faktura z 6.02.2026 r. na kwotę 2.387,66 zł, faktura z 14.07.2025 r. na kwotę 1.170,60 zł). Przekazane faktury i paragony wystawione były na Stowarzyszenie Kopciuszek, posiadały odrębną adnotację „dot. wychowanków RDDz w Przyłęku” Dyrektor wyjaśnił powyższą sytuację jako stwierdzenie uchybienia w dokumentacji księgowej i poinformował o poszukiwaniu nowego biura rachunkowego.

(dowód: akta kontroli str. 127 – 128, 152 – 157, 232 – 247)

W okresie objętym kontrolą wychowankowie mieli zapewniony dostęp do nauki, która w zależności od poziomu kształcenia odbywała się w placówkach oświatowych ogólnodostępnych lub w strukturze placówki resocjalizacyjnej (1 wychowanek), tj. w szkołach podstawowych i branżowych, jak również w przedszkolu. Spośród wychowanków, jedno z dzieci korzystało z indywidualnego nauczania na podstawie orzeczenia z poradni psychologiczno – pedagogicznej o potrzebie kształcenia indywidualnego, o którym mowa w § 18 ust. 1 pkt 10 lit. b rozporządzenia. Dwoje wychowanków przebywało w internacie szkolnym, jedno realizowało naukę z jednoczesnym pobytem w szpitalu. Zgodnie z informacją dyrektora wychowankowie mieli zapewnioną pomoc i wsparcie w bieżącej nauce ze strony wychowawcy, psychologa oraz w szkole (zajęcia wyrównawcze). Wychowanek przebywający na co dzień w placówce resocjalizacyjnej oraz wychowanek przebywający w szpitalu, objęci byli wsparciem w nauce w tych podmiotach. Z informacji otrzymanych podczas kontroli wiadomo, że dyrektor zapewniał dzieciom podręczniki do nauki języka obcego, ćwiczenia oraz pozostałe podręczniki i materiały edukacyjne, niebędące w gestii zapewnienia przez daną szkołę. Wyposażał każde dziecko w artykuły i przybory szkolne, co w rozmowach indywidualnych potwierdziły dzieci. Wobec powyższego stwierdzono, że przestrzegano standardu określonego w § 18 ust. 1 pkt 7 i 10 rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 49 – 51, 128, 161 - 165)

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia, zadaniem placówki jest zapewnienie dziecku od 5. roku życia, co miesiąc kwoty pieniężnej do własnego dysponowania, której wysokość jest nie niższa niż 3% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy. Z informacji przekazanych przez dyrektora wiadomo, że kwota „kieszonkowego” wypłacana była dzieciom na koniec danego miesiąca, co wychowankowie potwierdzali pisemnym podpisem. Listy wypłat kwoty do własnego dysponowania zawierały obszary mówiące o zwiększeniu lub zmniejszeniu ww. kwoty, przy czym zasady ich uwzględniania nie posiadały odzwierciedlenia w regulaminie Placówki. Z informacji od wychowanków wiadomo, że kieszonkowe mogło być zmniejszone za „złe zachowanie” lub zwiększone „za pomoc”, ale żadne z nich nie potrafiło wskazać w jakich wysokościach i konkretnie za jakie działania lub w jakich okolicznościach. Brak zapisu dotyczącego wskazanych powyżej sytuacji wpływających na wysokość kwoty pieniężnej do własnego dysponowania, wymaga korekty w myśl § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia. Na podstawie analizy miesięcznych list wypłat „kieszonkowego” za okres objęty kontrolą ustalono,

że wychowankowie otrzymywali co miesiąc kwotę do własnego dysponowania w wysokości 50,00 zł. W listopadzie 2025 r. z racji wyjazdu do sanatorium wychowankom została wypłacona kwota po 100,00 zł. Wskazać należy, że na ww. listach podpisywały odbiór kieszonkowego dwie wychowanki, które faktycznie przebywały w RDD w Dzbanowie, a formalnie były na stanie w Placówce.

(dowód: akta kontroli str. 6, 48, 166 – 184)

W okresie objętym kontrolą w myśl § 18 ust. 1 pkt 13 i pkt 14 rozporządzenia Placówka ponosiła opłaty za pobyt dziecka w internacie oraz pokrywała koszty dojazdu dzieci w miejsca poza placówką wg potrzeb. Przejazdy związane z dojazdem do szkół zapewniała gmina oraz dla wychowanków uczących się poza zasięgiem gminnym, Placówka kupowała bilety miesięczne. Wyjazd do sanatorium i szpitala uzdrowskiego Placówka zrealizowała w ramach zakupu usługi transportowej. Pokrycie kosztów przejazdu dzieci do i z miejsca uzasadnionego pobytu poza Placówką (wizyta lekarska, szczepienia, dojazd do placówek resocjalizacyjnych) realizowane były przez pracowników jednostki kontrolowanej z wykorzystaniem aut prywatnych, rozliczane na podstawie przejechanych kilometrów (pracownicy nie posiadali zawartych umów na wykorzystanie aut prywatnych do celów służbowych, jak również nie posiadali badań potwierdzających zdolność do prowadzenia pojazdów w celach zawodowych). Dla bezpieczeństwa przewożonych dzieci należy dopełnić obowiązku związanego z posiadaniem wymaganych uprawnień przez osoby kierujące pojazdami i wykorzystujące do tych celów swój samochód prywatny.

(dowód: akta kontroli str. 129, 185 – 186)

Ocenie poddano przestrzeganie standardu w zakresie warunków mieszkalno – bytowych, zgodnie z zapisami § 18 ust. 3 pkt 1 - 5 rozporządzenia, w myśl których dzieciom powinny być zapewnione odpowiednie warunki mieszkaniowe, w tym pokoje mieszkalne przeznaczone dla nie więcej niż 5 osób z właściwym oświetleniem, powierzchnią zapewniającą przechowywanie rzeczy osobistych i swobodne korzystanie z wyposażenia; łazienki z miejscem do prania i suszenia z zachowaniem zasad higieny i zapewniające intymność; miejsce do nauki, miejsce do przygotowywania posiłków oraz wspólną przestrzeń mieszkalną, zarówno do spożywania posiłków jak i stanowiącą miejsce spotkań i wypoczynku. Placówka prowadzona była w wolnostojącym domu jednorodzinnym. Teren był ogrodzony, posiadał część rekreacyjną z trampoliną, grillem i dużą powierzchnią terenu zielonego. W domu na działalność Placówki przeznaczone były wszystkie pomieszczenia. Wychowankowie posiadali łącznie 4 pokoje mieszkalne usytuowane na I i II piętrze domu (jeden trzyosobowy

z 3 dzieci; trzy dwuosobowe z 2 dziećmi), które wyposażono dla każdego dziecka w łóżko, szafy i komody do przechowania rzeczy osobistych, biurka do bieżącej nauki, zabawki, książki zgodnie z wiekiem i z zainteresowaniami dzieci. Pokoje posiadały oświetlenie naturalne i sztuczne. Liczba łóżek w pokojach używanych przez dzieci odpowiadała rzeczywistej liczbie dzieci w niej przebywającej (9 dzieci). W jednym z pokoi mieszkalnych na II piętrze stwierdzono nieukończone obrobienie w ścianie ościeżnicy drzwi wejściowych do pokoju z widoczną pianką i pęknięciami. Wymaga to naprawienia celem wyeliminowania możliwości wyrządzenia szkody dzieciom podczas codziennego użytkowania. W domu do dyspozycji wychowanków były dwie łazienki (jedna z wanną, druga z prysznicem), z umywalkami oraz toaletami. W łazience z prysznicem stwierdzono znaczne zniszczenie kabiny prysznicowej (kamień, zagrzybienie fug) oraz okno, które na dzień oględzin nie zapewniało intymności, a które w dniu 23 kwietnia br. zostało zabezpieczone folią typu „lustro weneckie”. Wskazuje się na konieczność podjęcia działań w zakresie usunięcia stwierdzonych zniszczeń w kabinie prysznicowej. Dom posiadał kuchnię ze stołem jadalnianym, wyposażoną, dostosowaną do przygotowywania i przechowywania posiłków oraz obróbki żywności. Część wspólna stanowiąca miejsce do oglądania telewizji, wspólnego spędzania czasu, wypoczynku i nauki znajdowała się na I piętrze domu. Sąsiadowała z bawialnią dla dzieci, w której znajdowały się książki, gry edukacyjne, puzzle i zabawki. W pomieszczeniu tym stwierdzono odstające od ściany gniazdo elektryczne, wymagające zabezpieczenia. W łazience na I piętrze i na parterze znajdowały się pralki. Suszenie odzieży odbywało się naturalnie z wykorzystaniem suszarek manualnych, a w okresie wiosenno – letnim na ogrodzie. W części parterowej domu znajdowała się łazienka z toaletą dla wychowawców, pokój dyrektora, magazynek, druga kuchnia nieaktywna w swej funkcji i pełniąca rolę magazynu kuchennego.

(dowód: akta kontroli str. 187– 224, 262 – 264)

Podczas czynności kontrolnych w siedzibie Placówki zbadano obszar przestrzegania praw dziecka, o których mowa w art. 4 ust. 1 – 11 ustawy. W związku z tym, przeprowadzono rozmowy indywidualne, po ówczesnym wyrażeniu przez dzieci zgody. W trakcie obserwacji dzieci w domu, ich zachowania były naturalne, nie dostrzeżono u wychowanków zachowań wzbudzających niepokój, mogących świadczyć o naruszeniu ich praw lub zagrożeniu bezpieczeństwa. Małoletni swobodnie wypowiadali się na temat pobytu w Placówce, czuli się w niej stabilnie i bezpiecznie. Wykazali się wiedzą na temat okoliczności pobytu w pieczy zastępczej, opowiadali o posiadanych kontaktach z rodzicami lub bliższymi i dalszymi osobami z rodziny naturalnej (rodzeństwo, dziadkowie, ciocie, wujkowie) – spotkaniach. Dzieci

otwarcie opowiadały o bieżącej nauce (wskazały szkoły, klasę, jak do niej jeżdżą), otrzymywanym wsparciu edukacyjnym ze strony wychowawcy, uczęszczaniu do lekarzy („jak coś się dzieje” - pediatra, stomatolog, okulista), wyjazdach do sanatorium i szpitala rehabilitacyjnego oraz spędzaniu czasu wolnego na terenie ogrodu i podczas spotkań integracyjnych z wychowankami z RDD w Dzbanowie. Wychowankowie zaprzeczyli występowaniu zachowań ze strony dorosłych i innych dzieci mających znamiona nierespektowania ich praw, w tym w zakresie ochrony przed poniżającym traktowaniem i karaniem, naruszaniem nietykalności cielesnej. Nie skarżyły się na złe samopoczucie ani inne dolegliwości mogące świadczyć o problemach zdrowotnych. W zakresie codziennej opieki pozytywnie wypowiadały się na temat wyżywienia, otrzymywanym wyposażeniu do szkoły oraz zapewnieniu odzieży, obuwia i bielizny (od darczyńców, kupowane w Placówce i z domu rodzinnego). Dzieci potwierdziły możliwość skorzystania ze wsparcia psychologicznego w Placówce. W związku z powyższym należy uznać, że Prawa Dziecka w Placówce były przestrzegane.

(dowód: akta kontroli str. 225 – 228)

Przedmiotem kontroli była także ocena zgodności zatrudnienia pracowników z wymogami kwalifikacyjnymi, tj. Dyrektora, wychowawców i osoby zatrudnionej do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich. Dokonując analizy akt osobowych ustalono, że w okresie objętym kontrolą w Placówce z dziećmi pracowało łącznie 4 wychowawców, spośród których w dokumentacji nie stwierdzono:

- a) wobec 2 osób, nie pracujących w Placówce na dzień kontroli – podstawy zatrudnienia (umowa o pracę, umowa cywilnoprawna),
- b) wobec 2 osób posiadających wykształcenie średnie – pozytywnej opinii organizatora rodzinnej pieczy zastępczej dotyczącej predyspozycji do pełnienia funkcji wychowawcy, o której mowa w art. 98 ust. 2 ustawy;
- c) wobec 1 osoby – dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje (wykształcenie), o którym mowa w art. 98 ust. 1 lub ust. 2 ustawy;
- d) wobec 1 osoby – dokumentacji potwierdzającej spełnianie wymogu, o którym mowa w art. 98 ust. 3 pkt 1 – 2 ustawy;
- e) wobec 1 osoby – dokumentacji potwierdzającej spełnianie wymogu, o którym mowa w art. 98 ust. 3 pkt 4 ustawy,
- f) wobec 4 osób – spełnianie wymogu, o którym mowa w art. 98 ust. 3 pkt 3a ustawy.

Powyższe stanowi nieprawidłowość w świetle przywołanych przepisów prawa.

W Placówce na stanowisku „pracownika gospodarczego” zatrudniona była osoba do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich, która posiadała dokumentację potwierdzającą spełnianie wymogów zawartych w art. 98 ust. 3 ustawy, z wyłączeniem art. 98 ust. 3 pkt 3a, co stanowi nieprawidłowość.

Dyrektor, posiadał umowę o pracę na stanowisku wychowawcy z funkcją dyrektora, co stoi w sprzeczności z zapisem art. art. 97 ust. 1 oraz 98 ust. 1 i 2, mając na uwadze art. 99 ust. 1 ustawy i wymaga skorygowania w świetle przywołanego przepisu prawnego. Stwierdzono dokumentację potwierdzającą spełnianie przez dyrektora wymogów wynikających z art. 97 ust. 4 ustawy, z wyłączeniem pkt 3 w postaci brakującej pozytywnej opinii organizatora rodzinnej pieczy zastępczej oraz weryfikacje w myśl art. 98 ust. 3 ustawy, z pominięciem pkt 3a, co stanowi nieprawidłowość.

(dowód: akta kontroli str. 229 – 231, 248 – 252)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w placówce opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego „Rodzinny Dom Dziecka w Przyłęku” stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym obszarze, które wymagają wydania zaleceń pokontrolnych:

1. Przenoszenie dzieci między placówkami tego samego typu z naruszeniem przepisów ustawy i niezgodnie z obowiązującymi skierowaniami.
2. Nie przestrzegano standardu liczby dzieci umieszczonych w Placówce określonej w zezwoleniu Wojewody Dolnośląskiego.
3. Wobec jednego dziecka nie sporządzono diagnozy psychofizycznej.
4. Wobec jednego dziecka plan pomocy nie były opracowywany na podstawie diagnozy psychofizycznej.
5. Nie opracowywano planów pomocy dziecku we współpracy z asystentem rodziny prowadzącym pracę z rodziną, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną.
6. Nie modyfikowano planu pomocy dziecku.
7. Placówka nie zapewniała dzieciom żywienia dostosowanego do ich potrzeb rozwojowych – stwierdzono znaczne ilości żywności po upływie terminu do spożycia.
8. W 2 przypadkach w Placówce z dziećmi pracowały osoby bez formalnego zatrudnienia oraz osoby do pracy z dziećmi z pominięciem dokumentacji określającej ich kwalifikacje, weryfikację w zakresie władzy rodzicielskiej, braku karalności, zdolności do pracy potwierdzonej zaświadczeniem lekarskim i weryfikację pod kątem niefigurowania

w Rejestrze Sprawców przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym.

9. Brak pozytywnej opinii organizatora rodzinnej pieczy zastępczej dotyczącej predyspozycji do pełnienia funkcji wychowawcy.

10. Brak pozytywnej opinii organizatora rodzinnej pieczy zastępczej dotyczącej predyspozycji do pełnienia funkcji dyrektora placówki.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne:

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki, chronologicznie pod numerem 44 w 2026 r. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, oświadczeń złożonych przez dyrektora, dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe osób pracujących z dziećmi, oględzin Placówki oraz indywidualnych rozmów z wychowankami.

Niniejsze wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano kierownikowi kontrolowanej jednostki, drugi złożono do akt postępowania kontrolnego nr PS-NKWR.431.2.17.2026.JL.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanych zadań, wydaje się zalecenia pokontrolne:

1. Przenosić dzieci z placówki do placówki tego samego typu zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Podstawa prawna: art. 108 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 49 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

2. Przestrzegać standardu liczby dzieci umieszczonych w placówce opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego.

Podstawa prawna: art. 95 ust. 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 49 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

3. Sporządzać diagnozy psychofizyczne dla każdego dziecka.

Podstawa prawna: § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

4. Plan pomocy dziecku opracowywać na podstawie diagnozy psychofizycznej.

Podstawa prawna: § 15 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

5. Opracowywać plan pomocy dziecku we współpracy z asystentem rodziny prowadzącym pracę z rodziną, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną.

Podstawa prawna: § 15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 395) w zw. z art. 100 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

6. Modyfikować plany pomocy dziecku w zależności od zmieniającej się sytuacji dziecka lub jego rodziny, nie rzadziej niż co pół roku.

Podstawa prawna: § 15 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

7. Dzieciom umieszczonym w Placówce zapewniać wyżywienie dostosowane do ich potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych oraz stanu zdrowia.

Podstawa prawna: § 18 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

8. Zatrudnić osoby do pracy z dziećmi zgodnie z wymogami ustawy.

Podstawa prawna: art. 98 ust. 1 – 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 49 ze zm.).

Termin realizacji: niezwłocznie.

9. Uregulować kwestię zatrudnienia osoby nieposiadającej pozytywnej opinii organizatora rodzinnej pieczy zastępczej dotyczącej predyspozycji do pełnienia funkcji wychowawcy. Podstawa prawna: art. 98 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 49 ze zm.).

Termin realizacji: niezwłocznie.

10. Uregulować kwestię zatrudnienia osoby nieposiadającej pozytywnej opinii organizatora rodzinnej pieczy zastępczej dotyczącej predyspozycji do pełnienia funkcji dyrektora placówki.

Podstawa prawna: art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 49 ze zm.).

Termin realizacji: niezwłocznie.

Pouczenie:

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. 2025 r. poz. 49 ze zm.). Proszę w terminie do 30 czerwca 2026 r. o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

.....
INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
.....
Emilia Łaskowska
(przewodnicząca)
STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
E. Łaskowska
.....
Emilia Mojska-Kaźmierczak
(kontroler)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
.....
(kierownik komórki do spraw kontroli)
Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej
[Signature]

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
.....
(kontroler)
[Signature]
Marta Berezowska