



**OPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Opole, 2026-03-18

Znak sprawy: NRU.8361.7.2026

DECYZJA Nr 20/2026

Na podstawie art. 104 § 1 oraz 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia kary pieniężnej spółce **”ETOS” Spółka Akcyjna, ul. Bysewska 23, 80-298 Gdańsk**, NIP 5840303202, REGON 192975787, z tytułu ujawnionego w toku kontroli naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) i **poprzestaje na pouczeniu**.

Uzasadnienie

W dniu 09.01.2026 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIIH*, zawiadomił spółkę **”ETOS” Spółka Akcyjna, ul. Bysewska 23, 80-298 Gdańsk**, zwaną dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W dniach 20 i 26.01.2026 r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.7.2026 z dnia 19.01.2026 r., inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH*, przeprowadzili czynności kontrolne w sklepie przy XXX, w którym *Strona* prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli ocenie poddano przestrzeganie przez *Stronę* przepisów dotyczących prawidłowości uwidaczniania cen w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu
ul. Ozimska 19, 45-057 Opole



<https://opole.wiih.gov.pl>



+77 44 14 900
+77 44 14 901



e-mail: sekretariat@opole.wiih.gov.pl
ePUAP: /WIIHOpole/skrytka
eDoręczenia: PL-68811-46323-EGIUU-19

Dz. U z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;

- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

Kontrolą w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen towarów oferowanych w obniżonych cenach objęto 20 partii towarów, stwierdzając nieprawidłowości w 1 przypadku z uwagi na uwidocznienie na wywieszce cenowej nieprawidłowej aktualnej ceny po obniżce oraz nieprawidłowej najniższej ceny, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Wskazane nieprawidłowości udokumentowane zostały w protokole kontroli (nr akt NRU.8361.7.2026) oraz w załączniku nr 1 do protokołu kontroli „*Zestawienie towarów sprawdzonych w zakresie prawidłowości przekazywania informacji o cenach towarów oferowanych po obniżonych cenach – stan na dzień 20.01.2026 r.*”.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

W toku kontroli *Strona* podjęła dobrowolne działania naprawcze i poprawiła nieaktualne ceny kwestionowanej partii towaru, doprowadzając do stanu zgodnego z prawem.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 19.02.2026 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *Opolski WIIH* zwrócił się do *Strony* o przekazanie informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w roku podatkowym 2025.

W dniu 26.02.2026 r. *Strona* działając przez pełnomocnika – radcę prawnego XXX przesała pismo, w którym przekazała informację o wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w roku 2025 oraz oświadczyła, że zalicza się do kategorii dużych przedsiębiorców. Ponadto *Strona* wyraziła głębokie ubolewanie wobec wystąpienia ujawnionych nieprawidłowości oraz zapewniła, że stwierdzone uchybienie zostało usunięte niezwłocznie po otrzymaniu pisma *Opolskiego WIIH* z dnia 21.01.2026 r. w którym organ zwrócił się o przesłanie wydruków z systemu kasowo księgowego potwierdzających, iż uwidocznione przy sprawdzonych towarach ceny obowiązywały w czasie przed i po wprowadzeniu obniżki. Dodatkowo *Strona* oświadczyła, że:

- 1) przeprowadziła wewnętrzną kontrolę oraz inspekcję w zakresie prawidłowego informowania o obniżkach cen;
- 2) ponownie przekazała instrukcje dla wszystkich współpracowników odpowiedzialnych za kwestie polityki cenowej w zakresie obniżek przypominając o obowiązkach wynikających z Dyrektywy Omnibus oraz wyjaśnieniach wydanych przez UOKiK opublikowanych w maju 2023 r.;
- 3) zleciła kierownikom sieci sklepów Spółki przeprowadzenie wewnętrznych kontroli oznaczeń całego towaru.

Strona podkreśliła, że działania naprawcze zostały podjęte natychmiastowo, przed wszczęciem postępowania administracyjnego. Zaznaczyła, że Spółka pismem z dnia 22.01.2026 r. dokonała de facto samogłoszenia i oświadczyła w treści pisma, że analiza zestawienia z historią zmian cen ujawniła niezgodność ze stanem faktycznym w przypadku oznaczeń cen jednego z kontrolowanych produktów tj. kurtki LUNIKA Czarny XL, EAN: 5905384180162. *Strona* podkreśliła, iż niezwłocznie podjęła zdecydowane działania celem nie tylko usunięcia stwierdzonego uchybienia, ale także zminimalizowania ryzyka ich wystąpienia w przyszłości. Odnosząc się do stwierdzonego uchybienia *Strona* wskazała, że musiało do niego dojść na skutek niezamierzonej omyłki (przeoczenia – błędu ludzkiego), która w żaden sposób nie miała na celu naruszenia jakichkolwiek praw konsumenta, w tym do stworzenia sfery wątpliwości co do zastosowania obniżonej ceny i faktycznych korzyści nabywcy w przypadku nabycia towaru.

Strona zapewniła, że przestrzeganie praw konsumentów, w tym przekazywanie prawidłowych informacji na temat cen oferowanych produktów zawsze stanowiło i stanowi ważną kwestię, dlatego *Strona* dostosowała swoją politykę do nowych wymogów. Na koniec *Strona* zwróciła się do *Opolskiego WIIH* z prośbą o przychylne ustosunkowanie się do jej stanowiska, a także do podjętych przez Spółkę działań oraz wniosła o umorzenie postępowania, a w szczególności nienakładanie kary pieniężnej.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Strona prowadząc działalność gospodarczą w sklepie przy XXX, nie dopełniła obowiązku prawidłowego uwidocznienia ceny oraz najniższej ceny, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. Zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki

inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Ponadto jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 40 000 zł, o czym stanowi art. 6 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Opolski WIIH w toku postępowania zmierzającego do wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także wielkość jego obrotów i przychodu oraz sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Dokonując oceny **stopnia naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za nieprawidłowe uwidocznienie aktualnej ceny oraz najniższej ceny, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki w przypadku 1 partii towaru. Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego, *Strona* w przypadku 1 partii towaru – Kurtka damska LUNIKA (poz. 3 w załączniku nr 1 do protokołu kontroli) wskazała nieprawidłową aktualną cenę towaru po zastosowaniu obniżki (159,99 zł zamiast 119,99 zł według przekazanej historii zmian cen) oraz nieprawidłową najniższą cenę z 30 dni przed obniżką (199,99 zł zamiast 159,99 zł według przekazanej historii zmian cen). Jak wyjaśnił pełnomocnik *Strony* XXX – w piśmie z dnia 22.01.2026 r. przesłanym w toku prowadzonej kontroli, analiza zestawienia z historią zmian cen ujawniła niezgodność ze stanem faktycznym w przypadku oznaczeń cen jednego z kontrolowanych produktów, gdzie nie zostały zaktualizowane najnowsze obniżki cen. Cena z systemu na dzień 20.01.2026 r. tj. na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych dla kurtki LUNIKA Czarny XL, EAN: 5905384180162 to 119,99 zł; cena najniższa z 30 dni przed obniżką 159,99 zł; cena regularna 249,99 zł, natomiast na metce oznaczenie ceny aktualnej to 159,99 zł i najniższej z 30 dni przed obniżką 199,99 zł. Pełnomocnik wyjaśnił także, że niezgodność wskazanych cen ze stanem faktycznym spowodowana została przeoczeniem przy metkowaniu przecenionego asortymentu. Pracownicy sklepu zostali poinformowani o zaistniałej rozbieżności i ceny zostały

skorygowane do stanu faktycznego, co zostało stwierdzone w dniu zakończenia czynności kontrolnych.

Nieprawidłowe wskazanie aktualnej ceny oraz najniższej ceny z 30 dni przed obniżką, stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, jednak oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia nieprawidłowości tej nie można uznać za istotne naruszenie przepisów, ponieważ konsumenci zostali błędnie poinformowani o aktualnej cenie i najniższej cenie z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki w przypadku 1 partii towaru na 20 objętych kontrolą. Charakter naruszenia polegał na podaniu nieprawidłowej ceny po zastosowaniu obniżki wyższej niż faktycznie obowiązująca, zatem domniemywać można, że konsument przy kasie płacił za towar mniej niż wynikało to z etykiety cenowej przytwierdzonej do towaru. Różnica w podanej cenie powodowała korzyść po stronie konsumenta, ponieważ towar był przeceniony o 40 zł więcej niż to wynikało z wywieszki cenowej.

Kolejnym czynnikiem, wpływającym na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**, w tym podjęcie przez niego działań w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach*, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków. Przesłanka ta znajduje swoje odniesienie do oceny podmiotu gospodarczego funkcjonującego na wspólnym rynku w okresie poprzedzającym kontrolę.

Opolski WIIH stwierdził, iż jest to pierwsze naruszenie przez *Stronę* przepisów z zakresu *ustawy o informowaniu o cenach*. Należy wskazać, że *Strona* jako przedsiębiorca powinna wykazać się znajomością przepisów dotyczących prowadzonej działalności, szczególnie istotnych z punktu widzenia interesów i praw konsumentów. *Opolski WIIH* zważył także, że w czasie kontroli *Strona* podjęła dobrowolne działania naprawcze i skorygowała ceny kwestionowanej partii towaru do stanu faktycznego. Dodatkowo *Opolski WIIH* uwzględnił działania podjęte przez *Stronę* w celu wyeliminowania ewentualnych innych uchybień w dalszej działalności podmiotu w zakresie prawidłowego informowania o cenach towarów objętych obniżką tj. przeprowadzenie wewnętrznej kontroli, przekazania instrukcji pracownikom odpowiedzialnym za kwestie polityki cenowej Spółki, zlecenie kierownikom sieci sklepów sprawdzenia oznaczeń całego asortymentu.

Wielkość obrotów i przychodu stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Strona* w toku postępowania administracyjnego pismem z dnia 26.02.2026 r. poinformowała o wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w roku 2025 oraz oświadczyła, iż Spółka jest dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity

Dz. U. z 2025 r. poz. 1480, z późn. zm.). *Opolski WIIH* przyjął złożone oświadczenie i uznał, iż *Strona* jest przedsiębiorcą o znacznym potencjale ekonomicznym który w co najmniej jednym roku z dwóch ostatnich lat obrotowych spełniał łącznie następujące warunki:

- 1) zatrudniał średniorocznie więcej niż 250 pracowników oraz
- 2) osiągnął roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz z operacji finansowych przekraczający równowartości w złotych 50 milionów euro, lub sumy aktywów jego bilansu sporządzonego na koniec jednego z tych lat przekroczyły równowartości w złotych 43 milionów euro.

Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ przeprowadzona kontrola nie jest kontrolą w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* uwzględnił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu łącznie dwóch przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W przypadku pierwszej przesłanki obydwie warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał *Opolski WIIH* zważył ilość i charakter stwierdzonych naruszeń oraz uwzględnił wyjaśnienia *Strony* przedstawione w toku kontroli oraz w toku postępowania administracyjnego. W związku z powyższym *Opolski WIIH* uznał, iż mimo że w niniejszej sprawie istnieją podstawy do ukarania, ponieważ podanie nieaktualnej ceny oraz najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki narusza obowiązki w zakresie informowania o cenie w sposób jasny i niebudzący wątpliwości, to zważywszy na okoliczności sprawy (przeoczenie, incydentalność i brak celowości w działaniu) oraz zakres naruszenia (1 przypadek na 20 poddanych kontroli), stwierdzoną nieprawidłowość należy uznać za znikome naruszenie prawa. Na korzyść *Strony* przemawia także fakt, iż podczas kontroli

podjęła natychmiastowe działania naprawcze i usunęła stwierdzone nieprawidłowości, co wypełnia dyspozycję drugiego warunku - zaprzestania naruszenia prawa. Powyższe okoliczności oraz ocena materiału dowodowego umocowuje organ administracji publicznej do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa*.

Opolski WIIH uznał, iż w przedmiotowej sprawie nie ma natomiast podstaw do zastosowania odstąpienia od ukarania w oparciu o art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa*., ponieważ na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie ani *Strona* nie została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, a uprzednia kara spełniła cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia z *ustawy o informowaniu o cenach* kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 *ustawy o informowaniu o cenach*. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną w stosunku kontrolowanego sklepu mogły być one prowadzone przez *Opolskiego WIIH*. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa* nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

Ponadto *Opolski WIIH* ustalił, iż art. 189f § 2 i 3 *Kpa* również nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie, ponieważ *Strona* usunęła stwierdzoną nieprawidłowość jeszcze w toku kontroli, a okoliczności sprawy pozwoliły na zastosowanie odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f ust 1 pkt 1 *Kpa*.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, w tym znikomy stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową nienaganną działalność *Strony* w kontekście uwidaczniania cen towarów, a także incydentalność ujawnionej nieprawidłowości *Opolski WIIH* uznał, iż w przedmiotowej sprawie zachodzą przesłanki uzasadniające zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* odstępuje od wymierzania *Stronie* administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu.

Należy zaznaczyć, że odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej nie zwalnia *Strony* od wypełniania obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*. *Strona* w ramach prowadzonej działalności gospodarczej powinna w przyszłości dochować wszelkich starań aby mieć pewność, że konsumenci podejmując decyzję o zakupie towarów oferowanych w sieci sklepów kontrolowanej Spółki dysponują pełną informacją o aktualnej cenie towaru po zastosowaniu obniżki oraz o najniższej cenie towaru, która

obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji
Handlowej
Aneta Rabczewska

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Ozimska 19, 45-057 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 63 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) odwołanie należy wniesić na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (e-mail) pozostawia się bez rozpoznania.
3. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
4. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
5. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
6. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 111, z późn. zm.).
7. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 111, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

1. "ETOS" Spółka Akcyjna
ul. Bysewska 23
80-298 Gdańsk
Reprezentowana przez:
XXX
2. Wydz. BA
3. aa