



Warszawa, dnia 9 października 2025 r.

DPP-WTPZ.0272.113.2025.BS(2)

### DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2025 r. poz. 514), zwanej dalej „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.), zwanej dalej: „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 25 września 2025 r. (znak: DZP9.K410.69.2025.Z220.1, przesłanego pismem (znak: DZP9.K410.69.2025.Z220.2), Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, dotyczącego zastosowania wobec TST PL Sp. z o.o. z siedzibą w Białej Podlaskiej (adres: 21-500 Biała Podlaska, ul. Ks. Z. Bieńkowskiego nr 4, lok. 4B-4C), KRS 0001041620, NIP 1133099179, środków przewidzianych w art. 1 pkt 1 i 3 ustawy

#### postanawiam:

1. wpisać TST PL Sp. z o.o., z siedzibą w Białej Podlaskiej (adres: 21-500 Biała Podlaska, ul. Ks. Z. Bieńkowskiego nr 4, lok. 4B-4C), KRS 0001041620, NIP 1133099179, na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy;
2. zastosować wobec podmiotu, o którym mowa w pkt 1:
  - a) zamrożenie funduszy i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. *dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy* (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006 r., str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006”, będących własnością, pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym władaniu lub pod kontrolą podmiotu, o którym mowa w pkt 1, w pełnym zakresie;
  - b) zakaz udostępniania podmiotowi, o którym mowa w pkt 1 lub na jego rzecz – bezpośrednio lub pośrednio – jakichkolwiek funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 765/2006;

- c) **zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest ominięcie środków wskazanych w lit. a i b;**
- d) **wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.).**

## **UZASADNIENIE**

Pismem z dnia 25 września 2025 r. (znak: DZP9.K410.69.2025.Z220.2), Szef Krajowej Administracji Skarbowej zwrócił się z wnioskiem (znak: DZP9.K410.69.2025.Z220.1) do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o zastosowanie wobec TST PL Sp. z o.o. z siedzibą w Białej Podlaskiej (adres: 21-500 Biała Podlaska, ul. Ks. Z. Bieńkowskiego nr 4, lok. 4B-4C), KRS 0001041620, NIP 1133099179, środków przewidzianych w art. 1 pkt 1-3 ustawy.

W uzasadnieniu wniosku, Szef Krajowej Administracji Skarbowej wskazał, że cyt.:

*„TST PL sp. z o.o., dalej również: „Spółka”, została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego 14 czerwca 2023 roku. Jej główną działalność stanowi wg PKD 46.75.Z - sprzedaż hurtowa wyrobów chemicznych.*

*Udziałowcami TST PL sp. z o.o. są:*

- *Uluana Atrashkevich, PESEL 82100419542 - obywatelka Włoch, od 13 września 2023 r. (10 udziałów o łącznej wartości 1000 zł), pełni również funkcję prezesa zarządu w Spółce od 14 czerwca 2023 r., tj. od dnia rozpoczęcia jej działalności gospodarczej,*
- *BELTECHNIKA.LT U AB, od 13 września 2023 r. (90 udziałów o łącznej wartości 9000 zł), której jedynym właścicielem i dyrektorem jest Armen Harutyunyan PESEL 72100716930 - obywatel Armenii.*

*Ponadto historycznie od 14 czerwca 2023 r. do 13 września 2023 r. jedynym udziałowcem i prezesem zarządu w Spółce była ww. Uluana Atrashkevich (100 udziałów o łącznej wartości 10.000 zł).*

*Właściciel BELTECHNIKA.LT UAB, udziałowca TSTPL sp. z o.o., tj. Armen Harutyunyan to centralna postać w sieci spółek powiązanych z eksportem nawozów azotowych z Białorusi, które zostały wpisane na polską listę sankcyjną prowadzoną przez MSWiA.*

Armen Harutyunyan jest lub był:

- właścicielem i dyrektorem WORLD CHEM TRADING CO. LLC (ZEA) - spółki objętej sankcjami w Polsce od 18 grudnia 2024 r. za współpracę z podmiotem Grodno Azot;
- osobą kontrolującą TECHNOSPETSTRADING LLC (Białoruś) - objętą sankcjami spółkę, w której formalną właścicielką (24% udziałów), jest Ruzanna Khachatryan (obywatelka Armenii), która 6 czerwca 2024 r. udzieliła Armenowi Harutyunyanowi pełnomocnictwa do reprezentowania ww. podmiotu;
- pośrednio właścicielem TECHNOSPETSTRADINGEXPORT LLC (Białoruś) - spółki zależnej, której jedynym właścicielem jest TECHNOSPETSTRADING LLC.

W latach 2023-2025 TST PL sp. z o.o. zrealizowała import mocznika o łącznej wadze 3 360 078 kg. Towar w większości pochodził od jednego dostawcy, tj. Technospetstrading LLC, wskazuje to na znaczne uzależnienie od partnera handlowego z Białorusi, który do końca 2024 r. był wyłącznym dostawcą towaru do ww. spółki.

W 2025 roku nastąpiła zmiana struktury dostaw TST PL sp. z o.o. prawdopodobnie z powodu wpisania 18 grudnia 2024 r. jej głównych kontrahentów (dostawcy z Białorusi - TECHNOSPETSTRADING LLC i odbiorcy ze Zjednoczonych Emiratów Arabskich - WORLD CHEM TRADING CO. LLC), na polską listę sankcyjną prowadzoną przez MSWiA.

Nowym głównym dostawcą Spółki od lutego 2025 roku został podmiot węgierski, który dokonywał obrotu towaru o kodzie CN 3102 Wspólnej Taryfy Celnej. Nawozy pochodzenia białoruskiego odprawiono na terenie Łotwy, a zadeklarowanym krajem przeznaczenia/przemieszczenia tych towarów były Węgry. Spółka z Węgier posiada umowę z TECHNOSPETSTRADING LLC na dostawę mocznika, w umowie tej znajduje się zapis z klauzulą dopuszczającą zewnętrznego płatnika.

Pomimo objęcia TECHNOSPETSTRADING LLC sankcjami, współpraca z TST PL sp. z o.o. była kontynuowana:

- 10 stycznia 2025 r. zawarto nowy kontrakt z łotewskim podmiotem, w którym płatnikiem jest TST PL sp. z o.o., mimo, że nie jest stroną umowy. Towar dalej trafia do spółki z Węgier,
- 21 lutego 2025 r. TECHNOSPETSTRADING LLC podpisuje bezpośredni kontrakt ze spółką z Węgier), ponownie z klauzulą dopuszczającą zewnętrznego płatnika.

W 2025 roku Spółka rozpoczęła import nawozów od podmiotu z Białorusi, tj. GrandGranit LLC, który decyzją z 6 sierpnia 2025 r. został wpisany na polską listę sankcyjną prowadzoną przez MSWiA. Właścicielem i dyrektorem ww. spółki jest osoba związana z TechnospetstradingExport LLC również wpisaną na polską listę sankcyjną.

GrandGranit LLC jest ściśle związany z Grodno Azot, ponadto próbuje legitymować się wątpliwą możliwością produkcji mocznika na instalacjach nieprzemysłowych, co do których można stwierdzić, że nie mogą one stanowić potwierdzenia produkcji mocznika na skalę, na jaką została ona dokonana wraz z importem przez TSTPL sp. z o.o. Spółka GrandGranit zawarła bezpośrednio umowy z Grodno Azot, dotyczące dzierżawy sprzętu oraz dostawy surowca. Dodatkowo, GrandGranit LLC zawarła umowę ze spółką AzotSpetstrans (spółka zależna Grodno Azot), na mocy której GrandGranit LLC korzysta z usług transportowych na terenie zakładu Grodno Azot GrandGranit LLC w swoich dokumentach sama wskazuje, że produkcja „rzekomo swoich” nawozów odbywa się na terenie zakładu Grodno Azot, przy ul. Kosmonautów 100 w Grodnie. Korzysta też z infrastruktury Grodno Azot. Towar importowany do Polski wysyłany jest z Grodna.

GrandGranit LLC prezentuje się jako niezależny, samodzielny producent (odrębna hala położona w innej miejscowości, nabywanie surowców z innych krajów), natomiast jednocześnie współpracuje i wykorzystuje zasoby (instalacje, sprzęt, produkty, środki transportu) z Grodno Azot.

Powyższe okoliczności wskazują, że importowane do Polski przez GrandGranit LLC nawozy produkowane były w rzeczywistości przez Grodno Azot, a przedmiotowa spółka występowała w roli pośrednika sprzedając towar do polskiego odbiorcy.

Jednocześnie białoruski podmiot Grodno Azot, zgodnie z rozporządzeniem 765/2006 znajduje się na liście podmiotów, które zostały uznane przez Radę odpowiedzialnymi poważnego naruszenia praw człowieka lub stosowania represji wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności na Białorusi lub też innych osób fizycznych lub prawnych, podmiotów i organów stowarzyszonych z nimi, jak również osób prawnych, podmiotów lub organów pozostających w ich posiadaniu lub pod ich kontrolą lub za czerpiące korzyści z reżimu Aleksandra Łukaszenki lub wspierające ten reżim, a także osób prawnych, podmiotów i organów pozostających w ich posiadaniu lub pod ich kontrolą.

Mając na uwadze, że:

- 1) działalność TST PL sp. z o.o. w zakresie obrotu towarowego nawozami wskazuje na przestrzeni czasu, w szczególności po wpisie dostawcy białoruskiego na polską listę sankcyjną, na zmianę struktury dostaw oraz wykorzystanie pośredników i procedur celnych. Pomimo formalnego zakończenia współpracy z TECHNOSPETSTRADING LLC, dane wskazują, że TST PL sp. z o.o. kontynuowała import towarów pochodzących z Białorusi (kraj pochodzenia towaru), tyle że za pośrednictwem podmiotu węgierskiego. W czerwcu 2025 r., zatem niedługo po wpisaniu TECHNOSPETSTRADING LLC na listę sankcyjną, pojawił się nowy dostawca GrandGranit LLC (wpisany 6 sierpnia 2025 r. na listę sankcyjną MSWiA), który współpracuje i wykorzystuje zasoby (instalacje, sprzęt, produkty, środki transportu) z Grodno Azot;

- 2) produkcja mocznika na skalę przemysłową jest charakterystyczna dla bardzo dużych, kosztochłonnych instalacji przemysłowych, których przygotowanie i realizacja inwestycji trwa kilka lat, wręcz niemożliwym jest zorganizowanie produkcji tego wyrobu, w szczególności w czasie kilku miesięcy od założenia nowej spółki, niepowiązanej z innym koncernem chemicznym;
- 3) jedynym istotnym producentem tych produktów na terenie Białorusi jest Grodno Azot, podmiot objęty sankcjami;
- 4) TST PL sp. z o.o. jest powiązana osobowo z podmiotami naruszającymi sankcję, które postępowały w analogiczny sposób obchodząc sankcje podmiotowe nałożone na Grodno Azot, należy stwierdzić, że TST PL sp. z o.o. dokonując importu z Białorusi oraz nabycia wewnątrzspółnotowego z Węgier i Łotwy nawozów pochodzących z Republiki Białorusi obchodzi sankcje podmiotowe nałożone na Białoruś.”

Do powyższego wniosku Szef Krajowej Administracji Skarbowej dołączył załącznik zawierający informacje stanowiące tajemnicę skarbową i tajemnicę celną.

W uzupełnieniu powyższego wskazać należy, że decyzjami Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, wydanymi na wniosek Szefa Krajowej Administracji Skarbowej niżej wymienione podmioty zostały wpisane na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy:

- WORLD CHEM TRADING CO. L.L.C. z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie), decyzją z dnia 17 grudnia 2024 r. (znak: DPP-WTPZ-0272.105.2024(3)),
- TECHNOSPETSTRADING LLC z siedzibą w Mińsku (Republika Białorusi), decyzją z dnia 17 grudnia 2024 r. (znak: DPP-WTPZ.0272.103.2024(2)),
- TECHNOSPETSTRADINGEXPORT LLC z siedzibą w Mińsku (Republika Białorusi), decyzją z dnia 17 grudnia 2024 r. nr DPP-WTPZ.0272.104.2024(4),
- GrandGranit LLC z siedzibą w Mińsku (Republika Białorusi), decyzją z dnia 6 sierpnia 2025 r. (znak: DPP-WTPZ.0272.106.2025.BS(3)).

We wszystkich przypadkach informacje przekazane przez Szefa Krajowej Administracji wskazywały, że podmioty te dokonywały eksportu do Polski mocznika i azotanu amonu w roztworze wodnym lub amoniakalnym pochodzących rzekomo z ich własnej produkcji, których producentem faktycznie był białoruski podmiot GRODNO AZOT, objęty od dnia 2 grudnia 2021 r. środkami ograniczającymi Unii Europejskiej<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Poz. 25 załącznika B (Osoby prawne, podmioty i organy, o których mowa w art. 2 ust. 1) do rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006 r., str.1, z późn. zm.).

WORLD CHEM TRADING CO. L.L.C. (ZEA), TECHNOSPETSTRADING LLC (Białoruś) oraz TECHNOSPETSTRADINGEXPORT LLC (Białoruś) zaskarżyły wskazane wyżej decyzje Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który oddalił je wyrokami odpowiednio z dnia 5 sierpnia 2025 r., sygn. akt V SA/Wa 604/25, z dnia 13 sierpnia 2025 r. sygn. akt V SA/Wa 597/25 oraz z dnia 13 sierpnia 2025 r. sygn. akt V SA/Wa 598/25.

Ponadto, decyzją Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, wydaną na wniosek Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy wpisany został również Armen Seryozhaevich HARUTYUNYAN (w języku rosyjskim: „Армен Серёжаевич АРУТЮНЯН”), urodzony 7 października 1972 r., obywatel Armenii, PESEL: 72100716930, (decyzja nr DPP-WTPZ.0272.112.2025.BS(2)).

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy *do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie przepisy (...) art. 107 § 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego*. Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy *minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia (...) ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny*. W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju, zwłaszcza w przypadku informacji stanowiących tajemnicę skarbową i tajemnicę celną.

W kontekście powyższego dodatkowo wskazać należy, że wymóg uzasadnienia ustawodawca odnosi już do wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji, który jest kierowany przez właściwy, wyspecjalizowany w dziedzinie bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego, organ lub podmiot. Zgodnie z art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek zawierający wskazanie osoby lub podmiotu, względem których ma zostać wydana decyzja, a w przypadku decyzji w sprawie wpisu na listę również propozycję zastosowania wobec danej osoby lub danego podmiotu środków, o których mowa w art. 1.

Po przeprowadzeniu całościowej analizy sprawy, w tym otrzymanego wniosku podmiotu wskazanego we wstępie decyzji, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji w pełni podziela

ustalenia oraz argumentację przedstawioną w ww. wniosku, uznając ją za własną oraz przyjmując, że jej całościowe powielanie jest zbędne.

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy, wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Z kolei zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 765/2006, lub rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm), zwanego dalej „rozporządzeniem 269/2014” bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

- 1) agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub
  - 2) poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi
- lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych w tym przepisie właściwych organów lub podmiotów, takich jak wnioskodawca w niniejszej sprawie. Zgodnie przy tym z art. 3 ust. 4 ustawy, propozycję zastosowania środków, o których mowa w art. 1, określa się z uwzględnieniem w szczególności charakteru i zakresu działalności prowadzonej przez osobę lub podmiot, struktury kapitałowej tego podmiotu oraz względów bezpieczeństwa narodowego.

Zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja w sprawie wpisu na listę zawiera datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, wobec których stosuje się środki, o których mowa w art. 1, wraz z rozstrzygnięciem, który z tych środków ma do nich zastosowanie, uzasadnienie, oznaczenie organu wydającego, podstawę prawną decyzji, podpis osoby wydającej oraz pouczenie o prawie do wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

W myśl art. 3 ust. 7 ustawy, wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, minister właściwy do spraw wewnętrznych może określić zakres środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 lub rozporządzenia 765/2006, objętych środkami, o których mowa w art. 1 pkt 1 lub 2 ustawy.

Uwzględniając przytoczony powyżej stan prawny, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji – po całościowym rozważeniu przedstawionych we wniosku uwarunkowań, odnoszących się do podmiotu wskazanego w sentencji niniejszej decyzji – stwierdził, że zachodzą uregulowane w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki do zastosowania wymienionych w sentencji decyzji środków wobec tego podmiotu. Jak bowiem wskazują opisane we wniosku okoliczności faktyczne, podmiot wymieniony w sentencji niniejszej decyzji jest podmiotem dysponującym odpowiednio funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 765/2006, pośrednio wspierającym poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub którego działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności na Białorusi, a także pośrednio wspierającym działania destabilizujące lub podważające integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy. Jest również podmiotem bezpośrednio związanym z osobami lub podmiotami bezpośrednio lub pośrednio wspierającymi powyższe naruszenia lub represje. Ponadto istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w wyżej wymienionych celach dysponowanych przez podmiot wymieniony w sentencji niniejszej decyzji funduszy lub zasobów gospodarczych.

Jak wskazano w ustawie, katalog powiązań może obejmować w szczególności powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, przy czym poprzez zastosowanie wyrażenia „w szczególności” ustawodawca pozostawił katalog możliwych powiązań stanowiących przesłankę wpisu na listę, o której mowa w ustawie, katalogiem otwartym.

Wskazany w sentencji zakres zastosowanych środków Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił stosownie do art. 1 ustawy. Zgodnie ze wspomnianym wyżej przepisem art. 1 ustawy, *w celu przeciwdziałania wspieraniu agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r., wobec osób i podmiotów wpisanych na listę, o której mowa w art. 2* (tj. listę prowadzoną przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych), *stosuje się:*

- 1) *odpowiednio środki określone w art. 2 ust. 1-3 rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), (...) na zasadach określonych w tym rozporządzeniu, z wyłączeniem art. 1fb, art. 1fc i art. 7;*



- 2) odpowiednio środki określone w art. 2 i art. 9 rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), (...), na zasadach określonych w tym rozporządzeniu, z wyłączeniem art. 8, art. 12 i art. 16;
- 3) wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (...);
- 4) wpis do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany, o którym mowa w art. 434 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (...).

Rozstrzygając o zastosowaniu środków wskazanych w sentencji niniejszej decyzji Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wziął także pod uwagę art. 3 ust. 4 ustawy, zgodnie z którym uwzględnia się m.in. charakter i zakres działalności prowadzonej przez adresata decyzji oraz względy bezpieczeństwa narodowego.

Decyzja niniejsza, zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Mając na uwadze powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzekł jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2024 r. poz. 935, z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się

wpis stosunkowy lub stały. Zgodnie z art. 231 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie *wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji  
z up. Czesław Mroczek – Sekretarz Stanu  
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji):

1. TST PL Sp. z o.o., z siedzibą w Białej Podlaskiej, (adres: 21-500 Biała Podlaska, ul. Ks. Z. Bieńkowskiego nr 4, lok. 4B-4C), KRS 0001041620, NIP 1133099179;
2. aa.

Do wiadomości:

1. Szef Krajowej Administracji Skarbowej.