Warszawa, dnia 4 listopada 2026 r.

REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W WARSZAWIE

WOOŚ-II.420.34.2026.DF.24

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego(Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, zwanej dalej „Kpa"), w związku z art. 63 ust. 1 i 4 oraz art. 66 i art. 68 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś"), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 13 lutego 2026 r., znak: WW.ZPI.431.3.2026 Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Warszawie, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

postanawiam

I. nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia pn. "Ubezpieczenie lewego erodowanego brzegu rzeki Wisły w miejscowości Kępa Oborska".

II. ustalić zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwanego dalej „raportem ooś") na zgodny z zapisami art. 66 ustawy ooś, ze szczególnym uwzględnieniem:

1. opisu planowanego przedsięwzięcia obejmującego warunki użytkowania terenu w fazie realizacji, eksploatacji i ewentualnej likwidacji inwestycji;
2. opisu elementów środowiska przyrodniczego terenu inwestycji i korytarzy ekologicznych (lokalnych i ponadlokalnych) w granicach obszaru objętego oddziaływaniem inwestycji, w tym elementów środowiska objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 1315, zwanej dalej „uoop"), sporządzonego w oparciu o wyniki inwentaryzacji przyrodniczej, przez którą rozumie się wyniki badań (oględzin, kontroli) prowadzonych w terenie w okresie co najmniej jednego pełnego sezonu wraz z opisem zastosowanej metodyki. Oględziny terenu dotyczące szaty roślinnej, herpetofauny i bezkręgowców lądowych oraz ptaków kopiących norki w skarpach brzegowych i gniazdujących w obrębie roślinności przeznaczonej do zniszczenia powinny obejmować granice terenu inwestycji, a w szczególności roślinność przeznaczoną do zniszczenia wraz z samą skarpą brzegową planowaną do przebudowy i umocnienia i jej bezpośrednie sąsiedztwo (bufor co najmniej 100 m). Kontrolami terenowymi obejmującymi wykrycie siedlisk dzikich zwierząt (schronień, miejsc rozrodu, żerowania, zimowania), w szczególności ryb, minogów, płazów i bezkręgowców wodnych należy objąć pas wody i dna ciągnący się wzdłuż brzegu narażony na zniszczenie bezpośrednie wraz z buforem co najmniej 100 m (głównie rumosz drzewny, który przynajmniej częściowo zanurzony jest w wodzie i zalega u podnóża skarpy objętej planowanymi pracami, ujściowy odcinek rzeki Jeziorki), a także dno rzeczne (na odcinku zlokalizowanym bezpośrednio u podnóża skarpy

planowanym do zniwelowania i zajęcia pod materace faszynowe obciążone narzutem kamiennym). Kontrolami terenowymi zorientowanymi na wykrycie siedlisk dzikich zwierząt, w szczególności ptaków, ryb, minogów i bezkręgowców wodnych narażonych na potencjalnie negatywne oddziaływania pośrednie (dotyczą głównie procesów powstrzymania lub uruchomienia erozji bocznej i wgłębnej oraz akumulacji osadów rzecznych w korycie i związaną z nimi zróżnicowaną prędkością przepływów wód rzecznych na poszczególnych odcinkach cieku, a także oddziaływanie hałasu, wzmożonego ruchu jednostek pływających na przedmiotowym odcinku rzeki, obecności ludzi, długotrwałego zmętnienia wody oraz wysokiego ryzyka skażenia wód płynących) związane zarówno z etapem realizacji inwestycji, jak i jej późniejszej długoletniej eksploatacji) należy objąć również pozostałe fragmenty terenu, tj. dna rzecznego oraz piaszczystych ławic, łach i utrwalonych roślinnością wysp utworzonych w korycie. Oględziny terenu zorientowane na wykrycie siedlisk ww. grup zwierząt narażonych na oddziaływania pośrednie należy realizować na terenach przyległych do terenu inwestycji obejmujących całą szerokość koryta rzecznego w odległości ok. 3 km poniżej granic terenu objętego planowanym zamierzeniem (woda w dolnym biegu) oraz ok. 0,9 km powyżej granic planowanej inwestycji (woda w górnym biegu). Granice ww. badań zawierają się mniej więcej w granicach rezerwatu przyrody Wyspy Zawadowskie.

Wszystkie kontrole i obserwacje terenowe należy prowadzić w okresach wzmożonej aktywności właściwej dla różnych grup organizmów obserwowanych w granicach oddziaływania inwestycji (terminy oględzin winny być ustalone indywidualnie przez eksperta prowadzącego badania, z uwzględnieniem charakterystyki lokalnych uwarunkowań i możliwego występowania siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i grup gatunków zwierząt, szczególnie podlegających ochronie). Kontrole terenowe powinny być prowadzone w oparciu o przyjętą przez eksperta/ekspertów metodykę (należy ją opisać), która w największym możliwym stopniu pozwoli na rozpoznanie walorów przyrodniczych terenu planowanej inwestycji i jej otoczenia oraz sposobu wykorzystywania badanego obszaru przez poszczególne gatunki zwierząt. Podczas badań fauny należy notować różne przejawy i ślady obecności dzikich zwierząt m.in.: głosy (godowe, ostrzegawcze itp.), tropy, odchody, zwierzęta martwe i żywe oraz wykorzystywane przez nie schronienia (np. nory) z podaniem ich lokalizacji. Bezpośrednie obserwacje zwierząt powinny zawierać informacje dotyczące ich zachowania (np. żerowanie, odpoczynek, lęg) i kierunku przemieszczania się, ze szczególnym uwzględnieniem głównych przejawów wzmożonej migracji płazów związanych z wiosenną migracją dorosłych osobników z miejsc zimowania do miejsc rozrodu, z opuszczeniem miejsc rozrodu przez dorosłe osobniki po zakończeniu godów, z opuszczeniem zbiorników rozrodczych przez młode przeobrażone osobniki oraz przemieszczaniem się płazów związanym z jesienną migracją do miejsc zimowania. Mając jednak na uwadze, że przynajmniej niektóre gatunki płazów (głównie ropuchy i żaby zielone) odznaczają się znacznym zasięgiem stwierdzonych migracji oraz że faza życia lądowego obejmuje (dla większości gatunków) największą część okresu aktywności w ciągu roku gatunków płazów żyjących w Polsce należy zaplanować i wykonać również kontrole terenowe związane z aktywnością żerowiskową płazów (poszukiwanie żerowisk, przemieszczanie się pomiędzy nimi itp.). Aby zoptymalizować wyniki kontroli należy wykonywać je metodami odznaczającymi się najwyższą wykrywalnością przy jednoczesnym zachowaniu powszechnie przyjętych standardów metodycznych i etycznych dotyczących prowadzenia obserwacji zwierząt (zastosowanie autorskich metod wymaga przedstawienia szczegółowego uzasadnienia) i w warunkach pogodowych dostosowanych do badanej grupy zwierząt oraz w odpowiedniej porze dnia i porze roku zwiększających wykrywalność poszczególnych gatunków lub ich grup. Poza tym harmonogram badań powinien uwzględnić ich odpowiednią

częstotliwość, czyli powtarzalność (należy dostosować terminy pomiędzy poszczególnymi kontrolami w taki sposób, aby maksymalnie zwiększyć wykrywalność przy jednoczesnym obniżeniu do minimum ryzyka niepokojenia spowodowanego zbyt częstym i/lub zbyt długim przebywaniem ludzi na powierzchni objętej badaniami).

Dopuszcza się wykorzystanie innych danych, na podstawie których wykonany zostanie opis elementów przyrodniczych, pod warunkiem spełnienia przesłanek dedykowanych badaniom inwentaryzacyjnym (nie starsze niż 3 lata). Innymi słowy, jeśli dla danego terenu Inwestor posiada dane przyrodnicze, których zakres jest podobny do wskazanego powyżej, to w takim przypadku nie ma konieczności prowadzenia inwentaryzacji. Konieczność taka istnieje natomiast, jeśli nie ma dokumentu/opracowania, na podstawie którego można dokonać opisu elementów przyrodniczych do dokonania oceny oddziaływania na środowisko. W przypadku wykorzystania, tzw. innych danych, należy także przedstawić zastosowaną metodykę i warunki prowadzenia badań. W przypadku wykorzystania danych przyrodniczych uzyskanych na podstawie badań terenowych prowadzonych na potrzeby opracowania KIP i jego uzupełnień należy w szczególności:

a. uzupełnić dane odnoszące się do kolonii lęgowej brzegówki (w szczególności liczby par lęgowych gatunku gniazdujących na przedmiotowym odcinku skarpy lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie w 2025 r.);

b. uwiarygodnić dane z 2025 r. odnoszące się do braku stanowisk lęgowych zimorodka na odcinku skarpy objętym zamierzeniem;

c. uzupełnić dane dotyczące kręgowców wodnych (głównie ryb i minogów) i bezkręgowców wodnych (głównie małży i ślimaków wodnych oraz owadów, np. trzepli zielonej) i ich siedlisk w oparciu o kontrole terenowe wykorzystujące, np. elektropołowy, czerpakowanie itp.;

3. wpływu planowanej inwestycji na ochronę przyrody obszarów chronionych z mocy ustawy o ochronie przyrody znajdujących się w zasięgu oddziaływania inwestycji oraz na korytarze ekologiczne (ponadlokalne jak również na lokalne korytarze migracyjne) ze szczególnym naciskiem na ocenę wpływu inwestycji na:

   a. rezerwat przyrody Wyspy Zawadowskie, w szczególności na jego cel ochrony, możliwości uzyskania uzgodnienia warunków realizacji inwestycji w ww. rezerwacie poprzez wykazanie braku rozwiązań alternatywnych przy jednoczesnym przedstawieniu propozycji działań kompensacyjnych możliwych do zastosowania;

   b. obszar Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004, przede wszystkim na przedmioty ochrony ww. ostoi, tj. na stan ochrony populacji gatunków ptaków i ich siedlisk chronionych w obszarze, na możliwość dotrzymania wyznaczonych dla nich w planie zadań ochronnych (zwanych dalej „pzo") celów działań ochronnych, na możliwość realizacji dedykowanych poszczególnym przedmiotom ochrony działań ochronnych wynikających z zapisów pzo oraz na integralność obszaru w kontekście zachowania ciągłości płatów siedlisk wykorzystywanych przez gatunki ornitofauny kopiące norki (brzegówka, zimorodek) oraz zachowania istniejących wysp utrwalonych roślinnością i zachowania dynamiki tworzenia się piaszczystych odsypisk stanowiących siedliska gatunków korytowych (głównie: sieweczka rzeczna, sieweczka obrożna, ostrygojad, mewa siwa, śmieszka, rybitwa białoczelna, rybitwa rzeczna, ohar) na odcinku rzeki przylegającym do planowanego przedsięwzięcia oraz na leżącym poniżej w korycie Wisły (należy ustalić zasięg odziaływania i przeanalizować jego wpływ);

c. Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu (zwany dalej" WOChK") w kontekście pełnionych przez niego ustawowych funkcji korytarza ekologicznego, jak również korytarza ekologicznego rangi ponadlokalnej Dolina Środkowej Wisły GKPnC-10A1 z uwzględnieniem obecnego i spodziewanego (związanego z prowadzeniem prac przez okres ok. 6 miesięcy) natężenia ruchu jednostek pływających i generowanego przez nie oraz planowane roboty hałasu, oświetlenia, obecności ludzi, zagrożenia skażenia wód, długotrwałego ich zmętnienia w trakcie realizacji inwestycji (planowane w całości drogą wodną - transport i zaplecze budowy na barkach);

d. zidentyfikowane podczas badań stanowiska gatunków chronionych i płaty ich siedlisk, które ulegną zniszczeniu, np. w wyniku zajęcia pow. biologicznie czynnych i zmiany naturalnej rzeźby terenu spowodowanej zachodzeniem naturalnych procesów erozji bocznej i dennej koryta rzecznego (np. wycinka drzew i krzewów, przebudowa skarpy i jej stopy skutkująca zmianą jej nachylenia, budowy i rodzaju substratu, z którego zostanie ukształtowana projektowana skarpa i jej obudowa, niwelacja dna u podnóża skarpy i jego podłoża, usunięcie rumoszu drzewnego zalegającego w strefie przybrzeżnej itp.), zmiany warunków bytowania (głównie gatunków od wód zależnych) wynikających z długotrwałego zmętnienia wody i wysokiego ryzyka przedostania się zanieczyszczeń (ropopochodnych, płynów eksploatacyjnych itp.) do wód, ich wpływu na przebieg warunków bytowania (rozrodu, oddychania, odżywiana się, zimowania itp.) dzikich zwierząt, w szczególności gatunków chronionych, które będą narażone na długotrwałe oddziaływania związane z etapem eksploatacji projektowanego umocnienia brzegu (potencjalne rozmywanie wysp i łach piaszczystych spowodowane wzrostem prędkości przepływu wody zwłaszcza na odcinku rzeki poniżej terenu planowanej inwestycji oraz potencjalne zaburzenie możliwości tworzenia się nowych łach i odsypisk piaszczystych w wyniku zmniejszenia dostawy rumowiska rzecznego pochodzącego z erozji bocznej na odcinku planowanego umocnienia brzegu).

Jednocześnie należy uwzględnić ustalenia rozporządzenia NRL (Nature Restoration Law), tj. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie odbudowy zasobów przyrodniczych w przypadku wykazania siedlisk przyrodniczych i/lub gatunków, które zostały nimi objęte;

4. analizy porównawczej wpływu na walory przyrodnicze, w tym na obszarowe formy ochrony przyrody i na gatunki chronione wariantu inwestorskiego, także wariantów obejmujących inny niż zakładany zakres zamierzenia i metody realizacji umocnienia erodowanego brzegu, tj. realizacja projektu umocnienia skarpy wg założeń inwestora z jednoczesną rozbiórką główek regulacyjnych występujących na przedmiotowym odcinku rzeki, zmniejszenie zakresu przestrzennego planowanej inwestycji w stosunku do wariantu inwestorskiego (ewentualna rezygnacja z pewnych fragmentów terenu nie wskazujących na postępującą erozję boczną brzegu), zastosowanie innych metod umocnienia skarpy, w tym np. utrwalenie jej odpowiednią roślinnością niską i średnią charakteryzującą się rozległym systemem korzeniowym i znoszącą okresowe zalewy wód powodziowych itp.;

5. analizy wpływu planowanego zamierzenia skutkującego zwężeniem koryta rzecznego o ok. 10-15 m na odcinku prawie 1 km w stosunku do obecnych wartości na możliwość przechodzenia wód wysokich i bardzo wysokich, a w szczególności ich wpływu na sukces lęgowy zwłaszcza gatunków korytowych występujących w dolinie środkowej Wisły na odcinku koryta znajdującym się w potencjalnym zasięgu negatywnych oddziaływań spowodowanych zamierzeniem;

1. http://mapa.korytarze.pl/

6. opisu przewidywanych działań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub ewentualnie kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze, w tym w szczególności na przyrodę i cele rezerwatu przyrody Wyspy Zawadowskie, na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004, na przyrodę WOChK, jego cele i funkcje oraz na korytarze ekologiczne, w szczególności na możliwość zachowania migracji dzikich zwierząt (zwłaszcza na etapie realizacji zamierzenia) wraz z oceną ich skuteczności odpowiednio na etapach realizacji, eksploatacji i ewentualnej likwidacji przedsięwzięcia;
7. przedstawienia zagadnień w formie kartograficznej i graficznej, w skali umożliwiającej analizę przedstawionych w raporcie zagadnień.
8. dokument zawierający wyniki inwentaryzacji przyrodniczej w części kartograficznej tego dokumentu należy zapisać także w formatach wektorowych, optymalnie w formacie SHP, wykorzystywanych w systemach informacji przestrzennej.

UZASADNIENIE

W dniu 13 lutego 2026 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem") wpłynął wniosek z dnia 13 lutego 2026 r., znak: WW.ZPI.431.3.2026 Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Warszawie – reprezentowanego przez p.o. Dyrektora Panią Dorotę Winiarską, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Uzupełnienie przedmiotowego wniosku wpłynęło w dniu 26 lutego 2026 r. Karta Informacyjna przedsięwzięcia (zwana dalej „KIP") uzupełniona została w dniach: 30 czerwca 2026 r., 7 lipca 2026 r. oraz 14 października 2026 r.

Analiza wniosku wykazała, że inwestycja będzie przygotowywana zgodnie z regulacją ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2026 r. poz. 104, ze zm.) i tym samym potwierdziła – wynikającą z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i) ustawy ooś – właściwość Regionalnego Dyrektora.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 67 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, ze zm.).

W dniu 27 lutego 2026 r. Regionalny Dyrektor przy piśmie znak: WOOŚ-I.420.34.2026.DF.6 wystąpił do Ministra Infrastruktury o opinię w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia. W związku z przekazanymi przy pismach z dnia 8 lipca 2026 r., znak: WOOŚ-I.420.34.2026.DF.14 i 15 października 2026 r., znak: WOOŚ-I.420.34.2026.DF.23 uzupełnieniami KIP, Minister Infrastruktury postanowieniem z dnia 22 października 2026 r., znak: DOK-2.7750.8.2026 stwierdził brak konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań na etapie realizacji przedsięwzięcia.

W dniu 27 lutego 2026 r. Regionalny Dyrektor przy piśmie, znak: WOOŚ-I.420.34.2026.DF.5 wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Piasecznie (zwanego dalej „Inspektorem Sanitarnym") o wydanie opinii, zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś. Inspektor Sanitarny 18 marca 2026 r., znak: ZNS.9022.8.12.2026 wydał opinię stwierdzającą, brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia. W związku z przekazanym przy piśmie z dnia 8 lipca 2026 r., znak: WOOŚ-I.420.34.2026.DF.15 uzupełnieniem KIP, Inspektor Sanitarny przy piśmie z dnia 20 lipca 2026

r., znak: ZNS.9022.8.12.2026 podtrzymał stanowisko zawarte w ww. opinii z dnia 18 marca 2026 r.

Regionalny Dyrektor uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, postanowił nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz określił zakres raportu ooś argumentując to w odniesieniu do poszczególnych uwarunkowań w przedstawiony poniżej sposób.

1. Rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia z uwzględnieniem:

a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie:
Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na ubezpieczeniu lewego erodowanego brzegu rzeki Wisły w miejscowości Kępa Oborska w km 494+142 – 495+160 rzeki Wisły. Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na umocnieniu brzegu rzeki Wisły narzutem kamiennym oraz wykonaniem materacy faszynowych na długości ok. 807 m. Celem przedsięwzięcia jest ochrona brzegu rzeki Wisły przed dalszą erozją wodną, zapobieganie osuwiskom i zabezpieczenie infrastruktury i terenów przyległych w bezpośrednim sąsiedztwie wału przeciwpowodziowego i rezerwatu przyrody Wyspy Zawadowskie.

Maksymalna powierzchnia ternu inwestycji to ok. 5,5 ha.

Teren przedsięwzięcia znajduje się w województwie mazowieckim, powiecie piaseczyńskim, gminie Konstancin – Jeziorna w obrębach ewidencyjnych: Kępa Oborska oraz Obórki.

b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem:
W KIP wskazano, że w granicach inwestycji brak informacji na temat innych planowanych inwestycji, gdzie mogłoby dojść do kumulacji oddziaływania.
Z uwagi na powyższe przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko umożliwi określenie ewentualnych oddziaływań skumulowanych inwestycji realizowanych i zrealizowanych.

c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi:
Na etapie realizacji inwestycji będą wykorzystywane: woda, surowce i materiały, paliwa, energia elektryczna. W fazie eksploatacji nie przewiduje się wykorzystywania wody, energii i innych surowców. Przeprowadzenie oceny oddziaływana na środowisko planowanej inwestycji pozwoli wskazać i ocenić wpływ planowanej inwestycji na różnorodność biologiczną, gdyż jak wskazano w KIP, może dochodzić do zamierania lokalnych populacji i w efekcie obniżenia różnorodności biologicznej obszarów.

d) emisji i występowania innych uciążliwości:
Na etapie realizacji planowanego przedsięwzięcia wystąpi emisja hałasu oraz substancji gazowych i pyłowych do powietrza, pochodząca ze środków transportu i pracujących na terenie budowy maszyn. Etap realizacji przedsięwzięcia będzie wiązać się także z wytwarzaniem odpadów, w tym niebezpiecznych oraz powstawaniem ścieków socjalno – bytowych.

Z uwagi na skalę przedmiotowej inwestycji przeprowadzenie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko pozwoli określić wielkość i zasięg jego

oddziaływania, w tym pozwoli na stwierdzenie, czy dotrzymane zostaną obowiązujące standardy jakości środowiska zarówno w zakresie ochrony powietrza jak i poziomu hałasu oraz pozwoli ocenić sposób zagospodarowania powstających ścieków i odpadów, a także umożliwi określenie rodzaju ewentualnych zabezpieczeń minimalizujących wpływ inwestycji na środowisko.

e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu:
Z przedłożonej KIP wynika, że przewidywany zakres prac budowalnych dla planowanego przedsięwzięcia nie będzie skutkować poważną awarią czy katastrofą budowlaną pod warunkiem prowadzenia robót budowalnych. Jednakże, jak wynika z KIP, istnieje ryzyko, że zagrożenie spowodowania poważnej awarii wynikać może jedynie z prowadzenia transportu i realizacji prac w rzece na etapie budowy. Przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko umożliwi szczegółowe określenie wpływu na ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych.

f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstanie:
W KIP wskazano przewidywane ilości i rodzaje odpadów powstających w wyniku realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Jednakże przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko pozwoli na jednoznaczne wskazanie wpływu gospodarki odpadami na środowisko w trakcie realizacji, eksploatacji i likwidacji inwestycji.

g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji:
Przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko umożliwi określenie dokładnego wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na zdrowie ludzi. Z KIP wynika, iż realizacja przedsięwzięć może pośrednio oddziaływać na zdrowie ludzi w zakresie drgań i wibracji.

2. Usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – uwzględniające:

a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łęgowe oraz ujścia rzek:
W KIP wskazano, iż zakres inwestycji realizowany będzie na obszarze wodno-błotnym – w dolinie rzeki Wisły, częściowo w jej korycie. Informacje w KIP są niewystarczające. Raport ooś winien odnieść się do kwestii wskazania obszaru oraz wpływu inwestycji na ww. obszary.

b) obszary wybrzeży i środowisko morskie:
Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami wybrzeży i nie dotyczy środowiska morskiego.

c) obszary górskie lub leśne:
Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami górskimi i leśnymi.

d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych:
Z KIP wynika, że w rejonie inwestycji nie znajdują się ujęcia wód podziemnych. Najbliższe ujęcie wód podziemnych znajduje się w odległości ok. 2,1 km na południowy - wschód od inwestycji.

e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody:

Planowana inwestycja prawie w całości będzie realizowana w granicach rezerwatu przyrody Wyspy Zawadowskie, który został utworzony na mocy Rozporządzenia Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 23 grudnia 1998 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody (Dz.U. Nr 166, poz. 1224 z dnia 31 grudnia 1998 r.) w celu zachowania ze względów naukowych i dydaktycznych ostoi lęgowych rzadkich i ginących gatunków ptaków, występujących w dolinie Wisły. Obowiązującym dla tego rezerwatu dokumentem planistycznym są zadania ochronne ustanowione Zarządzeniem Nr 6 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 24 czerwca 2025 r. w sprawie ustanowienia zadań ochronnych dla rezerwatu przyrody Wyspy Zawadowskie. Obszar rezerwatu objęty jest ochroną czynną, co znajduje swoje odzwierciedlenie w podejmowanych działaniach z tego zakresu, w tym m. in. odkrzaczaniu wysp i łach, zabezpieczaniu kolonii lęgowych ptaków przed presją drapieżników lądowych elektrycznymi ogrodzeniami oraz ograniczaniu skutków antropopresji poprzez działalność edukacyjną.

Teren przeznaczony pod inwestycję zlokalizowany jest również w granicach obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004, dla którego obowiązuje rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25 poz. 133, ze zm.). Obszar posiada plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 24 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 4572, ze zm.). Obszar realizacji inwestycji znajduje się także w zasięgu korytarza ekologicznego rangi ponadlokalnej - Dolina Środkowej Wisły GKPnC-10A2 oraz w granicach WOChK, dla którego obowiązuje rozporządzenie Nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lutego 2007 r. w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 42, poz. 870, ze zm.).

Zgodnie z KIP i jej uzupełnieniem planowane przedsięwzięcie polega na wykonaniu umocnienia brzegu rzeki Wisły poprzez zastosowanie narzutu kamiennego oraz materacy faszynowych na odcinku ok. 807 m. Zakres robót obejmuje: profilowanie skarpy i dna, wykonanie wykopów pod konstrukcje hydrotechniczne, trwałe wbudowanie materiału umocnieniowego (kamień, faszyna).

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w obrębie i bezpośrednim sąsiedztwie koryta rzeki Wisły, od strony zachodniej sąsiaduje z wałem przeciwpowodziowym. W części południowej teren przedsięwzięcia ogranicza lewobrzeżny dopływ Wisły – rzeka Jeziorka. Obszar objęty inwestycją całkowicie zawiera się w obrębie międzywala Wisły. Teren jest częściowo zadrzewiony.

Inwestycja zgodnie z założeniami ma na celu powstrzymanie intensywnej erozji lewego brzegu rzeki Wisły w bezpośrednim sąsiedztwie wału przeciwpowodziowego.

Na potrzeby opracowania KIP wykonano inwentaryzację przyrodniczą obejmującą 4 kontrole wykonane w terminie od końca września 2025 r do początku listopada 2025 r. Na potrzeby uzupełnienia KIP wykonano dodatkowe 4 kontrole (jedna w połowie stycznia 2026 r. oraz pozostałe 3 w okresie lęgowym, tj. od początku kwietnia do połowy czerwca 2026 r.). Obszar podlegający inwentaryzacji przyrodniczej obejmował powierzchnię ok. 28 hektarów i stanowił głównie grunty pod wałem przeciwpowodziowym, zadrzewienia zlokalizowane pomiędzy wałem a brzegiem rzeki oraz koryto Wisły. Powierzchnia koryta Wisły, objęta opracowaniem w zakresie przyjętego buforu, wynosiła ok. 13,5 ha i stanowiła niemal połowę lustrowanego terenu. Jako podstawową metodę badawczą przyjęto metodę marszrutową.

2. http://mapa.korytarze.pl/

Wykazano podczas inwentaryzacji szaty roślinnej, że zadrzewienie występujące w międzywalu ma charakter siedliska zastępczego na dawnym siedlisku łęgowym. Drzewostan zbudowany jest przede wszystkim z wierzb, topoli i brzozy brodawkowatej oraz odznacza się dużym udziałem gatunków obcych (klon jesionolistny, czeremcha amerykańska). W runie stwierdzono: pokrzywę zwyczajną, bluszczyk kurdybanek, czosnaczek pospolity, mniszek pospolity, babkę zwyczajną, łopian większy, przytulię czepną, ostrożeń błotny, bylicę pospolitą, trybulę leśną i podagrycznik pospolity. Na powierzchniach prześwietlonych, pozbawionych zwartego drzewostanu, dominuje ekspansywny gatunek obcy - nawłoć kanadyjska, a w pozostałych miejscach odsłoniętych, nie zdominowanych przez nawłoć, przeważają gatunki trawiaste z rodziny Poaceae sp. z udziałem pokrzywy zwyczajnej i rukiewnika wschodniego. Miejscami powierzchnia międzywala nosi ślady użytkowania i przekształceń antropogenicznych (przedepty, koszenie, gromadzenie odpadów organicznych). Punktowo w strefie przybrzeżnej koryta Wisły oraz w rejonie ujścia rzeki Jeziorki wykazano gatunki związane ze środowiskiem wodnym, odporne na okresowe zalewanie i silnie uwilgotnienie podłoża. Oprócz pojedynczych zakrzewień wierzbowych Salix sp. stwierdzono m.in.: trzcinę pospolitą, tatarak zwyczajny, mozgę trzcinowatą, pałkę Typha sp., pokrzywę zwyczajną, kielisznik zaroślowy, psiankę słodkogórz czy karbieńca pospolitego. Nie odnotowano występowania gatunków roślin naczyniowych, grzybów oraz chronionych typów siedlisk przyrodniczych w rozumieniu Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (tzw. Dyrektywy Siedliskowej). W granicach opracowania stwierdzono natomiast występowanie jednego inwazyjnego gatunku obcego (IGO) – kolczurki klapowanej (2 stanowiska).

W okresie migracji ptaków w obrębie koryta (na łachach) odnotowano koncentracje następujących gatunków, które pojawiają się zarówno pojedynczo, jak i w stadach. Należą do nich głównie łabędź niemy i kormoran. W okresie lęgowym wyspy i łachy wykorzystują jako miejsca lęgowe gatunki siewkowe takie jak: sieweczka obrożna, sieweczka rzeczna, mewa śmieszka, rybitwa rzeczna. Z łach korzystają również chętnie żuraw i czapla siwa (miejsce odpoczynku, żerowisko). Przytoczono również dane pochodzące z Monitoringu Ptaków Wybrzeża i Rzek MPP PMŚ z 2024 r., które dokumentują wykorzystanie analizowanego odcinka rzeki do gniazdowania przez takie gatunki jak mewa siwa, ostrygojad i rybitwa białoczelna. W skarpie na terenie objętym inwentaryzacją wykazano m.in. kolonię lęgową brzegówki (także żerujące stada o liczebności 10-30 osobników) oraz kilka obserwacji pojedynczych, przelotnych i żerujących zimorodków (nie wykazano norek lęgowych tego gatunku). Wskazano jednocześnie, że: „brzeg Wisły jest dynamiczny i pojedyncze norki mogą występować na całej długości brzegu objętego pracami.” W zadrzewieniach rosnących w bezpośrednim sąsiedztwie brzegu wykazano miejsca lęgowe, żerowiska i miejsca odpoczynku takich gatunków jak: bogatka, cierniówka, dzięcioł duży, kapturka, kawka, kowalik, kos, kruk, łozówka, modraszka, muchołówka żałobna, pierwiosnek, pleszka zwyczajna, pliszka siwa, raniuszek zwyczajny, rudzik, sierpówka, sikora uboga, słowik rdzawy, śpiewak, wilga zwyczajna, wrona siwa, zaganiacz i zięba. Wśród ssaków w granicach zamierzenia zidentyfikowano na podstawie śladów bytowania bobra (także obserwacji bezpośrednich), wydrę, dzika i sarnę oraz kreta (na podstawie znalezionych szczątków choć najbliższe kopce znaleziono na wale przeciwpowodziowym, czyli poza terenem inwestycji). Kontrola nietoperzy obejmowała identyfikację potencjalnych schronień nietoperzy oraz ich aktywności na przedmiotowym terenie w oparciu o wytyczony transekt z wykorzystaniem detektora ultradźwięków Echo Meter Touch 2 PRO do rejestracji nasłuchów głosów echolokacyjnych i socjalnych nietoperzy. Stwierdzono 5 gatunków: borowiec wielki, borowiec leśny, karlik malutki, mroczek późny i nocek rudy. Wykazano przemieszczanie się żerujących nietoperzy nad wodą, jak i w obrębie zadrzewienia na skarpie zarówno równolegle wzdłuż pasa zadrzewienia i koryta rzeki, jak i w poprzek. Obserwacje herpetofauny oparto przede wszystkim na obserwacjach bezpośrednich. Wykazano występowanie dwóch stanowisk płazów z kompleksu żab zielonych Pelophylax esculentus complex do której przynależą: żaba jeziorkowa, żaba śmieszka oraz ich mieszaniec – żaba wodna. Z uwagi na trudności

w precyzyjnym oznaczeniu osobników co do gatunku w warunkach terenowych zostały one potraktowane jako jedna grupa taksonomiczna. Stwierdzone osobniki (zarówno młodociane, jak i dojrzałe) gromadziły się na odcinkach o wolniejszym nurcie i na odcinkach obfitujących w zróżnicowane mikrosiedliska (roślinność wodna i wynurzona, rumosz drzewny). Nie odnotowano rozrodu płazów na przedmiotowym odcinku rzeki. Wśród gadów wykazano jaszczurkę zwinkę (w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia) oraz zaskrońca zwyczajnego (poj. obserwacja na terenie objętym przedsięwzięciem). W przypadku entomofauny kontrolom (metoda „na upatrzonego, kontrola dziupli i próchniejących drzew oraz identyfikacja owadów martwych lub ich szczątków) poddano jedynie siedliska lądowe (zadrzewienie oraz powierzchnię ziemi). Nie poddano rozpoznaniu potencjalnych miejsc bytowania gatunków wodnych i lądowo-wodnych. Zgodnie z uzupełnieniem KIP „powszechnie obserwowano ważki z rodziny świteziankowatych Calopterygidae latające wzdłuż brzegu Wisły. W wyniku prac terenowych nie stwierdzono występowania żadnych owadów objętych ochroną gatunkową. Nie odnotowano żadnych mrowisk w granicach lustrowanej powierzchni.” Rozpoznania ichtiofauny dokonano jedynie na podstawie przeglądu literatury pochodzącej z lat 2009-2020 z uwagi na przyjęte założenie, zgodnie z którym: „Dane uzyskane w wyniku kwerendy literatury uznano za wystarczające dla identyfikacji uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia oraz sformułowania rozwiązań minimalizujących możliwy wpływ inwestycji na świat ryb i minogów. Potencjalne koszty (straty) środowiskowe prowadzenia inwentaryzacji ichtiofauny przy pomocy elektropołowów przekraczałyby realną potrzebę rozpoznania uwarunkowań w zakresie tej grupy zwierząt.” Na podstawie przeglądu literatury wymieniono 30 gatunków, które notowane były w środkowej Wiśle, a co za tym idzie także na odcinku rzeki objętej projektowanymi pracami hydrotechnicznymi. Na tej podstawie uznano, że w granicach inwestycji i w obszarze jej bliskiego oddziaływania (100 m bufor od granic zamierzenia) występuje lub może występować 6 gatunków ryb i 1 gatunek minoga, podlegających ochronie zarówno krajowej jak i wspólnotowej, tj. boleń, kiełb białopłetwy, różanka, koza, śliz, piekielnica oraz minóg rzeczny (przy tym ostatnim wskazano, że szansa na jego obecne występowanie na przedmiotowym fragmencie rzeki jest znikoma). W podobny sposób co ichtiofauna została potraktowana malakofauna potencjalnie występująca na odcinku rzeki objętym zamierzeniem. Główna różnica polega na tym, że w przypadku malakofuany nie przedstawiono żadnych danych literaturowych, na których oparto informacje nt. małży (o ślimakach nie przedstawiono jakichkolwiek danych) występujących potencjalnie w granicach zamierzenia i w strefie oddziaływania inwestycji. Wskazano, że wśród przedstawicieli rodziny skójkowatych Unionidae najliczniejszym gatunkiem jest skójka zaostrzona, a spośród gatunków objętych ochroną „obszar rzeki zasiedlony jest również przez występującą licznie szczeżuję wielką”. Niemniej jednak w opinii autora rozdziału: „Strefa u podnóża erodującej skarpy, objętej planowanym zabezpieczeniem, charakteryzuje się wartkim nurtem, stosunkowo szybkim przepływem wody i brakiem starorzeczy – nie reprezentuje ona dogodnych warunków siedliskowych dla bytowania małży, w szczególności dla szczeżui wielkiej, … . Gatunek ten preferuje wody wolno płynące.” Poza tym stwierdzono, że: „Partie nurtowe środkowej części koryta z dnem piaszczystym stanowią siedlisko podstawowe jedynie dla inwazyjnego kompleksu gatunków obcych drobnych małży Corbicula”.

Analiza dokumentacji sprawy (KIP wraz z załącznikami, w szczególności z inwentaryzacją przyrodniczą) oraz dane własne Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie (pochodzące z kontroli terenowych prowadzonych w obszarach Natura 2000 i w rezerwatach przyrody wykonywanych przez pracowników w ramach nadzoru sprawowanego nad ww. formami ochrony przyrody, w szczególności ostatniej kontroli wykonanej w dniu 08 września 2026 r. obejmującej rezerwat przyrody Wyspy Zawadowskie i jednocześnie fragment obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004) wykazały następujące niespójności. Dokumentacja nie zawiera szczegółowych danych dotyczących ryb, minogów oraz bezkręgowców wodnych oraz ich siedlisk (małży, ślimaków, owadów itp.) występujących na terenie planowanej inwestycji oraz w zasięgu jej przewidywalnych, negatywnych oddziaływań a jedynie bazuje na danych literaturowych (starszych niż 5 lat lub na teoretycznych

założeniach, które mogą różnić się od rzeczywistych uwarunkowań). Dane dotyczące ornitofauny, w szczególności odnoszące się do brzegówki i zimorodka pozyskane zostały w oparciu o kontrole terenowe wykonywane według błędnych założeń metodycznych dotyczących prowadzenia kontroli potencjalnych miejsc gniazdowania ww. gatunków (zgodnie z KIP podstawową metodą badawczą była metoda marszrutowa, która wymaga zbliżenia się do potencjalnych miejsc gniazdowania, a tym samym generuje niepokojenie ptaków bliską obecnością człowieka w sezonie lęgowym i może stanowić przyczynę porzucenia lęgów, natomiast zgodnie z utrwalonymi standardami w badaniach ornitofauny oba ww. gatunki kontroluje się z wody podczas spływu rzeką). Dane GIS w odniesieniu do niektórych gatunków są niepełne (dotyczy głównie statusu lęgowości), a w innych przypadkach nie są zbieżne z danymi opisowymi (np. w przypadku brzegówki zawierają informacje jedynie o żerowaniu lub przelotach stad ww. gatunku podczas poszczególnych kontroli, a dane opisowe wskazują na istnienie kolonii lęgowej brzegówki na terenie zamierzenia). Dodatkowo w obu składowych dokumentacji (GIS, cz. opisowa) brak informacji o liczbie par tworzących kolonię brzegówki na omawianym terenie. Przeprowadzona w dniu 08 września 2026 r. przez pracowników RDOŚ w Warszawie kontrola terenowa w rez. przyrody Wyspy Zawadowskie wykazała na długości skarpy objętej inwestycją co najmniej 41 norek, z których co najmniej 2 były znacznie głębsze (ok. 0,8-1 m) od pozostałych 39 norek (ok. 0,4-0,5 m głębokości). Należy przy tym zauważyć, że ww. oględziny były prowadzone po jakimś czasie od momentu oberwania się części ww. skarpy, a każdy obryw skraca długość norki i zniekształca otwór wlotowy mający charakterystyczny kształt i wielkość dla każdego z ww. gatunków awifauny. Dodatkowo upływ czasu i panujące warunki atmosferyczne w tym okresie zacierają te różnice, a całości dopełniają zwierzęta czworonożne, które próbowały dostać się do wnętrza norek rozkopując otwory wlotowe (podczas oględzin stwierdzono w niektórych lokalizacjach ślady ich pazurów). Powyższe sprawia, że przedstawione w KIP, a w szczególności w wykonanej na jej potrzeby inwentaryzacji przyrodniczej dane dotyczące braku gniazdowania zimorodka na przedmiotowym terenie budzą wątpliwości (w dokumentacji wskazano jedynie na kilka obserwacji przelotnych i żerujących pojedynczych osobników). Jednocześnie należy podkreślić, że w pzo obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 dla znacznej liczby gatunków ptaków stanowiących jej przedmioty ochrony, a w szczególności dla takich gatunków korytowych jak: brodziec piskliwy, ostrygojad, sieweczka obrożna, sieweczka rzeczna, mewa czarnogłowa, śmieszka, mewa siwa, rybitwa rzeczna, rybitwa białoczelna oraz drążących norki w skarpach nadrzecznych: zimorodek, brzegówka zdiagnozowano dwa rodzaje zagrożeń, tj. J02.03 - regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych oraz J02.12.02 - tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych. Wskazana inwestycja pomimo udokumentowanych na przestrzeni kilkudziesięciu lat na dostępnych zdjęciach lotniczych rejonu zamierzenia (lata 1958-2025) zmian linii brzegowej wywołanych erozją rzeczną (szacunkowe pomiary wskazują, że w najbardziej narażonych na niszczące działanie rzeki lokalizacjach Wisła zabrała ok. 50 m lądu) poważnym zagrożeniem dla awifauny są wszelkie roboty mające na celu jej regulację, gdyż prowadza do zaniku jej roztokowego charakteru, który warunkuje utrzymanie właściwego stanu zachowania przedmiotów ochrony ww. ostoi ptasiej, a pogłębianie rzeki, sztuczne kierunkowanie nurtu, budowa nowych wałów, czy też rozbudowa istniejących budowli (rozszerzanie istniejących regulacji na odcinki nie zabudowane) zaburzają naturalną dynamikę kształtowania siedlisk przedmiotów ochrony. W ocenie RDOŚ w Warszawie planowana inwestycja przynajmniej częściowo wpisuje się w charakter ww. zagrożeń. Mając powyższe na względzie istnieją poważne przesłanki, które mogą wskazywać na to, że realizacja planowanego przedsięwzięcia i późniejsze wieloletnie funkcjonowanie mogą przyczynić się do nieosiągnięcia wyznaczonych dla przedmiotów ochrony ww. obszaru naturowego celów działań ochronnych (w szczególności dla zimorodka i przynajmniej dla niektórych gatunków korytowych gniazdujących na wyspach, łachach i piaszczystych ławicach) co należy interpretować jako możliwość wystąpienia negatywnych oddziaływań o charakterze znacząco negatywnym.

Oprócz tego zgodnie z celem ochrony przyjętym dla rezerwatu przyrody Wyspy Zawadowskie ochronie podlegają w jego granicach rzadkie i ginące gatunki ptaków bytujące w dolinie Wisły w jej środkowym biegu. Zarówno w akcie tworzącym rezerwat, jak i w obowiązującym dokumencie planistycznym, nie wymieniono literalnie wg nazwy gatunkowej tych ptaków, których utrzymanie populacji na tym odcinku rzeki pozwoli zachować cel ochrony rezerwatu. Należy zatem uznać, że zarówno zimorodek, jak i brzegówka, stanowią istotny element awifauny rezerwatu, a stworzenie tym gatunkom warunków dogodnych do bytowania, żerowania czy rozrodu wpisuje się w czynną ochronę rezerwatu i przekłada się bezpośrednio pozytywnie na cel ochrony. Z uwagi na charakter rzeki na tym odcinku, stosunkowo szerokie i meandrujące koryto, liczne przekształcenia w postaci np. ostróg, zachowanie stosunkowo krótkiego odcinka rzeki, na którym skarpa podawana jest naturalnym procesom erozyjnym wydaje się znaczące. Poza tym z uwagi na to, że planowana inwestycja ma charakter inwestycji liniowej celu publicznego jej realizacja jest możliwa dopiero po uprzednim uzyskaniu zezwolenia Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (GDOŚ) na zastosowanie odstępstwa od zakazów w nim obowiązujących wydanego na podstawie art. 15 ust. 4 uoop. Analiza dokumentacji sprawy wykazała brak decyzji derogacyjnej GDOŚ na odstępstwa od zakazów obowiązujących na terenie ww. rezerwatu przyrody.

Zgodnie z powyższym istnieją poważne wątpliwości dotyczące wystąpienia znaczących oddziaływań na środowisko przyrodnicze zwłaszcza na utrzymanie celu ochrony rezerwatu przyrody Wyspy Zawadowskie oraz na przynajmniej niektóre z przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004, w szczególności na zimorodka w mniejszym stopniu na brzegówkę (ze względu na liczniejsze występowanie gatunku w obszarze) oraz na zachowanie siedlisk lęgowych gatunków korytowych oraz miejsc odpoczynku i żerowania gatunków lęgowych, migrujących i zimujących w ww. ostoi (utrwalone wyspy oraz łachy i ławice piaszczyste występujące na fragmencie rzeki usytuowanym w granicach ww. obszaru Natura 2000 i jednocześnie w granicach ww. rez. przyrody).

W związku w powyższym dane dotyczące przedsięwzięcia uznano za niepełne uniemożliwiając tym samym zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Mając powyższe na zastosowano zasadę przezorności, która w przypadku, gdy nie ma pewności co do braku wystąpienia znacząco negatywnego odziaływania nakazuje przyjąć założenie, że może ono wystąpić. Analizując wskazane zagadnienia oraz jednocześnie uwzględniając łączne uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, tj. po przeprowadzeniu analizy rodzaju i charakterystyki przedsięwzięcia oraz jego usytuowania, na podstawie przedłożonej karty informacyjnej przedsięwzięcia i zawartych w niej założeń realizacyjnych stwierdzić należy, że w przedmiotowej sprawie zachodzą szczególne przesłanki wymienione w art. 63 ww. ustawy kwalifikujące realizację planowanej inwestycji do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Badania przyrodnicze i wykonane na ich podstawie analizy i ustalenia powinny zostać sporządzone zgodnie z zakresem przedstawionym w powyższej opinii.

Jednocześnie Regionalny Dyrektor informuje, że w przypadku przedmiotowej inwestycji ma zastosowania przesłanka, o której mowa w art 64 ust. 1b ustawy ooś, gdyż inwestycja będzie realizowana na terenie rezerwatu przyrody oraz w granicach obszaru Natura 2000 (jedynie w przypadku obszaru chronionego krajobrazu mimo obowiązującego na jego terenie zakazu realizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, przewidziano odstępstwo w przypadku realizacji przedsięwzięć służących ochronie przeciwpowodziowej dlatego w omawianym przypadku nie ma zastosowania ww. przesłanka w odniesieniu do WOChK).

f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia:
Przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko umożliwi określenie wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na warunki środowiska w miejscu jego realizacji oraz w jego pobliżu w porównaniu do stanu obecnego.

g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne:
Z KIP wynika, że w promieniu 1 km od terenu inwestycji nie występują obiekty wpisane do rejestru zabytków, ani do ewidencji zabytków. Najbliżej położone obiekty wpisane do rejestru zabytków znajdują się w odległości ok. 1,3 – 1-4 km od terenu inwestycji, w związku z czym nie wystąpi oddziaływanie na obiekty ze strony przedmiotowej inwestycji.

h) gęstość zaludnienia:
Gęstość zaludnienia na terenie gminy Konstancin - Jeziorna wynosi ok. 320,7 os./km^2.

i) obszary przylegające do jezior:
Z KIP nie wynika, że inwestycja położona jest na obszarach przylegających do jezior.

j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej:
Z KIP wynika, że obszar uzdrowiskowy w gminie Konstancin Jeziorna jest objęty ochroną realizowaną stosownie do postanowień statutu uzdrowiska (Uchwałą Nr XIX/89/72 WRN w Warszawie z dnia 30 października 1972 r.). Wyznaczono w nim strefy ochronne A, B, C, w których obowiązują szczególne warunki ochrony, zakazy i nakazy. Teren inwestycji jest w granicach strefy C pełniącej rolę otuliny uzdrowiska. Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko pozwoli określić wpływ przedsięwzięcia na ww. teren.

k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe:
Zgodnie z postanowieniem Ministra Infrastruktury z dnia 22 października 2026 r., znak: DOK-2.7750.8.2026 planowana inwestycja będzie realizowana na obszarze dorzecza Wisły. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz.U. z 2023 r. poz. 300), zwanym dalej „IIaPGW" planowane przedsięwzięcie będzie realizowane na obszarze zlewni rzecznych jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) oznaczonych kodem RW20001225999 o nazwie „Wisła od Wieprza do Narwi", RW20001125899 „Jeziorka od Rowu Jeziorki do ujścia" i jednolitej części wód podziemnej (JCWPd) oznaczonej kodem PLGW200065.

Przedsięwzięcie nie będzie oddziaływać trwale negatywnie na elementy biologiczne, fizykochemiczne i hydromorfologiczne wód powierzchniowych oraz stan ilościowy i jakościowy wód podziemnych. Planowana inwestycja nie jest związana z emisją zanieczyszczeń do wód podziemnych, ani poborami wód podziemnych. Biorąc pod uwagę charakter zaplanowanych prac, skalę oddziaływania przedsięwzięcia oraz czas ich trwania stwierdza się, że nie będą one powodować trwałego negatywnego wpływu na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczonych w obowiązującym IIaPGW dla jednolitych części wód, których dotyczy przedsięwzięcie, których dotyczy przedsięwzięcie. Przedsięwzięcie nie będzie też trwale oddziaływać na inne jednolite części wód powierzchniowych i podziemnych.

Mając na względzie skalę i charakter przedsięwzięcia oraz zastosowaną technologię robót, nie stwierdzono ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 Prawa wodnego.

3. Rodzaj, cechy i skala możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, wynikające z:

a) zasięgu oddziaływania – obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać:
Przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko pozwoli na określenie zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia.

b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze:
Ze względu na rodzaj planowanej inwestycji oraz jej lokalizację nie wystąpi transgraniczne oddziaływanie na środowisko.

c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania:
Na podstawie informacji zawartych w posiadanej przez Regionalnego Dyrektora dokumentacji nie można stwierdzić braku możliwości wystąpienia oddziaływania o znacznej wielkości lub złożoności. Przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko pozwoli dokładnie określić wielkość i złożoność oddziaływania.

d) prawdopodobieństwa oddziaływania:
Na podstawie dokumentacji nie można stwierdzić, jaki będzie rodzaj i skala możliwego oddziaływania inwestycji na środowisko wynikające z prawdopodobieństwa wystąpienia oddziaływań. Autor raportu ooś winien odnieść się do powyższej kwestii.

e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania:
Z informacji zawartych w KIP wynika, że przedsięwzięcie będzie oddziaływać na środowisko, jednakże przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko pozwoli na dokładne określenie rodzaju i skali możliwego oddziaływania inwestycji na środowisko wynikających z czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania.

f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem:
W KIP wskazano, że w granicach inwestycji brak informacji na temat innych planowanych inwestycji, gdzie mogłoby dojść do kumulacji oddziaływania.
Z uwagi na powyższe przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko umożliwi określenie ewentualnych oddziaływań skumulowanych inwestycji realizowanych i zrealizowanych.

g) możliwości ograniczenia oddziaływania:
Raport ooś powinien wskazać skuteczne metody minimalizowania prognozowanego oddziaływania na środowisko.

Po przeprowadzonej analizie przedłożonych materiałów oraz biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie przysługuje zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.

Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie

Magdalena Sieradzka
Naczelnik Wydziału
Ocen Oddziaływania na Środowisko
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:
1. p.o. Dyrektora Pani Dorota Winiarska, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie;
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. aa.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	b7d907b03b7a476980b580a44d2ce000	
Nazwa dokumentu	24. WOOŚ-I.420.34.2026.DF - postanowienie.pdf	
Tytuł dokumentu	24. WOOŚ-I.420.34.2026.DF - postanowienie	
Skrót dokumentu	055649deeb29ac10c1c44713e3a1db278846ea208e48cad213d6a471b80ce310	
Wersja dokumentu	1.2	
Data dokumentu	2026-11-04	
Podpis	Podpisany przez	Magdalena Sieradzka
	Stanowisko podpisu	Magdalena Sieradzka (Naczelnik Wydziału) WOOŚ
	Data podpisu	2026-11-04
	Rodzaj certyfikatu	Podpis kwalifikowany
	EZD RP 26.402.6	
Data wydruku	2026-11-04	
Autor wydruku	[redacted] (Główny Specjalista) WOOŚ-I	