



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu**

Poznań, 18.04.2025 r.

WOO-II.420.40.2024.JC.31

DECYZJA

Na podstawie art. 132 § 1 i § 2 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.) w związku z art. 86b ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.) po rozpatrzeniu odwołania z dnia 7 sierpnia 2025 r. znak: 8137/4P/0332/RWi/2025 , i działającego z upoważnienia ENERGA – OPERATOR S.A. od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 24 lipca 2025 r. znak: WOO-II.420.40.2024.JC.26 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa napowietrznej linii WN 110 kV relacji El. Pątnów – Witkowo na odc. El. Pątnów – Słup nr 61, Słup 61 – GPZ Kleczew”.

orzekam

I. uchylić w części decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 24 lipca 2025 r. znak: WOO-II.420.40.2024.JC.26 w zakresie punktu II.10 decyzji w brzmieniu:

„W ramach realizacji przedsięwzięcia nie wycinać drzew i krzewów rosnących poza pasem technologicznym linii elektroenergetycznej, czyli poza pasem o szerokości po 7,5 m od osi linii w obie strony (szerokość pasa technologicznego to 15 m)”

i w tym zakresie orzec:

„W ramach realizacji przedsięwzięcia nie wycinać drzew i krzewów rosnących poza pasem technologicznym linii elektroenergetycznej, czyli poza pasem o szerokości po 9 m (± 1 m) od osi linii w obie strony (szerokość pasa technologicznego to 18 m ± 1 m).”.

II. W pozostałej części utrzymać ww. decyzję w mocy.

UZASADNIENIE

24 lipca 2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalny Dyrektor*, wpłynął wniosek z 23 lipca 2024 r. spółki ENERGA – OPERATOR S.A., złożony przez pełnomocnika o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa napowietrznej linii WN 110 kV relacji El. Pątnów – Witkowo na odc. El. Pątnów – Słup nr 61, Słup 61 – GPZ Kleczew”.

Decyzją z 24 lipca 2025 r. znak: WOO-II.420.40.2024.JC.26 *Regionalny Dyrektor* określił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa napowietrznej linii WN 110 kV relacji El. Pątnów – Witkowo na odc. El. Pątnów – Słup nr 61, Słup 61 – GPZ Kleczew”, dalej *decyzja ooś*.

Pismem z 7 sierpnia 2025 r. wnioskodawca, działający przez pełnomocnika złożył odwołanie od wydanej *decyzji ooś*. W odwołaniu wskazano na niezgodność punktu II.10 *decyzji ooś* z zapisami dokumentów przedłożonych do wniosku o wydanie decyzji. W ww. warunku *Regionalny Dyrektor* wskazał, iż w ramach realizacji przedsięwzięcia nie wycinać drzew i krzewów rosnących poza pasem technologicznym linii elektroenergetycznej, czyli poza pasem o szerokości po 7,5 m od osi linii w obie strony (szerokość pasa technologicznego to 15 m).

W uzasadnieniu żądania wnioskodawca wskazał, iż organ wydając decyzję ograniczył możliwość wycinki drzew wyłącznie do pasa technologicznego o szerokości 15 m, równocześnie nie wziął pod uwagę informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.*, w której wskazano, iż cyt.: „Zakres wycinki prowadzony będzie zgodnie z warunkami zachowania normatywnych odległości do drzew i krzewów określonymi w normie PN-EN-50341-2-22:2016-04 – Elektroenergetyczne linie napowietrzne prądu przemiennego powyżej 1 kV. Część 2-22: Krajowe Warunki Normatywne (NNA) dla Polski i będzie wykonany w pasie o szerokości ok. 18 m (po 9 m od osi linii). Brak zachowania wskazanych w ww. normie odległości uniemożliwi prawidłową eksploatację urządzeń elektroenergetycznych.”, a także w uzupełnieniu z 28 stycznia 2025 r., w którym wskazano szerokość pasa technicznego inwestycji cyt.: „Ze względów praktycznych dla całej trasy projektowanej linii napowietrznej dwutorowej / jednotorowej przyjmuje się, że pas techniczny zawiera się w granicach terenu, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie, który wynosi ok 40 m - po 20 m od osi linii w każdą stronę.”.

Składając odwołanie wnioskodawca uszczegółowił informację dotyczącą wcześniej podanej szerokości pasa technologicznego, która wynosiła ok. 18 m (po 9 m od osi linii) wskazując, iż ok. oznacza w tym przypadku tolerancję ± 1 m, która dotyczy także wartości podanej w nawiasie.

Po dokonaniu szczegółowej analizy wskazanych w odwołaniu żądań Regionalny Dyrektor stwierdził, iż odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie. Wskazane przez pełnomocnika informacje dotyczące szerokości pasa technologicznego znajdują potwierdzenie w złożonej *k.i.p.* i w jej uzupełnieniu. Jednocześnie Regionalny Dyrektor przyjął dodatkowe uszczegółowienie w postaci konkretnej wartości (z tolerancją), niedookreślonej pierwotnie w *k.i.p.*

Zgodnie z art. 86b ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.) w przypadku gdy strona złożyła odwołanie od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a organ, który wydał decyzję, uzna, że odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie, stosuje się przepis art. 132 § 2 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.), dalej *k.p.a.*, z tym, że zgodę na uchylenie decyzji zgodnie z żądaniem odwołania wyraża jedynie podmiot planujący realizację przedsięwzięcia.

Wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a także odwołanie zostało złożone przez ENERGA – OPERATOR S.A., w imieniu którego wystąpił pełnomocnik. Zgodnie z otrzymanym elektronicznym potwierdzeniem odbioru pełnomocnik wnioskodawcy odebrał decyzję w dniu 31 lipca 2025 r. Odwołanie od decyzji złożono zatem w terminie.

Wnioskodawca w odwołaniu wyraził zgodę na uchylenie decyzji w powyższym zakresie.

Pouczenie

Na podstawie art. 132 § 3 *k.p.a.* od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wniesione za pośrednictwem tut. organu w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. pełnomocnik wnioskodawcy
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.*
3. aa

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole
2. Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny
3. Starosta Koniński, na podstawie art. 86a *ustawy o oś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)