

## **Teza**

Wymierzając karę należy wziąć pod uwagę: stopień winy i rodzaj czynu stanowiącego naruszenie obowiązków członka korpusu służby cywilnej, jego skutki oraz zachowanie się obwinionego przed i po popełnieniu czynu.

## **Naruszenie obowiązku**

przestrzeganie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i innych przepisów prawa.

## **Naruszenie zasady sc lub zasady etyki ksc**

nie zostały wskazane w orzeczeniu

Sygn. akt DSC.WK.3602.31.2019.KC

Warszawa, dnia 18 września 2019 r.

## **ORZECZENIE**

### **Wyższej Komisja Dyscyplinarna Służby Cywilnej**

Wyższa Komisja Dyscyplinarna Służby Cywilnej w składzie:

Przewodniczący: Maciej Tomczak

Członkowie: Anna Żółkowska

Piotr Kobiela

Dawid Pluta

Radosław Płucisz

Protokolant: Bogusława Baprawska

**Po rozpoznaniu** 18 września 2019 r. na rozprawie w siedzibie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w Warszawie przy Al. Ujazdowskich 1/3, sprawy A. D., pracownika służby cywilnej, zatrudnionej na stanowisku kontrolera w urzędzie w B., obwinionej o naruszenie obowiązków członka korpusu służby cywilnej wynikających z art. 76 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o służbie cywilnej (Dz.U. z 2018 r. poz. 1559 z późn. zm.; dalej „ustawa”), poprzez to, że logowała się w systemie „S(…)” na profile dziewięciu pracowników

administracji skarbowej bez związku z wykonywanymi przez Obwinioną obowiązkami służbowymi,

**na skutek** wniesionego przez Rzecznika Dyscyplinarnego w urzędzie pismem z 6 grudnia 2018 r. odwołania od orzeczenia Komisji Dyscyplinarnej dla urzędu wydanego 15 listopada 2018 r. (sygn. Akt ...), uznającego Obwinioną winną, że w okresie od kwietnia 2017 r. do marca 2018 r. logowała się bez związku z wykonywaniem zadań służbowych w systemie S(...) na profile następujących pracowników administracji skarbowej w województwie: Z. S., A. W., B. R. i J. R. i wymierzającego jej za ten czyn karę upomnienia wskazaną w art. 114 ust. 2 pkt I ustawy,

**przy udziale:**

Obwinionej – A. D.,

Jej obrońców – I. H. i I. B.

oraz

Rzecznika dyscyplinarnego w urzędzie – A. F.,

**na podstawie** art. 126 ust. 3 w związku z art. 127 ust. 1 ustawy oraz § 36 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 kwietnia 2009 r. w sprawie postępowania wyjaśniającego i postępowania dyscyplinarnego w służbie cywilnej (Dz. U. poz. 493; dalej „rozporządzenie”),

**postanawia**

**zmienić orzeczenie komisji dyscyplinarnej wydane w I instancji w części i orzeka**

o uznaniu A. D. winną naruszenia podstawowych obowiązków członka korpusu służby cywilnej wynikających z art. 76 ust. 1 pkt 1 ustawy o służbie cywilnej poprzez to, że działając z naruszeniem udzielonych Jej upoważnień do przetwarzania danych osobowych, logowała się w okresie od 9 września 2017 r. do 12 lutego 2018 r. w systemie S(...) bez związku z wykonywaniem zadań służbowych, na profile pięciu pracowników administracji skarbowej, tj.: Z. S., A. W., B. R., J. R. i L. S.;

**w pozostałym zakresie, tj. w odniesieniu do wymiaru kary, orzeczenie komisji dyscyplinarnej wydane w I instancji utrzymuje w mocy.**

Maciej Tomczak

Anna Żółkowska

Piotr Kobiela

Dawid Pluta

## UZASADNIENIE

1. Pismem z 22 czerwca 2018 r. A. R. Dyrektor urzędu wystąpił do rzecznika dyscyplinarnego w urzędzie z wnioskiem o wszczęcie postępowania wyjaśniającego wobec A. D. zatrudnionej na stanowisku kontrolera w urzędzie w B. w Referacie (...), w związku z ustaleniami kontroli wewnętrznej prowadzonej od kwietnia do maja 2018 r., której przedmiotem było sprawdzenie prawidłowości wykorzystania uprawnień do systemów informatycznych przez pracowników urzędu w okresie od kwietnia 2017 r. do marca 2018 r.

Kontrola wykazała, m.in. że A. D. logowała się do aplikacji S(...) wyszukując danych należących do 18 podatników będących pracownikami administracji skarbowej, bez związku z wykonywanymi obowiązkami służbowymi. W toku kontroli D. złożyła wyjaśnienia uzasadniając wszystkie ww. wyszukiwania. Jednocześnie zebrano oświadczenia od 4 spośród 18 osób, których dane były wyszukiwane. 3 osoby potwierdziły wyjaśnienia D., jedna nie wiedziała o wyszukiwaniu swoich danych. Ponadto wyjaśnienia złożyła przełożona D. – W. K., Kierownik Referatu (...), odnosząc się do informacji przedstawianych przez D. Ostatecznie we wniosku dyrektora urzędu wskazano 9 osób, pracowników KAS, w stosunku do których wyszukiwania miały mieć charakter poza służbowy. Działania te stanowiły przekroczenie zakresu udzielonych D. upoważnień do przetwarzania danych osobowych, co oznaczało naruszenie bezpieczeństwa informacji według wewnętrznych uregulowań obowiązujących w administracji skarbowej.

24 lipca 2018 r. rzecznik dyscypliny w urzędzie wszczął postępowanie wyjaśniające w ww. sprawie informując o tym fakcie A. D.

3 sierpnia 2018 r. A. D. przekazała rzecznikowi dyscyplinarnemu wyjaśnienia w odniesieniu do poszczególnych wyszukiwań wraz z dodatkowymi dokumentami (wyjaśnieniami uzupełniającymi oraz kopią dokumentów potwierdzających uzasadnienie niektórych wyszukiwań). Według D. każdy kwestionowany w toku kontroli wewnętrznej, a następnie postępowania wyjaśniającego przypadek dostępu do danych miał swoje uzasadnienie:

- w 1 przypadku w celu dokonania weryfikacji danych w systemie z dokumentami składanymi przez podatników (dot. B. O.);
- w 3 przypadkach sprawdzenie danych podatników w systemie na wniosek innych pracowników urzędu (dot. M. K., K. R., D. H.);
- w 1 przypadku w celu weryfikacji poprawności zapisu nazwiska naczelnika urzędu (dot. A. W.);
- w 3 przypadkach sprawdzenie danych do celów prywatnych (numer telefonu B. R. i J. R. oraz data urodzin Z. S.);
- w 1 przypadku w celach edukacyjnych (aby poznać funkcjonalności systemu – dane byłego męża L. S.).

22 sierpnia 2018 r. rzecznik dyscypliny złożył do Komisji dyscyplinarnej dla urzędu wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec A. D. i zastosowanie w stosunku do niej kary wydalenia z pracy w urzędzie. Podstawą wystąpienia z ww. wnioskiem było

naruszenie podstawowych obowiązków członka korpusu służby cywilnej, o których mowa w art. 76 ust. 1 pkt 1 ustawy, polegające na logowaniu się Obwinionej w systemie S(...) na profile 9 pracowników administracji skarbowej bez związku z wykonywaniem zadań służbowych. W ocenie rzecznika, ww. ustalenia zostały potwierdzone w toku przeprowadzonego przez niego postępowania wyjaśniającego.

2. 15 listopada 2018 r. odbyła się rozprawa przed komisją dyscyplinarną I instancji. W rozprawie udział wzięła Obwiniona oraz ustanowione przez nią obrończynie.

Podczas rozprawy rzecznik złożył wniosek o zmianę kary – z wydalenia z pracy na obniżenie wynagrodzenia zasadniczego o 25 % na okres 6 miesięcy. Rzecznik zaznaczył, że sporządzając wniosek nie uwzględnił wyjaśnień składanych przez Obwinioną, uznając je za niewiarygodne. W jego opinii ustalenia kontroli wewnętrznej zostały potwierdzone podczas postępowania wyjaśniającego.

Na rozprawie Obwiniona przyznała, że część logowań nie była związana z czynnościami służbowymi, potwierdzając tym samym wyjaśnienia złożone na wcześniejszych etapach sprawy. Podkreśliła, że nigdy nie wykorzystywała pozyskanych danych do innych celów. Stwierdziła, że nie przemyślała swoich działań i ich konsekwencji.

Obrońcy Obwinionej zwracali uwagę na brak procedur korzystania z systemu, wyłącznie podstawowe przeszkolenie w tym zakresie oraz specyfikę pracy w Referacie, w którym swoje obowiązki wykonuje D. Ponadto zaznaczono, że wnioskowana kara (obniżenie wynagrodzenia) jest zbyt dotkliwa, zwłaszcza w kontekście sytuacji materialnej Obwinionej samotnie wychowującej dziecko.

Komisja I instancji uznała Obwinioną winną naruszenia podstawowych obowiązków członka korpusu służby cywilnej wynikających z art. 76 ust. 1 pkt 1 ustawy poprzez to że w okresie od kwietnia 2017 r. do marca 2018 r. logowała się bez związku z wykonywaniem zadań służbowych w systemie S(...) na profile czterech osób, tj. Z. S., A. W., B. R. i J. R.) wymierzając za ten czyn karę upomnienia.

Jak wskazano w uzasadnieniu orzeczenia, uwzględniając poszczególne wyjaśnienia i materiał dowodowy zgromadzony w sprawie, komisja ustaliła, że przeglądanie danych czterech osób wskazanych w sentencji orzeczenia pozostawało bez związku z realizacją zadań służbowych, co stanowiło nadużycie uprawnień, którymi dysponowała Obwiniona. Zwrócono uwagę, że upoważnienia udzielone Jej przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej i dyrektora urzędu pozwalały wyłącznie na przetwarzanie danych osobowych w zakresie niezbędnym do prawidłowej realizacji zadań związanych z wykonywaniem obowiązków służbowych.

W pozostałych przypadkach wskazanych przez Rzecznika jako nieuprawnione przetwarzanie danych osobowych, komisja za wiarygodne uznała wyjaśnienia składane przez Obwinioną, a niedające się usunąć wątpliwości rozstrzygnęła na Jej korzyść. Wymierzając karę upomnienia komisja wzięła pod uwagę m.in. skutki naruszenia, postawę Obwinionej (przyznanie się do winy, skruchę), Jej sytuację życiową oraz fakt, że w ramach tej samej kontroli, pracownicy obwinieni za podobne nieprawidłowości zostali ukarani karą upomnienia.

3.6 grudnia 2018 r. rzecznik dyscyplinarny złożył odwołanie od orzeczenia komisji dyscyplinarnej I instancji zarzucając błędy w dokonanych przez tę komisję ustaleniach faktycznych, co miało wpływ na treść orzeczenia. Rzecznik wniósł o zmianę orzeczenia w całości i ukaranie Obwinionej karą obniżenia wynagrodzenia zasadniczego o 25% przez okres 6 miesięcy.

W odwołaniu rzecznik zaznaczył, że błędne ustalenia faktyczne polegały na uznaniu za uzasadnione przeglądanie danych należących do L. S., M. K. i D. H. W opinii rzecznika Komisja bezzasadnie przyjęła, że przeglądanie profili ww. osób miało służbowy charakter. Upoważnienia, którymi dysponowała Obwiniona nie uprawniały jej do przeglądania danych byłego męża, nawet jeżeli przyjąć, że działania te miały charakter edukacyjny. W przypadku 2 pozostałych osób rzecznik uznał, że wyjaśnienia Obwinionej były w tej części wątpliwe i nie powinny być bezkrytycznie uwzględnione przez komisję dyscyplinarną I instancji.

**Wyższa Komisja Dyscyplinarna Służby Cywilnej, po zapoznaniu się z materiałem dowodowym oraz po przeprowadzeniu rozprawy, zważyła co następuje:**

W pierwszej kolejności Wyższa Komisja Dyscyplinarna Służby Cywilnej (dalej „WKDSC”) dokonała kontroli formalnej orzeczenia wydanego w I instancji, w szczególności zbadała czy nie wystąpiły negatywne przesłanki w zakresie dopuszczalności prowadzenia postępowania dyscyplinarnego wynikające z art. 113 ust. 2 ustawy. W omawianej sprawie postępowanie dyscyplinarne zostało wszczęte 22 sierpnia 2018 r., co biorąc pod uwagę oświadczenie dyrektora IAS zawarte w piśmie z 22 czerwca 2018 r. o tym, że wiadomość o naruszeniu obowiązków członka korpusu służby cywilnej przez Obwinioną otrzymał 24 maja 2018 r., oznacza, że termin 3 miesięcy na wszczęcie postępowania dyscyplinarnego nie został przekroczony. Z uwagi na fakt, że pierwsze nieuprawnione działania Obwinionej zarzucane w sprawie miały miejsce we wrześniu 2017 r., również dwuletni termin liczony od daty popełnienia czynu do daty wszczęcia postępowania dyscyplinarnego, nie został naruszony.

Zgodnie z § 34 rozporządzenia, WKDSC rozpatruje odwołanie od orzeczenia komisji dyscyplinarnej wydanego w I instancji, w granicach zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę zarzuty przytoczone w odwołaniu rzecznika dyscyplinarnego, WKDSC dokonała badania stanu faktycznego w zakresie kwestionowanych działań Obwinionej dotyczących wyszukiwania danych trzech osób (L. S., M. K. i D. H.), które zdaniem komisji I instancji nie stanowiły naruszenia przepisów. Ustalając stan faktyczny WKDSC uwzględniła materiał dowodowy zebrany w toku postępowania wyjaśniającego, stanowiącego w większości wynik kontroli wewnętrznej przeprowadzonej w urzędzie w 2018 r. Na tej podstawie ustalono, że Obwiniona dokonywała logowań w systemie S(...) na profile ww. osób. Zgodnie z wyjaśnieniami Obwinionej złożonymi podczas kontroli wewnętrznej oraz postępowania wyjaśniającego, potwierdzonych w trakcie rozprawy, logowania dotyczące L.

S. wykonywane były w celu sprawdzenia funkcjonalności systemu S(...), czego potwierdzeniem miałby być fakt, że wyszukiwania te miały miejsce we wrześniu 2017 r., tj. wkrótce po uzyskaniu przez Obwinioną uprawnień do pracy w systemie S(...) (zgodnie z wyjaśnieniami dostęp uzyskała w sierpniu 2017 r.). Obwiniona zaznaczyła, że dane L. S., jako byłego męża, były Jej znane wcześniej i nie zyskała nowej wiedzy. W pozostałych dwóch przypadkach (dostęp do danych M. K. i D. H.), według Obwinionej wyszukiwania te musiały być prowadzone na wniosek innych pracowników, ponieważ sama nie знаła tych osób, ich nazwiska niczego jej nie mówiły i nie miała prywatnej potrzeby zdobywania informacji na ich temat. Logowania w przypadku profilu M. K. miały miejsce 1 lutego 2018 r. (cztery działania na profilu), natomiast w odniesieniu do D. H. – 24 października 2017 r. (jedno działanie).

WKDSC analizując opisaną sprawę ustaliła w toku rozprawy jakiego rodzaju dane gromadzone są w systemie S(...), jakie są uprawnienia osób mających dostęp do tego systemu i jak wygląda procedura pozyskiwania danych z tego systemu. Ustalono, że system S(...) jest aplikacją zawierającą aktualne dane podatników (przede wszystkim imiona, nazwisko, PESEL, NIP, adres, dane dot. konta bankowego), bez informacji finansowych (np. o wysokości dochodów, należnych lub opłaconych podatkach, wysokości zaległości podatkowych). System ten jest punktem odniesienia dla innych systemów wykorzystywanych w administracji skarbowej jako podstawowe źródło danych o podatnikach. Uprawnienia do systemu S nie są przyznane wszystkim pracownikom jednostek administracji skarbowej. Jednym z wyjątków jest Referat Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników, w którym poza wglądem do danych pracownicy mają upoważnienie do wprowadzania i zmieniania danych. Z racji na swoje uprawnienia pracownicy tego referatu, w tym Obwiniona, realizują zapytania do systemu zgłaszane przez innych pracowników jednostki. Jak ustalono, zadania te w okresie, którego dotyczy sprawa, realizowane były bez rejestracji, często na podstawie zapytań przekazywanych telefonicznie. Żadne procedury nie regulowały tego obszaru działalności referatu. W ocenie WKDSC ten stan rzeczy rodzi poważne ryzyka związane z nieuprawnionym dostępem do danych, niemniej odpowiedzialność w tym zakresie nie może być przeniesiona wyłącznie na pracowników obsługujących system, którym nie zapewnia się mechanizmów weryfikacji zgłoszeń.

WKDSC dokonała także analizy upoważnień udzielonych Obwinionej w zakresie przetwarzania danych osobowych (upoważnienie nr z 18 kwietnia 2017 r. udzielone przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej oraz upoważnienie nr z 18 kwietnia 2017 r. udzielone przez dyrektora urzędu). Zgodnie z treścią obu ww. dokumentów Obwiniona została upoważniona do przetwarzania danych osobowych w zakresie niezbędnym do prawidłowej realizacji zadań związanych z wykonywaniem obowiązków służbowych. Jak przyznała Obwiniona podczas rozprawy, zakres upoważnień, którymi dysponowała, nie obejmował logowania w celach szkoleniowych.

Uwzględniając wszystkie ww. okoliczności sprawy, WKDSC uznała, że logowania Obwinionej na profil L. S. nie były związane z wykonywaniem zadań służbowych i stanowiły przekroczenie uprawnień do przetwarzania danych osobowych, którymi dysponowała. W

pozostałych dwóch przypadkach, tj. logowań na profile M. K. i D. H., WKDSC uznała, że brak jest podstaw do kwestionowania wyjaśnień złożonych w tym zakresie przez Obwinioną. Z uwagi na zakres zadań (m.in. udostępnianie danych z systemu S(...) innym pracownikom) i tryb pracy Obwinionej (m.in. wykonywanie wyszukiwani w systemie na prośby zgłaszane telefonicznie bez rejestracji) nie można wykluczyć, że działania Obwinionej były uzasadnione. Tym samym niedające się rozstrzygnąć wątpliwości należało rozpatrzyć na korzyść Obwinionej.

W związku z powyższym WKDSC zdecydowała o zmianie orzeczenia komisji dyscyplinarnej wydanego w I instancji poprzez uznanie A. D. winną naruszenia podstawowych obowiązków członka korpusu służby cywilnej wynikających z art. 76 ust. 1 pkt 1 ustawy poprzez to, że działając z naruszeniem upoważnień do przetwarzania danych osobowych udzielonych Jej na podstawie obowiązującego wówczas art. 37 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922 z późn. zm. – ustawa obowiązywała do 24 maja 2018 r.), logowała się w okresie od 9 września 2017 r. do 12 lutego 2018 r. w systemie S(...) bez związku z wykonywaniem zadań służbowych, na profile pięciu pracowników administracji skarbowej: Z. S., A. W., B. R., J. R. i L. S.

W tym stanie faktycznym, WKDSC rozważyła także kwestię wysokości kary dyscyplinarnej. W odwołaniu rzecznik dyscyplinarny zaznaczył, że kara zastosowana przez komisję I instancji odnosiła się do przekroczenia uprawnień przy logowaniu na profile czterech pracowników, tymczasem w Jego ocenie naruszenie dotyczyło łącznie logowania na profile siedmiu osób, co wymaga zastosowania wyższej kary dyscyplinarnej.

Decydując o wymiarze kary WKDSC kieruje się zasadami wynikającymi z § 30 ust. 1 rozporządzenia. Zgodnie z tą normą wymierzając karę należy wziąć pod uwagę: stopień winy i rodzaj czynu stanowiącego naruszenie obowiązków członka korpusu służby cywilnej, jego skutki oraz zachowanie się obwinionego przed i po popełnieniu czynu. W omawianej sprawie WKDSC uznała, że nieuprawnione logowania dokonane były umyślnie, stanowiły naruszenie upoważnień, którymi dysponowała Obwiniona, przy czym działania te nie rodziły negatywnych skutków finansowych lub prawnych – nie stwierdzono, żeby dane były przekazane nieuprawnionym osobom. Nie stwierdzono także, aby działania te służyły uzyskaniu przez Obwinioną jakichkolwiek korzyści. Jak wynika z wyjaśnień złożonych przez Obwinioną, zarówno przed, jak i po popełnieniu czynu, wobec Niej nie toczyły się inne postępowania dyscyplinarne.

Uwzględniając powyższe, WKDSC uznała, że kara orzeczona w I instancji, tj. kara upomnienia, jest adekwatna w stosunku do stwierdzonego naruszenia i zdecydowała o utrzymaniu w mocy w tym zakresie orzeczenia komisji dyscyplinarnej dla urzędu. Proponowaną przez rzecznika karę (obniżenie wynagrodzenia o 25% przez okres 6 miesięcy) należy ocenić za wysoce nieproporcjonalną w kontekście wszystkich aspektów tej sprawy.

Rozpatrując sprawę, WKDSC zwróciła uwagę na kilka kwestii związanych z przeprowadzonym postępowaniem wyjaśniającym i postępowaniem dyscyplinarnym przed komisją I instancji. Przede wszystkim we wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego rzecznik dyscyplinarny w niepełny sposób określił: czyn stanowiący naruszenie obowiązków członka

korpusu służby cywilnej, czas, miejsce, sposobu i okoliczności jego popełnienia oraz skutki z niego wynikające. We wniosku rzecznik nie wskazał:

- 1) dokładnego czasu, w którym nastąpiły nieprawidłowości;

W opisie czynu jedynym punktem odniesienia jest okres, którym swymi czynnościami objęła kontrola wewnętrzna. Tym samym w postępowaniu błędnie przyjęto, że do naruszenia doszło w okresie od kwietnia 2017 r. do marca 2018 r. Tymczasem z dokumentów zgromadzonych w postępowaniu (zestawienie logowań) można jednoznacznie określić w jakim okresie doszło do kwestionowanych logowań (pierwsze logowanie: 9 września 2017 r., ostatnie: 12 lutego 2018 r.). Co więcej, jak wynika z zeznań złożonych przez Obwinioną, dopiero w sierpniu 2017 r. uzyskała Ona dostęp do systemu S(...), co oznacza, że do naruszenia nie mogło dojść wcześniej. Kwestia prawidłowego ustalenia czasu popełnienia czynu to nie tylko obowiązek wynikający z § 11 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, ale też element postępowania kluczowy przy badaniu przedawnienia odpowiedzialności czy też karalności czynu, dlatego rzecznik powinien wykazać się maksymalną precyzją w tym zakresie.

- 2) skutków wynikających z czynu stanowiącego naruszenie obowiązków członka korpusu służby cywilnej;

Rzecznik całkowicie pominął ten aspekt zarówno we wniosku, jak i na etapie zbierania materiału dowodowego. W toku rozprawy przed WKDSC rzecznik przyznał, że nie stwierdzono skutków przekroczenia uprawnień Obwinionej do przetwarzania danych osobowych w postaci np. ich ujawnienia nieuprawnionym osobom.

Również w przypadku określenia czynu oraz sposobu i okoliczności jego popełnienia, wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego nie zawiera wszystkich koniecznych informacji. Przede wszystkim brak jest wskazania wprost przepisów, które zostały naruszone przez Obwinioną w wyniku nieuprawnionego dostępu do danych osobowych. Przywołany we wniosku art. 76 ust. 1 pkt 1 ustawy jest tylko formalną podstawą dochodzenia odpowiedzialności dyscyplinarnej wobec członków korpusu służby cywilnej i wymaga uzupełnienia o regulację, która została naruszona – niewystarczające jest poprzestanie na wskazaniu tych informacji w dokumentacji postępowania.

Istotne z punktu widzenia odpowiedzialności były także: zakres obowiązków na stanowisku pracy zajmowanym przez Obwinioną oraz tryb pracy w komórce organizacyjnej i sposób realizacji zlecanych jej czynności. Kwestie te zostały całkowicie pominięte przez rzecznika, co budzi poważne wątpliwości zwłaszcza wobec faktu, że jednym z podstawowych obowiązków rzecznika w toku postępowania wyjaśniającego powinno być dążenie do szczegółowego wyjaśnienia sprawy i ustalenia, czy został popełniony czyn stanowiący naruszenie obowiązków członka korpusu służby cywilnej (patrz § 8 ust. 2 rozporządzenia).

Warto zaznaczyć, że błędy i nieprawidłowości w działaniach rzecznika znalazły swoje odzwierciedlenie w działaniach komisji I instancji, która m.in. przyjęła błędny okres, w którym nastąpiło naruszenie obowiązków przez Obwinioną.

Przedstawiając powyższe, WKDSC pragnie zwrócić uwagę na potrzebę rzetelnego prowadzenia postępowania wyjaśniającego i konieczność weryfikacji wszystkich jego aspektów na etapie postępowania dyscyplinarnego.

**W tym stanie faktycznym i prawnym, Wyższa Komisja Dyscyplinarna Służby Cywilnej postanowiła jak w sentencji.**

**Pouczenie:**

Od niniejszego orzeczenia stronom oraz Szefowi Służby Cywilnej przysługuje odwołanie do sądu apelacyjnego – sądu pracy i ubezpieczeń społecznych właściwego ze względu na miejsce zamieszkania Obwinionej. Odwołanie, w terminie 14 dni, wnosi się za pośrednictwem WKDSC.

Maciej Tomczak

Anna Żółkowska

Piotr Kobiela

Dawid Pluta

Radosław Płucisz