



RZECZPOSPOLITA
POLSKA
PROKURATOR GENERALNY
ul. Postępu 3
02-676 WARSZAWA

Warszawa, dnia

30

czerwca 2025 r.

1001-4.Zp. 215.2025

Pani

Dr hab. Małgorzata Manowska

Pierwsza

Prezes Sądu Najwyższego

Wielce Szanowna Pani Pierwsza Prezes,

Zgodnie z art. 96a § 1 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 622) dla każdej sprawy, o której mowa w art. 1 pkt 1–3 ustawy, tworzy się akta (w postaci papierowej). Sprawy te obejmują także protesty wyborcze, co wynika z art. 1 pkt. 3 ustawy o Sądzie Najwyższym. Zgodnie z art. 96a § 3 tej ustawy „akta sprawy udostępnia się stronom i uczestnikom postępowania. Strony i uczestnicy postępowania mają prawo przeglądać akta sprawy i otrzymywać odpisy, kopie lub wyciągi z tych akt.” Uczestnikiem postępowania w sprawie protestów wyborczych jest Prokurator Generalny, co wynika w sposób bezpośredni z art. 323 § 3 Kodeksu wyborczego.

Wobec braku przekazania Prokuratorowi Generalnemu wszystkich protestów wyborczych dot. wyborów prezydenckich zarządzonych na 18 maja i 1 czerwca 2025 r., a także braku doręczenia opinii w formie postanowień przyjętych w składach trzyosobowych (w trybie art. 323 § 1 Kodeksu wyborczego), upoważniłem prokuratorów Prokuratury Krajowej do zapoznania się z aktami postępowań na miejscu, w siedzibie Sądu Najwyższego. W dniu 30 czerwca 2025 r. w godzinach porannych prokuratorzy PK zostali poproszeni w czytelni akt o przygotowanie odpowiednich wniosków, odrębnych dla każdego postępowania. Pomimo ich przedstawienia i wskazania ponad 300 sygnatur akt, do końca dnia roboczego, 30 czerwca 2025 r., akta żadnej ze spraw nie zostały im udostępnione.

W poprzednim liście wskazywałem Pani Pierwszej Prezes, że warunkiem wydania przez Sąd Najwyższy jakiegokolwiek orzeczenia na podstawie art. 324 § 1 Kodeksu wyborczego (a więc rozstrzygnięcia w przedmiocie ważności wyborów), jest uprzednie rozpatrzenie wszystkich protestów wyborczych. Podkreślam, że nawet ostatni przedstawiony i rozpoznany przez Sąd Najwyższy protest może mieć skutek dla ważności wyborów. Jednocześnie zapoznanie się z opiniami wydanymi w trybie art. 323 § 1 Kodeksu wyborczego jest niezbędne dla Prokuratora Generalnego do przygotowania ostatecznego stanowiska w przedmiocie ważności wyborów, a także przedstawienia go w czasie posiedzenia Sądu Najwyższego. Skoro Sąd Najwyższy nie udostępnił tych opinii, to Prokurator Generalny powinien mieć możliwość zapoznania się z aktami postępowania, w których – jak domniemywam – opinie mogą się znajdować. To jednak również, jak do tej pory, okazało się niemożliwe. W efekcie Prokurator Generalny nie jest w stanie zweryfikować, jakie argumenty merytoryczne stały u podstaw odrzucenia ze względów formalnych części protestów, a także które z nich zostały połączone do wspólnego rozpoznania. Skoro takiej wiedzy nie posiada Prokurator Generalny, to tym samym nie mają jej również obywatele, którzy postanowili skorzystać z prawa wynikającego z art. 129 ust. 2 Konstytucji RP.

Powyższy sposób procedowania jest rażącym naruszeniem zasad rozpoznawania protestów wyborczych, które zostały określone w Kodeksie wyborczym, w ustawie z 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym, a także w Kodeksie postępowania cywilnego w zakresie odpowiedniego stosowania przepisów o postępowaniu nieprocesowym.

Łączę wyrazy szacunku,

PROKURATOR GENERALNY
Adam Bodnar
Adam Bodnar