

sygn. akt: KIO/W 116/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maciej Sikorski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 czerwca 2026 r. w Warszawie wniosku z dnia 26 czerwca 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego: **Gminę Miejską Ciechanów** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup, dostawa i montaż sprzętów i systemów AV, oświetlenia i sterowania dla budynku Parku Kultury Młyn w Ciechanowie, realizowanego w ramach zadania Park Kultury Młyn w Ciechanowie”, numer referencyjny WZP.271.1.2.2026.

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miejska Ciechanów – pismem z dnia 26 czerwca 2026 r. doręczonym Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 czerwca 2026 r., działając w oparciu o treść art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 roku poz. 793), zwanej dalej „PZP”, złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu pn. „Zakup, dostawa i montaż sprzętów i systemów AV, oświetlenia i sterowania dla budynku Parku Kultury Młyn w Ciechanowie, realizowanego w ramach zadania Park Kultury Młyn w Ciechanowie”, numer referencyjny WZP.271.1.2.2026.

Zamawiający w złożonym wniosku podniósł m.in., że:

Postępowanie, którego dotyczy niniejszy wniosek, prowadzone jest przez Zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego, a jego przedmiotem jest zakup, dostawa, instalacja, konfiguracja i uruchomienie zintegrowanych systemów audiowizualnych, nagłośnieniowych, multimedialnych, oświetleniowych oraz systemów sterowania, stanowiących wyposażenie warunkujące funkcjonowanie budynku Parku Kultury Młyn w Ciechanowie — miejskiej instytucji kultury.

Wartość zamówienia jest przekracza progi unijne.

W postępowaniu złożono trzy oferty (otwarcie ofert: 23 marca 2026 r.). W dniu 11 maja 2026 r., a więc przed upływem terminu związania ofertą (który upłynął z dniem 20 czerwca 2026 r.), Zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy TDC POLSKA Sp. z o.o. (dalej: „Przystępujący” lub „TDC”), opiewającej na cenę 3.291.016,56 zł brutto.

Pismem z dnia 21 maja 2026 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, którym zakwestionował czynność wyboru oferty TDC.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił TDC, wnosząc o oddalenie odwołania. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie w całości, przedstawiając szczegółowe uzasadnienie i dowody dość jednoznacznie wskazujące na brak zasadności twierdzeń Odwołującego.

Przedmiotowe zamówienie stanowi element większego przedsięwzięcia inwestycyjnego pn. „Park Kultury Młyn w Ciechanowie”, realizowanego przez Zamawiającego na podstawie umowy o dofinansowanie nr FENX.07.01-IP.04-0042/24-00 z dnia 30 maja 2025 r. (zmienionej aneksem nr FENX.07.01-IP.04-0042/24-01), zawartej w ramach programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021–2027 (FENIKS), w ramach działania FENX.07.01 Infrastruktura kultury i turystyki kulturowej,

priorytet FENX.07 Kultura. Instytucją Pośredniczącą jest Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Wartość całkowita projektu oraz poziom zaangażowania środków publicznych są znaczne. Po zmianie wprowadzonej aneksem całkowity koszt realizacji projektu określono na poziomie 52.088.290,73 PLN.

Maksymalną kwotę wydatków kwalifikowalnych ustalono na 24.390.391,67 PLN (§ 5 ust. 2 umowy), zaś przyznane dofinansowanie wynosi nie więcej niż 19.441.581,20 PLN, co odpowiada stopie dofinansowania 79,71% wartości wydatków kwalifikowalnych.

Ponadto, Zamawiający wskazał, że dla niniejszej sprawy ma znaczenie pierwszorzędne to, że umowa o dofinansowanie wyznacza sztywny, nieprzekraczalny okres kwalifikowania wydatków, którego upływ przesądza o możliwości rozliczenia całości przedsięwzięcia w ramach środków unijnych.

Wymaganie rozpoczęcia fazy operacyjnej obiektu w okresie kwalifikowalności ma w realiach niniejszej sprawy zasadnicze znaczenie: faza operacyjna Parku Kultury Młyn — a więc rzeczywiste prowadzenie działalności kulturalnej w budynku — jest niemożliwa bez uprzedniego dostarczenia, zainstalowania i uruchomienia systemów AV objętych niniejszym postępowaniem. Systemy te nie stanowią wyposażenia fakultatywnego, lecz infrastrukturę techniczną warunkującą podstawowe funkcje obiektu.

Harmonogramu Realizacji Projektu (Załącznik nr 3 do umowy o dofinansowanie, sporządzonego w dniu 24 marca 2026 r.) wynika ciąg terminowy, który czyni dostawę i uruchomienie systemów AV sprawą niecierpiącą zwłoki. Zadanie obejmujące budowę i przebudowę samego budynku po starym młynie przy ul. Nadrzecznej ma planowany termin zakończenia (przekazania do eksploatacji) wyznaczony na dzień 30 września 2026 r.

Zamawiający dochowuje przy tym pełnej rzetelności wobec Izby i wskazuje, że w samym Harmonogramie zakup i montaż sprzętu AV ujęto formalnie w ramach zbiorczego zadania „Zakup i montaż sprzętu do amfiteatru oraz dodatkowego do młyna”, któremu przypisano datę końcową wspólną z amfiteatrem, tj. 31 grudnia 2027 r. Data formalna nie oddaje jednak rzeczywistej, funkcjonalnej pilności dostawy AV do budynku Młyna. Sprzęt AV przeznaczony dla Młyna jest bowiem nierozzerwalnie związany z oddaniem i uruchomieniem tego konkretnego budynku, którego prace budowlane kończą się z dniem 30 września 2026 r. — a nie z datą końcową amfiteatru.

Okoliczność tę potwierdza stanowisko merytoryczne Wydziału Pozyskiwania Środków Zewnętrznych i Działań Strategicznych Urzędu Miasta Ciechanów, wedle którego — niezależnie od zbiorczego, formalnego ujęcia sprzętu w Harmonogramie — zakończenie

prac na samym Młynie następuje z dniem 30 września 2026 r., i to z tą datą wiąże się pilność dostawy oraz uruchomienia systemów AV. Uruchomienie tych systemów warunkuje z kolei dalszy ciąg działań niezbędnych dla rozpoczęcia funkcjonowania obiektu — zatrudnienie kadry, a następnie jej przeszkolenie — które nie mogą zostać racjonalnie zrealizowane przed zainstalowaniem i uruchomieniem infrastruktury audiowizualnej, na której kadra ta ma pracować.

Pilność tę potęguje krótki, 60-dniowy termin realizacji umowy. Zgodnie z dokumentacją postępowania (pkt 6 SWZ oraz § 2 ust. 1 projektu umowy) wykonawca zobowiązany jest wykonać całość przedmiotu zamówienia w terminie 60 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy. Oznacza to, że każdy dzień utrzymywania zakazu zawarcia umowy bezpośrednio uszczupla i kompresuje okno czasowe pozostałe na dostawę, instalację, konfigurację, programowanie oraz uruchomienie złożonych, zintegrowanych systemów — a także na ich zestrojenie z istniejącą infrastrukturą obiektu, odbiory i niezbędne testy.

Powyższe ustalono w oparciu o treść złożonego przez Zamawiającego wniosku oraz dołączonych do wniosku dowodów.

W dalszej części wniosku, Zamawiający zaprezentował rozbudowaną argumentację (pkt od 16 do 26 wniosku) ukierunkowaną na wykazanie spełnienia przesłanki wskazanej w art. 578 ust. 2 pkt 1 PZP.

Trzeba również odnotować, że postępowanie zostało ogłoszone 13 stycznia 2026 r., t.j. z odpowiednim wyprzedzeniem. Zamawiający jako gospodarz postępowania, który kieruje jego przebiegiem, wszczynając procedurę wziął pod uwagę długość trwania postępowania, w tym możliwość wystąpienia zdarzeń, które wpływają na jego wydłużenie, jak chociażby ustawowe uprawnienie do skorzystania przez wykonawców ze środków ochrony prawnej oraz termin rozpoznania odwołania przez Izbę, warunkujący możliwość zawarcia umowy. Zamawiający podjął zatem właściwe działania, aby zapobiec ryzyku związanemu z niepodpisaniem umowy na realizację zamówienia w założonym terminie.

Izba zważyła, co następuje:

Wniosek Zamawiającego o uchylenie zakazu zawarcia umowy należy uznać za uzasadniony.

Zgodnie z art. 577 PZP, w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Z kolei przepis art. 578 ust. 1 PZP stanowi, iż zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577. W myśl ust. 2 Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia,
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Wskazane wyżej przesłanki mają charakter samodzielny, co oznacza, że nie muszą być spełnione łącznie.

Izba podziela stanowisko Zamawiającego przedstawione na poparcie zmaterializowania się przesłanki wskazanej w art. 578 ust. 2 pkt 1 PZP, tj. sprowadzające się do wykazania negatywnych skutków dla interesu publicznego w przypadku niezawarcia umowy na „Zakup, dostawę i montaż sprzętów i systemów AV, oświetlenia i sterowania dla budynku Parku Kultury Młyn w Ciechanowie, realizowanego w ramach zadania Park Kultury Młyn w Ciechanowie”.

Zamawiający we wniosku wskazał na przesłankę opisaną w art. 578 ust. 2 pkt 1 PZP oraz przedstawił uzasadnienie w zakresie wskazanej przesłanki. W ocenie Izby, wnioskujący wykazał „zagrożenia interesu publicznego”.

Zważywszy na fakt, że dla uchylenia zakazu, o którym mowa w art. 577 PZP, wystarczające jest wykazanie jednej przesłanki zawartej w art. 578 ust. 2 PZP, a Zamawiający wykazał zaistnienie przesłanki wskazanej w art. 578 ust. 2 pkt 1 PZP, zatem Izba uznała jak na wstępie postanowienia.

Przewodniczący: