



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKPS.431.6.28.2026.HS

**Pani
Anna Kozłowska
Kierownik
Miejskiego
Ośrodka Pomocy Społecznej
w Zawidowie
pl. Wolności 21/22
59-970 Zawidów**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Do podpisanego w dniu 18 czerwca 2026 r. protokołu nie wniesiono zastrzeżeń.

Wrocław, 10 lipca 2026 r.

I. Informacje organizacyjne

Jednostka kontrolowana	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Zawidowie ¹ .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Anna Kozłowska z dniem 1 sierpnia 2000 r. zatrudniona została na stanowisku Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Zawidowie. (dowód: akta kontroli, str. 33)
Zakres kontroli	Realizacja zadań gminy wynikających z ustawy o pomocy społecznej. Zgodność zatrudnienia z wymogami kwalifikacyjnymi. Okres objęty kontrolą od dnia 1 stycznia 2025 r. do dnia 27 kwietnia 2026 r.
Podstawa prawna kontroli	1. art. 22 pkt 8 oraz art. 126 i art. 127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej ² , 2. § 5 rozporządzenia z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej ³ Plan kontroli Wojewody Dolnośląskiego na I półrocze 2026 r. (PNK-K.430.2.2025.TS) zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 22 grudnia 2025 r., ze zm.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Od dnia 27 kwietnia 2026 r. do dnia 27 maja 2026 r.
Kontrolerzy	1. Helena Sławska – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, przewodniczący zespołu, działający zgodnie z upoważnieniem Wojewody Dolnośląskiego Nr PS-NKPS.0030.201.2026.HS z dnia 15 kwietnia 2026 r., 2. Anna Skrzyńska – inspektor wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, kontroler, działający zgodnie z upoważnieniem Wojewody Dolnośląskiego Nr PS-NKPS.0030.202.2026.HS z dnia 15 kwietnia 2026 r. (dowód: akta kontroli, str. 11-16)

¹ Dalej „Ośrodek” lub „MOPS”

² t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 639, dalej „ustawa o pomocy społecznej” lub „ustawa”

³ t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1065, dalej „rozporządzenie w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej”

II. Ocena kontrolowanej jednostki

W okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 1.01.2025 r. do dnia 27.04.2026 r. odpowiedzialność za realizację zadań ponosi Pani Anna Kozłowska – Kierownik MOPS w Zawidowie.

W wyniku kontroli poszczególnych zagadnień, w oparciu o oceny częściowe badanych obszarów, działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Zawidowie w zakresie objętym kontrolą oceniono pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

III. Ustalenia kontroli

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 27-29 kwietnia 2026 r. w MOPS w Zawidowie ustalono, co następuje.

Gmina realizuje zadania własne o charakterze obowiązkowym wynikające z art. 17 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 4, 5, 10, 11, 12, 14, 16, 18, 19 i 20 ustawy, które dotyczą:

- opracowania i realizacji gminnej strategii rozwiązywania problemów społecznych (pkt 1),
- sporządzania oceny w zakresie pomocy społecznej (pkt 2),
- udzielania schronienia, zapewnienia posiłku oraz niezbędnego ubrania osobom tego pozbawionym (pkt 3),
- przyznawania i wypłacania zasiłków okresowych (pkt 4),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych (pkt 5),
- świadczenia pracy socjalnej (pkt 10),
- organizowania i świadczenia usług opiekuńczych, w miejscu zamieszkania, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi (pkt 11),
- prowadzenia i zapewnienia miejsc w mieszkaniach treningowych lub wspomaganych (pkt 12),
- dożywiania dzieci (pkt 14),
- kierowania do domu pomocy społecznej i ponoszenia odpłatności za pobyt mieszkańca gminy w tym domu (pkt 16),
- utworzenia i utrzymywania ośrodka pomocy społecznej, w tym zapewnienia środków na wynagrodzenie pracowników (pkt 18),
- przyznawania i wypłacania zasiłków stałych (pkt 19),
- opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne określonych w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (pkt 20).

Kierownik MOPS w Zawidowie na podstawie imiennego upoważnienia Burmistrza Miasta Zawidowa wydaje decyzje administracyjne w zakresie potwierdzenia prawa do świadczeń opieki zdrowotnej, o którym mowa w art. 54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych⁴.

Zadania z art. 17 ust. 1 pkt 6, 7, 8, 9, 15 i 16a ustawy nie były realizowane, bowiem, jak wyjaśniła Kierownik Ośrodka, w okresie objętym kontrolą nie złożono wniosków o udzielenie pomocy w formie:

- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego (pkt 6),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków na świadczenia zdrowotne osobom bezdomnym oraz innym osobom niemającym dochodu i możliwości

⁴ t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1461, ze zm., dalej „ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych”

uzyskania świadczeń na podstawie przepisów o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (pkt 7),

- przyznawania zasiłków celowych w formie biletu kredytowanego (pkt 8),
- opłacania składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe za osobę, która zrezygnuje z zatrudnienia w związku z koniecznością sprawowania bezpośredniej, osobistej opieki nad długotrwale lub ciężko chorym członkiem rodziny oraz wspólnie niezamieszkującymi matką, ojcem bądź rodzeństwem (pkt 9),
- sprawienia pogrzebu, w tym osobom bezdomnym (pkt 15),
- pomocy osobom mającym trudności w przystosowaniu się do życia po zwolnieniu z zakładu karnego (pkt 16a).

Gmina realizuje zadania własne wynikające z art. 17 ust. 2 pkt 1, 3, 4 i 5 ustawy, które dotyczą:

- przyznawania i wypłacania zasiłków specjalnych celowych (pkt 1),
- prowadzenia i zapewnienia miejsc w domach pomocy społecznej i ośrodkach wsparcia o zasięgu gminnym oraz kierowania do nich osób (pkt 3),
- podejmowania innych zadań z zakresu pomocy społecznej wynikających z rozeznaczonych potrzeb gminy, w tym tworzenie i realizacja programów osłonowych (pkt 4),
- współpracy z powiatowym urzędem pracy w zakresie upowszechniania ofert pracy oraz informacji o wolnych miejscach pracy, upowszechniania informacji o usługach poradnictwa zawodowego i o szkoleniach (pkt 5).

Gmina Zawidów nie realizuje zadań z art. 17 ust. 2 pkt 2, 2a i 3b ustawy dotyczących przyznawania i wypłacania pomocy na ekonomiczne usamodzielnienie w formie zasiłków, pożyczek oraz pomocy w naturze (pkt 2), organizowania i świadczenia usług opiekuńczych w formie usług sąsiedzkich (pkt 2a) oraz przyznawania i realizacji usług wsparcia krótkoterminowego w domach pomocy społecznej (pkt 3b), gdyż jak wyjaśnił Kierownik Ośrodka, w okresie objętym kontrolą nie było zgłoszeń w tym zakresie.

MOPS w Zawidowie w okresie objętym kontrolą nie realizował projektów socjalnych (art. 17 ust. 2 pkt 3a), ze względu na brak osób chętnych.

W trakcie kontroli ustalono, że Gmina realizuje zadania wynikające z art. 18 ust. 1 pkt 6 i 10 ustawy, dotyczące:

- realizacji zadań wynikających z rządowych programów pomocy społecznej, mających na celu ochronę poziomu życia osób, rodzin i grup społecznych oraz rozwój specjalistycznego wsparcia (pkt 6),
- zapewnienia utrzymania oraz rozwoju systemu teleinformatycznego, a także sporządzania sprawozdawczości i przekazywania jej właściwemu wojewodzie, w formie dokumentu elektronicznego, z zastosowaniem systemu teleinformatycznego (pkt 10).

Zadania z art. 18 ust. 1 pkt 3, 4, 7, 8 i 9 ustawy dotyczące:

- organizowania i świadczenia specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi (pkt 3),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków związanych z kłeską żywiołową lub ekologiczną (pkt 4),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych, a także udzielania schronienia, posiłku oraz niezbędnego ubrania cudzoziemcom, o których mowa w art. 5a (pkt 7),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych, a także udzielania schronienia oraz zapewnienia posiłku i niezbędnego ubrania cudzoziemcom, którym udzielono zgody na pobyt ze względów humanitarnych lub zgody na pobyt tolerowany na terytorium

Rzeczypospolitej Polskiej oraz cudzoziemcom przebywającym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie art. 106 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 107 ust. 1 tej ustawy (pkt 8),

– wypłacania wynagrodzenia za sprawowanie opieki (pkt 9)

nie były realizowane, bowiem, jak wyjaśnił Kierownik MOPS, w okresie objętym kontrolą na terenie Gminy nie było zgłoszeń/wniosków o taką pomoc.

Gmina Zawidów nie prowadzi i nie rozwija infrastruktury ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi (art. 18 ust. 1 pkt 5 ustawy), jak wyjaśniła Kierownik Ośrodka w razie potrzeby osoby mogą być kierowane do Powiatowego Ośrodka Wsparcia Typu A w Zgorzelcu.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Zawidowie koordynuje realizację Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych (art. 110 ust. 4 ustawy).

Kierownik Ośrodka w Zawidowie nie wytaczała powództw o roszczenia alimentacyjne na rzecz mieszkańców Gminy (art. 110 ust. 5 ustawy). Jednakże, jak zapewniła Kierownik Ośrodka, zgłaszającym się do Ośrodka udzielono informacji o sposobie wytaczania powództwa o roszczenia alimentacyjne.

W kontrolowanym okresie Ośrodek nie kierował wniosków o ustalenie niezdolności do pracy, niepełnosprawności i stopnia niepełnosprawności do organów określonych odrębnymi przepisami. Jak wyjaśniła Kierownik Ośrodka – pracownicy socjalni osobom zgłaszającym się do Ośrodka udzielali informacji zainteresowanym na temat procedury ubiegania się o orzeczenia, udostępniali druki wniosków o ustalenie niepełnosprawności i stopnia niepełnosprawności (art. 110 ust. 6 ustawy).

Kierownik Ośrodka w Zawidowie składała Radzie Gminy Zawidów coroczne sprawozdania z działalności Ośrodka oraz przedstawiała potrzeby w zakresie pomocy społecznej (art. 110 ust. 9 ustawy).

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Zawidowie realizował wypłatę świadczeń pieniężnych dla obywateli Ukrainy, o których mowa w art. 29 i 31 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa⁵.

Kierownik MOPS w Zawidowie spełnia odpowiednie wymogi w zakresie kwalifikacji zawodowych wskazane w art. 122 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, tj. posiada wymagany staż pracy w pomocy społecznej oraz specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej.

Pracownicy socjalni zatrudnieni w Ośrodku spełniają wymogi odnośnie kwalifikacji zawodowych wskazane w art. 116 i 156 ww. ustawy.

W okresie objętym kontrolą dodatek do wynagrodzenia 400 zł wynikający z art. 121 ust. 3a ustawy o pomocy społecznej otrzymywali wszyscy pracownicy socjalni realizujący pracę socjalną w środowisku lub przeprowadzający rodzinne wywiady środowiskowe poza siedzibą Ośrodka.

Dodatek ten nie był uwzględniany przy obliczaniu wysokości wynagrodzenia pracownika zgodnie z art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym

⁵ t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 337 ze zm., zwanej dalej „specustawą”

wynagrodzeniu za pracę⁶.

Rejon działania kontrolowanej jednostki obejmuje Gminę Zawidów zamieszkałą przez 3 775 mieszkańców, w tym 27 rodzin i osób samotnie gospodarujących objętych pracą socjalną (stan na dzień 31.12.2025 r.) i 3 388 mieszkańców, w tym 39 rodzin i osób samotnie gospodarujących objętych pracą socjalną (stan na dzień kontroli).

W Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Zawidowie na dzień kontroli zatrudnionych było 2 pracowników socjalnych (2 etaty), świadczących pracę socjalną w środowisku.

Zgodnie z art. 110 ust. 12 ustawy, ośrodek pomocy społecznej zatrudnia (...) w pełnym wymiarze czasu pracy nie mniej niż 3 pracowników socjalnych.

W przypadku MOPS w Zawidowie wskaźnik zatrudnienia pracowników socjalnych nie jest spełniony.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne.

W zakresie przyznawania i wypłacania zasiłków celowych stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. W sprawie nr 1 (Ł.P.) przyznającej pomoc w formie zasiłku celowego, pomimo wniosku o udzielenie pomocy dołączono do dokumentacji świadectwa zwolnienia z zakładu karnego natomiast w podstawie prawnej decyzji administracyjnej nie powoływano art. 7 pkt. 12 i art. 17 ust. 1 pkt 16a ustawy o pomocy społecznej stanowiących o pomocy osobom mającym trudności w przystosowaniu się do życia po opuszczeniu zakładu karnego.

Zgodnie z art. 107 § 1 pkt 4 k.p.a. decyzja powinna zawierać powołanie podstawy prawnej, w której wymienione powinny być wszystkie faktyczne przepisy określonego aktu prawnego, które legły u podstaw jej wydania, wraz z powołaniem jego źródła publikacji.

W zakresie przyznawania i świadczenia usług opiekuńczych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. We wszystkich skontrolowanych sprawach nie zostało wskazane miejsce realizacji usług opiekuńczych.

Zgodnie z art. 50 ust. 5 ustawy o pomocy społecznej, ośrodek pomocy społecznej przyznając usługi opiekuńcze, ustala m. in. miejsce ich realizacji.

2. W skontrolowanej sprawie nr 1 (R.P.) realizację usług przyznanych decyzją administracyjną rozpoczęto przed jej wydaniem lub/i doręczeniem, tj.:

- decyzja MOPS.4224.1.2025.AG z dnia 21.01.2025 r. została doręczona stronie w dniu 23.01.2025 r., jej realizacja rozpoczęła się w dniu 13.01.2025 r.,
- decyzja MOPS.4224.3.2025.AG z dnia 5.02.2025 r. została doręczona stronie w dniu 7.02.2025 r., jej realizacja rozpoczęła się w dniu 3.02.2025 r.,
- decyzja MOPS.4224.4.2025.AG z dnia 11.04.2025 r. została doręczona stronie w dniu 11.04.2025 r., jej realizacja rozpoczęła się w dniu 1.04.2025 r.,
- decyzja MOPS.4224.10.2025.AG z dnia 5.12.2025 r. została doręczona stronie w dniu 10.12.2025 r., jej realizacja rozpoczęła się w dniu 1.12.2025 r.,
- decyzja MOPS.4224.1.2026.AG z dnia 9.01.2026 r. została doręczona stronie w dniu 9.01.2026 r., jej realizacja rozpoczęła się w dniu 1.01.2026 r.,
- decyzja MOPS.4224.4.2026.AG z dnia 6.02.2026 r. została doręczona stronie w dniu 6.02.2026 r., jej realizacja rozpoczęła się w dniu 2.02.2026 r.

W odniesieniu do powyższego wskazać należy, że decyzja administracyjna, aby weszła do obrotu prawnego musi zostać doręczona stronie lub ogłoszona stronie. Decyzja

⁶ t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 2207, ze zm.

niedoręczona i nieogłoszona traktowana jest jako akt pozorny, który nie leży w sferze prawa i nie wywołuje żadnych skutków prawnych. Tym samym nie może być przedmiotem odwołania ani wniosku, np. o jej uzupełnienie lub też sprostowanie. Nie wiąże żadnej ze stron postępowania administracyjnego. Dlatego też znaczącym jest, aby była doręczona stronie niezwłocznie po jej wydaniu i przed terminem, albo najpóźniej w dniu terminu (przy nadaniu jej rygoru natychmiastowej wykonalności) zdarzenia, w odniesieniu, do którego stanowi o prawach i obowiązkach strony. Wyjątkiem od tej zasady może być sytuacja, w której szczególne przepisy prawa dopuszczają taką możliwość, np. gdy przyznanie pomocy następuje w oparciu o art. 50a ustawy o pomocy społecznej, co nie miało miejsca w poddanych kontroli sprawach. Kwestie doręczenia i odbioru decyzji regulują przepisy art. 39 i następne k.p.a., które nie mają w żadnym stopniu charakteru uznaniowego, są to przepisy bezwzględnie obowiązujące.

Zaznaczyć należy również, że właściwe doręczenie decyzji ma kluczowe znaczenie dla jej wykonania. Czynności materialno-techniczne doręczenia są sformalizowane ze względu na konieczność ścisłego określenia faktów powodujących skutek prawny. Ścisłe przestrzeganie tych wymagań formalnych należy do obowiązków organu administracyjnego, albowiem od skuteczności doręczenia zależą w wielu przypadkach uprawnienia procesowe i materialno-prawne stron.

Ponadto zgodnie z treścią art. 110 § 1. k.p.a. organ administracji publicznej, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia lub ogłoszenia, o ile kodeks nie stanowi inaczej.

W zakresie przyznawania i wypłacania zasiłków stałych, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. We wszystkich poddanych kontroli decyzjach przyznających zasiłek stały w podstawie prawnej błędnie przywołano nieobowiązujący przepis zawarty w Dziale IV („Przepisy zmieniające, przejściowe i końcowe”) ustawy o pomocy społecznej, odnoszący się do aktu dokonującego zmian w ustawie z dnia 23 stycznia 2003 r. o powszechnym ubezpieczeniu w Narodowym Funduszu Zdrowia, w związku z objęciem ubezpieczeniem zdrowotnym. Prawidłową podstawą prawną powinien być art. 66 ust. 1 pkt 26 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, który nie został przywołany w powyższych decyzjach administracyjnych.

Analogicznie jak w sprawach dotyczących zasiłku celowego art. 107 § 1 k.p.a. wskazuje, jakie elementy powinna zawierać decyzja administracyjna. Wśród nich znajduje się m. in. podstawa prawna, która winna powoływać wszystkie faktyczne przepisy, które legły u podstaw jej wydania, czyli przepisy prawa materialnego, prawa ustrojowego oraz prawa procesowego. Podstawa prawna decyzji administracyjnej musi być powołana dokładnie, a więc ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów określonego aktu prawnego wraz z powołaniem jego źródła publikacji.

2. Ponadto we wszystkich skontrolowanych decyzjach administracyjnych przyznających zasiłek stały wraz z odprowadzaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne nie wskazywano przepisów ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Art. 107 § 1 k.p.a. wskazuje, jakie elementy powinna zawierać decyzja administracyjna. Wśród nich znajduje się m. in. podstawa prawna, która winna powoływać wszystkie faktyczne przepisy, które legły u podstaw jej wydania, czyli przepisy prawa materialnego, prawa ustrojowego oraz prawa procesowego. Podstawa prawna decyzji administracyjnej musi być powołana dokładnie, a więc ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów określonego aktu prawnego wraz z powołaniem jego źródła publikacji.

W zakresie realizacji zadań z pomocy społecznej wynikających z ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa w sprawie przyznania pomocy w formie zasiłku stałego stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W skontrolowanej sprawie dotyczącej przyznania pomocy w formie zasiłku stałego w podstawie prawnej błędnie przywołano nieobowiązujący przepis zawarty w Dziale IV („Przepisy zmieniające, przejściowe i końcowe”) ustawy o pomocy społecznej, odnoszący się do aktu dokonującego zmian w ustawie z dnia 23 stycznia 2003 r. o powszechnym ubezpieczeniu w Narodowym Funduszu Zdrowia, w związku z objęciem ubezpieczeniem zdrowotnym. Prawidłową podstawą prawną powinien być art. 66 ust. 1 pkt 26 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, który nie został przywołany w powyższych decyzjach administracyjnych.

Analogicznie jak w sprawach dotyczących zasiłku stałego poddanych kontroli decyzjach przyznających zasiłek stały w podstawie prawnej błędnie przywołano nieobowiązujący przepis zawarty w Dziale IV („Przepisy zmieniające, przejściowe i końcowe”) ustawy o pomocy społecznej, odnoszący się do aktu dokonującego zmian w ustawie z dnia 23 stycznia 2003 r. o powszechnym ubezpieczeniu w Narodowym Funduszu Zdrowia, w związku z objęciem ubezpieczeniem zdrowotnym. Prawidłową podstawą prawną powinien być art. 66 ust. 1 pkt 26 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, który nie został przywołany w powyższych decyzjach administracyjnych.

Zgodnie z art. 107 § 1 pkt 4 k.p.a. decyzja powinna zawierać powołanie podstawy prawnej, w której wymienione powinny być wszystkie faktyczne przepisy określonego aktu prawnego które legły u podstaw jej wydania, wraz z powołaniem jego źródła publikacji.

2. W skontrolowanej sprawie Nr 1 (O.M.) w podstawie prawnej dotyczącej zasiłku stałego dla obywatela Ukrainy nie został przywołany art. 29 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, który stanowił podstawę przyznania świadczenia pieniężnego.

Analogicznie jak w sprawach dotyczących zasiłku celowego, zasiłku stałego art. 107 § 1 k.p.a. wskazuje, jakie elementy powinna zawierać decyzja administracyjna. Wśród nich znajduje się m. in. podstawa prawna, która winna powoływać wszystkie faktyczne przepisy, które legły u podstaw jej wydania, czyli przepisy prawa materialnego, prawa ustrojowego oraz prawa procesowego. Podstawa prawna decyzji administracyjnej musi być powołana dokładnie, a więc ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów określonego aktu prawnego wraz z powołaniem jego źródła publikacji.

W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Brak spełnienia wskaźnika zatrudnienia pracowników socjalnych.
2. Nierzetelne sporządzanie decyzji administracyjnych w sprawach dotyczących przyznania pomocy w formie zasiłków celowych i stałych – w podstawie prawnej brak wskazania wszystkich przepisów, które legły u podstaw wydania decyzji.
3. Brak wskazania miejsca świadczenia usług opiekuńczych w decyzjach administracyjnych przyznających usługi opiekuńcze.
4. Rozpoczęcie realizacji przyznanej pomocy w formie usług opiekuńczych przed wydaniem decyzji lub przed doręczeniem jej Stronie.

W celu poprawy realizacji kontrolowanych zadań należy:

1. Uregulować kwestię zatrudnienia pracowników socjalnych, tak aby Ośrodek Pomocy Społecznej zatrudniał w pełnym wymiarze czasu pracy nie mniej niż 3 pracowników socjalnych.

Podstawa prawna: art. 110 ust. 12 ustawy.

Termin wykonania: 31.01.2027 r.

2. Decyzje administracyjne sporządzać w sposób rzetelny, w podstawie prawnej przywoływać dokładnie wszystkie przepisy prawa, które legły u podstawy ich wydania. W decyzjach wskazywać aktualne i mające zastosowanie publikatory aktów prawnych z podaniem źródła jego publikacji oraz konkretnego artykułu, paragrafu czy punktu.

Podstawa prawna: art. 107 § 1 kpa.

Termin realizacji: na bieżąco

3. W decyzjach administracyjnych przyznających pomoc w formie usług opiekuńczych wskazywać zakres, okres i miejsce ich świadczenia.

Podstawa prawna: art. 50 ust. 5 ustawy.

Termin wykonania: na bieżąco.

4. Realizację decyzji administracyjnej rozpoczynać po jej doręczeniu/ogłoszeniu stronie.

Podstawa prawna: art. 110 § 1 kpa.

Termin realizacji: na bieżąco.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przesłano do Kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do Burmistrza Miasta Zawidowa, trzeci włączono do akt kontroli.

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej kierownik jednostki podlegającej kontroli może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu. W przypadku niewniesienia zastrzeżeń do sformułowanych zaleceń pokontrolnych uprzejmie proszę o poinformowanie tut. Wydziału, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykorzystania wyników kontroli, realizacji powyższych zaleceń lub przyczynach braku ich realizacji.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Ewa Ochojcz
Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta Zawidowa
2. aa.

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Agnieszka Kuszyńska-Szymus

