

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Robert Siwik**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 sierpnia 2026 r. w Warszawie wniosku z dnia 18 sierpnia 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Rejonowe Pogotowie Ratunkowe w Sosnowcu**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie nieograniczonym pn. *„Wykonanie usługi utrzymania czystości i obsługi pozamedycznej w publicznych zakładach opieki zdrowotnej dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Śląskie – w podziale na 12 części”*, znak postępowania: DZ.260.1.2026 – w zakresie części nr 3, dalej jako **„Postępowanie”**,

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W dniu 10 sierpnia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, tj. Hospital Service Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu („**Odwołujący**”) wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Rejonowe Pogotowie Ratunkowe w Sosnowcu („**Zamawiający**”) na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., „**Pzp**”) w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *Usługi utrzymania czystości i obsługi pozamedycznej w publicznych zakładach opieki zdrowotnej dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Śląskie – w podziale na 12 części* (znak postępowania: DZ.260.1.2026), dalej jako „**Postępowanie**”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 marca 2026 r. pod numerem: 179081-2026.

Odwołujący wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

„1) art. 226 ust. 1 pkt 8) i art. 224 ust. 6 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia i niewykazanie przez Odwołującego w wyjaśnieniach sposobu kalkulacji ceny uzasadnia podanej w ofercie ceny lub kosztu, podczas, gdy cena zaoferowana przez Odwołującego oraz koszty nie są rażąco niskie a Odwołujący w złożonych wyjaśnieniach kalkulacji ceny wykazał realność i prawidłowość zaoferowanej ceny;

2) 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 17 ust. 1 i 2 oraz art. 16 Ustawy poprzez sprzeczny z Ustawą oraz bezpodstawny wybór oferty złożonej przez wykonawcę Konsorcjum firm: Ever Medical Care Sp. z o.o. (Lider), Ever Cleaning Sp. z o.o., ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa (dalej wybrany wykonawca lub Konsorcjum Ever) jako oferty najkorzystniejszej i zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutów nr 1 – 2:

3) art. 239, art. 255 pkt 6 zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu i zaniechanie unieważnienia postępowania pomimo, że zawiera ono wadę uniemożliwiającą wybór oferty najkorzystniejszej i zawarcie ważnej umowy tj. wadą polegającą na sformułowaniu postawień dotyczących sposobu kalkulacji ceny zawartych w formularzu ofertowym w sposób skutkujący zastosowaniem różnych sposobów

wyliczenia ceny przez wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, skutkiem czego:

- 1) nie ma możliwości weryfikacji prawidłowości obliczenia cen zaoferowanych przez wykonawców;
- 2) nie ma możliwości ewentualnej korekty wyliczenia cen zaoferowanych przez wykonawców, zgodnie z literalną treścią instrukcji obliczenia ceny zawarta w SWZ;
- 3) oferty złożone w ww. postępowaniu są nieporównywalne i tym samym nie ma faktycznej możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej i zawarcia umowy o zamówienie publiczne”.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- „1) unieważnienie i uchylene czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- 3) ponowne badanie i ocenę ważnych i nieodrzuconych ofert złożonych w postępowaniu;
- 4) nakazanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie zarzutów ewentualnych,
- 5) nakazanie unieważnienia i uchylene czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazanie unieważnienia postępowania, gdyż w postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą wybór oferty najkorzystniejszej i zawarcie ważnej umowy”.

W treści złożonego odwołania Odwołujący wskazywał m.in., że: „Zamawiający – w zakresie zadania nr 3 - w dniu 31.07.2026 r. zawiadomił Odwołującego o odrzuceniu złożonej przez niego oferty oraz wyborze oferty Konsorcjum Ever jako najkorzystniejszej w postępowaniu. Odwołujący podnosi, że ww. czynności są bezpodstawne i niezgodne z Ustawą”.

Ponadto Odwołujący wskazywał, że: „Oferta Odwołującego została odrzucona, gdyż:

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 8) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający działając na mocy art. 224 ust. 1 wezwał Wykonawcę dnia 05.06.2026 r. do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wyznaczając termin na udzielenie wyjaśnień do dnia 12.06.2026 r. Wezwanie zostało przesłane do Wykonawcy

za pośrednictwem formularza do komunikacji udostępnionego na Platformie e-Zamówienia. Przedmiotowe wezwanie zawierało pouczenie o następującej treści:

Zamawiający informuje, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną/ kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu a podstawę do odrzucenia stanowi art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

Powyższe okoliczności wyczerpują przesłankę art. 226 ust. 1 pkt 8), a oferta podlega odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną.

Odwołujący podnosi, że w dniu 31.07.2026 r. złożył wyjaśnienia sposobu obliczenia ceny, z których wynikało, że zaoferowana przez niego cena jednostkowa za mycie okien jest skalkulowana prawidłowo i jest ceną rzeczywistą. Odwołujący złożył w postępowaniu wyjaśnienia potwierdzające prawidłowość zaoferowanej przez niego ceny. Zamawiający nie kwestionuje treści ww. wyjaśnień.

Odnosząc się do kwestii złożenia przez Odwołującego ww. wyjaśnień po terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

Odwołujący podnosi, że uchybił terminowi wyznaczonemu przez Zamawiającego na złożenie ww. wyjaśnień z powodów niezależnych od Odwołującego.

Odwołujący wyjaśnia, że w postępowaniu nie zostało mu skutecznie doręczone wezwanie do wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny. Wobec powyższego Odwołujący w przewidzianym terminie nie złożył ww. wyjaśnień”.

W dniu 18 sierpnia 2026 r. Zamawiający złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, wskazując m.in., że:

„Niniejszy wniosek opiera się na przesłance z art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp. Przedstawione poniżej okoliczności, oceniane łącznie, uprawniają do odwołania z dnia 10.08.2026 r. zostało wniesione wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy w części nr 3 postępowania. Zamawiający nie opiera wniosku wyłącznie na polemice z merytoryczną zasadnością odwołania, lecz na obiektywnych okolicznościach procesowych i faktycznych wskazujących na blokujący charakter kolejnego środka ochrony prawnej.

W pierwszej kolejności, w zakresie zarzutu dotyczącego nieskutecznego doręczenia wezwania z dnia 5 czerwca 2026 r. oraz braku wyznaczenia Odwołującemu nowego terminu na złożenie wyjaśnień sposobu kalkulacji ceny, Odwołujący powołuje te same okoliczności

faktyczne, które były przedmiotem rozstrzygnięcia Izby w sprawie KIO 2998/26. W tym zakresie zachodzi podstawa odrzucenia odwołania z art. 528 pkt 4 i 5 Pzp.

W dniu 23 lipca 2026 r. Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie KIO 2998/26 oddaliła odwołanie Konsorcjum, w którym Odwołujący żądał m.in. wyznaczenia mu nowego terminu na złożenie wyjaśnień sposobu kalkulacji ceny. Odwołujący od dnia ogłoszenia tego wyroku znał zatem rozstrzygnięcie dotyczące kwestionowanego przez niego braku wyznaczenia nowego terminu.

Odwołujący w dniu 22 czerwca br. złożył do Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na: „zaniechanie wyznaczenia Odwołującemu nowego terminu na złożenie wyjaśnień sposobu kalkulacji ceny, pomimo, że Odwołującemu, w tym w szczególności pełnomocnikowi umocowanemu do występowania w imieniu Odwołującemu w przedmiotowym postępowaniu nie zostało skutecznie doręczone wezwanie do złożenia wyjaśnień kalkulacji ceny w pierwotnym terminie”. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: „art. 224 ust. 1 zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez zaniechanie wyznaczenia Odwołującemu nowego terminu na złożenie wyjaśnień sposobu kalkulacji ceny, pomimo, że Odwołującemu, w tym w szczególności pełnomocnikowi umocowanemu do występowania w imieniu Odwołującemu w przedmiotowym postępowaniu nie zostało skutecznie doręczone wezwanie do złożenia wyjaśnień kalkulacji ceny w pierwotnym terminie.”

dowód: odwołanie z dnia 22 czerwca 2026 r. w sprawie KIO 2998/26; wyrok KIO z dnia 23 lipca 2026 r., sygn. akt KIO 2998/26.

Zgodnie z wyrokiem KIO 2998/26 odwołanie zostało oddalone. Tym samym Odwołujący nie uzyskał żadanego nakazania Zamawiającemu wyznaczenia nowego terminu do złożenia wyjaśnień. Oparcie kolejnego odwołania na tej samej podstawie faktycznej prowadzi do ponownego blokowania możliwości zawarcia umowy, mimo wcześniejszego rozstrzygnięcia tej kwestii przez Izbę.

W postanowieniu KIO z dnia 16 lutego 2024 r., sygn. akt KIO/W 10/24, Izba przyjęła, że ponawianie kolejnych odwołań po ostatecznym rozstrzygnięciu kwestii decydującej o możliwości uzyskania zamówienia może uprawdopodobniać przesłankę z art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Jednocześnie Zamawiający ma na uwadze, że sama ocena zarzutów jako bezzasadnych nie jest wystarczająca dla zastosowania art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp (por. postanowienie KIO z dnia 30 listopada 2022 r., sygn. akt KIO/W 39/22). W niniejszej sprawie znaczenie ma jednak nie tylko ocena zasadności zarzutów, lecz przede wszystkim ich powielenie pomimo wcześniejszego rozstrzygnięcia oraz podniesienie dalszego zarzutu po upływie terminu ustawowego.

W konsekwencji ocena celu odwołania z dnia 10.08.2026 r. powinna uwzględniać całokształt zachowania Odwołującego w tym postępowaniu, a nie wyłącznie formalny fakt skorzystania z kolejnego środka ochrony prawnej.

Zgodnie z ustnymi motywami rozstrzygnięcia przedstawionymi przy ogłoszeniu wyroku w sprawie KIO 2998/26, Izba wskazała, że mimo że Zamawiający dopuścił w SWZ możliwość komunikacji zarówno pocztą elektroniczną, jak i za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia, skutek doręczenia powiązał z komunikacją przez Platformę. Dla skutecznego doręczenia wezwania do wyjaśnień konieczne było zatem udostępnienie wiadomości na Platformie. Izba wskazała również, że Zamawiający przedstawił dowody potwierdzające doręczenie oraz dochowanie należytej staranności przy weryfikacji tej kwestii, w tym kontakt z helpdeskiem Platformy.

Zgodnie z tymi motywami Izba wskazała ponadto, że Zamawiający pozyskał i przedstawił dowody, że wiadomość została udostępniona na Platformie e-Zamówienia oraz skierowana na adresy poczty elektronicznej wskazane przez Odwołującego na Platformie.

Konsekwencją niezłożenia w wyznaczonym terminie wyjaśnień wymaganych na podstawie art. 224 Pzp jest – zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp – odrzucenie oferty jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt; podstawę odrzucenia stanowi w takim przypadku art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.

W zakresie zarzutu ewentualnego dotyczącego rzekomej wady dokumentów zamówienia Zamawiający wskazuje, że zarzut ten nie zmienia powyższej oceny celu odwołania, a niezależnie od jego bezzasadności merytorycznej jest również spóźniony.

Jako zarzut ewentualny Odwołujący podniósł naruszenie: „art. 239, art. 255 pkt 6 zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu i zaniechanie unieważnienia postępowania pomimo, że zawiera ono wadę uniemożliwiającą wybór oferty najkorzystniejszej i zawarcie ważnej umowy, tj. wadą polegającą na sformułowaniu postawień dotyczących sposobu kalkulacji ceny zawartych w formularzu ofertowym w sposób skutkujący zastosowaniem różnych sposobów wyliczenia ceny przez wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, skutkiem czego:

1) nie ma możliwości weryfikacji prawidłowości obliczenia cen zaoferowanych przez wykonawców;

2) nie ma możliwości ewentualnej korekty wyliczenia cen zaoferowanych przez wykonawców, zgodnie z literalną treścią instrukcji obliczenia ceny zawarta w SWZ;

3) oferty złożone w ww. postępowaniu są nieporównywalne i tym samym nie ma faktycznej możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej i zawarcia umowy o zamówienie publiczne.

Zarzut ten dotyczy w istocie treści dokumentów zamówienia, tj. sposobu kalkulacji ceny określonego w formularzu ofertowym i SWZ. W postępowaniu o wartości równej

lub przekraczającej progi unijne odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się – zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 1 Pzp – w terminie 10 dni od dnia zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Ostatnia zmiana treści formularza ofertowego miała miejsce w dniu 05 maja 2026 r., a tym samym termin do wniesienia odwołania upływał w dniu 15 maja 2026 r.

Odwołujący nie zakwestionował tych postanowień w ustawowym terminie, lecz podniósł zarzut dopiero po odrzuceniu swojej oferty. Zarzut odnoszący się do treści dokumentów zamówienia, znanej Odwołującemu na etapie przygotowywania i składania oferty, podlega zatem odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp jako wniesiony po upływie terminu określonego w ustawie.

Sam fakt sformułowania zarzutu jako ewentualnego nie stanowi podstawy niniejszego wniosku. Istotne jest natomiast, że zarzut ten został podniesiony dopiero po niekorzystnym dla Odwołującego wyniku badania jego oferty, mimo że jego podstawa – treść dokumentów zamówienia – była znana wcześniej.

Zamawiający dodatkowo wskazuje, że Odwołujący jest obecnym wykonawcą usługi u podmiotu objętego częścią nr 3. Okoliczność ta ma znaczenie pomocnicze dla oceny celu kolejnego odwołania, ponieważ dalsze odsuwanie zawarcia umowy z wykonawcą wybranym w obecnym postępowaniu jest obiektywnie zgodne z interesem gospodarczym dotychczasowego usługodawcy. Zamawiający na potwierdzenie przekazuje jako dowód kopię aktualnie obowiązującej umowy u zamawiającego właściwego dla części nr 3 postępowania. Aktualnie obowiązująca umowa została już jednokrotnie aneksowana w wyniku wniesienia odwołania z dnia 22.06.2026 r. i data końcowa okresu obowiązywania przypada na 18.08.2026 r. Podmiot jest w trakcie procedowania kolejnego aneksu do przedmiotowej umowy, jednak z uwagi na wykorzystaną już wartość, wydłużenie okresu obowiązywania umowy jest możliwe tylko do 23.08.2026 r. Rychły koniec dotychczasowej umowy i brak bezpiecznego rozwiązania pomostowego niesie ryzyko dla ciągłości usług utrzymania czystości i bezpieczeństwa sanitarnego w podmiocie leczniczym, w którym stale przebywają pacjenci.

Na blokujący charakter odwołania wskazuje zatem łącznie:

(1) ponowienie zarzutu opartego na okolicznościach rozstrzygniętych w sprawie KIO 2998/26; (2) podniesienie zarzutu dotyczącego treści dokumentów zamówienia dopiero po upływie terminu z art. 515 ust. 2 pkt 1 Pzp; oraz

(3) status Odwołującego jako dotychczasowego wykonawcy usługi w części nr 3.

Okoliczności te wykraczają poza zwykłą polemikę z zasadnością odwołania i uprawdopodobniają, że odwołanie z dnia 10.08.2026 r. zostało wniesione wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy, o którym mowa w art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp.

W konsekwencji dalsze utrzymywanie zakazu zawarcia umowy służyłoby wyłącznie przedłużeniu stanu, którego ochronie art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp ma przeciwdziałać.”

Krajowa Izba Odwoławcza, mając na uwadze argumentację podniesioną we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy oraz przepisy art. 578 ust. 2-4 ustawy Prawo zamówień publicznych, uznała, że wniosek ten zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 578 ust. 1 ustawy Pzp „Zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577”.

Z kolei stosownie do treści przepisu art. 578 ust. 2 ustawy Pzp „Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

1. *nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;*
2. *zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy”.*

Zamawiający we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy z dnia 18 sierpnia 2026 r. wykazał, że dalsze utrzymywanie zakazu zawarcia umowy służyłoby wyłącznie przedłużeniu stanu, którego ochronie art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp ma przeciwdziałać.

Izba wskazuje, że z wyżej wymienionego przepisu wynika, iż uchylenie zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem od ogólnej reguły, zgodnie z którą umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze. Zamawiający powinien zatem wykazać, że istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby w przedmiocie rozstrzygnięcia odwołania.

Rozpoznając wniosek złożony w niniejszym postępowaniu, Izba stwierdziła, że wskazane przez Zamawiającego okoliczności uzasadniają uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Powołany przepis wymaga ustalenia, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. W okolicznościach niniejszej sprawy Odwołujący wnosząc przedmiotowe odwołanie z dnia 10 sierpnia 2026 r. całkowicie pomija kluczową okoliczność, na którą wskazywał we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy Zamawiający, a mianowicie, że Izba w zakresie sytuacji prawnej Odwołującego w niniejszym Postępowaniu wypowiedziała się już w wyroku z 23 lipca 2026 r. (KIO 2998/26). We wskazanej sprawie (KIO 2998/26) Odwołujący wnosząc odwołanie zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 1 zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyznaczenia Odwołującego nowego terminu na złożenie wyjaśnień sposobu kalkulacji ceny, pomimo że Odwołującemu, w tym w szczególności pełnomocnikowi umocowanemu do występowania w imieniu Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu nie zostało skutecznie doręczone wezwanie do złożenia wyjaśnień kalkulacji ceny w pierwotnym terminie. Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie wezwania do złożenia wyjaśnień sposobu kalkulacji ceny skierowanego do Odwołującego w dniu 5 czerwca 2026 r.;
2. wyznaczenie Odwołującemu nowego terminu na złożenie wyjaśnień sposobu kalkulacji ceny;
3. wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień sposobu kalkulacji ceny;
4. wybór oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Ww. wyrokiem z 23 lipca 2026 r. Izba oddaliła odwołanie Odwołującego potwierdzając, że wezwania do złożenia wyjaśnień sposobu kalkulacji ceny skierowanego do Odwołującego w dniu 5 czerwca 2026 r. było w pełni skuteczne.

Odwołujący pomija ww. okoliczność oraz rozstrzygnięcie Izby w sprawie KIO 2998/26 oraz powołuje te same okoliczności faktyczne, które były przedmiotem rozstrzygnięcia Izby w ww. sprawie. W tym zakresie zachodzi podstawa do odrzucenia odwołania z art. 528 pkt 4 i 5 Pzp.

W zakresie zaś zarzutów ewentualnych odwołania z 10 sierpnia 2026 r., tj. wskazywanie, że niniejsze Postępowanie obarczone jest wadą „polegającą na sformułowaniu postawień dotyczących sposobu kalkulacji ceny zawartych w formularzu ofertowym w sposób skutkujący zastosowaniem różnych sposobów wyliczenia ceny przez wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu”, Izba przychyliła się do stanowiska z wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy Zamawiającego, wskazując że zarzuty te są całkowicie spóźnione. Zdaniem Izby zarzuty te referują li tylko do dokumentów zamówienia, tj. sformułowaniu postawień dotyczących sposobu kalkulacji ceny zawartych w formularzu ofertowym. Zarzuty te mogły i z pewnością powinny zostać podniesione licząc termin wniesienia środka ochrony prawnej od dnia publikacji rzeczonych dokumentów zamówienia. Na celowość podniesienia tego zarzutu (jako ewentualnego) na obecnym etapie zamówienia świadczy także fakt, że Odwołujący w swoim odwołaniu rozstrzygniętym wyrokiem z 23 lipca 2026 r., nie wskazał na rzeczoną wadę, choć także mógł to uczynić, pozostawiając ową okoliczność rozstrzygnięciu Izby w sprawie KIO 2998/26.

Z uwagi na powyższe Izba na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp postanowiła jak w sentencji, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 578 ust. 4 Pzp.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: