

[REDACTED]

---

**Od:** [REDACTED]  
**Wysłano:** poniedziałek, 28 września 2026 12:04  
**Do:** kancelaria  
**DW:** [REDACTED]  
**Temat:** Nowe wypełnienie: Skargi, wnioski, petycje i inne wystąpienia obywatelskie

---

**Uwaga!**

Ta wiadomość pochodzi od zewnętrznego nadawcy. Zachowaj ostrożność podczas otwierania linków lub załączników.

Szanowni Państwo,  
zgodnie z kompetencją przekazuję wiadomość e-mail do Ministerstwo Infrastruktury.

Wiadomość została wygenerowana automatycznie. Prosimy na nią nie odpowiadać.  
Jeżeli chcesz się z nami skontaktować, wypełnij [formularz kontaktowy](#).

Departament Wniosków, Petycji i Skarg  
gov.pl/premier  
Al. Ujazdowskie 1/3, 00-583 Warszawa  
Infolinia dla obywatela: 222 500 151

---

**From:** [REDACTED] <[REDACTED]>  
**Sent:** Saturday, September 26, 2026 10:20 PM  
**To:** DWS07 <DWS07@kprm.gov.pl>  
**Subject:** Nowe wypełnienie: Skargi, wnioski, petycje i inne wystąpienia obywatelskie

## Nowe wypełnienie: Skargi, wnioski, petycje i inne wystąpienia obywatelskie

Dzień dobry,

Skargi, wnioski, petycje oraz inne wystąpienia obywatelskie

-----**Informacja o wnioskodawcy:**

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Imię: [REDACTED]

Nazwisko: [REDACTED]

Nazwa instytucji: -

-----Dane adresowe:

Ulica: [REDACTED]

Numer domu: [REDACTED]

Numer mieszkania: [REDACTED]

Kod pocztowy: [REDACTED]

Miejscowości: [REDACTED]

adres e-mail: [REDACTED]

adres ePUAP: [REDACTED]

adres e-Doręczeń: [REDACTED]

-----Wiadomość:

Temat wiadomości: **PETYCJA – wniosek o rozpoczęcie prac legislacyjnych dotyczących systemu konsekwencji za naruszenia przepisów ruchu drogowego**

Treść wiadomości: **PETYCJA**

**w sprawie rozpoczęcia prac legislacyjnych nad zmianą systemu kumulacji konsekwencji prawnych za naruszenia przepisów ruchu drogowego oraz zapewnienia skutecznej kontroli administracyjnego zatrzymania prawa jazdy**

**Do Prezesa Rady Ministrów**

**Szanowny Panie Premierze,**

**działając w interesie publicznym, zwracam się z petycją o przeprowadzenie kompleksowej analizy obowiązujących regulacji dotyczących konsekwencji prawnych nakładanych na kierujących pojazdami za naruszenia przepisów ruchu drogowego oraz o rozpoczęcie prac legislacyjnych zmierzających do zapewnienia proporcjonalności tych konsekwencji i skutecznej ochrony praw osób, wobec których stosowane jest administracyjne zatrzymanie prawa jazdy.**

**Niniejsza petycja nie dotyczy indywidualnej sprawy konkretnego kierującego. Jej przedmiotem jest problem systemowy dotyczący szerokiej grupy obywateli.**

**I. Kumulacja kilku dolegliwości wynikających z jednego czynu**

**Obowiązujące regulacje przewidują sytuacje, w których jedno zachowanie kierującego może prowadzić równocześnie do:**

**odpowiedzialności za wykroczenie, w szczególności kary grzywny,**

**przypisania punktów za naruszenie przepisów ruchu drogowego, których kumulacja może prowadzić do dalszych konsekwencji dotyczących uprawnień do kierowania pojazdami,**

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

administracyjnego zatrzymania prawa jazdy na okres trzech miesięcy w przypadkach określonych ustawą.

Nie jest przedmiotem niniejszej petycji kwestionowanie potrzeby skutecznego reagowania państwa na zachowania stwarzające rzeczywiste zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Wątpliwość dotyczy natomiast tego, czy obecny system zachowuje właściwą proporcję pomiędzy ochroną bezpieczeństwa ruchu drogowego a łącznym ciężarem konsekwencji prawnych nakładanych na obywatela w związku z jednym zdarzeniem.

Poszczególne instrumenty nie powinny być analizowane wyłącznie w oderwaniu od siebie. Z punktu widzenia obywatela istotny jest bowiem ich łączny skutek.

## **II. Potrzeba oceny proporcjonalności całego systemu**

Grzywna stanowi bezpośrednią dolegliwość finansową.

Punkty za naruszenie przepisów ruchu drogowego wpływają na sytuację prawną kierującego i po osiągnięciu ustawowego limitu mogą prowadzić do dalszych konsekwencji dotyczących jego uprawnień.

Administracyjne zatrzymanie prawa jazdy oznacza natomiast czasowe pozbawienie możliwości korzystania z uprawnienia do kierowania pojazdami.

Dla znacznej części obywateli możliwość prowadzenia pojazdu pozostaje bezpośrednio związana z wykonywaniem pracy, prowadzeniem działalności gospodarczej, opieką nad rodziną, dojazdem do miejsca pracy lub zamieszkiwaniem na terenach pozbawionych odpowiedniej komunikacji publicznej.

Zasadne jest zatem zbadanie nie tylko celowości każdego z tych instrumentów oddzielnie, lecz również proporcjonalności ich łącznego zastosowania wobec jednej osoby w związku z jednym zdarzeniem.

## **III. Natychmiastowa dolegliwość pomimo nierozstrzygniętego sporu**

Szczegółnej analizy wymaga mechanizm administracyjnego zatrzymywania prawa jazdy.

W obecnym modelu poważna dolegliwość związana z utratą możliwości korzystania z uprawnienia może rozpocząć się na bardzo wczesnym etapie sprawy, podczas gdy kierujący może kwestionować samo istnienie przesłanki stanowiącej podstawę zatrzymania prawa jazdy.

Możliwa jest zatem sytuacja, w której obywatel nie przyjmuje mandatu, kwestionuje ustalenia organu kontroli ruchu drogowego, domaga się przeprowadzenia dowodów i korzysta z przysługującego mu prawa do obrony, a mimo to skutki administracyjnego zatrzymania prawa jazdy oddziałują na jego sytuację jeszcze przed ostatecznym rozstrzygnięciem sporu.

Problem jest szczególnie widoczny w sytuacjach, gdy przedmiotem sporu jest właśnie fakt stanowiący podstawę zatrzymania prawa jazdy, np. prawidłowość pomiaru prędkości, identyfikacja mierzonego pojazdu, prawidłowość działania urządzenia pomiarowego lub warunki dokonania pomiaru.

Może wówczas powstać sytuacja, w której postępowanie mające ostatecznie ustalić, czy naruszenie rzeczywiście nastąpiło, trwa przez znaczną część okresu zatrzymania prawa jazdy albo nawet dłużej.

Późniejsze rozstrzygnięcie korzystne dla obywatela nie zawsze jest w stanie usunąć skutki dolegliwości, którą obywatel faktycznie już poniósł.

## **IV. Potrzeba skutecznej i szybkiej kontroli**

Problem ten powinien zostać oceniony również w świetle wyroku Trybunału

Konstytucyjnego z dnia 13 grudnia 2022 r., sygn. K 4/21, dotyczącego podstaw wydawania decyzji administracyjnych o zatrzymaniu prawa jazdy.

Nie postuluję rozwiązania, zgodnie z którym samo zakwestionowanie naruszenia albo odmowa przyjęcia mandatu automatycznie powodowałaby wstrzymanie zatrzymania prawa jazdy.



Tak skonstruowany mechanizm mógłby prowadzić do nadużyć.

Zasadne jest natomiast stworzenie rzeczywistej, szybkiej procedury weryfikacyjnej dla przypadków, w których obywatel przedstawia konkretne i możliwe do zweryfikowania zarzuty dotyczące podstaw zatrzymania prawa jazdy.

W szczególności należy rozważyć:

zapewnienie niezwłocznej kontroli materiału dowodowego w przypadku zakwestionowania podstaw zatrzymania prawa jazdy,

określenie krótkiego ustawowego terminu na dokonanie takiej kontroli,

zagwarantowanie obywatelowi możliwości przedstawienia dowodów i zarzutów dotyczących podstaw zatrzymania,

stworzenie możliwości odpowiedniej reakcji organu w przypadku wystąpienia

uzasadnionych wątpliwości dotyczących prawidłowości ustalenia naruszenia,

właściwe powiązanie postępowania administracyjnego z postępowaniem dotyczącym odpowiedzialności za samo wykroczenie,

zapewnienie, aby kontrola zasadności zatrzymania była rzeczywista i następowała na tyle szybko, żeby późniejsze korzystne rozstrzygnięcie nie miało wyłącznie znaczenia formalnego po faktycznym upływie okresu dolegliwości.

**V. Dotychczasowe orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego**

Problematyka administracyjnego zatrzymywania prawa jazdy była już przedmiotem kontroli Trybunału Konstytucyjnego.

W wyroku z dnia 11 października 2016 r., sygn. K 24/15, Trybunał Konstytucyjny ocenił m.in. relację pomiędzy odpowiedzialnością za wykroczenie a administracyjnym zatrzymaniem prawa jazdy.

Z kolei w wyroku z dnia 13 grudnia 2022 r., sygn. K 4/21, Trybunał zakwestionował takie rozumienie przepisów, zgodnie z którym wyłączną podstawą wydania decyzji administracyjnej o zatrzymaniu prawa jazdy jest informacja organu kontroli ruchu drogowego o ujawnieniu określonego naruszenia.

Orzeczenia te uzasadniają ponowne, kompleksowe spojrzenie na funkcjonowanie całego systemu, w szczególności z uwzględnieniem praktycznych skutków jednoczesnego stosowania kilku odrębnych mechanizmów prawnych oraz skuteczności ochrony osoby kwestionującej podstawę administracyjnego zatrzymania prawa jazdy.

**VI. Potrzeba przeprowadzenia analizy danych**

Przed podjęciem decyzji o konkretnym kierunku zmian zasadne byłoby przeprowadzenie analizy rzeczywistych skutków obowiązujących regulacji.

W szczególności wnoszę o ustalenie:

ilu kierujących rocznie podlega jednocześnie karze grzywny, przypisaniu punktów oraz administracyjnemu zatrzymaniu prawa jazdy w związku z jednym zdarzeniem,

jak często punkty przypisane w związku z takim zdarzeniem prowadzą następnie do dalszych konsekwencji dotyczących uprawnień,

jaki jest rzeczywisty wpływ administracyjnego zatrzymywania prawa jazdy na bezpieczeństwo ruchu drogowego,

ile postępowań dotyczących wykroczenia kończy się rozstrzygnięciem korzystnym dla kierującego już po rozpoczęciu albo zakończeniu okresu administracyjnego zatrzymania prawa jazdy,

jaki jest przeciętny czas rozstrzygnięcia sporu dotyczącego wykroczenia w porównaniu z okresem administracyjnego zatrzymania prawa jazdy,

czy istnieją rozwiązania pozwalające osiągnąć porównywalny efekt prewencyjny przy jednoczesnym zapewnieniu skuteczniejszej kontroli zasadności zatrzymania,

jak analogiczne problemy zostały rozwiązane w innych państwach Unii Europejskiej.

**VII. Możliwe kierunki zmian legislacyjnych**

Nie przesądzając o wyborze konkretnego rozwiązania, wnoszę o przeanalizowanie w



szczegółności możliwości:

- wprowadzenia mechanizmu uwzględniającego łączny ciężar konsekwencji wynikających z jednego czynu,
- ograniczenia automatyzmu kumulowania najbardziej dolegliwych środków,
- ponownej oceny relacji pomiędzy odpowiedzialnością wykroczeniową, systemem punktowym oraz administracyjnym zatrzymaniem prawa jazdy,
- stworzenia przyspieszonej procedury kontroli podstaw zatrzymania prawa jazdy w przypadku przedstawienia konkretnych zarzutów i dowodów,
- określenia krótkich terminów na rozpatrywanie takich przypadków,
- odpowiedniego powiązania konsekwencji administracyjnych z wynikiem postępowania dotyczącego samego wykroczenia,
- stworzenia mechanizmów pozwalających uniknąć sytuacji, w której obywatel faktycznie odbywa całość albo znaczną część administracyjnej dolegliwości, zanim zostanie rozstrzygnięte, czy istniała materialna podstawa jej zastosowania.

#### **VIII. Wniosek**

W związku z powyższym wnoszę o:

przeprowadzenie kompleksowej analizy obowiązującego systemu konsekwencji prawnych nakładanych na kierujących za naruszenia przepisów ruchu drogowego, ocenę łącznej proporcjonalności odpowiedzialności wykroczeniowej, systemu punktowego i administracyjnego zatrzymania prawa jazdy, szczegółową analizę problemu natychmiastowego stosowania dolegliwości administracyjnej w sytuacji, gdy materialna podstawa jej zastosowania pozostaje przedmiotem rzeczywistego i nierozstrzygniętego sporu, ocenę skuteczności obecnych mechanizmów kontroli administracyjnego zatrzymania prawa jazdy, zebranie i przeanalizowanie danych dotyczących rzeczywistych skutków obowiązujących regulacji, przeprowadzenie analizy rozwiązań stosowanych w innych państwach Unii Europejskiej, przeprowadzenie konsultacji z właściwymi organami, ekspertami oraz organizacjami zajmującymi się bezpieczeństwem ruchu drogowego i ochroną praw obywatelskich, a w przypadku potwierdzenia potrzeby zmian – rozpoczęcie prac legislacyjnych oraz przygotowanie projektu odpowiednich zmian ustawowych.

Celem niniejszej petycji nie jest osłabienie ochrony bezpieczeństwa ruchu drogowego ani zmniejszenie odpowiedzialności za zachowania rzeczywiście stwarzające zagrożenie.

Celem jest stworzenie systemu, który będzie jednocześnie skuteczny, proporcjonalny oraz wyposażony w realne gwarancje proceduralne chroniące obywatela w sytuacji, gdy sama podstawa zastosowania poważnej dolegliwości pozostaje przedmiotem sporu.

Zwracam się o poinformowanie mnie o sposobie rozpatrzenia niniejszej petycji oraz podjętych w związku z nią działaniach.

Z poważaniem

Dodaj załącznik:

Oświadczenia

1

Oświadczam, że zapoznałem(-am) się z informacją o przetwarzaniu danych osobowych.

Potwierdzam, że nie jesteś robotem.

Ankieta z 26/09/2026 22:20

Copyright by [webankieta.pl](http://webankieta.pl) 2006-2026

Wiadomość generowana automatycznie, prosimy nie odpowiadać.

Wiadomość wysłana przez firmę Get Feedback Racino, Sadowski, Skowronek spółka jawna z siedzibą w Warszawie, ul. Sołec 61B lok. 73A, kod pocztowy 00-382 NIP: 701-035-65-70, REGON: 146346544. Spółka wpisana do Rejestru Przedsiębiorstw prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS:0000432184.

---

