



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ4.440.64.25.MS

dot. KU/78/25/DKZP

Warszawa, dnia 03.09.2025 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:

Miasto Poznań
pl. Kolegiacki 17
61-841 Poznań
wraz z:
Aquanet S.A.
ul. Dolna Wilda 126
61-492 Poznań
prowadzący postępowanie:
Poznańskie Inwestycje Miejskie Sp. z o.o.
pl. Wiosny Ludów 2
61-831 Poznań

Rodzaj zamówienia:

roboty budowlane

Przedmiot zamówienia:

Budowa trasy tramwajowej w ul. Ratajczaka na odcinku od ul. Św. Marcin do ul. Królowej Jadwigi wraz ze skrzyżowaniem z ul. Matyi i Wierzbicice w ramach projektu Program Centrum – etap II – budowa trasy tramwajowej wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego w ul. Ratajczaka

Tryb postępowania:

przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)

Data wszczęcia postępowania: 02.12.2024 r.

Numer ogłoszenia
o zamówieniu:

Dz.U. S: 236/2024 739227-2024

Wartość zamówienia:

213 391 615,86 zł (tj. 46 018 333,84 euro), w tym
wartość przewidywanych zamówień, o których mowa
w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp wynosi 71 130 538,62
zł (tj. 15 339 444,61 euro)

Środki UE:

Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat,
Środowisko 2021-2027 – Priorytet FENX.03 Transport
miejski, Działanie FENX.03.01 Transport miejski

Rodzaj zamówienia:

zamówienie klasyczne

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, 769 i 794), zwanej dalej: „*ustawą Pzp*”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, stwierdza naruszenie przez Zamawiającego:

- 1) art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 oraz § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415), zwane dalej „rozporządzenie”, poprzez określenie wymagań wskazanych względem dokumentów od podmiotów zagranicznych niezgodnie z aktualnym stanem prawnym;
- 2) art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie zwrotu wadium wniesionego przez wykonawców: Skanska S.A. oraz konsorcjum: ALDESA Construcciones Polska sp. z o.o. (lider), ALDESA Construcciones S.A., COALVI S.A., w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą;
- 3) art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia, poprzez żądanie od wykonawcy oświadczenia o aktualności informacji podanych w oświadczeniu składanym, na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie odnoszącym się do podstaw wykluczenia z postępowania w zakresie szerszym niż przewiduje § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia.

UZASADNIENIE

1. W rozdziale IX pkt 3 SWZ „Podmiotowe środki dowodowe dotyczące Wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej” w pkt 3 ppkt 1) lit. a, b i c Zamawiający wymienił dokumenty jakich żąda od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu.

Zgodnie z rozdziałem IX pkt 3.1) SWZ „Jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast: a) informacji z Krajowego Rejestru Karnego, o której mowa w ust. 2 pkt 2) ppkt a) – składa informację z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, w zakresie, o którym mowa w ust. 2 pkt 2) ppkt a) - wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jego złożeniem; (...).”.

Natomiast zgodnie z pkt 3.2) SWZ „Jeżeli w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w pkt 1), lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 Ustawy Pzp oraz art. 109 ust. 1 pkt 1 Ustawy Pzp, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie Wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania Wykonawcy. Postanowienia dotyczące daty wystawienia dokumentów stosuje się”.

W trakcie trwania kontroli uprzedniej, pismem z dnia 21.07.2025 r. Prezes Urzędu zwrócił się do Zamawiającego z zapytaniem, czy dokonano zmiany zapisu zawartego w rozdziale IX pkt 3 SWZ, zgodnie ze zmianą Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 3 sierpnia 2023 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.

W odpowiedzi na powyższe zapytanie wyjaśniono, iż „w trakcie postępowania Zamawiający nie dokonywał zmiany SWZ w zakresie postanowienia Rozdziale IX pkt 3 SWZ – jednocześnie wyjaśniam, że zgodnie z postanowieniem Rozdziału II. SWZ pkt 2. „W sprawach nieuregulowanych niniejszą SWZ (i odpowiednio ogłoszeniem o zamówieniu), bądź w sytuacji rozbieżności zapisów SWZ (odpowiednio ogłoszenia o zamówieniu) w stosunku do Ustawy, odpowiednie zastosowanie i nadrzędne znaczenie mają przepisy Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień

publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) zwanej dalej „Ustawą” lub „Ustawą Pzp” oraz akty wykonawcze do Ustawy”, w związku z czym w prowadzonym postępowaniu omawiany zapis Rozporządzenia dot. podmiotowych środków dowodowych obowiązywał / był respektowany w brzmieniu zgodnym ze zmianą do Rozporządzenia”.

Należy wskazać, iż w dniu 7 września 2023 r. zostało ogłoszone w Dzienniku Ustaw pod poz. 1824 rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 3 sierpnia 2023 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, które weszło w życie z dniem 22 września 2023 r., a tym samym miało zastosowanie do postępowań wszczętych po tej dacie, w tym postępowania objętego niniejszą kontrolą, które zostało wszczęte, dnia 02.12.2024 r.

Tym samym, Zamawiający błędnie przytoczył treść ww. rozporządzenia w zakresie § 4 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 rozporządzenia. Zmiana w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia polegała na dodaniu po wyrazach „ma siedzibę lub miejsce zamieszkania” wyrazów „lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument”.

Zgodnie ze zmienionym brzmieniem § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast informacji z Krajowego Rejestru Karnego, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 – składa informację z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument, w zakresie, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Modyfikacja § 4 ust. 3 zdanie pierwsze rozporządzenia polegała na dodaniu w trzech miejscach po wyrażeniu odnoszącym się do siedziby lub miejsca zamieszkania wykonawcy wyrażenia odnoszącego się do miejsca zamieszkania osoby, której dokument dotyczy. Zmiana ta jest konsekwencją zmiany § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, która pozwala na złożenie jako podmiotowego środka dowodowego informacji z odpowiedniego rejestru albo w przypadku braku takiego rejestru, innego równoważnego dokumentu – wystawionego w kraju miejsca zamieszkania osoby, której dotyczy informacja albo dokument.

Zgodnie ze zmienionym brzmieniem § 4 ust. 3 zdanie pierwsze rozporządzenia, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument dotyczy, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w ust. 1, lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4, art. 109 ust. 1 pkt 1, 2 lit. a i b oraz pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych,

zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument miał dotyczyć, nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy lub miejsce zamieszkania osoby, której dokument miał dotyczyć.

Podkreślone wyżej fragmenty zostały dodane do treści rozporządzenia w wyniku opisanej wyżej nowelizacji. Zamawiający nie uwzględnił tych fragmentów w treści SWZ, zatem określił wymagania względem dokumentów od podmiotów zagranicznych niezgodnie z aktualnym stanem prawnym. Opis dokumentów w Rozdziale IX pkt 3 SWZ został zatem sporządzony w sposób nieprawidłowy, w związku z czym stanowi naruszenie art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 oraz § 4 ust. 3 rozporządzenia.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. W przedmiotowym postępowaniu zamawiający określił termin związania ofertą do dnia 04.07.2025 r. Wszyscy wykonawcy, którzy złożyli ofertę, wnieśli wadium w formie gwarancji wadialnych. Zamawiający pismami z dnia 21.07.2025 r., działając na podstawie art. 98 ust. 5 w zw. z art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, poinformował wystawców gwarancji wadialnych założonych przez wykonawców o zwolnieniu wniesionego wadium.

W dniu 21.07.2025 r. Prezes Urzędu zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie, czy zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający dokonał zwrotu wadium wykonawcom biorącym udział w postępowaniu. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, poproszono o przekazanie dokumentacji potwierdzającej wykonanie powyższej czynności.

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe wezwanie w piśmie z dnia wyjaśnił, że do momentu przekazania dokumentacji postępowania do kontroli uprzedniej nie zaistniały przesłanki zwrotu wadiów, o których mowa w ustawie Pzp. Jednocześnie Zamawiający przekazał pisma z dnia 21.07.2025 r. skierowane do gwarantów informujące o zwolnieniu wniesionego wadium.

Następnie w dniu 29.07.2025 r., w odpowiedzi na prośbę o wskazanie powodu braku dokonania zwrotu wadium, zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający wyjaśnił, że *„zwrot wadiów wniesionych w postępowaniu nastąpił z przekroczeniem terminu z uwagi na nieobecność (urlop) osoby upoważnionej do dokonania zwrotu; zwolnienie nastąpiło niezwłocznie*

po powrocie tej osoby do pracy. Jednocześnie wskazuję, że nieuchybienie nie wpłynęło na ograniczenie praw Wykonawców uczestniczących w postępowaniu (brak możliwości zatrzymania wadium po upływie terminu związania ofertą) oraz przebieg postępowania”.

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, iż zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą. Zwrot wadium w powyższym przypadku nie wymaga żadnego działania ze strony wykonawcy i powinien nastąpić w terminie określonym w powyższym przepisie. W kontrolowanym postępowaniu 7-dniowy termin dla zamawiającego na zwrot wadium upływał w dniu 11.07.2025 r.

Gwarancje złożone przez część wykonawców, tj.: Strabag Sp. z o.o., ZUE S.A. oraz Konsorcjum NDI ENERGY Sp. z o.o. (lider), TERLAN Sp. z o.o. (wcześniej TORMEL Sp. z o.o.) utraciły swoją ważność przed upływem 7-dniowego terminu na zwrot wadium (tj. w dniu 07.07.2025 r. w przypadku gwarancji złożonej przez Strabag Sp. z o.o., w dniu 09.07.2025 r. złożonej przez wykonawcę ZUE S.A. oraz w dniu 04.07.2025 r. w przypadku gwarancji złożonej przez NDI ENERGY Sp. z o.o. (lider) i w dniu 08.07.2025 r. gwarancji złożonej przez partnera konsorcjum TORMEL Sp. z o.o.). Wszelkie ewentualne roszczenia beneficjentów wynikające z tych gwarancji względem gwarantów wygasły w tych datach. Tym samym obowiązek zwrotu tych wadium utracił swoje prawne znaczenie.

Z kolei gwarancje złożone przez Skanska S.A., gdzie termin ważności gwarancji wskazano do dnia 04.08.2025 r. oraz konsorcjum: ALDESA Construcciones Polska sp. z o.o. (lider), ALDESA Construcciones S.A., COALVI S.A miało ustalony termin ważności wadium do dnia 30.11.2025 r. Wobec powyższego zamawiający zobligowany był do zwrotu wadium złożonych przez ww. wykonawców do dnia 11.07.2025 r. Zamawiający przekazał natomiast wystawcom gwarancji oświadczenia o zwolnieniu wadium w dniu 21.07.2025 r., a zatem z przekroczeniem terminu określonego w art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, z uwagi na fakt, iż przepis art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp wyraźnie nakazuje zamawiającemu niezwłoczny zwrot wadium, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą, stwierdzić należy, iż zaniechanie zwrotu wadium wniesionego przez Skanska S.A. oraz konsorcjum: ALDESA Construcciones Polska sp. z o.o. (lider), ALDESA Construcciones S.A., COALVI S.A., w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą stanowi naruszenie powyższego przepisu ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

3. Jak wynika z dokumentacji postępowania, o udzielenie przedmiotowego zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 108 ust. 1 i 2 oraz art. 109 ust. 1 pkt 1, 4, 5, 8 i 10 ustawy Pzp oraz w stosunku, do których nie zachodzą podstawy wykluczenia wskazane w art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE L 229 z dnia 31.07.2014, str. 1) w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Rady (UE) 2022/576 w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 111 z 08.04.2022 r., str.1) oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. poz. 835).

Na potwierdzenie braku ww. podstaw do wykluczenia wykonawców zamawiający żądał złożenia dokumentów, o których mowa § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a i b, 2 - 7 (załącznik nr 8 do SWZ) rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415 ze zm.), dalej jako: „rozporządzenie”. Zamawiający w rozdziale IX pkt 2) ppkt f) SWZ wskazał, że będzie wymagał złożenia jako podmiotowego środka dowodowego m.in. *„Oświadczenia Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w JEDZ w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego, o których mowa w:*

- art. 108 ust. 1 pkt 1) lit. a) do h), pkt od 2) do 6) oraz art. 108 ust. 2 Ustawy,
 - art. 109 ust. 1 pkt 1), 4), 5), 8), 10) Ustawy,
 - art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 229 z 31.7.2014, str. 1) (...);
 - art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. poz. 835)
- (wzór oświadczenia stanowi Załącznik nr 8 do SWZ)”.

W załączniku nr 8 do SWZ wykonawca zobowiązany był oświadczyć, że „informacje zawarte w złożonym przeze mnie/nas Jednolitym Europejskim Dokumencie Zamówienia (JEDZ) oraz dodatkowym oświadczeniu składanym na podstawie art. 125 Ustawy PZP dot. agresji na Ukrainę, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego, o których mowa w:

- 1) art. 108 ust. 1 pkt 1) lit. a) do h), pkt od 2) do 6) oraz art. 108 ust. 2 Ustawy,

2) art. 109 ust. 1 pkt 1), 4), 5), 8), 10) Ustawy,
3) art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie,
4) art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego
pozostają aktualne na dzień złożenia niniejszego oświadczenia”.

Zgodnie z art. 124 pkt 1 ustawy Pzp, zamawiający zobowiązany jest w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne do żądania podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia.

Z powyższego przepisu wynika zatem obowiązek żądania podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia. Oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (JEDZ), zostało określone w § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia jako jeden z podmiotowych środków dowodowych służący ocenie braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu.

W tym miejscu należy podkreślić, że oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (JEDZ) stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert - jest to tzw. oświadczenie wstępne (art. 125 ust 3 ustawy Pzp). Natomiast oświadczenie wskazane w § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia potwierdza, że wykonawca nie podlega wykluczeniu na moment złożenia podmiotowych środków dowodowych w wyniku wezwania zamawiającego.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia zamawiający może żądać oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie podstaw wykluczenia wskazanych w postępowaniu, tj. wymienionych w art. 108 ust. 1 pkt 3, 4, 5, 6 ustawy oraz art. 109 ust. 1 pkt 1, art. 109 ust. 1 pkt 2 b, art. 109 ust. 1 pkt c, art. 109 ust. 1 pkt 3 oraz 109 ust. 1 pkt 5-10, tj. wskazanych w § 2 ust. 1 pkt 7 lit. a) - i) rozporządzenia.

Mając na uwadze podstawy wykluczenia jakie zamawiający wskazał w kontrolowanym postępowaniu w SWZ, należy uznać, że zamawiający mógł żądać od wykonawcy złożenia oświadczenia, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia w zakresie aktualności informacji dotyczących podstaw wykluczenia wskazanych w art. 108 ust. 1 pkt 3, 4, 5, 6 oraz w art. 109 ust. 1 pkt 1, 5, 8 i 10 ustawy Pzp, tj. oświadczenia wskazanego w § 2 ust. 1 pkt 7 a)

- e) oraz h) – i) (w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 5, 8 i 10 ustawy) rozporządzenia.

Natomiast zamawiający żądał od wykonawcy oświadczenia o aktualności informacji podanych w oświadczeniu składanym, na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie odnoszącym się do podstaw wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1) lit. a) do h), art. 108 ust. 1 pkt 2, art. 108 ust. 2 ustawy Pzp a także art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, tj. w zakresie szerszym niż przewiduje § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia.

Tym samym zamawiający żądając oświadczenia o aktualności informacji podanych w oświadczeniu składanym na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie szerszym niż przewiduje § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia, naruszył art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Z up. Prezesa UZP