



Warszawa, 14 lutego 2020 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DIK.50.3.2019

**Pan
Władysław Dajczak
Wojewoda Lubuski**

**Wystąpienie pokontrolne
sporządzone w wyniku kontroli sprawdzającej
Wojewody Lubuskiego**

W dniach od 4 do 8 oraz od 25 do 29 listopada 2019 r. zespół kontrolerów w składzie: Marcin Piekarski – starszy inspektor nadzoru budowlanego (kierownik zespołu), Dominika Toczyńska – specjalista (członek zespołu), działając z upoważnienia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, przeprowadził w trybie zwykłym, kontrolę sprawdzającą Wojewody Lubuskiego¹. Zakresem kontroli objęto sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych skierowanych w wyniku kontroli kompleksowej² przeprowadzonej w 2014 r. w obszarach dotyczących:

- 1) prowadzenia jako organ pierwszej instancji, rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszeń budowy,
- 2) nakładania w decyzji o pozwoleniu na budowę obowiązku umieszczania na budowie tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia,
- 3) przekazywania do organu nadzoru budowlanego kopii wszystkich zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych, kopii ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę wraz z zatwierdzonym projektem budowlanym oraz kopii innych decyzji wydawanych na podstawie przepisów prawa budowlanego,
- 4) działalności kontrolnej wobec organów administracji architektoniczno - budowlanej stopnia powiatowego,

a także ustalenie stopnia realizacji działań zadeklarowanych w odpowiedzi na zalecenia pokontrolne.

Kontrolą objęto okres od 10 marca 2016 r. do 4 listopada 2019 r., tj. od dnia udzielenia przez jednostkę kontrolowaną odpowiedzi na zalecenia pokontrolne do dnia kontroli oraz działania po wskazanym okresie, które miały wpływ na stopień realizacji zaleceń pokontrolnych.

Kierownikiem jednostki kontrolowanej był Pan Władysław Dajczak³ powołany na stanowisko Wojewody Lubuskiego 9 grudnia 2015 r. Wojewoda swoje zadania wykonywał przy pomocy Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie

¹ Z siedzibą przy ul. Jagiellończyka 8, 66-400 Gorzów Wielkopolski.

² Kontrola kompleksowa przeprowadzona w dniach od 1 do 12 września 2014 r. oraz od 22 października do 3 listopada 2014 r. (wystąpienie pokontrolne znak: DIK/INN/512/224/14).

³ Akt powołania Wojewody Lubuskiego z 7 grudnia 2015 r.

Wielkopolskim⁴ działającego na podstawie statutu⁵ oraz regulaminu LUW⁶. Jak wynika z ww. dokumentów zadania Wojewody Lubuskiego jako organu administracji architektoniczno - budowlanej wykonywał⁷ Wydział Infrastruktury⁸. Szczegółową organizację WI określał Regulamin Organizacyjny⁹. W skład WI wchodził Oddział Administracji Architektoniczno - Budowlanej¹⁰. Kierownictwo WI stanowił dyrektor¹¹. W okresie objętym kontrolą funkcję dyrektora pełniła Pani Katarzyna Kis¹². OAAB kierował kierownik. Funkcję tę pełniła Pani Grażyna Kołodziejczak.

Dyrektor WI odpowiadał w szczególności za kierowanie pracą wydziału, nadzór nad prawidłowym i terminowym wykonywaniem zadań i załatwianiem spraw przez pracowników, podejmowanie inicjatyw zmierzających do usprawnienia i poprawy efektywności wydziału¹³. Do zadań Kierownika OAAB należało w szczególności załatwianie spraw w imieniu Wojewody, w tym wydawanie decyzji administracyjnych w zakresie udzielonego przez Wojewodę upoważnienia, przyjmowanie zgłoszeń zamiaru wykonywania robót budowlanych - wydawanie w tym zakresie postanowień, decyzji, zaświadczeń oraz kierowanie pracą i nadzór nad realizacją zadań Oddziału¹⁴.

Stosownie do Regulaminu organizacyjnego LUW¹⁵ Dyrektor WI podpisuje wszystkie pisma związane z zakresem działania wydziału nie zastrzeżone do podpisu Wojewody, Wicewojewody bądź Dyrektora Generalnego, a także decyzje administracyjne oraz pisma w sprawach, do załatwienia których został upoważniony przez Wojewodę. Imienne pisemne upoważnienia do załatwiania spraw w imieniu Wojewody Lubuskiego, w zakresie działania WI posiadał Dyrektor WI¹⁶ oraz Kierownik OAAB¹⁷.

OAAB w okresie objętym kontrolą realizował swoje obowiązki przy pomocy pracowników zatrudnionych na 6 - 10 etatach¹⁸. Dla porównania w okresie objętym

⁴ Zwanego dalej LUW.

⁵ Zarządzenie Wojewody Lubuskiego z 26 lutego 2016 r. w sprawie nadania statutu LUW, zmienione zarządzeniem Wojewody Lubuskiego z 28 listopada 2016 r., z 5 kwietnia 2017 r. oraz 17 grudnia 2018 r.

⁶ Zarządzenie Wojewody Lubuskiego z 12 grudnia 2012 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego LUW, zarządzenie Wojewody Lubuskiego z 11 maja 2016 r. zmienione zarządzeniem Wojewody Lubuskiego z 7 lipca 2016 r., z 13 września 2016 r., z 29 grudnia 2016 r., z 18 stycznia 2017 r., z 13 lutego 2017 r., z 22 marca 2017 r., z 23 czerwca 2017 r., z 17 października 2017 r., z 27 grudnia 2017 r., z 22 maja 2018 r., z 23 listopada 2018 r., z 21 grudnia 2018 r., z 22 maja 2019 r., z 5 września 2019 r. oraz z 10 października 2019 r.

⁷ Zgodnie z § 56 Regulaminu Organizacyjnego LUW z 11 maja 2016 r.

⁸ Zwanego dalej WI.

⁹ Zarządzenie nr 31 Dyrektora Generalnego LUW z 26 sierpnia 2015 r. w sprawie ustalenia Regulaminu wewnętrznego WI LUW, zmieniony zarządzeniem nr 23 Dyrektora Generalnego LUW z 17 czerwca 2016 r. oraz nr 5 z 28 lutego 2018 r.

¹⁰ Zwanej dalej OAAB.

¹¹ Zgodnie z § 2 Regulaminu wewnętrznego WI LUW z 28 lutego 2018 r.

¹² Od 30 października 2017 r. pełniła obowiązki Dyrektora WI. Powołanie na stanowisko Dyrektora WI w LUW z 1 lutego 2018 r., znak: OK-II.2112.48.2018.DMil. Do 27 października 2017 r. funkcję tą pełniła Pani Anna Maćkowiak.

¹³ § 3 Regulaminu wewnętrznego WI LUW z 28 lutego 2018 r.

¹⁴ § 7 Regulaminu wewnętrznego WI LUW z 28 lutego 2018 r.

¹⁵ § 20 Regulaminu organizacyjnego LUW z 11 maja 2016 r.

¹⁶ Upoważnienie z 31 października 2017 r. znak: OK-I.057.22.2017.MBar, z 13 kwietnia 2018 r. znak: OK-I.0030.92.2018.PPod, z 19 lipca 2019 r. znak: OK-I.0030.129.2019.KJan.

¹⁷ Upoważnienie z 10 listopada 2015 r. znak: OK-I.0030.186.2015.AWawr., z 5 lipca 2016 r. znak: OK-I.0030.147.2016.AWawr., z 14 września 2017 r. znak: OK-I.0030.183.2017.AWawr.

¹⁸ Bez stanowiska Kierownika OAAB.

kontrolą kompleksową¹⁹ komórka organizacyjna wykonująca zadania organu administracji architektoniczno - budowlanej realizowała swoje obowiązki przy pomocy pracowników zatrudnionych na 15 etatach.

W ramach sprawowania funkcji kontrolnej i nadzorczej w stosunku do pracowników Dyrektor WI wyjaśnił²⁰, że *pracownik ma obowiązek sprawdzić każdy zadekretowany na niego wniosek. Nadzór pełni Dyrektor Wydziału lub Kierownik Oddziału poprzez sprawdzenie w losowo wybranych sprawach właściwej oceny pracownika, przed podpisaniem wezwania czy zawiadomienia o wszczęciu postępowania oraz sprawdzenie, czy decyzja została sporządzona wg wzoru (...) wyznaczony pracownik ma obowiązek rzetelnie wprowadzać dane do rejestrów z dokumentów przekazanych mu przez pracowników prowadzących sprawy. Przynajmniej raz w miesiącu losowo wybrane pozycje są kontrolowane przez Kierownika Oddziału.*

W okresie objętym kontrolą Wojewoda Lubuski, działając jako organ administracji architektoniczno - budowlanej, wydał w I instancji łącznie 764 decyzje w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę, odmowy udzielenia pozwolenia na budowę, przeniesienia pozwolenia na budowę na inny podmiot oraz umarzających postępowanie. Jednocześnie w tym samym czasie wpłynęło 1574 zgłoszeń budowy albo wykonywania innych robót budowlanych.

I. Ocena ogólna

Pozytywnie ocenia się działania Wojewody Lubuskiego zmierzające do realizacji zaleceń pokontrolnych sformułowanych w wyniku kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2014 r. w zakresie objętym kontrolą sprawdzającą, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień

W 2014 r. przeprowadzono kontrolę kompleksową Wojewody Lubuskiego. Jeden z analizowanych obszarów, tj. prowadzenie rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę, oceniono negatywnie. Natomiast w innych stwierdzono występujące nieprawidłowości lub uchybienia. Wynikiem dokonanych wówczas ustaleń i sformułowanych ocen było skierowanie do jednostki kontrolowanej zaleceń pokontrolnych, które zostały przyjęte do realizacji.

W ramach kontroli sprawdzającej ocenie poddano realizację zaleceń w obszarze dotyczącym prowadzenia rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę, nakładania obowiązku umieszczania na budowie tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia, przekazywania do organu nadzoru budowlanego kopii zgłoszeń, kopii ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę wraz z zatwierdzonym projektem budowlanym oraz kopii innych decyzji. Ostatnim badanym obszarem była działalność kontrolna wobec organów administracji architektoniczno - budowlanej stopnia powiatowego.

W odniesieniu do pierwszego obszaru stwierdzono, że co do zasady wyeliminowano przypadki zwłoki w dokonywaniu wpisów do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz wprowadzania do rejestru błędnych lub niepełnych danych dotyczących działania organu, a mających wpływ na obliczanie terminu przy ustalaniu istnienia bądź wykluczenia przesłanek do nałożenia kary za wydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę po upływie 65 dni. Stwierdzono jednak liczne przypadki błędnych lub niepełnych danych wprowadzanych do rejestru, które pozostawały bez wpływu na obliczanie ww. terminu, tj. pozostających bez wpływu na główny cel prowadzenia rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę.

¹⁹ W okresie od 1 stycznia 2013 r. do 30 czerwca 2014 r.

²⁰ Wyjaśnienia z 18 listopada 2019 r.

W odniesieniu do drugiego obszaru ustalono, że zalecenie zostało w pełni zrealizowane. Nie stwierdzono bowiem żadnego przypadku zawarcia w decyzji o pozwoleniu na budowę, w odniesieniu do obiektu liniowego, obowiązku umieszczania na budowie tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia.

Ustalenia dokonane w ramach trzeciego obszaru wskazują, że co do zasady zgłoszenia były przekazywane do organu nadzoru budowlanego bezzwłocznie. Przypadki zwłoki w tym zakresie odnotowano jedynie w sprawach, w których została wydana decyzja wnosząca sprzeciw do zgłoszenia. Jednak same decyzje były przekazane bezzwłocznie. Gorzej wypada jednostka kontrolowana w zakresie przekazywania do organu nadzoru budowlanego decyzji o pozwoleniu na budowę wraz z zatwierdzonym projektem budowlanym. Choć w przeważającej większości decyzje były przekazywane bezzwłocznie, to jednak wystąpiły pojedyncze przypadki, w których wymagane byłoby szybsze działanie jednostki kontrolowanej. Ponadto stwierdzono przypadki przekazania decyzji nieostatecznej.

Z uwagi na ustalenia uniemożliwiające dokonanie oceny stopnia realizacji zaleceń pokontrolnych w ostatnim z obszarów, odstąpiono od formułowania oceny. Stwierdzono jednak wystąpienie niepokojącego zjawiska odstąpienia przez jednostkę kontrolowaną od prowadzenia działalności kontrolnej wobec organów administracji architektoniczno - budowlanej stopnia powiatowego w trybie przepisów o kontroli w administracji rządowej. Taka sytuacja wystąpiła mimo, że ustalenia z kontroli kompleksowej wskazują, że działalność kontrolna była wówczas prowadzona, nie była ona kwestionowana przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego i nie uległy zmianie przepisy prawa w omawianym zakresie.

Dokonane ustalenia wskazują, że jednostka kontrolowana podjęła działania celem realizacji zaleceń pokontrolnych i sukcesywnie je realizuje. Zważywszy jednak, że działania te nie są w pełni skuteczne sformułowano ocenę ogólną jako pozytywną, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

II. Oceny częściowe

1. Pozytywnie ocenia się działania jednostki kontrolowanej zmierzające do realizacji zlecenia pokontrolnego dotyczącego bezzwłocznego dokonywania wpisów w rejestrze wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę prowadzonych w formie elektronicznej, w sposób rzetelny, zgodnie z danymi wynikającymi z akt sprawy, pomimo stwierdzonych uchybień

Kontrola kompleksowa przeprowadzona w 2014 r. wykazała, że Wojewoda Lubuski stosownie do wymagań wynikających z przepisów prawa prowadził rejestr wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę w formie elektronicznej oraz odrębny rejestr wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę w formie papierowej dotyczący terenów zamkniętych. Stwierdzono jednak, że rejestracji wniosków dokonywano z opóźnieniem, w tym po wydaniu decyzji o pozwoleniu na budowę oraz że wprowadzano do rejestru błędne lub niepełne dane.

W wyniku dokonanych ustaleń skierowano do jednostki kontrolowanej zalecenie pokontrolne. W odpowiedzi kierownik jednostki kontrolowanej poinformował, że wpisy w systemie RWDZ dokonywane będą bezzwłocznie w sposób rzetelny, zgodnie z danymi wynikającymi z akt sprawy oraz wymaganiami wynikającymi z przepisów wykonawczych.

W ramach kontroli sprawdzającej analizie poddano wpisy dotyczące 55 spraw²¹ w przedmiocie pozwolenia na budowę oraz 22²² sprawy dotyczące zgłoszeń budowy, w odniesieniu do których istniał obowiązek rejestracji w RWDZ. Terminy rejestracji wniosków w sprawie pozwolenia na budowę wynosiły: do 7 dni w 54 sprawach²³ (98%) oraz powyżej 14 dni w 1 sprawie²⁴ (2%), co uznano za nieprawidłowość (termin wyniósł 34 dni). Natomiast terminy rejestracji zgłoszeń wynosiły: do 7 dni w 20 sprawach²⁵ (91%), powyżej 14 dni w 2 sprawach²⁶ (9%), co uznano za uchybienie (skrajny termin wyniósł 29 dni). Kierownik OAAB wyjaśnił²⁷, że w systemie RWDZ *przeoczono rejestrację wniosku dotyczącego pozwolenia na budowę*. Natomiast opóźnienie w rejestracji 2 zgłoszeń w systemie RWDZ wynikało z faktu, że w trakcie ich rozpatrywania zakwalifikowane zostały jako zgłoszenie z projektem. Nieprawidłowość nie wywołała negatywnego skutku.

Niezależnie od powyższego we wszystkich wymienionych wyżej sprawach kontroli poddano rzetelność wprowadzania danych do rejestru. Wśród kontrolowanych spraw stwierdzono takie, w których występowały rozbieżności pomiędzy danymi wprowadzonymi do RWDZ a stanem faktycznym wynikającym z akt sprawy.

W zakresie danych dotyczących rejestracji wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę, w 1 sprawie²⁸ (2%) stwierdzono nieprawidłowość mogącą mieć wpływ na obliczanie terminu wydania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę, polegającą na

²¹ Sprawy znak: IB-II.7840.49.2016, IB-II.7840.58.2016, IB-II.7840.89.2016, IB-II.7840.96.2016, IB-II.7840.121.2016, IB-II.7840.141.2016, IB-II.7840.157.2016, IB-II.7840.175.2016, IB-II.7840.209.2016, IB-II.7840.224.2016, IB-II.7840.240.2016, IB-II.7840.4.2017, IB-II.7840.5.2017, IB-II.7840.17.2017, IB-II.7840.20.2017, IB-II.7840.46.2017, IB-II.7840.62.2017, IB-II.7840.64.2017, IB-II.7840.67.2017, IB-II.7840.85.2017, IB-II.7840.98.2017, IB-II.7840.119.2017, IB-II.7840.123.2017, IB-II.7840.149.2017, IB-II.7840.152.2017, IB-II.7840.171.2017, IB-II.7840.176.2017, IB-II.7840.179.2017, IB-II.7840.192.2017, IB-II.7840.5.2018, IB-II.7840.6.2018, IB-II.7840.10.2018, IB-II.7840.18.2018, IB-II.7840.36.2018, IB-II.7840.39.2018, IB-II.7840.52.2018, IB-II.7840.56.2018, IB-II.7840.72.2018, IB-II.7840.91.2018, IB-II.7840.118.2018, IB-II.7840.135.2018, IB-II.7840.168.2018, IB-II.7840.175.2018, IB-II.7840.10.2019, IB-II.7840.15.2019, IB-II.7840.23.2019, IB-II.7840.28.2019, IB-II.7840.36.2019, IB-II.7840.53.2019, IB-II.7840.69.2019, IB-II.7840.79.2019, IB-II.7840.92.2019, IB-II.7840.108.2019, IB-II.7840.132.2019, IB-II.7840.142.2019.

²² Sprawy znak: IB-II.7843.113.2016, IB-II.7843.146.2016, IB-II.7843.229.2016, IB-II.7843.300.2016, IB-II.7843.419.2016, IB-II.7843.42.2017, IB-II.7843.105.2017, IB-II.7843.187.2017, IB-II.7843.263.2017, IB-II.7843.366.2017, IB-II.7843.419.2017, IB-II.7843.34.2018, IB-II.7843.71.2018, IB-II.7843.115.2018, IB-II.7843.185.2018, IB-II.7843.251.2018, IB-II.7843.320.2018, IB-II.7843.29.2019, IB-II.7843.91.2019, IB-II.7843.132.2019, IB-II.7843.187.2019, IB-II.7843.271.2019.

²³ Sprawy znak: IB-II.7840.49.2016, IB-II.7840.58.2016, IB-II.7840.89.2016, IB-II.7840.96.2016, IB-II.7840.121.2016, IB-II.7840.141.2016, IB-II.7840.157.2016, IB-II.7840.175.2016, IB-II.7840.209.2016, IB-II.7840.224.2016, IB-II.7840.240.2016, IB-II.7840.4.2017, IB-II.7840.5.2017, IB-II.7840.17.2017, IB-II.7840.20.2017, IB-II.7840.46.2017, IB-II.7840.62.2017, IB-II.7840.64.2017, IB-II.7840.67.2017, IB-II.7840.85.2017, IB-II.7840.98.2017, IB-II.7840.119.2017, IB-II.7840.123.2017, IB-II.7840.152.2017, IB-II.7840.171.2017, IB-II.7840.176.2017, IB-II.7840.179.2017, IB-II.7840.192.2017, IB-II.7840.5.2018, IB-II.7840.6.2018, IB-II.7840.10.2018, IB-II.7840.18.2018, IB-II.7840.36.2018, IB-II.7840.39.2018, IB-II.7840.52.2018, IB-II.7840.56.2018, IB-II.7840.72.2018, IB-II.7840.91.2018, IB-II.7840.118.2018, IB-II.7840.135.2018, IB-II.7840.168.2018, IB-II.7840.175.2018, IB-II.7840.10.2019, IB-II.7840.15.2019, IB-II.7840.23.2019, IB-II.7840.28.2019, IB-II.7840.36.2019, IB-II.7840.53.2019, IB-II.7840.69.2019, IB-II.7840.79.2019, IB-II.7840.92.2019, IB-II.7840.108.2019, IB-II.7840.132.2019, IB-II.7840.142.2019.

²⁴ Sprawa znak: IB-II.7840.149.2017.

²⁵ Sprawy znak: IB-II.7843.113.2016, IB-II.7843.146.2016, IB-II.7843.229.2016, IB-II.7843.300.2016, IB-II.7843.419.2016, IB-II.7843.42.2017, IB-II.7843.105.2017, IB-II.7843.187.2017, IB-II.7843.366.2017, IB-II.7843.419.2017, IB-II.7843.34.2018, IB-II.7843.71.2018, IB-II.7843.115.2018, IB-II.7843.185.2018, IB-II.7843.251.2018, IB-II.7843.320.2018, IB-II.7843.29.2019, IB-II.7843.132.2019, IB-II.7843.187.2019, IB-II.7843.271.2019.

²⁶ Sprawy znak: IB-II.7843.263.2017, IB-II.7843.91.2019.

²⁷ Wyjaśnienia z 5 grudnia 2019 r.

²⁸ Sprawa znak: IB-II.7840.96.2016.

wprowadzeniu do rejestru daty innej niż faktyczna data wpływu wniosku do organu. Według udzielonych wyjaśnień²⁹ w systemie RWDZ omyłkowo wpisano datę wpływu do Wydziału, zamiast do Urzędu (...). Nieprawidłowość nie wywołała negatywnego skutku. Decyzję w sprawie pozwolenia na budowę faktycznie wydano w terminie 39 dni.

Niezależnie od powyższego stwierdzono również uchybienia, które nie miały wpływu na obliczanie terminu wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Polegały one na rozbieżności danych wprowadzonych do systemu RWDZ z danymi zawartymi w aktach sprawy w zakresie danych dotyczących:

a) projektantów:

- nazwiska projektanta – 2 przypadki³⁰ (4%),
- numeru uprawnień – 3 przypadki³¹ (5%),
- imienia projektanta – 3 przypadki³² (5%),

b) zamierzenia budowlanego:

- nazwy zamierzenia budowlanego – 3 przypadki³³ (5%),
- rodzaju zamierzenia budowlanego – 1 przypadek³⁴ (2%),
- kategorii obiektu – 2 przypadki³⁵ (4%),

c) inwestora:

- nazwy inwestora – 2 przypadki³⁶ (4%),
- numeru domu inwestora – 1 przypadek³⁷ (2%),
- kodu pocztowego w adresie inwestora – 2 przypadki³⁸ (4%),

d) lokalizacji inwestycji:

- jednostki ewidencyjnej – 1 przypadek³⁹ (2%),
- obrębu – 2 przypadki⁴⁰ (4%).

Ponadto nie dokonano wpisu w RWDZ w zakresie:

- numeru ewidencyjnego decyzji nadawanego w urzędzie – 1 przypadek⁴¹ (2%),
- rodzaju zamierzenia budowlanego – 1 przypadek⁴² (2%),
- nazwy zamierzenia budowlanego – 3 przypadki⁴³.

Rozbieżności w zakresie wprowadzania do rejestru danych i stanu faktycznego wynikające z akt sprawy stwierdzono również w odniesieniu do zgłoszeń budowy. W 7 sprawach (32%) stwierdzono uchybienie, polegające na błędnym bądź braku wprowadzenia do rejestru zapisu świadczącego o uzupełnieniu bądź upływie terminu na uzupełnienie zgłoszenia⁴⁴ oraz braku wpisu dotyczącego wezwania inwestora do

²⁹ Wyjaśnienia kierownika OAAB z 5 grudnia 2019 r.

³⁰ Sprawy znak: IB-II.7840.89.2016 (błędny wpis dotyczący nazwiska jednego z projektantów), IB-II.7840.240.2016 (dokonano wpisu projektanta branżowego w specjalności drogowej).

³¹ Sprawy znak: IB-II.7840.98.2017, IB-II.7840.39.2018, IB-II.7840.28.2019.

³² Sprawy znak: IB-II.7840.175.2016, IB-II.7840.240.2016, IB-II.7840.36.2019.

³³ Sprawy znak: IB-II.7840.121.2016 (nie podjęto działań w celu aktualizacji wpisu po uzupełnieniu braków formalnych przez inwestora), IB-II.7840.179.2017, IB-II.7840.36.2019.

³⁴ Sprawa znak: IB-II.7840.121.2016 (nie podjęto działań w celu aktualizacji wpisu po uzupełnieniu braków formalnych przez inwestora).

³⁵ Sprawy znak: IB-II.7840.121.2016, IB-II.7840.157.2016 (w obu sprawach nie podjęto działań w celu aktualizacji wpisów po uzupełnieniu braków formalnych przez inwestora).

³⁶ Sprawy znak: IB-II.7840.6.2018, IB-II.7840.168.2018.

³⁷ Sprawa znak: IB-II.7840.149.2017.

³⁸ Sprawy znak: IB-II.7840.96.2016, IB-II.7840.171.2017.

³⁹ Sprawa znak: IB-II.7840.6.2018.

⁴⁰ Sprawy znak: IB-II.7840.17.2017, IB-II.7840.123.2017.

⁴¹ Sprawa znak: IB-II.7840.108.2019.

⁴² Sprawa znak: IB-II.7840.20.2017.

⁴³ Sprawy znak: IB-II.7840.5.2017, IB-II.7840.98.2017, IB-II.7840.10.2018.

⁴⁴ Sprawy znak: IB-II.7843.113.2016, IB-II.7843.419.2016, IB-II.7843.271.2019.

uzupełnienia braków formalnych⁴⁵. W 1 przypadku⁴⁶ (5%) wg systemu RWDZ sprawa była w toku mimo skutecznie przyjętego zgłoszenia. Według udzielonych wyjaśnień⁴⁷ *w systemie RWDZ omyłkowo nie dokonano wpisu; (...) nie odnotowano, że inwestor był wezwany do uzupełnienia zgłoszenia; (...) omyłkowo wpisano 18.10.2019 r., a powinno być 16.10.2019 r.* Natomiast w 1 sprawie⁴⁸ w aktach sprawy nie ma informacji o sposobie zakończenia sprawy. Według udzielonego wyjaśnienia⁴⁹ *w systemie RWDZ nie odnotowano, że sprawa została zakończona.*

Niezależnie od powyższego stwierdzono również uchybienia, polegające na rozbieżności danych wprowadzonych do systemu RWDZ z danymi zawartymi w aktach sprawy w zakresie:

- a) numeru działki – 1 przypadek⁵⁰ (5%),
- b) miejscowości – 1 przypadek⁵¹ (5%),
- c) adresu inwestora – 2 przypadki⁵² (9%),
- d) projektanta – 2 przypadki⁵³ (9%),
- e) kodu pocztowego – 1 przypadek⁵⁴ (5%),
- f) daty nadania decyzji albo wprowadzenia do systemu – 1 przypadek⁵⁵ (5%).

Podsumowując na 77 spraw poddanych kontroli w 2 (3%) stwierdzono nieprawidłowości, a w 36 (47%) uchybienia. Mając na uwadze niewielką skalę stwierdzonych nieprawidłowości i braku ich negatywnych skutków oraz uznanie uchybienia jako odstępstwa od stanu pożądanego nie powodującego następstw dla kontrolowanej działalności, ocenę niniejszego obszaru sformułowano jako pozytywną pomimo uchybień.

2. Pozytywnie ocenia się działania jednostki kontrolowanej zmierzające do realizacji zalecenia pokontrolnego dotyczącego odstąpienia od nakładania w decyzji o pozwoleniu na budowę, w odniesieniu do obiektów liniowych, obowiązku umieszczania na budowie tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia

Kontrola kompleksowa przeprowadzona w 2014 r. wykazała, że w decyzjach o pozwoleniu na budowę, w odniesieniu do obiektów liniowych, zawierano błędną informację dotyczącą obowiązku umieszczenia na budowie tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia.

W wyniku dokonanych ustaleń skierowano do jednostki kontrolowanej zalecenie pokontrolne. W odpowiedzi kierownik jednostki kontrolowanej poinformował o odstąpieniu od nakładania w decyzji o pozwoleniu na budowę, w odniesieniu do obiektów liniowych, obowiązku umieszczania na budowie tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia.

⁴⁵ Sprawy znak: IB-II.7843.419.2017, IB-II.7843.34.2018, IB-II.7843.185.2018, IB-II.7843.251.2018.

⁴⁶ Sprawa znak: IB-II.7843.320.2018.

⁴⁷ Wyjaśnienia kierownika OAAB z 5 grudnia 2019 r.

⁴⁸ Sprawa znak: IB-II.7843.185.2018 – wg RWDZ sprawa jest w toku (na dzień 4 listopada 2019 r. ostatnią przeprowadzoną czynnością w sprawie była notatka służbowa z 26 września 2018 r. dotycząca braku uzupełnienia zgłoszenia przez inwestora).

⁴⁹ Wyjaśnienia kierownika OAAB z 5 grudnia 2019 r.

⁵⁰ Sprawa znak: IB-II.7843.187.2017 (nie podjęto działań w celu aktualizacji wpisu po uzupełnieniu braków formalnych przez inwestora).

⁵¹ Sprawa znak: IB-II.7843.185.2018.

⁵² Sprawy znak: IB-II.7843.229.2016, IB-II.7843.300.2016.

⁵³ Sprawy znak: IB-II.7843.229.2016, IB-II.7840.300.2016.

⁵⁴ Sprawa znak: IB-II.7843.71.2018.

⁵⁵ Sprawa znak: IB-II.7843.115.2018.

W ramach kontroli sprawdzającej analizie poddano 42 sprawy⁵⁶. W żadnej z nich nie stwierdzono, by w decyzji o pozwoleniu na budowę, w odniesieniu do obiektu liniowego, nałożono obowiązek, o którym mowa powyżej.

3. Pozytywnie ocenia się działania jednostki kontrolowanej zmierzające do realizacji zalecenia pokontrolnego dotyczącego bezzwłocznego przekazywania do organu nadzoru budowlanego kopii wszystkich zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych, kopii ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę wraz z zatwierdzonym projektem budowlanym oraz kopii innych decyzji wydawanych na podstawie przepisów prawa budowlanego, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości

Kontrola kompleksowa przeprowadzona w 2014 r. wykazała, że występowały przypadki nieprzekazywania lub przekazywania ze zwłoką organowi nadzoru budowlanemu kopii zgłoszeń budowy. Również kopie ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę wraz z zatwierdzonym projektem budowlanym oraz innych decyzji przekazywane były ze zwłoką.

W wyniku dokonanych ustaleń skierowano do jednostki kontrolowanej zalecenie pokontrolne. W odpowiedzi kierownik jednostki kontrolowanej poinformował, że kopie wszystkich zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych, kopie ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę wraz z zatwierdzonym projektem budowlanym oraz kopie innych decyzji wydawanych na podstawie przepisów prawa budowlanego przekazywane będą bezzwłocznie do organu nadzoru budowlanego.

W ramach kontroli sprawdzającej analizie poddano 21⁵⁷ spraw dotyczących zgłoszeń budowy oraz 51 spraw⁵⁸ w przedmiocie pozwolenia na budowę.

⁵⁶ Sprawy znak: IB-II.7840.49.2016, IB-II.7840.96.2016, IB-II.7840.141.2016, IB-II.7840.175.2016, IB-II.7840.209.2016, IB-II.7840.240.2016, IB-II.7840.5.2017, IB-II.7840.17.2017, IB-II.7840.20.2017, IB-II.7840.46.2017, IB-II.7840.62.2017, IB-II.7840.64.2017, IB-II.7840.67.2017, IB-II.7840.85.2017, IB-II.7840.119.2017, IB-II.7840.123.2017, IB-II.7840.149.2017, IB-II.7840.152.2017, IB-II.7840.171.2017, IB-II.7840.179.2017, IB-II.7840.192.2017, IB-II.7840.5.2018, IB-II.7840.10.2018, IB-II.7840.36.2018, IB-II.7840.39.2018, IB-II.7840.52.2018, IB-II.7840.72.2018, IB-II.7840.91.2018, IB-II.7840.118.2018, IB-II.7840.135.2018, IB-II.7840.168.2018, IB-II.7840.175.2018, IB-II.7840.10.2019, IB-II.7840.23.2019, IB-II.7840.28.2019, IB-II.7840.36.2019, IB-II.7840.53.2019, IB-II.7840.69.2019, IB-II.7840.79.2019, IB-II.7840.92.2019, IB-II.7840.108.2019, IB-II.7840.142.2019.

⁵⁷ Sprawy znak: IB-II.7843.113.2016, IB-II.7843.146.2016, IB-II.7843.229.2016, IB-II.7843.300.2016, IB-II.7843.419.2016, IB-II.7843.42.2017, IB-II.7843.105.2017, IB-II.7843.187.2017, IB-II.7843.263.2017, IB-II.7843.366.2017, IB-II.7843.419.2017, IB-II.7843.34.2018, IB-II.7843.71.2018, IB-II.7843.115.2018, IB-II.7843.251.2018, IB-II.7843.320.2018, IB-II.7843.29.2019, IB-II.7843.91.2019, IB-II.7843.132.2019, IB-II.7843.187.2019, IB-II.7843.271.2019.

⁵⁸ Sprawy znak: IB-II.7840.49.2016, IB-II.7840.58.2016, IB-II.7840.89.2016, IB-II.7840.96.2016, IB-II.7840.121.2016, IB-II.7840.141.2016, IB-II.7840.157.2016, IB-II.7840.175.2016, IB-II.7840.209.2016, IB-II.7840.224.2016, IB-II.7840.240.2016, IB-II.7840.4.2017, IB-II.7840.5.2017, IB-II.7840.17.2017, IB-II.7840.20.2017, IB-II.7840.46.2017, IB-II.7840.62.2017, IB-II.7840.64.2017, IB-II.7840.67.2017, IB-II.7840.85.2017, IB-II.7840.119.2017, IB-II.7840.123.2017, IB-II.7840.149.2017, IB-II.7840.152.2017, IB-II.7840.171.2017, IB-II.7840.176.2017, IB-II.7840.179.2017, IB-II.7840.192.2017, IB-II.7840.5.2018, IB-II.7840.6.2018, IB-II.7840.10.2018, IB-II.7840.36.2018, IB-II.7840.39.2018, IB-II.7840.52.2018, IB-II.7840.72.2018, IB-II.7840.91.2018, IB-II.7840.118.2018, IB-II.7840.135.2018, IB-II.7840.168.2018, IB-II.7840.175.2018, IB-II.7840.10.2019, IB-II.7840.23.2019, IB-II.7840.28.2019, IB-II.7840.36.2019, IB-II.7840.53.2019, IB-II.7840.69.2019, IB-II.7840.79.2019, IB-II.7840.92.2019, IB-II.7840.108.2019, IB-II.7840.132.2019, IB-II.7840.142.2019.

W ramach kontroli przekazywania do organu nadzoru budowlanego kopii zgłoszeń budowy w 16⁵⁹ sprawach zgłoszenie zostało przyjęte, w 4 sprawach⁶⁰ wydano decyzję o sprzeciwie, a w 1 sprawie⁶¹ zgłoszenie zostało wycofane. We wszystkich sprawach, w których zgłoszenie zostało przyjęte, organ wydał bezzwłocznie zaświadczenia o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu.

Zaświadczenia wraz z kopiami zgłoszeń przekazywano do organu nadzoru budowlanego w terminie od 1 do 4 dni od daty jego wydania. W sprawie, w której zgłoszenie zostało wycofane przez inwestora organ przesłał informację do inwestora o odstąpieniu od jego rozpatrzenia. Powyższą informację przekazano do organu nadzoru budowlanego po 1 dniu od jej sporządzenia⁶².

We wszystkich 4 przypadkach⁶³ decyzję wnoszącą sprzeciw do zgłoszenia przekazano do organu nadzoru budowlanego w terminie od 5 do 7 dni, kiedy stała się ostateczna. W 1 sprawie⁶⁴ decyzję o sprzeciwie przekazano ze zgłoszeniem. Natomiast w 3 sprawach⁶⁵ organ nie przekazał kopii zgłoszenia, co uznano za nieprawidłowość. Czynności tej dokonano dopiero podczas przeprowadzania czynności kontrolnych przez pracowników Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego. Według udzielonych wyjaśnień⁶⁶ (...) *kopie zgłoszeń omyłkowo nie przekazanych organ już przekazał* (...). Nieprawidłowość nie wywołała negatywnych skutków. Organ nadzoru budowlanego otrzymał bezzwłocznie decyzję o sprzeciwie, tym samym posiadał wiedzę w zakresie dokonanego zgłoszenia, a dodatkowo zgłoszenia zostały ostatecznie przekazane.

W sprawach dotyczących złożonych wniosków o pozwolenie na budowę 49⁶⁷ z nich zakończyło się wydaniem pozwolenia na budowę. Natomiast w 2 sprawach⁶⁸ wydano decyzję zmieniającą pozwolenie na budowę. W 49 sprawach organ przekazał organowi nadzoru budowlanego kopie ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę. Natomiast w 2 przypadkach⁶⁹ przekazał decyzje nieostateczne w terminie odpowiednio 1 i 2 dni przed jej ostatecznością, co uznano za nieprawidłowość. Według udzielonych wyjaśnień⁷⁰ *organ przekazał do organu nadzoru budowlanego decyzje, zanim stały się ostateczne* (...) *bez uzasadnionych przyczyn* (...). Z uwagi na

⁵⁹ Sprawy znak: IB-II.7843.146.2016, IB-II.7843.229.2016, IB-II.7843.300.2016, IB-II.7843.419.2016, IB-II.7843.42.2017, IB-II.7843.105.2017, IB-II.7843.187.2017, IB-II.7843.366.2017, IB-II.7843.419.2017, IB-II.7843.71.2018, IB-II.7843.251.2018, IB-II.7843.320.2018, IB-II.7843.29.2019, IB-II.7843.132.2019, IB-II.7843.187.2019, IB-II.7843.271.2019.

⁶⁰ Sprawy znak: IB-II.7843.113.2016, IB-II.7843.263.2017, IB-II.7843.115.2018, IB-II.7843.91.2019.

⁶¹ Sprawa znak: IB-II.7843.34.2018.

⁶² 3 dni od wycofania wniosku.

⁶³ Sprawy znak: IB-II.7843.113.2016, IB-II.7843.263.2017, IB-II.7843.115.2018, IB-II.7843.91.2019.

⁶⁴ Sprawa znak: IB-II.7843.263.2017.

⁶⁵ Sprawy znak: IB-II.7843.113.2016, IB-II.7843.115.2018, IB-II.7843.91.2019.

⁶⁶ Wyjaśnienia kierownika OAAB z 5 grudnia 2019 r.

⁶⁷ Sprawy znak: IB-II.7840.49.2016, IB-II.7840.58.2016, IB-II.7840.89.2016, IB-II.7840.96.2016, IB-II.7840.121.2016, IB-II.7840.141.2016, IB-II.7840.157.2016, IB-II.7840.175.2016, IB-II.7840.209.2016, IB-II.7840.224.2016, IB-II.7840.240.2016, IB-II.7840.4.2017, IB-II.7840.5.2017, IB-II.7840.17.2017, IB-II.7840.20.2017, IB-II.7840.46.2017, IB-II.7840.62.2017, IB-II.7840.64.2017, IB-II.7840.67.2017, IB-II.7840.85.2017, IB-II.7840.119.2017, IB-II.7840.123.2017, IB-II.7840.149.2017, IB-II.7840.152.2017, IB-II.7840.171.2017, IB-II.7840.179.2017, IB-II.7840.192.2017, IB-II.7840.5.2018, IB-II.7840.6.2018, IB-II.7840.10.2018, IB-II.7840.36.2018, IB-II.7840.39.2018, IB-II.7840.52.2018, IB-II.7840.72.2018, IB-II.7840.91.2018, IB-II.7840.118.2018, IB-II.7840.135.2018, IB-II.7840.168.2018, IB-II.7840.175.2018, IB-II.7840.10.2019, IB-II.7840.23.2019, IB-II.7840.28.2019, IB-II.7840.36.2019, IB-II.7840.53.2019, IB-II.7840.69.2019, IB-II.7840.79.2019, IB-II.7840.92.2019, IB-II.7840.108.2019, IB-II.7840.142.2019.

⁶⁸ Sprawy znak: IB-II.7840.176.2017, IB-II.7840.132.2019.

⁶⁹ Sprawy znak: IB-II.7840.135.2018, IB-II.7840.36.2019.

⁷⁰ Wyjaśnienia kierownika OAAB z 5 grudnia 2019 r.

nieskorzystanie przez strony z możliwości wniesienia odwołania nieprawidłowość nie wywołała negatywnych skutków.

Kopie ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę organ przekazał w terminie od 1 do 84 dni, w którym decyzja stała się ostateczna. W 37 sprawach (76%) przekazał je w terminie do 14 dni, w 7 sprawach⁷¹ (14%) termin ten wyniósł od 15 do 25 dni, co uznano za uchybienie, a w 5 sprawach⁷² (10%) termin ten wyniósł powyżej 30 dni, co uznano za nieprawidłowość. Według udzielonych wyjaśnień⁷³ *przekazanie kopii ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę po upływie miesiąca (...) wynika z wykonywania innych pilnych obowiązków związanych też z absencją pracowników (...).* Nieprawidłowość nie wywołała negatywnych skutków.

Podsumowując na 72 sprawy poddane kontroli w 10 (14%) stwierdzono nieprawidłowości, a w 7 (10%) uchybienie.

4. Odstępuje się od oceny realizacji zalecenia pokontrolnego dotyczącego przestrzegania przez jednostkę kontrolowaną przepisów o kontroli w administracji rządowej

Kontrola kompleksowa przeprowadzona w 2014 r. wykazała, że Wojewoda Lubuski przeprowadzał kontrole organów administracji architektoniczno - budowlanej stopnia powiatowego. Stwierdzono jednak formułowanie treści upoważnień do kontroli, programów kontroli oraz projektów wystąpień pokontrolnych z naruszeniem regulacji przepisów o kontroli w administracji rządowej, a także nieprawidłowe stosowanie części procedury dotyczącej podpisywania projektów wystąpień pokontrolnych.

W wyniku dokonanych ustaleń skierowano do jednostki kontrolowanej zalecenie pokontrolne. W odpowiedzi kierownik jednostki kontrolowanej poinformował, że w celu zwiększenia efektywności i jakości realizowanych zadań z zakresu administracji architektoniczno - budowlanej, a także zwiększenia nadzoru nad ich wykonywaniem wprowadzono zmiany w strukturze organizacyjnej LUW.

W ramach kontroli sprawdzającej ustalono, że wyodrębniono Wydział Nadzoru i Kontroli, do zadań którego należała działalność kontrolna oraz nadzór nad jednostkami samorządu terytorialnego⁷⁴. Jednakże jednostka kontrolowana w okresie objętym kontrolą nie prowadziła kontroli organów administracji architektoniczno - budowlanej stopnia powiatowego, co uznano za nieprawidłowość. Według złożonych wyjaśnień⁷⁵ *w okresie objętym kontrolą nie była prowadzona działalność kontrolna w stosunku do organów administracji architektoniczno - budowlanej stopnia powiatowego, z powodu braku uprawnień ustawowych do przeprowadzania takich kontroli samodzielnie, jak również z powodu braków kadrowych. Planowane jest przeprowadzenie w przyszłości kontroli wspólnej z Lubuskim Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Budowlanego.* Skutkiem nieprawidłowości jest brak możliwości podejmowania prewencyjnych działań na podstawie ustaleń kontrolnych w odniesieniu do organów stopnia powiatowego.

Mając jednak na uwadze zakres zaleceń pokontrolnych stwierdzona nieprawidłowość pozostaje bez wpływu na ocenę ogólną. Jednocześnie z uwagi na brak działań jednostki kontrolowanej pozwalających na ustalenie stopnia realizacji zaleceń

⁷¹ Sprawy znak: IB-II.7840.49.2016, IB-II.7840.96.2016, IB-II.7840.157.2016, IB-II.7840.72.2018, IB-II.7840.91.2018, IB-II.7840.92.2019, IB-II.7840.142.2019.

⁷² Sprawy znak: IB-II.7840.240.2016, IB-II.7840.6.2018, IB-II.7840.10.2018, IB-II.7840.23.2019, IB-II.7840.53.2019.

⁷³ Wyjaśnienia kierownika OAAB z 5 grudnia 2019 r.

⁷⁴ § 53 Regulaminu Organizacyjnego LUW z 11 maja 2016 r.

⁷⁵ Wyjaśnienia Dyrektora WI LUW z 18 listopada 2019 r.

pokontrolnych w badanym zakresie, brak jest podstaw do formułowania oceny częściowej niniejszego obszaru.

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i ocen oraz w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

- 1) Zwiększenie nadzoru nad bieżącym wprowadzaniem danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy, a także zachowywanie szczególnej staranności w zakresie rzetelności wprowadzanych danych, zarówno pod względem ich kompletności, jak i poprawności.
- 2) Podejmowanie działań celem aktualizacji danych wprowadzonych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy, jeżeli uzasadnia to zgromadzony w toku sprawy materiał dowodowy.
- 3) Bezzwłoczne przekazywanie do organu nadzoru budowlanego kopii jedynie ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę wraz z zatwierdzonym projektem budowlanym, a także kopii wszystkich zgłoszeń wynikających z przepisów prawa budowlanego.
- 4) Wznowienie działalności w zakresie planowania i przeprowadzania kontroli organów administracji architektoniczno - budowlanej stopnia powiatowego.

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontradyktoryjności i pisemności. Przyjętymi kryteriami kontroli była legalność, rzetelność, celowość i gospodarność, zaś w zakresie wykonywania zadań skuteczność, wydajność i oszczędność.

W terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę złożyć informacje o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Kierownik jednostki kontrolowanej nie skorzystał z uprawnienia zgłoszenia zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego. W związku z powyższym wystąpienie pokontrolne sporządzono na podstawie projektu wystąpienia pokontrolnego, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA GŁÓWNEGO INSPEKTORA
NADZORU BUDOWLANEGO

Krzysztof Piątek

(dokument podpisany elektronicznie)

Podstawa prawna:

- art. 84b ust. 1 i 4 oraz art. 88a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2019 r., poz. 1186 z późn. zm.),
- art. 6 ust. 3 pkt 1, art. 46, art. 47 oraz art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092 z późn. zm.).

Otrzymują:

- 1) adresat (ePUAP),
- 2) aa.