

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 6 listopada 2025 r. w Warszawie wniosku z dnia 3 listopada 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez zamawiającego Miasto Kobyłka w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *„Zakup sprzętu komputerowego i multimedialnego do budynku szkolnego i przedszkolnego przy ul. Dworkowej 5 w Kobyłce”*; numer referencyjny: WZP.271.25.2025

postanawia:

uchyla zakaz zawarcia umowy

Przewodniczący:

Miasto Kobyłka, zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, oraz w związku z wniesieniem w dniu 22 października 2025 r. do Krajowej Izby Odwoławczej odwołania przez wykonawcę EUROKERG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „wykonawcą EUROKERG”) wniosło w dniu 3 listopada 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *„Zakup sprzętu komputerowego i multimedialnego do budynku szkolnego i przedszkolnego przy ul. Dworkowej 5 w Kobyłce”*.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 8 września 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00412314/01.

W uzasadnieniu swojego wniosku, złożonego na podstawie art. 578 ust. 1 w zw. z art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP, Miasto Kobyłka podało, że niezawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu. W zakresie konkretyzacji negatywnych skutków dla interesu publicznego, jakie mogą wystąpić na skutek niezawarcia umowy, Zamawiający podniósł, że przedmiot zamówienia obejmuje zakup i dostawę sprzętu komputerowego, oprogramowania oraz sprzętu multimedialnego do budynku szkolnego i przedszkolnego przy ul. Dworkowej 5 w Kobyłce oraz jego instalację i montaż. Jest to nowy budynek szkolny oraz przedszkolny wybudowany w ramach realizowanego projektu, a który nie jest wyposażony w nabywany sprzęt komputerowy (zamówienie nie służy wymianie sprzętu, lecz pierwotnemu zapewnieniu odpowiedniego wyposażenia). Zamawiający wskazał, że zgodnie z postanowieniami projektu umowy *„Wykonawca zobowiązuje się do realizacji Przedmiotu Umowy w terminie 30 dni kalendarzowych od dnia zawarcia Umowy”*. Termin ten został ustalony z uwzględnieniem czasu nieodzownego na zrealizowanie dostaw i jego skrócenie było niemożliwe, aby zapewnić odpowiednią konkurencję oraz warunki kontraktowe właściwe dla realizacji zamówienia. Postępowanie prowadzone jest w warunkach obowiązywania umowy nr W/UMWM-UU/UM/RF/8474/2024 o udzielenie dotacji w ramach Instrumentu wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju Województwa Mazowieckiego z budżetu Województwa Mazowieckiego na realizację zadania pn. „Budowa budynku szkoły zlokalizowanego przy

skrzyżowaniu ul. Dworkowej i ul. Ceramicznej w Kobyłce z dnia 2 października 2024 r.". Jest to jednocześnie ostatnie z serii postępowań zmierzających do zrealizowania tego projektu. Zadanie musi zostać wykonane w całości do dnia 31 grudnia 2025 r., a poprzez zakończenie realizacji zadania rozumie się rzeczowe i finansowe zakończenie jego realizacji, czyli odbiór wszystkich dostaw, usług lub robót budowlanych, dokonanie wszystkich płatności w ramach zadania oraz złożenie do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie wniosku o rozliczenie zadania wraz ze zwrotem niewykorzystanej kwoty dotacji. Zamawiający jest zobowiązany m. in. do poniesienia i rozliczenia ostatniego wydatku z danej transzy najpóźniej do dnia 31 grudnia roku, w którym otrzymał transzę dotacji, z uwzględnieniem terminu zakończenia realizacji zadania określonego w § 1 ust. 3 umowy (tj. 31 grudnia 2025 r.). Przyznana dotacja może być przeznaczona wyłącznie na sfinansowanie wydatków związanych z realizacją zadania, poniesionych po zawarciu umowy, a przed terminem zakończenia zadania, tj. 31 grudnia 2025 r.

W konsekwencji niemożliwość zawarcia umowy w sposób umożliwiający dochowanie terminów realizacyjnych i wywiązanie się przez Zamawiającego z obowiązków wynikających z umowy do dnia 31 grudnia 2025 r. skutkować będzie niemożliwością rozliczenia dotacji, a ze względu na zaplanowanie wydatków ze wskazanego źródła może wywołać niezrealizowanie zadania, które wprost powiązane jest z przedmiotem postępowania. Zamawiający podkreślił, że wszczętym postępowaniem zmierza do nabycia sprzętu komputerowego stanowiącego wyposażenie placówki edukacyjnej, natomiast niemożliwość wywiązania się ze wskazanego obowiązku i zamierzenia, z przyczyn finansowych, będzie negatywnie wpływać na edukację dzieci uczęszczających do szkoły, co samoistnie wywołuje niekorzystny wpływ dla interesu publicznego. Według opinii Zamawiającego odpowiednie wyposażenie szkoły, w tym w sprzęt komputerowy, ma bezpośredni wpływ na proces edukacji uczniów. Jednocześnie zapewnienie odpowiednich standardów edukacyjnych, w tym w zakresie wyposażenia szkoły, stanowi ustawowy obowiązek Zamawiającego, natomiast doniosłość realizacji wskazanych obowiązków ma charakter notoryjny i została potwierdzona m. in. uzyskaniem przedmiotowej dotacji. Interes publiczny, w ocenie Zamawiającego, obejmuje również zapewnienie odpowiedniego standardu edukacyjnego poprzez zapewnienie uczniom odpowiedniego sprzętu komputerowego. W razie niemożności zrealizowania zadania do końca 2025 r. udaremnione pozostanie sfinansowanie sprzętu komputerowego.

W zakresie identyfikacji interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku, Zamawiający wskazał, że jest to wyłącznie interes

Odwołującego, ponieważ interes Zamawiającego, interes wybranego w postępowaniu wykonawcy i interes publiczny nie doznają ryzyka uszczerbku na skutek uchylenia zakazu zawarcia umowy. Zamawiający podkreślił zarazem, że niezależnie od tego czy zakaz, o którym mowa w art. 577 ustawy PZP zostanie uchylony, czy też nie, to ewentualne wydanie przez Izbę wyroku uwzględniającego odwołanie (bez uprzedniego uchylenia zakazu zawarcia umowy), będzie ze znaczną dozą prawdopodobieństwa skutkować niemożliwością zawarcia umowy. Zamawiający zwrócił uwagę na okoliczność, że w przypadku wydania wyroku w momencie udaremniającym dochowanie terminu realizacji umowy do dnia 31 grudnia 2025 r. prowadzenie postępowania, w tym ewentualnie przywrócenie odrzuconej oferty Odwołującego, stanie się bezprzedmiotowe i kolizyjne z interesem publicznym. Stan ten może wystąpić też w przypadku oddalenia przez Izbę odwołania, ze względu na aktualne terminy oczekiwania na rozpatrzenie sprawy odwoławczej. W przypadku oddalenia odwołania upadnie przeszkoda formalna do zawarcia umowy, jednakże jeżeli moment wyrokowania udaremni dostarczenie sprzętu (w terminie 30 dni) przed 31 grudnia 2025 r. zawarcie umowy będzie dalece wątpliwe, gdyż Zamawiający nie będzie mógł rozliczyć wydatku w ramach umowy dotacyjnej (powstanie stan niezrealizowania zadania w terminie). W konsekwencji wydatek nie będzie znajdował pokrycia w możliwościach budżetowych, co udaremni zawarcie umowy.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej wniosek Zamawiającego z dnia 3 listopada 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w sprawie zasługuje na uwzględnienie.

Art. 577 ustawy PZP stanowi, że w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Jednocześnie, w myśl art. 578 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy. Jedną z przesłanek uchylenia zakazu zawarcia umowy jest wymieniona w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP przesłanka mówiąca o tym, że niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Izba przypomina, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest instytucją prawa zamówień publicznych o szczególnym charakterze, którą stosuje się rzadko i wyłącznie w uzasadnionych przypadkach. Zasadą bowiem jest to, że umowę w sprawie zamówienia publicznego można zawrzeć dopiero po ogłoszeniu przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w sprawie. Opisana w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP przesłanka sformułowana została w sposób rygorystyczny. Zamawiający składając wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w oparciu o tą przesłankę powinien konkretnie i rzeczowo wykazać, że świadczenie będące przedmiotem zamówienia jest klasyfikowane do kategorii „interesu publicznego” oraz że mogą zaistnieć negatywne skutki niezawarcia umowy i że te negatywne skutki przewyższyłyby korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W ocenie Izby Miasto Kobyłka w sposób dostateczny wykazało wystąpienie negatywnych dla interesu publicznego skutków, które wynikałyby z niezawarcia niezwłocznie umowy w sprawie zamówienia publicznego z wybranym w postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonawcą. Zarazem przedstawiona przez Zamawiającego argumentacja dotycząca etapu, na którym znajduje się prowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia, oraz wysokiego prawdopodobieństwa utraty dofinansowania na zrealizowanie zadania, wskazuje na to, iż w rezultacie wyważenia negatywnych skutków dla interesu publicznego oraz korzyści związanych z koniecznością ochrony wszystkich interesów w postępowaniu o udzielenie zamówienia prymat należy przyznać interesowi publicznemu.

Przedmiot zamówienia obejmuje zakup sprzętu komputerowego i multimedialnego do nowo wybudowanego budynku szkolnego i przedszkolnego. Wyposażenie placówki oświatowej w nowy sprzęt elektroniczny mieści się w kategorii działań jednostki samorządu terytorialnego z zakresu edukacji publicznej podejmowanych w celu realizacji zadań służących zaspokajaniu potrzeb wspólnoty samorządowej. W dobie powszechnej elektronizacji administracji publicznej i szkolnictwa nie jest możliwe należyte pełnienie funkcji edukacyjnej i kształcenie dzieci i uczniów bez posiadania dostępu do odpowiedniego sprzętu komputerowego i multimedialnego. W tym przypadku mamy do czynienia z nowo wybudowaną placówką oświatową w mieście Kobyłka, która jest dopiero urządzana, więc zakup nowego sprzętu komputerowego staje się nieodzowny.

Z załączonej do wniosku Zamawiającego umowy nr W/UMWM-UU/UM/RF/8474/2024 zawartej w dniu 2 października 2024 r. pomiędzy Województwem Mazowieckim a Miastem Kobyłka w przedmiocie udzielenia dotacji w ramach Instrumentu wsparcia zadań ważnych dla

równomiernego rozwoju Województwa Mazowieckiego na realizację zadania o nazwie „Zakup sprzętu komputerowego i multimedialnego do budynku szkolnego i przedszkolnego przy ul. Dworkowej 5 w Kobyłce” wynika, że przedmiotowa dotacja może być przeznaczona wyłącznie na sfinansowanie wydatków związanych z realizacją zadania, poniesionych po zawarciu umowy a przed terminem wykonania zadania, tj. 30 grudnia 2025 r. (§ 1 ust. 3 i 4 umowy). Ponadto z § 5 ust. 1 tej umowy wynika, że Zamawiający jako beneficjent dotacji zobowiązał się do rozliczenia otrzymanej transzy dotacji w terminie 30 dni od dnia zaksięgowania wpływu transzy dotacji, przy uwzględnieniu zapisów umowy dotyczących obowiązku zwrotu dotacji. Jednocześnie w przypadku ostatniej transzy dotacji wypłaconej w danym roku Zamawiający zobowiązał się do złożenia wniosku o rozliczenie wydatków nie później niż do ostatniego dnia roboczego tego roku, w którym dotację otrzymał. Z § 2 wzoru umowy (Załącznik nr 3 do SWZ) wynika termin wykonania umowy z wybranym w postępowaniu wykonawcą: „Wykonawca zobowiązuje się do realizacji Przedmiotu Umowy w terminie 30 dni kalendarzowych od dnia zawarcia Umowy”.

Z powyższych zapisów umowy z dnia 2 października 2024 r. oraz postanowień SWZ (wzoru umowy) wynika zatem konieczność wydatkowania środków uzyskanych w ramach dotacji najpóźniej do dnia 30 grudnia 2025 r. oraz złożenia wniosku o rozliczenie dotacji najpóźniej do dnia 31 grudnia 2025 r., pod rygorem obowiązku zwrotu dotacji. Zarazem wybrany wykonawca ma 30 dni na dokonanie dostawy nowego sprzętu komputerowego i multimedialnego dla szkoły i przedszkola, co pociąga za sobą konieczność zawarcia z nim stosownej umowy najpóźniej do końca listopada 2025 r. Mając na względzie aktualne terminy rozpoznawania odwołań w sprawach odwoławczych rozprawa przed Krajową Izbą Odwoławczą będzie mogła odbyć się najwcześniej pod koniec listopada lub na początku grudnia 2025 r., zaś samo merytoryczne orzeczenie w sprawie wniesionego przez wykonawcę EUROKERG odwołania będzie mogło zostać ogłoszone najprawdopodobniej dopiero na początku grudnia 2025 r. Niezależnie zatem od końcowego rozstrzygnięcia sprawy odwoławczej przez Izbę Zamawiający nie będzie w stanie zawrzeć umowy z wybranym wykonawcą w terminie umożliwiającym jej wykonanie do dnia 30 grudnia 2025 r. oraz złożenia wniosku do Województwa Mazowieckiego o rozliczenie dotacji do końca bieżącego roku. Jedynie więc skorzystanie z instytucji prawa zamówień publicznych uregulowanej w art. 578 ust. 1 ustawy PZP umożliwi Zamawiającemu sfinansowanie inwestycji w terminie gwarantującym prawidłowe rozliczenie otrzymanej dotacji. W tych okolicznościach nawet hipotetycznie korzystne dla wykonawcy EUROKERG rozstrzygnięcie sprawy wywołanej jego odwołaniem nie gwarantuje temu wykonawcy uzyskania zamówienia, albowiem niemożliwe byłoby wykonanie i powtórzenie przez Zamawiającego czynności w postępowaniu, dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, podpisanie umowy z tym wykonawcą i realizacja

umowy w terminie do dnia 30 grudnia 2025 r. Konieczność respektowania interesów wszystkich wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia doprowadziłaby więc do negatywnych skutków dla interesu publicznego, gdyż Zamawiający z uwagi na brak wystarczających środków własnych nie byłby w stanie wyposażyć nowo otwieranej placówki oświatowej w niezbędny w procesie kształcenia dzieci i uczniów sprzęt komputerowy i multimedialny.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że została spełniona wymieniona w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP przesłanka uzasadniająca uchylenie zakazu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego przed ogłoszeniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 578 ust. 4 zdanie drugie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.) na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: