



Znak: GK-1.431.1.2.2026.BW
Szczecin, 23 kwietnia 2026 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

1. Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą

Kontrola spraw należących zgodnie z art. 7d Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] do zadań Starosty Polickiego, w zakresie prawidłowości prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej zwanego „pżgik”), a w szczególności ocena działania w zakresach:

1. formalno-organizacyjnym,

2. tematów priorytetowych:

1. jakość danych ewidencji gruntów i budynków jako podstawa do udostępniania danych (art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]);
2. proces cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacji jego funkcjonowania:
 - 1) stan usług danych przestrzennych (art. 24 ust. 3 pkt 5 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]),
 - 2) stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (art. 53b ust. 1 i 2 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]),
 - 3) stan cyfryzacji operatów technicznych (§ 19 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]),
 - 4) stan systemu informatycznego przeznaczonego do prowadzenia zasobu (§ 8 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]),
 - 5) stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych (§ 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]),
 - 6) stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli (§ 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]),
 - 7) stanu informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych (art. 28b ust. 5a i 10 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]),

- 8) struktura i dostosowanie baz danych (§ 16 ust. 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [4], § 11 ust. 1 rozp. w sprawie BDOT500 [5]),
 - 9) format wymiany danych (§42 ust. 1 rozporządzenia w sprawie standardów [6]);
3. stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH (§ 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie odniesień [7]);

w następujących okresach:

- w zakresie punktu I. na dzień rozpoczęcia kontroli,
- w zakresie punktu II. od 1.01.2025 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

2. Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

3. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej

Starostwo Powiatowe w Policach, ul. Tanowska 8, 72-010 Police – Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru.

4. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych

12.01.2026 r. – 30.03.2026 r. czynności kontrolne wykonywano zdalnie.

5. Zespół kontrolujący

- główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, na podstawie upoważnienia z 7.01.2026 r. znak: GK-1.0030.4.2026.BW - kierownik zespołu kontrolującego,
- główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, na podstawie upoważnienia z 7.01.2026 r. znak: GK-1.0030.5.2026.BW,
- główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, na podstawie upoważnienia z 7.01.2026 r. znak: GK-1.0030.6.2026.BW,
- inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, na podstawie upoważnienia z 7.01.2026 r. znak: GK-1.0030.7.2026.BW, (dowody akta kontroli str. 71-78).

6. Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli

Art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], art. 16 i 17 oraz art. 21 ust. 1 i ust. 1a ustawy o kontroli [2].

7. Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli

Na spotkaniu poprzedzającym przeprowadzenie czynności kontrolnych, które odbyło się 12.01.2026 r. w formie wideokonferencji (poprzez platformę Zoom Meeting), kontrolujący ustalili, że z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej Starosty Powiatu Polickiego osobą wyznaczoną do udostępniania kontrolerom dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji, będzie Geodeta Powiatowy, Dyrektor Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Policach, (dowody akta kontroli: notatka ze spotkania str. 170).

8. Ustalenia kontroli:

I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE

1. Kierownik jednostki kontrolowanej

Pan Shivan Fate Starosta Policki, na stanowisku od 7 maja 2024 r. do chwili obecnej - Uchwała Rady Powiatu w Policach Nr I/3/2024 z 7.05.2024 r. (akta kontroli: str. 103-108 i 129-134).

Ocena cząstkowa: Nie podlega ocenie

2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej

Ustalenia w niniejszym zakresie oparto o zapisy:

- Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Policach (Uchwała Nr 133/2024 Zarządu Powiatu w Policach z dnia 31 października 2024 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Policach), stanowiącego załącznik do niniejszej uchwały – zwanego w dalszej części dokumentu „regulaminem Starostwa” (akta kontroli str. 103-108 i 111-127);
- Schematu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Policach, stanowiącego załącznik do powyższego regulaminu Starostwa – zwanego w dalszej części dokumentu „schematem organizacyjnym Starostwa” (akta kontroli str. 103-108 i 128);
- Zarządzenie Nr 25/2025 Starosty Polickiego z dnia 31 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia wewnętrznej struktury organizacyjnej Wydziału Geodezji Kartografii

i Katastru Starostwa Powiatowego w Policach – zwanego w dalszej części dokumentu „zarządzeniem wewnętrznym struktury organizacyjnej WGKK” (akta kontroli str. 267-270);

- akt osobowych Geodety Powiatowego – Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru (akta kontroli str. 103-108);
- zakresów praw i obowiązków oraz czynności pracowników WGKK (akta str. 227-233);
- informacji Geodety Powiatowego zawartych w jego piśmie z 29.01.2026 r. znak: WGKK.6641.9.2026.TŁ (akta kontroli str. 173-188);
- zestawienia o nazwie „Pracownicy Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru wraz z pełnionymi stanowiskami” (akta kontroli str. 103-108);
- informacji zawartych w e-mailach Geodety Powiatowego Dyrektora Wydziału Geodezji i Kartografii z 5.03.2025 r. (akta kontroli 267-270) oraz z 9.03.2026 r. (akta 271-274);
- pisma Geodety Powiatowego Dyrektora Wydziału z 19.03.2025 r. znak: WGKK.6641.20.2026.TŁ wraz z załącznikami (akta kontroli 326-342).

- **Czy zadania objęte kontrolą są realizowane w całości przez jednostkę kontrolowaną, czy też część zadań powierzonych jest jednostce pomocniczej np. utworzonej do tych celów jednostce budżetowej?**

Zadania objęte kontrolą w całości realizowane są przez jedną komórkę organizacyjną Starostwa: Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru (WGKK) - § 37 regulaminu Starostwa i schemat organizacyjny Starostwa.

Zgodnie z uzupełniającą pisemną informacją Dyrektora Wydziału Geodety Powiatowego, zawartą w e-mailu z 5.03.2026 r. Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru posiada regulamin wewnętrzny. Starosta Policki wydał bowiem Zarządzenie wewnętrzne Nr 25/2010 z 31 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia wewnętrznej struktury organizacyjnej Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Policach. Powyższym Zarządzeniem Starosta ustalił wewnętrzną strukturę organizacyjną Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru (GK), a w szczególności liczbę etatów, wykaz stanowisk pracy oraz schemat organizacyjny komórki organizacyjnej. Zgodnie z tym dokumentem w Wydziale ustanowiono 2 stanowiska kierownicze – Geodety Powiatowego, który jednocześnie pełni funkcję Naczelnika Wydziału Geodezji Kartografii i Katastru (§ 3 ust. 1 pkt 1) oraz Kierownika Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej – Zastępcę Naczelnika Wydziału (§ 3 ust. 1 pkt 2) i 6 stanowisk urzędniczych (§ 3 ust. 1 pkt 3 do 8, a także jedno stanowisko pomocnicze (§ 3 ust. 1 pkt 9). Przy czym w związku z reorganizacją wydziałów Starostwa obecnie trwają prace nad wydaniem nowych regulaminów, wg informacji Geodety Powiatowego Dyrektora WGKK nowy regulaminu ukaże się ok. 20.03.2026 r.

- **Usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu komórek wewnętrznych realizujących zadania objęte kontrolą.**

Zgodnie ze schematem organizacyjnym Starostwa, strukturę organizacyjną Starostwa realizującą zadania objęte kontrolą tworzą:

- Starosta (ST) – Członek Kierownictwa Starostwa (§ 18 ust. 1 pkt. 1a regulaminu Starostwa). Jest kierownikiem Starostwa pełniącym jednocześnie funkcję Przewodniczącego Zarządu (§ 8 ust. 1). Jest zwierzchnikiem służbowym m.in. pracowników Starostwa (§ 10 ust.3). Kieruje Starostwem przy pomocy m.in. Członka Zarządu i pracowników zatrudnionych na samodzielnych stanowiskach pracy (§ 20 ust. 1). Do zadań Starosty należy m.in. upoważnianie członków Zarządu, pracowników Starostwa do wydawania w jego imieniu decyzji administracyjnych (§ 20 ust. 3 pkt. 10).
- Członek Zarządu (SC) – Członek Kierownictwa Starostwa (§ 18 ust. 1 pkt. 1c regulaminu Starostwa). Do jego zadań należy m.in. prowadzenie spraw z zakresu geodezji, kartografii i katastru (§ 22 ust. 2 pkt. 3). Zadania te wykonuje przy pomocy Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru (§ 22 ust. 3 pkt. 2).
- Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru (WGKK) – komórka organizacyjna Starostwa (§ 18 ust. 1 pkt. 2g regulaminu Starostwa). Podstawowa komórka organizacyjna zajmująca się kilkoma przedmiotowo zbliżonymi kategoriami spraw (§ 14 ust. 1 regulaminu Starostwa). Wydziałem kieruje dyrektor, który odpowiada za jego właściwe funkcjonowanie, zapewnia zgodne z prawem wykonanie zadań przypisanych Wydziałowi, podnosząc w tym zakresie odpowiedzialność przed właściwym Członkiem Kierownictwa Starostwa oraz finalnie przed Starostą (§ 15 ust. 1 i ust.2).

Wydział zajmuje się realizacją zadań z zakresu geodezji, kartografii i katastru. Zadania szczegółowe to m.in. prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym tworzenie, prowadzenie i udostępnianie baz danych; koordynowanie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu; tworzenie, prowadzenie i udostępnianie standardowych opracowań kartograficznych – mapy zasadniczej i ewidencyjnej; przeprowadzanie modernizacji ewidencji gruntów i budynków (§ 37 pkt. 1a, 2b i 3c).

- **Usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu stanowiska Geodety Powiatowego oraz jego faktyczna podległość w zakresie merytorycznego wykonywania zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej.**

Stworzona w kontrolowanej jednostce struktura organizacyjna w zakresie merytorycznego wykonywania zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej nie uwzględnia stanowiska Geodety Powiatowego (schemat organizacyjny Starostwa).

- **Forma zatrudnienia (powołania) Geodety Powiatowego, spełnienie wymogów formalnych przez Geodetę Powiatowego.**

30.11. 2010 r. na podstawie zaproponowanego przez Starostę Polickiego porozumienia stanowisko Geodety Powiatowego – Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru, przyjął pan Tadeusz Łukasiuk. W obecnej (na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce) strukturze organizacyjnej powiatu pełni on funkcję Geodety Powiatowego Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru.

Kontrolujący ustalili, że funkcję Geodety Powiatowego pełni osoba spełniająca następujące wymogi prawne określone § 4 rozporządzenia w sprawie wymagań [14], jakim powinni odpowiadać m.in. geodeci powiatowi:

- posiada dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku geodezyjnym,
- posiada uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie 1 i 2,
- posiada staż pracy w organach jednostek samorządu terytorialnego,
- w pełni korzysta z praw cywilnych i obywatelskich.

- **Forma zatrudnienia Kierownika Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, spełnienie wymogów formalnych przez Kierownika (załącznik nr 3 do rozporządzenia o wynagrodzeniach [18]).**

Zgodnie z pisemną informacją Geodety Powiatowego Dyrektora WGKK zawartą w e-mailu z 5.03.2026 r. ustanowione w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Policach stanowisko Kierownika Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce było nieobsadzone.

- **Zakres zadań przypisanych do realizacji Geodecie Powiatowemu i kierownikom komórek wewnętrznych starostwa realizujących zadania objęte kontrolą.**

W regulaminie Starostwa jak i zarządzeniu wewnętrznym struktury organizacyjnej WGKK nie określono szczegółowego zakresu zadań przypisanych do realizacji przez Geodetę Powiatowego jak i Kierownika Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej. W § 4 zarządzenia wewnętrznego struktury organizacyjnej WGKK wskazano jedynie,

że sprawują oni odpowiednio, nadzór służbowy nad stanowiskami pracy tworzącymi wewnętrzną strukturę organizacyjną Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru.

Dopiero w zakresie czynności Geodety Powiatowego Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru ustalono jego zakres obowiązków na zajmowanym stanowisku, tj. m.in.:

- kieruje pracą Wydziału, w tym m.in. planuje prace Wydziału, deleguje zadania na pracowników, kontroluje poprawność merytoryczną oraz terminowość zadań wykonywanych przez pracowników, akceptuje dokumenty przygotowane przez pracowników;
- prowadzi sprawy i wydaje decyzje administracyjne w imieniu Starosty Polickiego, dot. m.in. wprowadzania zmian do ewidencji gruntów, budynków i lokali oraz zatwierdzenia klasyfikacji gleboznawczej gruntów i aktualizacji klasyfikacji gleboznawczej gruntów;
- wypełnia obowiązki Przewodniczącego Zespołu ds. Koordynacji Usytuowania Sieci Uzbrojenia Terenu;
- udostępnia materiały stanowiące powiatowy zasób geodezyjny i kartograficzny zainteresowanym jednostkom oraz osobom prawnym i fizycznym.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Brak należytego wyeksponowania w strukturze organizacyjnej jednostki stanowiska Geodety Powiatowego – z regulaminu Starostwa jak i innych aktów wewnętrznych nie wynika jednoznacznie, że zadania z zakresu geodezji i kartografii Starosta Policki realizuje przy pomocy Geodety Powiatowego. Realizacja zadań Starosty jako organu administracji geodezyjnej i kartograficznej, określonych w art. 7d ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne [1] nie jest przypisana bezpośrednio do stanowiska Geodety Powiatowego lecz do Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru, podporządkowanemu Członkowi Zarządu Powiatu Polickiego, a którego to pracą kieruje już bezpośrednio Geodeta Powiatowy Dyrektor Wydziału, co jest niezgodne z zapisami art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ww. ustawy.

Wyjaśnienia Geodety Powiatowego, Dyrektora Wydziału do powyższego uchybienia

w piśmie z 19.03.2026 r. znak: WGKK.6641.20.2026.TŁ (akta kontroli str. 326-336) wskazał cyt.: „Członek Zarządu Powiatu Polickiego posiada stosowne upoważnienia Starosty Polickiego do prowadzenia zadań z zakresu geodezji i kartografii.”

nieprawidłowości: 0

3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii

Ustalenia poczyniono na podstawie:

- przedłożonych kontrolującym:
 - zakresów praw i obowiązków oraz czynności pracowników WGKK (akta kontroli str. 227-233),
 - wypełnionych przez jednostkę kontrolowaną wierszy 1-3 i 8 oraz informacji o faktycznie realizowanych zadaniach przez pracowników Wydziału, zawartych w tabeli „Obsada kadrowa” (akta kontroli str. 103-108),
 - zestawienia o nazwie „Pracownicy Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru wraz z pełnionymi stanowiskami” (akta kontroli str. 103-108).
- pisemnych informacji zawartych w e-mailu Geodety Powiatowego Dyrektora Wydziału Geodezji i Kartografii z 5.03.2025 r. (akta kontroli 267-270) i z 9.03.2026 r. (akta 271-274),
- pisma Geodety Powiatowego Dyrektora Wydziału z 19.03.2025 r. znak: WGKK.6641.20.2026.TŁ wraz z załącznikami (akta kontroli 326-342).
- pisma Geodety Powiatowego Dyrektora Wydziału z 20.03.2025 r. znak: WGKK.6641.20.2026.TŁ wraz z załącznikiem (akta kontroli 343-373).

Informacje w powyższym zakresie kontrolujący ostatecznie zebrali w załączniku nr 1 „Obsada kadrowa” (str. 374-376 akt kontroli).

- **Stan kadrowy w odniesieniu do posiadanych uprawnień zawodowych, doświadczenia oraz możliwości rozwoju zawodowego pracowników realizujących kontrolowane zadania.**

Informacje w tym zakresie zebrano w załączniku nr 1 pn. „Obsada kadrowa” (str. 374-376 akt kontroli). Stan zatrudnienia w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru - osób realizujących zadania objęte kontrolą (na dzień rozpoczęcia kontroli) oraz jego charakterystykę zawodową przedstawia poniższa tabela.

Liczba osób zatrudnionych w Wydziale realizujących zadania objęte kontrolą (z wyłączeniem Geodety Powiatowego)	Liczba osób posiadających uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii	Wykształcenie pracowników	Staż pracy pracowników (ogólny)

16	4	4 - wyższe geodezyjne 7 - średnie geodezyjne 4 - wyższe w innym zakresie 1 - średnie w innych zakresach brak - zawodowe	14 - powyżej 10 lat 1 - od 5 do 10 lat 1 - poniżej 5 lat
-----------	----------	--	---

Zgodnie z zakresami czynności pracowników Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru zadania z zakresu objętego kontrolą (na dzień rozpoczęcia kontroli) realizuje **13** pracowników zatrudnionych w Wydziale oraz Geodeta Powiatowy Dyrektor Wydziału.

Zadania polegające na:

- prowadzeniu baz danych, w tym ich aktualizacji oraz udostępniania - realizuje **13** pracowników (z czego: GESUT, BDOT500, EGiB, RCN i BDSOG – **7** pracowników; GESUT - **1** pracownik; EGiB – **1** pracownik; EGiB i RCN – **4** pracowników);
- prowadzeniu postępowań administracyjnych z zakresu EGIB, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji – żaden z pracowników Wydziału GK. Zadanie to realizuje jedynie Geodeta Powiatowy Dyrektor WGKK.

Natomiast zgodnie z faktycznie realizowanymi zadaniami (wskazanymi przez jednostkę kontrolowaną w załączniku nr 1 „Obsada kadrowa”) zadania polegające na:

- prowadzeniu baz danych, w tym ich aktualizacji oraz udostępniania - realizuje **13** pracowników (z czego: GESUT, BDOT500, EGiB, RCN i BDSOG – **7** pracowników i Geodeta Powiatowy Dyrektor Wydziału); EGiB i RCN – **4** pracowników; GESUT, - **1** pracownik; EGiB – **1** pracownik);
- prowadzeniu postępowań administracyjnych z zakresu EGiB, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji – żaden z pracowników Wydziału. Zadanie to realizuje jedynie Geodeta Powiatowy Dyrektor WGKK.

• **Czy ustalony stan kadrowy może być przyczyną ewentualnych nieprawidłowości w realizacji kontrolowanych zadań?**

Na podstawie informacji w zał. nr 1 „Obsada kadrowa” oraz oświadczenia zawartego w wyjaśnieniach Geodety Powiatowego –Dyrektora Wydziału (otrzymanego ePUAP 2.02.2026 r.) cyt.: „brak Dyrektora Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej oraz dwie kluczowe osoby przebywające na urlopie macierzyńskim w istotny sposób wpływają na terminowość obsługi i weryfikacji materiałów zasobu [...] do sprawnej i zgodnej z prawem obsługi powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego brakuje w obsadzie oprócz osób przebywających na urlopie macierzyńskim jeszcze trzech osób. Jedna osoba do weryfikacji operatów technicznych, druga do prowadzenia baz BDOT500. Ze względu na lawinowy napływ wniosków

o klasyfikację gleboznawczą, potrzebna jest dodatkowa osoba do prowadzenia postępowań, dotyczących wniosków o przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Powiat jest powiatem dynamicznie się rozwijającym, o dużej ilości kluczowych inwestycji” kontrolujący ocenili, że stan kadrowy Wydziału może być przyczyną nieprawidłowości w realizacji kontrolowanych zadań. Co przykładowo miało miejsce w związku z niezachowywaniem przez jednostkę kontrolowaną ustawowego terminu wprowadzania zmian w operacie ewidencji gruntów i budynków. Szczegółowe ustalenia i ocena w tym zakresie zawarta została przez kontrolujących w punkcie II.1.3 lit. d niniejszego dokumentu („Aktualizacja EGiB”).

- **Czy pracownicy mają możliwości rozwoju zawodowego w zakresie realizacji zadań Starosty wynikających z Prawa geodezyjnego i kartograficznego i rozporządzeń wykonawczych?**

Na podstawie informacji podanych w załączniku nr 1 „Obsada kadrowa” w kontrolowanym okresie wszyscy pracownicy i Geodeta Powiatowy Dyrektor Wydziału brali udział w szkoleniach z zakresu realizowanych zadań lub przydatnych do ich realizacji. Ponadto 4 pracowników poszerzało wiedzę na studiach podyplomowych. Natomiast żaden pracownik nie posiadał pozwolenia na udział w praktykach zawodowych w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Zakres czynności Geodety Powiatowego Dyrektora Wydziału (kol. 11 załącznika nr 1 „Obsada kadrowa”) jest zbyt ogólny, stąd kontrolujący nie byli w stanie ustalić czy i jakie konkretnie bazy on prowadzi (w tym udostępnia).

nieprawidłowości: 0

4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu

Ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym:

- zakresów praw i obowiązków oraz czynności pracowników WGKK (akta str. 227-233);
- wypełnionego przez jednostkę kontrolowaną wiersza 4 w tabeli „Obsada kadrowa” w części dotyczącej informacji o faktycznie realizowanych zadaniach przez Geodetę Powiatowego i pracowników Wydziału (akta kontroli str. 103-108);
- zestawienia o nazwie „Pracownicy Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru wraz z pełnionymi stanowiskami” (akta kontroli str. 103-108),

- lista 10 osób (pracowników WGKK) aktualnie zatrudnionych w Starostwie i upoważnionych do przetwarzania danych w ZSIN, dla których wystąpiono o przyznanie i odnowienie dostępu do portalu ZSIN (akta kontroli str. 103-108),
- wniosków o dostęp do danych EGiB za pomocą ZSIN otrzymanych przy e-maila Geodety Powiatowego z 5.03.2026 r. (akta kontroli 267-270) i z 9.03.2026 r. (akta 271-274),
- upoważnień pracowników WGKK do zbiorów danych osobowych w celu ich przetwarzania (akta kontroli str. 103-108),
- upoważnień Starosty Polickiego wydanych pracownikom WGKK do działania w jego imieniu otrzymanych od Geodety Powiatowego odpowiednio przy jego piśmie z 6.01.2026 r. (akta kontroli str. 103-108) i e-mailach z 5.03.2025 r. (akta kontroli 267-270) i z 9.03.2026 r. (akta kontroli 271-274),
- pisma Geodety Powiatowego Dyrektora Wydziału z 19.03.2025 r. znak: WGKK.6641.20.2026.TŁ wraz z załącznikami (akta kontroli 326-342),
- pisma Geodety Powiatowego Dyrektora Wydziału z 20.03.2025 r. znak: WGKK.6641.20.2026.TŁ wraz z załącznikiem (akta kontroli str. 343-373).

Informacje w powyższym zakresie kontrolujący ostatecznie zebrali w załączniku nr 1 „Obsada kadrowa” (str. 374-376 akt kontroli).

- **Osoby upoważnione do wykonywania zadań wynikających z Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], ograniczone do kontrolowanych obszarów .**

Informacje w powyższym zakresie zebrano w załączniku nr 1 „Obsada kadrowa” (akta kontroli str. 374-376).

Kontrolujący ustalili, że upoważnienia do działania w imieniu organu do wykonywania zadań objętych przedmiotem niniejszej kontroli, a wynikających z ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne [1], posiadają wszyscy pracownicy wymienieni w załączniku „Obsada kadrowa” i Geodeta Powiatowy (kol. 11 niniejszego załącznika).

Ponadto kontrolujący ustalili, że zarówno Geodeta Powiatowy – Dyrektor Wydziału jak i wszyscy pracownicy Wydziału realizujący zadania objęte przedmiotem niniejszej kontroli posiadają upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w zakresie niezbędnym do wykonywania powierzonych im zadań.

- **Podstawa prawna wydania upoważnień**

Podstawy prawne zawarte w udostępnionym kontrolującym upoważnieniach dla poszczególnych pracowników w tym Geodety Powiatowego, wykazano w załączniku nr 1 „Obsada kadrowa”. Kontrolujący ustalili:

- w upoważnieniach pracowników wykazanych w kol. od 1 do 10 i od 12 do 17 zał. „Obsada kadrowa” zbytecznie przywołano art. 6a ust 1 pkt 2b Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], przepis ten ma bowiem zastosowanie jedynie do osoby pełniącej

w Starostwie funkcję Geodety Powiatowego, wystarczające byłoby więc przywołanie jedynie art.6a ust.3a ww. ustawy;

- wszystkie przekazane kontrolującym upoważnienia do przetwarzania danych osobowych wydane pracownikom Wydziału realizującym zadania z zakresu geodezji i kartografii jak i Geodecie Powiatowemu – Dyrektorowi Wydziału, zawierały podstawę prawną ich wydania.

- **Zgodność z przepisami prawa i adekwatność zakresów upoważnień, w stosunku do zapisów w zakresach czynności pracownika (opisach stanowisk pracy), mając na uwadze faktycznie realizowane zadania dotyczące:**

- prowadzenia baz danych, w tym ich aktualizacji oraz udostępniania,
- prowadzenia postępowań administracyjnych z zakresu EGIB, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji,
- przetwarzania danych osobowych.

Badanie zakresów wydanych upoważnień pracowników Wydziału, mając na uwadze zapisy zakresów czynności poszczególnych pracowników i faktycznie realizowane przez nich zadania, wykazało niezgodność posiadanych upoważnień z faktycznie realizowanymi zadaniami dla pracowników wykazanych w kol. 2, 5, 7, 9-10, 12-13, 16 i 18 zał. nr 1 „Obsada kadrowa” jak i Geodety Powiatowego (kol. 11 załącznika nr 1 „Obsada kadrowa”). Szczegóły tych nieścisłości kontrolujący wykazali w zał. „Obsada kadrowa” (str. 374-376).

- **Stan upoważnień do dostępu do portalu ZSIN**

Na podstawie pozyskanych z jednostki kontrolowanej dokumentów:

- wniosków o dostęp do danych EGIB za pomocą ZSIN,
- listy 10 osób (pracowników WGKK) aktualnie zatrudnionych w Starostwie i upoważnionych do przetwarzania danych w ZSIN, dla których wystąpiono o przyznanie i odnowienie dostępu do portalu ZSIN,
- zał. nr 1 „Obsada kadrowa”,

kontrolujący ustalili, że wszystkie osoby upoważnione do przetwarzania danych osobowych w ww. systemie pozostają w stosunku pracy z jednostką kontrolowaną.

Ocena częściowa:

uchybień: 2

- 1) Pracownicy wymienieni w kol. 2, 5, 7, 9-10, 12-13, 16 i 18 zał. nr 1 „Obsada kadrowa” posiadają upoważnienia do realizacji zadań wynikających z ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne [1], nieadekwatne do posiadanych przez nich zakresów obowiązków jak i faktycznie realizowanych przez nich zadań. Zaś Geodeta Powiatowy – Dyrektor Wydziału na dzień rozpoczęcia kontroli w jednostce posiadał upoważnienie Starosty

Polickiego do realizacji zadań wynikających z ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne [1], nieadekwatne do faktycznie realizowanych przez niego zadań, w tym m.in. w zakresie prowadzonych baz danych.

- 2) W podstawie prawnej upoważnień Starosty Polickiego wydanych dla pracowników wykazanych w kol. od 1 do 10 i od 12 do 17 zał. „Obsada kadrowa” zbytecznie przywołano art. 6a ust 1 pkt 2b Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], wystarczające byłoby przywołanie jedynie art. 6a ust. 3a ww. ustawy.

Wyjaśnienia Geodety Powiatowego, Dyrektora Wydziału do powyższych uchybień

w piśmie z 19.03.2026 r. znak: WGKK.6641.20.2026. Tł. wskazał cyt.: „Upoważnienia zostały uzgodnione i zaakceptowane przez kancelarię prawną Starostwa Powiatowego w Policach, ewentualne korekty [...] zostaną wykonane po zaleceniach pokontrolnych”.

nieprawidłowości: 1

Geodeta Powiatowy Dyrektor Wydziału prowadzący bazy EGiB, GESUT, BDOT500, BDSOG i RCN, na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce posiadał upoważnienie Starosty Polickiego jedynie do 1 bazy tj. EGiB, co jest niezgodne z art. 6a ust. 1 pkt. 2b w zw. z art. 7d pkt 1 a i b Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Błędna interpretacja i nieprzestrzeganie przez kontrolowaną jednostkę obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa. Przy czym Geodeta Powiatowy Dyrektor Wydziału przy piśmie z 19.03.2026 r. znak: WGKK.6641.20.2026. Tł. dostał kontrolującym skan nowego upoważnienia Starosty Polickiego dla zajmowanego przez niego stanowiska, opatrzonego datą 9.02.2026 r. o znaku: WORZL.077.3.2026.ABK jak i wyjaśnił, że upoważnienie to w trakcie prowadzonej kontroli było już w procedurze uzgadniania.

Powyższe upoważnienie obejmuje m.in. umocowanie Geodety Powiatowego Dyrektora Wydziału przez Starostę Polickiego do tworzenia, prowadzenia, aktualizowania i udostępniania dla obszaru powiatu polickiego baz danych EGiB, GESUT, BDOT500, BDSOG, RCN.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Brak umocowania do podejmowania działań za organ (w imieniu Starosty Polickiego).

5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia pzgik:

Ustalenia poczyniono na podstawie:

- stron internetowych [BIP](#), [SIP Geo-info](#), Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru ([link](#)) w tym opublikowanego na BIP regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Policach (uchwała Zarządu Powiatu w Policach z 31.10.2024 r. Nr 133/2024,

akta kontroli str. 111-128 [link](#)), wg pisma z 16.01.2026 r. znak:

WGKK.6641.5.2026.TŁ (akta kontroli str. 105-106),

- protokołu oceny przydatności użytkowej materiałów pżgik zgromadzonych w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Policach z 15.07.2025 r. (dołączonego do pisma z 29.01.2026 r. znak: WGKK.6641.9.2026.TŁ (akta kontroli str. 175-187),
- pisma z 9.02.2026 r. znak: WGKK.6641.10.2026.TŁ (akta kontroli str. 235-237).

- **Obieg dokumentów i procedury**

Wg regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Policach zasady i tryb wykonywania czynności kancelaryjnych w Starostwie określa instrukcja kancelaryjna (§ 6 ust. 2 regulaminu organizacyjnego).

Ponadto wg pisma z 16.01.2026 r. obieg dokumentów i procedury dot. spraw prowadzonych w Wydziale wykazane są na stronie [BIP](#) Starostwa Powiatowego.

Zgodnie z zamieszczonymi tam informacjami:

- wnioski i pisma dotyczące spraw będących w kompetencji Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru należy składać bezpośrednio w kancelarii Starostwa Powiatowego w Policach, przesyłać pocztą tradycyjną na adres kancelarii (dokumenty opatrzone podpisem kwalifikowanym, zaufanym lub osobistym),
- dokumenty obliczenia opłaty (DOO) wysyłane są na adresy podane we wnioskach,
- odbiór dokumentów następuje po telefonicznym zawiadomieniu przez pracownika Wydziału,
- w kasie przyjmowane są wyłącznie płatności bezgotówkowe - kartą.

Dla powiatu polickiego wdrożony został internetowy portal systemu informacji przestrzennej ([link](#)), który umożliwi udostępnianie materiałów zasobu poprzez e-usługi.

Dodatkowo prowadzona jest strona internetowa Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru ([link](#)), na której zamieszczane są informacje dot. realizowanych przez Wydział spraw.

Umieszczono tam m.in. wzory wniosków (w tym wniosków o udostępnienie materiałów zasobu i przyznanie dostępu do aplikacji internetowych Geo-info: i.Komornik, i.Rzeczoznawca, i.Projektant, i.Narady). Ponadto wg umieszczonej tam informacji narady koordynacyjne odbywają się w sposób zdalny.

Kontrolującym nie przekazano innych procedur opisujących sposób realizacji wniosków w zakresie:

- a) przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych,
- b) przekazywania przez wykonawców wyników zrealizowanych prac geodezyjnych,
- c) świadczenia usług udostępniania materiałów pżgik,
- d) wydawania wypisów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń,
- e) obsługi narad koordynacyjnych,

f) pobierania opłat.

- **Sposób przechowywania dokumentacji, w tym organizowanie okresowych przeglądów przydatności materiałów zasobu**

Dokumentacja spraw prowadzonych przez Wydział przechowywana jest w sposób mieszany, w postaci elektronicznej lub tradycyjnie (papierowej) - wg informacji w piśmie z 9.12.2026 r.

W Wydziale organizowane są okresowe przeglądy materiałów zasobu (ostatni odbył się 15 lipca 2025 r.). Szczegółowe ustalenia i ocena kontrolujących w tym zakresie zawarta została w punkcie II.2.4.4. niniejszego dokumentu („Archiwizacja danych”).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej

Wg przekazanych przez Geodetę Powiatowego informacji (w piśmie z 29.01.2026 r. znak: WGKK.6641.9.2026.TŁ – akta kontroli str. 175-187) referencyjne dane pzgik wykorzystywane są do zadań Starosty realizowanych przez:

- Wydział Nieruchomości i Inwestycji (dane dotyczące nieruchomości Skarbu Państwa i Powiatu, powierzchnie, sposób użytkowania dane dotyczące podmiotów),
- Wydział Architektury i Budownictwa (dane dotyczące podmiotów, przy postępowaniach administracyjnych),
- Wydział Ochrony Środowiska (dane dotyczące podmiotów oraz dane przedmiotowe nieruchomości),
- Wydział Finansów i Budżetu (dane dotyczące nieruchomości Skarbu Państwa i Powiatu, powierzchnie, sposób użytkowania dane dotyczące podmiotów),
- Wydział Dróg Publicznych (dane przedmiotowe, mapy wykorzystywane jako nakładki do programów służących do zarządzania i inwentaryzacji dróg).

Zbiór danych ewidencja gruntów i budynków jest wykorzystywany przez:

- system MIENIE do prowadzenia informacji o nieruchomościach Skarbu Państwa i powiatu,
- system do zarządzania drogami powiatowymi LP portal.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych – ocena zadania

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień I.2-I.6 przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

I.	Zadanie: Ustalenia formalno-organizacyjne	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
I.2.	Struktura organizacyjna	1	0	-	5
I.3.	Zasoby pracownicze	1	0	-	3
I.4.	Upoważnienia	2	1	-	4
I.5.	Regulacje wewnętrzne	0	0	-	6
I.6.	Wykorzystywanie zasobu	0	0	-	1
I.7	Podsumowanie	4	1	-	19

II. OCENA REALIZACJI TEMATÓW PRIORYTETOWYCH

1. Jakość danych EGIB

1. Forma ujawnienia danych w EGIB

- **Czy organ dostosował dane EGIB do udostępniania w formie: plików, usług?**

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej przekazanych przy piśmie z 29.01.2026 r. znak: WGKK.6641.9.2026.TŁ (akta kontroli str. 175-187) wynika że, w powiecie Polickim informacje zawarte w ewidencji gruntów i budynków udostępniane są w formie usług i plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 i 5 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

- **Czy organ udostępnia dane EGIB w innej formie niż przewidzianej w art. 24 ust. 3 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]?**

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej przekazanych przy piśmie z 29.01.2026 r. znak: WGKK.6641.9.2026.TŁ (akta kontroli str. 175-187) wynika że, organ udostępnia dane również w formacie „GIV”.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Organ udostępnia dane EGIB w formacie „giv” niezgodnym z obowiązującym standardem wymiany danych ewidencyjnych (art. 24 ust. 3 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] w związku z § 39 ust. 3 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8]).

nieprawidłowości: 0

2. Termin ujawnienia danych w EGIB

Kontroli podlegał okres od 1.01.2025 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych.

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej przekazanych przy piśmie z 29.01.2026 r. znak: WGKK.6641.9.2026.TŁ (akta kontroli str. 175-187) wynika, że w okresie kontrolowanym Starosta Policki podejmował działania dotyczące przeprowadzenia modernizacji ewidencji gruntów i budynków. Prace dotyczyły obrębu Niekłończyca gmina Police – obszar wiejski (321104_5). Prace zostały zakończone, a wyłożenie operatu opisowo-kartograficznego nastąpi w dniach 26.02. - 19.03.2026 r.

W najbliższym czasie Starosta Policki nie planuje przeprowadzenia modernizacji ewidencji gruntów. Jakość danych poprawiana jest przez roboty wykonywane pod duże inwestycje, takie jak: Obwodnica Zachodnia miasta Szczecina, obwodnice Polic i Kołbaskowa oraz budowę kolei metropolitalnej.

- **W jakim terminie dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego zostały ujawnione w bazie danych ewidencji gruntów i budynków?**

Nie badano. Jednostka w okresie kontrolowanym nie ogłosiła w Dzienniku Urzędowym województwa zachodniopomorskiego informacji o zakończeniu modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

- **W jakim terminie starosta przekazał do ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa oraz Biuletynie Informacji Publicznej na stronie starostwa informacje, o których mowa w art. 24a ust. 8 art. 24a ust. 8 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]?**

Nie badano. Jednostka w okresie kontrolowanym nie ogłosiła w Dzienniku Urzędowym województwa zachodniopomorskiego informacji o zakończeniu modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

3. Aktualizacja EGIB

- a) **Czy wykorzystywane są narzędzia udostępnione przez GUGiK do aktualizacji baz EGIB na podstawie mechanizmów ZSIN, w zakresie rejestrów: EKW, PESEL, REGON i w jakim zakresie?**

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej przekazanych przy piśmie z 29.01.2026 r. znak: WGKK.6641.9.2026.TŁ (akta kontroli str. 175-187) wynika że, Starosta Policki

wykorzystuje narzędzia udostępniane przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii do komunikacji z rejestrami oraz zarządzania danymi dotyczącymi nieruchomości. Dostęp do EKW wykorzystywany jest do porównania danych z Ksiąg Wieczystych z danymi EGiB, przy wprowadzaniu danych oraz indywidualnych spraw petentów. Dostęp do PESEL wykorzystywany jest do ujawnienia stałego pobytu podmiotów fizycznych.

Dostęp do REGON wykorzystywany jest do aktualizowania danych o jednostkach (nazwy firmy; KRS; NIP).

Dane EKW, PESEL, REGON weryfikowane i sprawdzane są w momencie wpływu wniosku, aktu notarialnego oraz przy każdej zmianie wprowadzanej do części opisowej ewidencji gruntów i budynków.

W jednostce wdrożono funkcjonalności systemu pzgik do aktualizacji ewidencji gruntów i budynków danymi z PESEL. System zapewnia automatyczną aktualizację danych.

Jednostka wdrożyła funkcjonalność odbierania z ksiąg wieczystych elektronicznych zawiadomień o zmianach danych w KW. Nie wdrożono możliwości przesyłania do ksiąg wieczystych zawiadomień o zmianach danych ewidencyjnych w formie dokumentów elektronicznych.

Informacje przekazane z Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii w piśmie Głównego Geodety Kraju z 15.01.2026 r. znak: DI-ZSIN.920.3.2026 (akta kontroli str. 98) w zakresie statystyk wykorzystania ZSIN przez jednostkę kontrolowaną potwierdzają, że w okresie kontrolowanym Starosta Policki korzystał z udostępnionych przez GUGiK narzędzi do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON (wg przekazanej statystyki):

- EKW - 4 392,
- PESEL - 7 851 890,
- REGON - 2 214.

b) Czy poszczególne zmiany (aktualizacje) w bazie EGIB są dokonywane przez jednego operatora w całości, czy przez różne osoby, osobno w zakresie informacji opisowej i wektorowej?

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej przekazanych przy piśmie z 29.01.2026 r. znak: WGKK.6641.9.2026.TŁ (akta kontroli str. 175-187) wynika, że zmiany w EGiB wprowadzane są w całości przez jednego operatora w części opisowej i graficznej.

Ocena cząstkowa: nie dotyczy (informacja do dalszych ustaleń kontroli).

c) Jeżeli aktualizacja prowadzona jest przez dwie różne osoby, należy zbadać, w jakim odstępie czasu następuje „dokończenie” zmiany przez drugą osobę?

Nie badano. W kontrolowanej jednostce operator wprowadza zmianę w części opisowej i części graficznej.

d) Terminy wprowadzania zmian do bazy EGIB, wynikające z art. 23 ust. 7 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

Do kontroli terminowości wprowadzania zmian do bazy EGIB wytypowano pięć zmodernizowanych obrębów: Bezrzecze (321101_2.0001) i Redlica (321101_2.0011) w gminie Dobra, Brzózki (321103_5.0001), Myślibórz Wielki (321103_5.0002) i Warnołęka (321103_5.0003) w gminie Nowe Warpno – obszar wiejski. Zmiany z okresu od 1.01.2025 r. do dnia rozpoczęcia kontroli zostały wygenerowane z systemu i zapisane w pliku „raport.xls”, który jednostka kontrolowana przekazała jako załączniki do pisma z 29.01.2026 r. znak: WGKK.6641.9.2026.Tł (akta kontroli str. 175-187).

Kontrolujący przeanalizowali wprowadzone zmiany w obrębach: Bezrzecze (519 zmiany), Redlica (88 zmian), Brzózki (92 zmiany), Myślibórz Wielki (27 zmian) i Warnołęka (68 zmian). Szczegółowych ustaleń dokonano na podstawie wytypowanej próby 30 zmian stosując losowanie systematyczne z pliku zawierającego 794 zmiany ułożonych rosnąco w poszczególnych obrębach (typowanie od pozycji pierwszej co 26 pozycję).

Dla wybranej próby kontrolnej 30 zmian jednostka kontrolowana przesłała jako załączniki do pisma z 18.02.2026 r. znak: WGKK.6641.13.2026.Tł (akta kontroli str. 175-187) informacje dotyczące daty wpływu do Starostwa dokumentów będących podstawą wprowadzenia tych zmian.

Szczegółowe zestawienie wytypowanej próby wraz z analizą, przedstawia załącznik nr 3 TERMINOWOŚĆ WPROWADZANIA ZMIAN DO BAZY EGIB (akta kontroli str. 378-378).

Na podstawie przeprowadzonej analizy informacji dla wytypowanej próby 30 zmian stwierdzono, że w kontrolowanej jednostce:

- 80 % zmian (24 z 30) wprowadzonych zostało z dochowaniem terminu, o którym mowa w art. 23 ust. 7 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], tj. w terminie 30 dni od daty wpływu dokumentu będącego podstawą wprowadzenia zmian,
- 20 % zmian (6 z 30) wprowadzonych zostało w terminie powyżej 1 miesiąca.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Niezachowanie ustawowego terminu na wprowadzanie zmian w operacie ewidencji gruntów i budynków, tj. 30 dni od dnia otrzymania dokumentów będących podstawą zmian, co stanowi uchybienie art. 23 ust. 7 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] – dotyczy 6 przypadków na 30 badanych zmian (tj. 20% badanych przypadków).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Wg wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości zawartego w piśmie z 19.03.2026 r. znak: WGKK.6641.20.2026.Tł (akta kontroli str. 326-336),

cyt. „Opóźnienia podyktowane są zmniejszoną liczbą osób (braki kadrowe spowodowane usprawiedliwioną nieobecnością – zwolnienie/urlop macierzyński).”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Mając na uwadze, że ewidencja gruntów i budynków stanowi podstawę planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatków i świadczeń, oznaczania nieruchomości w księgach wieczystych, statystyki publicznej, gospodarki nieruchomościami oraz ewidencji gospodarstw rolnych, winna być ona na bieżąco aktualizowana. Nieterminowa aktualizacja ewidencji gruntów i budynków skutkuje udostępnianiem zainteresowanym nieaktualnych danych, a to z kolei ma konsekwencje w różnych dziedzinach życia gospodarczego i społecznego.

4. Modernizacja EGIB

- **Porównanie dokumentów zamówienia publicznego z okresu od 1.01.2022 r. do dnia rozpoczęcia kontroli z uzgodnionym projektem modernizacji EGIB, czy zakres przedmiotowy nie wykracza poza uzgodniony z WINGiK projekt modernizacji?**

W okresie kontrolowanym Starosta Policki realizował modernizację ewidencji gruntów i budynków dla obrębu Niekłończyca gmina Police.

Przy piśmie z 29.01.2026 r. znak: WGKK.6641.9.2026.TŁ (akta kontroli str. 175-187)

przekazana została informacja z aktywnym linkiem do ogłoszenia przetargu na wykonanie kompleksowej modernizacji ewidencji gruntów i budynków na obszarze ww. obrębu.

Kontrolujący dokonali porównania zakresu prac wynikających ze szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (załączniki SWZ) z projektem modernizacji ewidencji gruntów

i budynków. Informacje wskazują, że przedmiot zamówienia został podzielony na III etapy prac, dla których wyznaczono wymagany termin realizacji zamówienia, tj. Etap I – 2 miesiące od dnia podpisania umowy, Etap II – 8 miesięcy od podpisania umowy, Etap III – 12 miesięcy od podpisania umowy.

Z informacji zawartych w dokumentacji z przetargu wynika, że projekt modernizacji dla obrębu Niekłończyca stanowi załącznik do specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), stąd zakres prac jest zgodny z jego treścią (ustalenia wg BIP [link](#)).

- **Czy projekty operatów opisowo-kartograficznych wykonanych w ramach modernizacji ewidencji gruntów i budynków zostały przygotowywane w postaci dokumentów elektronicznych?**

Nie badano. Jednostka w okresie kontrolowanym nie ogłosiła w Dzienniku Urzędowym województwa zachodniopomorskiego informacji o zakończeniu modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

- **Czy zrealizowano obowiązek wyłożenia projektu modernizacji EGIB w sposób elektroniczny (w okresie od 1 stycznia 2023 r.).**

Nie badano. Jednostka w okresie kontrolowanym nie ogłosiła w Dzienniku Urzędowym województwa zachodniopomorskiego informacji o zakończeniu modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

5. Automatyczna kontrola jakości EGIB

Ustalenia na podstawie raportów z systemu do prowadzenia EGIB z przeprowadzonych przez kontrolowaną jednostkę systemowych kontroli bazy. W wyniku kontroli badano:

1. Czy podejmowano działania zmierzające do poprawy błędów wykazanych w poprzedniej kontroli?

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej przekazanych przy piśmie z 29.01.2026 r. znak: WGKK.6641.9.2026.TŁ (akta kontroli str. 175-187) wynika, że podjęto działania zmierzające do poprawy błędów wykazanych w poprzedniej kontroli.

W celu wyeliminowania wykazanych w poprzedniej kontroli błędów i wykonania zaleceń pokontrolnych:

- usunięcia 27 błędnych klaso-użytków OFU, OZU; OZK,
- poprawiono 42 atrybuty BPP/ISD; ZRD i SPD,
- doprowadzono do zgodności powierzchni ewidencyjnej i geodezyjnej w 47 działkach wykazanych w poprzedniej kontroli,
- obręb Niekłóńczyca gm. Police o największej ilości rozbieżności powierzchni ewidencyjnej i geodezyjnej poddano modernizacji ewidencji gruntów i budynków,
- ponadto doprowadzenie do zgodności danych pomiędzy powierzchnią geodezyjną i ewidencyjną odbywa się poprzez wykonywanie bieżących robót geodezyjnych wykonywanych przez jednostki wykonawstwa geodezyjnego.

Powyższe potwierdzają ustalenia monitoringu realizacji zaleceń pokontrolnych, prowadzonego przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, z którego wynika, że jednostka kontrolowana wyeliminowała większość błędów wykazanych w poprzedniej kontroli oraz nadal podejmuje działania w celu usuwania niezgodności w bazie EGIB.

2. Czy jest możliwość dokonania przez system do prowadzenia EGIB automatycznych kontroli w zakresach, o których mowa w punkcie 2?

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej przekazanych przy piśmie z 29.01.2026 r. znak: WGKK.6641.9.2026.TŁ (akta kontroli str. 175-187) oraz załącznika nr 5 –

AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGIB (wydruk głównej tabeli akta kontroli str. 387, tabela 2a - str. 388-390, tabela 2b - str. 391-, tabela 3 - str. 392, pozostałe elektroniczne) wynika, że wdrożony w Starostwie system Geo-info do prowadzenia EGIB realizuje kontrole jakości gromadzonych danych. Raporty są generowane automatycznie w przypadku globalnych kontroli bazy, wybiórcze kontrole przeprowadzane są w formie zestawień, porównań i w przypadku błędów raporty generowane są przez operatora.

3. Jakość bazy danych EGIB w zakresie:

(błędy na dzień rozpoczęcia kontroli)

a) występowania działek o obszarach niejednostajnych (składających się z więcej niż jednego poligonu):

- nie występują działki o obszarach niejednostajnych (składających się z więcej niż jednego poligonu);

b) nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek:

- nie występują przypadki nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek;

c) występowania działek lub budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej:

- wszystkie działki, które występują w części opisowej mają wykazaną geometrię na mapie ewidencyjnej,
- wszystkie budynki, które występują w części opisowej mają wykazaną geometrię na mapie ewidencyjnej;

d) występowania geometrii działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej:

- brak możliwości automatycznej kontroli,
- wszystkie działki zostały wykazane w części opisowej,
- występuje 1 budynek, który nie został wykazany w części opisowej, przy czym w trakcie realizacji czynności kontrolnych błąd został usunięty (zrzuty ekranu dołączone do pisma z 25.03.2026 r. znak: WGKK.6641.20.2026.TŁ akta str. 366-367);

e) występowania różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową:

Występuje **16 158** działek o różnicach w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową, co stanowi ok. **29 %** z ogólnej liczby działek w powiecie.

Z uwagi na znaczną ilość działek ewidencyjnych z różnicami powierzchni między częścią opisową a geometryczną, kontrolujący wyszczególnili **508** działek ewidencyjnych, dla których różnica między powierzchnią ewidencyjną i geodezyjną przekracza 50% ogólnej powierzchni działki.

Szczegółową analizę danych w tym zakresie zawiera Tabela nr 2 (arkusz w pliku) do załącznika nr 5 AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGIB (akta kontroli str. 387). Z zestawienia zawartego w ww. tabeli wynika, że działki z takimi błędami występują głównie na obszarach wiejskich gdzie powierzchnia ewidencyjna podana jest z dokładnością do 1 ara, a są to w przeważającej części drogi, wody i rowy. W ramach przeprowadzonej kontroli z działek, dla których różnica między powierzchnią ewidencyjną i geodezyjną przekracza 50% ogólnej powierzchni działki (508 działek) wyszczególniono **49** działek, dla których:

- działki pochodzą z obrębów zmodernizowanych,
- powierzchnia ewidencyjna jest wykazana do m²,
- różnica między powierzchnią ewidencyjną i geodezyjną przekracza 0,1 ha.

Szczegółowy wykaz danych w tym zakresie zawiera Tabela nr 2b (arkusz w pliku, wydruk akta kontroli str. 391) do załącznika nr 5 AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGIB.

f) braku atrybutów punktów granicznych: ISD, SPD, STB, numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji:

Ilość punktów granicznych w powiecie – 201 072

- nie występują punkty graniczne, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu punktu granicznego ISD,
- nie występują punkty graniczne, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu punktu granicznego SPD,
- nie występują punkty graniczne, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu punktu granicznego STB,
- występują **9 510** punkty graniczne, dla których nie uzupełniono informacji o numerze operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji co stanowi 5% punktów w powiecie;

g) występowania niedozwolonych oznaczeń klas i użytków (OFU, OZU, OZK):

występuje **5** przypadków niedozwolonych oznaczeń klas i użytków (OFU, OZU, OZK).

Wykazane przypadki dotyczą lasów, które są w trakcie uzgadniania z przedstawicielami Lasów Państwowych. Szczegółowy wykaz danych w tym zakresie zawiera tabela nr 3 do załącznika nr 5 AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGIB (str. 392);

h) występowanie numerów KW, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą:

- w bazie egib nie występują przypadki numeracji KW niezgodnej z obecnie obowiązującą strukturą;

i) kontrola spójności danych na granicach powiatów:

- brak możliwości automatycznej kontroli danych na granicach powiatów.

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej przekazanych przy piśmie z 29.01.2026 r. znak: WGKK.6641.9.2026.TŁ (akta kontroli str. 175-187) wynika, że aktualizacja danych jest wyjaśniana na bieżąco:

- z miastem Szczecin i z Gryfinem – lipiec 2025 r.
- granicy państwa w uzgodnieniu z Zarządem Granicznym Komendy Głównej Straży Granicznej – kwiecień 2025 r.
- z miastem Szczecin i Gryfinem – od kwietnia do czerwca 2024 r.

j) występowania identyfikatorów działek i budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą:

- nie występują działki z błędnymi identyfikatorami;
- nie występują budynki z błędnymi identyfikatorami.

k) występowania luk (szczelin) między działkami:

- nie występują luki (szczeliny) między działkami;

l) występowania nachodzenia działek na siebie:

- nie występują przypadki nachodzenia działek na siebie;

m) dublowania działek:

- nie występują przypadki dublowania się działek.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Brak możliwości systemowych wykonywania automatycznej kontroli spójności danych na granicach powiatów.

Przyczyny stwierdzonych uchybień:

Geodeta Powiatowy w piśmie z 19.03.2026 r. znak: WGKK.6641.20.2026.TŁ (akta kontroli str. 326-336) wyjaśnił cyt. „W przypadku punktów 1-8 istnieją w bazie systemowe kontrole automatyczne wykonywane przez polecenia: Edycja – Eksplorator obiektów – wybór działek (budynków) nieposiadających JRG – punkty 1, 2 „Kontroluj obiekty” punkty 3-8.

W załączniku „02_załącznik AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGIB.xls” w kolumnie E opisano poprawnie możliwość wykonywania kontroli automatycznych „TAK”,

natomiast błędnie/mylnie opisano kolumnę G „Format pliku” (nieautomatycznie) sugerując niewykonanie kontroli automatycznej. Kontrola została przeprowadzona systemowo w sposób automatyczny, a sam opis w kolumnie G dotyczył dołączonych raportów.

W załączeniu dla przejrzystości dołączono tylko wyciągnięte z raportu błędne obiekty, nie dołączano kontroli raportu z kontroli automatycznej/bezpośredniej.

W przypadku punktu 9 nie posiadamy kontroli automatycznej badającej spójność danych na granicy powiatów.”

Kontrolujący uznali wyjaśnienia w zakresie punktów 1-8.

nieprawidłowości: 4

Na dzień rozpoczęcia kontroli w bazie egib wystąpiły:

- 1) 1 budynek, który nie został wykazany w części opisowej – błąd usunięty w trakcie trwania kontroli.
- 2) działki o różnicach w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową – 16 158 działek, z czego dla 508 działek różnica w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową przekracza 50% powierzchni działki, a wśród tych działek występuje 49 działek, dla których:
 - działki pochodzą z obrębów zmodernizowanych,
 - powierzchnia ewidencyjna jest wykazana do m²,
 - różnica między powierzchnią ewidencyjną i geodezyjną przekracza 0,1 ha.
- 3) punkty graniczne, dla których nie uzupełniono numeru operatu technicznego, z którego wprowadzono informacje o punkcie – 9 510 punkty (co stanowi 5% ogólnej liczby punktów granicznych w powiecie).
- 4) 5 przypadków, dla których wykazane są niedozwolone oznaczenia klas i użytków (OFU, OZU, OZK).

Informacje w powyższym zakresie zawiera załącznik nr 5_złącznik AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGIB (akta str. 387).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Jednostka kontrolowana wobec stwierdzonych nieprawidłowości w piśmie z 19.03.2026 r. znak: WGKK.6641.20.2026.TŁ (akta kontroli str. 326-336) wyjaśniła, że cyt.

- 1) „(...) Zaktualizowano i poprawiono dane EGIB zgodnie z danymi zawartymi w dokumentacji zasobu, wszystkie budynki ewidencyjne są wykazane w części graficznej i opisowej.” – przy piśmie z 25.03.2026 r. (akta kontroli 366-367) dołączono zrzut ekranu systemu do prowadzenia bazy egib.
(1.raport_potwierdzający_usunięcie_nieprawidłowość_dot_budynku.docx).
- 2) „(...) Dane będą weryfikowane w ramach robót bieżących i modernizowane w ramach posiadanych środków, w rozbieżnościach z 508 działek 62 działki na Niekłończycy będą

doprowadzone do zgodności w ramach obecnie kończącej się modernizacji EGIB (obiekt w wyłożeniu).

- 3) (...) Dane będą uzupełniane w ramach robót bieżących lub zostaną zlecone podmiotom.
- 4) (...) Przypadki niedozwolonego oznaczenia klas i użytków dotyczą wyłącznie użytków „Br - Ls”. Obecnie sporządzany jest uproszczony plan urządzenia lasów prowadzony przez Wydział Ochrony Środowiska w Starostwie Polickim. Podmiotowe działki zostały zgłoszone do analizy i wyłączenia z obszaru uproszczonego planu urządzenia lasów. Zmiana zostanie wprowadzona po zatwierdzeniu planu, przewidywany termin zakończenia prac to I kwartał 2027 r.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Dane zawarte w bazie danych EGIB nie spełniają obowiązujących standardów i przepisów rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].

6. Kontrola jakości danych EGIB w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN

a) Czy jednostka kontrolowana zasiłała lub podejmowała próby zasilenia CR ZSIN danymi EGIB z obszaru całego powiatu?

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej przekazanych przy piśmie z 29.01.2026 r. znak: WGKK.6641.9.2026.TŁ (akta kontroli str. 175-187) oraz w piśmie Głównego Geodety Kraju z 15.01.2026 r. znak: DI-ZSIN.920.3.2026 (akta kontroli str. 98) wynika, że dane zostały przekazane przez Starostwo Powiatowe na dysk GUGiK w celu zasilenia Centralnego Repozytorium ZSIN dnia 3.01.2024 r. oraz dnia 23.01.2025 r.

b) Analiza raportu z ostatniego zasilenia, pod kątem wykazanych w nim błędów

Raport z ostatniego zasilenia, tj. 23.01.2025 r. Centralnego Repozytorium ZSIN przez jednostkę kontrolowaną przesłał Główny Geodeta Kraju przy piśmie z 15.01.2026 r. znak: DI-ZSIN.920.3.2026 (akta kontroli str. 98) oraz Geodeta Powiatowy przy piśmie z 29.01.2026 r. znak: WGKK.6641.9.2026.TŁ (akta kontroli str. 175-187).

Analiza informacji zawartych w raporcie z przeprowadzonego importu danych wskazuje, że wystąpiły: 33 błędy krytyczne, 220 201 błędy niekrytyczne.

c) Porównanie raportów z zasilenia CR ZSIN z okresu objętego kontrolą oraz roku poprzedniego, pod kątem liczby i rodzajów błędów.

Raporty z zasilień Centralnego Repozytorium ZSIN przez jednostkę kontrolowaną w roku 2024 i 2025 przekazał Główny Geodeta Kraju przy piśmie z 15.01.2026 r. znak: DI-ZSIN.920.3.2026 (akta kontroli str. 98) oraz Geodeta Powiatowy przy piśmie z 29.01.2026 r. znak: WGKK.6641.9.2026.TŁ (akta kontroli str. 175-187).

Analiza danych z przekazanych raportów z zasilenia wskazuje, że w obu zasileniach wystąpiły błędy krytyczne i niekrytyczne. Niektóre błędy wykazane w 2024 r. zostały

wyeliminowane w 2025 r. jednak są też błędy, które pojawiły się w 2025 r. a nie były wykazane w 2024 r. Niemniej jednak liczba błędów krytycznych w 2025 r. (33 błędy krytyczne) w porównaniu z rokiem 2024 (40 błędy krytyczne) nieznacznie się zmniejszyła. Szczegóły dotyczące błędów oraz treść komunikatów z raportu ZSIN zawiera załącznik 04_złącznik RAPORT NIEZGODNOŚCI ZASILENIA ZSIN (akta kontroli str. 380-385).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Podczas zasilenia Centralnego Repozytorium ZSIN w 2025 roku wystąpiły 33 błędy krytyczne (ich liczba nieznacznie zmalała w stosunku do roku 2024).

nieprawidłowości: 0

7. Podsumowanie ustaleń jakości danych EGIB – ocena zadania

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.1.1-II.1.6 przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.1	Zadanie: jakość danych EGIB	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.1.1	Forma ujawnienia danych w EGIB	1	0	-	2
II.1.2	Termin ujawnienia danych w EGIB	-	-	-	nie badano
II.1.3	Aktualizacja EGIB	0	1	-	1
II.1.4	Modernizacja EGIB	0	0	-	4
II.1.5	Automatyczna kontrola jakości EGIB	1	4	-	38
II.1.6	Kontrola jakości danych EGIB w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN	1	0	-	1
II.1.7	Podsumowanie	3	5	-	46

2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

1. Stan usług danych przestrzennych

1. Stan usług danych przestrzennych

Ustaleń dokonano na podstawie:

- informacji zawartych w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych (zwanej EZiUDP) - znajdującej się pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> - zrzuty ekranowe zamieszczono w wystąpieniu;

Nazwa zbioru danych	TERYT	Dostępne usługi	Usługa przeglądania (WMS lub WMTS)	Usługa pobierania (WFS)
Ewidencja Gruntów i Budynków (EGiB)	3211	przeglądania, pobierania	https://wgkik.policki.pl/police-egib	https://wgkik.policki.pl/police-egib
Baza Danych Szczegółowych Osnow Geodezyjnych (BDSOG)	3211	przeglądania, pobierania	https://wgkik.policki.pl/cgi-bin/police-bdsog	https://wgkik.policki.pl/cgi-bin/police-bdsog
Rejestr Cen Nieruchomości (RCN)	3211	przeglądania, pobierania	https://wgkik.policki.pl/cgi-bin/police-rcn	https://wgkik.policki.pl/cgi-bin/police-rcn
Baza Danych Obiektów Topograficznych (BDOTS00)	3211	przeglądania	https://wgkik.policki.pl/cgi-bin/police-bdot	nie zgłoszono usługi pobierania
Geodezyjna Ewidencja Sieci Uzbrojenia Terenu (GESUT)	3211	przeglądania	https://wgkik.policki.pl/cgi-bin/police-gesut	nie zgłoszono usługi pobierania

Zrzut ekranowy z ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych ([link](#))

- analiz dokonanych narzędziami posiadającymi funkcję klienta WMS i WFS (QGIS oraz geoportal.gov.pl) – zrzuty ekranowe zamieszczono w wystąpieniu;
- informacji zawartej przez jednostkę kontrolowaną w piśmie z 29.01.2026 r. znak: WGKK.6641.9.2026.TŁ (akta kontroli str. 175-187);
- przekazanym z powyższym pismem załącznikiem nr 3 „Usługi danych przestrzennych” (akta str. 193),
- odpowiedzi jednostki kontrolowanej, zawarte w piśmie z 19.03.2026 r. znak: WGGK.6641.20.2026.TŁ, wskazujące przyczyny stwierdzonych przez zespół kontrolny uchybień i nieprawidłowości (akta kontroli str. 326–336), uzupełnionych w piśmie z 25 marca 2026 r znak WGKK.6641.20.2026.TŁ. w sprawie usług danych przestrzennych WFS dotyczących GESUT (akta kontroli str. 366-373);
- raportów (akta kontroli str.: 276, 282, 287, 291, 298, 302, 304) wygenerowanych za pomocą walidatora zgodności usług WMS/WFS (dostępnego pod adresem: <https://walidator.gugik.gov.pl/>);
- wydruków plików tekstowych w formacie GML (akta kontroli str. 284, 285, 295, 296).

1. Stan usługi przeglądania danych egib

- a) Czy dla danych EGiB istnieje usługa przeglądania (WMS), o której mowa w przepisach rozporządzenia w sprawie ewidencji [8], a jeżeli nie, to dlaczego oraz kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę przeglądania (WMS) danych egib (wg EZiUDP i załącznika nr 3 „Usługi danych przestrzennych”, akta kontroli str. 193).

- b) Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa została zgłoszona do EZiUDP pod adresem URL

<https://wgkik.policki.pl/police-egib> (zrzut ekranu - akta kontroli str. 275).

- c) Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8]?

Usługa przeglądania publikująca dane z bazy egib nie jest zgodna ze specyfikacją usług sieciowych określoną w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib [5].

Kontrolowana jednostka w załączniku nr 3 „usługi danych przestrzennych” (akta kontroli str. 193) potwierdziła brak zgodności publikacji danych ze specyfikacją techniczną w podziale na warstwy informacyjne określone w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie ewidencji [5].

Wstępną weryfikację działania usługi przeprowadzono za pomocą walidatora usług GUGiK. Raport z walidacji z 28.01.2026 r. (akta kontroli str. 276) informuje, że dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne i prezentują część atrybutów wyszczególnionych w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib [5].

- W programie QGIS połączono się z usługą 28.01.2026 r. i pozyskano informacje o zawartych w niej warstwach informacyjnych:
 - **Bloki budynków**
 - Budynki
 - Działki
 - **Jednostki ewidencyjne**
 - Kontury klasyfikacyjne
 - Numery działek
 - **Obiekty trwale związane z budynkami (powierzchnie)**
 - **Obiekty trwale związane z budynkami (punkty)**
 - **Obręby**
 - Opisy budynków
 - Oznaczenie konturu
 - Oznaczenie użytków
 - Użytki gruntowe
- Usługa nie udostępnia warstw zawierających dane dotyczące punktów granicznych oraz opisów punktów granicznych.
- Warstwy w zakresie danych z bazy EGIB posiadają nazwy oraz tytuły zgodne z załącznikiem nr 8 rozporządzenia w sprawie egib [5].
- W ramach usługi udostępniane są warstwy nieobligatoryjne (bloki budynków, jednostki ewidencyjne, obiekty trwale związane z budynkami (powierzchnie i punkty, obręby), dla których nie ma określonej szczegółowej charakterystyki.
- Usługa w programie QGIS, za pomocą funkcji GetFeatureInfo umożliwia przeglądanie atrybutów obiektów wymienionych w tabelach nr 4, 5 i 6 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie ewidencji [8] (zrzut ekranu - akta kontroli str. 277, 278).
- Kolory bazowe warstw są zgodne z tabelą nr 1 załącznika nr 8 do ww. rozporządzenia.

W trakcie kontroli zauważono, że w niektórych przypadkach blok - nawis publikowany jest nieprawidłowo – jego wierzchołki zaczepione są w trzech punktach. W konsekwencji nawis nie przylega do krawędzi budynku i zamiast oczekiwanego prostokąta wyświetlany jest trójkąt (zrzut ekranu - akta kontroli str. 277, 278).

d) Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy egib (czy pierwotnym źródłem danych w usłudze jest produkcyjna baza danych egib oraz częstotliwość aktualizacji usługi)?

Publikowane w usłudze WMS dane odzwierciedlają aktualny stan bazy egib – ich aktualizacja odbywa się codziennie. 28.01.2026 r. w serwisie geoportal.gov.pl została przeprowadzona weryfikacja aktualizacji danych na podstawie daty publikacji obiektów udostępnianych w usłudze, zamieszczonej w atrybucie „DATA” warstwy „Działki”. Kontrola wykazała, że publikowane w usłudze dane aktualizowano 28.01.2026 r. Kontrolowana jednostka również w piśmie z 29.01.2026 r. (akta kontroli str. 175-187) oraz w załączniku nr 3 „Usługi danych przestrzennych”, (akta kontroli str. 193) potwierdziła, że pierwotnym źródłem danych w usłudze jest produkcyjna baza danych egib oraz, że dane aktualizowane są raz dziennie.

e) Czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Usługa umożliwia wyświetlanie danych w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS. Z usługą połączono się w programie QGIS i za pomocą serwisu geoportal.gov.pl.

f) Czy zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WMS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGIB?

Zgodnie z informacją przekazaną przez jednostkę w piśmie z 29.01.2026 r. (akta kontroli str. 175-187) zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WMS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGIB.

Potwierdziła to również kontrola przeprowadzona w programie QGIS.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

2. Stan usługi pobierania danych egib

a) Czy dla danych egib utworzono usługę pobierania (WFS) zbiorów danych egib, a jeżeli nie, to dlaczego oraz kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę pobierania (WFS) danych egib (wg EZiUDP i załącznika nr 3 „Usługi danych przestrzennych”, akta kontroli str. 193).

b) Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa została zgłoszona do EZiUDP pod adresem URL <https://wgkik.policki.pl/police-egib>.

c) Czy usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS (np. QGIS)?

Usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS. Z usługą połączono się za pomocą oprogramowania QGIS (zrzut ekranu - akta kontroli str. 279, 280, 281).

d) Czy usługa publikuje bezpłatne dane, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz j Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] zgodnie z wytycznymi zawartymi w załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8]?

W publicznie dostępnej usłudze WFS publikowane są dane spełniające kryteria określone w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz j ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne, zgodnie z wytycznymi zawartymi w załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie egib [5].

Do wstępnej weryfikacji usługi wykorzystano walidator usług GUGiK. Raport z walidacji z 28.01.2026 r. (akta kontroli, str. 282) nie wykazał nieprawidłowości w zakresie nazw i tytułów warstw ani atrybutów obiektów publikowanych nieodpłatnie, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz j Prawa geodezyjnego i kartograficznego oraz wykazał, które warstwy są, a które nie są publikowane.

Weryfikację przeprowadzono również poprzez analizę danych udostępnianych z wykorzystaniem funkcjonalności oprogramowania QGIS. Analiza ta potwierdziła informacje uzyskane w toku walidacji usług GUGiK. W ramach przeprowadzonych czynności nawiązano połączenie z usługą WFS, z którego pozyskano następujące informacje:

- Usługa pobierania danych EGIB publikuje dane w podziale na warstwy informacyjne: Budynki oraz Działki.
- Usługa nie wyświetla warstw: Użytki gruntowe, Kontury klasyfikacyjne i Punkty graniczne i nie udostępnia obiektów z tych z warstw.
- Do pobrania udostępniane są wyłącznie dane zwolnione z opłaty, o których mowa w art. 40a Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].
- Struktura odpowiedzi usługi GetFeatureInfo jest zgodna z tabelami nr 4 i 5 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib [5] (zrzut ekranu - akta kontroli str. 283).

Kontrolowana jednostka w załączniku nr 3 „usługi danych przestrzennych” (akta kontroli str. 193) potwierdziła brak zgodności publikacji danych ze specyfikacją techniczną w podziale na warstwy informacyjne określone w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].

- e) **Czy możliwe jest pobranie zbiorów danych dotyczących działek ewidencyjnych i budynków w zakresie, o którym mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i, j Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]?**

Poprzez usługę WFS można bezpłatnie pobrać dane dotyczące działek ewidencyjnych i budynków w zakresie ich identyfikatorów i geometrii.

W ramach kontroli pobrano jeden budynek (321104_4.0012.579_BUD) i jedną działkę (321104_4_0012.383) do pliku w tekstowym formacie GML (akta str. 284, 285).

- f) **Czy zakres danych udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS?**

Zakres danych udostępniany w usłudze WFS - uwzględniając art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i, j Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], odpowiada zakresowi danych udostępnianych przez usługę WMS. Dane publikowane są z wykorzystaniem tego samego adresu URL. Jednostka kontrolowana potwierdza, że zakresy, o których mowa powyżej są tożsame (pismo z 29.01.2026 r. akta kontroli str. 175-187).

- g) **Czy zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGiB?**

Kontrolowana jednostka potwierdza, że zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGiB (pismo z 29.01.2026 r. akta kontroli str. 175-187).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

3. Stan usługi przeglądania dla danych BDSOG

- a) **Czy dla danych BDSOG istnieje usługa przeglądania (WMS), o której mowa w §18 i §19 rozporządzenia w sprawie osnów [9], a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?**

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę przeglądania (WMS) danych BDSOG (wg EZiUDP i załącznika nr 3. „Usługi danych przestrzennych”, akta kontroli str. 193).

- b) **Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?**

Usługa została zgłoszona do EZiUDP pod adresem URL

<https://wgkik.policki.pl/cgi-bin/police-bdsog> (zrzut ekranu - akta kontroli str. 286).

c) Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie osnów [9]?

Usługa publikująca dane z bazy danych szczegółowej osnowy geodezyjnej jest zgodna ze specyfikacją usług sieciowych, określoną w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie osnów [6].

Do wstępnej weryfikacji działania usługi wykorzystano walidator usług GUGiK. Raport z walidacji z 30.01.2026 r. (akta kontroli str. 287) nie wykazał błędów w zakresie nazw i tytułów warstw oraz atrybutów obiektów.

Weryfikację usługi przeprowadzono również poprzez wgląd w publikowane dane (za pomocą programu QGIS). Pozyskano następujące informacje:

- Usługa publikuje dane w podziale na warstwy wymienione w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie osnów [6]. Dla zbioru danych BDSOG są to:
 - Osnowa pozioma,
 - Etykiety osnowy poziomej,
 - Osnowa wysokościowa.
 - Etykiety osnowy wysokościowej,
- Usługa umożliwia przeglądanie atrybutów obiektów za pomocą funkcji GetFeatureInfo z wykorzystaniem narzędzia posiadającego funkcje klienta WMS (QGIS), przy czym zwracane są wyłącznie te atrybuty, dla których w bazie danych przypisano wartości - atrybuty o wartości NULL nie są prezentowane (zrzut ekranu - akta kontroli str. 288).

d) Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy BDSOG (częstotliwość aktualizacji usługi)?

Kontrolowana jednostka oświadczyła, że usługa WMS publikuje dane raz dziennie (załącznik nr 3 „Usługi danych przestrzennych”, akta kontroli str. 193).

e) Czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS – z usługą można połączyć się za pomocą oprogramowania QGIS (zrzut ekranu - akta kontroli str. 287) oraz serwisu geoportal.gov.pl (zrzut ekranu - akta kontroli str. 289).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

4. Stan usługi pobierania danych BDSOG

- a) **Czy dla danych BDSOG utworzono usługę pobierania (WFS), o której mowa w §18 i §19 rozporządzenia w sprawie osnów [9], a jeżeli nie, to kiedy zostanie uruchomiona?**
Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę pobierania (WFS) danych BDSOG (wg EZiUDP i załącznika nr 3 „Usługi danych przestrzennych”, akta kontroli str. 193).
- b) **Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?**
Usługa została zgłoszona do EZiUDP pod adresem URL
<https://wgkik.policki.pl/cgi-bin/police-bdsog>.
- c) **Czy usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS (np. QGIS)?**
Usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WFS (zrzut ekranu - akta kontroli str. 290).
- d) **Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie osnów [9]?**
Usługa publikuje dane w podziale na warstwy informacyjne. Spełniają one kryteria wyszczególnione w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie osnów [6].
Do wstępnej weryfikacji działania usługi wykorzystano walidator usług GUGiK. Raport z walidacji z 30.01.2026 r. (akta kontroli str. 291) nie wykazał błędów w zakresie nazw oraz tytułów warstw. Jednocześnie stwierdzono, że funkcja GetFeatureInfo dla warstw „Osnowa pozioma” i „Osnowa wysokościowa” zwraca wyłącznie te atrybuty, dla których w bazie danych przypisano wartości, natomiast pola o wartości NULL nie są prezentowane w odpowiedzi usługi.
Weryfikację usługi przeprowadzono również poprzez wgląd w publikowane dane (za pomocą programu QGIS). Pozyskano następujące informacje:
- Usługa publikuje dane w podziale na warstwy informacyjne:
 - Osnowa pozioma
 - Osnowa wysokościowa
 - Osnowa pozioma etykiety
 - Osnowa wysokościowa etykiety
 - Usługa umożliwia przeglądanie atrybutów obiektów, za pomocą funkcji GetFeatureInfo, dla których w bazie danych przypisane są odpowiadające im wartości (zrzut ekranu - akta kontroli str. 292).
 - Opisy topograficzne dla osnowy poziomej jak i wysokościowej nie są dostępne do pobrania – zamiast pliku graficznego pojawia się komunikat o treści „Forbidden. You don't have permission to access this resource” (tłum. Zabronione. Nie masz uprawnień dostępu do tego zasobu – stan na 30.01.2026 r., zrzut ekranu - akta str. 293, 294).

➤ W odpowiedzi jednostki kontrolowanej, zawartej w piśmie z 19.03.2026 r. znak: WGGK.6641.20.2026.TŁ, wskazującej przyczyny stwierdzonych przez zespół kontrolny uchybień i nieprawidłowości (akta kontroli str. 326–336), wskazano: „Błąd został zgłoszony producentowi oprogramowania – na dzień 16.03.2026 r. problem został naprawiony”.

Po weryfikacji stanu aktualnego na dzień 20.03.2026 r. ustalono, że usługa umożliwia pobranie i wyświetlenie pliku graficznego zawierającego opis topograficzny. W ramach kontroli pobrano opis topograficzny dla jednego punktu poziomej (nr 520016111380) i wysokościowej (52071525002) szczegółowej osnowy geodezyjnej (zrzut ekranu – akta kontroli str. 355).

e) Czy możliwe jest pobranie zbiorów danych dotyczących punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]?

Poprzez usługę pobierania (WFS) można bezpłatnie pobrać dane dotyczące punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej. W ramach kontroli pobrano do pliku w formacie GML (akta kontroli str. 295, 296) po jednym punkcie szczegółowej osnowy poziomej (nr 520317110110) i wysokościowej (nr 52031725033).

f) Czy zakres danych udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS?

Zakresy udostępnianych danych z BDSOG przez usługi przeglądania i pobierania są tożsame. Dane udostępniane są z wykorzystaniem tego samego adresu URL.

Kontrolowana jednostka potwierdza w piśmie z 29.01.2026 r. (akta kontroli str. 175-187), że zakresy, o których mowa powyżej są tożsame.

g) Czy udostępniane dane nie zawierają danych osobowych, np. w treści opisów topograficznych?

Kontrolowana jednostka w piśmie z 29.01.2026 r. (akta kontroli str. 175–187) wskazała, że dane udostępniane ze zbioru BDSOG nie zawierają danych osobowych, m.in. w treści opisów topograficznych. Jednak w wyniku weryfikacji publikowanych danych ustalono, że część opisów topograficznych udostępnianych w ramach usługi WFS zawiera informację o osobach władających nieruchomościami, stanowiące dane osobowe w rozumieniu przepisów ustawy o ODO [19]. Potwierdzają to przykładowe opisy topograficzne punktów poziomej szczegółowej osnowy geodezyjnej o nr 5200161110300, 520016111380, 520416110200, 520715110030 oraz wysokościowej szczegółowej osnowy geodezyjnej o nr 52071525002, 52071525003, 52071525000, 52061525011, 52021725028, 52021725030 (zrzut ekranu – akta kontroli str. 355-359).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Udostępniane w ramach usługi WFS zbioru danych BDSOG opisy topograficzne zawierają informacje, które w świetle ustawy o ODO [19] są danymi osobowymi.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Kontrolowana jednostka nie dokonała anonimizacji danych osobowych przed publikacją opisów topograficznych za pomocą usługi pobierania danych ze zbioru BDSOG.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Usługa publikuje dane osobowe, co jest niezgodne z obowiązującymi przepisami.

5. Stan usługi przeglądania dla danych GESUT

a) **Czy dla danych GESUT istnieje usługa przeglądania (WMS), o której mowa w §15 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [4], a jeżeli nie, to kiedy zostanie uruchomiona?**

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę przeglądania (WMS) danych GESUT wg EZiUDP (zrzut ekranu - akta kontroli str. 297) i załącznika nr 3 „Usługi danych przestrzennych” (akta kontroli str. 193).

b) **Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?**

Usługa została zgłoszona do EZiUDP pod adresem URL

<https://wgkik.policki.pl/cgi-bin/police-gesut>

c) **Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie GESUT [4]?**

Do weryfikacji usługi wykorzystano walidator usług GUGiK. Raport z walidacji z 30.01.2026 r. (akta kontroli str. 298) nie wykazał błędów, w zakresie nazw i tytułów warstw oraz atrybutów obiektów.

Weryfikację przeprowadzono również poprzez wgląd w prezentowane w usłudze dane (z wykorzystaniem programu QGIS). Pozyskano następujące informacje:

➤ Usługa publikuje dane w podziale na warstwy informacyjne:

- Sieć wodociągowa
- Sieć telekomunikacyjna
- Sieć specjalna
- Sieć niezidentyfikowana
- Sieć kanalizacyjna
- Sieć gazowa
- Sieć elektroenergetyczna
- Sieć ciepłownicza

- Urządzenia towarzyszące
- Punkty pomiaru wysokości
- Usługa umożliwia przeglądanie atrybutów obiektów za pomocą funkcji GetFeatureInfo (zrzut ekranu - akta kontroli str. 299).
- Usługa publikuje rzędne sieci uzbrojenia terenu na osobnej warstwie pn. „Punkty pomiaru wysokości”. Rzędne są widoczne w skali 1:250 i większej.

d) Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy GESUT (częstotliwość aktualizacji usługi)?

Publikowane w usłudze dane odzwierciedlają aktualny stan bazy GESUT, a ich aktualizacja odbywa się codziennie. 2.02.2026 r. została przeprowadzona weryfikacja aktualizacji danych na podstawie daty publikacji obiektów udostępnianych w usłudze, zamieszczonej w atrybucie „DATA” warstwy „Sieć kanalizacyjna”. Kontrola wykazała, że publikowane są w niej dane z 2.02.2026 r. Weryfikację powtórzono 3.02.2026 r. i ustalono, że dane opublikowano 03.02.2025 r.

e) Czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS – z usługą można połączyć się za pomocą oprogramowania QGIS i serwisu geoportal.gov.pl (zrzut ekranu - akta kontroli str. 300).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

6. Stan usługi pobierania dla danych GESUT

a) Czy dla danych GESUT istnieje usługa pobierania (WFS), a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka nie uruchomiła usługi pobierania (WFS) dla danych GESUT (wg EZiUDP i załącznika nr 3 „Usługi danych przestrzennych”, akta kontroli str. 193).

Kontrolowana jednostka w piśmie z 25.03.2026 r. znak WGKK.6641.20.2026.TŁ przesłała dodatkowe informacje w sprawie usług danych przestrzennych WFS dotyczących GESUT (akta kontroli str. 366-373). Wskazano w nim: „Ponadto informujemy, iż zgodnie z protokołem odbioru końcowego zadania na usługę udostępniającą dane powiatowe dla K-GESUT poprzez usługę WFS, usługa działa od dnia 18 kwietnia 2024 r., pod adresem: <https://daneiip.policki.pl/geoserver/kgesut/wfs>.”

Usługa pobierania zawiera obiekty GESUT niezbędne do zasilania bazy kGESUT.

- a) **Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy GESUT (częstotliwość aktualizacji usługi)?**
Kontrolowana jednostka nie uruchomiła usługi pobierania (WFS) dla danych GESUT wg EZiUDP i załącznika nr 3 „Usługi danych przestrzennych”, akta kontroli str. 193).
Obecnie usługa udostępnia poprzez WFS dane powiatowe tylko na potrzeby kGESUT.
- b) **Czy w usłudze publikowane są dane niezbędne do tworzenia i aktualizacji Krajowej bazy GESUT?**
Zgodnie z informacją zawartą w piśmie z 29.01.2026 r. znak: WGKK.6641.9.2026.TŁ (akta kontroli str. 175-187) w usłudze publikowane są dane niezbędne do tworzenia i aktualizacji Krajowej bazy GESUT.
- c) **Czy usługa pobierania jest zabezpieczona w sposób uniemożliwiający pobrania danych bez uiszczenia opłaty ?**
Zgodnie z informacją w piśmie z 29.01.2026 r. znak: WGKK.6641.9.2026.TŁ (akta kontroli str. 175-187) usługa jest zabezpieczona tak, aby skorzystanie z niej było możliwe jedynie z adresu IP podanego przez GUGiK.
- d) **Czy usługa pobierania publikująca dane niezbędne do tworzenia i aktualizacji Krajowej bazy GESUT zgodnie z § 10 rozporządzenia w sprawie GESUT jest zabezpieczona przed nieuprawnionym dostępem?**
Zgodnie z informacją w piśmie z 29.01.2026 r. znak: WGKK.6641.9.2026.TŁ (akta str. 175-187) usługa jest zabezpieczona przed nieuprawnionym dostępem.
- e) **Czy usługa pobierania publikująca dane niezbędne do tworzenia i aktualizacji Krajowej bazy GESUT zgodnie z § 10 rozporządzenia w sprawie GESUT udostępnia dane w odpowiedzi na zapytania przychodzące z IP wykorzystywanego przez GUGiK?**
Zgodnie z informacją zawartą w piśmie z 29.01.2026 r. znak: WGKK.6641.9.2026.TŁ (akta kontroli str. 175-187) usługa udostępnia dane z adresu IP podanego przez GUGiK.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Publikowanie w usłudze obiektów tylko na potrzeby usługi kGESUT.

nieprawidłowości: 0

7. Stan usługi przeglądania dla danych BDOT500

- a) **Czy dla danych BDOT500 istnieje usługa przeglądania (WMS), a jeżeli nie to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?**

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę przeglądania (WMS) danych BDOT500 (wg EZiUDP i załącznika nr 3 „Usługi danych przestrzennych”, akta kontroli str. 193).

b) Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa została zgłoszona do EZiUDP (wg wpisów tej ewidencji) pod adresem URL <https://wgkik.policki.pl/cgi-bin/police-bdot>, (zrzut ekranu - akta kontroli str. 301).

c) Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5]?

Do wstępnej weryfikacji usługi wykorzystano walidator usług GUGiK. Raport z walidacji z 3.02.2026 r. (akta kontroli str. 302) wykazał błąd w zakresie tytułu warstwy „budynki i obiekty towarzyszące” – wgląd w usługę wskazał brakujące polskie znaki. Weryfikację przeprowadzono 3.02.2026 r. również poprzez wgląd w prezentowane w usłudze dane z wykorzystaniem programu QGIS. Pozyskano następujące informacje:

- Usługa publikuje dane w podziale na warstwy informacyjne:
 - Budowle
 - Budynki i obiekty **towarzyszace** (brak polskiego znaku „ą”)
 - Komunikacja
 - Ogrodzenia
 - Rzeźba terenu
 - Sport i rekreacja
 - Wody
 - Zagospodarowanie terenu

W odpowiedzi jednostki kontrolowanej, zawartej w piśmie z 19.03.2026 r. znak: WGGK.6641.20.2026.TŁ, wskazującej przyczyny stwierdzonych przez zespół kontrolny uchybień i nieprawidłowości (akta str. 326–336), wskazano: „Błąd został zgłoszony producentowi oprogramowania – na dzień 16.03 problem został naprawiony”.

24.03.2026 r. przeprowadzono ponownie weryfikację usługi (walidatorem usług GUGiK). Raport z walidacji z 24.03.2026 r. (akta kontroli str. 362) nie wykazał błędu w zakresie tytułu warstwy „budynki i obiekty towarzyszące”. Jednak wgląd w prezentowane w usłudze dane z wykorzystaniem serwisu geportal.gov.pl. oraz programu QGIS nie potwierdza przywrócenia polskiego znaku „ą” w tytule warstwy „Budynki i obiekty **towarzyszace** (zrzut ekranu - akta kontroli str. 363, 364).

- Usługa umożliwia przeglądanie atrybutów obiektów za pomocą funkcji GetFeatureInfo (zrzut ekranu - akta kontroli str. 303).
- Usługa umożliwia przeglądanie atrybutów obiektów za pomocą funkcji GetFeatureInfo, jednak nie dla wszystkich obiektów zapytanie zwraca wynik. Przykładowo, dla obiektu „schody” na warstwie „Komunikacja” funkcja GetFeatureInfo nie zwróciła żadnych danych, pomimo wskazania obiektu na mapie (zrzut ekranu - akta

kontroli str. 305), a usługa uzyskała pozytywny raport z walidacji WMS – BDOT500 (zrzut ekranu - akta kontroli str. 304).

W odpowiedzi jednostki kontrolowanej, zawartej w piśmie z 19.03.2026 r. znak: WGGK.6641.20.2026.TŁ, wskazującej przyczyny stwierdzonych przez zespół kontrolny uchybień i nieprawidłowości (akta kontroli str. 326–336), wskazano: „Problem nieprawidłowego działania aplikacji został zgłoszony do producenta oprogramowania”.

Do 24.03.2026 r. działanie funkcji GetFeatureInfo dla obiektów „schody” na warstwie „Komunikacja” nie zostało przywrócone.

d) Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy BDOT500 (częstotliwość aktualizacji usługi)?

Publikowane w usłudze dane odzwierciedlają aktualny stan bazy BDOT500, a ich aktualizacja odbywa się codziennie. 2.02.2026 r. została przeprowadzona weryfikacja aktualizacji danych na podstawie daty publikacji obiektów udostępnianych w usłudze, zamieszczonej w atrybucie „DATA” warstwy „Ogrodzenia”. Kontrola wykazała, że publikowane są w niej dane z 2.02.2026 r. Weryfikację powtórzono 3.02.2026 r. i ustalono, że dane opublikowano 3.02.2025 r.

e) Czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS – z usługą można połączyć się za pomocą oprogramowania QGIS i serwisu geoportal.gov.pl (zrzut ekranu - akta kontroli str. 306).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 2

- 1) W nazwie warstwy „Budynki i obiekty towarzyszące” brak polskiego znaku „ą”.
- 2) Usługa umożliwia przeglądanie atrybutów obiektów z wykorzystaniem funkcji GetFeatureInfo, jednak zapytanie nie zwraca wyników dla wszystkich obiektów. Dla obiektów „schody” na warstwie „Komunikacja” funkcja GetFeatureInfo nie zwraca danych dotyczących atrybutów, mimo że obiekty zostały wskazane na mapie.

nieprawidłowości: 0

8. Podsumowanie usług danych przestrzennych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień 1) – 7) przyznano ocenę **pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.1	Zadanie: stan usług danych przestrzennych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
1)	Stan usługi przeglądania dla danych egib	0	0	-	6
2)	Stan usługi pobierania danych egib	0	0	-	7
3)	Stan usługi przeglądania dla danych BDSOG	0	0	-	5
4)	Stan usługi pobierania danych BDSOG	0	1	-	7
5)	Stan usługi przeglądania dla danych GESUT	0	0	-	5
6)	Stan usługi pobierania dla danych GESUT	1	0	-	6
7)	Stan usługi przeglądania dla danych BDOT500	2	0	-	5
8)	Podsumowanie	3	1	-	41

2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)

Ustalenia na podstawie przekazanych przez Geodetę Powiatowej informacji:

- w tabeli nr 2 „Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych” (akta kontroli str. 135), załącznika do pisma z 16.01.2026 r. znak: WGKK.6641.5.2026.Tł (akta str. 105-106),
- umieszczonej na BIP Starostwa Powiatowego dot. utworzenia powiatowej bazy danych GESUT ([link](#), wydruk akta kontroli str. 165-166),
- w piśmie z 29.01.2026 r. znak: WGKK.6641.9.2026.Tł – akta kontroli str. 175-187, oraz dołączonej do niego umowy z 11.10.2022 r. numer 719/GK/2022 dot. m.in. przeprowadzenia konwersji danych pzgik do schematów aplikacyjnych zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa oraz protokołu odbioru tego zamówienia,
- w piśmie z 9.02.2026 r. znak: WGKK.6641.10.2026.Tł (akta kontroli str. 235-238),
- z umowy nr 841/GK/2022 z 28.11.2022 r. na założenie i dostosowanie baz danych BDOT500 i GESUT oraz opisu przedmiotu ww. zamówienia (załącznika nr 8 do SWZ), przekazanych przy piśmie z 11.02.2026 r. (akta kontroli str. 228).

1a) Stan utworzenia baz

Kontrolowana jednostka zakończyła cyfryzację materiałów kartograficznych w 2023 r. – ostatnie prace dot. cyfryzacji i dostosowania baz danych zrealizowano w ramach projektu „Budowa Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego”.

19.11.2023 r. umieszczona została na BIP Starostwa Polickiego informacja o utworzeniu powiatowej bazy danych GESUT ([link](#)).

W procesie zakładania baz danych BDOT i GESUT inicjalna baza GESUT została uzgodniona z podmiotami władającymi sieciami uzbrojenia terenu (wg informacji w piśmie z 9.12.2.026 r. i szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia).

1. **Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map zasadniczych**
nie dotyczy kontrolowanej jednostki
2. **Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map ewidencyjnych**
nie dotyczy kontrolowanej jednostki
3. **Stopień wykorzystywania map rastrowych**
nie dotyczy kontrolowanej jednostki
4. **Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji – ocena podzadania**

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnienia II.2.3a.1. przyznano **ocenę pozytywną**:

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.2	Zadanie: Stan cyfryzacji	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
1a	Stan utworzenia baz	0	0	stopień cyfryzacji baz danych: EGiB, GESUT, BDOT500 i BDSOG: 100%	4
1	Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map zasadniczych	Nie dotyczy kontrolowanej jednostki			0
2	Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map ewidencyjnych	Nie dotyczy kontrolowanej jednostki			0
3	Stopień wykorzystywania map rastrowych	Nie dotyczy kontrolowanej jednostki			0
4	Podsumowanie	0	0	100%	4

3. **Stan cyfryzacji operatów**

Ustaleń dokonano na podstawie przekazanych przez Geodetę Powiatowego informacji w piśmie z 29.01.2026 r. znak: WGKK.6641.9.2026.TŁ – akta kontroli str. 175-187 oraz dołączonej do niego tabeli „Stan cyfryzacji operatów” (akta str. 195).

1. Stopień cyfryzacji operatów

W kontrolowanej jednostce:

- 100% operatów technicznych jest w postaci elektronicznej (wg tabeli „Stan cyfryzacji operatów”),
- cyfryzacja operatów technicznych została zakończona w 2022 roku (wg tabeli „Stan cyfryzacji”),
- w kontrolowanym okresie nie przeprowadzono prac dotyczących cyfryzacji materiałów zasobu.

Wg przekazanych informacji przez Geodetę Powiatowego cyfryzacja operatów została zakończona przed kontrolowanym okresem, cyfryzacja jest kompletna. Obecnie kontroli, poprawie i aktualizacji podlega podłączenie operatów do systemu teleinformatycznego oraz bieżąca aktualizacja błędnie zeskanowanych lub niepełnych skanów operatów.

Ocena cząstkowa:

Uchybienia: 0

Nieprawidłowości: 0

2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów archiwalnych – ocena podzadania

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnienia przyznano **ocenę pozytywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.3	Zadanie: Stan cyfryzacji w zakresie operatów archiwalnych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
1	Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych [%]	0	0	100%	1
2	Podsumowanie	0	0	100%	1

4. Stan systemu do prowadzenia zasobu

1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

Ustalenia poczyniono na podstawie:

- zapisów rejestrów i ewidencji – plików przesłanych przy piśmie z 16.01.2026 r. znak: WGKK.6641.5.2026.TŁ (akta kontroli str. 105-106):
 - o 1.RejestrWniosków.xlsx,
 - o 2.EwidencjaMateriałówZasobu.xlsx,
 - o 3.RejestrZgłoszeń.xlsx,

- informacji przekazanych przez Geodetę Powiatowego w piśmie z 29.01.2026 r. znak: WGKK.6641.9.2026.TŁ – akta kontroli str. 175-187, w tym informacji w tabeli pn. „System pzgik” (str. 197 akt kontroli),
- informacji w piśmie z 9.02.2026 r. znak: WGKK.6641.10.2026.TŁ (akta str. 139-149),
- informacji na stronie internetowej Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru ([link](#)) i portalu SIP Powiatu Polickiego ([link](#)).

a) Czy wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia pzgik?

W Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Policach do kompleksowej realizacji zadań wynikających z przepisów prawa – m.in. prowadzenia pzgik, mapy zasadniczej, ewidencji gruntów i budynków, narad koordynacyjnych, obsługi prac geodezyjnych, udostępniania usług internetowych, itp. – wykorzystywane jest oprogramowanie SIP Geo-info (m.in. moduły Ośrodek i Mapa oraz Portal internetowy, który serwuje e-usługi (aplikacje internetowe) dla jednostek wykonawstwa geodezyjnego, komorników, rzeczoznawców, projektantów oraz innych użytkowników).

Oprogramowanie jest dostarczane przez firmę SYSTHERM INFO Sp. z o.o.

Wg informacji z jednostki wdrożony system zapewnia funkcjonalności, o których mowa w art. 3 pkt 3 i 9 ustawy o informatyzacji [11] oraz umożliwia prowadzenie rejestrów zgodnie z wymogami § 8 rozporządzenia w sprawie zasobu [3] (tabela pn. „System pzgik”).

b) Czy organ prowadzący zasób prowadzi w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym:

- a) rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych,
- b) ewidencję materiałów zasobu,
- c) rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu?

W uruchomionym przez jednostkę systemie teleinformatycznym prowadzone są elektroniczne rejestry i ewidencja, o których mowa wyżej.

System zapewnia możliwość eksportu informacji z tych rejestrów (wg plików przekazanych przy piśmie z 16.01.2026 r.). Wg przekazanego zrzutu ekranowego z systemu (plik Ad.51.jpg) system umożliwia generowanie zestawień w tym „Rejestr wniosków/zamówień”. Jednakże nie zawsze nazwy rejestrowych danych (nazwy kolumn) w wygenerowanych z systemu rejestrach są tożsame z zapisami rozporządzenia w sprawie zasobu [3]. Szczegółowe ustalenia w załącznikach: „Rejestr zgłoszeń”, „Ewidencja materiałów zasobu”, „Rejestr wniosków”.

c) Kompletność i poprawność rejestracji danych, w rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych, o których mowa w § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [3], w tym czy rejestr umożliwia wprowadzenie prac niepodlegających zgłoszeniu,

Zakres danych w rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych określa § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [3].

Do kontroli zapisów rejestru wylosowano 10 pozycji z przekazanego kontrolującym eksportu z rejestru (z kontrolowanego okresu) zawierającego 3495 pozycji (plik: 3.RejestrZgłoszeń.xlsx). Typowanie próby rozpoczęto od pozycji 350 co 350 pozycję zestawienia (kończąc na ostatniej pozycji).

Wykaz wytypowanych do kontroli pozycji dokumentuje tabela (akta kontroli str. 168-169), a informacje zebrane dla próby kontrolnej zawiera załącznik nr 6 do wystąpienia pn. „Rejestr zgłoszeń” (akta str. 394).

Ustalenia w ww. załączniku wskazują, że dla badanych pozycji rejestrowych zostały wypełnione wymagane informacje, o których mowa w § 8 ust. 2 rozp. w sprawie zasobu [3].

Rejestr prac geodezyjnych i prac kartograficznych obejmuje również prace geodezyjne realizowane na podstawie umowy, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 3 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]. Przy czym prace te ewidencjonowanie są jak prace podlegające zgłoszeniu.

W kontrolowanym okresie zrealizowano 2 prace na zlecenie organu (umowa z 27.06.2025 r. nr 462/WGKiK/2025 oraz umowa (zlecenie) z 22.10.2025 r. nr 878/WGKiK/2025). Ww. prace widnieją w rejestrze prac geodezyjnych i mają nadany identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych (id. P.3211.2025.2012, id. WGKK.6640.2617.2025) a nie oznaczenie umowy (tj. WGKK.6640.1732.2025, GGKK.6640.2617.2025). Zamiast przedmiotu umowy w rejestrze wskazano, że ich celem jest „wykonanie innych czynności lub dokumentacji geodezyjnej w postaci map, rejestrów lub wykazów, których wykonanie może skutkować zmianą w bazach danych EGIB, GESUT, BDSOG lub BDOT500 z wyjątkiem prac wykonywanych na zamówienie organu Służby Geod. i Kart”.

d) Kompletność i poprawność rejestracji danych w prowadzonej ewidencji materiałów zasobu, o których mowa w § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [3],

Dla wytypowanej do kontroli próby zaewidencjonowanych w kontrolowanym okresie materiałów zasobu, zbadano zakres rejestrowanych danych (na podstawie uwidocznionych zapisów w wygenerowanym i przekazanym kontrolującym rejestrze, tj. pliku pn. „2.EwidencjaMateriałówZasobu.xlsx”).

Do kontroli wylosowano 10 pozycji z 3356 pozycji ewidencji materiałów – ww. pliku, typowanie od pozycji 335 co 335 pozycję zestawienia.

Wykaz wytypowanej próby kontrolnej dokumentuje tabela (akta kontroli str. 168-169), a zebrane dla próby informacje zawiera załącznik nr 7 do niniejszego wystąpienia pn. „Ewidencja materiałów zasobu” (akta str. 363-364).

Badanie próby kontrolnej wykazało, że kontrolowane pozycje rejestrowe nie mają określonego formatu danych materiału zasobu, o którym mowa w § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [3], co stanowi 13 % badanych informacji.

e) Kompletność i poprawność rejestracji danych w prowadzonym rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, o których mowa w § 8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu [3].

Na podstawie uwidocznionych zapisów w wygenerowanym z zasobu rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zasobu zbadano zakres rejestrowanych w nim danych.

Do kontroli wylosowano 10 pozycji z 23421 pozycji rejestru - pliku:

„1.RejestrWniosków.xlsx” - typowanie od pozycji 2342 co 2342 pozycję (kończąc na ostatniej pozycji). Wykaz wytypowanej próby kontrolnej dokumentuje tabela (akta kontroli str. 168-169), a zebrane dla próby informacje zawiera załącznik nr 8 do niniejszego wystąpienia pn. „Rejestr wniosków” (akta str. 398).

Ustalenia w ww. załączniku wskazują, że dla badanych pozycji rejestrowych zostały wypełnione wymagane informacje, o których mowa w § 8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu [3] dla ww. próby.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 2

- 1) Badanie wpisów dla 10 pozycji rejestrowych ewidencji materiałów zasobu wykazało, że w ewidencji nie wykazywano **13 %** wymaganych informacji określonych w § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [3] dla tej próby. Wszystkie badane pozycje rejestrowe nie zawierają informacji o formacie danych zaewidencjonowanego materiału zasobu.
- 2) W rejestrze prac geodezyjnych niezgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [3] ewidencjonowano prace nie podlegające zgłoszeniu (tj. prace wykonywane w celu realizacji określonych w ustawie zadań Starosty, po podpisaniu umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego obejmującego takie prace). W rejestrze prace zaewidencjonowano identyfikatorem zgłoszenia pracy (id. WGKK.6640.1732.2025, GGKK.6640.2617.2025) zamiast oznaczeniem umowy (462/WGKiK/2025, 878/WGKiK/2025).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Przyczyną wystąpienia nieprawidłowości są zarówno funkcjonalności systemu, jak i błędy jego operatorów. Wg wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości zawartego w piśmie z 19.03.2026 r. znak: WGKK.6641.20.2026.TŁ (akta kontroli str. 326-336),

Ad1. „Wygenerowany rejestr ewidencji materiałów zasobu nie został dostosowany do istniejącego rozporządzenia, problem zostanie zgłoszony producentowi oprogramowania.
Ad2. ” Wdrożono procedurę w celu poprawnego ewidencjonowania zgłoszeń zgodnie z rozporządzeniem.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

Niejednolitość prowadzenia rejestru prac geodezyjnych i ewidencji materiałów zasobu.
Brak możliwości pozyskania wyselekcjonowanych danych o rejestrowanych pozycjach.

2. Portal do udostępnienia danych

Ustaleń dokonano na podstawie:

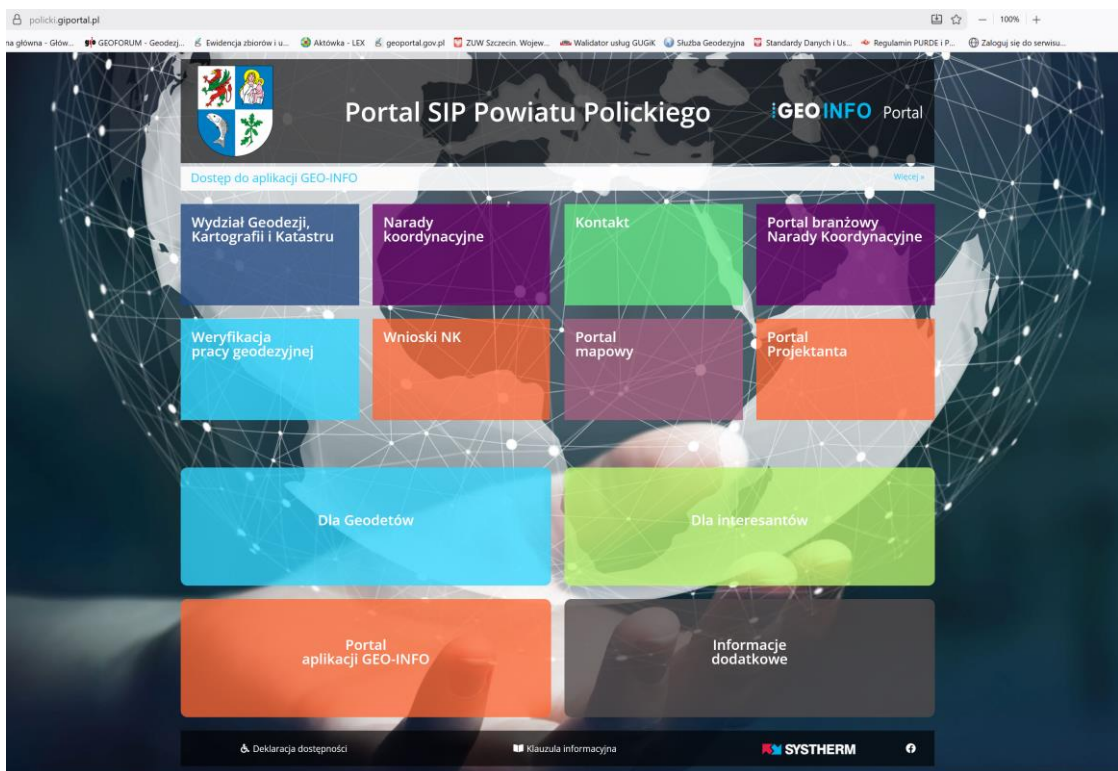
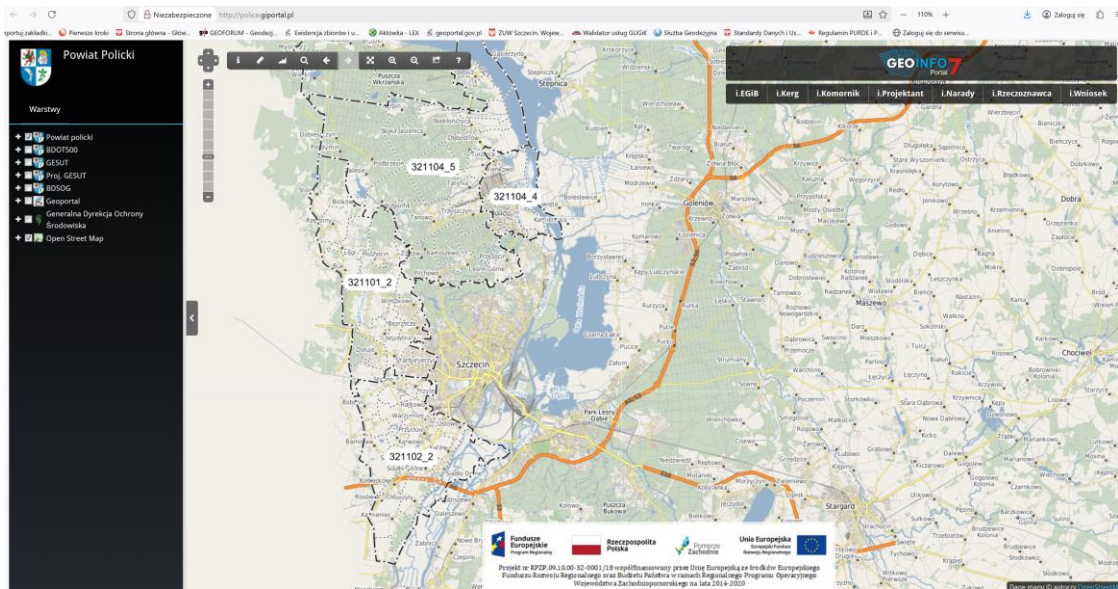
- informacji przekazanych przez kontrolowaną jednostkę przy piśmie z 29.01.2026 r. znak: WGKK.6641.9.2026.TŁ (akta kontroli str. 175-187),
- informacji w tabelach pn. „Portal pzgik” (akta kontroli 199) i „Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów pzgik dla obywateli” (akta str. 206-207),
- polickiego portalu internetowego ([link](#)).

a) Czy kontrolowana jednostka posiada portal, który wykorzystuje m.in. do udostępniania danych dotyczących materiałów zasobu w postaci e-usług?

Kontrolowana jednostka posiada internetowy portal SIP ([link](#)), który wykorzystuje m.in. do udostępniania danych zasobu w postaci e-usług.

Uruchomiono e-usługi wspierające obsługę: wykonawców geodezyjnych (i.Kerg), obywateli (i.Wniosek), projektantów (i.Projektant oraz i.Narady), rzeczoznawców (i.Rzeczoznawca) oraz komorników (i.Komornik) – informacje w tabeli „Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów pzgik dla obywateli”.

Za pośrednictwem e-usług złożono 69% wszystkich wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, przy czym 96% to wnioski komornicze (informacja Geodety powiatowego w piśmie z 29.01.2026 r.).



Źródło: zrzut ekranowy strony Polickiego portalu internetowego [\[link\]](#)

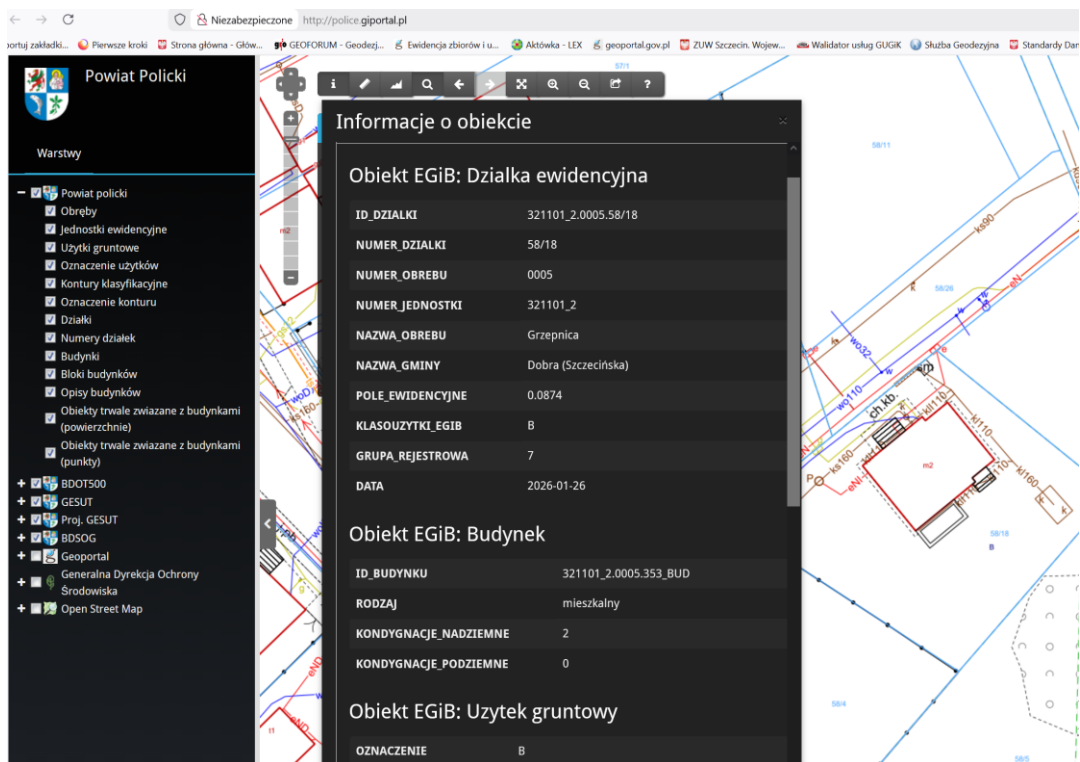
b) Czy portal zapewnia wymianę i udostępnianie danych ewidencji gruntów i budynków w postaci elektronicznej?

Udostępnianie danych EGIB odbywa się m.in. przy wykorzystaniu internetowej aplikacji:

- Portalu mapowego - e-usługi przeznaczanej do przeglądania map geodezyjnych.
- i.Wniosek - e-usługi, dzięki której interesant ma możliwość zamówienia materiałów zasobu (po zalogowaniu się za pomocą profilu zaufanego).

[Internetowy Portal mapowy](#) (mapa WMS powiatu polickiego) umożliwia przeglądanie danych ewidencji gruntów i budynków w zakresie identyfikatorów działek i budynków

oraz rodzaju budynku według Klasyfikacji Środków Trwałych. Przez Portal nie ma możliwości pobrania bezpłatnych danych z bazy danych EGiB.



Źródło: zrzut ekranowy ze strony z portalu mapowego potwierdzający możliwość przeglądania danych dotyczących działek i budynków.

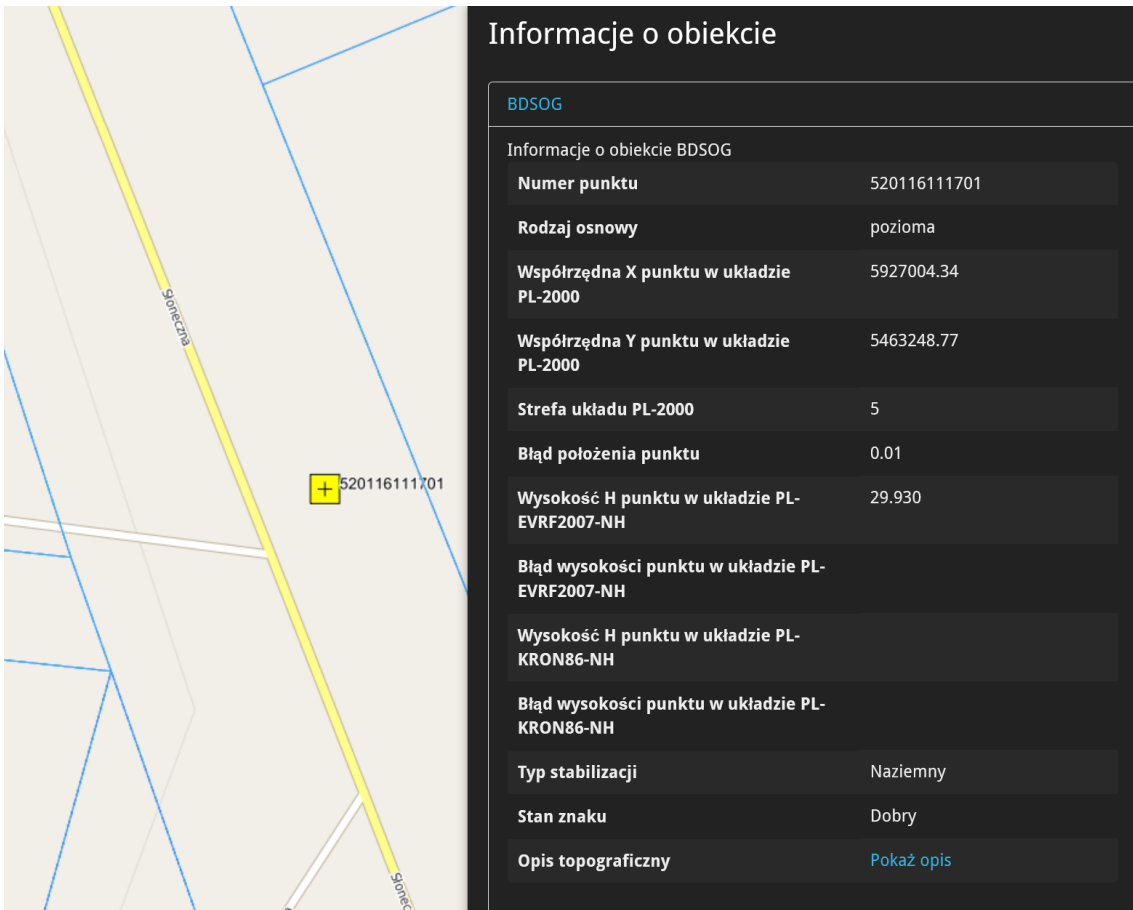
c) Czy portal zapewnia udostępnianie informacji lub danych z BDSOG?

Wdrożony w jednostce [Internetowy Portal Mapowy](#) (mapa WMS powiatu polickiego) umożliwia przeglądanie danych o punktach osnowy szczegółowej. Nie można pobrać opisów topograficznych punktów osnowy.

Przy czym w portalu SIP można pobrać pliki z osnową szczegółową (pliki dla geodetów - [link](#)):

- [Szkiec osnowy bazowej i szczegółowej dla terenu powiatu polickiego w formacie DXF.](#)
- [Wykaz współrzędnych punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej poziomej z obszaru powiatu polickiego.](#)
- [Wykaz współrzędnych punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej wysokościowej z obszaru powiatu polickiego.](#)

Przy czym zamieszczone tam wykazy współrzędnych są z 2021 r. pomimo, że w 2025 r. zrealizowano prace dot. dostosowania punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej do wymogów rozporządzenia w sprawie osnów w zakresie przenieumerowania.



The image shows a map on the left with a yellow point labeled '520116111701'. To the right is a dark panel titled 'Informacje o obiekcie' containing the following data:

BDSOG	
Informacje o obiekcie BDSOG	
Numer punktu	520116111701
Rodzaj osnowy	pozioma
Współrzędna X punktu w układzie PL-2000	5927004.34
Współrzędna Y punktu w układzie PL-2000	5463248.77
Strefa układu PL-2000	5
Błąd położenia punktu	0.01
Wysokość H punktu w układzie PL-EVRF2007-NH	29.930
Błąd wysokości punktu w układzie PL-EVRF2007-NH	
Wysokość H punktu w układzie PL-KRON86-NH	
Błąd wysokości punktu w układzie PL-KRON86-NH	
Typ stabilizacji	Naziemny
Stan znaku	Dobry
Opis topograficzny	Pokaż opis

Źródło: zrzut ekranowy ze strony z portalu mapowego potwierdzający możliwość przeglądania danych o punktach osnowy.

Ocena częściowa:

uchybień: 2

- 1) (ustalenie niepożądane) Organ nie aktualizuje udostępnianych na stronie internetowej danych dot. szczegółowej osnowy geodezyjnej (pliki dla geodetów - [link](#)).
- 2) Brak możliwości pobrania poprzez portal mapowy bezpłatnych danych egib (§ 39 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8] w związku z art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz lit. j Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).

Przyczyny stwierdzonych uchybień

Z wyjaśnień Geodety Powiatowego w piśmie z 19.03.2026 r. znak: WGKK.6641.20.2026.TŁ (akta kontroli str. 326-336) wynika, że przyczyną uchybień są m.in. funkcjonalności systemu do prowadzenia pzgik, wg pisma cyt.

Ad.1. „Aktualizacja jest aktualnie przygotowywana.”

Ad.2. „Uwagi zostały zgłoszone do producenta oprogramowania.”

nieprawidłowości: 0

3. Bezpieczeństwo danych

Ustalenia pokontrolne zawierające wyniki kontroli dostępne są do wglądu w Wydziale Geodezji i Kartografii w Zachodniopomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Szczecinie, na podstawie wniosku o udostępnienie informacji publicznej.

4. Archiwizacja danych

Ustaień dokonano na podstawie informacji przekazanych w piśmie z 29.01.2026 r. znak: WGKK.6641.9.2026.TŁ (akta kontroli str. 175-187) oraz dołączonego do niego protokołu z 15.07.2026 r. znak: GK.661.133.2025.TK z przeprowadzonej oceny przydatności użytkowej materiałów pżgik.

a) Powołanie komisji, która przeprowadza ocenę przydatności materiałów zasobu.

Organ prowadzący zasób nie powołał ww. komisji.

b) Czy komisja przeprowadza ocenę przydatności materiałów zasobu nie rzadziej niż raz w roku?

W kontrolowanym okresie przeprowadzono ocenę przydatności użytkowej materiałów zasobu geodezyjnego i kartograficznego (kontrolującym przekazano protokół z ww. czynności z 15.07.2025 r.).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Organ prowadzący zasób nie powołał komisji, która przeprowadza ocenę przydatności materiałów zasobu w celu ich wyłączenia z zasobu (§14 ust. 1 rozporządzenia o zasobie).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Nie zastosowanie regulacji §14 ust. 1 rozporządzenia o zasobie. Wg wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonej nieprawidłowości zawartego w piśmie z 19.03.2026 r. znak: WGKK.6641.20.2026.TŁ (akta kontroli str. 326-336), cyt. „Wdrożono procedurę w celu poprawnego powoływania komisji.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

Przeprowadzenie oceny przydatności materiałów zasobu w celu ich wyłączenia z zasobu przez osoby nie powołane przez organ do tych czynności.

5. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.4.1. - II.2.4.4. przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.4.	Zadanie: Stan systemu do prowadzenia zasobu	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.4.1.	Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu	0	2	-	5
II.2.4.2.	Portal do udostępniania danych	2	0	-	3
II.2.4.3	Bezpieczeństwo danych	0	0	-	3
II.2.4.4.	Archiwizacja danych	0	1	-	2
II.2.4.5.	Podsumowanie	2	3	-	13

*ustalenie niepożądane

5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

Ustalenia na podstawie:

- zapisów rejestru zgłoszeń, pliku „3.RejestrZgłoszeń.xlsx” przesłanego przy piśmie z 16.01.2026 r. znak: WGKK.6641.5.2026.Tł (akta kontroli str. 105-106),
- tabeli pn. „Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych” (akta kontroli str. 203-204); przekazanej przez Geodetę Powiatowego przy piśmie z 29.01.2026 r. znak: WGKK.6641.9.2026.Tł – akta kontroli str. 175-187,
- informacji w tabeli pn. „Portal Geodety” (załącznik nr 9 do niniejszego wystąpienia, akta kontroli str. 400) pozyskanych z dokumentów przekazanych przez kontrolowaną jednostkę pismem z 9.02.2026 r. znak: WGKK.6641.10.2026.Tł (akta kontroli str. 235-237) dotyczących 10 wytypowanych do kontroli zgłoszeń prac geodezyjnych – wg próby stosowanej do badania zapisów rejestru zgłoszeń prac geodezyjnych (sposób jej wyboru został opisany w punkcie II.4.1.c wystąpienia - wykaz wytypowanej próby kontrolnej dokumentują pozycje 1-10 tabeli akta str. 167).

1. **Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie**

a) **Czy możliwe jest zgłaszanie prac geodezyjnych z wykorzystaniem portalu internetowego?**

Starosta Policki umożliwił elektroniczne zgłaszanie prac geodezyjnych za pomocą e-usługi Geo-info i.Kerg ([link do strony logowania](#)). Usługę wdrożono w 2017 r.

Wszystkie badane w ramach kontroli zgłoszenia prac geodezyjnych (10 przypadków) złożono przez ww. usługę (miały zamiast podpisu wykonawcy wskazany identyfikator wnioskodawcy w systemie).



Źródło: zrzut ekranowy strony Polickiego portalu internetowego [\[link\]](#)

b) Czy możliwe jest automatyczne:

– dokonanie opłaty?

Wg informacji przekazanych przez jednostkę w tabeli „Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych” (str. 203-204) za pośrednictwem wdrożonej w jednostce aplikacji Geo-info i.Kerg możliwe jest elektroniczne dokonanie opłaty za zgłoszenie pracy.

W powiecie wdrożono płatność elektroniczną „PayByNet” i ok. 99% opłat wnoszonych jest automatycznie (z wykorzystaniem tej usługi). DOO wystawiane są automatycznie.

Dla badanej próby 10 zgłoszeń prac geodezyjnych 8 na 10 opłat wniesiono przelewem bankowym (ustalenia w załączniku nr 9 „Portal Geodety” akta str. 400) - nie ustalono czy przelewy wniesiono z wykorzystaniem płatności „PayByNet”.

Ponadto ustalono, że 6 na 10 badanych DOO zostało wygenerowanych przez system (w pozostałych 4 przypadkach DOO generował pracownik).

Ustalono dodatkowo, że w wygenerowanych elektronicznych DOO wskazywany jest niepoprawny adres strony internetowej, na której można zweryfikować autentyczność dokumentu.

– udostępnienie danych do zgłoszenia?

Wg informacji w tabeli „Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych” w ramach obsługi zgłoszenia automatycznie przez e-usługę (bez udziału pracownika) udostępniane są cyt. „materiały bazodanowe i operaty techniczne” - 99 % zgłoszeń ma udostępnione dane automatycznie (bez udziału pracownika).

Wg zebranych w załączniku nr 9 „Portal Geodety” informacji z dokumentów dotyczących obsługi 10 wytypowanych do kontroli zgłoszeń prac geodezyjnych, do realizacji badanych prac udostępniano m.in. mapę zasadniczą (wektorową) i/lub mapę dla wykonawcy (eksport GiV dla Delty), zbiór danych bazy danych EGiB, dane z bazy sog (współrzędne i opisy topograficzne), kopie innych materiałów zasobu.

Ponadto wykonawcy automatycznie przekazywane były wytyczne techniczne zawierające m.in. „informacje dot. prowadzonych w zakresie prac”, tj. identyfikatory trwających prac jak i już dawno zakończonych (np. dokumentacji dot. założenia ewidencji).

Ocena częściowa:

uchybień: 2 (ustalenia niepożądane)

- 1) Starosta przekazuje wykonawcy informacje o pracach dot. dokonanego zgłoszenia pracy geodezyjnej, przy czym wymienione są tam nie tylko inne zgłoszone prace geodezyjne wykonywane na obszarze objętym tym zgłoszeniem ale również prace już dawno zakończone (np. dot. założenia, modernizacji ewidencji) - co utrudnia korzystanie z tych informacji.
- 2) W elektronicznych DOO wskazywany jest niepoprawny adres strony internetowej, na której można zweryfikować autentyczność dokumentu.

Przyczyny uchybień - ustaleń niepożądanych

Wg wyjaśnień Geodety Powiatowego w piśmie z 19.03.2026 r. znak:

WGKK.6641.20.2026.Tł (akta kontroli str. 326-336) przyczyną ww. ustaleń niepożądanych są wdrożone rozwiązania techniczne, cyt. „Wdrożono procedurę usunięcia problemu wskazanego w punkcie 1). (...) Na dzień 16.03.2026 r. problem został wyeliminowany – aplikacja działa prawidłowo.” Dodatkowo przy piśmie z 25.03.2026 r. znak: WGKK.6641.20.2026.Tł (akta kontroli str. 366-367) przesłano przykładową licencję wraz z dokumentem obliczenia opłaty DOO dotyczącą udostępniania materiałów zasobu dla obywateli, gdzie adres strony do weryfikacji jest już poprawny – dla pozostałych przypadków ponownie zgłoszono usterkę producentowi oprogramowania – aktualnie trwają prace nad jak najszybszym wyeliminowaniem tej usterki.

nieprawidłowości: 0

2. Udział zgłoszeń elektronicznych

W kontrolowanym okresie 99% zgłoszeń prac geodezyjnych złożono przez e-usługę Geo-info i.Kerg (wg tabeli „Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych”).

Wg próby kontrolnej 10 zgłoszeń wszystkie prace zgłoszono przez ww. e-usługę.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

3. Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie

- a) Czy system zapewnia przekazywanie wyników prac geodezyjnych z wykorzystaniem dedykowanego serwisu internetowego?

Wg przekazanej przez jednostkę informacji w tabeli „Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych” wdrożona aplikacja Geo-info i.KERG umożliwia elektroniczne przekazywanie Staroście wyników prac geodezyjnych.

W kontrolowanym okresie (tj. od 1.01.2025 r. do dnia rozpoczęcia kontroli) 100% wyników prac geodezyjnych przekazano Staroście Polickiemu w postaci elektronicznej (100% przez ww. e-usługę).

Potwierdzają to ustalenia dla próby kontrolnej. W 8 ustalonych przypadkach, w których dokonano zawiadomienia o przekazaniu wyników pracy (na 10 zgłoszeń wytypowanych do kontroli) przekazanie organowi wyników prac geodezyjnych następowało przez e-usługę i.KERG.

b) Czy wynik weryfikacji prac geodezyjnych jest dostępny w systemie dla wykonawcy prac?

Wynik weryfikacji prac geodezyjnych udostępniany jest wykonawcy przez funkcjonalności e-usługi Geo-info i.KERG.

c) W jakiej formie i w jakim terminie wykonawca dostaje informację o wyniku weryfikacji?

W dniu wystawienia protokołu wykonawca prac geodezyjnych otrzymuje mailowo informację o wyniku weryfikacji. Ponadto protokół weryfikacji jest dostępny dla wykonawcy w e-usłudze i.KERG - wg tabeli „Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych”.

Powyższe potwierdzają te zapisy systemu dla badanych zgłoszeń prac (okienko systemowe „protokół weryfikacji”), wg których w dniu zakończenia weryfikacji protokół jest przekazywany do udostępnienia w aplikacji i.KERG.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

4. Przyjmowanie operatu do zasobu

Ustalenia na podstawie informacji zebranych w tabelach stanowiących:

- załącznik nr 6 „Rejestr zgłoszeń” (akta kontroli str. 394),
- załącznik nr 7 „Ewidencja materiałów zasobu” (akta kontroli str. 396).

Zawierają one dane pozyskane dla próby 20 prac geodezyjnych wytypowanych do badania rejestru prac geodezyjnych (10) i ewidencji materiałów zasobu (10). Dobór próby opisano w punkcie II.2.4.1. pn. „Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu”, a wykaz wytypowanych do kontroli pozycji dokumentuje tabela akta kontroli str. 225 (pozycje od 1 do 20).

Informacje w ww. załącznikach pozyskano na podstawie:

- zapisów rejestrów i ewidencji - plików przesłanych przy piśmie z 16.01.2026 znak: WGKK.6641.5.2026.TŁ (str. 205-106 akt kontroli);

- protokołów weryfikacji i operatów technicznych przekazanych przez jednostkę przy piśmie z 9.02.2026 r. znak: WGKK.6641.10.2026.TŁ (akta kontroli str. 235-237).

a) Czy operat techniczny przyjęty do zasobu uzyskał pozytywny wynik weryfikacji bądź został podpisany protokół odbioru prac (w przypadku prac wykonywanych na zlecenie organu)?

Wg ustaleń dla próby kontrolnej (10 zgłoszeń prac) w 9 przypadkach przyjęty do zasobu operat techniczny uzyskał wcześniej pozytywny wynik weryfikacji (załącznik nr 7 „Ewidencja materiałów zasobu”).

Odnotowano jeden przypadek, w którym wynik pracy nie podlegał weryfikacji, a dokumentację przyjęto do zasobu. Praca została zgłoszona i zaewidencjonowana pod id. WGGK.6640.987.2025, a jej celem było sporządzenie innej mapy do celów prawnych (wg sprawozdania technicznego celem pracy była gleboznawcza klasyfikacja gruntów).

b) Czy pozytywnie zweryfikowany lub odebrany protokolarnie przez organ operat techniczny został wpisany do ewidencji materiałów tego zasobu?

Wg ustaleń dla próby kontrolnej (10 zgłoszeń prac) w 8 przypadkach, w których dokonano weryfikacji wyników zgłoszonej pracy, wpisanie operatu do ewidencji materiałów zasobu następowało w dniu sporządzenia pozytywnego protokołu weryfikacji (załącznik: „Rejestr zgłoszeń”).

Ustalono również, że operat techniczny (id. P.3211.2025.2012) sporządzony w kontrolowanym okresie na zlecenie kontrolowanego organu (umowa (zlecenie) z 22.10.2025 r. nr 878/WGKiK/2025) w związku z zaewidencjonowaniem tej pracy jako pracy geodezyjnej na zgłoszenie (id. WGKK.6640.2617.2025), został przyjęty do zasobu po uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji, a nie po jego protokolarnym odbiorze 8 grudnia 2025 r. – ustalenia wg przekazanych rejestrów (tj. pliku pn. „3.RejestrZgłoszeń.xlsx” i 2.EwidencjaMateriałówZasobu.xlsx). Wg protokołu kontroli końcowej sporządzony 1.12.2025 r. pozytywny protokół weryfikacji stanowił protokół wewnętrznej kontroli.

c) czy pozytywnie zweryfikowany lub odebrany protokolarnie przez organ operat techniczny został oklauzulowany ?

Operat techniczny po pozytywnej weryfikacji jest niezwłocznie przyjmowany do zasobu, w tym zostaje opatrzony klauzulą (informacje w tabeli „Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych”).

Badanie próby kontrolnej (20 przypadków, informacje zebrane w załącznikach: „Ewidencja materiałów zasobu”, „Rejestr zgłoszeń”) potwierdza, że wpisane do ewidencji materiałów zasobu elektroniczne operaty techniczne zostały opatrzone podpisem elektronicznym

i dodatkowo na materiale umieszczono wizualizację graficzną klauzuli urzędowej (zawierającą informacje, o których mowa w § 9 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 2

- 1) Odnotowano jeden przypadek (dot. pracy pod id. WGGK.6640.987.2025), w którym wyniki zgłoszonej pracy zostały przyjęte do zasobu pomimo, że nie podlegały wcześniejszej weryfikacji (wg sprawozdania technicznego celem pracy była klasyfikacja gruntów).
- 2) Operat techniczny (zaewidencjonowany pod id. P.3211.2025.2012) stanowiący wynik pracy realizowanej na zlecenie kontrolowanego organu (zlecenie z 22.10.2025 r. nr 878/WGKiK/2025), został przyjęty do zasobu po uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji 1.12.2025 r. a nie po jego protokolarnym odbiorze 8.12.2025 r.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wg wyjaśnienia jednostki kontrolowanej w piśmie z 19.03.2026 r. znak:

WGKK.6641.20.2026.Tł (akta kontroli str. 326-336), przyczyną ww. nieprawidłowości była cyt. Ad.1. „Omyłka ludzka.” Ad.2. „Wdrożono procedurę mającą uniknąć podobnych sytuacji.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

Naruszenie przepisów dot. weryfikacji wyników zgłoszonych prac oraz sposobu odbioru prac geodezyjnych realizowanych na zlecenie organu.

5. Podsumowanie stanu e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.6.1. - II.2.6.4. przyznano ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

**ustalenia niepożądane*

II.2.5.	Zadanie: Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.5.1.	Możliwość zgłaszania prac elektronicznie	2*	0	-	2
II.2.5.2.	Udział zgłoszeń elektronicznych	-	-	100%	-
II.2.5.3.	Przekazywanie wyników prac	0	0	-	3
II.2.5.4.	Przyjmowanie operatu do zasobu	0	2	-	3
II.2.5.5.	Podsumowanie	2*	2	100%	8

6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli

Ustalenia na podstawie informacji zawartych w:

- przekazanej przez Geodetę Powiatowego przy piśmie z 29.01.2026 r. znak: WGKK.6641.9.2026.TŁ – akta kontroli str. 175-187 tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów pzgik dla obywateli” (akta kontroli str.206-207),
- załączniku nr 10 pn. „Portal Interesanta” – akta str. 402-403, tj. informacji zebranych dla wytypowanej próby kontrolnej na podstawie dokumentów przekazanych w załączeniu do pisma z 9.02.2026 r. znak: WGKK.6641.10.2026.TŁ (akta kontroli str. 235-237).
- zapisów rejestru wniosków „1.RejestrWniosków.xlsx” przekazanych przy piśmie z 16.01.2026 r. znak: WGKK.6641.5.2026.TŁ (akta kontroli str. 105-106).

Do kontroli wytypowano próbę 10 wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, wykazanej w tabeli akta kontroli str. 225. Przy doborze próby zastosowano losowanie systematyczne.

Wytypowano 10 pozycji z 579 pozycji zestawienia - pliku: „5.Rejestr_wniosków-usługi_sieciowe.xlsx” (przesłanego przy piśmie z 16.01.2026 r. znak: WGKK.6641.5.2026.TŁ (akta kontroli str. 105-106), typowanie: 5 pozycji z przedziału 1 – 384 (dot. wniosków o udostępnianie materiałów zasobu), od pozycji 76 co 76 pozycję oraz 5 pozycji z przedziału (385-16125) (dot. wniosków o udostępnianie danych dla komorników), od pozycji 3532 co 3148 pozycję.

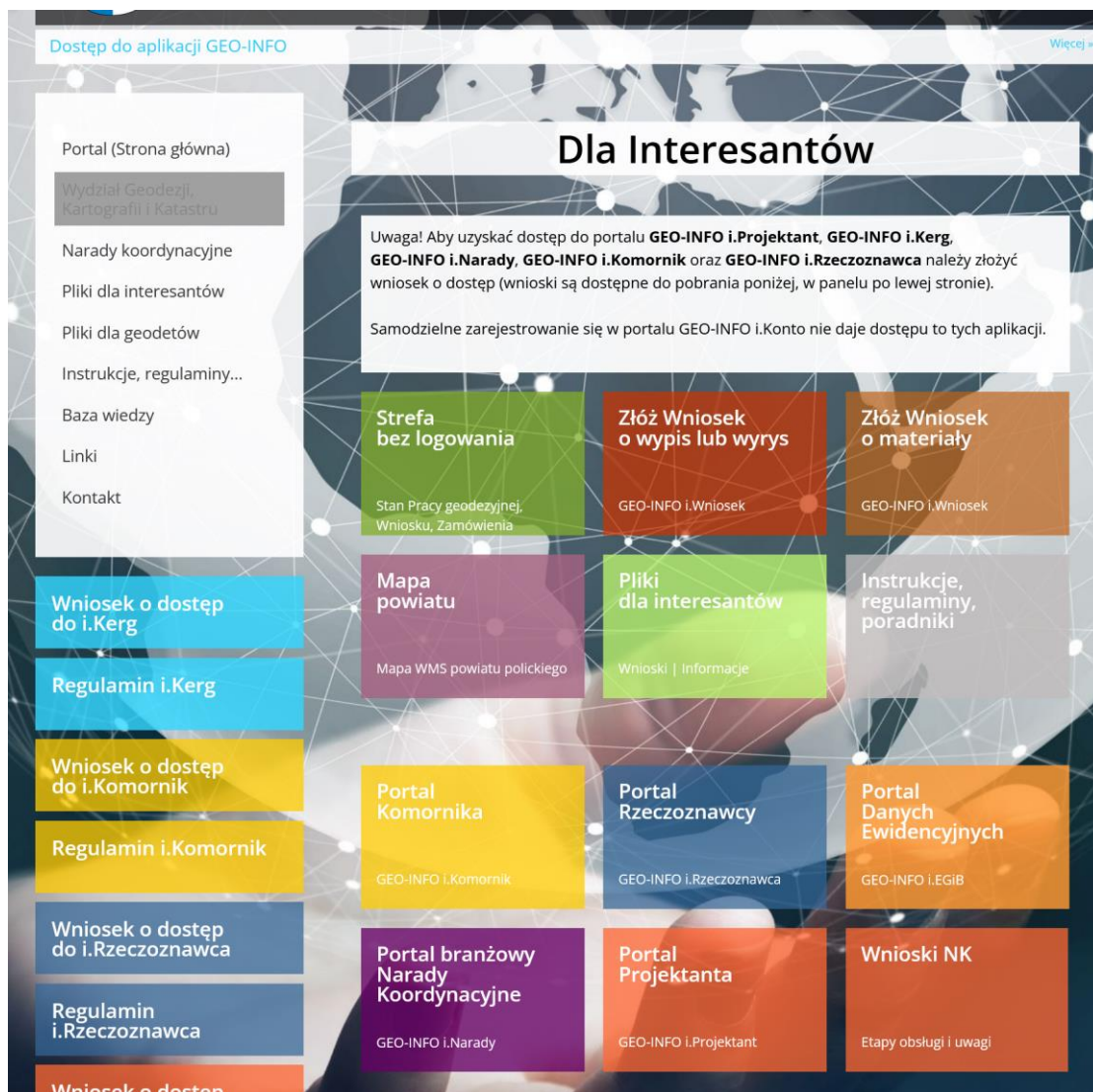
1. Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie

a) Czy portal internetowy umożliwia złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej?

Kontrolowana jednostka uruchomiła internetowy portal Geo-info, który umożliwia złożenie wniosku o materiały pzgik (przez aplikacje i.Wniosek, i.Komornik oraz i.Rzeczoznawca).

Korzystanie z e-usług i.Komornik oraz i.Rzeczoznawca wymaga złożenia wniosku o założenie konta (nadanie loginu i hasła) w aplikacji.

W ramach wytypowanych do kontroli 10 złożonych elektronicznie wniosków, przez usługę i.Wniosek występowało o udostępnienie: mapy zasadniczej, mapy ewidencyjnej, uproszczonego wypisu z rejestru gruntów, a przez aplikację i.Komornik występowało o informacje z systemu (ustalenia załącznik nr 10 pn. „Portal Interesanta”).



Źródło: portal powiatu Polickiego [\[link\]](#)

b) Czy obsługa wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej odbywa się w sposób automatyczny?

Wdrożone w jednostce e-usługi (aplikacje Geo-info) pozwalają na częściową automatyzację udostępniania materiałów zasobu geodezyjnego (wg tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów pzgik dla obywateli”).

Przykładowo Geo-info i.Wniosek pozwala na automatyczną:

- rejestrację wniosków,
- naliczenie i wystawienie DOO (za wyjątkiem wniosków o wypisy z rejestru gruntów),
- wydanie wnioskowanych materiałów,
- wydawanie licencji.

Dokonany wgląd w dokumentację dot. próby kontrolnej wniosków (ustalenia załącznik nr 10 pn. „Portal Interesanta”) wykazało, że w wygenerowanych dokumentach elektronicznych (DOO, licencja) wskazywany jest niepoprawny adres strony internetowej, na której można zweryfikować autentyczność dokumentu. Wg wyjaśnień Geodety

Powiatowego w piśmie z 19.03.2026 r. znak: WGKK.6641.20.2026.TŁ (akta kontroli str. 326-336) cyt. „Na dzień 16.03.2026 r. problem został wyeliminowany – aplikacja działa prawidłowo.” Przy piśmie z 25.03.2026 r. znak: WGKK.6641.20.2026.TŁ (akta kontroli str. 366-367) przesłano przykładową licencję wraz z dokumentem obliczenia opłaty DOO dotyczącą udostępniania materiałów zasobu dla obywateli, gdzie adres strony do weryfikacji jest już poprawny.

c) Czy jest możliwość wniesienia opłaty drogą elektroniczną oraz automatyczne udostępniania materiałów zasobu za pomocą e-usług?

Wdrożone e-usługi umożliwiają wniesienie drogą elektroniczną opłaty za wnioskowane materiały zasobu. W portalach wdrożono usługę szybkich płatności internetowych: PayByNet.

Przy czym część wnioskowanych dokumentów udostępniana jest przez ww. portale automatycznie, a część przy udziale operatorów systemu (dotyczy to przypadków, gdy wymagana jest weryfikacja możliwości udostępniania wnioskodawcy dokumentów – np. wypisów z rejestru gruntów i budynków).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0.

2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku analizy zagadnienia opisanego w punkcie II.2.7.1. przyznano **ocenę pozytywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.6.	Stan e-usług dla obywateli	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.6.1.	Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie [.../...]	0*	0	-	1
II.2.6.2.	Podsumowanie	0*	0	-	1

Zgodnie z pismem GGK z 30.12.2022 r. ustalenia dotyczące pełnej automatyzacji nie podlegają ocenie (pkt b i c).

7. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych

Ustalenia na podstawie informacji:

- przekazanych przez Geodetę Powiatowego w piśmie z 29.01.2026 r. znak: WGKK.6641.9.2026.TŁ – akta kontroli str. 175-187, oraz zawartych w dołączonej do

niego tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych” (akta str. 209-210),

- zebranych w załącznikach nr:

- o 11 pn. „Terminowość narad koordynacyjnych” (akta str. 405-409),
- o 12 pn. „Stanowiska uczestników narad” (akta kontroli str. 411-414),

na podstawie dokumentów obrazujących realizację wytypowanych do kontroli 20 wniosków o przeprowadzenie koordynacji przebiegu sieci (przekazanych w przy piśmie z 9.02.2026 r. znak: WGKK.6641.10.2026.TŁ (akta kontroli str. 235-237).

Do kontroli wybrano 20 wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej z 3562 pozycji wykazanych w przesłanym przy piśmie z 16.01.2026 r. znak: WGKK.6641.5.2026.TŁ (akta kontroli str. 105-106) pliku „Ad._11.4_Zestawienie_wnioskow_o_ko_1020642 (Załącznik - RPW_201365_2025.ods). Typowano co 28 pozycję ww. zestawienia począwszy od 28 pozycji. Wytypowane wnioski zestawiono w tabeli pn. „Wykaz wytypowanej próby do kontroli prowadzenia narad koordynacyjnych” (akta kontroli str. 217).

1. Wdrożenie systemu obsługi narad koordynacyjnych

a) Czy wdrożono elektroniczną obsługę prowadzenia narad koordynacyjnych?

W jednostce wdrożono elektroniczną obsługę prowadzenia narad koordynacyjnych, tj. e-usługę Geo-info i.Narada ([link](#)).

W naradach uczestniczy 17 gestorów, którzy mają konto w aplikacji. Uczestnicy narady zawiadamiani są o naradach za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Przy czym organ nie pozyskał od gestorów pisemnych zgód na doręczanie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej wraz ze wskazaniem adresu elektronicznego (zgodnie z art. 28bb ust. 1 Prawa Geodezyjnego i kartograficznego [1]) - wg informacji w tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych”.

Na podstawie badanej próby kontrolnej ustalono, że w 2 przypadkach na 22 przeprowadzone narady organ nie posiada dowodów doręczenia zawiadomień o terminie narady (tj. potwierdzeń transmisji danych), a w kolejnych 5, potwierdzeń zawiadomienia wnioskodawcy o naradzie (informacje w załączniku nr 11 pn. „Terminowość narad koordynacyjnych”). Ponadto zawiadomienia były wysłane do innych podmiotów, które ostatecznie nie zostały wykazane w protokole. W protokołach jako uczestnik narady nie był również wykazywany wnioskodawca.

b) Czy wdrożono elektroniczną obsługę wniosków przedkładanych na naradę koordynacyjną?

Wdrożona w jednostce e-usługa Geo-info i.Projektant ([link](#)) umożliwia składanie elektronicznych wniosków o koordynację. Korzystanie z e-usługi wymaga złożenia wniosku o założenie konta (nadanie loginu i hasła) w aplikacji.

W e-usłudze wdrożono możliwość wnoszenia opłaty online (usługę szybkich płatności internetowych: PayByNet).

System automatycznie generuje i przekazuje wnioskodawcy dokument obliczenia opłaty.

Wygenerowany elektronicznie DOO zawiera dane umożliwiające weryfikację jego autentyczności. Jednakże badanie dokumentów dot. próby kontrolnej wykazało, że w DOO wykazywano błędny adres strony internetowej, na której można dokonać takiej weryfikacji (informacje w załączniku nr 11 pn. „Terminowość narad koordynacyjnych”). - Uchybienie w tym zakresie wykazano przy punkcie nr II.5.1 Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych.

Wnioskodawca po zakończeniu narady może pobrać przez e-usługę odpis protokołu i planszę koordynacyjną.

c) Jaka była data pierwszej narady przeprowadzonej z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej?

Pierwszą naradę koordynacyjną z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej – aplikacji Geo-info i.Narada, przeprowadzono 13.01.2021 r. (wg danych w tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych”).

d) Jaka była ogólna liczba narad koordynacyjnych w okresie objętym kontrolą i ile z nich przeprowadzono w postaci elektronicznej?

W okresie kontrolowanym przeprowadzono 108 narad koordynacyjnych i 100% z nich było przeprowadzonych z wykorzystaniem aplikacji Geo-info i.Narada (wg danych w tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych”).

e) Czy istnieje możliwość prezentowania danych dot. obiektów projektowanych i przeglądania projektu na tle danych zasobu i dokonywania niezbędnych sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami?

Wdrożona e-usługa (Geo-Info i.Narada) umożliwia prezentowanie danych dot. obiektów projektowanych i przeglądanie projektu na tle danych zasobu i dokonywanie niezbędnych sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami (wg informacji w tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych”).

f) W jakich formatach danych możliwe jest wczytanie obiektów projektowanych do systemu?

Wczytanie obiektów projektowanych do wdrożonego w jednostce systemu pzgik możliwe jest z plików w formatach danych „dxf” (wg informacji z tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych”).

g) Czy projektant ma wgląd w przebieg procesu uzgodnień oraz czy ma możliwość wnoszenia korekt wynikających z uwag gestorów sieci?

Wg informacji z kontrolowanej jednostki (ww. tabeli) wdrożona e-usługa umożliwia dokonanie wglądu wnioskodawcy w przebieg procesu koordynacji. Przy czym projektant nie ma możliwości bezpośredniego korygowania projektu. Korygowanie projektu możliwe jest przez przekazanie poprawionego projektu - nowych plików pdf/dxf.

Badanie próby kontrolnej wykazało, że organ w ramach danego wniosku przeprowadza dodatkowe narady, w ramach których uzgadniany jest poprawiony przebieg projektowanej sieci/przyłącza (po korekcie na podstawie wniesionych uwag co do ich przebiegu, wykazanych w protokole z pierwszej narady). Procedura ta nie jest zgodna z zapisami art. 28ba ust. 2, ust. 3 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] odnoszącymi się do przeprowadzania dodatkowej narady koordynacyjnej.

h) Czy protokół z narady generowany jest automatycznie po jej zakończeniu?

Po zakończeniu narady generowany jest protokół (i jego odpis) z jej przeprowadzenia (zazwyczaj w dniu następnym, 18 przypadków na 22 badane protokoły).

Do sporządzenia tego dokumentu wykorzystywane są funkcjonalności wdrożonego w jednostce systemu informatycznego (wg tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych” cyt. „wszystkie wymagane pola są uzupełniane automatycznie”).

i) Czy po zakończeniu narady obiekty projektowane automatycznie aktualizują zbiory danych zasobu?

Aktualizacja powiatowych zbiorów danych o projektowane obiekty wymaga udziału pracownika.

Ocena cząstkowa (* z oceny wyłączono punkty c, d, f, g oraz i):

uchybień: 0

nieprawidłowości: 4 (ustalenia niepożądane)

1. Organ nie pozyskał od uczestników narady (gestorów) pisemnych zgód na doręczanie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej wraz ze wskazaniem adresu elektronicznego - na podstawie art. 28bb ust. 1 Prawa Geodezyjnego i kartograficznego [1].

2. W jednostce przeprowadzane są dodatkowe narady koordynacji usytuowania przebiegu projektowanych sieci uzbrojenia terenu niezgodnie z zapisami art. 28ba ust. 2, ust. 3 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].
3. W 2 przypadkach na badane 22 narady koordynacyjne organ nie przekazał kontrolującym dowodów doręczenia zawiadomień o terminie narady (tj. potwierdzeń transmisji danych), a w 5 kolejnych potwierdzeń zawiadomienia wnioskodawcy o naradzie (informacje w załączniku nr 11 pn. „Terminowość narad koordynacyjnych”).
4. W protokołach z narad nie były wykazywane wszystkie zawiadomione o naradzie podmioty, w tym wnioskodawcy (art. 28b ust. 3 i ust. 9 w związku z art. 28ba ust. 1, art. 28bb ust. 2 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości – ustaleń niepożądanych

Przyczyną ww. ustaleń są błędy we wdrożeniu obowiązujących przepisów oraz stosowane rozwiązania techniczne, a także błędy systemowe. Wg wyjaśnień Geodety Powiatowego w piśmie z 19.03.2026 r. znak: WGKK.6641.20.2026.Tł (akta kontroli str. 326-336) cyt. „1) Wdrożono procedurę mającą na celu uzyskanie pisemnych zgód na doręczanie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej wraz ze wskazaniem adresu elektronicznego od wszystkich uczestników narad.

3) Dla wniosków papierowych (tradycyjnych) błędnie nie załączono raportów wysyłania – raporty zostają uzupełniono obecnie – w załączeniu

Ponadto dla wniosku nr WGKK.6630.367.2025 raport nie wygenerował się (błędny, pusty raport w załączeniu) z uwagi na błąd w systemie – zgłoszony do producenta oprogramowania i naprawiony.

Dla wniosku nr WGKK.6630.339.2025 raport z narady dodatkowej nie wygenerował się przez błąd w oprogramowaniu – naprawiony przez producenta oprogramowania.

Dla wniosków nr WGKK.6630.199.2025 oraz WGKK.6630.226.2025 (ten sam wnioskodawca) przez pewien okres nie były kierowane automatyczne e-maile z uwagi na błędne oznaczenie użytkownika w systemie – obecnie jest to poprawione.”

Dodatkowo przy piśmie z 25.03.2026 r. znak: WGKK.6641.20.2026.Tł (akta kontroli str. 366-367) wskazano, że cyt. „... w związku w procesem prowadzenia narad koordynacyjnych informujemy, iż obecnie podejmujemy działania, żeby wyeliminować nieprawidłowości w zakresie nam dostępnym. Natomiast do producenta oprogramowania zgłosimy zastrzeżenia do działania i konieczności wprowadzenia nowych funkcjonalności w aplikacji po otrzymaniu ostatecznych wniosków pokontrolnych.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Naruszenie obowiązujących przepisów. Brak prawidłowego udokumentowania zawiadamiania uczestników narad koordynacyjnych oraz błędy w sporządzonych protokołach z ich

przeprowadzenia - w szczególności w zakresie wykazywanych w nim uczestników narady (w tym wnioskodawców).

2. Poprawność prowadzenia narad

a) Poprawność zachowania terminów.

W wyniku badania próby kontrolnej (obsługi 20 wniosków o koordynację) kontrolujący ustalili (informacje w załączniku nr 11 pn. „Terminowość narad koordynacyjnych”), że:

- średni czas od dnia wpływu wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu do dnia wyznaczenia terminu narady (tj. wysłania zawiadomienia o naradzie) wynosi 5 dni robocze,
- narady przeprowadzono w ustawowym terminie (średnio narada trwała 5 dni robocze),
- odpis narady koordynacyjnej był wydany wnioskodawcy w dniu jej zakończenia tylko w 3 przypadkach na 22 badane protokoły (zazwyczaj był on wydawany w dniu następnym, miało to miejsce w 18 na 22 badane protokoły, a w jednym przypadku 2 dni po naradzie).

b) Czy w protokołach z narady występują uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów, np. związane z wymaganiem dodatkowych uzgodnień warunkujących uzgodnienie projektu?

20 na 22 badane protokoły z narad koordynacyjnych (5) zawierały informację przewodniczącego podsumowującą naradę, z której wynika, że przedłożony na naradę koordynacyjną projekt został uzgodniony przez jej uczestników w sposób „jednomyślny i pozytywny” (w 2 przypadkach wynik „niejednomyślny i niepozytywny”).

Dodatkowo w 16 z nich część uczestników narad zawarła dodatkowe uwagi (wskazywała, że ich stanowisko jest „pozytywne z uwagami”), które dotyczyły czynności związanych z projektowaniem i/lub budową projektowanych sieci/przyłączy (ustalenia w załączniku nr 12 pn. „Stanowiska uczestników narad”).

Ponadto uwagi przedstawicieli ENEA wskazywały, pomimo dokonanej koordynacji, potrzebę przeprowadzenia dodatkowych uzgodnień, cyt. „1. Projekt należy uzgodnić branżowo. (...) 11. W przypadku, gdy na obszarze objętym opracowaniem występują sieci o napięciu wyższym niż 15 kV, należy uzgodnić plansze koordynacyjną z odpowiednimi instytucjami zarządzającymi tymi sieciami”.

c) Czy protokoły z narady zawierają, zamiast podpisów wszystkich uczestników narady, podpisy jej przewodniczącego, protokolanta oraz innych osób, które osobiście stawiły się na naradzie, a także adnotację o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej?

Przewodniczący sporządza i podpisuje dokumenty zatytułowane „Protokół narady koordynacyjnej” i „Odpis protokołu narady koordynacyjnej”. Wszystkie badane odpisy protokołów (14):

- zostały podpisane przez przewodniczącego narady,
- zawierają adnotację o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Ustalenia w powyższym zakresie dokonano na podstawie informacji z dokumentów pozyskanych dla próby kontrolnej, zestawionych w załączniku nr 12 „Stanowiska uczestników narad”.

W badanych 22 protokołach z narad, naradom przewodniczył Geodeta Powiatowy (którego upoważnienie do przewodniczenia naradom przesyłano przy piśmie z 19.03.2026 r. znak: WGKK.6641.20.2026.TŁ - akta kontroli str. 326-336) lub upoważniony przez Starostę pracownik (posiadający upoważnienie do organizowania i prowadzenia narad koordynacyjnych, w tym zawiadamiania uczestników narad oraz przewodniczenia naradom).

Ustalenia i ocena posiadanego upoważnienia przez Geodetę Powiatowego w okresie kontrolowanym w punkcie I.5. „Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia pzgik”.

Ocena częściowa:

uchybień: 1

W badanych protokołach z narad koordynacyjnych wystąpiły uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci (art. 28b ust. 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego). Dodatkowo uwagi przedstawicieli ENEA wskazywały pomimo dokonanej koordynacji, potrzebę przeprowadzenia dodatkowych uzgodnień: cyt. „1. Projekt należy uzgodnić branżowo. (...) 11. W przypadku, gdy na obszarze objętym opracowaniem występują sieci o napięciu wyższym niż 15 kV, należy uzgodnić plansze koordynacyjną z odpowiednimi instytucjami zarządzającymi tymi sieciami”.

Przyczyny wykazanego uchybienia

Geodeta Powiatowy w piśmie z 19.03.2026 r. znak: WGKK.6641.20.2026.TŁ (akta kontroli str. 326-336) wskazał Ad. 2. „Uwaga zostanie przekazana przedstawicielom branż.

Organ organizujący narady koordynacyjne nie ma żadnych innych narzędzi skłaniających uczestników narad do zmiany postępowania.”

nieprawidłowości: 1

Odpisy narady koordynacyjnej nie są wydawane wnioskodawcy w dniu jej zakończenia - dotyczyło to 86 % badanych protokołów, tj. 19 na 22 przypadków (art. 28b ust. 11 Prawa geodezyjnego i kartograficznego).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wg wyjaśnień Geodety Powiatowego w piśmie z 19.03.2026 r. znak: WGKK.6641.20.2026.Tł (akta kontroli str. 326-336) przyczyną jest przyjęta w jednostce procedura organizacji narad, cyt. „Wdrożono procedurę w celu właściwego wydawania protokołów narady koordynacyjnej.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Naruszenie terminów dot. wydania odpisu z narady koordynacyjnej.

3. Podsumowanie ustaleń stanu e-usług narad koordynacyjnych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego, w szczególności mając na uwadze perspektywę pełnej funkcjonalności narzędzi do przeprowadzania narad koordynacyjnych (art. 28b ust 5a i 10 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]). W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.8.1. - II.2.8.2. przyznano **ocenę negatywną**:

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.7.	Zadanie: Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.7.1.	Wdrożenie systemu obsługi narad	0	4 [#]	-	4 [*]
II.2.7.2.	Poprawność prowadzenia narad	1	1	-	3
II.2.7.3.	Podsumowanie	1	5		7

* z oceny wyłączono punkty c, d, f, g oraz i.

ustalenia niepożądane

8. Struktura i dostosowanie baz danych

Ustalenia na podstawie:

- przekazanych przez Geodetę Powiatowego informacji w piśmie z 29.01.2026 r. znak: WGKK.6641.9.2026.Tł – akta kontroli str. 175-187 i dołączonych do niego dokumentów:
 - o umowy nr 552/GK/2019 z 4.06.2019 r. na wykonanie przeliczenia rzędnych punktów szczegółowej osnowy wysokościowej oraz transformacji rzędnych wybranych punktów osnowy poziomej na terenie powiatu polickiego i protokołu z odbioru tego zamówienia z 20.11.2019 r.
 - o umowy nr 1013/GK/2019 z 22.11.2019 r. obejmującej m.in. zmianę stosowanego poziomu odniesienia na układ PL-EVRF2007-NH w obiektach punktowych bazy danych SIP Geo-info i protokołu z odbioru tego zamówienia z 2.12.2019 r.

- o umowy nr 719/GK/2012 z 11.10.2022 r. i protokołu jej odbioru z 3.02.2023 r. zamówienia m.in. na wykonanie konwersji danych powiatowych do nowego modelu określonego przepisami prawa.
- informacji w tabeli „Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych” (akta kontroli str. 135) przesłanej przy piśmie z 16.01.2026 r. znak: WGKK.6641.5.2026.TŁ (akta str. 105-106),
- informacji z 19.11.2023 r. umieszczonej na BIP Starostwa Powiatowego dot. utworzenia powiatowej bazy danych GESUT (<https://powiatpolicki.archiwum.bip.net.pl/a17384.html>),
- raportów z dokonanej walidacji za pomocą udostępnionej przez GUGiK wtyczki „Walidator plików GML” (akta kontroli str. 261-266) plików „gml” z baz EGiB, GESUT i BDOT500 dla pierwszego obrębu z pierwszej jednostki ewidencyjnej powiatu polickiego (plików: 321101_2.0001_BDOT500.gml, 321101_2.0001_GESUT.gml, 321101_2_0001.EGiB.gml przesłanych emailiem 6.03.2026 - akta kontroli str. 257).

1. Struktura i dostosowanie bazy danych GESUT

Czy powiatową bazę GESUT, prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych, dostosowano do:

- **przepisów rozporządzenia w sprawie GESUT [4]?**
- **z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH?**

Powiatową bazę danych GESUT dostosowano do przepisów rozporządzenia w sprawie GESUT [4] – wg informacji w tabeli „Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych” oraz protokołu odbioru z 3.02.2023 r. zamówienia na „Przeprowadzenie bezstratnej konwersji danych PZGiK do schematów aplikacyjnych zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa”.

W ramach weryfikacji ww. informacji z kontrolowanej jednostki pozyskano eksport z bazy GESUT (321101_2.0001_GESUT.gml) i wykonano jego walidację za pomocą udostępnionej przez GUGiK wtyczki „Walidator plików GML”. Otrzymany raport (akta kontroli str. 265) wskazał pozytywny wynik kontroli.

Wdrożenie układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH w bazie danych GESUT nastąpiło w grudniu 2019 r. Prace dotyczące zmiany stosowanego poziomu odniesienia na układ PL-EVRF2007-NH w obiektach punktowych bazy danych SIP Geo-info (tj. obiektów baz: BDOT500, GESUT) zrealizowano na podstawie umowy z 22.11.2019 r. (protokół kontroli z 2.12.2019 r. realizacji umowy nr 1013/GK/2019).

Na stronie internetowej Wydziału zamieszczono informację wskazującą, że po dniu 2.12.2019 r. wszystkie pomiary należy wykonywać w obowiązującym układzie wysokościowym PL-EVRF2007-NH.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

2. Struktura i dostosowanie bazy danych BDOT500

Czy organ prowadzący bazę BDOT500 dostosował bazę BDOT500 prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych:

- **do przepisów rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5]?**
- **z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH?**

Powiatową bazę danych BDOT500 dostosowano do przepisów rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5] – wg informacji w tabeli „Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych” oraz protokołu odbioru z 3.02.2023 r. zamówienia na „Przeprowadzenie bezstratnej konwersji danych PZGiK do schematów aplikacyjnych zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa” (przekazanego przy piśmie z 29.01.2026 r.).

W ramach weryfikacji ww. informacji z kontrolowanej jednostki pozyskano eksport z bazy BDOT500 (321101_2.0001_BDOT500.gml) i wykonano jego walidację za pomocą udostępnionej przez GUGiK wtyczki „Walidator plików GML”. Otrzymany raport (akta kontroli str. 266) wskazał pozytywny wynik kontroli.

Wdrożenie układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH w bazie danych BDOT500 nastąpiło w grudniu 2019 r. Prace dotyczące zmiany stosowanego poziomu odniesienia na układ PL-EVRF2007-NH w obiektach punktowych bazy danych SIP Geo-info (tj. obiektów baz: BDOT500, GESUT) zrealizowano na podstawie umowy z 22.11.2019 r. (protokół kontroli z 2.12.2019 r. realizacji umowy nr 1013/GK/2019).

Na stronie internetowej Wydziału zamieszczono informację wskazującą, że po dniu 2.12.2019 r. wszystkie pomiary należy wykonywać w obowiązującym układzie wysokościowym PL-EVRF2007-NH.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

3. Struktura i dostosowanie bazy danych EGiB

Czy organ prowadzący bazę EGiB dostosował bazę prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych do przepisów rozporządzenia w sprawie ewidencji [8]?

Powiatowa baza danych EGiB została dostosowana do przepisów rozporządzenia w sprawie ewidencji [8] za wyjątkiem identyfikatorów lokali (zakończenie prac w tym zakresie planowane jest na rok 2028) – wg informacji przy piśmie z 29.01.2026 r. w tym tabeli „Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych”.

3.02.2023 r. odebrano wyniki zamówienia na „Przeprowadzenie bezstratnej konwersji danych PZGiK do schematów aplikacyjnych zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa” (wg protokołu odbioru przekazanego przy piśmie z 29.01.2026 r.).

W ramach weryfikacji ww. informacji z kontrolowanej jednostki pozyskano eksport z bazy EGiB (321101_2.0001_EGiB.gml) i wykonano jego walidację za pomocą udostępnionej przez GUGiK wtyczki „Walidator plików GML”. Otrzymany raport (załącznik nr 14 „załącznik RaportBledow_321101_2.0001_EGiB”, akta kontroli str. 420-423) wskazał pozytywny wynik kontroli i negatywny wynik walidacji.

Walidacja ujawniła 54 błędy, które dotyczą sytuacji gdy:

- element 'dataSporzadzenia': " jest nieprawidłową wartością typu podstawowego 'xs:date'.
- element 'dataDokumentu': " jest nieprawidłową wartością typu podstawowego 'xs:date'.

Szczegółowe ustalenia w raporcie kontroli.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1* (ustalenie niepożądane)

W kontrolowanym pliku (321101_2.0001_EGiB.gml) występują błędy walidacji (dotyczą one 54 obiektów) – szczegółowy opis błędów w raporcie z kontroli (załącznik nr 14 „załącznik RaportBledow_321101_2.0001_EGiB”).

Przyczyny stwierdzonych uchybień

Przyczyna w trakcie ustalania. Wg wyjaśnień Geodety Powiatowego w piśmie z 19.03.2026 r. znak: WGKK.6641.20.2026.TŁ (akta kontroli str. 326-336) cyt. „Problem został zgłoszony do producenta oprogramowania.”

nieprawidłowości: 0

4. Struktura i dostosowanie bazy danych BDSOG

Czy organ prowadzący bazę BDSOG dostosował bazę prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych do przepisów rozporządzenia w sprawie osnów [9], w szczególności w zakresie § 21 rozporządzenia?

Baza SOG została dostosowana do obowiązujących przepisów w zakresie § 21 rozporządzenia w sprawie osnów [9] (wg zapisów tabeli „Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych”).

Dodatkowo realizowane są prace dot. przenieśnięcia punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej pionowej i poziomej do układu PL-1992 (planowany termin ich zakończenia rok 2027).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

5. Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.8.1. - II.2.8.4. przyznano **ocenę pozytywną z uchybieniem (ustaleniem niepożądanym)**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.8.	Zadanie: Struktura i dostosowanie baz danych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.8.1.	Struktura i dostosowanie bazy danych GESUT	0	0	-	2
II.2.8.2.	Struktura i dostosowanie bazy danych BDOT500	0	0	-	2
II.2.8.3.	Struktura i dostosowanie bazy danych EGİB	1*	0	-	2
II.2.8.4.	Struktura i dostosowanie bazy danych SOG	0	0	-	2
II.2.8.5	Podsumowanie	1*	0	-	8

*ustalenie niepożądane

9. Format wymiany danych

Ustalenia na podstawie:

- przekazanych przez Geodetę Powiatowego informacji w piśmie z 29.01.2026 r. znak: WGKK.6641.9.2026.TŁ – akta kontroli str. 175-187,
- załącznika nr 13 do niniejszego wystąpienia pn. „Format wymiany danych” (akta str. 416-418) zawierającego dane dotyczące formatu plików powiatowych baz danych, przekazanych przez i do Starosty w związku z realizacją wytypowanych do kontroli 30 prac geodezyjnych. Informacje zebrano na podstawie: zrzutów ekranowych z systemu, sprawozdań technicznych, zawiadomień o przekazaniu wyników prac i plików do aktualizacji baz danych (pozyskanych z kontrolowanej jednostki przy piśmie z 9.02.2026 r. znak: WGKK.6641.10.2026.TŁ, akta kontroli str.235-237).

Próbie kontrolną wytypowano z rejestru zgłoszeń prac geodezyjnych. Wybrano 30 z 3495 pozycji arkusza: „3.RejestrZgłoszeń.xlsx.” (przesłanego z 16.01.2026 r. znak: WGKK.6641.5.2026.TŁ (akta kontroli str. 105-106)). Typowano co 116 pracę (począwszy od 116 pozycji), przy czym w przypadku nie przekazania zawiadomienia o zakończeniu pracy, do próby włączano kolejną pozycje rejestrową, dla której przekazano materiały do weryfikacji, a w ostatnim przypadku pozycję wcześniejszą (tj. pierwszą z zawiadomieniem o przekazaniu materiałów). Wykaz wytypowanej próby zawiera zestawienie str. 218-219 akt kontroli.

1. **Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych**

a) czy do realizacji zgłoszonej pracy geodezyjnej organ udostępnia wykonawcy dane z baz danych EGIB, GESUT, BDOT500 w formacie GML?

Wg zebranych informacji dla badanej próby zgłoszeń prac geodezyjnych (30) wykonawcom do pracy nie udostępniono automatycznie danych z poszczególnych powiatowych baz danych: EGIB, GESUT i BDOT500. Przez e-usługę i.KERG wykonawcy pozyskiwali niezbędne do realizacji prac dane z powiatowych baz danych w plikach w formacie „gml”, „giv”, „dxf”, najczęściej była to mapa zasadnicza. Do realizacji każdej z 30 wytypowanych do kontroli prac geodezyjnych udostępniono „mapę dla wykonawcy eksport w formacie Geo-info dla Delty” w formacie „giv”, a w 12 przypadkach (na 30 zgłoszeń) udostępniono pliki danych z bazy egib w formacie „gml”.

b) czy udostępniony wykonawcy plik GML zawiera pełną treść (geometria i opis)?

Udostępniane wykonawcom pliki „gml” z danymi powiatowej bazy egib (12 przypadków) zawierały dane opisowe i geometryczne (wg dokumentów dla badanej próby 30 zgłoszeń prac geodezyjnych).

c) czy przez wykonawców prac przekazywane są dane do aktualizacji baz danych zasobu EGIB, GESUT, BDOT500 w postaci plików w formacie GML?

Wykonawcy prac geodezyjnych przekazują Staroście wraz z operatem technicznym pliki do aktualizacji powiatowych baz danych w formatach „gml”, „giv” oraz „txt”.

Na podstawie dokumentów dotyczących wytypowanych do kontroli 30 prac geodezyjnych (informacji w załączniku nr 13 „Format wymiany danych”) ustalono, że w 2 przypadkach wykonawcy nie przekazali plików do aktualizacji powiatowych baz danych, a w pozostałych przekazywali:

- w 2 przypadkach pliki w formacie „gml” i „txt”;
- w 1 przypadku tylko plik w formacie „gml” i „giv”;
- w 23 przypadkach pliki w formacie „giv”;
- w 2 przypadkach pliki w formacie „giv” i „txt”.

Ponadto ustalono, na podstawie przekazywanych wykonawcom wytycznych do zgłaszanej pracy (szczegółowe ustalenia zawiera załącznik „Portal Geodety”), które zawierają m.in. wymogi i zalecenia dot. realizacji pracy, że organ wymaga aby wykonawcy geodezyjni przekazywali wyniki prac w formatach plików: plik „gml” + plik „txt” lub plik „giv”.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Wykonawcy przekazują pliki do aktualizacji powiatowych baz danych z naruszeniem § 42 ust. 1 w związku z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów [6]. W żadnym z 30 badanych przypadkach wykonawca nie przekazał pliku do aktualizacji jedynie w formacie „gml” (w 2 przypadkach przekazano pliki w formacie „gml” i „txt”, w 1 pliki w formacie „gml” i „giv”, w 23 pliki w formacie „giv”, a w 2 pliki w formacie „giv” i „txt”).

Ponadto w przekazywanych wykonawcom wytycznych nakazano, żeby dane do aktualizacji baz przekazywać w formatach plików: „gml” + „txt” lub „giv”.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Błędna interpretacja przepisów. Dopuszczenie przekazywania plików do aktualizacji w nieobowiązującym formacie. Wg wyjaśnień Geodety Powiatowego w piśmie z 19.03.2026 r. znak: WGKK.6641.20.2026.TŁ (akta kontroli str. 326-336) cyt. „Opisano w wytycznych konieczność przekazywania danych zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprzestrzeżenie przepisów prawa w zakresie obowiązującego formatu wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych. Opóźnienie wdrożenia obowiązującego formatu wymiany danych.

Brak jednolitości przekazywania przez wykonawców plików do aktualizacji powiatowych baz danych. Potrzeba dokonania weryfikacji poprawności większej liczby plików do aktualizacji.

2. Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.10.1. przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowością**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.9.	Zadanie: Format wymiany danych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.9.1.	Format wymiany danych	0	1	-	3
II.2.9.2.	Podsumowanie	0	1	-	3

3. Stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007- NH

Ustalenia na podstawie:

- przekazanych przez Geodetę Powiatowego informacji w piśmie z 29.01.2026 r. znak: WGKK.6641.9.2026.TŁ – akta kontroli str. 175-187, i dołączonych do niego:
 - umowy nr 552/GK/2019 z 4.06.2019 r. na wykonanie przeliczenia rzędnych punktów szczegółowej osnowy wysokościowej oraz rzędnych wybranych punktów

osnowy poziomej na terenie powiatu polickiego i protokołu z odbioru tego zamówienia z 20.11.2019 r.

- umowy nr 1013/GK/2019 z 22.11.2019 r. obejmującej m.in. zmianę stosowanego poziomu odniesienia na układ PL-EVRF2007-NH w obiektach punktowych bazy danych SIP Geo-info i protokołu z odbioru tego zamówienia z 2.12.2019 r.
- informacji z 10.03.2020 r. umieszczonej na stronie internetowej Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru dot. wdrożenia układu EVRF2007-NH (akta str. 111-112, [link](#)).

1. Aktualny stan prac wdrożenia układu

W powiecie polickim obowiązuje układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH (osnowa szczegółowa oraz bazy danych zostały przeliczone do ww. układu).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy

W 2019 r. zakończono prace dotyczące przeliczenia rzędnych punktów szczegółowej osnowy wysokościowej oraz transformacji rzędnych wybranych punktów osnowy poziomej na terenie powiatu polickiego. Prace realizowano na podstawie umowy z 4.06.2019 r., zakończono i odebrano je protokolarnie 20.11.2019 r. (wg protokołu odbioru).

3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych

Od 2.12.2019 r. utworzone bazy danych BDOT500 i GESUT miały wysokości w układzie PL-EVRF2007-NH (wg. protokołu kontroli wykonania transformacji). Prace dotyczące zmiany stosowanego poziomu odniesienia na układ PL-EVRF2007-NH w obiektach punktowych bazy danych SIP Geo-info (tj. obiektów baz: BDOT500, GESUT) zrealizowano na podstawie umowy z 22.11.2019 r.

Na stronie internetowej Wydziału zamieszczono informację wskazującą, że po dniu 2.12.2019 r. wszystkie pomiary należy wykonywać w obowiązującym układzie wysokościowym PL-EVRF2007-NH.

4. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PLEVRF2007

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego, w szczególności mając na uwadze, że układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH powinien być wdrożony do 31.12.2023 r. (tj. zgodnie z § 24 ust 1 rozporządzenia w sprawie odniesień [7]). W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.3.1 i II.3.2 przyznano **ocenę pozytywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.3.	Zadanie: Proces wdrożenia układu wysokościowego	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.3.1.	Stan prac dotyczących modernizacji szczegółowej osnowy geodezyjnej	0	0	-	2
II.3.2.	Termin zakończenia prac dotyczących osnowy [rok]	-	-	2019	1
II.3.3.	Termin zakończenia prac dotyczących baz danych [rok]	-	-	2019	1
II.3.4.	Podsumowanie	0	0	100%	4

9. Podsumowanie elementów kontroli podlegających ocenie w ramach zakresu I i II

Ogólną ocenę kontroli części formalno-organizacyjnej i tematów priorytetowych (I i II) sformułowano dokonując podsumowania ocen kontrolowanych obszarów.

Tabela: Oceny cząstkowe kontrolowanych obszarów

Lp.	Zadanie:	Ocena realizacji zadania
I.	Ustalenia formalno-organizacyjne	pozytywna z nieprawidłowościami
II.1.	Jakość danych EGIB	pozytywna z nieprawidłowościami
II.2.1	Stan usług danych przestrzennych	pozytywna z nieprawidłowościami
II.2.2	Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych	pozytywna
II.2.3	Stopień cyfryzacji operatów	pozytywna
II.2.4	Stan systemu do prowadzenia zasobu	pozytywna z nieprawidłowościami
II.2.5	Stan e-usług dla wykonawców prac	pozytywna z nieprawidłowościami
II.2.6	Stan e-usług dla obywateli	pozytywna
II.2.7	Stan e-usług dot. obsługi narad koordynacyjnych	negatywna
II.2.8	Struktura i dostosowanie baz danych	ocenę pozytywną z uchybieniem (ustaleniem niepożądanym)
II.2.9	Format wymiany danych	pozytywna z nieprawidłowością
II.3.	Proces wdrożenia układu wysokościowego	pozytywna

Tabela: Podsumowanie ocen cząstkowych kontrolowanych obszarów

Ocena realizacji zadania	Ilość ocen
pozytywna, pozytywna z uchybieniami	5
pozytywna z nieprawidłowościami	6
negatywna	1

10. Ocena z kontroli

Kontrolowana jednostka uzyskała ocenę: **pozytywną z nieprawidłowościami** z kontroli części formalno-organizacyjnej i tematów priorytetowych (I i II).

11. Zalecenia pokontrolne

11.1 Obszary w których odstąpiono od wydania zaleceń

I.4. Upoważnienia

nieprawidłowości: 1, uchybienia: 1

Pismem z 19.03.2026 r. znak: WGKK.6641.20.2026 Geodeta Powiatowy, Dyrektor Wydziału dostał kontrolującym skan nowego upoważnienia Starosty Polickiego dla zajmowanego przez niego stanowiska, opatrzonego datą 9.02.2026 r. o znaku: WORZL.077.3.2026.ABK jak i wyjaśnił, że upoważnienie to w trakcie prowadzonej kontroli było już w procedurze uzgadniania. Powyższe upoważnienie obejmuje m.in. umocowanie Geodety Powiatowego Dyrektora Wydziału przez Starostę Polickiego do tworzenia, prowadzenia, aktualizowania i udostępniania dla obszaru powiatu polickiego baz danych EGIB, GESUT, BDOT500, BDSOG, RCN.

II.1.5.5. Automatyczna kontrola jakości EGIB

nieprawidłowości: 1

Na dzień rozpoczęcia kontroli w bazie egib występował 1 budynek, który nie został wykazany w części opisowej- błąd usunięty w trakcie trwania kontroli. Przy piśmie z 25.03.2026 r. (akta kontroli 366-367) dołączono zrzut ekranu systemu do prowadzenia bazy egib (1.raport_potwierdzający_usunięcie_nieprawidłowość_dot_budynku.docx).

11.2 Zalecenia dla kontrolowanych zakresów

I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej

uchybienia: 1

Wyeksponować i opisać w regulaminie organizacyjnym Starostwa stanowisko i zadania przypisane Geodecie Powiatowemu, o których jest mowa w art. 7d *Prawa geodezyjnego i kartograficznego* [1]. W art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b powyższej ustawy ustanowiony został bowiem przymus korzystania z pomocy profesjonalisty przy wykonywaniu przez starostę zadań z zakresu geodezji i kartografii. Służy to, zapewnieniu odpowiedniego poziomu merytorycznego wykonywania ww. zadań.

I.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii

uchybienia: 1

Uszczegółwić zapisy zakresu czynności Geodety Powiatowego Dyrektora Wydziału (kol. 11 załącznika nr 1 „Obsada kadrowa”), tak aby wynikało z nich jednoznacznie jakie konkretnie bazy on prowadzi (w tym aktualizuje czy udostępnia).

I.4. Upoważnienia

uchybień: 2

- 1) Podjąć działania, aby posiadane przez pracowników wymienionych w kol. 2, 5, 7, 9-10, 12-13, 16 i 18 zał. nr 1 „Obsada kadrowa” upoważnienia Starosty Polickiego, odpowiadały zarówno posiadanym przez nich zakresom obowiązków jak i faktycznie realizowanym przez nich zadaniom.
- 2) Zaktualizować podstawę prawną upoważnień Starosty Polickiego dla pracowników wykazanych w kol. od 1 do 10 i od 12 do 17 zał. „Obsada kadrowa” realizujących zadania organu z zakresu geodezji i kartografii (poprzez usunięcie przywołanego zbytecznie art. 6a ust 1 pkt 2b Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]), mając na uwadze zapisy art. 6a ust. 3a ww. ustawy.

II.1 Jakość danych EGİB

II.1.1 Forma ujawnienia danych w EGİB

uchybień: 1

Dopilnować, aby Organ udostępniał dane EGİB w plikach w obowiązującym formacie danych, tj. „GML” (art. 24 ust. 3 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] w związku z § 39 ust. 3 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8]).

II.1.3 Aktualizacja EGİB

nieprawidłowości: 1

Dopilnować, aby terminy wprowadzania zmian w operacie ewidencji gruntów i budynków nie przekraczały terminu określonego w art. 23 ust. 7 ustawy Pgik [1], tj. 30 dni, liczonego od dnia otrzymania dokumentów będących podstawą zmian.

II.1.5 Automatyczna kontrola jakości EGİB

II.1.5.5. Automatyczna kontrola jakości EGİB

uchybień: 1

Podjąć działania w kierunku automatyzacji kontroli bazy EGİB w celu zapewnienia spójności danych na granicach powiatów oraz zapobiegania powstawania ewentualnych nowych rozbieżności w zakresie położenia granic w rejestrach prowadzonych przez różne organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej (Pana Starostę, starostów sąsiadujących powiatów oraz Głównego Geodetę Kraju).

nieprawidłowości: 3

- 1) Do dnia 30 września 2026 r. dla 49 działek o znacznych różnicach w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową, wyszczególnionych w tabeli nr 2b, zawartej w załączniku nr 5 - AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGİB (akta str. 387), przeprowadzić szczegółową analizę materiałów zasobu oraz wyeliminować możliwe do usunięcia błędy, ewentualnie zaproponować sposób i termin

usunięcia nieprawidłowości. Wyniki analizy przedstawić w tabeli nr 2b zawartej w załączniku nr 5.

- 2) Podjąć działania naprawcze, opierając się na dokumentacji znajdującej się w PZGiK dla 9 510 punktów granicznych, dla których nie uzupełniono numeru operatu technicznego, z którego wprowadzono informacje o punkcie, zgodnie z załącznikiem nr 5 - AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGiB (akta str. 387).
- 3) Poinformować ZWINGiK o zatwierdzeniu uproszczonego planu urządzania lasu, na podstawie którego zostaną usunięte niezgodności dotyczące 5 przypadków, wyszczególnionych w tabeli nr 3, zawartej w załączniku nr 5 - AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGiB (akta str. 387), dla których wykazane są niedozwolone oznaczenia klas i użytków (OFU, OZU, OZK) – zgodnie z informacją Starosty przewidywany termin zakończenia prac to I kwartał 2027 r.

II.1.6. Kontrola jakości danych EGiB w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN

uchybień: 1

Do dnia 31.12.2026 r. usunąć błędy krytyczne wyszczególnione w tabeli zawartej w załączniku nr 4 – RAPORT NIEZGODNOŚCI ZASILENIA ZSIN. Podjąć działania mające na celu usunięcie pozostałych błędów niekrytycznych wyszczególnionych w raportach z zasilenia Centralnego Repozytorium ZSIN.

II.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

II.2.1 Stan usług danych przestrzennych

II.2.1.4 Stan usługi pobierania danych bdsog

nieprawidłowości: 1

Zapewnić, aby opisy topograficzne publikowane w usłudze pobierania danych bdsog nie zawierały danych osobowych, które według ustawy o ochronie danych osobowych [13] nie powinny być udostępniane publicznie.

II.2.1.6 Stan usługi pobierania dla danych gesut

uchybień: 1

Utworzyć usługę pobierania danych GESUT (w standardzie WFS), o której mowa w § 15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie GESUT [4], a której specyfikacja została określona w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia. Po utworzeniu usługi dokonać jej zgłoszenia do EZiUDP.

II.2.1.7 Stan usługi przeglądania dla danych bdot500

uchybień: 2

- 1) Dokonać korekty stosowanego w usłudze przeglądania bdot500 nazewnictwa warstw (zgodnie z tabelą nr 1 załącznika nr 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [8]): „Budynki i obiekty towarzyszące” – brak polskiego znaku „ą” w tytule warstwy.

- 2) Zapewnić możliwość przeglądania atrybutów obiektów „schody” na warstwie „Komunikacja” z wykorzystaniem funkcji GetFeatureInfo, zgodnie z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [8].

II.2. Stan systemu do prowadzenia zasobu:

II.2.4.1: Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

nieprawidłowości: 2

- 1) Zapewnić, aby prowadzona ewidencja materiałów zasobu zawierała informacje wymagane § 8 ust. 3 rozp. w sprawie zasobu [3], w szczególności informacje o formacie danych zaewidencjonowanego materiału zasobu.
- 2) W prowadzonym rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych poprawnie rejestrować prace nie podlegające zgłoszeniu (tj. prace wykonywane w celu realizacji określonych w ustawie zadań Starosty, po podpisaniu umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego obejmującego takie prace), zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [3].

II.2.4.2: Portal do udostępniania danych

uchybień: 2

- 1) Aktualizować udostępniane na stronie internetowej dane szczegółowej osnowy geodezyjnej (pliki dla geodetów - [link](#)) w celu zapewnienia bieżącej możliwości pobrania aktualnych danych.
- 2) Umożliwić pobranie poprzez portal mapowy bezpłatnych danych egib (§ 39 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8] w związku z art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz lit. j Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).

II.2.4.4. Archiwizacja danych

nieprawidłowości: 1

Powołać komisję w składzie co najmniej trzyosobowym spośród pracowników wykonujących zadania Starosty w zakresie geodezji i kartografii, która nie rzadziej niż raz w roku będzie przeprowadzała ocenę przydatności materiałów zasobu (§14 ust. 1 rozporządzenia o zasobie).

II.2.5 Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla wykonawców

uchybień: 2 (ustalenia niepożądane)

- 1) Przekazywać wykonawcy prac geodezyjnych aktualne informacje o innych zgłoszonych pracach geodezyjnych wykonywanych na obszarze objętym zgłoszeniem (zgodnie z art. 12a ust. 7 Prawa Geodezyjnego i kartograficznego [1]).
- 2) W elektronicznych DOO wskazywać poprawny adres strony internetowej, na której można zweryfikować autentyczność dokumentu (zał. nr 8 rozporządzenia w sprawie DOO i licencji – przypis nr 3 do pkt nr 10 wzoru DOO [20]).

nieprawidłowość: 2

- 3) Wyniki zgłoszonych prac geodezyjnych przyjmować do pzgik po ich pozytywnej weryfikacji (zgodnie z art. 12b ust. 8 Prawa Geodezyjnego i kartograficznego [1]).
- 4) Wyniki pracy geodezyjnej lub kartograficznej zrealizowanej w związku z wykonywaniem zadań Starosty jako organu administracji geodezyjnej i kartograficznej – w ramach zamówienia publicznego, przyjmować do zasobu po ich protokolarnym odbiorze (zgodnie z art. 12b ust. 8 Prawa Geodezyjnego i kartograficznego [1]).

II.2.7. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych

nieprawidłowości: 4 (ustalenia niepożądane)

- 1) Od zawiadamianych elektronicznie uczestników narad pozyskać pisemne zgody na doręczanie im pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej wraz ze wskazaniem adresu elektronicznego – zgodnie z art. 28bb ust. 1 Prawa Geodezyjnego i kartograficznego [1].
- 2) Dostosować procedurę koordynacji usytuowania przebiegu projektowanych sieci uzbrojenia terenu w zakresie przeprowadzania dodatkowej narady koordynacyjnej do regulacji w art. 28ba ust. 2, ust. 3 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].
Wniosek o dodatkową naradę przysługuje wyłącznie w przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do zmian wprowadzonych w trakcie koordynacji przez osoby nieobecne na pierwszym spotkaniu. W pozostałych przypadkach zmiana projektu po uwagach wymaga zakończenia procedury protokołem i złożenia nowego wniosku wraz z opłatą.
- 3) Gromadzić dowody doręczenia uczestnikom narad (w tym wnioskodawcom) zawiadomień o terminie narady (tj. potwierdzeń transmisji danych, o których mowa w art. 28bb ust. 2 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).
- 4) W protokołach z narad koordynacyjnych wykazywać wszystkie zawiadomione o naradzie podmioty, w tym wnioskodawców (art. 28b ust. 3 i ust. 9 w związku z art. 28ba ust. 1, art. 28bb ust. 2 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).

uchybenia: 1

- 5) Ustalić z gestorami, aby wykazywane przez nich uwagi w protokołach z narad koordynacyjnych dotyczyły tylko projektowanego przebiegu sieci uzbrojenia terenu, a inne istotne z punktu widzenia „gestorów” wytyczne stanowiły jedynie dodatkową informację w protokole (art. 28b ust. 1 w związku z ust. 9 pkt 6 Prawa geodezyjnego i kartograficznego).

nieprawidłowości: 1

- 6) Dochowywać ustawowego terminu wydania wnioskodawcy odpisu protokołu narady koordynacyjnej, zgodnie z art. 28b ust. 11 Prawa geodezyjnego i kartograficznego[1]
odpisy te winny być wydawane w dniu zakończenia narady.

II.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych

uchybień: 1* (ustalenie niepożądane)

Zweryfikować możliwość poprawy błędów danych egib wykazanych w raporcie z kontroli pliku 321101_2.0001_EGiB.gml (załącznik nr 14 „załącznik RaportBledow_321101_2.0001_EGiB). Przedstawić wyniki dokonanej poprawy (np. raport walidacji pliku).

II.2.9. Format wymiany danych

nieprawidłowości: 1

Dopilnować, aby wykonawcy prac geodezyjnych przekazywali Staroście wyniki zgłoszonych prac w plikach w obowiązującym formacie danych, tj. „gml” (zgodnie z § 42 ust. 1 w związku z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów [6]), w tym zaprzestać przekazywać wykonawcom wytycznych w tym zakresie, które są niezgodne z obowiązującymi przepisami.

12. Przepisy prawne (obowiązujące w okresie objętym kontrolą):

[1] ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U.2024.1151, z późn.zm.) - zwana Prawem geodezyjnym i kartograficznym,

[2] ustawa z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U.2026.158), zwana ustawą o kontroli,

[3] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U.2021.820 z późn.zm.) - zwane rozporządzeniem w sprawie zasobu,

[4] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (Dz.U.2021 poz.1374) - zwane rozporządzeniem w sprawie GESUT,

[5] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23.07.2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (Dz.U.2021 poz. 1385) - zwane rozporządzeniem w sprawie BDOT500,

[6] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U.2022.1670 t.j.) - zwane rozp. w sprawie standardów,

[7] rozporządzenie Rady Ministrów z 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz.U.2024.342 t.j. ze zm.) - zwane rozp. w sprawie odniesień,

[8] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz.U.2024.219 ze zm.) - zwane rozp. w sprawie ewidencji,

- [9] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 6 lipca 2021 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych (Dz.U.2021.1341) - zwane rozporządzeniem w sprawie osnów,
- [10] ustawa z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (Dz.U.2025.242 t.j.) - zwana ustawą IIP,
- [11] ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U.2025.1703 t.j. z późn.zm.), zwana ustawą o informatyzacji,
- [12] rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 20 października 2010 r. w sprawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych objętych infrastrukturą informacji przestrzennej (Dz.U.2023.2007 t.j.) - zwane rozp. w sprawie ewidencji zbiorów i usług,
- [13] ustawa z 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1781).
- [14] rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni (Dz.U.2004.249.2498), zwane rozporządzeniem w sprawie wymagań,
- [15] rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U.2011.14.67), zwane instrukcją kancelaryjną,
- [16] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 października 2022 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach (Dz.U.2022.2469 ze zm.), zwane rozp. w sprawie ZSIN,
- [17] ustawa z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U.2024.107 t.j. ze zm.),
- [18] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, zwane rozp. o wynagrodzeniach (Dz.U.2024.1638 t.j. ze zm.),
- [19] ustawa z 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U.2019.1781),
- [20] rozporządzenie Ministra Rozwoju z 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji, zwane rozporządzeniem w sprawie DOO i licencji (Dz.U.2020.1322).

13. Załączniki (do projektu wystąpienia pokontrolnego)

1. Obsada kadrowa
3. Terminowość wprowadzania zmian do bazy egib
4. Raport niezgodności zasilenia ZSIN
5. Automatyzacja procesów kontroli danych egib

6. Rejestr zgłoszeń
7. Ewidencja materiałów zasobu
8. Rejestr wniosków
9. Portal geodety
10. Portal interesanta
11. Terminowość narad koordynacyjnych
12. Stanowiska uczestników narad
13. Format wymiany danych
14. RaportBledow_321101_2.0001_EGiB

14. Pouczenie:

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

1. przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli [2] od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,
2. w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przy czym dla zalecenia do punktów II.1.5.5 i II.1.6 w terminach w nich wskazanych.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci dokumentu elektronicznego i przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Łączę wyrazy szacunku

Z upoważnienia

Wojewody Zachodniopomorskiego

Bartosz Brożyński

Wicewojewoda Zachodniopomorski

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/