



Znak: K-1.431.1.8.2026.7.ML
Szczecin, 13 sierpnia 2026 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	Prawidłowość realizacji zadań własnych organizatorów w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej dofinansowanych przez dopłatę do ceny usługi ze środków Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, w tym prawidłowość wyliczenia dopłaty w 2025 r.
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa i adres jednostki kontrolowanej	Gmina Człopa ul. Strzelecka 2, 78-630 Człopa
Osoba pełniąca funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli	Pan Bartosz Nowicki – Burmistrz Miasta i Gminy Człopa
Okres objęty kontrolą	2025 r.
Kontrolerzy	– Katarzyna Karczyńska – starszy inspektor (kierownik zespołu kontrolnego), – Marek Lis – inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie.
Nr upoważnienia	23/26 z dnia 17 marca 2026 r.
Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli	Art. 18 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 16 maja 2019 r. o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej ¹ (dalej: ustawa o frpa)
Kryteria prowadzenia kontroli	Legalność, gospodarność, rzetelność i celowość
Rodzaj kontroli i tryb kontroli²	Planowa, tryb zwykły

¹ (Dz.U. z 2024 r. poz. 402 ze zm.).

² Czynności kontrolne, na podstawie art. 21 ustawy o kontroli w administracji rządowej, zostały przeprowadzone poza siedzibą jednostki kontrolowanej, o czym Burmistrz Miasta i Gminy Człopa został powiadomiony w zawiadomieniu o kontroli z dnia 27 lutego 2026 r. (Znak: K-1.431.1.8.2026.1.KKa).

Termin kontroli	23–31 marca 2026 r.
Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 27 ustawy o frpa.

USTALENIA KONTROLI

Zgodnie z art. 1 oraz art. 6 pkt 1 ustawy o frpa, środki Funduszu służą realizacji zadań własnych organizatorów dotyczących zapewnienia funkcjonowania publicznego transportu zbiorowego w zakresie przewozów o charakterze użyteczności publicznej przez dopłatę do ceny usługi za wyjątkiem komunikacji miejskiej.

1. Udzielenie dopłaty ze środków Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej

Od 1 stycznia 2025 r. dopłata ze środków Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej (dalej: Funduszu), wynosi nie więcej niż 3,00 zł za wozokilometr (dalej: wkm) przewozu autobusowego o charakterze użyteczności publicznej³.

Gmina Człopa (dalej: Gmina, Organizator, Jednostka) wzięła udział w ogłoszonym przez Wojewodę Zachodniopomorskiego naborze wniosków o objęcie w 2025 r. dopłatą ze środków Funduszu.

Wojewoda Zachodniopomorski wyznaczył termin na złożenie wniosków o objęcie dopłatą ze środków Funduszu, od 3 do 9 grudnia 2024 r. Rozpatrzenie wniosków oraz ogłoszenie wyników naboru zaplanowano od 10 do 23 grudnia 2024 r.

1.1. Zawarcie umowy o dopłatę ze środków Funduszu

Gmina z zachowaniem wymaganego terminu, tj. w dniu 9 grudnia 2024 r.⁴ złożyła do Wojewody Zachodniopomorskiego wniosek o objęcie dopłatą ze środków Funduszu w 2025 r.

W terminie wyznaczonym przez pracownika Wydziału Infrastruktury, Rolnictwa i Rozwoju Regionalnego Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie (dalej: Wydział IR, Wydział merytoryczny), Gmina złożyła korektę wniosku o objęcie dopłatą w zakresie punktu 18 (liczby zatrzymań autobusu na przystankach komunikacyjnych).

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Człopa (dalej: Zastępca Burmistrza) oświadczył, że (...) *Linie komunikacyjne objęte w 2025 r. dopłatą ze środków Funduszu zostały uruchomione ostatecznie 1 kwietnia 2025 r. na podstawie umowy nr 32/2025 o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na terenie Miasta i Gminy Człopa z dnia 17 marca 2025 r.* Mając na uwadze art. 6a ustawy o frpa⁵ udzielone wyjaśnienie przyjęto.

(dowód: akta kontroli str. 99, 101, 114-122)

³ Art. 11d ust. 2 ustawy frpa.

⁴ Data wpływu do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie (dalej: ZUW).

⁵ Dopłacie ze środków Funduszu podlegają linie komunikacyjne niefunkcjonujące co najmniej 3 miesiące przed dniem wejścia w życie ustawy oraz, na które umowa o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego zostanie zawarta po dniu wejścia w życie ustawy.

W wyniku rozpatrzenia wniosku o objęcie dopłatą, Wojewoda Zachodniopomorski w dniu 27 lutego 2025 r. zawarł z Gminą Człopa Umowę nr 19/IR/FRPA/2025 (dalej: umowę z wojewodą, umowę o dopłatę) na dofinansowanie w 2025 r. ze środków Funduszu zadań własnych organizatorów w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej.

Zgodnie z umową z wojewodą maksymalna kwota dopłaty została ustalona w wysokości **139 812,00 zł**, z przeznaczeniem na uruchomienie 5 linii komunikacyjnych o łącznej wielkości pracy eksploatacyjnej wynoszącej **46 604,00 wkm**.

Szczegółowe dane dotyczące poszczególnych linii przedstawiono w tabeli.

Linia komunikacyjna	Liczba dni pracy w roku	Planowana wielkość pracy eksploatacyjnej	Planowana kwota dopłaty
		wkm	zł
Linia nr 1 Człopa-Człopa ⁶	191	7 640,00	22 920,00
Linia nr 2 Człopa-Człopa ⁷	191	7 258,00	21 774,00
Linia nr 3 Człopa-Człopa ⁸	191	8 786,00	26 358,00
Linia nr 4 Człopa-Człopa ⁹	191	10 314,00	30 942,00
Linia nr 5 Człopa-Człopa ¹⁰	191	12 606,00	37 818,00
Razem:		46 604,00	139 812,00

(dowód: akta kontroli str. 105-113, 253-263)

1.2. Umowa o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego

Wszystkie linie komunikacyjne objęte dofinansowaniem ze środków Funduszu w 2025 r. obsługiwane były przez jednego Operatora. W celu uzyskania dopłaty Organizator zawarł z Operatorem, po uzyskaniu zgody organu stanowiącego¹¹, w dniu 17 marca 2025 r. umowę nr 32/2025 o świadczenie usług w zakresie transportu zbiorowego na terenie Miasta i Gminy Człopa na liniach komunikacyjnych od nr 1 do nr 5 w okresie od 1 kwietnia 2025 r. do 31 grudnia 2025 r. Okres obowiązywania umowy z Operatorem zawiera się w okresie, na który zawarto umowę z wojewodą.

Wyboru Operatora dokonano w trybie art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy o ptz, tj. poprzez bezpośrednie zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Kontrolujący dokonali analizy umowy zawartej przez Gminę z Operatorem pod względem jej zgodności z wymogami określonymi w art. 25 ustawy o ptz. W jej wyniku stwierdzono, że przepisy ww. artykułu znajdują odzwierciedlenie w treści umowy zawartej z przewoźnikiem.

(dowód: akta kontroli str. 124-161)

⁶ Przez Dzwonowo, Szczuczarz, Dłusko, Dzwonowo.

⁷ Przez Golin, Załom.

⁸ Przez Czaplice, Nałęcz, Krąpiel, Bukowo, Nałęcz, Czaplice.

⁹ Przez Przelewice, Pieczyska, Drzonowo, Trzebin.

¹⁰ Przez Trzebin, Drzonowo Wałeckie, Jaglice, Wołowe Lasy, Mielęcín, Bukowo, Czaplice.

¹¹ Uchwała Nr X/72/2025 Rady Miejskiej w Człopie z dnia 12 lutego 2025 r.

2. Przekazywanie dopłaty i realizacja zadania

Kontrolujący szczegółową weryfikacją objęli całość dokumentacji dotyczącej funkcjonowania pięciu (wszystkich) linii komunikacyjnych objętych wnioskami o dopłatę oraz rozliczenia dopłaty udzielonej w 2025 r.

Ustalono, że dane zawarte we wnioskach o dopłatę, sprawozdaniach kwartalnych, sprawozdaniu rocznym oraz w zweryfikowanej dokumentacji źródłowej w zakresie pracy eksploatacyjnej i deficytów linii komunikacyjnych, dotyczą linii komunikacyjnych określonych w umowie z wojewodą.

2.1. Wnioski o dopłatę

Organizator złożył Wojewodzie Zachodniopomorskiemu następujące wnioski o dopłatę ze środków Funduszu:

- za II kwartał – 24 czerwca 2025 r.,
- za III kwartał – 3 października 2025 r.,
- za IV kwartał – 28 listopada 2025 r.

W wyniku kontroli stwierdzono, że Gmina:

- w terminie wyznaczonym przez pracownika Wydziału IR, złożyła korektę wniosku o dopłatę za IV kwartał, natomiast
- korektę wniosku o dopłatę za II kwartał złożyła po terminie wyznaczonym przez Wydział merytoryczny. Zgodnie z wyjaśnieniem Gminy powyższe nastąpiło (...) *ponieważ osoba odpowiedzialna za rozliczenie funduszu autobusowego złożyła wypowiedzenie z pracy i nie zdążyła przekazać wszystkich obowiązków nowemu pracownikowi. Pani, która przejęła obowiązki rozliczania funduszu autobusowego w okresie od 25.06.2025 r. do 13.07.2025 r. miała zaplanowany urlop. Złożeniem korekty wniosku zajęła się inna osoba doraźnie wyznaczona do tego zadania. Z powodu panujących w tym czasie zmian stanowiskowych nastąpiło przeoczenie terminów wysyłki.*

Udzielone wyjaśnienie przyjęto mając na uwadze, że opisane opóźnienie nie miało wpływu na rozpatrzenie wniosku przez Wydział IR, który jak wynika z przekazanej dokumentacji nie wnosił uwag w powyższym zakresie.

Ustalono, że dane zawarte we wnioskach o dopłatę za poszczególne okresy rozliczeniowe wynikają z załączników nr 2a Kalkulacja do wniosku o dopłatę.

(dowód: akta kontroli str. 100, 103, 162-174)

Na podstawie złożonych wniosków Gmina w 2025 r. otrzymała dopłatę w łącznej wysokości **139 080,00 zł**, która była niższa o 732,00 zł od określonej we wniosku o objęcie dopłatą i w umowie z wojewodą oraz nie przekraczała maksymalnej kwoty wynikającej z wykazanej pracy eksploatacyjnej lub kwoty deficytu.

Dane zawarte we wnioskach o dopłatę złożonych przez Gminę w 2025 r., przedstawiono zbiorczo dla wszystkich linii komunikacyjnych w tabeli.

Łączna wielkość pracy eksploatacyjnej	Łączna kwota deficytu linii komunikacyjnych	Wnioskowana kwota dopłaty	Przekazana kwota dopłaty
46 360,00 wkm	312 645,00 zł	139 080,00 zł	139 080,00 zł

(dowód: akta kontroli str. 88-89, 105-113, 122, 264-266, 276, 283, 356, 367-368)

W wyniku kontroli stwierdzono, że Gmina składając wniosek o dopłatę za IV kwartał 2025 r. uwzględniła w nim do wyliczenia należnej dopłaty na liniach komunikacyjnych 63 dni pracy, zamiast 62 dni wynikających z rozkładów jazdy. W wyjaśnieniu Zastępcy Burmistrza wskazał, że *We wniosku o dopłatę za IV kwartał 2025 r. do wyliczenia należnej dopłaty zostały uwzględnione 63 dni zamiast 62 dni wynikających z rozkładów jazdy. Przez niedopatrzenie wzięto pod uwagę Wigilię jako dzień pracujący i ten dzień został policzony w załączniku nr 2 i 2a. Powstała różnica w dniach i wozokilometrach została skorygowana w ostatecznym rozliczeniu kwartału oraz sprawozdaniu rozliczającym dopłatę (...).* Kontrolujący przyjęli udzielone wyjaśnienie mając na uwadze, że w sprawozdaniu za IV kwartał, Jednostka wykazała prawidłowe dane w zakresie pracy eksploatacyjnej na poszczególnych liniach komunikacyjnych oraz prawidłową kwotę należnej dopłaty, które pokrywają się z ustaleniami kontroli oraz dokonała w dniu 12 stycznia 2026 r. zwrotu pobranych w nadmiernej wysokości środków dopłaty.

(dowód: akta kontroli str. 100, 102, 137-145, 171-174, 267, 357, 377-378, 381-382, 385, 388-389)

2.2. Praca eksploatacyjna

Kontrolujący na podstawie rozkładów jazdy oraz rozliczeń miesięcznych sporządzanych przez Operatora, ustalili rzeczywistą wielkość pracy eksploatacyjnej w 2025 r. Szczegóły w tym zakresie przedstawia tabela.

Linia komunikacyjna	Okres rozliczeniowy	Rzeczywista wielkość pracy eksploatacyjnej w wkm
Linia nr 1	II kwartał	2 480,00
	III kwartał	2 600,00
	IV kwartał	2 480,00
Razem:		7 560,00
Linia nr 2	II kwartał	2 356,00
	III kwartał	2 470,00
	IV kwartał	2 356,00
Razem:		7 182,00
Linia nr 3	II kwartał	2 852,00
	III kwartał	2 990,00
	IV kwartał	2 852,00
Razem:		8 694,00
Linia nr 4	II kwartał	3 348,00
	III kwartał	3 510,00
	IV kwartał	3 348,00
Razem:		10 206,00
Linia nr 5	II kwartał	4 092,00
	III kwartał	4 290,00
	IV kwartał	4 092,00
Razem:		12 474,00
Łącznie:		46 116,00

W wyniku kontroli stwierdzono, że maksymalna łączna wielkość pracy eksploatacyjnej na liniach określona w umowie z wojewodą nie została przekroczona i wyniosła 46 116,00 wkm.

Wykonana praca eksploatacyjna była mniejsza o 488,00 wkm od tej wynikającej z umowy o dopłatę (w Umowie wskazano, że linie w 2025 r. wykonają pracę eksploatacyjną na poziomie 46 604,00 wkm).

Linie w 2025 r. funkcjonowały o 2 dni mniej (189 dni) w stosunku do wniosku o objęcie dopłatą i Załącznika nr 1 do umowy z Wojewodą (191 dni). Zgodnie z wyjaśnieniem Zastępcy Burmistrza *W 2025 roku linie komunikacyjne funkcjonowały 189 dni, czyli o 2 dni mniej niż wskazana ilość dni we wniosku o objęcie dopłatą i Załączniku nr 1 do umowy z Wojewodą, tj. 191 dni.*

Przy obliczaniu ilości dni pracujących do wniosku o objęcie dopłatą osoba odpowiedzialna za dokumentację przyjęła do wyliczeń 20 dni pracujących w listopadzie 2025 roku zamiast 19 dni (11 listopada – dzień wolny od pracy) oraz w grudniu 2025 roku – 21 dni (Wigilię w późniejszym czasie uznano za dzień wolny od pracy), co w całym okresie od 1 kwietnia do 31 grudnia 2025 roku dało 191 dni.

Kontrolujący przyjęli udzielone wyjaśnienie mając na względzie fakt, że Gmina rozliczenia zadania dokonała w oparciu o rzeczywistą liczbę dni pracy linii komunikacyjnych objętych dofinansowaniem ze środków Funduszu.

(dowód: akta kontroli str. 99, 102, 105-113, 122, 137-145, 182-242, 267-271)

2.3. Kwota deficytu linii komunikacyjnej

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją deficyt linii komunikacyjnych w Gminie ustalono na podstawie różnicy pomiędzy kosztami poniesionymi w związku z funkcjonowaniem linii, a przychodami uzyskanymi na tych liniach w okresie rozrachunkowym. Koszty na poszczególne linie komunikacyjne dzielone były proporcjonalnie w zależności od wykonanej pracy eksploatacyjnej, natomiast przychody wg indywidualnych zestawień ze sprzedaży biletów sporządzonych przez Operatora w arkuszach kalkulacyjnych. W wyniku kontroli stwierdzono, że wyliczony i wykazany przez Organizatora w załącznikach do sprawozdań kwartalnych i do sprawozdania rocznego deficyt na liniach komunikacyjnych różni się od ustaleń kontrolujących. Jednostka ustalając deficyt poszczególnych linii uwzględniła przy wyliczaniu jego wysokości przychody ze sprzedaży biletów w kwocie brutto, a nie netto. Zastosowany przez Gminę sposób wyliczenia spowodował zaniżenie deficytu w poszczególnych okresach rozliczeniowych, przy czym nie miało to wpływu na rozliczenie dopłaty. **Szczegóły opisano w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień.**

Ponadto z informacji udzielonej przez Zastępcę Burmistrza wynika, że Gmina *nie posiada innej dokumentacji dotyczącej sprzedaży biletów oprócz tej wskazanej do kontroli. Nie posiadamy dokumentacji dotyczącej dopłat do biletów ulgowych, gdyż Operator nie otrzymuje dopłat do sprzedaży biletów ulgowych od Marszałka Województwa. Wg ustaleń z Operatorem w czerwcu 2025 roku został sprzedany 1 bilet „ulgowy z dopłatą”, gdyż z przejazdu korzystała osoba, której przysługiwała zniżka ustawowa przy okazaniu ważnej legitymacji zniżkowej. Przewoźnik uznał legitymację za podstawę do sprzedaży biletu*

ulgowego. W związku z tym, że w ciągu całego roku z możliwości zakupu biletu ulgowego skorzystała tylko 1 osoba, Operator nie wnioskował do Marszałka Województwa o dopłatę, co za tym idzie nie uzyskał przychodów z takiej dopłaty. Wyjaśnienie przyjęto.

(dowód: akta kontroli str. 99, 102, 175-252, 268-275, 386-389)

Stwierdzono, że rozliczenia z Organizatorem dokonywane były poprzez faktury wystawiane przez Operatora, a nie poprzez noty obciążeniowe, jak wymagają tego wytyczne Ministerstwa Infrastruktury z dnia 11 września 2019 r.

(znak: DBI-3.070.25.2019)¹². **Szczegółowy opis uchybienia zawarto w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień.**

(dowód: akta kontroli str. 47, 50, 297-355)

W wyniku kontroli ustalono, że w rozliczeniach pomiędzy Organizatorem a Operatorem uwzględniany był rozsądny zysk, wypłacany przewoźnikowi na podstawie wystawianej przez niego faktury.

W tym miejscu należy nadmienić, że zgodnie z § 1 ust. 1 umowy z wojewodą jej przedmiotem jest dofinansowanie realizacji zadania polegającego na organizacji przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej w postaci dopłaty do ceny usługi. Cena usługi (art. 2 pkt 1 ustawy o frpa) oznacza kwotę deficytu pojedynczej linii komunikacyjnej w przewozach autobusowych o charakterze użyteczności publicznej wyrażoną w złotych w odniesieniu do 1 wozokilometra (odpowiednik przemieszczenia się pojazdu na odległości jednego kilometra). Natomiast deficyt linii komunikacyjnej w myśl art. 2 pkt 2 ustawy o frpa stanowi ujemny wynik finansowy netto wyliczony dla tej linii **niewuwzględniający rozsądnego zysku**, o których mowa w rozporządzeniu (WE) 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczącym usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego. Zatem ewentualne finansowanie przez Organizatora rozsądnego zysku nie może być rozliczane w ramach zadania.

Kontrolujący ustalili, że Gmina w rozliczeniach wykazywanych Wojewodzie Zachodniopomorskiemu w ramach zadania, nie uwzględniała kwoty rozsądnego zysku.

(dowód: akta kontroli str. 105, 175-181, 268-275, 294-355)

2.4. Nadzór organizatora nad realizacją zadania

W 2025 r. nadzór nad realizacją zadania sprawowało trzech pracowników Gminy.

W związku z tym, że na dzień rozpoczęcia kontroli Jednostka nie przedłożyła żadnej dokumentacji w zakresie przeprowadzonych w 2025 r. kontroli Operatora, poproszono Gminę o informację, w jaki sposób nadzorowała realizację zadania oraz informację, czy składane były przez pasażerów skargi i reklamacje na realizację usług świadczonych w zakresie publicznego transportu drogowego na liniach objętych dopłatą.

¹² Stanowisko Ministerstwa Infrastruktury potwierdza wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (wyrok C-615/23), który przesądził, że rekompensaty w transporcie publicznym nie podlegają opodatkowaniu.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił Gmina Człopa sprawowała ciągły nadzór nad realizacją zadania przez Operatora oraz weryfikowała prawidłowość jego realizacji. Dostarczane przez przewoźnika rozliczenia miesięczne sprawdzane były pod kątem pracy przewozowej – ilość kilometrów przejechanych podczas każdego kursu, łączna ilość kilometrów przejechanych w ciągu dnia oraz w podsumowaniu za każdy miesiąc – w rozbiciu na każdą linię osobno; utarg - ilość sprzedanych biletów wykazana w rozliczeniu miesięcznym porównywana była z wydrukiem z kasy fiskalnej. Sprawdzenia dokonywane były na bieżąco po otrzymanej od przewoźnika dokumentacji (po zakończonym miesiącu). Z powyższych czynności nie sporządzane były notatki.

W dniu 19 stycznia 2026 r. przeprowadzona została weryfikacja dokumentacji przedstawionej przez Operatora i zgodności przedstawionych faktur z comiesięczną kalkulacją z całego 2025 roku. Stwierdzono wówczas nieprawidłowości w sposobie wyliczania wysokości rekompensaty z tytułu poniesionych kosztów, o której mowa w art. 50 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy o publicznym transporcie zbiorowym. Opis powyższych czynności zawiera notatka służbowa z dnia 22.01.2026 r. (...).

W odniesieniu do 2025 roku Gmina nie otrzymała żadnych zgłoszeń od mieszkańców o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu linii objętych dopłatą.

Nie były składane skargi ani reklamacje przez pasażerów na realizację usług świadczonych w zakresie publicznego transportu drogowego.

Kontrolujący przyjęli wyjaśnienia w zakresie dotyczącym nadzoru Organizatora nad realizacją zadania.

(dowód: akta kontroli str. 99, 101-102)

3. Dokumentacja finansowo-księgowa zadania

Zgodnie z § 7 ust. 1 umowy z wojewodą, Gmina prowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową otrzymanych dopłat oraz wydatków objętych dopłatą z Funduszu.

Otrzymana dopłata została ujęta w ewidencji księgowej na koncie 130 oraz 901 w rozdziale 60004 paragraf 2170 w wysokości 139 080,00 zł, co jest zgodne z kartoteką obrotów przekazanych środków z Wydziału Finansów i Budżetu ZUW¹³.

Wydatki poniesione na zadanie zostały zaksięgowane na koncie 130 z podziałem na wydatki pokryte z dopłaty wojewody (138 348,00 zł) i wydatki poniesione ze środków własnych Jednostki (147 631,35 zł). Dokumentacja finansowo-księgowa prowadzona jest w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych.

W trakcie kontroli ustalono, że:

- dokumentacja finansowo-księgowa (faktury) spełnia wymogi wskazane w art. 21 ustawy o rachunkowości,
- Gmina ostatnich wydatków dokonała w dniu 30 stycznia 2026 r. na podstawie faktury VAT 97/2025 z dnia 31 grudnia 2025 r. pomniejszonej o łączną kwotę wynikającą z faktur korygujących z dnia 29 stycznia 2026 r.¹⁴,

¹³ Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie.

¹⁴ Faktury korygujące: FK/01/01/2026, FK/02/01/2026, FK/03/01/2026, FK/04/01/2026, FK/05/01/2026, FK/06/01/2026, FK/07/01/2026, FK/08/01/2026, FK/09/01/2026.

- płatności za zobowiązania dokonywano w prawidłowych wysokościach.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, że płatność dotycząca faktury 97/2025 (za grudzień 2025 r.) została dokonana dopiero 30 stycznia 2026 r., pomimo terminu płatności określonego na dokumencie na 14 stycznia 2026 r. W związku z tym poproszono Jednostkę o informację, czy w związku z powyższym Gmina zapłaciła Operatorowi odsetki za opóźnienie oraz informację, jaki był powód nieterminowej płatności. Zgodnie z wyjaśnieniem Sekretarza Miasta i Gminy Człopa (dalej: Sekretarza) *Opóźnienie w zapłacie faktury wynika z weryfikacji rozliczeń z Operatorem. Gmina z tego tytułu nie zapłaciła operatorowi odsetek za opóźnienie. Operator zgodził się na przedłużenie terminu płatności do 31.01.2026 r. Na potwierdzenie Gmina Człopa załącza zgodę Operatora.*

Do udzielonej odpowiedzi załączono korespondencję e-mailową w której Operator wyraził zgodę na prolongatę terminu płatności ww. faktury na 31 stycznia 2026 r. Kontrolujący przyjęli udzielone wyjaśnienie mając na uwadze wyrażoną zgodę Operatora na przesunięcie terminu płatności oraz korektę rozliczeń pomiędzy Gminą i Operatorem, której dokonano na podstawie wystawionych w dniu 29 stycznia 2026 r. dziewięciu faktur korygujących.

(dowód: akta kontroli str. 47, 49, 84-92, 276-369)

4. Sprawozdawczość

Sprawozdania merytoryczne

Organizator złożył Wojewodzie Zachodniopomorskiemu – terminowo – następujące sprawozdania rozliczające dopłatę w ramach ustawy o frpa:

- za II kwartał – 8 lipca 2025 r.,
- za III kwartał – 3 października 2025 r.,
- za IV kwartał – 8 stycznia 2026 r.

Stwierdzono też, że korektę sprawozdania za II kwartał Gmina złożyła po terminie wyznaczonym przez Wydział merytoryczny. Zgodnie z wyjaśnieniem Zastępcy Burmistrza: *Korekta (...) została złożona po terminie (...) ponieważ z powodu zmian stanowiskowych w tym okresie nastąpiło przeoczenie terminów wysyłki.*

Wyjaśnienie uwzględniono, ponieważ opóźnienie nie miało wpływu na przyjęcie sprawozdania przez Wydział IR, który – jak wynika z przekazanej dokumentacji – nie wnosił uwag w powyższym zakresie. Jednakże w przyszłości Gmina powinna pamiętać o dokładaniu należytej staranności w wypełnianiu nałożonych obowiązków.

Składając w dniu 20 lutego 2026 r. (terminowo) roczne sprawozdanie rozliczające dopłatę za 2025 r., Gmina przekazała również korekty wszystkich (3) sprawozdań kwartalnych. Korekty objęły zmiany w zakresie pokrywanych przez Gminę kosztów za wozokilometr, ale nie wpłynęły na kwotę dopłaty z Funduszu.

Następnie w dniu 20 marca 2026 r. (jeszcze przed rozpoczęciem kontroli) Gmina złożyła korekty załączników nr 3a do sprawozdań kwartalnych oraz do rocznego sprawozdania rozliczającego dopłatę.

W związku z tym wzięto pod uwagę dane wynikające z korekt złożonych jako ostatnie.

W wyniku porównania danych ze sprawozdań z danymi zawartymi w dokumentacji źródłowej oraz w dokumentacji finansowo-księgowej ustalono, że:

- Łączne kwoty otrzymanej oraz wykorzystanej dopłaty, ujęte w sprawozdaniach kwartalnych i rocznym są zgodne z ewidencją księgową zadania.
- Wykazana wielkość wykonanej pracy eksploatacyjnej jest zgodna z ustaleniami kontrolujących oraz znajduje odzwierciedlenie w dokumentacji przedłożonej przez Jednostkę.
- Wielkości deficytu linii komunikacyjnych, ujęte w sprawozdaniach kwartalnych i rocznym oraz w załącznikach 3a, są niezgodne z ustaleniami kontrolujących, co szczegółowo przedstawiono w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień, Ad 2.2. Kwota deficytu linii komunikacyjnej.

(dowód: akta kontroli str. 100, 103, 268-271, 273-275, 370-389)

Sprawozdania Rb-27S i Rb-28S

W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Gmina wykazała otrzymaną dopłatę z Funduszu – w rozdziale 60004, § 2170 (kolumna 5 – *Należności*) – w łącznej wysokości 139 080,00 zł, tj. w kwocie zawnioskowanych i przekazanych przez Wojewodę środków (co znajduje odzwierciedlenie w ewidencji księgowej na kontach 130 oraz 901).

Zaś w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych – w rozdziale 60004, § 4300 (kolumna 7 – *Wydatki wykonane*) – widnieje kwota 287 993,85 zł. Ponadto w paragrafie tym widnieje zobowiązanie w kwocie 7 585,50 zł (kolumna 8).

Z wyjaśnień Sekretarza wynika, że na ww. wydatki składają się:

- poniesione w 2025 r. wydatki na obsługę linii autobusowych na podstawie umowy z Wojewodą – w łącznej kwocie 278 393,85 zł,
- „wydatki dotyczące zapewnienia bezpłatnego transportu do i z lokali wyborczych” – w kwocie 9 600,00 zł.

Natomiast zobowiązanie w wysokości 7 585,50 zł dotyczy płatności dla Operatora dokonanej w dniu 30 stycznia 2026 r. (w związku z obsługą linii autobusowych na podstawie umowy z Wojewodą).

Stwierdzono, że po dodaniu do kwoty 287 993,85 zł wspomnianego zobowiązania w wysokości 7 585,50 zł otrzymuje się kwotę 295 579,35 zł, na którą składają się:

Rozdział 60004 – §:	Kwota składowa	Informacje dodatkowe, w tym czego dotyczy
4300	278 393,85 zł	wydatki dokonane w ramach realizacji zadania w 2025 r. i dotyczące tego roku
	7 585,50 zł	wydatek dokonany w 2026 r., ale dotyczący realizacji zadania w 2025 r.
Suma częściowa:	285 979,35 zł	realizacja zadania na podstawie umowy z Wojewodą
4300	9 600,00 zł	wydatki na organizację transportu dla wyborców
Suma końcowa:	295 579,35 zł	rozdział 60004: lokalny transport zbiorowy

W opisanym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

(dowód: akta kontroli str. 47, 49, 52-80, 88-89, 283-289, 390-433)

5. Rozliczenie zadania

W wyniku analizy stwierdzono, że Organizator zachował minimalny wkład własny określony w art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o frpa oraz § 2 ust. 2 pkt 1 umowy z Wojewodą – tzn. sfinansował ze środków własnych część ceny usługi w wysokości nie mniejszej niż 10%.

(dowód: akta kontroli str. 105-113, 268-271, 273-275, 370-389)

Na podstawie otrzymanej dokumentacji zweryfikowano prawidłowość wykorzystania środków dopłaty (i ich wysokość) na liniach komunikacyjnych objętych umową z Wojewodą. Ustalenia przedstawiono w poniższej tabeli:

Linia komunikacyjna	Kwota dopłaty (zł):				
	Otrzymana	Należna	Różnica	Wykorzystana	Niewykorzystana / zwrócona
	1.	2.	3. (2-1)	4.	5. (1-4)
Linia nr 1	22 800,00 zł	22 680,00 zł	-120,00 zł	22 680,00 zł	120,00 zł
Linia nr 2	21 660,00 zł	21 546,00 zł	-114,00 zł	21 546,00 zł	114,00 zł
Linia nr 3	26 220,00 zł	26 082,00 zł	-138,00 zł	26 082,00 zł	138,00 zł
Linia nr 4	30 780,00 zł	30 618,00 zł	-162,00 zł	30 618,00 zł	162,00 zł
Linia nr 5	37 620,00 zł	37 422,00 zł	-198,00 zł	37 422,00 zł	198,00 zł
Razem	139 080,00 zł	138 348,00 zł	-732,00 zł	138 348,00 zł	732,00 zł

W 2025 r. Gmina Człopa otrzymała **dopłatę z Funduszu** w łącznej wysokości **139 080,00 zł**.

Stwierdzono, że środki pochodzące z dopłaty nie zostały wydatkowane w całości, a w dniu 13 stycznia 2026 r. Organizator dokonał na konto ZUW (z zachowaniem umownego terminu) **zwrotu niewykorzystanych środków**¹⁵ w kwocie **732,00 zł**.

Na podstawie dokumentacji finansowo-księgowej oraz innej dokumentacji źródłowej¹⁶ przekazanej przez Jednostkę ustalono sumę wszystkich środków wykorzystanych przez Gminę na realizację zadania (z podziałem na środki Funduszu i środki własne).

Rozliczenie zadania ze względu na źródła finansowania przedstawiono w tabeli:

Linia komunikacyjna	Kwota dopłaty	Kwota środków własnych ¹⁷	Ogółem
Linia nr 1	22 680,00 zł	24 201,87 zł	46 881,87 zł
Linia nr 2	21 546,00 zł	22 991,77 zł	44 537,77 zł
Linia nr 3	26 082,00 zł	27 832,13 zł	53 914,13 zł
Linia nr 4	30 618,00 zł	32 672,51 zł	63 290,51 zł
Linia nr 5	37 422,00 zł	39 933,07 zł	77 355,07 zł
Razem	138 348,00 zł	147 631,35 zł	285 979,35 zł

¹⁵ W opisie operacji został wskazany zwrot niewykorzystanych środków za IV kwartał 2025 r.

¹⁶ W szczególności na podstawie: faktur od Operatora i faktur korygujących do nich, a także sprawozdań kwartalnych i sprawozdania rocznego złożonych przez Organizatora.

¹⁷ W środkach własnych został uwzględniony rozsądny zysk w łącznej wysokości 5 846,71 zł, o który powiększone zostały środki przekazane Operatorowi. Jednakże ww. rozsądnego zysku Organizator, zgodnie z ustawą o frpa, nie uwzględniał w rozliczeniach z Wojewodą w ramach zadania. Zatem łączna kwota wydatkowanych środków własnych – pomniejszona o kwotę rozsądnego zysku – wykazana w ww. rozliczeniach wyniosła 141 784,64 zł.

Z ustaleń kontrolujących wynika, że w 2025 r. Gmina przeznaczyła na **realizację zadania 138 348,00 zł środków dopłaty** oraz **147 631,35 zł środków własnych**. **Łączna kwota** wszystkich środków wydatkowanych przez Gminę (**285 979,35 zł**) jest wyższa od sumy deficytów linii komunikacyjnych z uwagi na wypłatę wyższego wynagrodzenia Operatorowi, co jednakże nie ma wpływu na rozliczenie zadania.

(dowód: akta kontroli str. 105-113, 268-369, 277)

Dochody

Z przedłożonej dokumentacji oraz otrzymanych wyjaśnień wynika też, że w 2025 r. Gmina uzyskała odsetki – w łącznej wysokości 17,55 zł – od środków dopłaty zgromadzonych na rachunku bankowym. Nie stwierdzono, aby zostały one wykorzystane. Jednostka zwróciła je Wojewodzie dopiero w dniu 24 marca 2026 r. (tj. w trakcie trwania kontroli). **Szczegóły nieprawidłowości opisano w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.**

(dowód: akta kontroli str. 229-235, 259-265)

ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Ad 5. Rozliczenie zadania

Nieterminowe rozliczenie odsetek bankowych uzyskanych od środków dopłaty

Na podstawie przedłożonej dokumentacji (w tym informacji uzyskanej z banku) kontrolujący ustalili, że w 2025 r. Gmina uzyskała odsetki od środków dopłaty przekazanych przez Wojewodę. W okresie od 19 grudnia 2025 r. do 30 stycznia 2026 r. zostały naliczone odsetki w łącznej wysokości 17,55 zł.

Gmina dokonała zwrotu niewykorzystanych środków pochodzących z odsetek w dniu 24 marca 2026 r., tj. w trakcie trwania kontroli.

Powyższe jest niezgodne z umową z Wojewodą, ponieważ:

- jak wynika z § 4 ust. 1 umowy: obowiązek wykorzystania dopłaty zgodnie z celem, na jaki uzyskał ją Organizator i na warunkach określonych umową, dotyczy także ewentualnych dochodów uzyskanych przy realizacji umów, których to dochodów nie można było przewidzieć, a w szczególności kar umownych i odsetek od środków Funduszu zgromadzonych na rachunku Organizatora;
- zgodnie z § 4 ust. 2 umowy: niewykorzystane środki pochodzące z Funduszu oraz dochody, o których mowa w ust. 1 (a więc np. odsetki od środków Funduszu), Organizator zobowiązał się zwrócić na stosowny rachunek bankowy Wojewody w terminie do 15 stycznia 2026 r.

Odnosząc się do tego, Sekretarz wyjaśnił m.in., że:

Odsetki bankowe nie zostały zwrócone w terminie do 15.01.2026 r., co wynikało z przeprowadzonej przez Gminę Człopa w miesiącu styczniu 2026 r. weryfikacji dokumentacji przedstawionej przez Operatora do rozliczenia gminnych przewozów autobusowych oraz stwierdzenia w jej wyniku nieprawidłowości w sposobie wyliczenia wysokości rekompensaty.

Skutkowało to wystawieniem przez Operatora faktur korekt, które po skompensowaniu faktur za grudzień 2025 r. pomniejszyły wysokość zapłaty w miesiącu styczniu 2026 r. do kwoty mniejszej niż wysokość dopłaty za grudzień 2025 r. W związku z powyższym Gmina Człopa potraktowała otrzymaną w dniu 19.12.2025 r. dopłatę jako refundację poniesionych wydatków w roku 2025 r.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że zasadniczą przyczyną zwrotu po terminie jest potraktowanie przez Gminę otrzymanej w dniu 19 grudnia 2025 r. kwoty dopłaty jako refundacji wydatków poniesionych wcześniej. Gmina nie uwzględniła, że faktura dotycząca grudnia 2025 r. została wystawiona i zapłacona już w 2026 r., ale jeszcze z wykorzystaniem środków dopłaty otrzymanych w 2025 r. (tzn. z wykorzystaniem środków przekazanych właśnie w grudniu 2025 r.). Zatem w tym wypadku nie była to refundacja, ponieważ wydatek został poniesiony po dniu przekazania środków przez Wojewodę.

Na gruncie ww. umowy uzyskane i niewykorzystane odsetki od środków dopłaty – w łącznej wysokości 17,55 zł – należało traktować tak jak niewykorzystaną dopłatę podlegającą zwrotowi na rachunek bankowy Wojewody Zachodniopomorskiego.

Ponadto jak wynika z § 4 ust. 4 umowy z Wojewodą, od kwot zwróconych po terminie nalicza się (od dnia następującego po dniu upływu terminu płatności) odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Natomiast odsetek za zwłokę nie nalicza się, jeżeli wysokość odsetek nie przekracza – tak jak w niniejszym wypadku – kwoty 8,70 zł (tj. trzykrotności wartości opłaty pobieranej przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe za traktowanie przesyłki listowej jako przesyłki poleconej)¹⁸.

(dowód: akta kontroli str. 47, 50, 93-98, 105-113)

Skutkiem opisanej nieprawidłowości jest otrzymanie przez Wojewodę ww. środków z opóźnieniem.

Osobami odpowiedzialnymi za wskazaną nieprawidłowość są:

- kierownik jednostki oraz skarbnik gminy,
- osoby realizujące zadania objęte obszarem kontroli oraz nadzorujące je.

ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH UCHYBIĘĆ

Ad 2.3. Kwota deficytu linii komunikacyjnej

Nieprawidłowo ustalony deficyt na liniach komunikacyjnych w poszczególnych okresach rozliczeniowych

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono różnicę w wysokości wyliczonego i wykazanego przez Gminę w załącznikach 3a do sprawozdań kwartalnych i sprawozdania rocznego deficytu, a ustaleniami dokonanyymi przez kontrolujących.

¹⁸ Por. art. 54 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2026 r. poz. 622 ze zm.).

Gmina prezentując deficyt linii komunikacyjnych wykazywała wpływy ze sprzedaży biletów w kwotach brutto, a nie w kwocie netto. Szczegóły poniżej.

Okres rozliczeniowy	Koszt funkcjonowania linii	Wpływy z opłat za bilety wg Gminy	Wpływy z opłat za bilety wg kontrolujących	Kwota deficytu dla linii w okresie rozliczeniowym wg Gminy	Kwota deficytu dla linii w okresie rozliczeniowym wg kontrolujących	Różnica w kwocie deficytu
a	b	c	d	e=b-c	f=b-d	g=e-f
Linia nr 1						
II kwartał	15 859,66 zł	595,00 zł	550,93 zł	15 264,66 zł	15 308,73 zł	-44,07 zł
III kwartał	17 034,63 zł	895,00 zł	828,70 zł	16 139,63 zł	16 205,93 zł	-66,30 zł
IV kwartał	15 029,61 zł	1 125,00 zł	1 041,67 zł	13 904,61 zł	13 987,94 zł	-83,33 zł
Suma (linia nr 1)	47 923,90 zł	2 615,00 zł	2 421,30 zł	45 308,90 zł	45 502,60 zł	-193,70 zł
Linia nr 2						
II kwartał	15 066,68 zł	625,00 zł	578,70 zł	14 441,68 zł	14 487,97 zł	-46,29 zł
III kwartał	16 182,90 zł	785,00 zł	726,85 zł	15 397,90 zł	15 456,05 zł	-58,15 zł
IV kwartał	14 278,13 zł	950,00 zł	879,63 zł	13 328,13 zł	13 398,50 zł	-70,37 zł
Suma (linia nr 2)	45 527,71 zł	2 360,00 zł	2 185,18 zł	43 167,71 zł	43 342,52 zł	-174,81 zł
Linia nr 3						
II kwartał	18 238,61 zł	363,15 zł	336,25 zł	17 875,46 zł	17 902,36 zł	-26,90 zł
III kwartał	19 589,83 zł	630,00 zł	583,33 zł	18 959,83 zł	19 006,49 zł	-46,66 zł
IV kwartał	17 284,05 zł	1 030,00 zł	953,70 zł	16 254,05 zł	16 330,35 zł	-76,30 zł
Suma (linia nr 3)	55 112,49 zł	2 023,15 zł	1 873,28 zł	53 089,34 zł	53 239,20 zł	-149,86 zł
Linia nr 4						
II kwartał	21 410,54 zł	480,00 zł	444,44 zł	20 930,54 zł	20 966,10 zł	-35,56 zł
III kwartał	22 996,75 zł	825,00 zł	763,89 zł	22 171,75 zł	22 232,86 zł	-61,11 zł
IV kwartał	20 289,97 zł	1 045,00 zł	967,59 zł	19 244,97 zł	19 322,38 zł	-77,41 zł
Suma (linia nr 4)	64 697,26 zł	2 350,00 zł	2 175,92 zł	62 347,26 zł	62 521,34 zł	-174,08 zł
Linia nr 5						
II kwartał	26 168,44 zł	670,00 zł	620,37 zł	25 498,44 zł	25 548,07 zł	-49,63 zł
III kwartał	28 107,14 zł	1 005,00 zł	930,56 zł	27 102,14 zł	27 176,59 zł	-74,45 zł
IV kwartał	24 798,85 zł	1 180,00 zł	1 092,59 zł	23 618,85 zł	23 706,26 zł	-87,41 zł
Suma (linia nr 5)	79 074,43 zł	2 855,00 zł	2 643,52 zł	76 219,43 zł	76 430,92 zł	-211,49 zł
Suma (wszystkie linie)	292 335,79 zł	12 203,15 zł	11 299,20 zł	280 132,64 zł	281 036,58 zł	-903,94 zł

W związku z wykazanymi w tabeli różnicami kontrolujący poprosili Gminę o informację, dlaczego deficyt ustalony na liniach komunikacyjnych w poszczególnych okresach rozliczeniowych uwzględnia sprzedaż biletów w kwocie brutto, a nie netto.

Zgodnie z wyjaśnieniem *W pierwszym rozliczeniu miesięcznym otrzymanym przez przewoźnika wskazana została kwota przychodu ze sprzedaży biletów – brutto. Pracownik poprzez niedopatrzenie przy obliczaniu deficytu linii komunikacyjnych wziął pod uwagę wskazaną kwotę i ten błąd powielany był w kolejnych miesiącach w wartościach wskazanych w Załączniku nr 3a do sprawozdań.*

Jak wynika z odpowiedzi przyczyną opisanego uchybienia był błąd.

Skutkiem jest nieprawidłowe ustalenie przez Jednostkę deficytu na liniach komunikacyjnych objętych dopłatą, co spowodowało wykazanie w załączniku do sprawozdań kwartalnych oraz do sprawozdania rocznego rozliczającego dopłatę danych niezgodnych ze stanem faktycznym w zakresie deficytu linii objętych dopłatą. Opisane uchybienie mogło wiązać się także z pobraniem dopłaty w niewłaściwej kwocie w przypadku, gdyby kwota dopłaty uzależniona byłaby od wysokości deficytu.

Powyższe zakwalifikowano jako uchybienie, ponieważ wykazane omyłki nie miały wpływu na kwotę wnioskowanej i wydatkowanej przez Gminę dopłaty.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą osoby bezpośrednio realizujące zadanie, jak i osoby nadzorujące.

(dowód: akta kontroli str. 99,102, 175-252, 268-275, 386-389)

Nieprawidłowy sposób rozliczania rekompensaty pomiędzy Organizatorem a Operatorem

Kontrolujący stwierdzili, że w ramach realizacji zadania rozliczeń rekompensaty przy udziale środków Funduszu dokonywano na podstawie faktur wystawionych przez Operatora. Sekretarz wyjaśnił, że *Operator w roku 2025 obciążył gminę Fakturami VAT, gdyż nie zgodził się na notę obciążeniową, którą gmina wskazała w umowie nr 32/2025 o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na terenie Miasta i Gminy Człopa, obawiając się zakwestionowania przez Urząd Skarbowy braku odprowadzenia podatku VAT należnego od wykonywanej usługi. Gmina wskazała Operatorowi możliwość złożenia przez operatora do KIS wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej dotyczącej podatku od towarów i usług w zakresie braku opodatkowania podatkiem od towarów i usług otrzymanej rekompensaty. Gmina na dzień dzisiejszy nie posiada wiedzy, czy Operator uzyskał interpretację KIS w w.w. zakresie, jednakże od stycznia 2026 roku w ramach nowej obowiązującej na rok 2026 umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego zawartej z tym samym Operatorem, podstawą rozliczeń między Organizatorem (Gminą) a Operatorem są już noty obciążeniowe.*

Zgodnie ze stanowiskiem¹⁹ Ministerstwa Infrastruktury z dnia 11 września 2019 r. (znak: DBI-3.070.25.2019) uzgodnionym z Ministerstwem Finansów oraz przepisami działu II rozdziału 6 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, z uwagi na brak opodatkowania podatkiem od towarów i usług przekazywanej Operatorom rekompensaty, prawidłowe jest rozliczanie Organizatora z Operatorem poprzez noty obciążeniowe. Rekompensata służy jedynie pokryciu deficytu, czyli straty powstałej w związku ze świadczeniem usług publicznych. Nie stanowi bezpośredniej dopłaty związanej z realizacją usług w ramach umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego, gdyż nie wpływa wprost na wysokość ceny tych usług oferowanych przez Operatora.

W ocenie kontrolujących rozliczenie zadania na podstawie faktur stanowi uchybienie formalne, którego przyczyną w 2025 r. jak wskazano w odpowiedzi była obawa o zakwestionowanie tego sposobu rozliczeń Operatorowi przez Urząd Skarbowy.

Osobami odpowiedzialnymi za opisane uchybienie jest kierownik jednostki kontrolowanej, osoby realizujące zadanie oraz osoby nadzorujące realizację zadania.

(dowód: akta kontroli str. 47, 50, 297-355)

¹⁹ Również z wyrokiem TSUE z dnia 8 maja 2025 r. w sprawie C-615/23 – z treści orzeczenia: Artykuł 73 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej należy interpretować w ten sposób, że: zryczałtowana rekompensata wypłacana przez jednostkę samorządu terytorialnego przedsiębiorstwu świadczącemu usługi publicznego transportu zbiorowego i mająca na celu pokrycie strat poniesionych w ramach świadczenia tych usług nie wchodzi w zakres podstawy opodatkowania tego przedsiębiorstwa.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	- Wyjaśnienia Zastępcy Burmistrza Miasta i Gminy Człopa z dnia 25 marca 2026 r. dot. nadzoru, deficytu, liczby dni funkcjonowania linii oraz terminowości składania sprawozdań. - Wyjaśnienia Sekretarza Miasta i Gminy Człopa z dnia 24 marca 2026 dot. sprawozdań Rb, sposobu rozliczeń z Operatorem oraz oprocentowania rachunku bankowego.
Ocena obszaru kontroli	Pozytywna z nieprawidłowością

Wpis do książki kontroli	Poz. 47
Zalecenia	W przypadku realizacji zadania w przyszłości zalecam: - Dokonywać zwrotu na rachunek bankowy Wojewody Zachodniopomorskiego wszelkich dochodów uzyskanych w związku z realizacją zadania, w szczególności odsetek bankowych naliczonych od środków przekazanej dopłaty, zgodnie z terminami określonymi w umowie. - Prawidłowo ustalać deficyt linii komunikacyjnej w oparciu o przychody uzyskane na linii. - Prowadząc rozliczenia finansowe z Operatorem, wypłacać rekompensatę na podstawie not księgowych. W związku z dokonaniem przez Gminę w dniu 24 marca 2026 r. zwrotem na rachunek bankowy Wojewody Zachodniopomorskiego odsetek bankowych naliczonych od środków przekazanej dopłaty w wysokości 17,55 zł, odstąpiono od wydania zalecenia pokontrolnego w tym zakresie.
Pouczenia	- O sposobie wykonania zaleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonej nieprawidłowości i uchybień proszę powiadomić mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. - Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.
Podpis kierownika jednostki kontrolującej	Z upoważnienia Wojewody Zachodniopomorskiego Bartosz Brożyński I Wicewojewoda Zachodniopomorski <i>/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/</i>