RAPORT
SAMOOCENY JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
W SZKOLE DOKTORSKIEJ

Szkoła Doktorska

Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

Okres ewaluacji: 01-10-2019 do 11-05-2025
Numer sprawy z EZD: DN-WAN.560.13.2025

Data i godzina:
04.08.2025, 07:42

Signed by /
Podpisano przez:

Władysław Marek Kolasa

Date / Data:
2025-08-04 09:43

SPIS TREŚCI

1. CZĘŚĆ A 3
2. WIZYTÓWKA 4
3. INFORMACJA O WSPÓŁPRACY PODMIOTU Z SAMORZĄDEM DOKTORANTÓW 11
4. INFORMACJE O SZKOLE DOKTORSKIEJ POGRUPOWANE WEDŁUG 8 KRYTERIÓW EWALUACJI 12
   - 4.1. Adekwatność programu kształcenia oraz indywidualnych planów badawczych do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK oraz ich realizacja 13
   - 4.2. Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK 15
   - 4.3. Kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej 17
   - 4.4. Jakość procesu rekrutacji 19
   - 4.5. Jakość opieki naukowej lub artystycznej i wsparcia w prowadzeniu działalności naukowej 22
   - 4.6. Rzetelność przeprowadzenia oceny śródokresowej 24
   - 4.7. Umiędzynarodowienie 26
   - 4.8. Skuteczność kształcenia doktorantów 28
5. ZAŁĄCZNIKI 49
6. OŚWIADCZENIA 51
7. UPOWAŻNIENIA 52

CZĘŚĆ A

Dyrektor / Osoba kierująca szkołą doktorską

Imię

Władysław

Nazwisko

Kolasa

Adres e-mail

wladyslaw.kolasa@uken.krakow.pl

Lokalizacja

Miejscowość

Kraków

Województwo

12

Kod pocztowy

30-084

Ulica

Podchorążych

Numer budynku

2

Numer lokalu

31 C

Kontakt

Strona www

https://szkola-doktorska.uken.krakow.pl

Adres e-mail

szkola_doktorska@uken.krakow.pl

WIZYTÓWKA

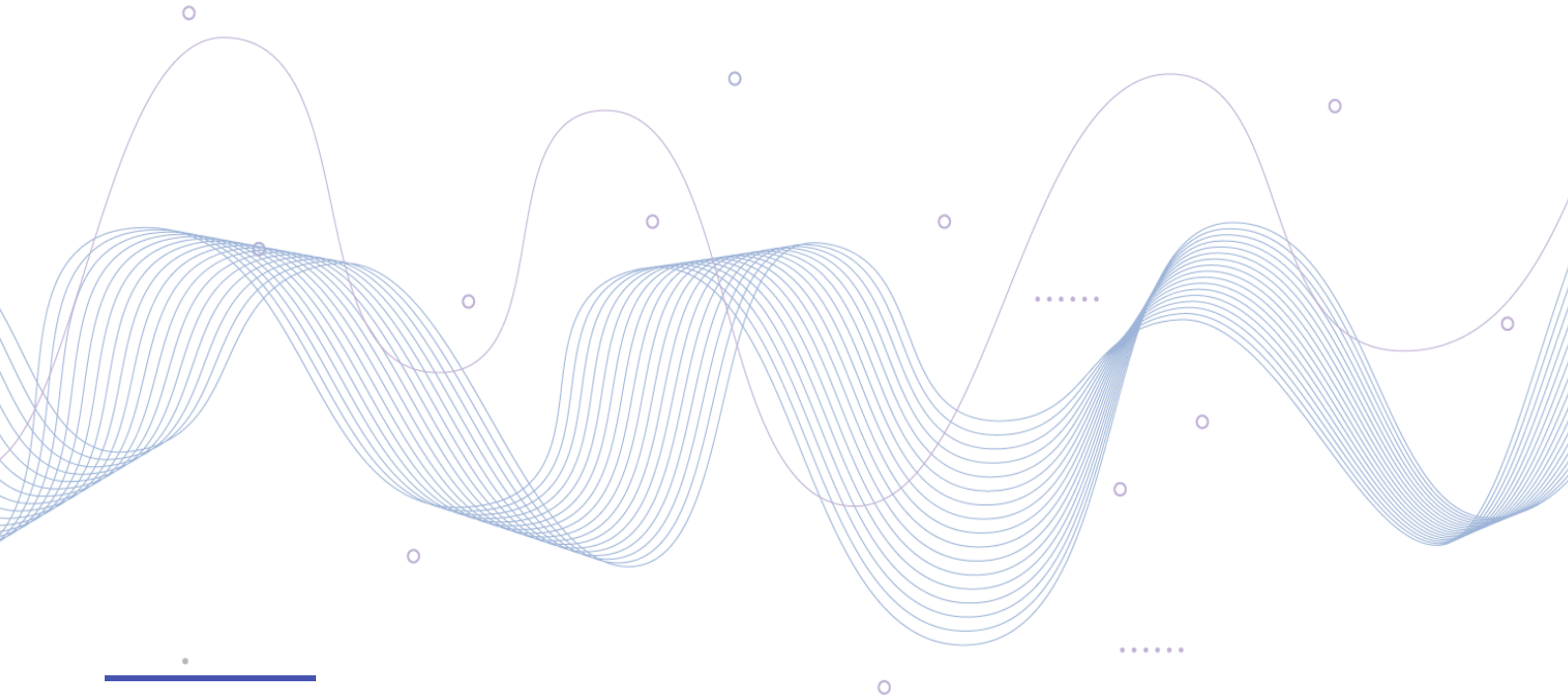
Podstawowe informacje o szkole doktorskiej

Rok utworzenia

2019

Podmiot prowadzący szkołę doktorską

Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie



Dziedzina kształcenia	Dyscypliny kształcenia
Dziedzina nauk ścisłych i przyrodniczych	matematyka nauki biologiczne nauki fizyczne nauki o Ziemi i środowisku
Dziedzina sztuki	sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki
Dziedzina nauk humanistycznych	filozofia historia językoznawstwo literaturoznawstwo nauki o sztuce
Dziedzina nauk społecznych	ekonomia i finanse geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna nauki o bezpieczeństwie nauki o komunikacji społecznej i mediach nauki o polityce i administracji nauki prawne nauki socjologiczne pedagogika psychologia

Charakterystyka szkoły doktorskiej

Tradycje

Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej UKEN (dawnej: Uniwersytet Pedagogiczny) szczyci się długimi tradycjami w zakresie kształcenia doktorantów. Pierwsze uprawnienia do nadawania stopnia doktora uzyskano w 1959 r. Zorganizowane kształcenie na poziomie doktorskim zostało uruchomione w 1963 r. (w zakresie historii), następnie ofertę poszerzono o kolejne dyscypliny, m.in. literaturoznawstwo, językoznawstwo, filozofię, politologię, geografię, pedagogikę, matematykę, biologię, fizykę, nauki o bezpieczeństwie czy sztuki plastyczne). W latach 2011-2019 w murach Uniwersytetu kształciło się stacjonarnie 796 doktorantów (w 12 dyscyplinach).

Stan współczesny

Po reformie systemu nauki i szkolnictwa wyższego w 2018 roku kształcenie na tzw. „starych" studiach doktoranckich kontynuowało w UKEN 244 doktorantów. Równolegle powołano Szkołę Doktorską (SD UKEN), do której w okresie 2019-2025 zrekrutowano łącznie: 233 doktorantów (w tym 36 cudzoziemców, 9 osób skierowanych prze Agencję NAWA oraz 6 rekrutowanych w grantach NCN).

Zakres kształcenia

Szkoła Doktorska UKEN jest interdyscyplinarna i kształci doktorantów w ramach 4 dziedzin (nauki humanistyczne, nauki społeczne, nauk ścisłych i przyrodniczych oraz dziedziny sztuki). Kształcenie odbywa się stacjonarnie w 19 dyscyplinach i trwa 8 semestrów. Rok nabycia uprawnień obrazuje poniższy wykaz.

1. Ekonomia i finanse - 2022
2. Filozofia - przed 2018
3. Geografia społ.-ek. - przed 2018
4. Historia - przed 2018
5. Językoznawstwo - przed 2018
6. Literaturoznawstwo - przed 2018
7. Matematyka - przed 2018
8. Nauki biologiczne - przed 2018
9. Nauki fizyczne - przed 2018
10. Nauki o bezpieczeństwie - przed 2018
11. Nauki o komunikacji społ. - 2022
12. Nauki o polityce i adm. - przed 2018
13. Nauki o sztuce - 2022
14. Nauki o Ziemi - 2020
15. Nauki prawne - 2022
16. Nauki socjologiczne - 2022
17. Pedagogika - przed 2018
18. Psychologia - 2022
19. Sztuki plastyczne… - przed 2018

Organizacja i podstawy prawne

Szkoła Doktorska jest ogólnouczelnianą jednostką UKEN podległą bezpośrednio Rektorowi. Organizację i zakres działania SD określają: Statut UKEN, Regulamin organizacyjny UKEN oraz Regulamin Szkoły Doktorskiej. Szkołą kieruje dyrektor wraz z zastępcą, których zakres prac określa Regulamin SD (§ 3 i 4). Przy SD działa Rada Szkoły Doktorskiej (23 osoby), która jest statutowym ciałem doradczym i opiniodawczym Uniwersytetu w zakresie działania Szkoły Doktorskiej (zakres działania określa Regulamin SD § 5 i 6). Szkoła blisko współpracuje z Radami Dyscyplin (19 gremiów), które cyklicznie wydają opinie m.in. nt. wyboru promotora, obsady zajęć specjalistycznych, wyboru ekspertów do wstępnej oceny IPB, oceny śródokresowej oraz organizacji rekrutacji.
W ramach Szkoły Doktorskiej funkcjonuje Biuro Szkoły Doktorskiej. Biuro prowadzi obsługę administracyjno-organizacyjną i kancelaryjną Szkoły Doktorskiej. Głównym zadaniem biura jest działalność administracyjna związana z procesem kształcenia w Szkole Doktorskiej począwszy od organizacji rekrutacji, procesu badawczo-dydaktycznego, poprzez prowadzenie spraw osobowych doktorantów, po przygotowanie do uzyskania stopnia naukowego doktora. Zadania Biura określa Regulamin organizacyjny UKEN (§ 46) oraz Regulamin SD (passim).

Informacje publiczne

Wszelkie publicznie dostępne informacje na temat Szkoły Doktorskiej UKEN są na bieżąco publikowane na witrynie SD (Polish / English): https://szkola-doktorska.uken.krakow.pl/en/ Niektóre informacje są także dostępne na stronach BIP UKEN (Polish): https://bip.uken.krakow.pl/category/szkola-doktorska/
Na stronie SD UKEN jest dostępny wykaz aktywnych doktorantów (English): https://szkola-doktorska.uken.krakow.pl/en/szkola-doktorska-up-krakow/doktoranci/ oraz absolwentów (English): https://szkola-doktorska.uken.krakow.pl/en/szkola-doktorska-up-krakow/nasi-absolwenci/

Strategia i misja

Strategia rozwoju Szkoły Doktorskiej UKEN na lata 2023–2030 zakłada doskonalenie jakości kształcenia doktorantów poprzez rozwój nowoczesnych metod dydaktycznych, wsparcie kompetencyjne promotorów oraz indywidualizację ścieżek badawczych. Szkoła integruje się z otoczeniem społeczno-gospodarczym, wspiera umiędzynarodowienie, aktywność naukową i transfer wiedzy. Kładzie nacisk na odpowiedzialność społeczną nauki, równy dostęp do kształcenia oraz zrównoważony rozwój organizacyjny, zgodny ze strategicznymi priorytetami Uniwersytetu Komisji Narodowej w Krakowie. W ślad za tak ujętymi celami strategicznymi misją Szkoły Doktorskiej UKEN jest kształcenie doktorantów w duchu doskonałości naukowej, odpowiedzialności społecznej i współpracy międzynarodowej, z uwzględnieniem potrzeb otoczenia społeczno-gospodarczego oraz idei zrównoważonego rozwoju i uczenia się przez całe życie.

Atuty

Szkoła Doktorska UKEN to interdyscyplinarna jednostka oferująca kształcenie w aż 19 dyscyplinach, w czterech dziedzinach nauki. Jej atutem jest powiązanie programów kształcenia z efektami 8 poziomu PRK oraz wsparcie indywidualnych planów badawczych. Uczelnia zapewnia stabilne stypendia, system grantów wewnętrznych i międzynarodowych (m.in. NAWA STER), a także realny wpływ doktorantów na życie instytucjonalne. Wysoka jakość opieki naukowej oparta jest na precyzyjnej procedurze wyboru promotorów oraz narzędziach monitorowania postępów badawczych (audyt, ocena śródokresowa). Zróżnicowany skład kadry – także z ośrodków zagranicznych – pozwala na realizację ambitnych projektów o znaczeniu międzynarodowym. Silną stroną SD UKEN jest umiędzynarodowienie: prawie wszyscy doktoranci odbyli lub odbywają staże lub naukowe wyjazdy zagraniczne, a szkoła utrzymuje stałe relacje z instytucjami z Wielkiej Brytanii, Niemiec czy Francji. Wysoka jakość oferty w języku angielskim, wsparcie administracyjne oraz transparentność zasad rekrutacji przyciągają kandydatów z całego świata.

Źródła

-- Statut UKEN (2023, Polish, DZIAŁ VIII. KSZTAŁCENIE DOKTORANTÓW) - https://bip.uken.krakow.pl/zarzadzenie-nr-r-z-0211-43-2023/
-- Regulamin organizacyjny UKEN (2025, Polish, § 49 SZKOŁA DOKTORSKA (SD)): https://bip.uken.krakow.pl/zarzadzenie-nr-r-z-0211-22-2025/
-- Regulamin Szkoły Doktorskiej UKEN (2024, Polish) - https://bip.uken.krakow.pl/regulamin-szkoly-doktorskiej-2/
-- Strategia rozwoju UP na lata 2023-2030 (Polish) https://bip.uken.krakow.pl/uchwala-nr-4-18-12-2023/https://bip.uken.krakow.pl/uchwala-nr-4-18-12-2023/

Dodatkowe informacje o szkole doktorskiej

Kadra kształcąca

Dane liczbowe dotyczące okresu, który podlega ewaluacji

Kadra kształcąca	Prowadzący kształcenie	Promotorzy	Promotorzy pomocniczy
Liczba osób	222	163	86

Doktoranci

Liczba doktorantów (ogółem): 229

Nabory w okresie ewaluacji	2019/ 2020	2020/ 2021	2021/ 2022	2022/ 2023	2023/ 2024	2024/ 2025	Ogółem
Liczba doktorantów zrekrutowanych	29	34	33	30	50	55	231
Liczba doktorantów, którzy ukończyli szkołę doktorską	20	19	0	0	0	0	39
Liczba doktorantów skreślonych z listy doktorantów	6	9	6	5	2	1	29

Wynik oceny śródokresowej	Pozytywny	Negatywny
Liczba doktorantów	105	1

Dodatkowe dane liczbowe dotyczące doktorantów

Liczba doktorantów - cudzoziemców	35
Liczba doktorantów z niepełnoprawnościami	15
Liczba doktorantów w programie Doktorat wdrożeniowy	0
Liczba doktorantów w programach UE	0
Liczba doktorantów zatrudnionych w podmiocie prowadzącym szkołę doktorską jako nauczyciel akademicki lub pracownik naukowy	22

Absolwenci

Dane liczbowe dotyczące okresu, który podlega ewaluacji

Liczba absolwentów, którzy wszczęli postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora	32
Liczba absolwentów, którzy uzyskali stopień doktora	23

INFORMACJA O WSPÓŁPRACY PODMIOTU Z SAMORZĄDEM DOKTORANTÓW

Organizacja

Od 2020 roku przy Szkole Doktorskiej UKEN (wcześniej: UP) działa Samorząd Doktorantów – ciało autonomiczne, posiadające własny budżet i działające pod nadzorem Prorektora ds. Studenckich. Aktualnym przewodniczącym Samorządu czwartej kadencji (od IV 2024) jest mgr Kamil Rajkowski. Parlament Doktorantów UKEN liczy obecnie 19 osób: 5 zasiada w zarządzie, a 14 to członkowie zwyczajni. Każda z dyscyplin reprezentowana w Szkole Doktorskiej ma swojego przedstawiciela. Dwoje doktorantów zasiada w Senacie UKEN. Samorząd ma także swoich reprezentantów w trzech uczelnianych komisjach senackich: Senackiej Komisji Dyscyplinarnej dla Doktorantów, Senackiej Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej oraz Senackiej Komisji ds. Nauki. Samorząd prowadzi aktywną działalność, którą dokumentuje na stronie internetowej - https://doktoranci.uken.krakow.pl/ oraz w mediach społecznościowych (Facebook).

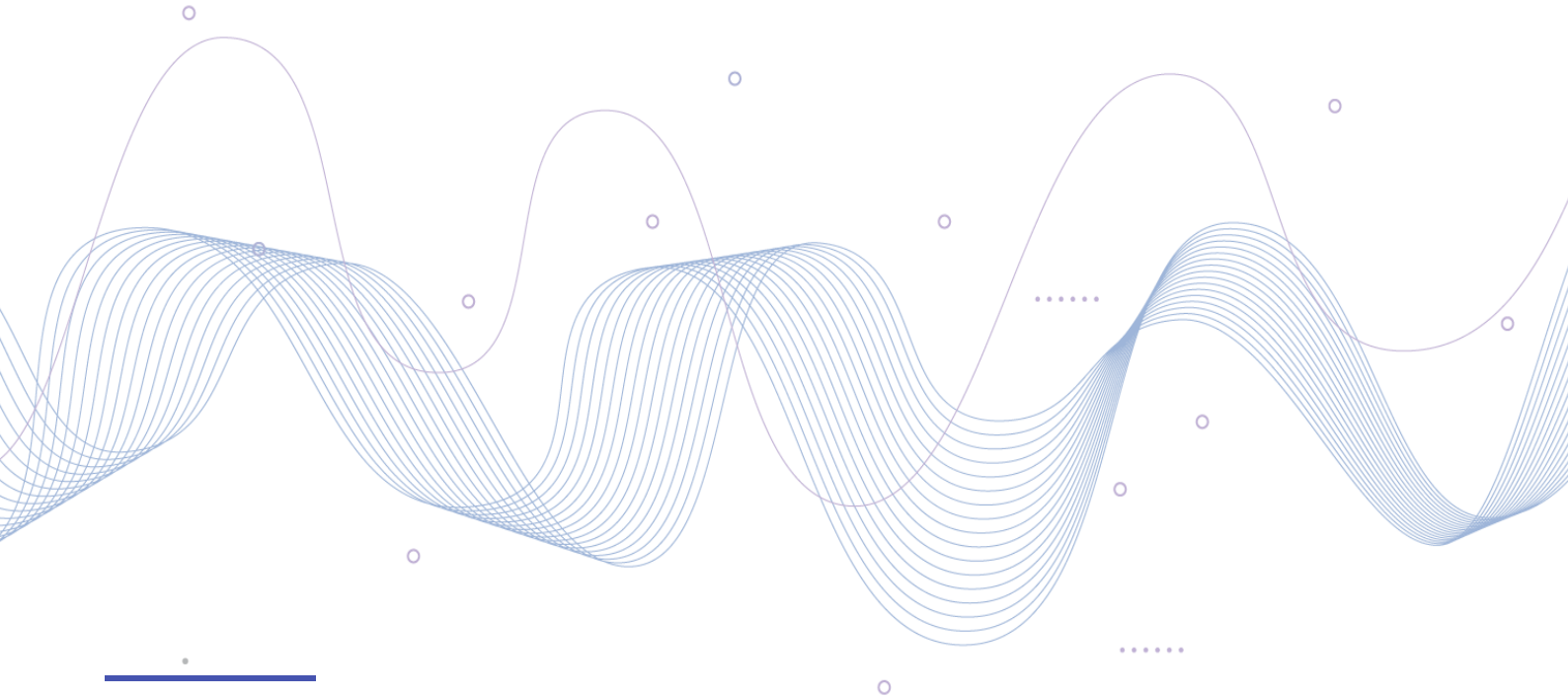
Współpraca ze Szkołą Doktorską UKEN

Samorząd doktorantów ściśle współpracuje ze Szkołą Doktorską UKEN w pięciu obszarach:
1) opiniowanie dokumentów (w tym regulaminu SD i programu kształcenia);
2) udział z aktywnym głosem w Radzie Szkoły Doktorskiej (1 mandat);
3) bieżąca współpraca w sytuacjach konfliktowych na linii doktoranci–administracja uczelni lub doktoranci–promotorzy lub wykładowcy;
4) udział w cyklicznych walnych zebraniach doktorantów;
5) uczestnictwo w gremiach zajmujących się sprawami bytowymi i socjalnymi (akademiki, stypendia).

Samorząd dysponuje własnym budżetem, jednak Szkoła Doktorska wspiera część jego inicjatyw, m.in. organizację konferencji, wydarzeń integracyjnych (np. XI 2024) oraz wyjazdowych szkół letnich (IX 2020, IX 2021).

Źródła
- Witryna Samorządu Doktorantów UKEN - https://doktoranci.uken.krakow.pl/
- Regulamin Samorządu Doktorantów (2025) - https://doktoranci.uken.krakow.pl/regulamin-samorzadu-doktorantow/
- Kodeks Etyki Doktoranta UKEN - https://doktoranci.uken.krakow.pl/sklad/kodeks-etyki-doktoranta/

INFORMACJE O SZKOLE DOKTORSKIEJ POGRUPOWANE WEDŁUG 8 KRYTERIÓW EWALUACJI



1. Adekwatność programu kształcenia oraz indywidualnych planów badawczych do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK oraz ich realizacja

Założenia

Program kształcenia w SD UKEN prowadzi do osiągnięcia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK). Efekty te są weryfikowane na podstawie zaliczeń i ocen z Programu Kształcenia, realizacji Indywidualnego Planu Badawczego (IPB) (w tym egz. kierunkowego ujętego w Reg. par.9 ust.5), oceny śródokresowej oraz samodzielnych działań doktoranta, które służą podnoszeniu kwalifikacji.

Program kształcenia ma charakter interdyscyplinarny. Jest to realizowane poprzez szeroką ofertę kursów obligatoryjnych i fakultatywnych, warsztatów, innych form kształcenia, które są dostępne dla ogółu doktorantów. Istnieje możliwość zdobywania kwalifikacji interdyscyplinarnych poprzez uczestnictwo w zajęciach oferowanych przez inne szkoły doktorskie i instytucje badawcze zarówno w kraju, jak i za granicą. UKEN wspiera działania i projekty o charakterze interdyscyplinarnym. Struktura i metody kształcenia realizowane przez 8 semestrów, wynikają z Programu Kształcenia (PK) i Indywidualnego Planu Badawczego (IPB), z możliwością dodatkowych inicjatyw uczestnika SD. Struktura kształcenia obejmuje przedmioty w podziale na: ogólnoakademickie, odniesione do dziedziny, do dyscyplin oraz warsztaty specjalistyczne, fakultety i warsztaty interdyscyplinarne.

System

Program przygotowuje do pracy naukowo-badawczej, artystycznej i dydaktycznej, rozwijając kompetencje akademickie poprzez kursy (m.in. metodologię badań [P8S_WG, P8S_UW], korzystanie z dorobku światowego [P8S_WG, P8S_WK], rozwiązywanie problemów [P8S_UW], samodzielne planowanie badań [P8S_UO, P8S_UU], pozyskiwanie grantów [P8S_UO, P8S_KR, P8S_WK], przygotowanie publikacji [P8S_UK, P8S_UW], pracę w zespołach badawczych [P8S_UO, P8S_UU, P8S_WG, P8S_WK, P8S_UW, P8S_UK, P8S_KO, P8S_KR] i prowadzenie zajęć dydaktycznych [P8S_UU]), kompetencje specjalistyczne [P8S_WG, P8S_WK, P8S_UW] rozwijane są głównie przez przedmioty przypisane dyscyplinie np. metodologia dyscypliny [P8S_WG, P8S_UW], warsztaty specjalistyczne). Kompetencje społeczne rozwijane są poprzez warsztaty, projekty grupowe, sesje sprawozdawcze, szkoły letnie, praktyki, konferencje i granty, staże, obejmując też kształtowanie odpowiedzialności społecznej i etycznej [P8S_KK, P8S_KR, P8S_WK, P8S_KO], planowanie kariery [P8S_UU, P8S_KK, P8S_KO], pracę zespołową [P8S_UO, P8S_UU], przedsiębiorczość [P8S_KR, P8S_WG, P8S_UW] i komunikację [P8S_UK]. Zajęcia prowadzone są w j. angielskim lub polskim. Kurs Academic English jest obowiązkowy [P8S_UK].
Integralną częścią są praktyki dydaktyczne w wymiarze 60 godzin (15 współuczestniczących i 45 samodzielnych). Istnieje wymóg karty kursu, konspektów, ankiet ewaluacyjnych i arkusza hospitacyjnego.

Weryfikacja i ewaluacja

Weryfikacja efektów uczenia się odbywa się poprzez egzaminy, zaliczenia. Stosujemy różne formy zaliczenia: pisemne prace, projekty, prezentacje, wnioski grantowe, publikacje, referaty, działania artystyczne, popularyzacja.
Za uwzględnienie w IPB efektów uczenia się na poziomie 8 PRK odpowiedzialni są promotorzy, w tym za rozwijanie umiejętności twórczego rozwiązywania problemów, samodzielnego planowania rozwoju, krytycznej oceny dorobku dyscypliny, planowania i realizacji przedsięwzięć badawczych, świadomości zobowiązań społecznych oraz niezależności naukowej. W ramach IPB doktorant jest zobowiązany do: złożenia przynajmniej jednego wniosku o grant, wygłoszenia referatu, odbycia stażu naukowo-dydaktycznego (zagranicznego lub krajowego), opublikowania artykułu naukowego w czasopiśmie z ministerialnego wykazu, wykazania osiągnięcia w zakresie popularyzacji i zdania egzaminu kierunkowego. Uczestnik SD może w ramach IPB brać udział w szkołach letnich, szkoleniach (z certyfikatem) oraz odbywać dodatkowe praktyki.

Aby zapewnić wysoką jakość i doskonalić program, SD starannie monitoruje jego realizację. Biuro SD w sposób ciągły zbiera uwagi na temat potencjalnych luk lub niedoskonałości. Uwagi te są dyskutowane na walnym posiedzeniu Rady SD (listopad) i są podstawą do zmian w programie. Nowy Program kształcenia jest corocznie przyjmowany jako Uchwała senacka (ost. z 16.12.2024 r.), co sprzyja przejrzystości. Co roku ogłasza się listę fakultetów i ofertę warsztatów specjalistycznych, co pozwala na elastyczne dostosowywanie programu do aktualnych potrzeb. Wielopoziomowa weryfikacja efektów uczenia się (zaliczenia, egzaminy, IPB) przyczynia się do zapewnienia jakości kształcenia.
SD wspiera mobilność doktorantów oraz kontakty w kraju i za granicą poprzez udział w programach wymiany, badaniach poza UKEN oraz współpracę naukową w ramach zespołów (dokumentacja w biurze SD).

Samoocena

Głównym wyzwaniem jest dalszy rozwój współpracy międzynarodowej oraz finalizacja uczestnictwa doktorantów w programach innych szkół doktorskich w ramach Forum Szkół Doktorskich Krakowa.

Źródła

Programy - https://szkola-doktorska.uken.krakow.pl/dla-doktorantow/programy-ksztalcenia/

2. Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK

Założenia

Weryfikację efektów kształcenia oraz monitoring poszczególnych elementów procesu kształcenia w Szkole Doktorskiej UKEN reguluje Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie (WSZJKSD) [link w źródłach]. Zadaniem systemu jest podejmowanie i koordynacja działań mających na celu doskonalenie jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej UKEN.

Głównymi obszarami działania WSZJKSD są: 1) dokonywanie oceny procesu kształcenia, 2) dokonywanie oceny warunków kształcenia oraz 3) doskonalenie jakości kształcenia. WSZJKSD realizowany jest w trybie ciągłym przez Biuro SD i Radę Szkoły Doktorskiej. Prace w tym zakresie szczegółowo reguluje Ramowy harmonogram prac Szkoły Doktorskiej UKEN [link w źródłach], gdzie poszczególne punkty kontrolne wraz z gremium wykonawczym przypisano do semestrów (cześć A) lub miesięcy (B). W dokumencie tym ujęto ponadto: kalendarz szkoleń dla doktorantów, promotorów i wykładowców (C); harmonogram prac Rady Szkoły Doktorskiej (D); harmonogram współpracy z radami dyscyplin (E). Kompleksowy obraz prac SD ujmujący punkty weryfikacyjne zestawia: Ramowy kalendarz prac Szkoły Doktorskiej UKEN (E). W powyższych harmonogramach zawarto zarówno regularne kształcenie (kursy obowiązkowe dla danego semestru), jak i tok pracy nad Indywidulanym Planem Badawczym (IPB).

Weryfikacja w zakresie efektów przypisanych do kursów dydaktycznych (obowiązkowych i fakultatywnych) obywa się w rozliczeniu semestralnym na podstawie indywidualnych kart zaliczeń, sprawozdań oraz opinii promotora. Organem odpowiedzialnym jest dyrekcja SD, w przypadkach koniecznych wspomagana opiniami Rady SD. Szczegóły na temat wykazu kursów oraz przypisanych do nich efektów 8 Ramy zawiera zakładka Programy kształcenia [link w źródłach]. Znacznie bardziej rozbudowany jest proces monitorowania nad postępami nad Indywidulanym Planem Badawczym (IPB). Założenia, procedura i specjalne efekty z 8 Ramy przypisane wyłącznie do IPB opisano w specjalnej zakładce witryny SD.

Proces monitoringu i weryfikacji

Tok pracy nad IPB i etapy weryfikacji osiągniętych tu efektów dzieli się na wiele etapów pośrednich:
- Proces pracy nad IPB poprzedza wybór promotora (Regulamin SD § 13, 14, 15), w którym udział biorą 4 strony: doktorant, dyrekcja, Rada SD i Rada dyscypliny (ostatnia opiniuje wniosek);
- Do końca I semestru doktorant wraz z promotorem opracowuje wstępny zarys projektu doktorskiego i prezentuje go na tzw. Publicznej sesji sprawozdawczej 1 (tzw. mała sesja). Zasady tej sesji są szczegółowo opisane oraz udokumentowane (m.in. publikujemy Księgę Abstraktów) i dostępne na stronie SD UKEN, zakładka: Publiczna Sesja Sprawozdawcza - https://szkola-doktorska.uken.krakow.pl/dla-doktorantow/publiczna-sesja-sprawozdawcza/
- W II semestrze (czerwiec) następuje konkretyzacja pracy, zaś wyniki są prezentowane publicznie na Publicznej sesji sprawozdawczej 2 (tzw. duża sesja). Na tym etapie doktorant prezentuje pełną koncepcję badań zgodną z projektem IPB. Na tym etapie również publikowana jest księga abstraktów (wspólna dla 1 i 2 roku).
- W następnym kroku wszystkie projekty IPB są kierowane do recenzji (w tym co najmniej do 1 zewnętrzna). Recenzentów proponuje odpowiednia Rada dyscypliny.
- Do końca II semestru (wrzesień) doktorant winien dopracować IPB, uwzględniając ew. sugestie recenzentów. Finalny IPB wraz z opinią promotora jest składany do Biura SD we wrześniu.
- Kolejnym punktem weryfikacji postępów w zakresie IPB odbywa się na Publicznej sesji sprawozdawczej 3 (czerwiec IV semestr), gdzie doktorant prezentuje wybrany fragment badań własnych. Na tym etapie również publikowana jest księga abstraktów (wspólna dla 1 i 2 roku).
- Równolegle odbywa się przygotowanie do oceny śródokresowej. Proces ów poprzedzają specjalne szkolenia nt. przygotowania dokumentacji oraz proces wyznaczania komisji, w który zaangażowana jest Rada dyscypliny (proponowanie i opiniowanie obsady). Ocena śródokresowa odbywa się miedzy IV a V semestrem (zwyczajowo jest to październik, gdy nie planujemy zajęć dla III roku). Jeśli doktorant przejdzie pozytywnie ocenę śródokresową, kontynuuje kształcenie na V semestrze.
- Kolejny etap weryfikacji postępów na realizacją IPB odbywa się po zakończeniu sem. V. Doktoranci III rocznika są wówczas poddawani obowiązkowemu audytowi (tzw. pierwszy audyt). Materiałem do jego przeprowadzenia jest dokumentacja dostarczona przez doktoranta oraz napisane części rozprawy. Dyrekcja sprawdza, czy postępy są zgodne z harmonogramem IPB oraz czy są zgodne z sentencjami sprawozdań (doktoranta i promotora). Przypadki konieczne są konsultowane z członkami Rady SD. Po zakończeniu audytu doktoranci otrzymują wnioski pokontrolne (w tym sugestie rewizji IPB lub harmonogramów). W przypadkach koniecznych odbywają się spotkania dyrekcji z doktorantem i promotorem w celu ustalenia działań naprawczych.
- Ostatnim etapem weryfikacji postępów nad realizacją IPB jest tzw. drugi audyt, organizowany pod koniec semestru VII. Jego zasady są podobne do pierwszego audytu, jedyną różnicą jest dokładne określnie stanu prac nad dysertacją oraz sprawdzenie listy kontrolnej niezbędnej do terminowego ukończenia kształcenia. W przypadkach koniecznych odbywają się spotkania dyrekcji z doktorantem i promotorem w celu ustalenia działań naprawczych.

Niektóre efekty 8 PRK mające charakter projakościowy zostały ujęte wyłącznie w IPB – https://szkola-doktorska.uken.krakow.pl/dokument/efekty-uczenia-sie-potwierdzane-w-ipb/ Są to aktywności, które doktorant winien zrealizować w indywidualnie zaplanowanym czasie. Aktywności te są uregulowane bezpośrednio w Regulaminie SD (par. 17 ust. 3). Należą do nich m.in.: 1) zdanie egzaminu kierunkowego; 2) złożenie wniosku o grant badawczy do instytucji finansującej badania w trybie konkursowym; 3) odbycie stażu naukowo-dydaktycznego w zagranicznym lub krajowym ośrodku badawczym (co najmniej 20 dni); 4-5) uzyskanie zaliczeń / certyfikatów z zajęć (obowiązkowych i fakultatywnych) nieprzypisanych do określonych semestrów; 6) przyjęcie do druku publikacji ujętej w ministerialnym wykazie; 7) wygłoszenie referatu na przynajmniej jednej konferencji o zasięgu międzynarodowym lub ogólnokrajowym; 8) realizacja osiągnięć w zakresie popularyzacji nauki. Realizacja ww. aktywności jest weryfikowana tuż przed złożeniem rozprawy na tzw. liście kontrolnej.

Ewaluacja systemu

W latach 2020-2023 w Szkole Doktorskiej UKEN funkcjonował tymczasowy System Jakości Kształcenia, gdyż gromadzono doświadczenia (dokument dostępny w Biurze SD). Po osiągnieciu pełnego cyklu kształcenia (jesień 2023) powstał specjalny zespół, wyłoniony z członków Rady SD który opracował nowy dokument – pn. Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie (WSZJKSD). Dokument ów został przyjęty przez Senat i jest opublikowany w randze Zarządzenia Rektora. Integralną częścią WSZJKSD jest Harmonogram Ramowy (zał. do WSZJKSD). Dokument ów organizuje większość prac (w tym kalendarz pracy SD). Wszelkie problemy związane z kalendarzem i weryfikacją efektów są na bieżąco monitorowane, a konieczne zmiany (po zatwierdzeniu przez Radę SD) umieszczane w aktualnej wersji, która zostaje opublikowana jako załącznik do Zarządzenia Dyrektora SD ws. Organizacji roku akademickiego. Link do ostatniej edycji (2024/2025) - https://szkola-doktorska.uken.krakow.pl/dokument/organizacja-roku-akademickiego-2024-2025/ Proces ów sprawia, że wszelkie problemy z weryfikacja są na bieżąco identyfikowane i wdrażane w życie. Okresowo (co kilka lat) planowana jest modyfikacja WSZJKSD, dla której materiały dostarcza modyfikowany corocznie Harmonogram Ramowy.

Samocena

Szkoła Doktorska UKEN wdrożyła rozbudowany i systematyczny model weryfikacji efektów kształcenia, oparty na WSZJKSD i Ramowym harmonogramie prac. Proces monitoringu obejmuje zarówno kursy dydaktyczne, jak i szczegółowo rozplanowaną realizację Indywidualnego Planu Badawczego (IPB), z jasno wyznaczonymi punktami kontrolnymi, audytami oraz sesjami sprawozdawczymi. Transparentność działań, zaangażowanie różnych gremiów oraz cykliczne aktualizacje dokumentów zarządczych gwarantują skuteczne reagowanie na problemy i stałe doskonalenie jakości kształcenia. Model ten stanowi fundament dla odpowiedzialnego rozwoju naukowego doktorantów.

Źródła

- Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie (WSZJKSD) (2024) - https://bip.uken.krakow.pl/wp-content/uploads/sites/11/2024/02/Za%C5%82%C4%85cznik-nr-1-do-zarz%C4%85dzenia-nr-R.Z.0211.13.2024_Wewn%C4%99trzny-System-Zapewnienia-Jako%C5%9Bci-Kszta%C5%82cenia-w-Szkole-Doktorskiej-UKEN.pdf
- Ramowy harmonogram prac Szkoły Doktorskiej UKEN (2024) - https://bip.uken.krakow.pl/wp-content/uploads/sites/11/2024/02/Za%C5%82%C4%85cznik-nr-1-do-WSJKSD.pdf
- Programy kształcenia: https://szkola-doktorska.uken.krakow.pl/en/dla-doktorantow/programy-ksztalcenia/
- Indywidualny Plan Badawczy: https://szkola-doktorska.uken.krakow.pl/dla-doktorantow/indywidualny-plan-badawczy/

3. Kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej

Struktura systemu obsady

W Szkole Doktorskiej są realizowane cztery typy kursów: a) ogólnoakademickie w tym fakultety, b) specjalistyczne realizowane dla dziedzin, c) specjalistyczne realizowane dla dyscyplin oraz d) seminaria indywidualne. Ze względu na specyfikę dyscypliny sztuka i konserwacja dzieł sztuki cześć kursów ogólnokademickich dla tej dyscypliny realizowana jest odrębnie.

Proces, monitoring i ewaluacja obsady

Obsadę dla kursów ogólnoakademickich (m.in. Academic writing, Science in culture, Etyka w nauce, Projekty grantowe czy Umiejętność prezentacji projektu) organizuje dyrekcja szkoły posiłkując się opiniami członków Rady SD. Kompetencje wykładowców są weryfikowane na podstawie dorobku i aktywności naukowej. Pełny wykaz i obsada kursów jest dostępna w formie stale aktualizowanych harmonogramów na stornie SD UKEN: https://szkola-doktorska.uken.krakow.pl/dla-doktorantow/harmonogramy/ oraz w systemie USOS UKEN: https://usosweb.uken.krakow.pl/kontroler.php?_action=katalog2/jednostki/pokazJednostke&kod=0NSD0000

W podobny sposób odbywa się weryfikacja dla kursów specjalistycznych, realizowanych dla dziedzin (np. Paradygmaty i metody badawcze w dziedzinie [nauk humanistycznych / nauk ścisłych i przyrodniczych / społecznych / sztuki]). W tym przypadku zasięgamy pomocy członków Rad dyscyplin i dziekanów przy kompletowaniu obsady (zwykle wieloosobowej). Kompetencje wykładowców są weryfikowane na podstawie dorobku i aktywności naukowej.

Obsadę przedmiotów specjalistycznych realizowanych dla doktorantów poszczególnych dyscyplin w całości proponują Rady odpowiednich dyscyplin (obrady w czerwcu). W obręb tej grupy kursów wchodzą m.in. Metodologia dyscypliny, Dydaktyka szkoły wyższej, Warsztat specjalistyczny / Guest lecture. Kompetencje wykładowców weryfikuje Rada dyscypliny.
Specjalnym zasadom podlega obsada seminariów indywidualnych (w każdym semestrze po 10 godzin). Zajęcia te z definicji prowadzą powołani wcześniej promotorzy, których kompetencje były weryfikowane na etapie powołania. Odstępstwem od tej reguły są sytuacje, gdy doktorant ma dwóch promotorów (wówczas wymiar seminarium jest dzielony [1/2] lub promotorzy prowadzą seminarium rotacyjnie). W sytuacjach szczególnych – na wniosek promotora – doraźnie seminarium może prowadzić promotor pomocniczy lub inny wykładowca. Wszyscy promotorzy UKEN muszą odbyć dwa szkolenia, które organizowane przez dyrekcję SD UKEN dwukrotnie (w czasie 1 i 3 semestru).
Poprawność obsady jest weryfikowana cykliczną oceną (ankiety doktorantów, dostępne w archiwum Biura SD), której wyniki są dyskutowane na zwykłym posiedzeniu Rady SD, zaś w sprawach konfliktowych działania podejmuje Rada Mediacyjna SD UKEN. Uwagi i skargi na temat wykładowców są na bieżąco rozwiązywane (dokumentacja dostępną archiwum Biura SD).

Statystyka

Wykładowcy	2019-20	2020-21	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25	Razem	%
Wykładowcy UKEN	50	117	149	153	166	174	809	88,4%
Wykładowcy zewnętrzni	13	15	12	14	8	24	86	9,4%
Wykładowcy zagraniczni	2	5	4	7	0	2	20	2,2%
Razem	65	137	165	174	174	200	915	100,0%

W toku rozwoju SD obsada ewaluowała (wykaz wyżej). W I roku istnienia 2019/2020 pracowało 65 wykładowców i promotorów, następnie 137 (2020/2021); 165 (2021/2022); 174 (2022/2023); 174 (2023/2024) i 200 w szczytowym 2024/2025. Łącznie przez cały okres oceny 2019-2025 ze Szkołą Doktorską UKEN związanych było 915 profesorów (wliczając powtórzenia). Dominującą grupą dydaktyków tworzyli uczeni z UKEN (809, czyli 88,4%), następnie uczeni z innych polskich uniwersytetów i PAN (86, 9,4%) oraz badacze z ośrodków zagranicznych (20, 2,2%).

Zagraniczni badacze reprezentowali następujące afiliacje: Loughborough University; University of Amsterdam, Universitat Osnabrueck (Niemcy), Nord University (Norwegia) oraz liczna grupa promotorów z następujących ośrodków: University of Oxford, Université Grenoble Alpes II, University of Massachusetts Amherst, Ghent University, Akademie Věd České Republiky, Hungarian Academy of Sciences, University of Amsterdam, Södertörn University (Stockholm); University School of Naples Fredrico II. Spośród uczonych polskich zaangażowani byli profesorowie z następujących ośrodków: Akademia Górniczko-

Hutnicza, Akademia Sztuk Pięknych im. Jana Matejki, IGiPZ PAN, Uniwersytet Jagielloński, Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy, Uniwersytet Łódzki, Uniwersytet Opolski, Uniwersytet Śląski oraz liczna grupa promotorów m.in. następujących ośrodków: Uniwersytet Jagielloński i Polska Akademia Nauk, Uniwersytet Śląski; Śląski Uniwersytet Medyczny; Uniwersytet Warszawski; Akademia Sztuk Pięknych w Katowicach; Akademia Muzyczna w Krakowie; Akademia Sztuk Pięknych w Krakowie; Akademia Górniczo-Hutnicza, Uniwersytet Łódzki, Politechnika Krakowska, Uniwersytet Papieski JPII, Uniwersytet Adama Mickiewicza, Uniwersytet Artystyczny w Poznaniu, Akademia Muzyczna w Krakowie czy Pomorska Szkoła Wyższa.

Samoocena

Szkoła Doktorska UKEN zapewnia wysoki poziom kwalifikacji kadry dydaktycznej dzięki wielowarstwowej strukturze obsady oraz systematycznej weryfikacji kompetencji wykładowców i promotorów. Proces ten oparty jest na dorobku naukowym, opiniowaniu przez rady dyscyplin oraz monitoringu jakości nauczania. Stała ewaluacja oraz szerokie spektrum instytucji macierzystych (UKEN, inne uczelnie krajowe i zagraniczne) świadczy o stabilności, różnorodności i wysokim poziomie merytorycznym kadry. Obecność wykładowców z uznanych ośrodków zagranicznych oraz rosnąca liczba zaangażowanych nauczycieli potwierdzają rozwój i umiędzynarodowienie oferty kształcenia.

4. Jakość procesu rekrutacji

Założenia

Rekrutacja do SD UKEN ma charakter konkursowy i jest corocznie regulowana uchwałą senatu. Zasady wypracowane w toku I rekrutacji (2019/2020) tylko w niewielkim zakresie uległy zmianie i w ogólnym zarysach obowiązywały w roku akademickim 2024/2025. Uchwała składa się dwóch części: A – obejmującej ustalenia ogólne oraz B – obejmującej ustalenia specyficzne dla każdej dyscypliny, w tym szczegółowe kryteria oceny. Dane na ten temat są dostępne na stronie - https://szkola-doktorska.uken.krakow.pl/en/dla-kandydatow/ stronie UKEN - https://www.uken.krakow.pl/kandydat/szkola-doktorska oraz BIP UKEN - https://bip.uken.krakow.pl/category/szkola-doktorska/

Organizacja rekrutacji

Rekrutacja prowadzona jest osobno dla każdej dyscypliny. Składa się z trzech etapów: 1) W I etapie komisja wyznacza dwóch recenzentów, którzy oceniają projekt. Maksymalna liczba punktów w I etapie wynosi 15. Warunkiem dopuszczenia do II i III etapu jest uzyskanie minimum 8 punktów z I etapu. 2) W II etapie komisja ocenia przebieg rozmowy kwalifikacyjnej. Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania w II etapie wynosi 20. 3) W III etapie komisja przyznaje punkty za osiągnięcia naukowe. Maksymalna liczba punktów dla etapu III wynosi 7. Minimalna ogólna liczba punktów w postępowaniu rekrutacyjnym wymagana do przyjęcia do SDj wynosi 22 punkty [z 42 możliwych, czyli więcej niż 50%].

Komisje

Postępowanie rekrutacyjne jest prowadzone przez specjalne komisje, osobne dla każdej dyscypliny, w której skład de jure wychodzi przewodniczący (członek Rady SD) oraz co najmniej 3 członków mających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w danej dyscyplinie oraz sekretarza. Ponadto Samorząd może wyznaczyć swojego przedstawiciela, jako obserwatora. Skład komisji rekrutacyjnych jest opiniowany przez odpowiednie rady dyscyplin.

System i obsługa administracyjna

Od roku 2023/2024 rekrutacja do SD odbywa się w systemie IRK - Internetowa Rekrutacja Kandydatów. Obsługę administracyjną i korespondencję urzędową z kandydatami prowadzi Biuro SD, listy kandydatów są publikowane na stronie SD: https://szkola-doktorska.uken.krakow.pl/en/document/recruitment-results-2024-2025/ Corocznie do szkoły wpływa kilka (kilkanaście odwołań). Dyrekcja traktuje je z należytą powagą, analizuje wyniki i podejmuje stosowne decyzje. Odwołania są archiwizowane w Biurze SD.

Inne zasady

Poza normalnym trybem (zgodnym z harmonogramem) możliwa jest także rekrutacja w trybie specjalnym, skierowana dla kierowników grantów NCN lub podobnych (uchwała § 13). SD UKEN uwzględnia potrzeby kandydatów niepełnosprawnych oraz kandydatów z zagranicy organizując rozmowy kwalifikacyjne w trybie hybrydowym. Wszystkie informacje, dokumenty i poradniki dotyczące rekrutacji są publikowane równolegle w języku angielskim i polskim na witrynie SD – https://szkola-doktorska.uken.krakow.pl/en/dla-kandydatow/

Promocja

Szkoła Doktorska UKEN aktywnie promuje swoją ofertę. Początkowo służył temu celowi EURAXESS Komisji Europejskiej (2019/2020), od 2020 Study Portal. Okresowo były organizowane szkoły letnie dla kandydatów, np. w 2020, 2022, stale prowadzona jest promocja wewnętrzna (media społecznościowe, plakaty, spotkania z kandydatami w UKEN). W bieżącym roku przeprowadzoną intensywną kampanię reklamową na platformach FaceBook, Instagram i TikTok (VI / VIII 2025).

Statystyki

W latach 2019-2023 do rekrutacji do SD UKEN przystąpiło łącznie 1019 kandydatów, spośród których przyjęto 233 osoby (w tym 35 cudzoziemców, 8 stypendystów NAWA oraz 5 z grantów NCN). Zainteresowanie było zmienne, lecz zdecydowanie

największym zainteresowaniem cieszyły się 2 dyscypliny: sztuki plastyczne (168 kandydatów, średnio 9 osób na 1 miejsce) oraz nauki o polityce i administracji (123, 7-8 osób na miejsce).

Kandydaci do SD UKEN 2019-2025 wg dyscyplin
1. Ekonomia i finanse ; -; -; -; -; 10; 20 = 30
2. Filozofia 13; 15; 12; 8; 6; 7 = 61
3. Geografia społ.-ek. 5; 4; 15; 10; 8; 6 = 48
4. Historia 9; 17; 12; 13; 13; 17 = 81
5. Językoznawstwo 6; 19; 22; 9; 5; 18 = 79
6. Literaturoznawstwo 10; 14; 20; 17; 12; 20 = 93
7. Matematyka 3; 6; 8; 3; 2; 7 = 29
8. Nauki biologiczne 3; 7; 7; 7; 9; 9 = 42
9. Nauki fizyczne 0; 6; 2; 4; 2; 5 = 19
10. Nauki o bezpieczeństwie; 6; 10; 14; 13; 10; 13 = 66
11. Nauki o komunikacji społ.; -; -; -; -; 4; 16 = 20
12. Nauki o polityce i adm.; 19; 27; 33; 24; 9; 11 = 123
13. Nauki o sztuce -; -; -; -; 8; 8 = 16
14. Nauki o Ziemi -; 3; 7; 3; 3; 1 = 17
15. Nauki prawne -; -; -; -; 12; 17 = 29
16. Nauki socjologiczne -; -; -; -; 1; 11 = 12
17. Pedagogika 5; 12; 22; 15; 6; 12 = 72
18. Psychologia -; -; -; -; 4; 10 = 14
19. Sztuki plast. 17; 24; 36; 34; 21; 36 = 168
Razem 96; 164; 210; 160; 145; 244 = 1019

Szczegółowa analiza danych 2021-2025 przekonuje, że do SD UKEN aplikują w podobnych proporcjach kobiety (48,13%) i mężczyźni (51,88) oraz że wskaźnik sukcesu nie różnicuje obu grupy (48,28% wobec 51,52%) {Zob. źródła}. W roku 2024/25 trend uległ przejściowej zmianie (wskaźnik sukcesu u kobiety osiągnął 65,45%). Nieco innych wniosków dostarcza analiza pochodzenia. Jakkolwiek odsetek kandydatów pochodzenia polskiego i obcego jest zbliżony (53,13% oraz 46,88%), kandydaci pochodzący z zagranicy znacznie rzadziej zdają egzaminy i zostają przyjęci (20,69%). W roku 2024 oba wskaźniki dla zagranicy były niższe odpowiednio (32,38% i 12,73%)
Spośród 1019 kandydatów aplikujących w latach 2019-2024 do Szkoły Doktorskiej UKEN zdało egzaminy i zostało przyjętych 233 osób (czyli ok. 23%). Najwięcej przyjęto na dyscypliny: historia (27), nauki o polityce i administracji (23), literaturoznawstwo (23) i sztuka (21). Nieco niższą liczbę na: nauki o bezpieczeństwie (18), językoznawstwo (16), geografię (17) oraz filozofię (16). Zainteresowanie pozostałymi było zmienne. Odrębnie należy traktować nowe dyscypliny, które uruchomiono w 2023 (ekonomia, nauki o komunikacji, nauki o sztuce, prawo, socjologia, psychologia).

Przyjęci do SD UKEN 2019-2025 wg dyscyplin
1.Ekonomia i finanse -;-;-;-;2;2 =4
2.Filozofia 5;3;2;2;2;2 = 16
3.Geografia społeczno-ek. 3;1;4;3;3;3 =17
4.Historia 4;4;4;5;6;4 = 27
5.Językoznawstwo 2;5;5;2;1;1 =16
6.Literaturoznawstwo 2;5;4;2;6;4 = 23
7.Matematyka 1;2;2;0;0;3 = 8
8.Nauki biologiczne 0;3;1;0;5;6 = 15
9.Nauki fizyczne 0;3;0;1;1;3 = 8
10.Nauki o bezpieczeństwie 2;2;4;3;4;3 = 18
11.Nauki o komunikacji społ. -;-;-;-;1;2 = 3
12.Nauki o polityce i adm. 5;5;3;5;3;2 = 23
13.Nauki o sztuce -;-;-;-;3;3 = 6
14.Nauki o Ziemi -;0;1;0;0;1 = 2
15.Nauki prawne -;-;-;-;4;4 = 8
16.Nauki socjologiczne -;-;-;-;0;2 = 2
17.Pedagogika 0;2;0;3;3;4 = 12
18.Psychologia -;-;-;-;1;3 = 4
19.Sztuki plastyczne 5;3;3;3;4;3 = 21
Razem 29;38;33;29;49;55 = 233

Trójstopniowy proces selekcji kandydatów podczas egzaminu przebiegał w zbliżony sposób na przestrzeni sześciu dotychczas przeprowadzonych rekrutacji (2019-2024). Charakterystykę tego procesu zobrazowano na przykładzie trzeciej rekrutacji (2021/2022). Z danych wynika, że po weryfikacji warunków formalnych nie dopuszczono 34% kandydatów i pula chętnych zmniejszyła do 66%. Pierwszy etap egzaminu (projekt pisemny) pokonało 28% chętnych, zaś wszystkie etapy (I-III) –

24% kandydatów. Po sporządzeniu list rankingowych wpisano 33 osoby, zatem wskaźnik sukcesu wynosił 16% (rok później 2022/2023 – 18%). W kolejnych latach (2023/2025) wzrosła liczna nowych dyscyplin i spadła liczba kandydatów, stąd wskaźnik sukcesu (dla kroku: wpisani) się obniżył – 34%.

Szkoła Doktorska UP/UKEN od początku swej działalności dbała, aby warunki rekrutacji były równe i nie faworyzowano absolwentów z macierzystej uczelni. Odsetek absolwentów z UP/UKEN w grupie przyjętych wynosił średnio 42%, podczas gdy absolwenci innych polskich uczelni stanowili 44%, zaś kandydaci z uczelni zagranicznych 13%.

Przyjęci a ukończona uczelnia (2019-2025)

Uniwersytet Pedagogiczny/UKEN	8;16;15;14;22;25 =100
Inne uczelnie polskie	18;17;11;10;23;25 = 104
Uczelnie zagraniczne	3;5;7;5;4;5 = 29
Razem	29;38;33;29;49;55 = 233

W ogólnej liczbie 233 przyjętych w latach 2019-2023 kandydaci w podobnym stopniu wywodzili się z Uniwersytetu Pedagogicznego / UKEN (100), jak innych polskich uczelni (104). Absolwenci uczelni zagranicznych (29 osób), pochodzili w podobnych proporcjach z uczelni europejskich (15), jak i azjatyckich (14); incydentalnie były to inne uniwersytety, np. afrykańskie (1). Dane historyczne są na bieżąco analizowane i wpływają na kształt kolejnych uchwał rekrutacyjnych, aby wyeliminować błędy. Decyzję z tej sprawie podejmuje Rada SD na walnym posiedzeniu (listopad), a następnie Senat (grudzień)..

Samocena

Proces rekrutacji do SD UKEN oceniamy jako transparentny, sprawiedliwy i skuteczny. Trójstopniowa selekcja, jednolite zasady oceniania oraz udział specjalistów gwarantują wysoki poziom merytoryczny. Utrzymanie dwujęzyczności i otwartości na kandydatów zagranicznych świadczy o międzynarodowym charakterze Szkoły. Szkoła przeciwdziała także utrwalaniu tzw. chowu wsobnemu, liczba przyjętych z UKEN wynosi 42%. Dane i analiza trendów umożliwiają stałe doskonalenie procedur. Obsługa systemowa (IRK) oraz profesjonalna promocja wzmacniają jakość procesu.

Źródła

-- Poradnik rekrutacyjny (Pol./Eng.) - https://szkola-doktorska.uken.krakow.pl/en/dla-kandydatow/
-- Archiwum wyników rekrutacji (English) - https://szkola-doktorska.uken.krakow.pl/en/szkola-doktorska-up-krakow/poprzednie-rekrutacje/

5. Jakość opieki naukowej lub artystycznej i wsparcia w prowadzeniu działalności naukowej

Procedura wyboru i zadania

Wybór promotora w SD UKEN określa Regulamin SD (§ 13, 14, 15). Proces odbywa się w czasie pierwszych 3 miesięcy kształcenia i są w nim zaangażowane 4 strony: doktorant, dyrekcja, Rada SD i Rada dyscypliny (ostatnia opiniuje wniosek) oraz potencjalni promotorzy.
1) Procedurę rozpoczyna doktorant przygotowując „Wstępną informację o dysertacji" i kontaktując się z kandydatami
2) Po uzyskaniu zgody doktorant składa do Biura SD stosowane dokumenty: wniosek o wyznaczenie promotora oraz zgodę kandydata. Wniosek jest przekazywany odpowiedniej radzie dyscypliny do opinii. Przed podjęciem decyzji rada może wezwać doktoranta do wygłoszenia autoreferatu.
3) W przypadku niepowodzenia w poszukiwaniu kandydata wniosek może zostać skierowany na forum rady dyscypliny, celem wskazania kandydatów z innych uczelni lub z zagranicy. Po uzyskaniu rekomendacji doktorant kontaktuje się z kandydatem, pozyskuje zgodę i składa wniosek.
4) Po uzyskaniu opinii rady dyscypliny dyrektor SD wyznacza promotora. Gwarancję poprawnej obsady promotorskiej zapewnia dyskusja i głosowanie na forum rady dyscypliny.
5) Na każdym etapie doktorant może złożyć wniosek o powołanie drugiego promotora lub promotora pomocniczego. Zmiana taka wymaga aprobaty pierwszego promotora. Istnieje także możliwość inicjowania zmiany promotora przez doktoranta, promotora lub dyrekcję (§ 14).
6) W sytuacji konfliktu na linii doktorant promotor najpierw problem próbuje rozwiązać dyrekcja, a w przypadku niepowodzenia – Rada Mediacyjna.

Współpraca doktoranta z promotorem ma charakter ciągły. W programie SD przewidziano na ten cel ryczał 10 godzin w każdym semestrze (razem 80). Zadania i obowiązki promotora polegają przede wszystkim na: 1) sprawowaniu opieki nad przygotowaniem rozprawy oraz udzielaniu niezbędnej pomocy merytorycznej i metodycznej; 2) pomocy w opracowaniu IPB; 3) oraz stałym opiniowaniu dokumentacji (wnioski, podania, sprawozdania), współpracy z dyrekcją SD, nadzór na promotorem pomocniczym, koordynacji realizacji praktyk i staży i in. Promotor jest też zaangażowany w monitorowanie i weryfikację efektów kształcenia, zob. Harmonogram Ramowy. m.in.: udział w sesjach sprawozdawczych, w szkoleniach dla promotorów i in.

W latach 2020-2023 w SD UKEN nie prowadzono ewaluacji promotorów z uwagi na jednostkowy charakter relacji „promotor – doktorant" (nie było możliwości wiarygodnego ankietowania). Oceną zaplanowano dopiero w roku akad. 2023/2024 – zapisując ją jako fragment oceny śródokresowej. Innymi elementami kontrolnymi są audyty: gdy dyrekcja SD sprawdza dokumentację i napisane fragmenty rozprawy (3 i 4 tok) oraz coroczne spotkania doktorantów z członkami Rady (z których SD otrzymuje sprawozdania). Ponadto absolwenci oceniają promotorów po zakończeniu kształcenia (jest to ankieta wypełniana dobrowolnie).

Statystyki

W toku kształcenia SD UKEN było zaangażowanych dotychczas 342 profesorów, którzy sprawowali opiekę nad 233 doktorantami (wliczając próby nieudane). W podziale na poszczególne cykle: 2019/2023 – 35 profesorów; 2020/2024 – 53; 2021/2025 – 53; 2022/2026 – 50; 2023/2024 – 69; 2024/2025 – 82. Ponieważ cześć promotorów opiekuje się kilkoma doktorantami, niektórzy doktoranci mają promotora pomocniczego, inni natomiast zmieniali promotorów, ich liczba różni się od sumarycznej liczby doktorantów (na 1 doktoranta przypada średnio 1,46 promotora).

Promotorzy w SD UKEN (2019-2025) wg afiliacji
Afiliacja; 2019-2020; 20-21; 21-22; 22-23; 23-24; 24-25; Razem (N, %)
UKEN/UP; 22; 37; 41; 39; 63; 59 = 261 (76,3%)
Inne uczelnie; 11; 12; 9; 10; 6; 21 = 69 (20,2%)
Zagraniczni; 2; 4; 3; 1; 0; 2 = 12 (3,5%)
Razem; 35; 53; 53; 50; 69; 82 = 342 (100%)

Poza dominującą grupą profesorów w UKEN (261, czyli 76,3%), opiekę sprawują uczeni z innych ośrodków polskich (69, 20,2%) oraz badacze zagraniczni (12, 3,5%). Wśród ośrodków, z których pochodzą zewnętrzni promotorzy (48), najwięcej wybierany jest UJ (22) i PAN (7) oraz przeszło 40 innych ośrodków.
Zagraniczni promotorzy pochodzą m.in.: University of Oxford, Université Grenoble Alpes II, University of Massachusetts Amherst, Ghent University, Akademie Věd České Republiky, Hungarian Academy of Sciences, University of Amsterdam, Södertörn University (Stockholm); University School of Naples Fredrico II. Niżej zestawiono wykaz wybranych promotorów .
Wybrani promotorzy z zagranicy: - P.G. Kevrekidis (Massachusetts Amherst, USA); A. Diwakar (University of Oxford); F. Iasevoli (University School of Naples); L. Miladi (Université Grenoble Alpes, France); B. Wybrani promotorzy z innych polskich uczelni:

R. Nycz (UJ); W. Wróbel (UJ); J. Madalińska-Michalak (UW); J.K. Gierowski (U SWPS); Ł. Gawęda (Instytut Psychologii PAN).

Wsparcie

Prócz promotorów wsparcia SD, która ma własny fundusz badawczy. Doktoranci często aplikują do organizacji zewnętrznych i wiele z nich zakończyło się sukcesem. M.in. w ostatnich kilku latach doktoranci pozyskali 5 dużych grantów, w tym 4 NCN oraz 1 Erasmus. Ponadto 7 doktorantów uzyskało prestiżowe stypendia lub nagrody, m.in. Stypendium Ministra Nauki, Fundacji Lanckorońskich (2x), DAAD (1x) i Rządu Francuskiego (2 x). Od 2020 roku w SD UKEN działa system grantów konkursowyxch (PBSD). Granty te cieszą się popularnością, np. w roku akad. 2024/2025 fundusze otrzymało 101 osób, na kwotę 723836,80 PLN. Dzięki wsparciu doktoranci opublikowali w latach 2019-2025 (do 30 IV 2025) 545 publikacji. Wśród nich wiele prac o wysokiej punktacji, m.in.: 140 punktów (13 prac); 120 (4), 100 (33), 70-75 (55) i in.
W roku 2025 uruchomiono również Mobilną Pracownię Badawczą. Pracownia, wyposażona w specjalistyczne oprogramowanie oraz wysokiej klasy laptopy, umożliwia badania jakościowe i ilościowych na terenie kampusu. Jest ona przeznaczona głownie dla badaczy z nauk społecznych i wpisuje się w strategię podnoszenia jakości opieki w UKEN
SD UKEN zapewnia doktorantom z niepełnosprawnościami oraz doktorantom-rodzicom warunki umożliwiające udział w procesie kształcenia i badań. Dla osób z niepełnosprawnością możliwe jest min. ustalenie indywidualnych form kształcenia. Doktoranci-rodzice korzystają z ustawowego urlopu macierzyńskiego. SD UKEN oferuje doktorantom wsparcie psychiczne i bytowe. Osoby z niepełnosprawnością mogą korzystać z ułatwień (w ich organizacji pośredniczy BON). SD dba też o zaspokojenie potrzeb bytowych (np. akademiki).

Samoocena

Regulamin SD UKEN precyzuje wymagania wobec promotorów, a procedura ich wyznaczania angażuje cztery podmioty, w tym radę dyscypliny – co stanowi rękojmię poprawności tego procesu. W przypadku braku promotora z UKEN możliwe wybór specjalistów z innych uczelni krajowych lub zagranicznych – z czego SD aktywnie korzysta (23,7% to promotorzy zewnętrzni). Równoległe procedury zmiany promotora oraz monitoring jakości opieki wzmacniają system i wspierają trafność dopasowania opiekuna naukowego do indywidualnych potrzeb doktoranta.

Źródła

- Sekcja powołanie promotora: https://szkola-doktorska.uken.krakow.pl/dla-doktorantow/powolanie-promotora/

6. Rzetelność przeprowadzenia oceny śródokresowej

Założenia

Dla Szkoły Doktorskiej UKEN ocena śródokresowa jest instrumentem zapewniania jakości kształcenia doktorantów oraz monitorowania realizacji indywidualnych planów badawczych (IPB). Pełni funkcję diagnostyczną i kontrolną, umożliwiając wczesne wychwycenie ewentualnych problemów merytorycznych lub organizacyjnych w realizacji rozprawy doktorskiej. Jest także narzędziem wsparcia – pozwala komisji na sformułowanie zaleceń, które mogą pomóc doktorantowi w dalszym rozwoju naukowym. Dzięki transparentnej procedurze i zaangażowaniu ekspertów spoza uczelni, ocena ma charakter rzetelny i bezstronny.

Zasady

Zasady oceny zawiera Regulamin SD (§ 19-22). Ocena jest przeprowadzana po IV sem. (zwykle w październiku, gdy dla III roku nie są planowana zajęcia). Ocenę przeprowadza trzyosobowa komisja powołana przez Dyrektora, w skład której wchodzą osoby posiadające stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska lub pokrewnej oraz posiadające udokumentowane doświadczenie naukowe w zakresie, w którym przygotowywana jest rozprawa. Początkowo ze względów projakościowych w SD UKEN przyjęto zasadę, że dwoje członków pochodzi spoza UKEN, zaś jeden jest pracownikiem UKEN (od 2024 zasadę tę złagodzono, wracając do liczby ustawowej [1+2]). W skład komisji nie może wchodzić promotor ocenianego doktoranta, ani Dyrektor ani jego zastępca. Powołując członka komisji, Dyrektor kieruje się zasadą unikania konfliktu interesów, w szczególności bezpośredniej podległości służbowej członka komisji i promotora (promotorów). Składy komisji zawsze są proponowane i opiniowane przez odpowiednie rady dyscyplin.

Komisja i wyniki

Komisja do oceny śródokresowej pracuje w oparciu o dokumentację przygotowaną przez doktoranta, na którą składają się: 1) sprawozdania doktoranta; 2) opinie promotorówj; 3) rozmowę z doktorantem oraz 4) inne dokumenty przedłożone przez doktoranta lub Szkołę Doktorską. Szczegółowe zasady pracy, w tym formularze zawiera załącznik A do Regulaminu SD.
Pół roku przed planowanym terminem oceny Szkoła Doktorska UKEN organizuje specjalne zebranie szkoleniowe dla doktorantów (tzw. zebranie organizacyjne 8), celem wyjaśnienia w jaki sposób przygotować dokumentację. Ogólne zasady oceny (w tym szablony i formularze) zawiera specjalna sekcja na stronie szkoły (English): https://szkola-doktorska.uken.krakow.pl/en/dla-doktorantow/ocena-srodokresowa/

Wyniki oceny są na bieżąco opublikowane na stronie Szkoły Doktorskiej UKEN. Sześć miesięcy po ocenie śródokresowej odbywa się tzw. pierwszy audyt-1, którego celem się sprawdzenie, czy doktoranci zastosowali się do zaprotokołowanych zaleceń komisji oraz czy praca nad rozprawą jest zgodna z harmonogramami IPB (protokoły z audytu dostępne są w archiwum Biura SD).

Afiliacja członków komisji śródokresowych w SD UKEN (2019-2024)
LP; Afiliacja; Liczba; %
1; Akademia Górniczo-Hutnicza; 3; 0,9%
2; Akademia Pomorska w Słupsku; 5; 1,6%
3; Akademia Sztuk Pięknych w Krakowie ; 19; 5,9%
4; Akademia Sztuk Pięknych we Wrocławiu ; 3; 0,9%
5; Chrześcijańska Akademia Teologiczna w Warszawie; 2; 0,6%
6; Instytut Pamięci Narodowej; 2; 0,6%
7; Krakowska Akademia im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego; 2; 0,6%
8; Politechnika Łódzka ; 1; 0,3%
9; Politechnika Śląska ; 1; 0,3%
10; Polska Akademia Nauk, Instytut Farmakologii; 2; 0,6%
11; Polska Akademia Nauk, Instytut Filozofi i Socjologi; 5; 1,6%
12; Polska Akademia Nauk, Instytut Fizyki Jądrowej; 1; 0,3%
13; Polska Akademia Nauk, Instytut Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania; 3; 0,9%
14; Polska Akademia Nauk, Instytut Historii; 8; 2,5%
15; Polska Akademia Nauk, Instytut Kultur Śródziemnomorskich i Orientalnych; 2; 0,6%
16; Polska Akademia Nauk, Instytut Matematyczny; 1; 0,3%
17; Szkoła Główna Handlowa w Warszawie ; 13; 4,0%
18; Uniwersytet Adama Mickiewicza w Poznaniu; 6; 1,9%
19; Uniwersytet Gdański; 4; 1,2%
20; Uniwersytet Jagielloński; 19; 5,9%

21; Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach; 6; 1,9%
22; Uniwersytet Łódzki; 9; 2,8%
23; Uniwersytet Marii Curie Skłodowskiej w Lublinie; 5; 1,6%
24; Uniwersytet Medyczny w Lublinie ; 4; 1,2%
25; Uniwersytet Mikołaja Kopernika; 5; 1,6%
26; Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu; 14; 4,4%
27; Uniwersytet Opolski; 6; 1,9%
28; Uniwersytet Papieski Jana Pawła II; 2; 0,6%
29; Uniwersytet Pedagogiczny/UKEN; 112; 34,9%
30; Uniwersytet Rolniczy w Krakowie ; 2; 0,6%
31; Uniwersytet Szczeciński; 5; 1,6%
32; Uniwersytet Śląski; 11; 3,4%
33; Uniwersytet w Siedlcach; 2; 0,6%
34; Uniwersytet Wrocławski; 18; 5,6%
35; Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego; 2; 0,6%
36; Wojskowa Akademia Techniczna w Warszawie ; 9; 2,8%
37; WSB Merito; 2; 0,6%
38; Wyższa Szkoła Administracji i Biznesu w Gdyni; 5; 1,6%
Razem; 321; 100%

W dotychczasowej historii SD UKEN ocena śródokresowa odbyła się czterokrotnie, dla roczników z rekrutacji: 2019/2020; 20/21; 21/22; 22/23. Afiliacje członków i wykazy członków zawiera powyższy wykaz. W toku pracy wszystkich komicji oceniono 107 doktorantów, a komisjach pracowało 103 profesorów z 38 ośrodków. Rozkład instytucjonalny członków świadczy, że dominowali pracownicy UKEN (34,9%), zaś udział pozostałych ośrodków nie przekraczał 5,9%.

Wszystkie dotychczasowe oceny odbyły się zgodnie z harmonogramem. W 2 przypadkach (doktoranci realizujący program w ramach grantu) ocena odbyła po 3 semestrach. Spośród 107 ocienianych oceny poczytywane otrzymało 106, jeden - negatywną. Doktorant ów złożył odwołanie, które nie zostało pozytywnie rozpatrzone.

Członkowie komisji byli powoływani na podstawie posiadanych kompetencji i dorobku na podstawie rekomendacji odpowiedniej Rady Dyscypliny (co poprzedzała odpowiednia dyskusja i głosowania). Średnio na jednego uczonego przypadało 3 doktorantów. Wprawdzie rekordziści byli przy ocenie 8 doktorantów, jednak przeszło połowa składu osobowego (42) była przy ocenie 1 lub 2 doktorantów. Przy analizie tego aspektu warto dodać, ze pierwszeństwo przy powoływaniu do oceny śródokresowej mają uczeni, który uczestniczyli przy ocenie (recenzji) wstępnego projektu IPB, który odbywa się na 1 roku. Taka konstrukcja obsady sprawia, że części komisji zna wstępny zarys IPB i podczas oceny śródokresowej może wnikliwiej ocenić jego realizację.

Samoocena

Ocena śródokresowa w Szkole Doktorskiej UKEN jest przeprowadzana w sposób przejrzysty, zgodny z przepisami Regulaminu oraz duchem ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z 2018 roku, promującej transparentność, jakość i odpowiedzialność instytucji akademickich. Komisje powoływane są z zachowaniem zasad bezstronności i unikania konfliktu interesów.

Źródła

-- Sekcji „ocena śródokresowa” na stronie SD UKEN - https://szkola-doktorska.uken.krakow.pl/en/dla-doktorantow/ocena-srodokresowa/

7. Umiędzynarodowienie

Wstęp i audytu umiędzynarodowienia

Szkoła Doktorska UKEN regularnie podejmuje działania na rzecz umiędzynarodowienia procesu kształcenia. Ocena tego aspektu była dokonana w 2024 roku i przeprowadzona przez niezależny zespól w składzie: Dominik Antonowicz, Jussi Kivistö & Łukasz Sułkowski. Ocena była przeprowadzona w okresie 1 IV 2024 – 15 X 2-24, zaś wyniki opublikowano w formie raportu pt. Raport z audytu oraz międzynarodowej ewaluacji Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej (październik 2024) -
dostęp - https://szkola-doktorska.uken.krakow.pl/wp-content/uploads/2025/07/evaluation-report-2024-pol.pdf
Raport wnikliwie omawia wszystkie zasady, zapisane w Rozporządzeniu Ministra w sprawie ewaluacji szkół doktorskich. Poniżej przestawiamy w wielkim skrócie poszczególne aspekty umiędzynarodowienia SD UKEN.

Proces

W latach 1999-2025 podejmowano liczne wysiłki na rzecz umiędzynarodowienia kształcenia w SD UKEN, lecz z uwagi na wysoką kosztochłonność do 2021 roku ich efekty nie były spektakularne. Stan ów zmienił się po otrzymaniu grantu NAWA STER „Internationalization for Training and Research Excellence" (2022-2024). Kulminacyjnym okresem wpływu były lata 2023/2024. Wówczas podjęto szereg działań w zakresie internacjonalizacji, m.in. nawiązano współpracę z wybitnymi naukowcami z zagranicy, którzy wygłosili wykłady mistrzowskie, m.in. Norman Davies (University College London), Sammy Smooha (University of Haifa) Giulia Lamoni (Instituto de História da Arte Lisboa), Artur Chmielewski (NASA). Wykłady cieszył się wielkim zainteresowaniem i były adresowane do badaczy różnych dyscyplin, co ściśle wiąże się z realizowaną SD UKEN ideą interdyscyplinarności. Ponadto od dłuższego czasu współpracują z nami następujący uczeni zagranicznymi: Smith Darren (Loughborough University, UK), Borge Steffen (Nord University, Norway), Roemer Tim (Universitat Osnabrueck, Germany), Felice Iasevoli University School of Naples "Fredrico II (Italy) czy Jiří Trávníček (Akademie věd České republiky) oraz promotorzy wskazani w sekcji 5 sekcji raportu (Jakość opieki). W toku planowania obsady dydaktycznej SD UKEN dba także o to, aby własna kadra UKLEN legitymowała się doświadczeniem międzynarodowym (szerzej w załącznikach do sekcji 3 raportu - Kwalifikacje kadry). Wielu wykładowców z UKEN posiada bogate doświadczenie w tym zakresie: regularnie uczestniczy w konferencjach, stażach i współpracuje przy realizacji grantów międzynarodowych (np. J. Rokita-Jaśkow, Ł. Binkowski, P. Pokora, P. Puchalski, M. Wołos czy Tadeusz Szczerbowski).

Mobilność

W Szkole Doktorskiej przywiązujemy dużą uwagę do międzynarodowej mobilności doktorantów. Zachęcamy ich do realizacji staży i kwerend za granicą. Według niepełnych danych w latach 2019-2025 doktoranci UKEN odbyli 208 zagranicznych wyjazdów naukowych na różne kontynenty: Afryka (6), Azja (17), Ameryka Północna (10), Ameryka Południowa (3) oraz Europa (172); dominowały: Cypr (27), Niemcy (22), Francja (15), Włochy (15), Wielka Brytania (14), Węgry (6) i inne. Mobilność zagraniczna finansowana jest z wielu źródeł: w szczególności z własnego systemu grantów UKEN tzw. PBSD (ok. 30-40%) oraz z innych agencji i źródeł zewnętrznych. Duże możliwości w zakresie mobilności stwarzają program wymiany międzynarodowej: Erasmus, NAWA PROM oraz NAWA STER.

Największe możliwości stwarza NAWA SETR, gdyż w jego ramach możliwe były długie pobyty badawcze trwające od 3 do 5 miesięcy. Dotychczas w ramach programu STER na takie staże wyjechało 23 doktorantów, którzy realizowali je w następujących ośrodkach, Oxford University (1); University of Porto, Portugal (1); European University Institute, Florence (1); The University of Edinburgh (1); London School of Economics (1); Escola de Belas Artes da Universidade Federal da Bahia, Brasil (1); University of Pittsburgh, USA (1); Institut National des Sciences Appliquées de Rouen Normandie, France (1); Universität Vienna (1); University of Ghana (1); Pädagogical Hochschule Freiburg (1), Kunstlerhaus Bethanien, Berlin (2), The George Washington University, USA (1), Columbia University, USA (1), Hue University, Wietnam (1), Uniwersytet Płowdiwski, Bułgaria (1), Sorbonne Nouvelle University, Paryż (1), Universite de La Rochelle, France (1), Friedrich Schiller University Jena (1), Stałe Przedstawicielstwo RP przy Biurze Narodów Zjednoczonych, Genewa (1), Linkoping University, Linkoping, Szwecja (2), HUN-REN Geographical Institute Research Centre of Astronomy and Earth Sciences, Węgry (1). Ponadto rozesłało zrealizowane 1 stypendium ufundowane przez agencję DAAD - Uniwersytet w Paderborn, Germany. Z relacji doktorantów, którzy wracają z pobytów, wiemy, że są one postrzegane, jako cenne poznawczo, ważne dla rozwoju naukowego i znacząco wpływają na pogłębienie merytoryczne realizowanych rozpraw doktorskich.

Doktoranci obcokrajowcy

W Szkole Doktorskiej UKEN w latach 2019-2025 kształciło się 36 cudzoziemców, w tym 9 stypendystów NAWA (aktualnie 26 kontynuuje kształcenie, 6 ma status absolwenta, 4 zostało skreślonych, 1 nie mógł podjęć kształcenia, gdyż został

zrekrutowany z grantu NCN w okresie pandemii covid-19 (10 II 2020) i w przeciągu 6 miesięcy nie istniały warunki, aby był w stanie przyjechać z Kostaryki do Polski.

W trakcie pobytu doktorantów obcokrajowców w Polsce uwzględniamy ich potrzeby m.in. poprzez oferowanie kursów w języku angielskim (lub anglojęzycznej ścieżki kształcenia), każdorazowe symultaniczne tłumaczenie na język angielski treści i przebiegu spotkań z doktorantami, pomagamy w miarę możliwości w sprawach natury bytowej (szukanie miejsca do mieszkania, sprawy związane z ubezpieczeniem i leczeniem). Treść naszej strony internetowej jest dostosowana do potrzeb doktorantów cudzoziemców. Pozyskujemy doktorantów z zagranicy poprzez stałą i ścisłą współpracę z portalem Study Portals, który publikuje stale uaktualniane informacje promujące naszą Szkołę Doktorską poza granicami Polski. Link do profilu (English): https://www.phdportal.com/universities/20119/university-of-the-national-education-commission-krakow.html

Inne formy

Współpraca międzynarodowa jest realizowana też poprzez dual degree oraz promotorów zagranicznych. Aktualnie zakończono z sukcesem jeden doktorat Co-tutelle, w ramach umowy z Université Grenoble Alpes, pod opieką prof. Lidii Miladi. Dwa kolejne są przygotowane. Ukończony został ponadto doktorat realizowany we współpracy z Ghent University. Ponadto 12 doktorantów SD UKEN realizuje lub realizowało projekty przy współpracy promotorów z zagranicy, m.in. m.in.: University of Oxford, Université Grenoble Alpes II, University of Massachusetts Amherst, Ghent University, Akademie Věd České Republiky, Hungarian Academy of Sciences, University of Amsterdam, Södertörn University (Stockholm); University School of Naples Fredrico II.
Kolejną formą realizacji umiędzynarodowiania są wykłady gościnne polskich uczonych o uznanej renomie międzynarodowej. W roku latach 2023-2025 zrealizowano 9 takich wykładów, wygłaszali je m.in.: Andrzej Dragan (UW, National University of Singapore), Krzysztof Pyrć (UJ), Włodzisław Duch (UMK), Dariusz Jemielniak (PAN, Akademia Leona Koźmińskiego, Harvard University); Natalia Lekki (UW, kierownik grantu ERC) czy Jan Miodek (UWr).

Samocena

W opinii własnej Szkoły Doktorskiej UKEN umiędzynarodowienie procesu kształcenia rozwija się w sposób dynamiczny i systemowy. W ostatnich latach, szczególnie dzięki programowi NAWA STER, osiągnięto znaczące postępy w zakresie mobilności, współpracy z zagranicznymi ośrodkami i opieki nad doktorantami cudzoziemcami. Szkoła wdrożyła trwałe rozwiązania instytucjonalne oraz aktywnie promuje się w przestrzeni międzynarodowej. Jednocześnie identyfikujemy potrzebę dalszego zwiększania skali działań oraz równomiernego włączania wszystkich dyscyplin w proces umiędzynarodowienia.

8. Skuteczność kształcenia doktorantów

Udział procentowy osób, które uzyskały stopień doktora	Doktoranci, którzy złożyli wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora	Doktoranci, którym nadano stopień doktora	Doktoranci, którym odmówiono nadania stopnia doktora
w liczbie doktorantów, którzy ukończyli kształcenie w szkole doktorskiej w okresie objętym ewaluacją	82 %	59 %	0 %
w ogólnej liczbie doktorantów, którzy ukończyli kształcenie w szkole doktorskiej	74 %	53 %	0 %

Zasady

Szkoła Doktorska UKEN przykłada dużą wagę do monitorowania postępów w realizacji Indywidualnych Planów Badawczych (IPB). W każdym semestrze – niezależnie od sprawozdań – przewidziany jest co najmniej jeden punkt kontrolny: na I roku są to dwie sesje sprawozdawcze i dwie recenzje projektu IPB, na II roku – sesja sprawozdawcza oraz ocena śródokresowa, na III roku – audyt-01 i sesja 4, a na IV – audyt-4.

Monitoring

System monitorowania jest szczelny, a opóźnienia wykrywane są wcześnie. W przypadku ich stwierdzenia doktorant odbywa rozmowę wyjaśniającą i wdrażany jest plan naprawczy. W razie niepowodzenia zapada decyzja o skreśleniu, od której przysługuje odwołanie do Rektora. Na IV roku przedłużenie o 2 lata możliwe jest tylko w przypadku realizacji grantu badawczego, zgodnie z jego harmonogramem (dotąd dwa przypadki). W pozostałych sytuacjach dyrekcja proponuje przedłużenia o 1, 2, 3 lub 6 miesięcy – każde z nich wymaga harmonogramu i opinii promotora.

Statystyka

Analiza dwóch pierwszych cykli kształcenia pokazuje, że: skreślanych jest 20–26% doktorantów, 35–38% kończy doktorat w terminie lub przed czasem, 21% po krótkim przedłużeniu (1–3 miesiące), a 20% – po dłuższym. Urlopy macierzyńskie i ojcowskie dotyczą ok. 3% doktorantów – wszystkie doktorantki po urlopie wróciły i z sukcesem obroniły rozprawy. 45% absolwentów uzyskuje stopień doktora w ciągu 13 miesięcy od zakończenia kształcenia. Na etapie końcowym wdrażane są dwie procedury: lista kontrolna i ankieta absolwenta. Ankieta ma charakter dobrowolny; dotychczasowy poziom zwrotów jest zbyt niski, by formułować wiarygodne wnioski.

Samoocena

System monitorowania realizacji IPB w SD UKEN jest wieloetapowy, przejrzysty i pozwala na szybkie reagowanie. Statystyki potwierdzają jego skuteczność – większość doktorantów kończy kształcenie w terminie lub po krótkim przedłużeniu.

1. nauki biologiczne

Opis osiągnięcia

Sylwia Koczanowicz (nauki biologiczne, rocznik 2020/21) realizuje dysertację pt. Ryzyko narażenia człowieka na infestację przez kleszcze (Acari: Ixodida) i choroby odkleszczowe na wybranych terenach Popradzkiego Parku Krajobrazowego pod kierunkiem dr hab. Magdaleny Nowak-Chmury, prof. UKEN i dr hab. Marka Assmana (SUM). Projekt obejmuje kompleksowe badania terenowe (flagowanie, monitoring aktywności), laboratoryjne (oznaczanie morfologiczne), molekularne (PCR, nested PCR) oraz serologiczne (ELISA, Western blot) – zorientowane na ocenę ryzyka zdrowotnego i prewencję chorób odkleszczowych. Doktorantka zrealizowała ponad 2500 oznaczeń kleszczy i przeprowadziła badania serologiczne na 100 próbkach krwi, pozyskanych we współpracy ze szpitalem w Krynicy-Zdroju (za zgodą komisji bioetycznej). W IPB zawarto

również komponent społeczny (ankiety mieszkańców – >90% kontakt z kleszczem) oraz edukacyjny. Realizacja przebiegła wzorcowo – pomimo urlopu macierzyńskiego w 2022 roku projekt nie uległ opóźnieniu. Koczanowicz opublikowała cztery artykuły naukowe, w tym trzy w czasopismach z listy JCR (łącznie 340 pkt MEiN), m.in. Annals of Agricultural and Environmental Medicine i Pathogens. Kolejny tekst (dot. metod molekularnych) jest w recenzji. Dorobek uzupełniają referaty na sześciu konferencjach (m.in. TYGIEL, PolVietSym), rozdział w monografii (Koliber, 2020), aktywność popularyzatorska (Noc Naukowców, wykłady PTP i SUM), wniosek Preludium 22 (NCN) i staż badawczy w SUM. Temat pracy ma duże znaczenie aplikacyjne (zdrowie publiczne, edukacja zdrowotna, profilaktyka boreliozy), a projekt wyróżnia się interdyscyplinarnością, samodzielnością i wysoką jakością danych biologicznych i epidemiologicznych.

Katarzyna Tomczyk (nauki biologiczne, rocznik 2021/22) realizuje dysertację pt. Zawartość metali ksenobiotycznych w tkankach człowieka w wybranych fazach ontogenezy pre- i postnatalnej pod kierunkiem dr hab. Roberta Stawarza, prof. UKEN. Projekt dotyczy oceny obecności i transmisji metali ciężkich (ołów, kadm, rtęć) w relacji matka–dziecko. Obejmuje analizę szerokiego spektrum materiału biologicznego (łożysko, pępowina, mleko, krew pępowinowa, płyn owodniowy, włosy, paznokcie) z wykorzystaniem spektrometrii absorpcyjnej (FAAS i CV-AAS). Projekt posiada zgodę komisji bioetycznej i pełne finansowanie. Doktorantka systematycznie gromadzi materiał (ponad 50 kobiet), prowadzi mineralizację próbek, opracowuje dane statystyczne i publikuje wyniki. Pomimo awarii analizatora rtęci, projekt kontynuowano bez opóźnień. Współpracuje z SUM w Katowicach, szpitalami w Bytomiu i Staszowie, a także z Zakładem Zoologii UKEN. W 2024 r. współautorsko zaprezentowała wyniki badań nad zawartością rtęci w przewodzie pokarmowym piżmoszczurów (Animal Physiology 2024, Liptovský Ján, Słowacja). Dorobek doktorantki obejmuje liczne publikacje, materiały konferencyjne z międzynarodowuch sympozjum oraz rozdziały w skryptach dydaktycznych. Zrealizowała liczne działania popularyzatorskie i edukacyjne (szkoły, koła naukowe). Złożyła także wniosek PRELUDIUM 22 (NCN), który uzyskał pozytywną ocenę formalną i przeszedł do II etapu. Temat pracy posiada wysoką aplikacyjność w zakresie zdrowia matki i dziecka oraz prewencji środowiskowej.

Klara Dorożyńska (nauki biologiczne, rocznik 2023/24) realizuje rozprawę doktorską pt. Ocena biologiczna materiałów wykorzystywanych do wytwarzania postaci leku w formie tabletek za pomocą selektywnego spiekania laserowego (SLS) pod kierunkiem dr hab. inż. Piotra Kulinowskiego, prof. UKEN i dr hab. Grzegorza Formickiego, prof. UKEN. Projekt stanowi komponent biologiczny grantu OPUS 23 i rozwija interdyscyplinarne badania na pograniczu toksykologii, farmacji i technologii materiałowej. Celem rozprawy jest ocena bezpieczeństwa biologicznego materiałów proszkowych wykorzystywanych w farmaceutycznym druku 3D – ze szczególnym uwzględnieniem zmian wywołanych wielokrotnym procesowaniem oraz ryzyka związanego z emisją mikro- i nano-cząstek. W roku akademickim 2023/24 doktorantka opracowała przegląd literatury oraz przygotowuje artykuł przeglądowy (planowany termin złożenia: listopad 2024). Rozpoczęto badania morfologiczne, reologiczne i przygotowanie zestawów do testów toksykologicznych in vitro. Dorożyńska odbyła specjalistyczne szkolenia z zakresu obsługi aparatury (m.in. dyfraktometr, Granudrum, dylatometr), wzięła udział w szkole letniej oraz zajęciach interdyscyplinarnych programu NAWA STER. Pełni funkcje organizacyjne w katedrze oraz utrzymuje bieżący kontakt z zespołem realizującym OPUS 23. Projekt jest realizowany terminowo i bez zakłóceń. Dorobek obejmuje przygotowanie publikacji przeglądowej i plan publikacji trzech artykułów eksperymentalnych w latach 2025–2027. Planowane są aplikacje do konkursów NCN (PRELUDIUM, MINIATURA). Projekt charakteryzuje się wysoką innowacyjnością i aplikacyjnością – dotyczy nowej technologii personalizowanego druku farmaceutycznego oraz bezpieczeństwa materiałowego i środowiskowego.

2. pedagogika

Opis osiągnięcia

Khofidotur Rofiah uzyskała stopień doktora nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika na Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, realizując rozprawę zatytułowaną Determinants of Teachers' Attitudes Towards Inclusive Education: A Cross-Cultural Perspective. Praca została przygotowana pod opieką prof. dr hab. Joanny Kossewskiej (UKEN) oraz prof. Kierona Sheehy'ego (The Open University, UK). Projekt miał charakter interdyscyplinarny, porównawczy i międzynarodowy, łącząc perspektywy edukacyjne, psychologiczne i kulturowe w analizie postaw nauczycieli z Indonezji i Polski wobec edukacji włączającej. Celem rozprawy było zidentyfikowanie głównych predyktorów pozytywnych postaw w trzech wymiarach: społecznym, pedagogicznym i psychologicznym. Badania zostały przeprowadzone zgodnie z założeniami IPB, obejmując adaptację narzędzi psychometrycznych do dwóch języków i kultur (MATIES, AQ, EQ, SES), zebranie danych ilościowych wśród 324 nauczycieli w Indonezji oraz przeprowadzenie 12 wywiadów tematycznych. Równolegle prowadzono konsultacje z zespołem badawczym The Open University w Milton Keynes (UK), a dane analizowano z zastosowaniem metod mieszanych (SPSS i analiza tematyczna). Wyniki wskazują, że kluczowymi predyktorami pozytywnych postaw wobec edukacji włączającej są: doświadczenie kontaktu z dziećmi ze SPE, poziom empatii, niskie cechy spektrum autyzmu u nauczycieli oraz – w ujęciu kulturowym – społeczna otwartość systemu edukacyjnego i tradycji pedagogicznych danego kraju. Rofiah opracowała na tej podstawie rekomendacje praktyczne dla systemów kształcenia nauczycieli, uwzględniające rozwój kompetencji miękkich i programy szkoleniowe w zakresie edukacji włączającej. Dorobek publikacyjny doktorantki jest imponujący zarówno pod względem liczby, jak i jakości. W latach 2022–2024 opublikowała łącznie 18 tekstów naukowych, w tym 9 artykułów w wysoko punktowanych czasopismach międzynarodowych, takich jak International Journal of Inclusive Education (70 pkt), Journal of Early Childhood Research (70 pkt), International Journal of Special Education (2 × 100 pkt), Educational Forum (70 pkt) czy International Journal of Early Years Education (70 pkt). Istotnym komponentem dorobku są także rozdziały w tomach

międzynarodowych: m.in. w prestiżowych publikacjach wydawnictwa Routledge (Reimagining Innovation in Education and Social Sciences, An Introduction to Childhood and Youth Studies and Psychology – 2 × 75 pkt), a także w serii Springer (New Media Pedagogy, 20 pkt). Jej artykuły podejmują zagadnienia inkluzji, edukacji specjalnej, różnic kulturowych oraz edukacji dzieci z ASD, stanowiąc znaczący wkład w badania nad edukacją włączającą w kontekstach Azji Południowo-Wschodniej i Europy. Ważnym komponentem aktywności doktorantki była intensywna mobilność naukowa. Rofiah odbyła siedem wyjazdów zagranicznych do Indii, Indonezji, Francji, Niemiec, Cypru, Wielkiej Brytanii oraz Kosowa, w tym trzy o charakterze badawczym (Surabaja, Milton Keynes, Freiburg) oraz trzy konferencyjne (Paryż, Nikozja, Prisztina). Uczestniczyła m.in. w International Business Information Management Conference (Granada), konferencjach PBSD oraz w seminariach badawczych The Open University. Była stypendystką rządu Indonezji (LPDP), który w całości sfinansował jej doktorat i pobyt badawczy w Polsce. Uzyskała także wsparcie w ramach programów NAWA STER, PROM oraz PBSD. Jej projekt badawczy był również wielokrotnie prezentowany na seminariach naukowych w Polsce i za granicą, w tym na The Open University, Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie, a także w ramach referatów online w języku indonezyjskim dla nauczycieli szkół podstawowych w Jawie Wschodniej. Rofiah angażowała się w popularyzację wiedzy o inkluzji i edukacji specjalnej, a także współpracowała z zespołami z Universitas Negeri Malang (ID), Gautam Buddha University (IN) i Padagogische Hochschule Freiburg (DE). W sferze zawodowej, Khofidotur Rofiah od 2014 roku jest wykładowczynią w Departamencie Pedagogiki Specjalnej Uniwersytetu Negeri Surabaya, gdzie prowadzi zajęcia dydaktyczne oraz badania z zakresu edukacji włączającej, komunikacji wspomagającej oraz adaptacji kulturowej metod edukacyjnych. Jej głównym projektem aplikacyjnym jest rozwój Signalong Indonesia – systemu opartego na słowach kluczowych dla dzieci z barierami komunikacyjnymi. Aktywnie działa w krajowych i międzynarodowych organizacjach zajmujących się niepełnosprawnością i edukacją specjalną. Promotorzy oraz recenzenci ocenili rozprawę jako wybitną, podkreślając nie tylko wysoki poziom merytoryczny i innowacyjność, ale także rzadką w badaniach empirycznych precyzję adaptacyjną narzędzi i rzetelność analityczną. Praca została obroniona 23 czerwca 2025 roku, a stopień naukowy doktora nadano 25 czerwca 2025.

Milana Ospanova (III rok). Jej rozprawa doktorska pt. Kompetencje nauczyciela do pracy z uczniem przejawiającym zachowania destrukcyjne (na przykładzie Polski i Kazachstanu) została przygotowana pod opieką dr hab. Joanny Łukasik, prof. UKEN i miała charakter aplikacyjno-porównawczy. Projekt badawczy obejmował analizę systemów kształcenia nauczycieli w obu krajach, diagnozę kompetencji pedagogicznych oraz opracowanie modułu szkoleniowego wspierającego pracę z uczniami trudnymi wychowawczo. Badania zostały zrealizowane zgodnie z harmonogramem i objęły m.in. adaptację narzędzi (w wersjach kazachskiej i rosyjskiej), badania ilościowe wśród 2500 nauczycieli, autorskie szkolenia, a także dwumiesięczny staż badawczy w Uniwersytecie im. Bukietowa w Karagandzie. Projekt był finansowany ze środków PBSD i zakończył się przygotowaniem raportu eksperckiego dla Ministerstwa Edukacji Kazachstanu. Promotorzy i recenzenci podkreślili wysoką jakość merytoryczną pracy, samodzielność doktorantki oraz znaczenie praktyczne wyników badań. Ospanova posiada znaczący dorobek publikacyjny. Jest autorką czterech recenzowanych artykułów naukowych, w tym w czasopismach: Szkoła – Zawód – Praca (40 pkt), Vestnik Karagandinskogo Universiteta, Science and Education: Modern Time oraz Pedagogika i sovremennoe obrazovanie. Jej teksty koncentrują się na tematyce edukacji nauczycieli, przeciwdziałaniu zachowaniom dewiacyjnym oraz budowaniu kompetencji społecznych i wychowawczych w kontekście kulturowym. Aktywnie uczestniczyła w międzynarodowych konferencjach naukowych w Polsce, Turcji, na Litwie, Cyprze i w Japonii (m.in. University of Tsukuba, Rumeli Congress, Vilnius University), prezentując wyniki badań i popularyzując ich zastosowania. W ramach działań wdrożeniowych, Ospanova przeprowadziła warsztaty dla nauczycieli w Kazachstanie oraz przygotowała program doskonalenia zawodowego w zakresie pracy z uczniami przejawiającymi zachowania destrukcyjne. Współpracowała z Uniwersytetem Bukietowa w Karagandzie, a także aktywnie angażowała się w tworzenie międzynarodowych sieci badawczych w obszarze pedagogiki porównawczej. Jej projekt został wysoko oceniony zarówno pod względem naukowym, jak i praktycznym – stanowiąc wzorcowy przykład doktoratu o znaczeniu interkulturowym, społecznym i aplikacyjnym.

Wiktoria Cieślikiewicz jest doktorantką drugiego roku Szkoły Doktorskiej UKEN w dyscyplinie pedagogika. Pod opieką dr hab. Natalii Demeshkant, prof. UKEN, realizuje projekt pt. Postawy nauczycieli wobec problematyki zrównoważonego rozwoju. Badania mają charakter międzynarodowy, jakościowy i porównawczy — obejmują Polskę, Niemcy i Holandię. Celem projektu jest analiza postaw nauczycieli wobec edukacji dla zrównoważonego rozwoju (ESD), w kontekście społeczno-kulturowym i mentalnego dobrostanu uczniów. W ramach IPB doktorantka przeprowadziła wywiady z nauczycielami z Polski i Niemiec oraz zrealizowała kursy IPC Sustainable Education i IPC Research Project (Holandia). Reprezentowała UKEN podczas międzynarodowych konferencji naukowych: Teacher in Europe (Zwolle), Quo Vadis – wychowanie (Kraków), Digital Transformation in Education (Kijów), Nauczyciele 2025 (Kielce), Kompetencje i ścieżki karier doktorantów (Dąbrowa Górnicza) i Nauki społeczne w badaniach młodych naukowców (Łódź). Jej wystąpienia dotyczyły m.in. relacji między postawami nauczycieli wobec ESD a zdrowiem psychicznym uczniów, oraz zagadnień cyberprzemocy w środowisku szkolnym. W 2024 roku uczestniczyła w Szkole Letniej UKEN, prezentując założenia projektu i wyniki wstępnych analiz. Przygotowuje publikację naukową dotyczącą wyników badań przeprowadzonych w Polsce i Niemczech. Promotorzy oceniają projekt jako rzetelnie zaplanowany, realizowany terminowo i z wysokim poziomem samodzielności.

3. nauki socjologiczne

Opis osiągnięcia

Aktualnie w SD UKEN tylko dwie doktorantki mają ma aktywny status.

Ada Benio jest doktorantką pierwszego roku w dyscyplinie nauki socjologiczne. Jej rozprawa doktorska, realizowana pod kierunkiem dr hab. Marty Juzy (UKEN), podejmuje temat kultury gwałtu w Polsce — zjawiska społeczno-kulturowego polegającego na normalizacji przemocy seksualnej i przenoszeniu odpowiedzialności za nią na ofiary. Projekt jest pierwszą empiryczną próbą kompleksowego opisu tego fenomenu na gruncie polskiej socjologii, a jego celem jest zidentyfikowanie mechanizmów reprodukcji przekonań oraz ich uwarunkowań społeczno-demograficznych. Rozprawa ma charakter mieszany (ilościowo-jakościowy) i opiera się na trzystopniowym schemacie badawczym. W pierwszym etapie analizowane są źródła teoretyczne oraz raporty i dokumenty międzynarodowe. W drugim etapie przeprowadzona zostanie analiza treści internetowych – komentarzy w mediach społecznościowych i na portalach informacyjnych – z wykorzystaniem krytycznej analizy dyskursu i analizy ram (frame analysis). Trzeci etap, warunkowy, zakłada przeprowadzenie ogólnopolskiego badania ankietowego, którego celem będzie określenie, jakie cechy demograficzne (m.in. płeć, wiek, przekonania polityczne, orientacja seksualna, miejsce zamieszkania) korelują z podatnością na narracje charakterystyczne dla kultury gwałtu. Projekt osadzony jest w tradycji teorii faktów społecznych (Durkheim), interakcjonizmu symbolicznego i współczesnych teorii dyskursu (m.in. Foucault, Laclau). W opinii promotorki projekt cechuje się wysoką dojrzałością teoretyczną i dużym potencjałem aplikacyjnym. Może on stanowić istotny wkład w rozwój socjologii płci i przemocy symbolicznej oraz dostarczyć danych użytecznych dla polityk publicznych i kampanii edukacyjnych. Już na pierwszym roku Ada Benio wykazała się aktywnością naukową: przygotowała referat pt. Kultura gwałtu w ujęciu socjologicznym wygłoszony na konferencji organizowanej przez Center for American Studies (Kraków, 2025), oraz złożyła artykuł do punktowanego czasopisma socjologicznego. W nadchodzących latach planuje aplikować o grant NCN Preludium oraz odbyć staż naukowo-dydaktyczny. Rozprawa będzie miała formę monografii, a jej złożenie planowane jest na wrzesień 2028.

Magdalena Wesoły jest doktorantką pierwszego roku w dyscyplinie nauki socjologiczne. Jej projekt badawczy, realizowany pod kierunkiem dr hab. Pauliny Rojek-Adamek, prof. UKEN, stanowi pionierską próbę socjologicznej analizy współczesnego systemu mody jako pola społecznego i złożonego układu instytucjonalno-komunikacyjnego. Rozprawa zatytułowana Struktury, aktorzy i narracje: studium współczesnego systemu mody w perspektywie socjologicznej korzysta z interdyscyplinarnej metodologii, łączącej założenia teorii praktyki Bourdieu, konstruktywizmu społecznego Bergera i Luckmanna, a także teorii systemów społecznych Niklasa Luhmanna. Celem pracy jest uchwycenie relacji między obrazem systemu tworzonym przez jego aktorów (np. projektantów, modeli, freelancerów) a narracją konstruowaną przez sam system w komunikacji zewnętrznej (np. raporty branżowe, komunikaty medialne, eventy). Projekt zakłada wykorzystanie metod jakościowych: teorii ugruntowanej (w ujęciu Charmaz), netnografii, pogłębionych wywiadów i analizy dyskursu. Badania prowadzone będą m.in. w Londynie, Paryżu i Mediolanie – miastach kluczowych dla globalnego pola mody. W projekcie ważną rolę odgrywa także refleksja nad kategorią pracy w świecie mody, relacjami symbolicznymi i kapitałami kulturowymi. Uwaga doktorantki koncentruje się nie tylko na aktorach systemu, ale i na jego dynamicznej samoidentyfikacji – analizowanej jako „obraz siebie" tworzony w ramach operacyjnej logiki systemu (Luhmann). Podejście to pozwala uchwycić dysonans między rzeczywistością uczestniczącą a wizerunkiem autoprezentacyjnym. Projekt uzyskał finansowanie z Funduszu PBSD, a doktorantka planuje aplikować o grant Preludium NCN i odbyć staż zagraniczny w jednym z europejskich instytutów badań nad modą. Magdalena Wesoły już na pierwszym roku wykazała się dużą aktywnością akademicką – uczestniczyła w szkole letniej NAWA STER, złożyła artykuł naukowy do druku i zaplanowała referat na zjeździe socjologicznym. Praca będzie miała formę monografii, a jej złożenie zaplanowano na wrzesień 2028 roku.

4. filozofia

Opis osiągnięcia

Michał Filipczuk realizuje pracę doktorską pod kierunkiem prof. Pawła Dybla (IFiS PAN), poświęconą oryginalnej rekonstrukcji filozofii sceptycyzmu Stanleya Cavella w kontekście literackich modeli obecnych w twórczości Szekspira i Becketta. Projekt o wysokim potencjale poznawczym i interdyscyplinarnym łączy filozofię języka, hermeneutykę i teorię literatury, podejmując problem epistemologicznego statusu interpretacji oraz granic przekładalności dyskursów filozoficznych i literackich. Praca wyróżnia się trafnym doborem metod (m.in. hermeneutyka dyskursu, parafraza, komparatystyka filozoficzna) oraz nowatorskim ujęciem Cavella – autora dotąd niemal nieobecnego w polskiej refleksji filozoficznej. Harmonogram badawczy został zrealizowany z dużą samodzielnością: doktorant ukończył trzy rozdziały rozprawy, z czego dwa zostały już opublikowane lub zgłoszone do druku, a trzeci opiera się na recenzowanym artykule dotyczącym Becketta.
W zakresie dorobku naukowego Filipczuk wykazał się dużą aktywnością publikacyjną (łącznie 8 tekstów i przekładów, w tym 3 oryginalne artykuły naukowe o łącznej wartości 140 pkt. oraz 5 przekładów uznanych autorów – Milbank, Finnis, Strauss), a także grantową (NCN PRELUDIUM 2021–2026) i mobilnościową (Porto, Barcelona). Konsultował projekt z prof. Davidem Rudrumem, a także aplikował o prestiżowe stypendium Fundacji Jan Michalski. Dodatkowo pełnił funkcję tłumacza tekstów z zakresu filozofii politycznej i etyki oraz prowadził zajęcia dydaktyczne. Na tle doktorantów w dyscyplinie filozofia jego projekt wyróżnia się spójnością tematyczną, intensywnym tempem realizacji i wyraźnym wpływem na poszerzanie krajowego dyskursu filozoficznego.

Zbigniew Słuszkiewicz realizuje projekt doktorski pod opieką dr. hab. Marcina Urbaniaka, koncentrując się na problematyce podmiotowości moralnej w kontekście ucieleśnionego poznania (embodied cognition). Jego badania łączą klasyczne

zagadnienia filozofii moralnej z najnowszymi ustaleniami neuronauki, kognitywistyki i psychologii afektywnej. W pracy analizuje, w jaki sposób współczesne nauki o umyśle zmieniają rozumienie moralności, podważając racjonalistyczne modele i antropocentryczne definicje podmiotowości. Projekt jest interdyscyplinarny, osadzony w aktualnym dyskursie teoretycznym i wyraźnie ukierunkowany na innowacyjne ujęcie statusu moralnego zwierząt. Jego częścią są m.in. refleksje nad mechanizmami afektywnymi, neuronalnymi podstawami empatii i rozwoju moralnego, a także reinterpretacja dychotomii fakt–wartość w świetle pragmatyzmu i teorii reprezentacji pojęciowej. Doktorant wykazał się dużą samodzielnością i skutecznością organizacyjną. Jest kierownikiem grantu NCN PRELUDIUM (2021–2024), a także uczestnikiem prestiżowego programu Diverse Intelligences Summer Institute (UCLA, 2021). Współpracuje z badaczami z York University, Uniwersytetu Wiedeńskiego i Leiden University. Opublikował dwa artykuły naukowe w czasopiśmie Zoophilologica (łącznie 80 pkt MEiN), a kolejne teksty są w przygotowaniu. Występował na czterech konferencjach naukowych, w tym jednej międzynarodowej (York University). Brał udział w kursach specjalistycznych na Universitat Autònoma de Barcelona i w Copernicus College. Zrealizował także mobilność naukową (staż w Messerli Research Institute w Wiedniu). Mimo poważnych trudności zdrowotnych, Słuszkiewicz utrzymał wysokie tempo pracy i wykazał zdolność do twórczego integrowania wyników badań z różnych dziedzin. Jego projekt ma potencjał, by wnieść istotny wkład w rozwój współczesnej filozofii moralności i etyki stosowanej.

Iana Levinskaia realizuje doktorat pod kierunkiem prof. Adama Sawickiego, koncentrując się na analizie ideologicznych koncepcji Aleksandra Dugina i Aleksandra Szczipkowa w kontekście procesów reideologizacji we współczesnej Rosji. Projekt ma charakter interdyscyplinarny i wyraźnie aktualny społecznie – łączy perspektywy filozoficzne, religijne, politologiczne i językoznawcze. W rozprawie podjęto próbę porównania dwóch wpływowych modeli myślenia ideologicznego: imperialno-eurazjatyckiego (Dugin) oraz konserwatywno-tradycjonalistycznego (Szczipkow). Szczególny nacisk położono na relację między ideologią a propagandą, wpływ prawosławia politycznego oraz dynamiczne uwarunkowania geopolityczne po 2012 roku. Wśród zastosowanych metod znajdują się m.in. analiza historyczno-genetyczna, instytucjonalna, poststrukturalistyczna i neomarksistowska. Projekt uwzględnia pracę z dokumentami państwowymi, kościelnymi, medialnymi i archiwalnymi. Levinskaia zrealizowała projekt zgodnie z IPB, ukończyła rozdział pierwszy i prowadzi zaawansowane prace nad kolejnymi. Opublikowała cztery prace o łącznej wartości 135 pkt MEiN (m.in. w „Kulturze i Wartościach", „Applied Linguistics Papers", monografiach), złożyła kolejny tekst (70 pkt) oraz aktywnie uczestniczyła w debacie naukowej – wygłosiła referaty na ośmiu konferencjach, z czego cztery miały charakter międzynarodowy (m.in. Tbilisi, Jekaterynburg, Petersburg, Szczecin). Wzięła udział w kwerendach (m.in. PISM, JSTOR, systemy prawne Rosji), uzyskała wsparcie z WPBSD, aplikowała o grant NCN PRELUDIUM i Fundację Kościuszkowską (drugi etap). Odbyła staż naukowy w George Washington University (USA). Promotor ocenia projekt jako spójny, samodzielny i metodologicznie dojrzały. Na tle dyscypliny praca Levinskiej wyróżnia się trafnością problematyki, zakorzenieniem empirycznym oraz wyraźnym wkładem w rozpoznanie filozoficznych podstaw ideologii współczesnej Rosji.

Kamil Rajkowski realizuje doktorat pod opieką prof. Katarzyny Gurczyńskiej-Sady, badając pojęcie „anestetyki antropologicznej" w kontekście filozofii współczesnej. Projekt łączy estetykę, antropologię, realizm spekulatywny i ontologię obiektową, reinterpretując klasyczne pojęcia poprzez nowoczesne paradygmaty filozoficzne (posthumanizm, widmontologia, płaska ontologia). Praca stanowi odpowiedź na istotną lukę badawczą: dotąd w polskiej filozofii nie podjęto systematycznej analizy pojęcia „anestetyki" jako narzędzia interpretacji kultury i poznania. Rajkowski rekonstruuje koncepcje Marquarda, Welscha, Buck-Morss i Seela, tworząc oryginalną propozycję filozoficzną. Zastosowane metody (fenomenologia, hermeneutyka, realizm spekulatywny) są adekwatne do złożoności zagadnienia. Praca wyróżnia się nowatorstwem, wysoką świadomością metodologiczną oraz silnym osadzeniem w aktualnej debacie międzynarodowej. Już na II roku studiów doktoranckich Rajkowski przekroczył standardy w zakresie publikacji i mobilności. Opublikował dwa artykuły o wartości 70 pkt MEiN (w „Ruchu Literackim" i „Argument"), a trzeci tekst (40 pkt, AVANT) znajduje się w recenzji. Odbył trzymiesięczny staż badawczy na Uniwersytecie w Jenie (NAWA STER), gdzie współpracował z zespołem prof. Lamberta Wiesinga. Wystąpił na czterech ogólnopolskich konferencjach filozoficznych (Gdańsk, Toruń), uczestniczył także w międzynarodowych projektach popularyzatorskich i edytorskich. Jest przewodniczącym Koła Naukowego Arche, współorganizował ponad 15 wydarzeń akademickich, w tym sesje z udziałem gości zagranicznych. Prowadził także popularyzatorski podcast o filozofii i filmie. Promotorka jednoznacznie ocenia jego postępy jako „wyjątkowe", podkreślając samodzielność, dyscyplinę i głęboką świadomość badawczą. Na tle doktorantów w dyscyplinie filozofia Rajkowski wyróżnia się spektakularnym tempem pracy, jakością publikacji i pełną integracją środowiskową.

5. historia

Opis osiągnięcia

Tomasz Korban ukończył doktorat z zakresu historii pod opieką prof. Jana Rydla oraz dr hab. Cecylii Leszczyńskiej, podejmując unikatowy temat: restytucja złota monetarnego zagrabionego przez III Rzeszę i rola Polski w Komisji Trójstronnej. Praca łączyła historię gospodarczą, prawo międzynarodowe i dyplomację, a jej kluczowym celem było odtworzenie procesu restytucyjnego w oparciu o dotąd niewykorzystywane źródła archiwalne z Francji, Wielkiej Brytanii, Niemiec, USA i Polski. Projekt realizowany był w sposób modelowy: doktorant przeprowadził liczne kwerendy zagraniczne (Londyn, Paryż, Koblencja, Berlin, Waszyngton, Belgrad), opracował kompleksowe studium źródłowe i zastosował metody historyczno-prawne, porównawcze oraz ilościowe. Dorobek publikacyjny Tomasza Korbana obejmuje dziewięć wysokopunktowanych prac (łącznie 495 pkt MEiN), m.in. w „Journal of Contemporary History" (100 pkt), „Pamięci i

Sprawiedliwości" (140 pkt), „ZNUJ. Prace Historyczne" (70 pkt), „Cold War History" (70 pkt), „Kwartalniku Historycznym" (50 pkt) oraz rozdziały w tomach IPN. Prezentował wyniki badań na konferencjach krajowych i międzynarodowych (Leiden, Bukareszt, Praga, Nikozja), a także aktywnie uczestniczył w popularyzacji wiedzy: był gościem audycji TOK FM, prelegentem w szkołach średnich i współorganizatorem debat międzynarodowych (Warszawa–Londyn). Realizacja projektu badawczego odbywała się z udziałem prestiżowych instytucji i programów finansowania: Korban uzyskał grant NCN Preludium (2023/49/N/HS3/02971), stypendium Fundacji z Brzezia Lanckorońskich oraz stypendium Ministra Nauki dla wybitnych młodych naukowców. Odbył trzymiesięczny staż badawczy w London School of Economics jako Visiting Research Student (2022). Opinie promotorskie były jednoznacznie entuzjastyczne, podkreślając niezależność, warsztat badawczy i międzynarodowy standard rozprawy. Rozprawa doktorska Tomasza Korbana została obroniona 10 kwietnia 2025 roku, a stopień naukowy doktora nadano mu 23 kwietnia 2025. Praca stanowi jedno z najwybitniejszych osiągnięć Szkoły Doktorskiej w całym cyklu ewaluacyjnym i znacząco wzbogaca polską historiografię gospodarczą oraz dzieje polityki międzynarodowej XX wieku.

Monika Łękawska realizuje doktorat z historii pod opieką prof. Urszuli Kicińskiej, podejmując oryginalny temat działalności służb informacyjnych w kręgu Elżbiety z Lubomirskich Sieniawskiej – jednej z najbardziej wpływowych kobiet epoki saskiej. Jej projekt pt. „Informatorzy, gazeciarze i pocztarze…" sytuuje się na pograniczu historii społecznej, historii kobiet i badań nad komunikacją przednowoczesną. Badania obejmują m.in. analizę rękopiśmiennych gazet, awizów, prywatnej korespondencji i rachunków zachowanych w archiwach Krakowa, Warszawy, Wilna, Londynu oraz w zbiorach zagranicznych. IPB ma charakter interdyscyplinarny, obejmuje metody prozopograficzne, genealogiczne i edytorskie, a także zastosowanie analizy mentalności. Harmonogram został zrealizowany z nadwyżką – doktorantka odbyła staże badawcze w Kórniku i Toruniu, a także zagraniczne wyjazdy stypendialne do Londynu (Fundacja z Brzezia Lanckorońskich) i Würzburga (Polska Misja Historyczna). Jej dorobek obejmuje cztery publikacje naukowe (łącznie 100 pkt MEiN), w tym dwa artykuły poświęcone informatorom Sieniawskiej: w „Res Gestae" (2024) oraz litewskim czasopiśmie „Knygotyra" (2024). Uczestniczyła w konferencjach krajowych (m.in. Zjazd Historyków Polskich) oraz prowadziła działalność popularyzatorską (Muzeum Krakowa). Opinie promotorskie są jednoznacznie pozytywne, wskazujące na samodzielność, dobrą organizację pracy oraz wybitny potencjał edytorski projektu. Pomimo że praca jest nadal w toku (III rok), projekt Moniki Łękawskiej już teraz wyróżnia się dojrzałością i naukowym zakorzenieniem.

Jakub Katulski jest doktorantem trzeciego roku w dyscyplinie historia, realizującym rozprawę doktorską pod opieką dr hab. Joanny Dyduch (UJ) oraz prof. Łukasza Tomasza Sroki (UKEN). Tematem jego projektu jest percepcja Izraela i tożsamości narodowej wśród polskiej diaspory żydowskiej po 1991 roku. Praca łączy historię najnowszą, memory studies i teorię stosunków międzynarodowych, z zastosowaniem konstruktywizmu oraz metod wywiadu semi-ustrukturyzowanego, analizy dyskursu i studium przypadku. Katulski prowadzi badania terenowe w Polsce, Czechach i Niemczech, współpracując z ośrodkami akademickimi w Pradze i organizacjami żydowskimi. Jego rozprawa wpisuje się w aktualne debaty o przemianach tożsamościowych, pamięci Holokaustu i relacjach polsko-izraelskich. Realizacja IPB została oceniona jako bardzo dobra – doktorant ukończył część teoretyczną, zebrał większość materiału empirycznego i rozwinął komponent porównawczy (diaspora czeska). Dorobek naukowy obejmuje artykuł opublikowany w czasopiśmie „Świat Idei i Polityki" (2024, 40 pkt MEiN) pt. „Beyond oral history: the application of semi-structured interviews...", w którym analizuje transdyscyplinarne podejścia do badań jakościowych w historii i naukach społecznych. Złożył ponadto kilka innych do druku. Katulski wygłosił referat na międzynarodowej konferencji EAIS na Uniwersytecie Karola w Pradze (2024), gdzie zaprezentował wyniki porównawcze dotyczące polskiej i czeskiej diaspory żydowskiej. Równolegle prowadzi szeroką działalność popularyzatorską i ekspercką: występuje jako komentator medialny (TVN24, TOK FM, Polsat News), publikuje analizy w „Krytyce Politycznej", „Przeglądzie" i „Nowej Konfederacji", prowadzi blog ekspercki (katulski.substack.com) i autorski podcast „Stosunkowo Bliski Wschód". Jego aktywność wpisuje się w nowy model naukowca–komunikatora, łączącego badania akademickie z zaangażowaniem publicznym. Jakub Katulski wraz z Mileną Gajewską opracował ponadtyo ekspertyzę na zlecenie Ministra Spraw Zagranicznych RP. Projekt został zrealizowany w ramach konkursu MSZ „Dyplomacja Publiczna 2024–2025 – wymiar europejski i przeciwdziałanie dezinformacji". Ekspertyza dotyczy rosyjskiej dezinformacji w Izraelu – analizuje strategie informacyjne, techniki manipulacji oraz ich wpływ na społeczeństwo, politykę i relacje międzynarodowe. Raport zawiera także rekomendacje dla polskich instytucji publicznych. Katulski prowadzi równolegle intensywną działalność ekspercką i popularyzatorską: występuje w mediach (TVN24, TOK FM, Polsat News), publikuje w „Krytyce Politycznej", „Przeglądzie" i „Nowej Konfederacji", prowadzi blog ekspercki (katulski.substack.com) oraz autorski podcast „Stosunkowo Bliski Wschód". Jego aktywność wpisuje się w nowy model badacza publicznego – łączącego naukę z zaangażowaniem społecznym.

6. literaturoznawstwo

Opis osiągnięcia

Anna Maślanka obroniła rozprawę doktorską z zakresu literaturoznawstwa pod opieką prof. Jiřígo Trávníčka (Academie věd České republiky) oraz prof. Grzegorza Niecia (UKEN). Jej praca pt. Literatura czeska wydawana w Polsce w latach 1993–2019 w świetle teorii Pierre'a Bourdieu stanowi jedno z najbardziej interdyscyplinarnych i nowatorskich studiów porównawczych realizowanych w ramach Szkoły Doktorskiej. Projekt łączył teorię pola społecznego Bourdieu z analizą recepcji literatury czeskiej w Polsce – zarówno w ujęciu symbolicznym (habitus aktorów pola, strategie wydawnicze, kapitał kulturowy), jak i praktycznym (wybory translatorskie, parateksty, instytucjonalne formy wsparcia). Maślanka przeprowadziła ponad 30 pogłębionych wywiadów z tłumaczami, wydawcami i popularyzatorami literatury czeskiej, zebrała

i opracowała unikatową bazę przekładów z lat 1993–2019 oraz dokonała krytycznej analizy nowych kanonów kulturowych. Wysoko oceniono również jej obecność badawczą w Czechach (Praga, Brno, Opawa), systematyczność i dojrzałość metodologiczną. Dorobek publikacyjny doktorantki obejmuje dziewięć tekstów naukowych, w tym wysoko punktowany artykuł w „Kontekstach Kultury", dwa artykuły recenzyjne w czasopiśmie „Studia ad Bibliothecarum Scientiam Pertinentia", publikacje w czeskich periodykach („Bohemica Olomucensia", „Knihovna. Knihovnická revue") oraz rozdziały w tomach zbiorowych poświęconych recepcji Olgi Tokarczuk i literaturze czeskiej. Wyniki badań prezentowała na sześciu konferencjach międzynarodowych (m.in. Praga, Nikozja, Hradec Králové, Opawa), odbyła wyjazdy badawcze do Czech i Włoch oraz uzyskała prestiżowe stypendia (Dobrovský – AV ČR, NAWA BWS/BIL, Erasmus+). Współpracowała z czołowymi instytucjami kultury czeskiej (CzechLit, Host, Instytut Polski w Pradze), moderowała debaty literackie i popularyzowała wyniki badań. Jej rozprawa została obroniona 23 maja 2025 roku, a stopień doktora nadano 26 czerwca. Praca Anny Maślanki to przykład wzorcowej realizacji doktoratu badawczego – łączącego interdyscyplinarność, mobilność, kompetencję metodologiczną i realny wpływ na obraz współczesnej humanistyki porównawczej.

Judyta Pogonowicz ukończyła doktorat z zakresu literaturoznawstwa pod opieką prof. Marka Pieniążka, podejmując nowatorski temat: W teatrze Krzysztofa Garbaczewskiego. Intermedialność, afekt i nowe technologie. Praca stanowi interdyscyplinarną monografię artysty, analizującą jego twórczość w świetle performatyki, teorii postmedialnych i afektywnych, posthumanizmu oraz studiów nad technologią. Rozprawa łączy analizę tekstów kultury, języka scenicznego i narzędzi cyfrowych w spektaklach, w tym także realizacjach VR. Projekt cechuje silne osadzenie w aktualnym dyskursie kulturowym oraz duża świadomość metodologiczna, czego wyrazem jest oryginalna koncepcja badawcza i precyzyjne zaplecze źródłowe. Dorobek publikacyjny doktorantki obejmuje osiem prac, w tym wysoko punktowany artykuł w „Przestrzeniach Teorii" (100 pkt), artykuły w „Studia ad Bibliothecarum Scientiam Pertinentia" (70 pkt), „Studia de Cultura" oraz rozdziały w monografiach naukowych, m.in. Opowiedzieć historię. W 2023 roku opublikowała autorską monografię pt. W teatrze Krzysztofa Garbaczewskiego (WUJ), dostępną również w formie e-booka. Brała udział w czterech konferencjach naukowych, w tym międzynarodowej konferencji w Toruniu poświęconej nowym technikom aktorskim. Jej aktywność naukowa była wspierana przez finansowanie z programów PBSD oraz NAWA (PROM), które umożliwiły kwerendy badawcze w Berlinie i Wiedniu oraz dostęp do archiwów teatralnych. W opinii promotora wyróżnia się krytycznym myśleniem, wysoką dyscypliną pracy i pełną samodzielnością badawczą. Rozprawa została obroniona 16 maja 2024 r., a stopień naukowy nadano jej 13 czerwca 2024 r. Praca Judyty Pogonowicz stanowi przykład artystyczno-kulturowej analizy intermedialnej, która znacząco wzbogaca współczesne badania nad teatrem.

Gracjan Pieszko jest doktorantem literaturoznawstwa IV roku, realizującym projekt doktorski pt. Postfiguracje motywu średniowiecznego rycerza w literaturze niemieckiej i polskiej po 2000 roku pod opieką prof. dr. hab. Paula Langnera. Praca ma charakter porównawczy i interdyscyplinarny, łącząc klasyczne metody analizy literackiej z estetyką recepcji, imagologią i teoriami kulturowymi (gender, męskość, fantasy studies). Obejmuje analizę współczesnych powieści historycznych i fantastycznych w obu językach, badając przemiany wizerunku rycerza – od bohatera heroicznego do postaci alternatywnej, parodystycznej lub queerowej. Projekt wyróżnia się wysoką świadomością metodologiczną i trafnie wpisuje się w aktualne debaty o literaturze gatunkowej, polityce historycznej i mitologii narodowej. Dotychczasowy dorobek badawczy Pieszki obejmuje publikację w punktowanym czasopiśmie „Orbis Linguarum", dotyczącą współczesnych reprezentacji zakonu krzyżackiego w polskiej literaturze, oraz udział w międzynarodowej konferencji germanistycznej PRAGESTT (Praga 2023), gdzie wygłosił referat o motywie wojowniczki w literaturze średniowiecznej i najnowszej. Uczestniczył również w międzynarodowej szkole doktoranckiej NAWA STER (2022). Zrealizował dwa ważne wyjazdy badawcze: do Lipska (kwerenda) oraz 7-miesięczny pobyt badawczy na Uniwersytecie w Paderborn (2023/24), finansowany przez prestiżowe stypendium DAAD. Dodatkowo otrzymał grant PBSD (4500 zł) na badania krajowe. Promotor w każdej opinii podkreśla konsekwencję, samodzielność i dojrzałość badawczą doktoranta. Projekt Gracjana Pieszki rozwija się zgodnie z planem i reprezentuje wysoki poziom refleksji nad współczesnymi przekształceniami mitów kultury europejskiej.

7. nauki fizyczne

Opis osiągnięcia

Jacek Gatlik (nauki fizyczne, rocznik 2020/21) uzyskał stopień doktora w czerwcu 2024 r., jako doktorant wybitny – przyjęty do Szkoły Doktorskiej bezpośrednio po licencjacie, z pominięciem studiów magisterskich. Jego rozprawa pt. Dynamika solitonów w złączu Josephsona, przygotowana pod kierunkiem dr. hab. Tomasza Dobrowolskiego, prof. UP oraz prof. Panayotisa Kevrekidesa (University of Massachusetts Amherst), dotyczyła zaawansowanego modelowania ruchu fluxonu w zakrzywionych złączach Josephsona, z uwzględnieniem efektów geometrycznych, dyssypacyjnych i losowych. Praca łączyła metody teorii pola, analizy kolektywnych zmiennych oraz obliczenia numeryczne (m.in. Mathematica, COMSOL, MiTMoJCo). Gatlik opublikował 11 artykułów, z czego 8 w czasopismach JCR (m.in. Physical Review E, Physica D, Scientific Reports, Physical Review B, Palaeogeography, Palaeoclimatology, Palaeoecology), w tym jako pierwszy autor publikacji cytowanych przez recenzentów. Recenzent zagraniczny (Jean-Guy Caputo, INSA Rouen) uznał jego dorobek za wybitny, podkreślając samodzielność, oryginalność i wartość metodologiczną pracy. Doktorant zaproponował nową metodę efektywnego opisu masy kinków, a jej skuteczność została potwierdzona porównaniem z pełnymi rozwiązaniami równań różniczkowych cząstkowych. W toku studiów odbył trzy międzynarodowe staże badawcze: INSA Rouen (Francja), University of Massachusetts Amherst (USA, grant Kościuszkowski, 20 000 USD), a także we Włoszech i Czechach (konferencje międzynarodowe). Uczestniczył aktywnie w życiu uczelni (przewodniczący samorządu doktorantów, członek Senatu UP, reprezentant w KRD). Uzyskał finansowanie z grantów PBSD, NCN (PRELUDIUM) oraz NAWA STER. Prowadził

zajęcia z mechaniki kwantowej i był zaangażowany w popularyzację nauki (Noc Naukowców, UTW). Obecnie zatrudniony jest na stanowisku adiunkta na Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie (Katedra Modelowania Komputerowego, WFiIS).

Thi Thu Ha Nguyen (nauki fizyczne, rocznik 2020/21) obroniła rozprawę doktorską pt. Ab-initio study of the magnetic and optical properties of the double perovskites $A_2MM'O_6$ compounds, where A = alkaline earth or rare-earth metal, and M, M' = transition metals pod opieką prof. Vinh Hunga Trana (INTiBS PAN). Praca miała charakter w pełni obliczeniowy i dotyczyła właściwości elektronowych, magnetycznych i optycznych wybranych związków perowskitowych przy zastosowaniu zaawansowanych metod teorii funkcjonału gęstości (DFT). Badaniami objęto m.in. związki: Ba_2MnWO_6, Ba_2TiMnO_6, Ba_2CoSbO_6, Sr_2FeCoO_6 i Ba_2ZnSbO_6. Wykorzystano kody ELK, Quantum ESPRESSO oraz metody FP-LAPW i PP-PAW, z uwzględnieniem spin–orbit coupling i funkcjonału GGA+U. Dorobek publikacyjny Nguyen obejmuje trzy artykuły naukowe, w tym: Low Temperature Physics (2023, 40 pkt), Journal of Magnetism and Magnetic Materials (2023, 100 pkt) oraz wcześniejszą publikację w Journal of Physics: Condensed Matter (2020, 70 pkt). Przygotowany został kolejny manuskrypt do czasopisma Computational Materials Science. Autorka prezentowała wyniki badań na pięciu konferencjach międzynarodowych (m.in. IWAMSN Hanoi, ASEM Ho Chi Minh City, PolVietSym Kraków), a także uczestniczyła w szkole zimowej CECAM (Szwajcaria, 2022). Projekt doktoratu został w pełni zrealizowany w ramach INTiBS PAN oraz współpracy z Politechniką w Hanoi. Nguyen zrealizowała grant PBSD (4350 zł) oraz otrzymała stypendium bilateralne Wietnam–Polska. Recenzent rozprawy, dr hab. Przemysław Piekarz (IFJ PAN), ocenił pracę bardzo wysoko, podkreślając oryginalność obliczeń oraz ich znaczenie aplikacyjne w kontekście projektowania materiałów optoelektronicznych.

Jerzy Pryga (nauki fizyczne, rocznik 2022/23) realizuje rozprawę doktorską pt. Detekcja zespołów kaskad promieniowania kosmicznego za pomocą prostych detektorów scyntylacyjnych – analiza możliwości pod opieką dr. hab. Krzysztofa Woźniaka, prof. PAN (IFJ PAN) oraz dr. inż. Łukasza Bibrzyckiego (AGH). Projekt badawczy ma charakter eksperymentalno-symulacyjny i koncentruje się na ocenie możliwości zastosowania niskokosztowych układów detekcyjnych (typu Cosmic Watch i ScintPi) do rejestracji wtórnych cząstek promieniowania kosmicznego i badania globalnych korelacji czasowych w ramach współpracy CREDO. Doktorant zrealizował kompleksowe symulacje z użyciem CORSIKA (klaster ARES, Cyfronet) oraz GEANT4, budując dwa autorskie zestawy detekcyjne i wdrażając zdalny system zapisu danych. W ramach współpracy z AGH oraz IFJ PAN, prowadził testy w warunkach rzeczywistych oraz rozwijał komponenty pomiarowe (analiza wpływu pola magnetycznego). Wyniki były prezentowane na seminariach IFJ PAN i międzynarodowych konferencjach (m.in. ICRC 2023 – Nagoya; Particle Astrophysics in Poland 2025 – Warszawa; 1st Visegrad CREDO Workshop 2024 – Kraków). Przygotowywany jest artykuł naukowy pt. Simulation study of extensive air showers in CORSIKA framework with low-cost detectors. Pryga aktywnie współpracuje przy rozwoju środowiskowego projektu ScintPi oraz uczestniczy w przygotowaniu wniosków grantowych dotyczących infrastruktury detekcyjnej. Projekt oceniono jako interdyscyplinarny, osadzony w aktualnych wyzwaniach astrofizyki wysokich energii oraz pionierski w zakresie zastosowań nauki obywatelskiej w badaniach cząstek pierwotnych.

8. ekonomia i finanse

Opis osiągnięcia

Anna Calik-Kaczor jest doktorantką drugiego roku w dyscyplinie ekonomia i finanse. Jej projekt doktorski zatytułowany „Kierunki wpływu kół gospodyń wiejskich jako podmiotów ekonomii społecznej na rozwój lokalny w Małopolsce" stanowi nowatorską i interdyscyplinarną analizę funkcjonowania KGW jako aktorów lokalnej polityki rozwojowej oraz uczestników sfery społecznej gospodarki rynkowej. Praca łączy podejścia z zakresu ekonomii społecznej, rozwoju lokalnego, kapitału społecznego i przedsiębiorczości obywatelskiej. Projekt jest zakorzeniony w realiach małopolskich i obejmuje analizę dokumentów statutowych, danych zastanych oraz badania terenowe z wykorzystaniem metod ilościowych i jakościowych. IPB został oceniony jako dojrzały, realistyczny i dobrze skonstruowany, z wyraźnie określoną strukturą, ramami metodologicznymi i potencjałem aplikacyjnym. W toku realizacji projektu doktorantka przygotowała pierwszy rozdział rozprawy, zakończyła kwerendę, zbudowała narzędzie badawcze i złożyła artykuł pt. Country Housewives' Associations as social economy entities and their areas of activity in Poland do recenzowanego czasopisma Social Entrepreneurship Review. Anna Calik-Kaczor aktywnie uczestniczy w życiu naukowym – bierze udział w pracach zespołu Katedry Przedsiębiorczości i Innowacji Społecznych oraz w praktykach współuczestniczących (z dr W. Maciejewskim). Reprezentowała projekt podczas konferencji „Ekonomia Społeczna 2025. Od edukacji do transformacji", prezentując przykład ekologicznej działalności KGW (Farma Dyniowa). W sprawozdaniach semestralnych promotorzy wielokrotnie podkreślali systematyczność, samodzielność oraz dojrzałość metodologiczną doktorantki. Projekt ma wysoki potencjał wdrożeniowy, wypełnia lukę badawczą dotyczącą KGW jako formalnych podmiotów ekonomii społecznej i może posłużyć jako narzędzie wspierania polityki regionalnej oraz programów reintegracyjnych i rozwoju obszarów wiejskich.

Kamila Koszła jest doktorantką pierwszego roku w dyscyplinie ekonomia i finanse - promotor dr hab. Robert Tomanek, prof. Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach. Jej projekt doktorski zatytułowany „Czynniki wpływające na ujawnienia dotyczące kwestii ESG w spółkach notowanych na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie" dotyczy aktualnego i wieloaspektowego problemu raportowania kwestii środowiskowych, społecznych i ładu korporacyjnego w świetle nowych regulacji unijnych (dyrektywa CSRD, standardy ESRS). Praca łączy podejście rachunkowo-finansowe z analizą polityk odpowiedzialności społecznej przedsiębiorstw (CSR/ESG) oraz mechanizmów zapewniania przejrzystości i wiarygodności raportowania niefinansowego. Projekt IPB został wysoko oceniony przez recenzentów jako dobrze osadzony w kontekście

regulacyjnym, gospodarczo użyteczny i metodologicznie spójny. Zawiera wyraźnie sformułowane cele: identyfikację determinant jakości raportów ESG, ocenę dojrzałości sprawozdawczości oraz analizę roli rewidentów. Zakres badań obejmuje analizę raportów z lat 2022–2027, bibliometrię, badania ilościowe i jakościowe (m.in. wywiady z audytorami, studia przypadków wdrożeń ESRS), a także triangulację metod. Praca rozwijana jest pod opieką prof. Roberta Tomanka (UE Katowice), z aplikacją o grant NCN Preludium przewidzianą na 2025 rok. Wspierana jest finansowo z projektu PBSD. W pierwszym roku doktorantka przygotowała pełny konspekt rozprawy i indywidualny plan badawczy, ukończyła przegląd literatury oraz opracowała strukturę metodologiczną. Wzięła aktywny udział w wydarzeniach naukowych, prezentując referaty na trzech konferencjach: Multidyscyplinarna Konferencja Doktorantów US, Konferencja „Nauka i pasja…" (WSIiZ) oraz II International Doctoral Conference (UŁ) – omawiając kwestie narracji ESG, wdrażania ESRS i funkcji raportów w komunikacji społecznej. Projekt cechuje się wysokim potencjałem aplikacyjnym dla sektora audytu i przedsiębiorstw raportujących ESG. Jego zaletą jest bieżące odniesienie do procesów legislacyjnych i przemian standardów sprawozdawczych w UE. Ocenę realizacji IPB uznano za bardzo dobrą z uwagami redakcyjnymi – dalszy postęp zależeć będzie od skutecznego przełożenia koncepcji na pogłębione badania empiryczne i publikacje.

Piotr Raźniak jest doktorantem pierwszego roku w dyscyplinie ekonomia i finanse. Jego projekt doktorski „Rola Europejskiego Funduszu Społecznego w zwalczaniu wykluczenia społecznego w makroregionie północno-zachodnim w latach 2014–2023" podejmuje istotny temat skuteczności polityki społecznej finansowanej z funduszy unijnych. Badania koncentrują się na trzech województwach (zachodniopomorskim, lubuskim i wielkopolskim), a ich celem jest identyfikacja czynników wpływających na efektywność działań EFS w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu. Projekt opiera się na analizie literatury, danych statystycznych, studiach przypadków projektów EFS oraz wywiadach z koordynatorami i beneficjentami. W razie potrzeby planowane jest uzupełnienie badań o komponent ankietowy. Struktura pracy została zaplanowana jako czterorozdziałowa, z logicznym powiązaniem części teoretycznej, analitycznej i empirycznej. Harmonogram projektu jest klarowny, obejmuje dziewięć etapów i zakłada zakończenie dysertacji w lutym 2028 roku. Recenzje IPB są pozytywne. Prof. Janina Pach oceniła projekt jako bardzo aktualny i trafnie osadzony w kontekście funduszy UE, z dużym potencjałem aplikacyjnym. Prof. Agata Gemzik-Salwach wskazała na potrzebę redakcyjnego dopracowania tytułu i celów badawczych, precyzyjnego przyporządkowania metod do hipotez oraz doprecyzowania źródeł danych i budżetu. Łączna ocena IPB to dobra z wysokim potencjałem aplikacyjnym i poznawczym. W pierwszym roku doktorant uczestniczył w Międzynarodowej Konferencji „Ekonomia Społeczna 2025" (UKEN), przedstawiając studia przypadków z wybranego regionu. Planuje aplikację o grant NCN Preludium, udział w kolejnych wydarzeniach naukowych oraz publikacje. Etap pracy oceniany jest jako zgodny z harmonogramem: Piotr Raźniak przygotował IPB, opracował podstawy teoretyczne projektu i wyznaczył trajektorię dalszego rozwoju badawczego. Projekt został oceniony jako dobrze zaplanowany, osadzony w realiach polityki funduszowej UE i istotny społecznie. Potencjał aplikacyjny i praktyczny jest wysoki – dalszy postęp zależy od skutecznej realizacji zaplanowanych etapów badawczych i ich upowszechnienia w formie publikacji oraz udziału w debacie naukowej.

9. nauki o komunikacji społecznej i mediach

Opis osiągnięcia

Milena Gajewska - doktorantka pierwszego roku w dyscyplinie nauki o komunikacji społecznej i mediach (promotorzy dr hab. Władysław Marek Kolasa, prof. UKEN &dr hab. Joanna Dyduch, prof. UJ). Projekt Mileny Gajewskiej, zatytułowany „Obraz konfliktu izraelsko-palestyńskiego w mediosferze generacji Z (percepcja – strategie – treści)" jest bardzo ambitnym i nowatorskim przedsięwzięciem badawczym realizowanym w dyscyplinie. Złożoność tematyczna, innowacyjność metodologiczna oraz interdyscyplinarne osadzenie czynią ten projekt szczególnie wartościowym, zarówno z perspektywy poznawczej, jak i aplikacyjnej. W centrum uwagi doktorantki znajduje się sposób, w jaki pokolenie Z odbiera konflikt izraelsko-palestyński w dobie cyfrowej wojny informacyjnej. Praca zakłada analizę narracji obecnych w mediach społecznościowych (TikTok, Instagram, X, Telegram, YouTube, Facebook), tradycyjnych oraz alternatywnych, z wykorzystaniem triangulacji metod (analiza treści, dyskursu, sentymentu, form wizualnych, wywiady IDI). Jednocześnie projekt eksploruje mechanizmy algorytmizacji, filtrów informacyjnych i formatów emocjonalnych, które determinują sposoby recepcji treści wojennych przez młodych odbiorców. Plan badawczy zakłada sześć głównych obszarów hipotez (dotyczących dynamiki przekazu, emocjonalnego odbioru, narracji kulturowych, różnic estetycznych, algorytmów i mikrosfer informacyjnych), a także ekspercką weryfikację skuteczności strategii komunikacyjnych stosowanych przez oficjalnych i oddolnych nadawców. Dodatkowym walorem projektu jest rozpoznanie różnic pokoleniowych i kulturowych w pięciu środowiskach językowych: izraelskim, palestyńskim, niemieckim, austriackim i polskim. W ciągu pierwszego roku studiów doktorantka wykonała pełną kwerendę źródłową, gromadząc ponad 500 pozycji bibliograficznych, opanowała obsługę specjalistycznych środowisk badawczych (4CAT, MaxQDA, Python) oraz rozpoczęła pracę na korpusach danych (scrapowanie ponad 200 profili i hashtagów). Zaplanowała też rozpoczęcie wywiadów jakościowych (IDI) i zgromadziła materiał do analizy porównawczej mediów społecznościowych i tradycyjnych (m.in. ProQuest, EBSCO, Reuters, Al Jazeera, The Guardian, Haaretz, Times of Israel, Al-Quds). Doktorantka przygotowała i złożyła artykuł naukowy na temat rosyjskiej dezinformacji w Izraelu (przyjęty do druku w Annales Universitatis Paedagogicae Cracoviensis), współtworzyła ekspercki raport MSZ oraz została zakwalifikowana do wystąpienia na prestiżowej konferencji 13th EAIS Annual Conference on Israel Studies w Poczdamie. Przed nią staże naukowe w Moses Mendelssohn Zentrum (Poczdam) oraz na Uniwersytecie Wiedeńskim, a także planowane wyjazdy do ośrodków zajmujących się badaniami nad mediami społecznymi (Amsterdam, Lund). Projekt uzyskał bardzo wysokie oceny recenzenckie. Prof. Rafał Klepka (UJ) podkreślił jego „nowatorstwo, dojrzałość poznawczą i wielowymiarowość ujęcia", wskazując jedynie na skalę i intensywność planowanych działań jako wyzwanie organizacyjne, nie zaś merytoryczne. Promotorzy zgodnie wskazali na rzetelność, systematyczność i tempo

pracy doktorantki, zwracając uwagę na jej zdolność łączenia teorii z praktyką badawczą, a także interdyscyplinarne kompetencje w zakresie komunikacji, polityki i kultury. Projekt Mileny Gajewskiej łączy krytyczną refleksję nad komunikacją wojenną z rzetelną analizą danych i pasją badawczą. Jego realizacja ma szansę nie tylko wzbogacić wiedzę o mediosferze pokolenia Z, ale także wnieść istotny wkład do rozwoju teorii komunikowania wojennego, mediów cyfrowych i studiów nad konfliktami międzynarodowymi.

Kinga Banasik doktorantka pierwszego roku w dyscyplinie nauki o komunikacji społecznej i mediach (promotorzy dr hab. Iwona Pietrzkiewicz, prof. UKEN). Rozprawa doktorska Kingi Banasik pt. „Wizerunek medialny Heleny Rubinstein" stanowi oryginalną i ambitną próbę interdyscyplinarnej rekonstrukcji publicznego obrazu jednej z najważniejszych kobiet sukcesu XX wieku. Projekt osadzony jest w dyscyplinie nauki o komunikacji społecznej i mediach, jednak zakresem obejmuje również historię, kulturoznawstwo, gender studies i badania nad marką osobistą. Celem pracy jest analiza ewolucji medialnego wizerunku Rubinstein – od założycielki imperium kosmetycznego, po ikonę marketingu i celebrytkę – w szerokim kontekście geograficznym, kulturowym i historycznym. W toku I roku doktorantka przeprowadziła lub zaplanowała liczne kwerendy, m.in. w Maison Laffitte (Paryż) oraz Archiwum Heleny Rubinstein, nawiązała kontakt z potomkami rodziny Rubinstein i rozpoczęła prace nad strukturą rozprawy. Projekt oparty jest na zróżnicowanej i rozproszonej bazie źródłowej, obejmującej kilkanaście grup czasopism, archiwa rodzinne, materiały prasowe z USA, Francji, Australii, Wielkiej Brytanii i Polski, a także źródła cyfrowe i fonograficzne. Zaplanowano również analizę przekazów promocyjnych i medialnych w ujęciu ilościowym i jakościowym. Wyraźnie zarysowana została metodologia, która obejmuje analizę zawartości prasy, badania biograficzne, analizę porównawczą i studium przypadku. Projekt zmierza do zweryfikowania hipotezy o świadomej strategii medialnej Rubinstein oraz o silnym zróżnicowaniu wizerunku w zależności od medium, języka i grupy odbiorczej. Banasik zidentyfikowała istotne pytania o narodową tożsamość Rubinstein, rolę stereotypów płciowych, obecność mitów założycielskich w narracjach medialnych, a także o znaczenie komunikacji wizerunkowej w przemyśle kosmetycznym i reklamie XX wieku. Projekt otrzymał bardzo wysoką ocenę recenzenta (prof. Rafała Klepki, UJ), który wskazał jego dojrzałość badawczą, nowoczesne ujęcie oraz szczególną wartość dokumentacyjną. Autorka przygotowała i złożyła artykuł naukowy (przyjęty do druku), wygłosiła referat konferencyjny w SWPS w Warszawie, przeprowadziła działania popularyzatorskie (m.in. kampania i konto @poznajcie.rubinsteinow na Instagramie), a także zainicjowała przygotowania do aplikacji w konkursach grantowych (NAWA Bekker, PBSD). Harmonogram pracy przewiduje realizację kolejnych rozdziałów i publikacji. Projekt Kingi Banasik to przykład nowoczesnych badań łączących komunikację, historię i analizę wizerunku. Doktorantka wykazuje wyjątkową samodzielność, erudycję i umiejętność integracji źródeł. Wysokie tempo pracy, solidna baza źródłowa i klarowny plan działania rokują na powstanie rzetelnej i nowatorskiej rozprawy doktorskiej.

Martyna Jankowska to doktorantka drugiego roku w dyscyplinie nauki o komunikacji społecznej i mediach (promotorzy: prof. dr hab. Agnieszka Ogonowska oraz dr Bożena Jaskowska). Jej rozprawa doktorska pt. „Zewnętrzny employer branding w mediach społecznościowych jako metoda budowania wizerunku pracodawcy w opinii pokolenia Z" stanowi nowoczesną i aplikacyjnie zorientowaną próbę zbadania, jak wielkie przedsiębiorstwa kształtują swój wizerunek jako pracodawcy poprzez komunikację na platformach społecznościowych – i jak przekaz ten jest odbierany przez młode pokolenie kandydatów do pracy. Projekt łączy w sobie podejścia z zakresu komunikacji strategicznej, marketingu rekrutacyjnego, psychologii komunikacji i badań generacyjnych. Celem pracy jest identyfikacja skutecznych praktyk employer brandingowych realizowanych przez firmy (m.in. Allegro, mBank, PZU) na Facebooku i LinkedIn oraz analiza ich odbioru przez przedstawicieli generacji Z. W ramach projektu zastosowano zintegrowane podejście badawcze obejmujące studium przypadku, analizę sentymentu (CLARIN Sentemo), analizę treści oraz autorską ankietę. W toku dwóch pierwszych lat doktorantka zakończyła analizę treści postów employer brandingowych, opracowała i rozpoczęła realizację badania ankietowego, a także przygotowała drugi artykuł naukowy. Jankowska wykazuje dużą dojrzałość metodologiczną, dobrze opanowała narzędzia empiryczne, a jej projekt odznacza się precyzyjnym operacjonalizowaniem pojęć i umiejętnością łączenia danych jakościowych i ilościowych. W swoich hipotezach bada m.in., czy zgodność wartości marki z wartościami pokolenia Z wpływa na decyzję o aplikowaniu do pracy oraz czy narracje publikowane przez pracowników mają realny wpływ na wizerunek firmy. Jej projekt zawiera także rozbudowany zestaw pytań badawczych, który pozwala analizować relacje pomiędzy strategią komunikacyjną, emocjonalnym tonem przekazu a skutecznością budowania wizerunku. W dorobku doktorantki znalazły się m.in.: artykuł pt. „Audiobranding w erze mediów społecznościowych" (Studia de Cultura, 2024, 40 pkt), referaty wygłoszone na dwóch konferencjach krajowych, prezentacje wyników w trakcie zebrań Rady Dyscypliny oraz publikacja fragmentów wyników badań na stronie Ośrodka Badań nad Mediami. Obecnie doktorantka przygotowuje kolejne publikacje oraz kontynuuje zbieranie danych ankietowych. Harmonogram projektu przewiduje zakończenie fazy empirycznej w 2026 roku oraz obronę rozprawy w 2027. Projekt Martyny Jankowskiej to przykład nowoczesnych badań komunikacyjnych, opartych na silnych fundamentach teoretycznych i empirycznych, a jednocześnie bliskich praktyce.

10. nauki o sztuce

Opis osiągnięcia

Magdalena Furmaniuk jest doktorantką drugiego roku w dyscyplinie nauki o sztuce. Jej rozprawa doktorska pt. Ciało tkaniny. Nowomaterialistyczna analiza obiektów tekstylnych powstałych po 2000 roku w Polsce przygotowywana jest pod opieką dr hab. Izabeli Kowalczyk, prof. UAP (promotorka) oraz dr Małgorzaty Kaźmierczak (UKEN, promotorka pomocnicza). Projekt ten stanowi pionierską próbę interdyscyplinarnej reinterpretacji medium tkaniny z wykorzystaniem

koncepcji nowego materializmu (Barad, van der Tuin), współczesnych teorii feministycznych (Derra, Rogowska-Stangret) oraz haptycznej epistemologii. Przedmiotem rozprawy są wybrane dzieła sztuki tekstylnej powstałe w Polsce po 2000 roku, których tematyka oscyluje wokół cielesności, queerowości, wspólnotowości i podatności na zranienie. Analiza obejmuje ponad 110 obiektów, w tym miękkie rzeźby, hafty, włókna, patchworki i włosy, a badanie opiera się na podejściu jakościowym, z zastosowaniem teorii ugruntowanej (Charmaz), koncepcji intra-akcji (Barad) oraz cielesnego empiryzmu (Braidotti). Wybór prac artystycznych został poprzedzony systematyczną obserwacją współczesnej sceny wystawienniczej, w tym Biennale w Poznaniu, Triennale w Łodzi oraz programu Textile Ecologies. Szczególną uwagę poświęcono dziełom artystek i artystów takich jak Iwona Demko, Małgorzata Kalinowska, Paweł Matyszewski, Małgorzata Markiewicz, Elwira Sztetner, Lilianna Zeic i Małgorzata Mirga-Tas. Projekt wpisuje się w szerszy kontekst filozoficzny, społeczny i polityczny, analizując tekstylność jako kategorię estetyczną, afektywną i performatywną, a także jako medium oporu i alternatywnej reprezentacji cielesności. W ciągu pierwszych dwóch lat doktorantka zrealizowała wszystkie założenia badawcze z nadwyżką. Opracowano pełny konspekt pracy (siedem rozdziałów), przeprowadzono kwerendy w Polsce i Hiszpanii, zrealizowano pogłębioną analizę materiału wizualnego oraz wywiady z artystkami. Praca została bardzo wysoko oceniona przez obie promotorki, które podkreśliły dojrzałość metodologiczną, głębokość teoretyczną oraz wyjątkowy poziom samodzielności badawczej. Harmonogram przewiduje zakończenie badań empirycznych w 2026 roku i złożenie rozprawy do końca 2027. Furmaniuk aktywnie uczestniczy w życiu naukowym i dydaktycznym. Jest autorką artykułu naukowego opublikowanego w „Pracach Kulturoznawczych" (2024), a kolejny tekst — dotyczący dialogu między nowym materializmem a sztuką tekstylną — został złożony do druku w „Zeszytach Artystycznych". W czasopiśmie „Szum" opublikowała esej popularyzatorski poświęcony wspólnotowym wymiarom sztuki tekstylnej. Prezentowała wyniki badań na konferencjach naukowych w Poznaniu, Murcji i Lüneburgu. Brała udział w szkołach letnich w Nowym Jorku (The New School) i w Krakowie (UKEN), współprowadziła zajęcia z teorii sztuki i kuratorstwa na Uniwersytecie Artystycznym w Poznaniu, a także zorganizowała panel podczas ogólnopolskiej konferencji „Sploty wspólnoty". Projekt badawczy jest finansowany ze środków Funduszu Doktorskiego UKEN i realizowany zgodnie z przyjętym harmonogramem. W ocenie promotorek projekt Magdaleny Furmaniuk łączy wysoką samoświadomość badawczą z umiejętnością konstruowania nowatorskiej narracji teoretycznej, osadzonej w aktualnych debatach estetycznych, politycznych i społecznych. Jej rozprawa może stanowić punkt odniesienia dla przyszłych badań nad sztuką tekstylną, cielesnością i materialnością w kontekście współczesnej sztuki polskiej.

Piotr Sikora jest doktorantem drugiego roku w dyscyplinie nauki o sztuce, a jego projekt badawczy dotyczy jednego z najistotniejszych, lecz niedostatecznie rozpoznanych aspektów funkcjonowania sceny artystycznej Europy Środkowo-Wschodniej po roku 1989. Tytuł rozprawy – Rola podmiotów pozarządowych w przemianach obszaru sztuk wizualnych w krajach Europy Środkowo-Wschodniej po transformacji ustrojowej na przykładzie działalności Fundacji Georga Sorosa – precyzyjnie ujmuje zakres tematyczny pracy i zarazem sygnalizuje jej interdyscyplinarne osadzenie. Projekt łączy studia nad kulturą wizualną, historią instytucjonalną sztuki oraz badania nad trzecim sektorem i polityką kulturalną. Zasadniczym celem jest porównawcza analiza działalności trzech kluczowych fundacji z sieci Soros Foundations Network: Fundacji Batorego (Polska), Nadace pro současné umění (Czechy) i Nadácia - Centrum súčasného umenia (Słowacja). Na tle wspólnych doświadczeń transformacyjnych badacz identyfikuje istotne różnice strukturalne i polityczne, które rzutują na lokalne modele funkcjonowania sztuki niezależnej i jej relacji z instytucjami państwowymi. W swojej analizie Sikora podejmuje próbę uchwycenia historycznych przełomów, takich jak instytucjonalizacja niezależnych środowisk artystycznych w latach 90., boom instytucjonalny pierwszej dekady XXI wieku, a następnie jego załamanie i powrót tendencji kontrkulturowych po roku 2010. Projekt wyróżnia się dojrzałą refleksją metodologiczną – badacz wykorzystuje analizę archiwalną, wywiady środowiskowe, desk research oraz analizę dyskursu i materiałów krytyki artystycznej, tworząc tym samym kompleksową ramę interpretacyjną dla rozwoju sztuk wizualnych w kontekście transformacji ustrojowej. Postęp pracy oceniany jest jako systematyczny i wykraczający poza standard II roku. Doktorant przeprowadził obszerne kwerendy w archiwach Open Society Archives w Budapeszcie oraz Nadácia Centrum Súčasného Umenia w Bratysławie, realizując przy tym serię wywiadów z przedstawicielami środowisk artystycznych i kuratorskich. Ukończono dwa kluczowe rozdziały dysertacji, opracowano finalną strukturę pracy oraz zestawiono materiał porównawczy dla wszystkich trzech krajów. Projekt ma duży potencjał aplikacyjny – jego wyniki mogą służyć instytucjom kultury, fundacjom, samorządom i organizacjom pozarządowym do lepszego rozumienia roli sztuki w budowie społeczeństwa obywatelskiego. Na tym etapie doktorant może wykazać się już istotnym dorobkiem naukowym i organizacyjnym. Jest redaktorem naukowym książki Przechwałki i pogróżki: konflikt i jego mechanika w sztukach wizualnych w Polsce (Akademia Sztuki w Szczecinie, 2019), wysoko punktowanej (40 pkt) i dobrze przyjętej w środowisku teoretyków sztuki. W trakcie doktoratu odbył dwie ważne mobilności naukowe (Budapeszt i Bratysława) w ramach grantu PBSD, koncentrując się na kwerendach i dokumentowaniu działań sieci Sorosa. Zrealizował także serię wywiadów środowiskowych z artystami i kuratorami (m.in. János Sugár, B. Bencsik), które zostaną wykorzystane jako materiał empiryczny w dalszej części rozprawy. Sikora aktywnie uczestniczy w popularyzacji nauki i dydaktyce – prowadził kurs z fundraisingu dla studentów sztuki współczesnej, a także działa w Radzie Programowej Galerii Podbrzezie i Radzie Jakości Kształcenia na kierunku sztuka współczesna i visual studies. W 2024 roku był uczestnikiem Szkoły Letniej SD UKEN. Angażuje się również w działania międzynarodowe, biorąc udział w organizacji i analizie programu Nagrody Oskara Čepana – jednej z najważniejszych nagród artystycznych w regionie Europy Środkowo-Wschodniej. Przygotowywany artykuł naukowy poświęcony będzie roli NGO w politykach artystycznych Słowacji i stanowić będzie pierwszą publikację powstałą w ramach projektu doktorskiego. Praca Piotra Sikory to przykład projektu o dużym znaczeniu poznawczym i wysokiej wartości aplikacyjnej, a sam doktorant wykazuje się dojrzałością badawczą, samodzielnością i głębokim zrozumieniem złożoności relacji między sztuką, instytucją a polityką.

Aleksandra Klimek-Lipnicka jest doktorantką pierwszego roku w dyscyplinie nauki o sztuce. Tematem jej pracy doktorskiej,

realizowanej pod kierunkiem dr. hab. Rafała Solewskiego, prof. UKEN, jest „Gest histeryczny. Fotografia jako medium odzyskiwania świata". Projekt stanowi oryginalną próbę analizy współczesnych praktyk fotograficznych jako strategii egzystencjalnego reagowania na doświadczenie utraty sensu, relacyjności i tożsamości. Kluczowe dla koncepcji pracy jest pojęcie „gestu histerycznego" rozumianego nie w kategoriach zaburzenia, lecz jako afektywna, performatywna odpowiedź podmiotu na rozpad świata. Inspiracją metodologiczną jest fenomenologia psychopatologii (Fuchs, Charbonneau, Marcinów), wsparta teoriami afektu (Nader) oraz humanistyką afirmatywną (Domańska). Rozprawa skupia się na badaniu wybranych przykładów fotografii współczesnej (m.in. Cindy Sherman, Nan Goldin, Sophie Calle, Karolina Wojtas), które ujawniają napięcie między dramatyczną potrzebą bycia widzianym a próbą konstruowania tożsamości na nowo. Fotografia zostaje tu potraktowana jako medium intensyfikujące emocjonalność i teatralność, a zarazem narzędzie realnej zmiany – transformacji egzystencjalnej, politycznej i estetycznej. Projekt ma potencjał wniesienia nowego języka opisu do badań nad fotografią i sztuką współczesną, oferując unikalną kategorię analityczną „gestu histerycznego". W pierwszym semestrze doktorantka wykazała się bardzo dobrą organizacją pracy, samodzielnością i świadomością metodologiczną. Opracowała konspekt dysertacji, zapoznała się z kluczową literaturą przedmiotu oraz rozpoczęła kwerendę artystyczną. W kwietniu 2025 roku wygłosiła referat pt. „Estetyka histerii i melancholii w fotografiach antropocenu" podczas konferencji ogólnopolskiej „Potencjały literatury antropocenu" na UKEN. Udział w wydarzeniu oraz planowane publikacje i wyjazdy badawcze (m.in. Fotofestiwal Łódź, staż we Francji i Nowym Jorku) świadczą o aktywnej postawie badawczej oraz wysokim potencjale naukowym projektu.

11. nauki prawne

Opis osiągnięcia

Krzysztof Szastok jest doktorantem drugiego roku w dyscyplinie nauki prawne, realizującym rozprawę doktorską pod kierunkiem prof. dr. hab. Włodzimierza Wróbla (Uniwersytet Jagielloński). Tematem pracy jest działalność Zespołu Prawa Karnego Materialnego i Wojskowego Komisji ds. Reformy Prawa Karnego w latach 1989–1994, ze szczególnym uwzględnieniem procesu powstawania projektu Kodeksu karnego z 1997 roku. Projekt ten podejmuje temat niemal całkowicie nieobecny w dotychczasowej literaturze z zakresu prawa karnego i historii prawa, mimo fundamentalnego znaczenia prac zespołu dla kształtu obecnie obowiązujących przepisów. W opinii promotora, projekt doktoranta stanowi wartościowy wkład w rozwój nauki prawa karnego materialnego. Jego znaczenie wynika m.in. z dostępu do niepublikowanych dotąd źródeł – w szczególności archiwalnych nagrań posiedzeń Zespołu, które pozwalają na rekonstrukcję przebiegu prac, ujawniają realny wpływ poszczególnych członków i odsłaniają konteksty interpretacyjne norm prawnych na etapie ich tworzenia. Analiza ta umożliwia zestawienie pierwotnych intencji twórców kodeksu z jego dzisiejszą wykładnią i praktyką, co ma potencjał otwarcia nowej debaty wokół autentycznej i adaptacyjnej interpretacji przepisów. Celem badania jest nie tylko szczegółowe zrekonstruowanie działalności Zespołu, ale także analiza relacji między projektodawcami a władzą wykonawczą oraz ocena wpływu przemian ustrojowych i nastrojów społecznych na prace legislacyjne. Praca porównuje także sposób działania Zespołu z późniejszą Sekcją Prawa Karnego Komisji Kodyfikacyjnej, co pozwala ocenić różne modele tworzenia prawa karnego w warunkach transformacji. Metodologia oparta na analizie historyczno-opisowej i hermeneutycznej (w ujęciu T. Barankiewicza) zapewnia wysoki poziom rzetelności badawczej oraz trafność interpretacyjną. Projekt Szastoka cechuje się wysokim stopniem oryginalności, doskonałym przygotowaniem źródłowym i istotnym znaczeniem poznawczym. Przewidziane rezultaty pracy mają szansę stać się punktem odniesienia nie tylko w badaniach nad historią polskiego prawa karnego, lecz także w szerszych analizach dotyczących przemian prawnych w okresie transformacji ustrojowej.

Nicole Deneka jest doktorantką drugiego roku w dyscyplinie nauki prawne. Jej rozprawa doktorska, przygotowywana pod kierunkiem dr hab. Ingi Kawki, prof. UKEN, koncentruje się na unijnym prawie pomocy państwa w kontekście międzynarodowych kryzysów XXI wieku, takich jak kryzys finansowy 2007–2009, pandemia COVID-19 oraz agresja Rosji na Ukrainę. Projekt ma znaczenie wyjątkowe nie tylko ze względu na aktualność i wagę problematyki, ale także dlatego, że dotychczas brakuje całościowych opracowań analizujących reakcje prawne Unii Europejskiej na różne typy kryzysów w ujęciu porównawczym. Celem rozprawy jest zbadanie, czy tymczasowe ramy prawne wdrażane w sytuacjach kryzysowych są zgodne z art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu UE, a także czy pozwalają zachować równowagę między krótkoterminową elastycznością a długofalowymi celami polityki konkurencji i spójności rynku wewnętrznego. Projekt łączy dogłębną analizę przepisów, orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości UE oraz praktyki Komisji Europejskiej z refleksją aksjologiczną nad celami i wartościami integracji europejskiej. Zaproponowane podejście metodologiczne obejmuje wykładnię językowo-logiczno-systemową, analizę historyczno-prawną oraz ujęcie porównawcze, co pozwala uchwycić dynamikę zmian legislacyjnych i ich uwarunkowania. W opinii promotorki, projekt wyróżnia się rzetelnością, logiczną strukturą i wysokim poziomem merytorycznym. Hipotezy i pytania badawcze są klarownie sformułowane, a harmonogram pracy dobrze zbilansowany. W ocenie dr hab. Ingi Kawki badania mają realny potencjał wniesienia nowych ustaleń do doktryny prawa unijnego, a ich wyniki mogą służyć jako podstawa dla przyszłych reform prawa pomocy państwa w sytuacjach kryzysowych. Dotychczas doktorantka wygłosiła referat na międzynarodowej konferencji w Uniwersytecie Wiedeńskim (PBSD, 2023/24) oraz przygotowuje publikację naukową związaną z problematyką rozprawy. Realizacja projektu badawczego została rozplanowana do czerwca 2027 roku i obejmuje zarówno analizy normatywne, jak i praktyczne rekomendacje de lege ferenda. Projekt Nicole Deneki stanowi przykład doktoratu o wysokim znaczeniu aplikacyjnym i naukowym, mogącego mieć wpływ na kształtowanie przyszłych mechanizmów prawnych w Unii Europejskiej.

Natan Fischer jest doktorantem drugiego roku w dyscyplinie nauki prawne, realizującym pracę doktorską pod kierunkiem dr. hab. Grzegorza Krawca, prof. UKEN. Tematem jego rozprawy jest analiza ograniczeń stosowania wybranych postanowień RODO (Rozporządzenia 2016/679) w działalności twórczej – ze szczególnym uwzględnieniem przetwarzania danych osobowych w kontekście prawa do wolności wypowiedzi i informacji. Projekt ten porusza kluczowy, a zarazem niedostatecznie zbadany obszar prawa ochrony danych osobowych, w którym ścierają się wartości konstytucyjne, takie jak prywatność i wolność wypowiedzi. W centrum zainteresowania badawczego znajdują się wyjątki przewidziane w art. 85 RODO i ich implementacja w polskim porządku prawnym, szczególnie w odniesieniu do działalności dziennikarskiej, literackiej, artystycznej i akademickiej. Fischer podejmuje próbę doprecyzowania granic tych wyjątków, ich przedmiotowego i podmiotowego zakresu oraz skutków interpretacyjnych dla ochrony praw jednostki. Zagadnienie to nabiera szczególnego znaczenia w kontekście dynamicznie rozwijającego się społeczeństwa informacyjnego oraz orzecznictwa krajowego i unijnego (m.in. wyrok NSA z 2023 r., III OSK 6781/21), które coraz częściej różnicuje rozumienie działalności twórczej objętej klauzulami wyłączeń. W opinii promotora projekt badawczy wyróżnia się wysokim poziomem spójności metodologicznej, trafnością doboru narzędzi badawczych oraz dojrzałością koncepcyjną. Przyjęta metodologia obejmuje podejście dogmatyczno-prawne (w tym analizę orzecznictwa), historyczno-prawne oraz komparatystyczne. Projekt charakteryzuje się również starannie zaplanowanym harmonogramem i odpowiednim zapleczem źródłowym. Zasadniczym celem rozprawy jest wyznaczenie granic, w których prawo do przetwarzania danych osobowych może być ograniczane przez wolność wypowiedzi, oraz wskazanie kryteriów kwalifikacji podmiotów uprawnionych do korzystania z wyłączeń. W efekcie projekt Natana Fischera może dostarczyć nie tylko nowych ustaleń teoretycznych, ale także istotnych rekomendacji de lege ferenda, przyczyniając się do lepszego ustrukturyzowania systemu ochrony danych osobowych w UE w kontekście działalności twórczej

12. nauki o Ziemi i środowisku

Opis osiągnięcia

Aktualnie w SD UKEN tylko jedna doktorantka ma ma aktywny status.

Maria Koczur jest doktorantką pierwszego roku w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku. Pracuje pod opieką prof. dr hab. Marty Bąk (AGH) oraz dr Agnieszki Ciurej (UKEN), realizując projekt badawczy poświęcony interpretacji oscylacji klimatycznych w kredzie w czasie globalnych zdarzeń oceanicznych. Głównym celem pracy jest rekonstrukcja zmian paleotemperatury i produktywności wód oceanicznych na podstawie zespołów radiolarii występujących w skałach zdeponowanych w dawnym Oceanie Tetydy. Projekt ma charakter paleoceanograficzny i opiera się na wysokorozdzielczych analizach mikropaleontologicznych (morfotypów promienic) w połączeniu z profilami litologicznymi i interpretacją zmian środowiskowych. Badania prowadzone są na próbkach pobranych z wybranych odsłonięć we Włoszech (Umbria-Marche) oraz w polskich Karpatach (jednostka śląska w rejonie Myślenic i pieniński pas askałkowy). Prace obejmują pełną preparatykę laboratoryjną mikrofauny krzemionkowej oraz analizę ilościową i jakościową zespołów promienic. W ramach planu badawczego doktorantka wykona analizy dla trzech głównych zdarzeń oceanicznych: OAE1a (Faraoni), OAE2 (Bonarelli) oraz dla skał górnojurajskich z Czajakowej. Projekt uwzględnia także aspekt metodologiczny: weryfikację podejścia morfogrupowego jako narzędzia rekonstrukcji paleotermokliny i upwellingu. Maria Koczur aktywnie uczestniczy w życiu naukowym: w marcu 2025 wygłosi referat pt. „Zespoły promienic jako narzędzie do interpretacji oscylacji klimatycznych w kredzie" podczas konferencji Młodzi w Paleontologii. Przygotowała również pierwsze preparaty z profilu Fiume Bossa i rozpoczęła analizę mikroskopową w laboratorium IBiNoZ UKEN. Jej projekt badawczy jest realizowany zgodnie z harmonogramem i objęty wsparciem uczelnianym oraz planowanym grantem NCN (Preludium). W 2027 roku zaplanowano staż zagraniczny oraz publikację wyników w czasopismach Cretaceous Research i Open Access. W opinii promotorskiej projekt wyróżnia się wysokim potencjałem poznawczym i nowatorstwem metodycznym. Recenzenci pozytywnie ocenili także świadomość teoretyczną doktorantki oraz trafność przyjętych hipotez. Rozprawa realizowana jest w formie cyklu publikacji.

13. matematyka

Opis osiągnięcia

Aleksandra Huczek jest absolwentką Szkoły Doktorskiej UKEN w dyscyplinie matematyka. Stopień doktora nauk ścisłych i przyrodniczych uzyskała 27 września 2023 r., po obronie pracy pt. Dynamika przekształceń nieoddalających w przestrzeniach geodezyjnych, przygotowanej pod opieką prof. dr. hab. Andrzeja Wiśnickiego. Rozprawa stanowi istotny wkład w rozwój teorii odwzorowań 1-lipschitzowskich oraz twierdzeń typu Wolffa–Denjoya. Szczególną wartość mają uogólnienia sformułowane na gruncie przestrzeni geodezyjnych oraz analizy prowadzone w metrykach Hilberta, Thompsona i Kobayashiego. Praca porusza także trudną i aktualną hipotezę Karlssona–Nussbauma, a część wyników znalazła zastosowania w analizie schematów iteracyjnych oraz nieliniowej teorii grup izometrii. W toku studiów doktoranckich Aleksandra Huczek zrealizowała wszystkie zadania IPB z dużym wyprzedzeniem, wykazując się dojrzałością, samodzielnością i wysoką kulturą matematyczną. Na szczególną uwagę zasługuje dorobek publikacyjny: cztery artykuły naukowe, w tym dwa w renomowanych czasopismach międzynarodowych z listy 200+: Bulletin of the London Mathematical Society (100 pkt) oraz Mathematische Nachrichten (100 pkt), oraz dwa kolejne teksty w czasopismach punktowanych (po 20 pkt). Współautorką trzech publikacji jest promotor, natomiast czwarty artykuł (AFM 2023) doktorantka opublikowała samodzielnie. Aleksandra Huczek kierowała grantem NCN PRELUDIUM (2022–2024),

dotyczącym hipotezy Karlssona–Nussbauma, a także zrealizowała mobilność naukową w ramach programu PROM (Sewilla 2023, wyjazd stypendialny). Uczestniczyła w międzynarodowych konferencjach (Nepal, Włochy, Ukraina), a w 2021 r. wygłosiła zaproszony referat na Uniwersytecie w Sewilli. W ramach działań popularyzatorskich prowadziła zajęcia w VII LO, brała udział w Nocy Naukowców oraz w szkolnych wykładach online. Posiada doświadczenie dydaktyczne (60 godzin zajęć) oraz uczestniczyła w seminariach naukowych Instytutu Matematyki. Całość dorobku, jakość rozprawy oraz tempo i niezależność pracy naukowej predestynują tę kandydatkę do grupy doktorów wyróżniających się.

Paulina Wiśniewska jest absolwentką Szkoły Doktorskiej UKEN w dyscyplinie matematyka. Stopień doktora uzyskała 19 czerwca 2024 r., po obronie rozprawy pt. Asymptotic invariants of configurations of points determined by complex reflection groups, przygotowanej pod opieką prof. dr. hab. Tomasza Szemberga. Praca stanowi nowatorski wkład w badania nad konfiguracjami punktów w przestrzeniach rzutowych oraz symbolicznymi potęgami ideałów. Doktorantka skoncentrowała się na konfiguracjach wyznaczanych przez grupy odbić (m.in. H_3, H_4, F_4, D_4), badając je w kontekście hipotezy Chudnovsky'ego oraz w odniesieniu do stałych Waldschmidta i Seshadri. Projekt charakteryzował się wysokim poziomem technicznym oraz znaczącym potencjałem międzynarodowym. Wyniki badań zostały opublikowane w dwóch artykułach: w Advances in Applied Mathematics (100 pkt) oraz Proyecciones Journal of Mathematics. Doktorantka zrealizowała wszystkie założenia IPB, brała udział w czterech konferencjach międzynarodowych (Lanckorona, Oberwolfach, GAeL XXVIII, Łódź), odbyła staż badawczy w Università di Catania (Włochy), a także uczestniczyła w programie PROM (Nikozja). Jej działalność popularyzatorska obejmowała m.in. wykład w VII LO, udział w dniach otwartych oraz sympozjum „Geometria w muzyce". Szczególnym osiągnięciem o charakterze organizacyjnym było kierowanie przez Paulinę Wiśniewską międzynarodowym projektem edukacyjnym Erasmus+ KA210-SCH. Doktorat był także realizowany w ramach grantu NCN OPUS kierowanego przez prof. Piotra Pokorę. Promotorzy ocenili jej rozwój jako konsekwentny, dojrzały i wyróżniający się wysokim stopniem specjalizacji. Rozprawa łączy zaawansowaną geometrię algebraiczną z algebrą przemienną i reprezentuje jeden z silniejszych doktoratów matematycznych zrealizowanych w danym cyklu.

Quan Dau Hong jest absolwentem Szkoły Doktorskiej UKEN w dyscyplinie matematyka. Stopień doktora uzyskał 22 stycznia 2025 r., po obronie rozprawy pt. Fixed point theorems in ordered spaces, przygotowanej pod opieką prof. dr. hab. Andrzeja Wiśnickiego. Praca koncentruje się na twierdzeniach o punktach stałych odwzorowań monotonicznych w przestrzeniach metrycznych z częściowym porządkiem i grafem skierowanym. Autor rozwija ujęcie G-monotoniczności oraz analizuje zbieżność metod iteracyjnych, rozszerzając znane wyniki (m.in. Ran–Reurings, Espínola–Wiśnicki, Khamsi) na przypadki przestrzeni Banacha z grafem i odwzorowań wielowartościowych. Doktorant zrealizował wszystkie cele IPB, publikując dwa artykuły: w Topological Methods in Nonlinear Analysis (100 pkt MEiN) oraz w Journal of Integral Equations and Applications (70 pkt), a także przygotował jeden materiał konferencyjny. Wyniki prac były prezentowane m.in. w Łodzi, Krakowie i Ho Chi Minh City. W 2023/24 odbył kwerendę i staż badawczy na Uniwersytecie w Vinh (Wietnam), w ramach grantu PBSD. Promotor podkreślił dużą samodzielność doktoranta, rzetelność teoretyczną i skuteczne wdrażanie metod iteracyjnych. Projekt ma zastosowania do zagadnień różniczkowych i integralnych w przestrzeniach Banacha, a jego mocną stroną jest interdyscyplinarna baza metodologiczna (między teorią grafów a analizą funkcjonalną). Praca została oceniona jako bardzo solidna, a autor — jako gotowy do dalszej specjalizacji badawczej w obszarze zastosowań twierdzeń o punkcie stałym.

14. nauki o bezpieczeństwie

Opis osiągnięcia

Dominika Trojanowska jest doktorantką Szkoły Doktorskiej UKEN w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie. Jej rozprawa doktorska pt. Wzmocnienie wschodniej flanki NATO jako element polityki bezpieczeństwa Polski w latach 2020–2024 powstaje pod kierunkiem prof. Przemysława Wywiała. Projekt łączy perspektywę stosunków międzynarodowych z analizą polityki strategicznej, koncentrując się na roli Polski w działaniach sojuszniczych wobec zagrożeń ze strony Federacji Rosyjskiej. Przedmiotem badań są decyzje NATO, dokumenty strategiczne RP oraz proces modernizacji sił zbrojnych i aktywność dyplomatyczna Polski na forum sojuszniczym i regionalnym. Doktorantka zrealizowała pełny zakres badań empirycznych, w tym wywiady eksperckie z przedstawicielami MON, Centrum Operacji Lądowych i BBN oraz kwerendy w ASzWoj, MON i Bibliotece Sejmowej. Uczestniczyła w prestiżowym programie grantowym NAWA STER (Genewa, Stałe Przedstawicielstwo RP przy ONZ), realizując projekt nt. polityki rozbrojeniowej NATO. Brała także udział w misji badawczej w Brukseli (Stałe Przedstawicielstwo RP przy NATO) oraz licznych konferencjach krajowych i międzynarodowych (Łódź, Kraków, seminaria ASzWoj i UKEN). Jej dorobek obejmuje 12 rozdziałów naukowych (m.in. w Encyklopedii Bezpieczeństwa) oraz artykuł w punktowanym czasopiśmie Studia de Securitate (40 pkt), a także opracowywany tekst o polityce NATO wobec Rosji po 2022 roku. Wniosła istotny wkład w dyskusję nad rozszerzeniem Sojuszu, strategią odstraszania i odpornością państw regionu. Pełniła także funkcję dydaktyczny i była aktywna w zakresie popularyzacji wiedzy. Promotor podkreślił wysoką samodzielność doktorantki, jej zdolności analityczne i umiejętność pracy z materiałem strategicznym. Projekt ma znaczący potencjał aplikacyjny w instytucjach związanych z bezpieczeństwem narodowym i polityką międzynarodową.

Żaneta Zając jest absolwentką Szkoły Doktorskiej UKEN w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie. Pracę doktorską pt. Działania wybranych podmiotów systemu bezpieczeństwa narodowego w Polsce w przeciwdziałaniu skutkom pandemii Covid-19 w latach 2020–2022 przygotowała pod kierunkiem prof. dr. hab. Przemysława Wywiała. Rozprawa miała

charakter empiryczny i koncentrowała się na analizie instytucjonalnych reakcji służb państwowych na kryzys epidemiologiczny. Projekt objął badania jakościowe (wywiady eksperckie z przedstawicielami PSP, MON i GIS), analizę aktów prawnych i dokumentów strategicznych oraz rekonstrukcję działań wybranych formacji z perspektywy operacyjnej i systemowej. Doktorantka przeprowadziła pełny cykl badań terenowych, zebrała bogaty materiał źródłowy oraz wykazała się bardzo wysoką samodzielnością w analizie systemów zarządzania kryzysowego. Zrealizowała też komponent dydaktyczny (60h zajęć z zarządzania kryzysowego) i wystąpiła z referatami na konferencjach naukowych (UP Kraków, UR Rzeszów). Łączny dorobek publikacyjny obejmuje 10 recenzowanych rozdziałów i artykułów naukowych, w tym w punktowanych czasopismach takich jak Ochrona Ludności i Dziedzictwa Kulturowego (70 pkt) czy Studia de Securitate (40 pkt). Jej publikacje poruszają m.in. zagadnienia roli PSP, Policji, WOT, GIS i RCB w czasie pandemii. Promotor podkreślił bardzo dobre przygotowanie metodologiczne doktorantki, jej dojrzałość terenową oraz zaawansowaną orientację systemową. Projekt ma wysoki potencjał aplikacyjny – może stanowić materiał do analizy strategicznej w instytucjach bezpieczeństwa publicznego oraz do dalszych studiów nad odpornością państwa w sytuacjach kryzysowych.

Grzegorz Bator jest doktorantem drugiego roku Szkoły Doktorskiej UKEN w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie. Jego projekt badawczy pt. Znaczenie wojny rosyjsko-ukraińskiej dla kształtowania architektury bezpieczeństwa Europy Środkowo-Wschodniej powstaje pod kierunkiem prof. Rafała Kopcia. Praca osadzona jest w realistycznym paradygmacie geopolitycznym i koncentruje się na wielowymiarowych skutkach rosyjskiej inwazji na Ukrainę: od transformacji struktur bezpieczeństwa w regionie, przez dynamikę współpracy regionalnej, po pozycję Rosji w globalnym ładzie strategicznym. Projekt wykorzystuje analizę systemową i przeglądową, analizę dyskursu politycznego oraz elementy studium przypadku i analizy strategicznych map wojskowych. Doktorant odwołuje się do klasyków geopolityki (Mackinder, Spykman, Brzeziński) oraz do najnowszych źródeł analitycznych z Polski, Ukrainy i świata. Zwraca uwagę na różne interpretacje Międzymorza i Inicjatywy Trójmorza oraz ich znaczenie w procesie wzmacniania odporności regionu. Dotychczasowy dorobek Grzegorza Batora obejmuje rozdział naukowy opublikowany w tomie pokonferencyjnym Bezpieczeństwo w niestabilnym świecie (2024), referat wygłoszony na konferencji w UP Kraków (2023) oraz zgłoszenie wniosku PRELUDIUM 23 do NCN. Prowadził także kwerendy biblioteczne w ośrodkach resortowych i akademickich oraz zebrał rozbudowany materiał dokumentacyjny. Ukończył dwa pierwsze rozdziały dysertacji. Promotorzy zwracają uwagę na wysoką dynamikę rozwoju projektu, jego zakorzenienie w aktualnym kontekście międzynarodowym oraz dojrzałość analityczną doktoranta. Temat pracy pozostaje strategicznie aktualny i ma wysoki potencjał aplikacyjny w instytucjach polityki bezpieczeństwa i analiz międzynarodowych.

15. nauki o polityce i administracji

Opis osiągnięcia

Dr Shepherd Mutsvara uzyskał stopień doktora nauk o polityce i administracji 27 marca 2024 roku, broniąc z wyróżnieniem rozprawy pt. Economic refugees: an analysis of persecution and cross-border displacement in the new global era, przygotowanej pod wspólną opieką prof. dr hab. Joanny Bar (UJ) i prof. Ellen Desmet (Ghent University). Praca ta stanowi jedno z najbardziej oryginalnych i interdyscyplinarnych osiągnięć całego cyklu ewaluacyjnego Szkoły Doktorskiej UKEN. Rozprawa doktora Mutsvary redefiniuje pojęcie uchodźstwa w świetle przemian globalnych, wskazując, że przymusowe migracje powodowane liberalizacją gospodarczą, marginalizacją i ubóstwem strukturalnym zasługują na uznanie jako forma prześladowania w rozumieniu prawa międzynarodowego. Projekt opierał się na badaniach porównawczych (Uganda–Erytrea–UE), analizie prawa uchodźczego, wywiadach z migrantami i pracownikami UNHCR oraz orzecznictwie międzynarodowym. Zastosowane metody badawcze obejmowały etnografię, analizę dyskursu, analizę instytucjonalną oraz badania ilościowe (DTM, household surveys). Shepherd Mutsvara opublikował pięć samodzielnych artykułów naukowych i trzy rozdziały w prestiżowych monografiach międzynarodowych (m.in. Routledge, Palgrave Macmillan). Występował z referatami na najważniejszych europejskich konferencjach z zakresu prawa migracyjnego i nauk politycznych (ECRE, Ulster University, Brussels, Warsaw, Kraków, Łódź), a także był prelegentem w otwierającym panelu Annual General Conference of the European Council on Refugees and Exiles (2024). Jego artykuły publicystyczne i ekspertyzy były publikowane w prasie międzynarodowej (Guardian Liberty Voice) i materiałach edukacyjnych organizacji pozarządowych (Humanity in Action, EU4UA). W toku doktoratu odbył liczne pobyty naukowe i staże badawcze: Ghent University, Bremen University, University of Antwerp, University of Edinburgh, Mountains of the Moon University (Uganda), a także w Stałym Przedstawicielstwie RP przy NATO w Brukseli. Był beneficjentem wielu grantów i programów mobilnościowych (DAAD, NAWA STER, Erasmus+, PBSD). Jego badania i działania były szeroko zakorzenione w praktyce – współpracował z UNHCR, Caritas, Migration Policy Centre, Kaldor Centre i Refugee Law Initiative (University of London). Obecnie dr Mutsvara pracuje na Uniwersytecie w Münster jako stypendysta prestiżowego programu COFUND-MDC (Migration, Diaspora, Citizenship). Jego projekt badawczy dotyczy potencjalnych reform międzynarodowego prawa uchodźczego – w tym możliwości przyjęcia konwencji ramowej uwzględniającej nowe formy przymusowego przesiedlenia, takie jak migracje klimatyczne i ubóstwo strukturalne. Jego badania są częścią europejskiego programu Horyzont 2020 i realizowane są pod opieką prof. Stefanie Kemme. W ocenie promotorów dr Shepherd Mutsvara wykazał się nieprzeciętną samodzielnością badawczą, znakomitym warsztatem akademickim, dojrzałością teoretyczną i wyjątkową umiejętnością łączenia empiryki z refleksją instytucjonalną i polityczną. Jego praca stanowi ważny głos w debacie o przyszłości międzynarodowej ochrony uchodźców – zarówno pod względem naukowym, jak i normatywnym. Rekomendowany jako wzorcowy przykład doktoratu międzynarodowego o najwyższej jakości.

Dr Ngenge Ransom Tanyu uzyskał stopień doktora nauk o polityce i administracji 21 listopada 2024 roku, po obronie

rozprawy pt. A novel approach to higher education policy orientation in Africa, przygotowanej pod kierunkiem prof. dr hab. Joanny Bar (UJ/UKEN). Rozprawa podejmuje kluczowy i dotychczas marginalizowany temat polityki szkolnictwa wyższego w regionie CEMAC (Kamerun, Czad, RCA, Gwinea Równikowa), analizując jej zbieżność (lub brak) z założeniami Agendy 2063 Unii Afrykańskiej. Projekt oparty został na oryginalnym autorskim modelu Policy Orientation Framework, który łączy podejścia modernizacyjne z teorią kapitału ludzkiego, i ukazuje ich potencjał dla reform systemowych w Afryce subsaharyjskiej. Badania miały wymiar empiryczny i transnarodowy – doktorant przeprowadził 70 wywiadów eksperckich z przedstawicielami ministerstw, uniwersytetów i AU, a także analizę treści dokumentów strategicznych, raportów i aktów prawnych. Zastosowano metodologię mieszaną (mixed methods), łączącą badania ilościowe i jakościowe. Projekt wyróżniał się wysokim poziomem aplikacyjności – zaproponowany model może zostać wykorzystany przy reformach edukacyjnych realizowanych w ramach Pan-African Virtual University. W dorobku naukowym dr. Tanyu znajduje się siedem recenzowanych publikacji naukowych, w tym pięć artykułów i dwa rozdziały w monografiach międzynarodowych (m.in. Zeszyty Naukowe Politechniki Śląskiej, International Journal of Special Education, Studia de Securitate), a także rozdziały w tomach międzynarodowych wydanych przez Springer i Peter Lang. Złożył także artykuł do Journal of African Higher Education. Uczestniczył w licznych wydarzeniach akademickich (Ghent, Groningen, Pittsburg, Kraków), odbył kilka mobilności badawczych (PROM, NAWA STER, PBSD), w tym trzymiesięczny staż na University of Pittsburg. Dr Ngenge Ransom Tanyu jest obecnie adiunktem (Assistant Professor) na Uniwersytecie Jagiellońskim. Posiada stopień doktora nauk o polityce i administracji uzyskany na UKEN oraz dyplomy uczelni wyższych w Niemczech, Norwegii i Kamerunie. Jego badania mają charakter interdyscyplinarny i obejmują politykę edukacyjną, zrównoważony rozwój oraz integrację regionalną. Pełni funkcję redaktora naczelnego czasopisma e_AOPL Journal of Social Sciences, aktywnie uczestniczy w działalności wydawniczej, doradztwie politycznym i konferencjach międzynarodowych. Aktualnie realizuje projekt badawczy pt. Higher Education Governance in the Shadow of Politics: Analysing Academic Trust, Freedom, and Censorship in Cameroon (tryb online), pod opieką naukową dr. Murtaza Kvirkvaia. Promotor ocenił projekt jako innowacyjny, interdyscyplinarny i gotowy do publikacji w formie monografii. Podkreślił wysoką samodzielność doktoranta, jego zdolność do syntetyzowania wiedzy oraz refleksyjność wobec wyzwań rozwojowych Afryki. Dr Tanyu przygotował pracę o wybitnym potencjale międzynarodowym i znaczącym wkładzie w teorię i praktykę polityki publicznej w regionie CEMAC.

Dr Łukasz Żądło uzyskał stopień doktora nauk o polityce i administracji 27 marca 2024 roku, broniąc rozprawy pt. Angola i Mozambik: kształtowanie się i współczesna transformacja struktur politycznych – studium porównawcze, przygotowanej pod kierunkiem prof. dr hab. Joanny Bar (UJ/UKEN). Praca stanowi oryginalne studium systemów politycznych dwóch państw CPLP, łącząc analizę ich wspólnej przeszłości kolonialnej z różnicami w rozwoju instytucji państwowych po 1975 roku. Projekt oparto na analizie konstytucji, strategii rządowych i dokumentów partii rządzących MPLA i FRELIMO – przede wszystkim w języku portugalskim. Wykorzystano metody porównawcze, systemowe i instytucjonalne, ze szczególnym uwzględnieniem uwarunkowań transformacji ustrojowej i społecznej. Praca podejmuje próbę wyjaśnienia, dlaczego – mimo zbieżnych punktów wyjścia – struktury państwowe Angoli i Mozambiku przybrały odmienne formy. Główna hipoteza zakłada, że decydujące znaczenie miały nie tylko dziedzictwo kolonialne i zimnowojenne sojusze, lecz także dyspozycja zasobami naturalnymi i efektywność wewnętrznych reform. Dr Żądło opublikował dwa rozdziały naukowe dotyczące przemian politycznych Angoli i relacji międzynarodowych w regionie (m.in. w tomach wydanych przez Uniwersytet Warszawski i UWM). Artykuł porównawczy o ewolucji struktur partyjnych MPLA i FRELIMO został przyjęty do druku w Politeji (2023). Uczestniczył w Kongresie Afrykanistycznym i seminariach dyscyplinarnych. W 2022/2023 roku odbył pięciomiesięczny staż badawczy w Centro de Estudos Africanos (Portugalia, Porto), podczas którego prowadził kwerendy źródłowe i nawiązał współpracę z badaczami portugalskimi. Reprezentował UKEN na konferencji w Kolonii (2023). Projekt był dwukrotnie finansowany w ramach PBSD, a także z programu NAWA STER. Promotor wskazał na dojrzałość badawczą doktoranta i jego gotowość do dalszego rozwoju akademickiego w obszarze studiów nad Afryką.

16. geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna

Opis osiągnięcia

Artur Jach-Chrząszcz ukończył doktorat w dziedzinie geografii społeczno-ekonomicznej pod kierunkiem prof. Witolda Wilczyńskiego, koncentrując się na sytuacji mniejszości węgierskiej w wybranych krajach sąsiadujących z Węgrami. Temat osadzony został w interdyscyplinarnym polu geografii politycznej, geopolityki i studiów nad tożsamością zbiorową, a jego rdzeń stanowiły konsekwencje Traktatu z Trianon (1920) dla wspólnot węgierskich w Rumunii, Słowacji, Serbii i Ukrainie. Projekt wyróżniał się dojrzałością metodologiczną oraz unikatowym podejściem do analizy percepcji mniejszości narodowych z perspektywy porównawczej (Polska–Węgry). Część teoretyczna obejmowała wprowadzenie do geografii politycznej i pojęcia etniczności, natomiast część empiryczna została oparta na kompleksowych badaniach CATI. W ramach badań własnych Jach-Chrząszcz przeprowadził dwa reprezentatywne badania ilościowe (łącznie 2137 respondentów), przygotowując autorski kwestionariusz, wykonując opracowanie statystyczne (testy chi-kwadrat, U Manna-Whitneya) i interpretując wyniki zgodnie z celami IPB. Przeprowadził także cztery kwerendy zagraniczne (Budapeszt, Bratysława), uzyskując finansowanie z PROM i PBSD. Już w trakcie oceny śródokresowej (2021) promotor ocenił projekt jako gotowy do finalizacji – doktorant miał wówczas pełne dane empiryczne, gotowe rozdziały i wyraźną wizję rozprawy. Dorobek publikacyjny obejmuje m.in. dwa artykuły naukowe o wartości 70 pkt MEiN każdy (SGSP, IJIC), artykuł w „Przeglądzie Geopolitycznym" (70 pkt), cztery rozdziały w monografiach (łącznie 80 pkt), artykuł w „Annales UP" (40 pkt) oraz 9 haseł encyklopedycznych w prestiżowej „Encyklopedii Bezpieczeństwa" (LIBRON). Łączna punktacja publikacyjna przekracza 500 pkt. Jach-Chrząszcz wystąpił także z referatami na trzech konferencjach naukowych, prowadził zajęcia dydaktyczne z geografii politycznej i regionalnej oraz ukończył równolegle drugi doktorat (w 2022 r.) w dziedzinie nauk o polityce. Był także redaktorem katalogu popularyzatorskiego w ramach projektu Meet and Code oraz koordynatorem

sześciu projektów edukacyjnych. Projekt został w całości zrealizowany, a jego efekty przekraczają standardowe wymagania wobec doktoratów interdyscyplinarnych. Artur Jach-Chrząszcz należy do wyjątkowych przypadków w strukturze szkoły – ukończenie dwóch doktoratów, przy tak wysokim poziomie merytorycznym i organizacyjnym, świadczy o jego kompetencjach jako samodzielnego badacza. Zdecydowanie rekomendowany do ujęcia w raporcie jako osiągnięcie wzorcowe.

Etienne Gatera zrealizował doktorat z zakresu geografii społeczno-ekonomicznej pod kierunkiem prof. Sławomira Kurka, podejmując temat drugiego etapu przejścia demograficznego (SDT) w Afryce Subsaharyjskiej na przykładzie Rwandy. Projekt łączył analizy demograficzne, przestrzenne i ekonomiczne, koncentrując się na wpływie edukacji, zdrowia i warunków zatrudnienia na spadek współczynnika dzietności w Rwandzie po 1994 roku. Rozprawa miała silne oparcie w danych empirycznych, m.in. wynikach trzech narodowych spisów powszechnych, danych GIS oraz badaniu ankietowym przeprowadzonym przez doktoranta w Kigali wśród 1067 kobiet. Część przestrzenna oparta była na lokalnym wskaźniku Morana (I), zaś komponent jakościowy opierał się na pogłębionych wywiadach i analizie trendów kulturowych. Doktorant opublikował pięć artykułów naukowych (łącznie 215 pkt MEiN), w tym m.in. w The New Educational Review (100 pkt), International Journal of Inclusive Education (70 pkt) oraz dwukrotnie w Annales UP – Studia Geographica. Wystąpił z referatami na międzynarodowych konferencjach w Berlinie i Innsbrucku. Ukończył także kursy z zakresu ArcGIS Pro i był aktywny dydaktycznie (translatorium, seminaria). Zrealizował trzy zagraniczne staże badawcze w Rwandzie (Ministry of Local Government, IPRC Tumba) i jeden w Ghanie (University of Ghana), uzyskując finansowanie z programów PROM i NAWA STER (łącznie ponad 16 tys. zł). Promotor we wszystkich raportach potwierdzał wysoki poziom merytoryczny, samodzielność badawczą oraz pełną realizację zaplanowanych celów. Praca została złożona i przyjęta do obrony, która odbyła się 6 marca 2025 roku. Stopień naukowy doktora został nadany 7 marca 2025. Etienne Gatera zmarł tragicznie 19 lipca 2025 roku, krótko po zakończeniu procedury. Jego osiągnięcia – naukowe, organizacyjne i osobiste – stanowią wzór konsekwencji, integracji międzynarodowej i rzetelności akademickiej.

Le Anh Toai ukończył doktorat pod opieką prof. Leszka Butowskiego (Uniwersytet Łódzki) i dra Łukasza Quirini-Popławskiego, realizując badania nad potencjałem rozwoju ekoturystyki w regionie Binh-Tri-Thien (BTT) w Wietnamie. Projekt miał charakter aplikacyjno-teoretyczny, obejmując analizę czynników środowiskowych, społecznych i instytucjonalnych w kontekście zrównoważonego rozwoju turystyki. Zastosowano szeroki wachlarz metod: triangulację jakościową i ilościową, analizę SWOT, analizę bibliometryczną (VOSviewer), badania ankietowe, wywiady pogłębione, a także analizy przestrzenne w oparciu o GIS. Celem projektu było zidentyfikowanie realnych szans rozwoju ekoturystyki i sformułowanie rekomendacji dla lokalnych decydentów. W ramach rozprawy doktorant zrealizował trzyetapowe badania terenowe (2022–2023), obejmujące pilotaż, weryfikację metod oraz badanie główne w trzech lokalizacjach turystycznych. Pozyskał i opracował dane pierwotne z użyciem zespołów lokalnych, platform online i narzędzi statystycznych (SPSS, Excel). Przeprowadził analizę literatury światowej i lokalnej oraz opublikował artykuł bibliometryczny w czasopiśmie Turyzm (Scopus, 70 pkt MEiN). Wystąpił na kilku konferencjach krajowych i międzynarodowych (m.in. ITC2022, Kraków 2023, Asian Conference on Geography), prowadził ćwiczenia terenowe (GIS, Krynica), a także współpracował z ośrodkami naukowymi w Hue (Wietnam). Uzyskał finansowanie z programów PROM i PBSD, odbywając łącznie trzy zagraniczne staże badawcze w Wietnamie. Choć bariera językowa niekiedy ograniczała tempo postępów, doktorant wykazał się silną determinacją i systematycznym rozwojem kompetencji. Promotorzy podkreślali poprawę organizacji pracy, zwiększoną samodzielność i bardzo dobre efekty terenowe. Praca została zrealizowana zgodnie z IPB i ma potencjał wdrożeniowy w zakresie planowania rozwoju regionalnego. Le Anh Toai spełnił wszystkie wymogi szkoły doktorskiej i terminowo zrealizował projekt o istotnym znaczeniu dla geografii rozwoju.

17. sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki

Opis osiągnięcia

Katarzyna Jarząb (sztuki plastyczne, absolwentka) uzyskała stopień doktora sztuki na podstawie pracy zatytułowanej "Componere. Wprowadzanie zagadnień stosowanych w muzyce nowej, teorii muzyki w obszar sztuk wizualnych. Możliwa/niemożliwa translacja". Działania z pogranicza sztuk, przygotowanej pod opieką dra hab. Witolda Stelmachniewicza, prof. ASP. Projekt artystyczno-badawczy stanowi oryginalną próbę transpozycji wybranych struktur i zasad kompozycyjnych z muzyki nowej (m.in. Giacinto Scelsi, spektralizm) na język sztuk wizualnych – w szczególności malarstwa i obiektów przestrzennych. Działania osadzone są w transdyscyplinarnym paradygmacie, z wyraźną obecnością refleksji teoretycznej, procesu redukcji, powtarzalności, repetycji i pojęciowej konstrukcji „pola", rozumianego jako wyznaczona przestrzeń strukturalna. Projekt doktorancki obejmował cykle prac malarskich („Spektralne translacje", 2022), obiektów („Notacje falowe", 2023) oraz instalację finałową Componere, zaprezentowaną w UP Kraków w 2024 roku. Portfolio dokumentujące całość projektu zawiera zarówno dokumentację fotograficzną dzieł, jak i eseistyczne opisy procesu twórczego. Artystka podejmuje próbę zatarcia granicy między dźwiękiem a obrazem, między czasem a przestrzenią, budując otwartą strukturę dzieła o charakterze modularnym, relacyjnym i często site-specific. W praktyce twórczej posługuje się m.in. pojęciami: spirali, siatki, matrycy, repetycji, kolażowości, improwizacji i intuicji, a całość podporządkowana jest refleksji nad niemożliwością translacji i świadomym działaniem na jej granicy. Efekty badań prezentowane były m.in. na wystawach w Galerii Szara (Katowice, 2022), Galerii Miasta Ogrodów (Katowice, 2023), oraz w ramach indywidualnej prezentacji w UP Kraków (2024). Esej teoretyczny O niemożliwej translacji opublikowano w katalogu wystawy. W zakresie mobilności doktorantka odbyła kwerendy w Wenecji i Rzymie (Fondazione Isabella Scelsi), realizowane w ramach grantów PBSD. Dodatkowo, projekt uzyskał wsparcie Nagrody Burmistrza Mikołowa. Recenzja rozprawy – przygotowana przez dra hab.

Pawła Książka, prof. AS – podkreśla oryginalność ujęcia i wysoki poziom refleksji teoretycznej, zwracając uwagę na świadome zerwanie z algorytmicznymi transkrypcjami i zamiar stworzenia obrazu jako procesu. Szczególne uznanie zyskała metoda „komponowania przez negację" oraz odniesienie do spektralizmu i postfiguratywnej tradycji modernizmu. Wskazano na pokrewieństwo strategii Katarzyny Jarząb z praktykami Conlona Nancarrowa i analogie do synestetycznych napięć w malarstwie, strukturze dźwięku i układzie siatki. Dysertacja Katarzyny Jarząb została uznana za spełniającą kryteria samodzielności artystycznej i oryginalności koncepcji twórczej, a jej prace – za model możliwej translacji między dziedzinami sztuki. Stopień doktora sztuki został nadany 1 lipca 2024 r. przez Radę Dyscypliny Sztuki Plastyczne i Konserwacja Dzieł Sztuki UKEN.

Betina Bożek (sztuki plastyczne, absolwentka) ukończyła kształcenie w Szkole Doktorskiej UKEN na podstawie projektu "Codex. Badanie interdyscyplinarności w autorskim filmie animowanym. Geneza, rozwój i wpływ na odbiorców" przygotowanego pod opieką dr hab. Agnieszki Łukaszewskiej, prof. UKEN. Projekt miał charakter zarówno artystyczny, jak i teoretyczny – rozwijając oryginalną koncepcję interdyscyplinarności i autorskiej logiki jako fundamentu współczesnego filmu animowanego. Część artystyczna obejmowała eksperymentalny film animowany Codex (2021–2024), inspirowany Codexem Seraphinianusa, łączący animację rysunkową, lalkową, kolażową i 3D. Działania badawcze koncentrowały się na eksperymencie formalnym, analizie języka wizualnego i refleksji nad relacją między techniką a narracją. W projekcie położono nacisk na twórcze przekroczenie granic gatunkowych: film animowany staje się tu polem zderzania stylów, logik i materiałów. Bohaterka filmu – zawieszona między światem realnym a rzeczywistością fantastyczną – funkcjonuje w strukturze, której reguły są jednocześnie narzucone i podważone. W części pisemnej autorka podjęła próbę zdefiniowania współczesnego filmu animowanego w kontekście „sztuki niemożliwości" oraz ewolucji percepcji odbiorcy w kulturze audiowizualnej XXI wieku. Dorobek Betiny Bożek obejmuje również inne projekty filmowe: Deserowy jamnik, Kaprysia, O Jezu!, Samotność, Był sobie szewc oraz rozwijany aktualnie projekt Pomagacze – zakwalifikowany do pitchingu na CEE Animation Forum 2022 i dofinansowany przez PISF. Prace artystki były prezentowane m.in. w Galerii RING (2022) i Kiosku Kraków (2021). Brała udział w licznych konkursach (Papaya Young Creators – finalistka), a jej portfolio obejmuje także książki artystyczne, ilustracje i projekty graficzne. Odbyła praktyki dydaktyczne (45h zajęć z fotografii) oraz artystyczne (Fundacja Etiuda&Anima, MHK). Betina Bożek jest reżyserką filmów animowanych i ilustratorką. Ukończyła ASP w Krakowie (specjalność: film animowany), a jej filmy były nagradzane na międzynarodowych festiwalach. Posiada aktywny profil twórczy w bazach branżowych: Filmweb i Polish Shorts. Obecnie rozwija autorskie projekty na pograniczu filmu, ilustracji i książki artystycznej.

Magdalena Hueckel-Śliwińska (sztuki plastyczne, III rok) realizuje pracę doktorską pt. Madonny. Boginie, święte kobiety, osoby niebinarne i inne byty niespełna katolickie pod opieką dr hab. Małgorzaty Wielek, prof. UKEN. Projekt łączy teorię, badania terenowe i działania artystyczne, podejmując temat kultu hybrydycznych świętych kobiet oraz duchowych ikon funkcjonujących na peryferiach katolicyzmu – od Meksyku po Indie, od Czarnej Madonny po Santa Muerte, od Wilgefortis po Erzulie. Dysertacja zawiera komponent teoretyczny (antropologia religii, ikonologia, gender studies) oraz artystyczny (cykle fotograficzne, rzeźby, obiekty sakralne i instalacje site-specific). Projekt wykorzystuje etnograficzne metody pracy w terenie, arts-based research, dokumentację wizualną i interwencje przestrzenne. Realizowane były badania w Brazylii, Peru, USA, Francji i Włoszech. W dorobku doktorantki znajdują się cykle Nagie/Nudes, kolekcja Potencjalnie Odwracalne, filmy Stary (nominacja do Oscara 2023) i Maria Klassenberg, a także projekt scenograficzny O choroba (Fundacja Zdejmij Klątwę) i wystawy indywidualne m.in. w Marsylii, Arles, Łodzi, Poznaniu i Słupsku. Doktorantka jest również kuratorką projektów edukacyjno-artystycznych, takich jak Pamięć teatru i Herbalistki, oraz aktywnie działa w przestrzeni publicznej, prowadząc warsztaty i wystąpienia. Otrzymała liczne granty (PBSD, NAWA STER, Miasto Warszawa, Kolekcja Wrzesińska, I AM), a jej portfolio obejmuje fotografię, dokumentację filmową, działania sceniczne i archiwistykę aktywistyczną. Magdalena Hueckel-Śliwińska jest uznaną fotografką, reżyserką i scenografką. Posiada aktywne profile twórcze m.in. w Filmwebie oraz Encyklopedii Teatru Polskiego. Jej twórczość wpisuje się w nurt sztuki zaangażowanej, przekraczającej granice między duchowością, cielesnością a polityką tożsamości.

18. językoznawstwo

Opis osiągnięcia

Anna Krzyżak obroniła z wyróżnieniem rozprawę doktorską w dziedzinie językoznawstwa, realizowaną pod opieką prof. Mirosława Michalika (UKEN) i dr. hab. Michała Pawełka (Akademia Muzyczna w Krakowie). Jej praca, o charakterze interdyscyplinarnym, łączyła lingwistykę, muzykologię, audiologię i neuroanatomię. Tematem rozprawy było eksperymentalne zbadanie wpływu wykształcenia muzycznego na przetwarzanie słuchowe oraz kompetencje semantyczne i składniowe. Badania oparto na oryginalnym zestawie testów językowych i audiologicznych, uwzględniającym lateralizację słuchową, pamięć werbalną, kompetencję składniową oraz prozodię. Wyniki pracy, potwierdzone analizą statystyczną, wskazały na wyraźne różnice poznawcze pomiędzy muzykami i niemuzykami. Realizacja IPB została oceniona jako wzorowa – doktorantka wyprzedzała harmonogram, wykazała się samodzielnością metodologiczną i dużą dojrzałością naukową. Dorobek Anny Krzyżak obejmuje cztery publikacje naukowe, z czego dwie zostały wysoko ocenione w punktacji ministerialnej: „Poza słowami..." (Przestrzenie Teorii, 70 pkt) oraz „Different pattern of auditory processing..." (Acta Neuropsychologica, 70 pkt, IF). Uczestniczyła w szeregu konferencji krajowych i międzynarodowych – m.in. w Katowicach, Lublinie, Canterbury, Metz i Kazimierzu Dolnym. Odbyła staże badawcze na Université Catholique de Louvain i Université de Lorraine, a także współpracowała z CPP-Lab w Belgii. Wyróżniona drugą nagrodą w ogólnopolskim konkursie „Ma Thèse en 180 secondes", reprezentowała Polskę w finale europejskim. Złożyła

wniosek Preludium do NCN, prowadziła zajęcia dydaktyczne, współtworzyła testy eksperymentalne oraz nagrania dźwiękowe na potrzeby badań. W życiu zawodowym łączy wiedzę naukową z doświadczeniem klinicznym i artystycznym – pracowała jako neurologopeda i choreoterapeutka, redaktorka literatury specjalistycznej oraz wykonawczyni mimiczna i chóralna. Obecnie jest adiunktem w Katedrze Języka Polskiego UKEN. Jej badania koncentrują się na audiogennych uwarunkowaniach zaburzeń mowy, lateralizacji słuchowej oraz neurobiologii procesów twórczych.

Justyna Wrona obroniła rozprawę doktorską z zakresu językoznawstwa pod opieką dr hab. Małgorzaty Pamuły-Behrens, prof. UKEN. Jej praca, zatytułowana Diagnoza i rozwijanie kompetencji językowych w języku polskim jako drugim u dzieci w wieku wczesnoszkolnym z doświadczeniem migracji, podejmowała temat kluczowy dla współczesnej edukacji w warunkach mobilności społecznej. Projekt łączył glottodydaktykę, psycholingwistykę i edukację międzykulturową, skupiając się na dzieciach z Ukrainy, które uczęszczały do polskich szkół. Badania miały charakter aplikacyjny i objęły diagnozę kompetencji leksykalnych, gramatycznych i tekstowych przy użyciu standaryzowanych narzędzi (TRJ, SNOW), skal obserwacyjnych oraz wywiadów z nauczycielami. W toku pracy doktorantka zrezygnowała z pierwotnej metodologii ilościowej, wybierając pogłębione studium przypadku – decyzję tę dobrze uzasadniła i skutecznie zrealizowała. Justyna Wrona może poszczycić się znaczącym dorobkiem. Opublikowała trzy prace naukowe: artykuł w „Studia Slavica", tekst w „Polonistyka. Innowacje" oraz wysoko punktowaną monografię (120 pkt) opracowaną w ramach współpracy z Instytutem Badań Edukacyjnych. Uczestniczyła w licznych konferencjach międzynarodowych – m.in. w Rejkiawiku, Miluzie i Bazylei – prezentując wyniki własnych badań. Zrealizowała staż dydaktyczno-naukowy na Uniwersytecie Ostrawskim, złożyła dwa wnioski grantowe (NCN Preludium i NAWA), a także współpracowała przy trzech prestiżowych projektach (IBE, FAMI, Erasmus+). Jej działalność łączy rzetelność empiryczną z refleksją metodyczną – przygotowała materiały postdiagnostyczne dla dzieci dwujęzycznych i współtworzyła poradnik dla nauczycieli. Opinie promotorskie zgodnie podkreślały jej samodzielność, kulturę pracy i dojrzałość naukową. Projekt Wrony dostarcza nie tylko cennego opisu rzeczywistości edukacyjnej, ale też narzędzi do realnego wsparcia uczniów z doświadczeniem migracji.

Joanna Walczak obroniła rozprawę doktorską z zakresu językoznawstwa w trybie cotutelle – pod opieką dr hab. Teresy Muryn, prof. UKEN, oraz dr hab. Lidii Miladi z Uniwersytetu Grenoble-Alpes. Jej praca pt. Analiza porównawcza językowych wykładników rodzaju żeńskiego desygnatów osobowych w polszczyźnie i francuszczyźnie współczesnej, łączyła lingwistykę formalną, socjolingwistykę i psycholingwistykę. Projekt miał charakter korpusowy i kontrastywny: obejmował analizę ponad 900 ogłoszeń o pracę, dyskurs akademicki, reklamy oraz memy, a także badania ankietowe wśród native speakerów języka polskiego i francuskiego. Praca sytuuje się na styku badań nad językiem, płcią i społecznym funkcjonowaniem form językowych, dostarczając pogłębionej wiedzy na temat prototypów językowych oraz asymetrii rodzajowo-płciowych. Doktorat Joanny Walczak wyróżnia się znakomitą realizacją międzynarodową: stypendium rządu francuskiego (18 000 EUR) umożliwiło prowadzenie badań we Francji, a cały projekt zrealizowano w ramach programu cotutelle. Walczak jest autorką trzech publikacji w języku francuskim, w tym artykułu w „Synergies Pologne" (40 pkt) oraz dwóch rozdziałów w monografiach zbiorowych (Moskwa, Kraków). Prezentowała wyniki badań na sześciu konferencjach międzynarodowych (m.in. Grenoble, Bratysława, Wilno, Moskwa), a także aktywnie działała na rzecz popularyzacji nauki – uczestniczyła w konkursie „Ma thèse en 180 secondes" i prowadziła autorską stronę badawczą. Całość rozprawy, według opinii promotorskich i dokumentacji IPB, świadczy o wysokiej dojrzałości metodologicznej, interdyscyplinarnej kompetencji i znakomitej realizacji celów badawczych. Praca Joanny Walczak stanowi jedno z najbardziej kompleksowych i aktualnych studiów nad językowym wyrażaniem płci w perspektywie kontrastywnej i społecznej, a jej wkład w badania nad feminizacją języka jest istotny zarówno dla językoznawstwa, jak i refleksji nad językiem publicznym i edukacyjnym.

19. psychologia

Opis osiągnięcia

Monika Sobczak jest doktorantką drugiego roku w dyscyplinie psychologia, realizującą rozprawę doktorską pod kierunkiem dr hab. Ewy Gurby, prof. UPJPII. Tematem jej badań są podmiotowe i środowiskowe uwarunkowania przemocowych zachowań adolescentów w Internecie. Projekt wyróżnia się wysoką aktualnością i doniosłością społeczną – dotyczy zjawiska coraz bardziej rozpowszechnionego, a zarazem trudnego do jednoznacznego zdefiniowania przez samych nastolatków. Badania prowadzone w Polsce wskazują, że granica między krytyką a przemocą online pozostaje dla młodzieży niejasna, co utrudnia adekwatne rozpoznanie i przeciwdziałanie tego typu zagrożeniom. Celem rozprawy jest opracowanie modelu teoretycznego wyjaśniającego mechanizmy leżące u podstaw zachowań przemocowych w sieci, z uwzględnieniem zmiennych osobowościowych (m.in. samoocena, rozwój moralny, zdolność do mentalizacji) oraz kontekstów rodzinnych i rówieśniczych. Dodatkową wartością projektu jest zaprojektowanie i walidacja nowego narzędzia diagnostycznego – kwestionariusza mierzącego zdolność adolescentów do rozróżniania krytyki i hejtu na podstawie realistycznych przykładów z mediów społecznościowych. Projekt ten łączy zatem wymiar eksploracyjny, diagnostyczny i aplikacyjny, co nadaje mu duże znaczenie praktyczne, szczególnie w obszarze profilaktyki i interwencji psychologicznej. W opinii promotorki, Monika Sobczak wykazuje się dużą dojrzałością badawczą i wysokim poziomem zaangażowania. Dotychczas opublikowała dwie recenzowane prace naukowe, m.in. w „Niepełnosprawność. Dyskursy Pedagogiki Specjalnej" (70 pkt MEiN) oraz „Horyzontach Wychowania". Występowała z referatami na trzech konferencjach ogólnopolskich, m.in. „Zdrowie psychiczne dzieci i młodzieży" (PSSE, 2025) oraz „III Kongres Profilaktyki i Terapii Integralnej" (UKEN, 2025), podejmując tematykę cyberprzemocy i roli nauczyciela w ochronie zdrowia psychicznego uczniów. Projekt Moniki Sobczak stanowi istotny wkład w rozwój psychologii rozwoju i edukacji. Dzięki umiejętnemu połączeniu rzetelnej metodologii z perspektywą praktyczną, badania te mają potencjał realnego wpływu na działania

instytucjonalne i systemowe w zakresie przeciwdziałania przemocy wśród młodzieży.

Karolina Dymek jest doktorantką pierwszego roku w dyscyplinie psychologia, realizującą interdyscyplinarny projekt badawczy pod wspólną opieką prof. Felice Iasevoliego oraz dr. Łukasza Krzywoszańskiego, prof. UKEN. Jej rozprawa doktorska koncentruje się na zagadnieniu rozpoznawania emocji muzycznych w spektrum autyzmu (ASD), z uwzględnieniem neurofizjologicznych korelatów przetwarzania emocji muzycznych, m.in. przy użyciu elektroencefalografii (EEG) i uczenia maszynowego. Projekt ten odpowiada na istotną lukę badawczą – dotychczasowe prace nad rozpoznawaniem emocji u osób w spektrum skupiały się głównie na mimice twarzy, podczas gdy przetwarzanie muzyki, choć może wiązać się z odmiennym profilem poznawczym i emocjonalnym, pozostaje wciąż niedostatecznie rozpoznane. Projekt Karoliny Dymek ma charakter eksploracyjny i empiryczny. Zakłada porównanie przetwarzania emocji muzycznych u osób z ASD oraz osób neurotypowych, z uwzględnieniem poziomu aleksytymii, intensywności cech autystycznych oraz poziomu obciążenia poznawczego. Kluczową hipotezą jest, że osoby w spektrum autyzmu mogą rozpoznawać emocje muzyczne inaczej niż osoby neurotypowe – zarówno na poziomie behawioralnym, jak i neuronalnym. W tym celu zastosowana zostanie rejestracja EEG, subiektywna ocena doznań emocjonalnych oraz algorytmy klasyfikacyjne (SVM). Projekt uwzględnia nowatorską konstrukcję bazy bodźców muzycznych o zróżnicowanej walencji i pobudzeniu oraz zastosowanie machine learningu w analizie EEG, co stanowi rzadko spotykane połączenie w psychologii eksperymentalnej. W opinii promotorów projekt wyróżnia się pod względem oryginalności koncepcji, spójności metodologicznej i znaczenia poznawczego. Potwierdza to także bogaty dorobek konferencyjny doktorantki: przed rozpoczęciem studiów doktoranckich Karolina Dymek aktywnie uczestniczyła w konferencjach krajowych i międzynarodowych (m.in. PTNeur 2023, „Memory, Affects, and Emotions" 2024, „Brain – Human – Development" 2024), poruszając tematy z pogranicza psychoterapii wspomaganej MDMA, eye-trackingu i neuroobrazowania w diagnozie autyzmu, oraz psychologii LGBTQ+. Na etapie realizacji projektu Karolina planuje m.in. staż badawczy w Uniwersytecie w Neapolu („Federico II"), udział w prestiżowej szkole letniej FENS w Strasburgu oraz publikację dwóch artykułów w czasopismach indeksowanych w JCR lub Scopus. Całość rozprawy będzie miała formę cyklu artykułów naukowych. Projekt finansowany jest m.in. z funduszy PBSD, a doktorantka zamierza aplikować także o granty Bekker NAWA i Erasmus+. Badania Karoliny Dymek mają potencjał praktyczny – mogą przyczynić się do lepszego zrozumienia mechanizmów emocjonalnych u osób ze spektrum oraz rozwinięcia metod wspierających ich funkcjonowanie społeczno-emocjonalne, m.in. poprzez wykorzystanie muzyki jako narzędzia terapeutycznego.

Weronika Gaida jest doktorantką pierwszego roku w dyscyplinie psychologia. Jej rozprawa doktorska realizowana jest pod kierunkiem prof. dr. hab. Józefa Gierowskiego (SWPS) oraz dr hab. Magdaleny Grzyb (UJ). Tematem badań są psychospołeczne uwarunkowania motywacji sprawców zabójstw kobiet w Polsce. Projekt ten podejmuje aktualny i złożony problem społeczny, jakim jest tzw. kobietobójstwo – zjawisko uznawane za skrajną formę przemocy wobec kobiet, mającą wymiar zarówno jednostkowy, jak i systemowy. W badaniach uwzględnia się czynniki osobowościowe, sytuacyjne i kulturowe wpływające na dynamikę zachowań sprawczych, a także motywacje sprawców i ich sposób działania. Projekt wyróżnia się silnym osadzeniem w realiach polskich – opiera się na analizie akt spraw sądowych, które umożliwią wyodrębnienie typologii motywacyjnych na podstawie danych o charakterze sądowo-psychologicznym. Celem badania jest identyfikacja homogenicznych grup sprawców oraz zrozumienie struktury ich motywacji. Analiza skupień pozwoli wskazać odrębne profile sprawcze, różniące się m.in. w zakresie cech osobowości, relacji z ofiarą, wcześniejszych wzorców przemocy czy tła kulturowego. Projekt przewiduje także uzupełnienie danych ilościowych analizą jakościową: wywiadami pogłębionymi z wybranymi sprawcami. Wartością projektu jest jego kompleksowość oraz potencjał aplikacyjny – wyniki mogą zostać wykorzystane w działaniach profilaktycznych i w doskonaleniu procedur diagnozy ryzyka przemocy. Weronika Gaida wykazuje aktywność naukową potwierdzoną publikacją artykułu o rozpoznawaniu emocji i cechach ciemnej triady w „African Journal of Biological Sciences" (2024). W dalszych etapach planowane jest ubieganie się o finansowanie zewnętrzne (NCN, NAWA), staże naukowe oraz publikacje wyników badań w recenzowanych czasopismach.

Kamila Sap jest doktorantką pierwszego roku w dyscyplinie psychologia. Jej rozprawa doktorska realizowana jest pod opieką dr. hab. n. med. Łukasza Gawędy, prof. IP PAN, oraz dr. Radosława Stupaka (UKEN) i dotyczy wpływu autostygmatyzacji na decyzje o podejmowaniu działań wśród osób z diagnozami zaburzeń psychicznych. Projekt ma charakter eksperymentalno-korelacyjny i podejmuje złożone zagadnienie mechanizmu „why try" – wycofania się z działania wynikającego z poczucia wstydu, bezwartościowości i braku sprawczości u osób, które zinternalizowały społeczne piętno. Badania Kamili Sap obejmują zarówno osoby z diagnozą depresji i schizofrenii, jak i uczestników bez rozpoznania klinicznego. W projekcie analizowane są reakcje behawioralne na ekspozycję na informacje o diagnozach – poprzez wybór zadań o różnym poziomie trudności i decyzję o kontynuowaniu wysiłku. Celem jest określenie, czy stygmatyzacja wpływa na unikanie wyzwań, a także jaką rolę pełnią czynniki ochronne: pozytywne doświadczenia z dzieciństwa oraz poczucie własnej godności. Badania prowadzone są online, z wykorzystaniem eksperymentalnych zadań decyzyjnych i standaryzowanych kwestionariuszy (m.in. pomiar autostygmatyzacji, symptomów psychotycznych, doświadczeń dzieciństwa). W opinii opiekunów projekt wyróżnia się wysoką wartością poznawczą i potencjałem aplikacyjnym – może przyczynić się do lepszego zrozumienia psychologicznych konsekwencji diagnoz psychiatrycznych i wspomóc projektowanie skutecznych interwencji anty-stygmatyzacyjnych. Jako forma rozprawy zaplanowano cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych. Do 2028 roku doktorantka przygotuje co najmniej trzy publikacje, w tym jedną w czasopiśmie z listy JCR. Projekt otrzymał finansowanie z Funduszu Badawczego Szkoły Doktorskiej UKEN, a doktorantka planuje także aplikować o grant NCN Preludium i odbyć zagraniczny staż. Kamila Sap już na wczesnym etapie wykazuje aktywność akademicką – wygłosiła referat na ogólnopolskiej konferencji „Healthy Minds" organizowanej przez Uniwersytet

Jagielloński (2024), poświęcony związkom autostygmatyzacji i poczucia godności u osób z diagnozami psychiatrycznymi. Jej praca łączy refleksję teoretyczną z rzetelną operacjonalizacją pojęć i dbałością o aspekt społecznej odpowiedzialności badań.

ZAŁĄCZNIKI

Adekwatność programu kształcenia oraz indywidualnych planów badawczych do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK oraz ich realizacja

Lp.	Rodzaj pliku	Nazwa pliku
1	Programy kształcenia w okresie objętym ewaluacją	01-PL-Programy.pdf

Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK

Lp.	Rodzaj pliku	Nazwa pliku
1	Zasady weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK	02-PL-Weryfikacji-efektow-opt.pdf

Jakość procesu rekrutacji

Lp.	Rodzaj pliku	Nazwa pliku
1	Składy komisji rekrutacyjnych w okresie objętym ewaluacją z uzasadnieniem tego doboru w kontekście gwarancji i zapewnienia wysokiego standardu rekrutacji	04a-PL-Sklady-komisji.pdf
2	Zasady rekrutacji do szkoły doktorskiej obowiązujące w okresie objętym ewaluacją	04b-PL-Uchwaly_opt2.pdf
3	Regulamin szkoły doktorskiej obowiązujący w okresie objętym ewaluacją	04c-PL-Regulaminy.pdf

Rzetelność przeprowadzenia oceny śródokresowej

Lp.	Rodzaj pliku	Nazwa pliku
1	Akty prawa wewnętrznego opracowane na potrzeby oceny śródokresowej obowiązujące w okresie objętym ewaluacją (np. zasady oraz kryteria oceny)	06-PL-Zasady-oceny.pdf

OŚWIADCZENIA

- Niniejszym oświadczam, że informacje zawarte w raporcie samooceny są w pełni zgodne ze stanem faktycznym i prawnym
- Niniejszym oświadczam, że informacje zawarte w raporcie samooceny w języku polskim i języku angielskim są ze sobą merytorycznie w pełni tożsame
- Niniejszym oświadczam, że dokumenty stanowiące załączniki do raportu samooceny w języku polskim i języku angielskim są ze sobą merytorycznie w pełni tożsame

Podpis

UPOWAŻNIENIA

Dodane pliki

pełnomocnictwo-W.M.Kolasa.pdf

Wykaz załączników do kryterium:

I. Adekwatność programu kształcenia oraz indywidualnych planów badawczych do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK oraz ich realizacja

1. Wykaz linków do programów kształcenia zamieszczonych na BIP UKEN
2. Uchwała Senatu dotycząca programu kształcenia 2019-2020
3. Zarządzenie Rektora wprowadzające program kształcenia 2019-2020
4. Program kształcenia 2019-2020
5. Uchwała Senatu dotycząca programu kształcenia 2020-2021
6. Program kształcenia 2020-2021
7. Uchwała Senatu dotycząca pierwszej korekty programu kształcenia 2020-2021
8. Uchwała Senatu dotycząca drugiej korekty programu kształcenia 2020-2021
9. Uchwała Senatu dotycząca programu kształcenia 2021-2022
10. Program kształcenia 2021-2022
11. Uchwała Senatu dotycząca korekty programu kształcenia 2021-2022
12. Uchwała Senatu dotycząca programu kształcenia 2022-2023
13. Program kształcenia 2022-2023
14. Uchwała Senatu dotycząca programu kształcenia 2023-2024
15. Program kształcenia 2023-2024
16. Uchwała Senatu dotycząca programu kształcenia 2024-2025
17. Program kształcenia 2024-2025
18. Uchwała Senatu dotycząca programu kształcenia 2025-2026
19. Program kształcenia 2025-2026

Wykaz linków do BIPu dotyczący uchwał w sprawach programu kształcenia wg roku akademickiego:

2019-2020

1. Program kształcenia 2019-2020: https://bip.uken.krakow.pl/uchwala-senatu-nr-5-29-04-2019/
2. Zarządzenie Rektora wprowadzające Program Kształcenia w Szkole Doktorskiej: https://bip.uken.krakow.pl/zarzadzenie-nr-r-z-0201-22-2019/

2020-2021

1. Program kształcenia 2020-2021: https://bip.uken.krakow.pl/uchwala-nr-3-27-01-2020/
2. Korekta programu kształcenia 2020-2021: https://bip.uken.krakow.pl/uchwala-nr-2-24-02-2020/
3. Korekta programu kształcenia 2020-2021: https://bip.uken.krakow.pl/uchwala-nr-4-22-03-2021/

2021-2022

1. Program kształcenia 2021-2022: https://bip.uken.krakow.pl/uchwala-nr-2-14-12-2020/
2. Korekta programu kształcenia 2021-2022 https://bip.uken.krakow.pl/uchwala-nr-5-22-03-2021/

2022-2023

1. Program kształcenia 2022-2023: https://bip.uken.krakow.pl/uchwala-nr-4-20-12-2021/

2023-2024

1. Program kształcenia 2023-2024: https://bip.uken.krakow.pl/uchwala-nr-3-19-12-2022/

2024-2025

1. Program kształcenia 2024-2025: https://bip.uken.krakow.pl/uchwala-nr-2-18-12-2023/

2025-2026

1. Program kształcenia 2025-2026: https://bip.uken.krakow.pl/uchwala-nr-5-16-12-2024/

SD. 510-1/19

Uchwała nr 5/29.04.2019
Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 29 kwietnia 2019 roku

w sprawie: ***Programu kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie***

Na podstawie art. 201 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 poz. 1668 z późn. zm.), Senat Uniwersytetu Pedagogicznego postanowił:

§ 1

1. Ustala się ***Program kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie*** obowiązujący od roku akademickiego 2019/2020 z zastrzeżeniem ust. 2 niniejszej uchwały.
2. Ustalenie Program kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie wymaga zasięgnięcia opinii Samorządu Doktorantów.
3. Program kształcenia, o którym mowa w ust. 1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

REKTOR
prof. dr hab. Kazimierz Karolczak

SD.011-3/19

Zarządzenie Nr R/Z.0201-22/2019
Rektora
Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 28 maja 2019 roku

w sprawie: **Programu kształcenia w Szkole Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie**

Działając na podstawie art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1668 z późn. zm.), § 57 ust. 3 Statutu Uczelni oraz zgodnie z Uchwałą nr 5/29.04.2019 Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 29 kwietnia 2019 roku zarządzam, co następuje:

§ 1

1. Wprowadzam *Program kształcenia w Szkole Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie*, który stanowi załącznik do niniejszego Zarządzenia.
2. Program, o którym mowa w ust. 1 został uzgodniony z Samorządem Doktorantów.

§2

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Rektor

Prof. dr hab. Kazimierz Karolczak

Załącznik do uchwały Senatu nr 5/29.04.2019

PROGRAM KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ

UNIWERSYTETU PEDAGOGICZNEGO
IM. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE
OBOWIĄZUJĄCY OD ROKU AKADEMICKIEGO 2019/2020

DZIAŁ I
Założenia i charakterystyka programu kształcenia

1. Kształcenie w Szkole Doktorskiej (SD):

   1) trwa 8 semestrów;
   2) składa się z planu kształcenia (PK), Indywidualnego Planu Badawczego (IPB);
   3) może obejmować dodatkowe sposoby nabywania i rozwijania kwalifikacji, podejmowane z inicjatywy uczestnika SD;
   4) przygotowuje uczestnika SD do pracy naukowo-badawczej, badawczo-rozwojowej, artystycznej i dydaktycznej w zakresie:

      a) kompetencji akademickich;
      b) kompetencji specjalistycznych;
      c) kompetencji społecznych.

2. Kompetencje akademickie obejmują w szczególności:

   1) umiejętności związane z metodologią prowadzenia badań naukowych lub twórczości artystycznej;
   2) umiejętność korzystania ze światowego dorobku naukowego lub artystycznego;
   3) umiejętność identyfikowania i rozwiązywania problemów badawczych lub artystycznych;
   4) umiejętność samodzielnego planowania i realizacji badań naukowych lub działań artystycznych;
   5) umiejętności w zakresie pozyskiwania środków na badania lub działalność artystyczną;
   6) umiejętności w zakresie przygotowania publikacji naukowej lub prezentacji dzieła artystycznego, referatu konferencyjnego, patentu lub wdrożenia oraz działalności popularyzującej naukę lub sztukę;
   7) umiejętności współpracy w zagranicznych i krajowych zespołach i sieciach badawczych lub w zespołowych projektach artystycznych i sieciach współpracy artystycznej;
   8) umiejętność prowadzenia zajęć dydaktycznych na poziomie akademickim, w tym z wykorzystaniem nowych technologii.

3. Kompetencje specjalistyczne rozwijane są głównie poprzez przedmioty przypisane danej dyscyplinie (w szczególności: Metodologia dyscypliny, Warsztaty specjalistyczne, Guest lectures) i obejmują w szczególności:

   1) znajomość zaawansowanych zagadnień teoretycznych właściwych dla danej dziedziny lub dyscypliny oraz dla badań interdyscyplinarnych i międzydziedzinowych;
   2) szczegółowe kompetencje metodologiczne w obszarze prowadzonych badań lub działalności artystycznej;
   3) wiedzę na zaawansowanym poziomie o charakterze szczegółowym, odpowiadającą obszarowi prowadzonych badań naukowych lub działań artystycznych oraz obejmującą najnowsze osiągnięcia nauki lub sztuki.

4. Kompetencje społeczne rozwijane są nie tylko poprzez zawartość treściową wybranych przedmiotów, ale również poprzez warsztatową formułę zajęć, projekty grupowe, publiczne sesje sprawozdawcze, szkoły letnie, praktyki dydaktyczne, udział w konferencjach i grantach zespołowych, staże krajowe i zagraniczne. Kompetencje te obejmują w szczególności:

   1) kompetencje społeczne odnoszące sią do działalności naukowo-badawczej, artystycznej oraz roli uczonego lub artysty, z uwzględnieniem jego odpowiedzialności społecznej i etycznej;
   2) planowanie własnego rozwoju naukowego, artystycznego oraz kariery zawodowej;
   3) umiejętność pracy w zespole;
   4) kompetencje w zakresie przedsiębiorczości i zarządzania;
   5) umiejętności w zakresie komunikacji oraz wymiany doświadczeń i idei naukowych lub artystycznych.

5. Szkoła wspiera:

   1) działania i projekty o charakterze interdyscyplinarnym;
   2) mobilność doktorantów oraz nawiązywanie kontaktów w kraju i za granicą poprzez umożliwienie doktorantom udziału w programach wymiany międzyuczelnianej oraz w konferencjach międzynarodowych i ogólnokrajowych;
   3) prowadzenie badań naukowych i działań artystycznych, w tym także poza jednostką organizacyjną uczelni lub jednostką naukową;
   4) współpracę naukową lub artystyczną w ramach zespołów, w tym międzynarodowych;
   5) udział w szkołach letnich i innych programach i kursach (także dostępnych online) podnoszących kwalifikacje naukowe, artystyczne, dydaktyczne i społeczne.

6. Program kształcenia w Szkole Doktorskiej ma charakter interdyscyplinarny. Jest on realizowany poprzez zróżnicowaną ofertę przedmiotów, warsztatów i innych form kształcenia dostępnych dla wszystkich słuchaczy SD, a także możliwość zdobywania kwalifikacji interdyscyplinarnych poprzez uczestnictwo w zajęciach oferowanych przez inne szkoły doktorskie, placówki i instytucje badawcze oraz kulturalne w kraju i za granicą.

DZIAŁ II
Zakładane efekty uczenia się oraz sposoby ich weryfikacji

1. Realizacja programu kształcenia w Szkole Doktorskiej prowadzi do osiągnięcia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji.

2. Efekty uczenia się osiągane przez doktoranta są weryfikowane na podstawie:

   1) zaliczeń i ocen uzyskiwanych w ramach realizacji Planu Kształcenia;
   2) realizacji IPB, w tym wyniku egzaminu kierunkowego;
   3) oceny śródokresowej w połowie okresu kształcenia, która kończy się wynikiem pozytywnym lub negatywnym;
   4) samodzielnych działań podejmowanych z inicjatywy uczestnika SD, a służących podnoszeniu kwalifikacji naukowych, zawodowych i społecznych.

3. Warunkiem zaliczenia semestru przez uczestnika SD jest zdobycie sumy punktów ECTS określonej dla danego semestru.

4. Warunkiem zaliczenia całego cyklu kształcenia jest:

   1) zdobycie określonej w Planie Kształcenia SD liczby punktów ECTS;
   2) uzyskanie pozytywnego wyniku w ramach oceny śródokresowej;

3) realizacja Indywidualnego Planu Badawczego, w tym uzyskanie pozytywnej oceny z egzaminu kierunkowego;
4) wypełnienie innych obowiązków zapisanych w Regulaminie SD oraz w Planie kształcenia

5. Efekty uczenia się i formy weryfikacji w Szkole Doktorskiej opisuje tabela 1.

Tabela 1. Efekty uczenia się i formy weryfikacji w Szkole Doktorskiej

Symbol	**Opis efektu uczenia się**	**Formy weryfikacji nabycia kompetencji**	**Odniesienie do efektów uczenia się określonych w Rozporządzeniu***)
WIEDZA			
W1	zna i rozumie – w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek w danej dziedzinie, obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium doktorskiego 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach IPB 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach, zwłaszcza w ramach wykładów gościnnych 4) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez prowadzącego zajęcia 5) zdanie egzaminów, w tym egzaminu kierunkowego	P8S_WG
W2	zna i rozumie główne tendencje rozwojowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach IPB 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach, zwłaszcza w ramach wykładów gościnnych 4) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez prowadzącego zajęcia 5) zdanie egzaminów, w tym egzaminu kierunkowego	P8S_WG
W3	zna i rozumie metodologię badań w danej dziedzinie	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach IPB 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w	P8S_WG

		proponowanych kursach, zwłaszcza z zakresu metodologii 4) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez prowadzącego zajęcia 5) zdanie egzaminów z zakresu metodologii 6) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach metodologicznych, sympozjach metodologicznych, warsztatach metodologicznych oraz innych ujętych w Regulaminie SD 7) przygotowanie poprawnego opisu części metodologicznej zgodnie z wymaganiami stawianymi w grantach NCN lub ich ekwiwalentach w dziedzinie sztuki	
W4	zna i rozumie zasady upowszechniania wyników działalności naukowej i artystycznej, także w trybie otwartego dostępu	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach, w tym fakultatywnych i online 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach IPB 3) przygotowanie poprawnego formalnie wniosku w celu pozyskania środków na badania naukowe, np. wniosku w ramach konkursów NCN lub ich ekwiwalentach w dziedzinie sztuki 4) przygotowanie artykułu naukowego potwierdzone przyjęciem do druku lub zgłoszenie dzieła artystycznego do udziału w wystawie zbiorowej 5) aktywny udział w konferencji naukowej / wydarzeniu artystycznym, przygotowanie wystąpienia, komunikatu lub posteru lub dzieła sztuki 6) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. w Uniwersytecie Dzieci i Rodziców, Uniwersytecie Trzeciego Wieku, Nocy Naukowców, Festiwalu Nauki oraz innych działaniach społecznych popularyzujących wyniki badań naukowych lub działalności artystycznej ujętych w	P8S_WG

		IPB	
W5	zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach SD (szczególnie Filozofia nauki, Etyka w nauce, przedmioty fakultatywne) 2) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach, sympozjach, warsztatach 3) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora 4) aktywny udział w konferencji naukowej / wydarzeniu artystycznym, przygotowanie wystąpienia, komunikatu lub posteru 5) prezentacja dzieła w ramach wydarzenia artystycznego 6) udział w debatach publicznych	P8S_WK
W6	zna i rozumie ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności naukowe lub artystycznej	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach w ramach SD 2) przygotowanie poprawnego formalnie wniosku w celu pozyskania środków na badania naukowe lub na projekty artystyczne, np. wniosku w ramach grantów NCN lub NNAWA lub ich ekwiwalentów w dziedzinie sztuki 3) potwierdzenie innych efektów kształcenia ujętych w IPB	P8S_WK
W7	zna i rozumie podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej lub artystycznej i know-how związanego z tymi wynikami	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD, w tym w grupie przedmiotów fakultatywnych 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach stażów	P8S_WG

		UMIEJĘTNOŚCI	
U1	potrafi wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki i sztuki, formułowania i innowacyjnego	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach IPB	P8S_UW

	rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym lub artystycznym	3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach, sympozjach i warsztatach oraz innych ujętych w IPB	
U2	potrafi wykorzystywać w pracy badawczej / twórczej wiedzę metodologiczną, a w szczególności definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą lub artystyczną, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze lub artystyczne oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań /działań artystycznych	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora, w tym np. artykuł, referat, prezentacja dzieła 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach metodologicznych, sympozjach metodologicznych, warsztatach metodologicznych oraz innych ujętych w IPB 5) przygotowanie poprawnego opisu części metodologicznej zgodnie z wymaganiami stawianymi w grantach NCN lub ich ekwiwalentach z dziedziny sztuki	P8S_UW
U3	potrafi wykorzystując posiadaną wiedzę, dokonywać krytycznej analizy i oceny rezultatów badań, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym i ich wkładu w rozwój wiedzy, kultury i sztuki	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora, np. recenzji, polemiki, ewaluacji 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. przygotowanie krytycznej bibliografii do IPB 5) przygotowanie artykułu przeglądowego potwierdzone przyjęciem do druku lub pozytywną	P8S_UW

		opinią promotora lub zgłoszenie dzieła artystycznego do udziału w wystawie zbiorowej 6) aktywny udział w konferencji naukowej / wydarzeniu artystycznym, przygotowanie wystąpienia, komunikatu lub posteru lub dzieła artystycznego	
U4	potrafi dokonać analizy możliwości transferowania wyników prac badawczych / twórczych do sfery gospodarczej i społecznej	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD, w tym fakultatywnych 2) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. poprzez przygotowanie projektu wdrożeniowego wyniki badań, przygotowanie wniosku o finansowanie działalności ze źródeł poza MNiSW oraz innych, ujętych w IPB	P8S_UW
U5	potrafi komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym lub artystycznym	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD 2) przygotowanie artykułu naukowego potwierdzone przyjęciem do druku lub pozytywną opinią promotora lub zgłoszenie dzieła artystycznego do udziału w wystawie zbiorowej 3) aktywny udział w konferencji naukowej / wydarzeniu artystycznym, przygotowanie wystąpienia, komunikatu lub posteru lub dzieła artystycznego 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. Nocy Naukowców, Festiwalu Nauki oraz innych działaniach społecznych popularyzujących wyniki badań naukowych ujętych w IPB	P8S_UK
U6	potrafi upowszechniać wyniki badań lub działalności artystycznej, także w formach popularnych	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach w ramach zajęć SD 2) przygotowanie artykułu naukowego lub popularnonaukowego lub zgłoszenie dzieła artystycznego do udziału w wystawie zbiorowej 3) aktywny udział w konferencji naukowej / wydarzeniu	P8S_UW

		artystycznym, przygotowanie wystąpienia, komunikatu lub posteru lub dzieła artystycznego 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. Uniwersytecie Dzieci i Rodziców, Uniwersytecie Trzeciego Wieku, Nocy Naukowców, Festiwalu Nauki oraz innych działaniach społecznych popularyzujących wyniki badań naukowych, ujętych w IPB 5) uczestnictwo w szkole letniej	
U7	potrafi inicjować debatę i uczestniczyć w dyskursie naukowym i artystycznym	1) aktywny udział w konferencji, publicznej, sesji sprawozdawczej, dyskusji panelowej 2) przygotowanie artykułu naukowego lub popularnonaukowego lub zgłoszenie dzieła artystycznego do udziału w wystawie zbiorowej 3) potwierdzenie efektów kształcenia ujętych w IPB 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD, w tym fakultatywnych	P8S_UK
U8	potrafi posługiwać się językiem obcym w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym, artystycznym i zawodowym	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach w ramach zajęć SD, w tym w języku angielskim 2) przygotowanie poprawnego formalnie wniosku w celu pozyskania środków na badania naukowe, np. wniosku w ramach grantów NCN i innych	P8S_UK
U9	potrafi planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcie badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD, w tym fakultatywnych 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach naukowych, wyjazdów studyjnych, udziale we współpracy międzynarodowej, poprzez przygotowanie projektu	P8S_UO

		wdrożeniowego, przygotowanie wniosku o finansowanie działalności ze źródeł poza MNiSW oraz innych ujętych w IPB	
U10	potrafi samodzielnie działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD 2) udział w publicznej sesji sprawozdawczej w SD 3) udział w przedsięwzięciach popularyzujących naukę lub sztukę 4) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora 5) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach	P8S_UU
U11	potrafi planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach metodycznych i narzędziowych w ramach zajęć SD 2) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach prowadzonych na platformie e-learningowej UP 3) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach praktyk dydaktycznych	P8S_UU

KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K1	jest gotów do krytycznej oceny dorobku właściwej dyscypliny realizowanej w ramach szkoły oraz własnego wkładu w jej rozwój	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez prowadzącego zajęcia 3) zdanie egzaminu kierunkowego 4) potwierdzenie efektów kształcenia ujętych w IPB	P8S_KK
K2	jest gotów do uznawania znaczenia wiedzy / sztuki w rozwiązywaniu problemów teoretycznych i praktycznych	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez prowadzącego zajęcia 3) zdanie egzaminu kierunkowego 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych	P8S_KK

		formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach, sympozjach i warsztatach oraz innych ujętych w IPB 5) przygotowanie poprawnego opisu we wniosku o grant	
K3	jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców, a także inicjowania działań na rzecz interesu publicznego	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD, zwłaszcza z zakresu etyki i w wybranych przedmiotach fakultatywnych 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach naukowych, wyjazdów studyjnych, udziale we współpracy międzynarodowej, Uniwersytecie Dzieci i Rodziców, Uniwersytecie Trzeciego Wieku, Nocy Naukowców, Festiwalu Nauki oraz innych działaniach społecznych popularyzujących wyniki badań naukowych i działalności artystycznej oraz innych formach ujętych w IPB 4) przygotowanie artykułu naukowego lub popularnonaukowego lub zgłoszenie dzieła artystycznego do udziału w wystawie zbiorowej 5) aktywny udział w konferencji naukowej / wydarzeniu artystycznym, przygotowanie wystąpienia, komunikatu lub posteru lub dzieła artystycznego 6) udział w debatach publicznych	P8S_KR
K4	jest gotów do myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD 2) przygotowanie poprawnego formalnie wniosku w celu pozyskania środków na badania naukowe, np. wniosku do konkursu Preludium w ramach grantów NCN lub w innych konkursach 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach naukowych	P8S_KR

		oraz innych ujętych w IPB 4) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora 5) zdobywanie certyfikatów językowych i innych kwalifikacji	
K5	jest gotów do podtrzymania i rozwijania etosu środowisk badawczych lub twórczych, w tym prowadzenia badań w sposób niezależny, respektowania zasady publicznej własności wyników badań naukowychi pracy twórczej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej i twórczej	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD, zwłaszcza z zakresu etyki i w przedmiotach fakultatywnych 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. sympozjach naukowych lub imprezach artystycznych oraz innych ujętych w IPB	P8S_KR

DZIAŁ III
Plan kształcenia w Szkole Doktorskiej

1. Przez plan kształcenia rozumie się zestaw przedmiotów dydaktycznych i innych form kształcenia organizowanych przez Szkołę Doktorską dla jej uczestników.

2. Część zajęć może odbywać się w języku angielskim.

3. Po uzyskaniu zgody Dyrektora SD możliwe jest zaliczenie przedmiotu w terminie innym niż przewiduje Plan Kształcenia SD.

4. Po zakończeniu cyklu zajęć z każdego przedmiotu przewidzianego w planie kształcenia efekty uczenia się osiągane przez doktorantów weryfikowane są podczas egzaminów, zaliczeń lub zaliczeń na ocenę.

5. Formę zaliczenia przedmiotu określa harmonogram realizacji planu kształcenia.

6. O sposobie przeprowadzenia egzaminu lub zaliczenia nauczyciel akademicki prowadzący zajęcia informuje doktorantów na początku cyklu zajęć. Zaliczenie zajęć może odbywać się na podstawie pisemnych prac zaliczeniowych, projektów, prezentacji (w tym prezentacji dzieła), a także na podstawie złożonego wniosku o grant, publikacji naukowej, wystąpienia konferencyjnego, działania artystycznego lub innych aktywności uzgodnionych z prowadzącym.

7. Harmonogram realizacji planu kształcenia wraz z minimalną liczbą godzin, formą zaliczenia oraz minimalną liczbą punktów ECTS zawiera tabela 2.

Tabela 2. Harmonogram realizacji planu kształcenia

ROK I

SEMESTR 1				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Filozofia nauki	14	2	Z	Zajęcia obowiązkowe dla wszystkich, z wyjątkiem dyscypliny: sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki
Academic writing 1	14	2	O	
Etyka w nauce	12	1	Z	
Estetyka	14	2	O	Zajęcia obowiązkowe dla dyscypliny: sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki. W ramach przedmiotów fakultatywnych doktoranci mogą również wybrać przedmioty określone jako nieobowiązkowe, tj. Filozofię nauki, Etykę w nauce i Academic writing 1.
Przedmioty fakultatywne / Warsztaty interdyscyplinarne *	26	3	Z	
Seminarium indywidualne 1	10	2	Z	Zajęcia obowiązkowe dla wszystkich
Razem	**50**	**7**		

Wybór promotora (w ciągu 3 miesięcy od rozpoczęcia I sem.).

SEMESTR 2				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Projekty grantowe 1	14	2	Z	
Podstawy metodologii badawczych w zakresie poszczególnych dziedzin	20	4	E	Każdy uczestnik SD może uczęszczać nadobowiązkowo na kursy z podstaw metodologii dla innych dziedzin. Po otrzymaniu zaliczenia na zasadach określonych przez prowadzącego (ale bez konieczności zdawania egzaminu) uczestnik otrzymuje 2 punkty, co jest równoznaczne z zaliczeniem zajęć fakultatywnych w tym semestrze i uzyskaniem 2 punktów ECTS.
Przedmioty fakultatywne / Warsztaty interdyscyplinarne *	12	2	Z	Kursy nieobowiązkowe w przypadku uzyskania 2 punktów ECTS poprzez zaliczenie Podstaw metodologii w dziedzinie innej niż własna.
Dydaktyka szkoły wyższej 1	10	2	O	
Seminarium indywidualne 2	10	2	Z	
Publiczna sesja sprawozdawcza	10	1	O	
Razem	**76**	**13**		

Złożenie Indywidualnego planu Badawczego po zakończeniu II sem. Rekomendacja: udział w szkole letniej.

ROK II

SEMESTR 3				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Projekty grantowe 2	8	2	O	
Academic writing 2	12	2	O	Zajęcia obowiązkowe dla wszystkich, z wyjątkiem dyscypliny: sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki
Przedmioty fakultatywne / Warsztaty interdyscyplinarne *	12	2	O	Zajęcia obowiązkowe dla dyscypliny: sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki
Umiejętność prezentacji projektu	10	2	O	
Dydaktyka szkoły wyższej 2	12	2	O	W zakresie poszczególnych dyscyplin.
Metodologia dyscypliny	30	4	E	W zakresie poszczególnych dyscyplin.
Seminarium indywidualne 3	10	2	Z	
Razem	**82**	**14**		

Rekomendacja: złożenie wniosku grantowego do końca roku kalendarzowego.

SEMESTR 4				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Warsztat specjalistyczny / Guest lecture **	24	4	Z	W zakresie poszczególnych dyscyplin.
Przedmioty fakultatywne / Warsztaty interdyscyplinarne *	12	2	Z	
Seminarium indywidualne 4	10	2	Z	
Publiczna sesja sprawozdawcza	10	1	O	
Razem	**56**	**9**		

Ocena śródokresowa.

ROK III

SEMESTR 5				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Warsztat specjalistyczny / Guest lecture **	12	2	Z	W zakresie poszczególnych dyscyplin.
Przedmioty fakultatywne / Warsztaty interdyscyplinarne *	12	2	Z	
Seminarium indywidualne 5	10	2	Z	
Razem	**34**	**6**		

Rekomendacja: odbycie stażu zagranicznego lub krajowego.

SEMESTR 6				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Warsztat specjalistyczny / Guest lecture **	12	2	Z	W zakresie poszczególnych dyscyplin.
Seminarium indywidualne 6	10	2	Z	
Razem	**22**	**4**		

Rekomendacja: aktywny udział w konferencji międzynarodowej lub prezentacja dzieła w wydarzeniu o randze międzynarodowej.

ROK IV

SEMESTR 7				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Warsztat specjalistyczny / Guest lecture **	12	2	Z	W zakresie poszczególnych dyscyplin.
Seminarium indywidualne 7	10	2	Z	
Razem	**22**	**4**		

SEMESTR 8				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Przedmioty fakultatywne / Warsztaty interdyscyplinarne *	12	2	Z	
Seminarium indywidualne 8	10	2	Z	
Razem	**22**	**4**		

OBJAŚNIANIA: formy zaliczenia: O – zaliczenie z oceną; Z – zaliczenie; E – egzamin

***** Lista przedmiotów fakultatywnych do wyboru – zob. tab. 3. Ostateczną listę przedmiotów fakultatywnych, wraz z wymiarem godzin oraz punktami ECTS, oferowanych w danym roku ogłasza Dyrektor SD najpóźniej do końca września. ** Szczegółową ofertę warsztatów specjalistycznych oferowanych dla poszczególnych dyscyplin w danym roku ogłasza Dyrektor SD najpóźniej do końca września, po zasięgnięciu opinii właściwej rady dyscypliny.

8. Ustala się ponadto, iż:

1) w danym roku minimalna liczba kursów fakultatywnych do wyboru wynosi przynajmniej 10;
2) liczbę godzin i punktów ECTS proponuje prowadzący, a zatwierdza Dyrektor SD;
3) o uruchomieniu danego kursu decyduje Dyrektor SD na podstawie liczby zapisów;
4) niektóre kursy mogą być realizowane za pomocą e-learningu;
5) niektóre kursy mogą odbywać się w języku angielskim.

Tabela 3. Przedmioty fakultatywne do wyboru dla wszystkich dyscyplin (chyba że w uwagach określono inaczej)

PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	F. ZAL.	UWAGI
Warsztaty				
Warsztat interdyscyplinarny / Guest lecture			Z	Może wystąpić wielokrotnie w zależności od oferty.
Pozostałe				
Aksjologia			Z	
Digital Literacy			Z	
Bazy danych (WoS/Scopus)			Z	Prowadzi Biblioteka Główna UP.
Data Mining			Z	
Filozofia sztuki			Z	
Historia nauki			Z	
Organizacja szkolnictwa wyższego			Z	
Instytucjonalne uwarunkowania sztuki			Z	
Kreatywność w nauce			Z	
Logika			Z	
Narzędzia cytowania			Z	Kurs online.
Komunikacja w nauce			Z	
Nauki przyrodnicze w humanistyce			Z	
Badania opinii publicznej			Z	
Planowanie kariery			Z	Kurs online.
Kultura języka			Z	
Pragmatyka pracy w zespole badawczym			Z	
Programy mobilnościowe			Z	Kurs online.
Semiotyka w nauce i sztuce			Z	
Socjologia wiedzy			Z	
Socjologia literatury i sztuki			Z	
Patenty i wdrożenia			Z	
Procesy globalizacji			Z	
Statystyka zaawansowana			Z	
Współczesne systemy polityczne			Z	
Techniki pracy grupowej			Z	
Teoria nowych mediów			Z	
Warsztat badacza			Z	
Komunikacja interkulturowa			Z	
Wizualizacja danych			Z	
Współczesne nurty filozoficzne			Z	
GIS w pracy badawczej			Z	
Sztuka negocjacji i mediacji			Z	
Warsztat wideo			Z	Kurs online.
Narzędzia komunikacji społecznej			Z	
Eye-tracking			Z	
Open Access			Z	Kurs online.

Przemiany cywilizacyjne na przestrzeni wieków			Z	

9. Plan kształcenia SD obejmuje również:

   1) obowiązkowe zaliczenie kursu BHP w pierwszym semestrze;
   2) obowiązkowe zaliczenie kursu Ochrona własności intelektualnej na uczelnianej platformie Moodle;
   3) obowiązkowe zaliczenie kursu Warsztat antydyskryminacyjny na uczelnianej platformie Moodle.

10. Integralną częścią Planu Kształcenia SD są obowiązkowe praktyki dydaktyczne w liczbie 60 godzin, w tym 15 godzin praktyk współuczestniczących oraz 45 godzin praktyk polegających na samodzielnym prowadzeniu zajęć akademickich. Praktyki współuczestniczące mogą rozpocząć się od III semestru, natomiast praktyki samodzielne od IV semestru.

11. Zaliczenie aktywności wykazanych w punktach 9 i 10 potwierdza Dyrektor SD w porozumieniu z promotorem (promotorami) lub innymi pracownikami naukowo-dydaktycznymi.

DZIAŁ IV
Indywidualny Plan Badawczy

1. Regulacje dotyczące IPB zawiera §18 Regulaminu SD.

2. Przy ustalaniu IPB promotor (lub promotorzy) jest odpowiedzialny za uwzględnienie w nim efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, a w szczególności dba o to, żeby doktorant rozwijał:

   1) umiejętność wykorzystywania wiedzy z różnych dziedzin do twórczego identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym lun artystycznym;
   2) umiejętność samodzielnego planowania własnego rozwoju i własnej ścieżki zawodowej;
   3) umiejętność krytycznej oceny dorobku uprawianej dyscypliny naukowej lub artystycznej oraz własnego wkładu w rozwój tej dyscypliny;
   4) umiejętność planowania i realizacji indywidualnych i zespołowych przedsięwzięć badawczych lub artystycznych;
   5) świadomość zobowiązań społecznych badaczy i twórców;
   6) niezależność naukową i artystyczną.

3. W ramach IPB kandydat zobowiązany jest:

   1) złożyć przynajmniej jeden wniosek o grant badawczy lub artystyczny;
   2) wygłosić referat na przynajmniej jednej konferencji o zasięgu międzynarodowym lub ogólnokrajowym lub zrealizować projekt artystyczny stanowiący znaczący wkład w kulturę;
   3) odbyć przynajmniej jeden staż naukowo-dydaktyczny, artystyczny lub dydaktyczny, zagraniczny lub krajowy, w wymiarze co najmniej 30 dni;
   4) zrealizować przynajmniej jedno dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu lub opublikować przynajmniej:

      a) jeden artykuł naukowy w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w ministerialnym wykazie czasopism naukowych, lub
      b) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw, lub

c) jeden rozdział w monografii, o której mowa wyżej;

5) wykazać przynajmniej jedno osiągnięcie w zakresie popularyzacji nauki;
6) zdać – po uzyskaniu pozytywnej oceny z oceny śródokresowej, a przed zakończeniem całego cyklu kształcenia – egzamin kierunkowy, o którym mowa w §10 ust. 5 Regulaminu SD.

4. Dodatkowo w ramach IPB uczestnik SD może:

1) wziąć udział w szkole letniej (szkołach letnich), organizowanej przez UP lub przez inne ośrodki;
2) wziąć udział w szkoleniach organizowanej przez UP lub przez inne ośrodki;
3) ukończyć kursy online, których odbycie potwierdzone jest, jeśli to możliwe, uzyskaniem certyfikatu, a w innym wypadku potwierdzone przez promotora (promotorów).
4) odbyć dodatkowe staże lub/oraz praktyki.

Uchwała nr 3/27.01.2020
Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 27 stycznia 2020 roku

w sprawie: ***programu kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie obowiązującego od roku akademickiego 2020/2021***

Na podstawie art. 201 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 poz. 1668 z późn. zm.) oraz § 23 pkt 18 Statutu Uczelni, uchwala się co następuje:

§ 1

1. Uchwala się program kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie obowiązujący od roku akademickiego 2020/2021.
2. Program kształcenia, o którym mowa w ust.1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

REKTOR
prof. dr hab. Kazimierz Karolczak

PROGRAM KSZTAŁCENIA

W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU PEDAGOGICZNEGO IM. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE OBOWIĄZUJĄCY OD ROKU AKADEMICKIEGO 2020/2021

DZIAŁ I
Założenia i charakterystyka programu kształcenia

1. Kształcenie w Szkole Doktorskiej (SD):

   1) trwa 8 semestrów;
   2) składa się z planu kształcenia (PK), Indywidualnego Planu Badawczego (IPB);
   3) może obejmować dodatkowe sposoby nabywania i rozwijania kwalifikacji, podejmowane z inicjatywy uczestnika SD;
   4) przygotowuje uczestnika SD do pracy naukowo-badawczej, badawczo-rozwojowej, artystycznej i dydaktycznej w zakresie:

      a) kompetencji akademickich;
      b) kompetencji specjalistycznych;
      c) kompetencji społecznych.

2. Kompetencje akademickie obejmują w szczególności:

   1) umiejętności związane z metodologią prowadzenia badań naukowych lub twórczości artystycznej;
   2) umiejętność korzystania ze światowego dorobku naukowego lub artystycznego;
   3) umiejętność identyfikowania i rozwiązywania problemów badawczych lub artystycznych;
   4) umiejętność samodzielnego planowania i realizacji badań naukowych lub działań artystycznych;
   5) umiejętności w zakresie pozyskiwania środków na badania lub działalność artystyczną;
   6) umiejętności w zakresie przygotowania publikacji naukowej lub prezentacji dzieła artystycznego, referatu konferencyjnego, patentu lub wdrożenia oraz działalności popularyzującej naukę lub sztukę;
   7) umiejętności współpracy w zagranicznych i krajowych zespołach i sieciach badawczych lub w zespołowych projektach artystycznych i sieciach współpracy artystycznej;
   8) umiejętność prowadzenia zajęć dydaktycznych na poziomie akademickim, w tym z wykorzystaniem nowych technologii.

3. Kompetencje specjalistyczne rozwijane są głównie poprzez przedmioty przypisane danej dyscyplinie (w szczególności: Metodologia dyscypliny, Warsztaty specjalistyczne, Guest lectures) i obejmują w szczególności:

   1) znajomość zaawansowanych zagadnień teoretycznych właściwych dla danej dziedziny lub dyscypliny oraz dla badań interdyscyplinarnych i międzydziedzinowych;

2) szczegółowe kompetencje metodologiczne w obszarze prowadzonych badań lub działalności artystycznej;
3) wiedzę na zaawansowanym poziomie o charakterze szczegółowym, odpowiadającą obszarowi prowadzonych badań naukowych lub działań artystycznych oraz obejmującą najnowsze osiągnięcia nauki lub sztuki.

4. Kompetencje społeczne rozwijane są nie tylko poprzez zawartość treściową wybranych przedmiotów, ale również poprzez warsztatową formułę zajęć, projekty grupowe, publiczne sesje sprawozdawcze, szkoły letnie, praktyki dydaktyczne, udział w konferencjach i grantach zespołowych, staże krajowe i zagraniczne. Kompetencje te obejmują w szczególności:

1) kompetencje społeczne odnoszące sią do działalności naukowo-badawczej, artystycznej oraz roli uczonego lub artysty, z uwzględnieniem jego odpowiedzialności społecznej i etycznej;
2) planowanie własnego rozwoju naukowego, artystycznego oraz kariery zawodowej;
3) umiejętność pracy w zespole;
4) kompetencje w zakresie przedsiębiorczości i zarządzania;
5) umiejętności w zakresie komunikacji oraz wymiany doświadczeń i idei naukowych lub artystycznych.

5. Szkoła wspiera:

1) działania i projekty o charakterze interdyscyplinarnym;
2) mobilność doktorantów oraz nawiązywanie kontaktów w kraju i za granicą poprzez umożliwienie doktorantom udziału w programach wymiany międzyuczelnianej oraz w konferencjach międzynarodowych i ogólnokrajowych;
3) prowadzenie badań naukowych i działań artystycznych, w tym także poza jednostką organizacyjną uczelni lub jednostką naukową;
4) współpracę naukową lub artystyczną w ramach zespołów, w tym międzynarodowych;
5) udział w szkołach letnich i innych programach i kursach (także dostępnych online) podnoszących kwalifikacje naukowe, artystyczne, dydaktyczne i społeczne.

6. Program kształcenia w Szkole Doktorskiej ma charakter interdyscyplinarny. Jest on realizowany poprzez zróżnicowaną ofertę przedmiotów, warsztatów i innych form kształcenia dostępnych dla wszystkich słuchaczy SD, a także możliwość zdobywania kwalifikacji interdyscyplinarnych poprzez uczestnictwo w zajęciach oferowanych przez inne szkoły doktorskie, placówki i instytucje badawcze oraz kulturalne w kraju i za granicą.

DZIAŁ II
Zakładane efekty uczenia się oraz sposoby ich weryfikacji

1. Realizacja programu kształcenia w Szkole Doktorskiej prowadzi do osiągnięcia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji.

2. Efekty uczenia się osiągane przez doktoranta są weryfikowane na podstawie:

1) zaliczeń i ocen uzyskiwanych w ramach realizacji Planu Kształcenia;
2) realizacji IPB, w tym wyniku egzaminu kierunkowego;
3) oceny śródokresowej w połowie okresu kształcenia, która kończy się wynikiem pozytywnym lub negatywnym;
4) samodzielnych działań podejmowanych z inicjatywy uczestnika SD, a służących podnoszeniu kwalifikacji naukowych, zawodowych i społecznych.

3. Warunkiem zaliczenia semestru przez uczestnika SD jest zdobycie sumy punktów ECTS określonej dla danego semestru.

4. Warunkiem zaliczenia całego cyklu kształcenia jest:

   1) zdobycie określonej w Planie Kształcenia SD liczby punktów ECTS;
   2) uzyskanie pozytywnego wyniku w ramach oceny śródokresowej;
   3) realizacja Indywidualnego Planu Badawczego, w tym uzyskanie pozytywnej oceny z egzaminu kierunkowego;
   4) wypełnienie innych obowiązków zapisanych w Regulaminie SD oraz w Planie kształcenia

5. Efekty uczenia się i formy weryfikacji w Szkole Doktorskiej opisuje tabela 1.

Tabela 1. Efekty uczenia się i formy weryfikacji w Szkole Doktorskiej

Symbol	**Opis efektu uczenia się**	**Formy weryfikacji nabycia kompetencji**	**Odniesienie do efektów uczenia się określonych w Rozporządzeniu***)
WIEDZA			
W1	zna i rozumie – w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek w danej dziedzinie, obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium doktorskiego 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach IPB 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach, zwłaszcza w ramach wykładów gościnnych 4) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez prowadzącego zajęcia 5) zdanie egzaminów, w tym egzaminu kierunkowego	P8S_WG
W2	zna i rozumie główne tendencje rozwojowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach IPB 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach, zwłaszcza w ramach wykładów gościnnych 4) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez prowadzącego zajęcia	P8S_WG

		5) zdanie egzaminów, w tym egzaminu kierunkowego	
W3	zna i rozumie metodologię badań w danej dziedzinie	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach IPB 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach, zwłaszcza z zakresu metodologii 4) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez prowadzącego zajęcia 5) zdanie egzaminów z zakresu metodologii 6) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach metodologicznych, sympozjach metodologicznych, warsztatach metodologicznych oraz innych ujętych w Regulaminie SD 7) przygotowanie poprawnego opisu części metodologicznej zgodnie z wymaganiami stawianymi w grantach NCN lub ich ekwiwalentach w dziedzinie sztuki	P8S_WG
W4	zna i rozumie zasady upowszechniania wyników działalności naukowej i artystycznej, także w trybie otwartego dostępu	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach, w tym fakultatywnych i online 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach IPB 3) przygotowanie poprawnego formalnie wniosku w celu pozyskania środków na badania naukowe, np. wniosku w ramach konkursów NCN lub ich ekwiwalentach w dziedzinie sztuki 4) przygotowanie artykułu naukowego potwierdzone przyjęciem do druku lub zgłoszenie dzieła artystycznego do udziału w wystawie zbiorowej 5) aktywny udział w konferencji naukowej/ wydarzeniu artystycznym, przygotowanie wystąpienia, komunikatu lub posteru lub dzieła sztuki 6) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. w Uniwersytecie Dzieci i Rodziców, Uniwersytecie Trzeciego Wieku, Nocy Naukowców, Festiwalu Nauki oraz innych działaniach społecznych popularyzujących wyniki badań naukowych lub działalności artystycznej ujętych w IPB	P8S_WG

W5	zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach SD (szczególnie Filozofia nauki, Etyka w nauce, przedmioty fakultatywne) 2) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach, sympozjach, warsztatach 3) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora 4) aktywny udział w konferencji naukowej/ wydarzeniu artystycznym, przygotowanie wystąpienia, komunikatu lub posteru 5) prezentacja dzieła w ramach wydarzenia artystycznego 6) udział w debatach publicznych	P8S_WK
W6	zna i rozumie ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności naukowe lub artystycznej	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach w ramach SD 2) przygotowanie poprawnego formalnie wniosku w celu pozyskania środków na badania naukowe lub na projekty artystyczne, np. wniosku w ramach grantów NCN lub NNAWA lub ich ekwiwalentów w dziedzinie sztuki 3) potwierdzenie innych efektów kształcenia ujętych w IPB	P8S_WK
W7	zna i rozumie podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej lub artystycznej i know-how związanego z tymi wynikami	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD, w tym w grupie przedmiotów fakultatywnych 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach stażów	P8S_WG

UMIEJĘTNOŚCI			
U1	potrafi wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki i sztuki, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym lub artystycznym	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach IPB 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach, sympozjach i warsztatach oraz innych ujętych w IPB	P8S_UW

U2	potrafi wykorzystywać w pracy badawczej/ twórczej wiedzę metodologiczną, a w szczególności definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą lub artystyczną, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze lub artystyczne oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań /działań artystycznych	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora, w tym np. artykuł, referat, prezentacja dzieła 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach metodologicznych, sympozjach metodologicznych, warsztatach metodologicznych oraz innych ujętych w IPB 5) przygotowanie poprawnego opisu części metodologicznej zgodnie z wymaganiami stawianymi w grantach NCN lub ich ekwiwalentach z dziedziny sztuki	P8S_UW
U3	potrafi wykorzystując posiadaną wiedzę, dokonywać krytycznej analizy i oceny rezultatów badań, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym i ich wkładu w rozwój wiedzy, kultury i sztuki	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora, np. recenzji, polemiki, ewaluacji 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. przygotowanie krytycznej bibliografii do IPB 5) przygotowanie artykułu przeglądowego potwierdzone przyjęciem do druku lub pozytywną opinią promotora lub zgłoszenie dzieła artystycznego do udziału w wystawie zbiorowej 6) aktywny udział w konferencji naukowej/ wydarzeniu artystycznym, przygotowanie wystąpienia, komunikatu lub posteru lub dzieła artystycznego	P8S_UW
U4	potrafi dokonać analizy możliwości transferowania wyników prac badawczych/twórczych do sfery gospodarczej i społecznej	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD, w tym fakultatywnych 2) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. poprzez przygotowanie projektu wdrożeniowego wyniki badań, przygotowanie wniosku o finansowanie działalności ze źródeł poza MNiSW oraz innych, ujętych w IPB	P8S_UW
U5	potrafi komunikować się na tematy	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD	P8S_UK

	specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym lub artystycznym	2) przygotowanie artykułu naukowego potwierdzone przyjęciem do druku lub pozytywną opinią promotora lub zgłoszenie dzieła artystycznego do udziału w wystawie zbiorowej 3) aktywny udział w konferencji naukowej/ wydarzeniu artystycznym, przygotowanie wystąpienia, komunikatu lub posteru lub dzieła artystycznego 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. Nocy Naukowców, Festiwalu Nauki oraz innych działaniach społecznych popularyzujących wyniki badań naukowych ujętych w IPB	
U6	potrafi upowszechniać wyniki badań lub działalności artystycznej, także w formach popularnych	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach w ramach zajęć SD 2) przygotowanie artykułu naukowego lub popularnonaukowego lub zgłoszenie dzieła artystycznego do udziału w wystawie zbiorowej 3) aktywny udział w konferencji naukowej/ wydarzeniu artystycznym, przygotowanie wystąpienia, komunikatu lub posteru lub dzieła artystycznego 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. Uniwersytecie Dzieci i Rodziców, Uniwersytecie Trzeciego Wieku, Nocy Naukowców, Festiwalu Nauki oraz innych działaniach społecznych popularyzujących wyniki badań naukowych, ujętych w IPB 5) uczestnictwo w szkole letniej	P8S_UW
U7	potrafi inicjować debatę i uczestniczyć w dyskursie naukowym i artystycznym	1) aktywny udział w konferencji, publicznej, sesji sprawozdawczej, dyskusji panelowej 2) przygotowanie artykułu naukowego lub popularnonaukowego lub zgłoszenie dzieła artystycznego do udziału w wystawie zbiorowej 3) potwierdzenie efektów kształcenia ujętych w IPB 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD, w tym fakultatywnych	P8S_UK
U8	potrafi posługiwać się językiem obcym w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach w ramach zajęć SD, w tym w języku angielskim 2) przygotowanie poprawnego formalnie wniosku w celu pozyskania środków na badania	P8S_UK

	środowisku naukowym, artystycznym i zawodowym	naukowe, np. wniosku w ramach grantów NCN i innych	
U9	potrafi planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcie badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD, w tym fakultatywnych 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach naukowych, wyjazdów studyjnych, udziale we współpracy międzynarodowej, poprzez przygotowanie projektu wdrożeniowego, przygotowanie wniosku o finansowanie działalności ze źródeł poza MNiSW oraz innych ujętych w IPB	P8S_UO
U10	potrafi samodzielnie działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD 2) udział w publicznej sesji sprawozdawczej w SD 3) udział w przedsięwzięciach popularyzujących naukę lub sztukę 4) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora 5) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach	P8S_UU
U11	potrafi planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach metodycznych i narzędziowych w ramach zajęć SD 2) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach prowadzonych na platformie e-learningowej UP 3) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach praktyk dydaktycznych	P8S_UU

KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K1	jest gotów do krytycznej oceny dorobku właściwej dyscypliny realizowanej w ramach szkoły oraz własnego wkładu w jej rozwój	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez prowadzącego zajęcia 3) zdanie egzaminu kierunkowego 4) potwierdzenie efektów kształcenia ujętych w IPB	P8S_KK

K2	jest gotów do uznawania znaczenia wiedzy/sztuki w rozwiązywaniu problemów teoretycznych i praktycznych	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez prowadzącego zajęcia 3) zdanie egzaminu kierunkowego 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach, sympozjach i warsztatach oraz innych ujętych w IPB 5) przygotowanie poprawnego opisu we wniosku o grant	P8S_KK
K3	jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców, a także inicjowania działań na rzecz interesu publicznego	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD, zwłaszcza z zakresu etyki i w wybranych przedmiotach fakultatywnych 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach naukowych, wyjazdów studyjnych, udziale we współpracy międzynarodowej, Uniwersytecie Dzieci i Rodziców, Uniwersytecie Trzeciego Wieku, Nocy Naukowców, Festiwalu Nauki oraz innych działaniach społecznych popularyzujących wyniki badań naukowych 4) i działalności artystycznej oraz innych formach ujętych w IPB 5) przygotowanie artykułu naukowego lub popularnonaukowego lub zgłoszenie dzieła artystycznego do udziału w wystawie zbiorowej 6) aktywny udział w konferencji naukowej/ wydarzeniu artystycznym, przygotowanie wystąpienia, komunikatu lub posteru lub dzieła artystycznego 7) udział w debatach publicznych	P8S_KR
K4	jest gotów do myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD 2) przygotowanie poprawnego formalnie wniosku w celu pozyskania środków na badania naukowe, np. wniosku do konkursu Preludium w ramach grantów NCN lub w innych konkursach 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach naukowych oraz innych ujętych w IPB	P8S_KR

		4) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora 5) zdobywanie certyfikatów językowych i innych kwalifikacji	
K5	jest gotów do podtrzymania i rozwijania etosu środowisk badawczych lub twórczych, w tym prowadzenia badań w sposób niezależny, respektowania zasady publicznej własności wyników badań naukowych i pracy twórczej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej i twórczej	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD, zwłaszcza z zakresu etyki i w przedmiotach fakultatywnych 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. sympozjach naukowych lub imprezach artystycznych oraz innych ujętych w IPB	P8S_KR

DZIAŁ III
Plan kształcenia w Szkole Doktorskiej

1. Przez plan kształcenia rozumie się zestaw przedmiotów dydaktycznych i innych form kształcenia organizowanych przez Szkołę Doktorską dla jej uczestników.

2. Część zajęć może odbywać się w języku angielskim.

3. Po uzyskaniu zgody Dyrektora SD możliwe jest zaliczenie przedmiotu w terminie innym niż przewiduje Plan Kształcenia SD.

4. Po zakończeniu cyklu zajęć z każdego przedmiotu przewidzianego w planie kształcenia efekty uczenia się osiągane przez doktorantów weryfikowane są podczas egzaminów, zaliczeń lub zaliczeń na ocenę.

5. Formę zaliczenia przedmiotu określa harmonogram realizacji planu kształcenia.

6. O sposobie przeprowadzenia egzaminu lub zaliczenia nauczyciel akademicki prowadzący zajęcia informuje doktorantów na początku cyklu zajęć. Zaliczenie zajęć może odbywać się na podstawie pisemnych prac zaliczeniowych, projektów, prezentacji (w tym prezentacji dzieła), a także na podstawie złożonego wniosku o grant, publikacji naukowej, wystąpienia konferencyjnego, działania artystycznego lub innych aktywności uzgodnionych z prowadzącym.

7. Harmonogram realizacji planu kształcenia wraz z minimalną liczbą godzin, formą zaliczenia oraz minimalną liczbą punktów ECTS zawiera tabela 2.

Tabela 2. Harmonogram realizacji planu kształcenia

ROK I

SEMESTR 1				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Filozofia nauki	14	2	Z	Zajęcia obowiązkowe dla wszystkich, z wyjątkiem dyscypliny: sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki
Academic writing 1	14	2	O	
Etyka w nauce	14	2	Z	
Estetyka	14	2	O	Zajęcia obowiązkowe dla dyscypliny: sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki. W ramach przedmiotów fakultatywnych doktoranci mogą również wybrać przedmioty określone jako nieobowiązkowe, tj. Filozofię nauki, Etykę w nauce i Academic writing 1.
Przedmioty fakultatywne / Warsztaty interdyscyplinarne *	28	4	Z	
Seminarium indywidualne 1	10	2	Z	Zajęcia obowiązkowe dla wszystkich
Razem	**52**	**8**		

Wybór promotora (w ciągu 3 miesięcy od rozpoczęcia I semestru).

SEMESTR 2				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Projekty grantowe 1	14	2	Z	
Podstawy metodologii badawczych w zakresie poszczególnych dziedzin	20	4	E	Każdy uczestnik SD może uczęszczać nadobowiązkowo na kursy z podstaw metodologii dla innych dziedzin. Po otrzymaniu zaliczenia na zasadach określonych przez prowadzącego (ale bez konieczności zdawania egzaminu) uczestnik otrzymuje 2 punkty, co jest równoznaczne z zaliczeniem zajęć fakultatywnych w tym semestrze i uzyskaniem 2 punktów ECTS.
Przedmioty fakultatywne / Warsztaty interdyscyplinarne *	12	2	Z	Kursy nieobowiązkowe w przypadku uzyskania 2 punktów ECTS poprzez zaliczenie Podstaw metodologii w dziedzinie innej niż własna.
Dydaktyka szkoły wyższej 1	10	2	O	
Seminarium indywidualne 2	10	2	Z	
Publiczna sesja sprawozdawcza	10	1	O	
Razem	**76**	**13**		

Złożenie Indywidualnego planu Badawczego po zakończeniu II semestru. Rekomendacja: udział w szkole letniej.

ROK II

SEMESTR 3				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Projekty grantowe 2	8	2	O	
Academic writing 2	12	2	O	Zajęcia obowiązkowe dla wszystkich, z wyjątkiem dyscypliny: sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki
Przedmioty fakultatywne / Warsztaty interdyscyplinarne *	12	2	O	Zajęcia obowiązkowe dla dyscypliny: sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki
Umiejętność prezentacji projektu	10	2	O	
Dydaktyka szkoły wyższej 2	12	2	O	W zakresie poszczególnych dyscyplin.
Metodologia dyscypliny	30	4	E	W zakresie poszczególnych dyscyplin.
Seminarium indywidualne 3	10	2	Z	
Razem	**82**	**14**		

Rekomendacja: złożenie wniosku grantowego do końca roku kalendarzowego.

SEMESTR 4				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Warsztat specjalistyczny / Guest lecture **	24	4	Z	W zakresie poszczególnych dyscyplin.
Przedmioty fakultatywne / Warsztaty interdyscyplinarne *	12	2	Z	
Seminarium indywidualne 4	10	2	Z	
Publiczna sesja sprawozdawcza	10	1	O	
Razem	**56**	**9**		

Ocena śródokresowa.

ROK III

SEMESTR 5				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Warsztat specjalistyczny / Guest lecture **	12	2	Z	W zakresie poszczególnych dyscyplin.
Przedmioty fakultatywne / Warsztaty interdyscyplinarne *	12	2	Z	
Seminarium indywidualne 5	10	2	Z	
Razem	**34**	**6**		

Rekomendacja: odbycie stażu zagranicznego lub krajowego.

SEMESTR 6				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Warsztat specjalistyczny / Guest lecture **	12	2	Z	W zakresie poszczególnych dyscyplin.
Seminarium indywidualne 6	10	2	Z	
Razem	**22**	**4**		

Rekomendacja: aktywny udział w konferencji międzynarodowej lub prezentacja dzieła w wydarzeniu o randze międzynarodowej.

ROK IV

SEMESTR 7				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Warsztat specjalistyczny / Guest lecture **	12	2	Z	W zakresie poszczególnych dyscyplin.
Seminarium indywidualne 7	10	2	Z	
Razem	**22**	**4**		

SEMESTR 8				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Przedmioty fakultatywne / Warsztaty interdyscyplinarne *	12	2	Z	
Seminarium indywidualne 8	10	2	Z	
Razem	**22**	**4**		

OBJAŚNIANIA: formy zaliczenia: O – zaliczenie z oceną; Z – zaliczenie; E – egzamin

* Lista przedmiotów fakultatywnych do wyboru – zob. tab. 3. Ostateczną listę przedmiotów fakultatywnych, wraz z wymiarem godzin oraz punktami ECTS, oferowanych w danym roku ogłasza Dyrektor SD najpóźniej do końca września. ** Szczegółową ofertę warsztatów specjalistycznych oferowanych dla poszczególnych dyscyplin w danym roku ogłasza Dyrektor SD najpóźniej do końca września, po zasięgnięciu opinii właściwej rady dyscypliny.

8. Ustala się ponadto, iż:

1) w danym roku minimalna liczba kursów fakultatywnych do wyboru wynosi przynajmniej 10;
2) liczbę godzin i punktów ECTS proponuje prowadzący, a zatwierdza Dyrektor SD;
3) o uruchomieniu danego kursu decyduje Dyrektor SD na podstawie liczby zapisów;
4) niektóre kursy mogą być realizowane za pomocą e-learningu;
5) niektóre kursy mogą odbywać się w języku angielskim.

Tabela 3. Przedmioty fakultatywne do wyboru dla wszystkich dyscyplin (chyba że w uwagach określono inaczej)

PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	F. ZAL.	UWAGI
Warsztaty				
Warsztat interdyscyplinarny / Guest lecture			Z	Może wystąpić wielokrotnie w zależności od oferty.
Pozostałe				
Aksjologia			Z	
Digital Literacy			Z	
Bazy danych (WoS/Scopus)			Z	Prowadzi Biblioteka Główna UP.
Data Mining			Z	
Filozofia sztuki			Z	
Historia nauki			Z	
Organizacja szkolnictwa wyższego			Z	
Instytucjonalne uwarunkowania sztuki			Z	
Kreatywność w nauce			Z	
Logika			Z	
Narzędzia cytowania			Z	Kurs online.
Komunikacja w nauce			Z	
Nauki przyrodnicze w humanistyce			Z	
Badania opinii publicznej			Z	
Planowanie kariery			Z	Kurs online.
Kultura języka			Z	
Pragmatyka pracy w zespole badawczym			Z	
Programy mobilnościowe			Z	Kurs online.
Semiotyka w nauce i sztuce			Z	
Socjologia wiedzy			Z	
Socjologia literatury i sztuki			Z	
Patenty i wdrożenia			Z	
Procesy globalizacji			Z	
Statystyka zaawansowana			Z	
Współczesne systemy polityczne			Z	
Techniki pracy grupowej			Z	
Teoria nowych mediów			Z	
Warsztat badacza			Z	
Komunikacja interkulturowa			Z	
Wizualizacja danych			Z	
Współczesne nurty filozoficzne			Z	
GIS w pracy badawczej			Z	
Sztuka negocjacji i mediacji			Z	
Warsztat wideo			Z	Kurs online.
Narzędzia komunikacji społecznej			Z	
Eye-tracking			Z	

Open Access			Z	Kurs online.
Przemiany cywilizacyjne na przestrzeni wieków			Z	

9. Plan kształcenia SD obejmuje również:

   1) obowiązkowe zaliczenie kursu BHP w pierwszym semestrze;
   2) obowiązkowe zaliczenie kursu Ochrona własności intelektualnej na uczelnianej platformie Moodle;
   3) obowiązkowe zaliczenie kursu Warsztat antydyskryminacyjny na uczelnianej platformie Moodle.

10. Integralną częścią Planu Kształcenia SD są obowiązkowe praktyki dydaktyczne w liczbie 60 godzin, w tym 15 godzin praktyk współuczestniczących oraz 45 godzin praktyk polegających na samodzielnym prowadzeniu zajęć akademickich. Praktyki współuczestniczące mogą rozpocząć się od III semestru, natomiast praktyki samodzielne od IV semestru.

11. Zaliczenie aktywności wykazanych w punktach 9 i 10 potwierdza Dyrektor SD w porozumieniu z promotorem (promotorami) lub innymi pracownikami naukowo-dydaktycznymi.

DZIAŁ IV
Indywidualny Plan Badawczy

1. Regulacje dotyczące IPB zawiera §18 Regulaminu SD.

2. Przy ustalaniu IPB promotor (lub promotorzy) jest odpowiedzialny za uwzględnienie w nim efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, a w szczególności dba o to, żeby doktorant rozwijał:

   1) umiejętność wykorzystywania wiedzy z różnych dziedzin do twórczego identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym lun artystycznym;
   2) umiejętność samodzielnego planowania własnego rozwoju i własnej ścieżki zawodowej;
   3) umiejętność krytycznej oceny dorobku uprawianej dyscypliny naukowej lub artystycznej oraz własnego wkładu w rozwój tej dyscypliny;
   4) umiejętność planowania i realizacji indywidualnych i zespołowych przedsięwzięć badawczych lub artystycznych;
   5) świadomość zobowiązań społecznych badaczy i twórców;
   6) niezależność naukową i artystyczną.

3. W ramach IPB kandydat zobowiązany jest:

   1) złożyć przynajmniej jeden wniosek o grant badawczy lub artystyczny;
   2)wygłosić referat na przynajmniej jednej konferencji o zasięgu międzynarodowym lub ogólnokrajowym lub zrealizować projekt artystyczny stanowiący znaczący wkład w kulturę;
   3) odbyć przynajmniej jeden staż naukowo-dydaktyczny, artystyczny lub dydaktyczny, zagraniczny lub krajowy, w wymiarze co najmniej 30 dni;
   4) zrealizować przynajmniej jedno dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu lub opublikować przynajmniej:

      a) jeden artykuł naukowy w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w ministerialnym wykazie czasopism naukowych, lub

b) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw, lub
c) jeden rozdział w monografii, o której mowa wyżej;

5) wykazać przynajmniej jedno osiągnięcie w zakresie popularyzacji nauki;
6) zdać – po uzyskaniu pozytywnej oceny z oceny śródokresowej, a przed zakończeniem całego cyklu kształcenia – egzamin kierunkowy, o którym mowa w §10 ust. 5 Regulaminu SD.

4. Dodatkowo w ramach IPB uczestnik SD może:

1) wziąć udział w szkole letniej (szkołach letnich), organizowanej przez UP lub przez inne ośrodki;
2) wziąć udział w szkoleniach organizowanej przez UP lub przez inne ośrodki;
3) ukończyć kursy online, których odbycie potwierdzone jest, jeśli to możliwe, uzyskaniem certyfikatu, a w innym wypadku potwierdzone przez promotora (promotorów).
4) odbyć dodatkowe staże lub/oraz praktyki.

Uchwała nr 2/24.02.2020
Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 24 lutego 2020 roku

w sprawie: ***korekty programu kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie obowiązującego od roku akademickiego 2020/2021***

Na podstawie art. 201 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r., poz. 85) oraz § 23 pkt 18 Statutu Uczelni, uchwala się co następuje:

§ 1

1) Wprowadza się korekty w programie kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie obowiązującego od roku akademickiego 2020/2021 w Załączniku do Uchwały Senatu nr 3/27.01.2020 z dnia 27.01.2020, dział III Plan Kształcenia w Szkole Doktorskiej:
   a) punkt 10 otrzymuje brzmienie:
   Integralną częścią Planu Kształcenia SD są obowiązkowe praktyki dydaktyczne w liczbie 135 godzin realizowanych w całym toku kształcenia (w tym co najmniej 15 godzin praktyk współuczestniczących), jednak nie więcej niż 60 godzin rocznie. Praktyki współuczestniczące rozpoczynają się od II semestru, natomiast praktyki samodzielne odbywają się od III do VI semestru.
   b) punkt 11 otrzymuje brzmienie:
   W uzasadnionych przypadkach Dyrektor Szkoły Doktorskiej może podjąć decyzję o zaliczeniu praktyk dydaktycznych realizowanych według harmonogramu innego niż określony w punkcie 10.
   c) dodaje się punkt 12 w następującym brzmieniu:
   Zaliczenie aktywności wykazanych w punktach 9 i 10 potwierdza Dyrektor SD w porozumieniu z promotorem (promotorami) lub innymi pracownikami naukowo-dydaktycznymi zaangażowanymi w tok kształcenia.
   d) w tabeli 2 pn. 'Harmonogram realizacji planu kształcenia, rok I, semestr 1' dodaje się przedmiot „Scientific English" w liczbie 30 godzin (2 ECTS).
   e) w tabeli 3 pn. 'Przedmioty fakultatywne do wyboru dla wszystkich dyscyplin', dodaje się przedmioty: „Modelowanie matematyczne i symulacje komputerowe, „Tłumaczenie tekstów naukowych" i „Krytyczne myślenie/Critical thinking".

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem 3 marca 2020 r.

REKTOR

prof. dr hab. Kazimierz Karolczak

SD.5310.1.2021

Uchwała nr 4.22.03.2021

Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego

im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

z dnia 22 marca 2021 roku

W sprawie: ***korekty programu kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie obowiązującego od roku akademickiego 2020/2021***

Na podstawie art. 201 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2020 poz. 85 z późn. zm.) oraz § 23 pkt 18 Statutu Uczelni, uchwala się co następuje:

§1

1. Wprowadza się korekty w programie kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie obowiązującego od roku akademickiego 2020/2021 w Załączniku do Uchwały Senatu nr 3/27.01.2020 z dnia 27.01.2020, oraz Uchwały Senatu nr 2/24.02.2020 z dnia 24.02.2020 dział III Plan Kształcenia w Szkole Doktorskiej:

   a) punkt 10 otrzymuje brzmienie:

   Integralną częścią Planu Kształcenia SD są obowiązkowe praktyki dydaktyczne w liczbie 60 godzin, w tym 15 godzin praktyk współuczestniczących oraz 45 godzin praktyk polegających na samodzielnym prowadzeniu zajęć akademickich. Praktyki współuczestniczące odbywają się w II semestrze, natomiast praktyki samodzielne odbywają się od III do VI semestru.

   b) punkt 12 otrzymuje brzmienie:

   Przydziału godzin zajęć w ramach praktyk dydaktycznych dokonuje Dyrektor Instytutu na wniosek Dyrektora SD po konsultacji z promotorem (promotorami) i doktorantem. Promotor koordynuje realizację praktyk. W uzasadnionych przypadkach realizacje praktyk koordynuje inna osoba wyznaczona przez Dyrektora SD po konsultacji z promotorem (promotorami) i doktorantami.

   c) dodaje się punkt 13 w następującym brzmieniu:

   Zaliczenie aktywności wykazanych w punktach 9 i 10 potwierdza Dyrektor SD w porozumieniu z promotorem (promotorami) lub innymi pracownikami naukowo-dydaktycznymi zaangażowanymi w tok kształcenia.

d) w tabeli 2 pt. „Harmonogram realizacji planu kształcenia", rok II, semestr 3 zastępuje się przedmiot *„Przedmioty fakultatywne/warsztaty interdyscyplinarne"* przedmiotem *„Art Writing 1"* w tej samej ilości godzin, punktów ECTS i formie zaliczenia (12 godzin, 2 ECTS, zaliczenie z oceną).

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Rektor

Prof. dr hab. Piotr Borek

Uchwała nr 2/14.12.2020
Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 14 grudnia 2020 roku

w sprawie: ***programu kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie obowiązującego od roku akademickiego 2021/2022***

Na podstawie art. 201 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2020 poz. 85 z późn. zm.) oraz § 23 pkt 18 Statutu Uczelni, uchwala się co następuje:

§ 1

1. Uchwala się program kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie obowiązujący od roku akademickiego 2020/2021.
2. Program kształcenia, o którym mowa w ust.1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Rektor

Prof. dr hab. Piotr Borek

PROGRAM KSZTAŁCENIA

W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU PEDAGOGICZNEGO IM. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE OBOWIĄZUJĄCY OD ROKU AKADEMICKIEGO 2021/2022

DZIAŁ I
Założenia i charakterystyka programu kształcenia

1. Kształcenie w Szkole Doktorskiej (SD):

   1) trwa 8 semestrów;
   2) składa się z planu kształcenia (PK), Indywidualnego Planu Badawczego (IPB);
   3) może obejmować dodatkowe sposoby nabywania i rozwijania kwalifikacji, podejmowane z inicjatywy uczestnika SD;
   4) przygotowuje uczestnika SD do pracy naukowo-badawczej, badawczo-rozwojowej, artystycznej i dydaktycznej w zakresie:

      a) kompetencji akademickich;
      b) kompetencji specjalistycznych;
      c) kompetencji społecznych.

2. Kompetencje akademickie obejmują w szczególności:

   1) umiejętności związane z metodologią prowadzenia badań naukowych lub twórczości artystycznej;
   2) umiejętność korzystania ze światowego dorobku naukowego lub artystycznego;
   3) umiejętność identyfikowania i rozwiązywania problemów badawczych lub artystycznych;
   4) umiejętność samodzielnego planowania i realizacji badań naukowych lub działań artystycznych;
   5) umiejętności w zakresie pozyskiwania środków na badania lub działalność artystyczną;
   6) umiejętności w zakresie przygotowania publikacji naukowej lub prezentacji dzieła artystycznego, referatu konferencyjnego, patentu lub wdrożenia oraz działalności popularyzującej naukę lub sztukę;
   7) umiejętności współpracy w zagranicznych i krajowych zespołach i sieciach badawczych lub w zespołowych projektach artystycznych i sieciach współpracy artystycznej;
   8) umiejętność prowadzenia zajęć dydaktycznych na poziomie akademickim, w tym z wykorzystaniem nowych technologii.

3. Kompetencje specjalistyczne rozwijane są głównie poprzez przedmioty przypisane danej dyscyplinie (w szczególności: Metodologia dyscypliny, Warsztaty specjalistyczne, Guest lectures) i obejmują w szczególności:

1) znajomość zaawansowanych zagadnień teoretycznych właściwych dla danej dziedziny lub dyscypliny oraz dla badań interdyscyplinarnych i międzydziedzinowych;
2) szczegółowe kompetencje metodologiczne w obszarze prowadzonych badań lub działalności artystycznej;
3) wiedzę na zaawansowanym poziomie o charakterze szczegółowym, odpowiadającą obszarowi prowadzonych badań naukowych lub działań artystycznych oraz obejmującą najnowsze osiągnięcia nauki lub sztuki.

4. Kompetencje społeczne rozwijane są nie tylko poprzez zawartość treściową wybranych przedmiotów, ale również poprzez warsztatową formułę zajęć, projekty grupowe, publiczne sesje sprawozdawcze, szkoły letnie, praktyki dydaktyczne, udział w konferencjach i grantach zespołowych, staże krajowe i zagraniczne. Kompetencje te obejmują w szczególności:

1) kompetencje społeczne odnoszące sią do działalności naukowo-badawczej, artystycznej oraz roli uczonego lub artysty, z uwzględnieniem jego odpowiedzialności społecznej i etycznej;
2) planowanie własnego rozwoju naukowego, artystycznego oraz kariery zawodowej;
3) umiejętność pracy w zespole;
4) kompetencje w zakresie przedsiębiorczości i zarządzania;
5) umiejętności w zakresie komunikacji oraz wymiany doświadczeń i idei naukowych lub artystycznych.

5. Szkoła wspiera:

1) działania i projekty o charakterze interdyscyplinarnym;
2) mobilność doktorantów oraz nawiązywanie kontaktów w kraju i za granicą poprzez umożliwienie doktorantom udziału w programach wymiany międzyuczelnianej oraz w konferencjach międzynarodowych i ogólnokrajowych;
3) prowadzenie badań naukowych i działań artystycznych, w tym także poza jednostką organizacyjną uczelni lub jednostką naukową;
4) współpracę naukową lub artystyczną w ramach zespołów, w tym międzynarodowych;
5) udział w szkołach letnich i innych programach i kursach (także dostępnych online) podnoszących kwalifikacje naukowe, artystyczne, dydaktyczne i społeczne.

6. Program kształcenia w Szkole Doktorskiej ma charakter interdyscyplinarny. Jest on realizowany poprzez zróżnicowaną ofertę przedmiotów, warsztatów i innych form kształcenia dostępnych dla wszystkich słuchaczy SD, a także możliwość zdobywania kwalifikacji interdyscyplinarnych poprzez uczestnictwo w zajęciach oferowanych przez inne szkoły doktorskie, placówki i instytucje badawcze oraz kulturalne w kraju i za granicą.

DZIAŁ II
Zakładane efekty uczenia się oraz sposoby ich weryfikacji

1. Realizacja programu kształcenia w Szkole Doktorskiej prowadzi do osiągnięcia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji.

2. Efekty uczenia się osiągane przez doktoranta są weryfikowane na podstawie:

1) zaliczeń i ocen uzyskiwanych w ramach realizacji Planu Kształcenia;
2) realizacji IPB, w tym wyniku egzaminu kierunkowego;

3) oceny śródokresowej w połowie okresu kształcenia, która kończy się wynikiem pozytywnym lub negatywnym;
4) samodzielnych działań podejmowanych z inicjatywy uczestnika SD, a służących podnoszeniu kwalifikacji naukowych, zawodowych i społecznych.

3. Warunkiem zaliczenia semestru przez uczestnika SD jest zdobycie sumy punktów ECTS określonej dla danego semestru.

4. Warunkiem zaliczenia całego cyklu kształcenia jest:

1) zdobycie określonej w Planie Kształcenia SD liczby punktów ECTS;
2) uzyskanie pozytywnego wyniku w ramach oceny śródokresowej;
3) realizacja Indywidualnego Planu Badawczego, w tym uzyskanie pozytywnej oceny z egzaminu kierunkowego;
4) wypełnienie innych obowiązków zapisanych w Regulaminie SD oraz w Planie kształcenia

5. Efekty uczenia się i formy weryfikacji w Szkole Doktorskiej opisuje tabela 1.

Tabela 1. Efekty uczenia się i formy weryfikacji w Szkole Doktorskiej

Symbol	**Opis efektu uczenia się**	**Formy weryfikacji nabycia kompetencji**	**Odniesienie do efektów uczenia się określonych w Rozporządzeniu*)**
WIEDZA			
W1	zna i rozumie – w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek w danej dziedzinie, obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium doktorskiego 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach IPB 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach, zwłaszcza w ramach wykładów gościnnych 4) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez prowadzącego zajęcia 5) zdanie egzaminów, w tym egzaminu kierunkowego	P8S_WG
W2	zna i rozumie główne tendencje rozwojowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach IPB 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych	P8S_WG

		kursach, zwłaszcza w ramach wykładów gościnnych 4) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez prowadzącego zajęcia 5) zdanie egzaminów, w tym egzaminu kierunkowego	
W3	zna i rozumie metodologię badań w danej dziedzinie	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach IPB 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach, zwłaszcza z zakresu metodologii 4) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez prowadzącego zajęcia 5) zdanie egzaminów z zakresu metodologii 6) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach metodologicznych, sympozjach metodologicznych, warsztatach metodologicznych oraz innych ujętych w Regulaminie SD 7) przygotowanie poprawnego opisu części metodologicznej zgodnie z wymaganiami stawianymi w grantach NCN lub ich ekwiwalentach w dziedzinie sztuki	P8S_WG
W4	zna i rozumie zasady upowszechniania wyników działalności naukowej i artystycznej, także w trybie otwartego dostępu	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach, w tym fakultatywnych i online 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach IPB 3) przygotowanie poprawnego formalnie wniosku w celu pozyskania środków na badania naukowe, np. wniosku w ramach konkursów NCN lub ich ekwiwalentach w dziedzinie sztuki 4) przygotowanie artykułu naukowego potwierdzone przyjęciem do druku lub zgłoszenie dzieła artystycznego do udziału w wystawie zbiorowej 5) aktywny udział w konferencji naukowej/ wydarzeniu artystycznym, przygotowanie wystąpienia, komunikatu lub posteru lub dzieła sztuki 6) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. w Uniwersytecie Dzieci i Rodziców, Uniwersytecie Trzeciego Wieku, Nocy Naukowców, Festiwalu Nauki oraz	P8S_WG

		innych działaniach społecznych popularyzujących wyniki badań naukowych lub działalności artystycznej ujętych w IPB	
W5	zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach SD (szczególnie Filozofia nauki, Etyka w nauce, przedmioty fakultatywne) 2) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach, sympozjach, warsztatach 3) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora 4) aktywny udział w konferencji naukowej/ wydarzeniu artystycznym, przygotowanie wystąpienia, komunikatu lub posteru 5) prezentacja dzieła w ramach wydarzenia artystycznego 6) udział w debatach publicznych	P8S_WK
W6	zna i rozumie ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności naukowe lub artystycznej	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach w ramach SD 2) przygotowanie poprawnego formalnie wniosku w celu pozyskania środków na badania naukowe lub na projekty artystyczne, np. wniosku w ramach grantów NCN lub NNAWA lub ich ekwiwalentów w dziedzinie sztuki 3) potwierdzenie innych efektów kształcenia ujętych w IPB	P8S_WK
W7	zna i rozumie podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej lub artystycznej i know-how związanego z tymi wynikami	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD, w tym w grupie przedmiotów fakultatywnych 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach stażów	P8S_WG

UMIEJĘTNOŚCI			
U1	potrafi wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki i sztuki, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach IPB 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach,	P8S_UW

	o charakterze badawczym lub artystycznym	organizowanych poza SD, np. letnich szkołach, sympozjach i warsztatach oraz innych ujętych w IPB	
U2	potrafi wykorzystywać w pracy badawczej/ twórczej wiedzę metodologiczną, a w szczególności definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą lub artystyczną, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze lub artystyczne oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań /działań artystycznych	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora, w tym np. artykuł, referat, prezentacja dzieła 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach metodologicznych, sympozjach metodologicznych, warsztatach metodologicznych oraz innych ujętych w IPB 5) przygotowanie poprawnego opisu części metodologicznej zgodnie z wymaganiami stawianymi w grantach NCN lub ich ekwiwalentach z dziedziny sztuki	P8S_UW
U3	potrafi wykorzystując posiadaną wiedzę, dokonywać krytycznej analizy i oceny rezultatów badań, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym i ich wkładu w rozwój wiedzy, kultury i sztuki	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora, np. recenzji, polemiki, ewaluacji 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. przygotowanie krytycznej bibliografii do IPB 5) przygotowanie artykułu przeglądowego potwierdzone przyjęciem do druku lub pozytywną opinią promotora lub zgłoszenie dzieła artystycznego do udziału w wystawie zbiorowej 6) aktywny udział w konferencji naukowej/ wydarzeniu artystycznym, przygotowanie wystąpienia, komunikatu lub posteru lub dzieła artystycznego	P8S_UW
U4	potrafi dokonać analizy możliwości transferowania wyników prac badawczych/twórczych do sfery gospodarczej i społecznej	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD, w tym fakultatywnych 2) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. poprzez przygotowanie projektu wdrożeniowego wyniki	P8S_UW

		badań, przygotowanie wniosku o finansowanie działalności ze źródeł poza MNiSW oraz innych, ujętych w IPB	
U5	potrafi komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym lub artystycznym	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD 2) przygotowanie artykułu naukowego potwierdzone przyjęciem do druku lub pozytywną opinią promotora lub zgłoszenie dzieła artystycznego do udziału w wystawie zbiorowej 3) aktywny udział w konferencji naukowej/ wydarzeniu artystycznym, przygotowanie wystąpienia, komunikatu lub posteru lub dzieła artystycznego 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. Nocy Naukowców, Festiwalu Nauki oraz innych działaniach społecznych popularyzujących wyniki badań naukowych ujętych w IPB	P8S_UK
U6	potrafi upowszechniać wyniki badań lub działalności artystycznej, także w formach popularnych	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach w ramach zajęć SD 2) przygotowanie artykułu naukowego lub popularnonaukowego lub zgłoszenie dzieła artystycznego do udziału w wystawie zbiorowej 3) aktywny udział w konferencji naukowej/ wydarzeniu artystycznym, przygotowanie wystąpienia, komunikatu lub posteru lub dzieła artystycznego 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. Uniwersytecie Dzieci i Rodziców, Uniwersytecie Trzeciego Wieku, Nocy Naukowców, Festiwalu Nauki oraz innych działaniach społecznych popularyzujących wyniki badań naukowych, ujętych w IPB 5) uczestnictwo w szkole letniej	P8S_UW
U7	potrafi inicjować debatę i uczestniczyć w dyskursie naukowym i artystycznym	1) aktywny udział w konferencji, publicznej, sesji sprawozdawczej, dyskusji panelowej 2) przygotowanie artykułu naukowego lub popularnonaukowego lub zgłoszenie dzieła artystycznego do udziału w wystawie zbiorowej 3) potwierdzenie efektów kształcenia ujętych w IPB 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD, w tym fakultatywnych	P8S_UK

U8	potrafi posługiwać się językiem obcym w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym, artystycznym i zawodowym	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach w ramach zajęć SD, w tym w języku angielskim 2) przygotowanie poprawnego formalnie wniosku w celu pozyskania środków na badania naukowe, np. wniosku w ramach grantów NCN i innych	P8S_UK
U9	potrafi planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcie badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD, w tym fakultatywnych 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach naukowych, wyjazdów studyjnych, udziale we współpracy międzynarodowej, poprzez przygotowanie projektu wdrożeniowego, przygotowanie wniosku o finansowanie działalności ze źródeł poza MNiSW oraz innych ujętych w IPB	P8S_UO
U10	potrafi samodzielnie działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD 2) udział w publicznej sesji sprawozdawczej w SD 3) udział w przedsięwzięciach popularyzujących naukę lub sztukę 4) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora 5) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach	P8S_UU
U11	potrafi planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach metodycznych i narzędziowych w ramach zajęć SD 2) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach prowadzonych na platformie e-learningowej UP 3) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach praktyk dydaktycznych	P8S_UU

KOMPETENCJE SPOŁECZNE

K1	jest gotów do krytycznej oceny dorobku właściwej dyscypliny realizowanej w ramach szkoły oraz własnego wkładu w jej rozwój	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez prowadzącego zajęcia 3) zdanie egzaminu kierunkowego 4) potwierdzenie efektów kształcenia ujętych w IPB	P8S_KK
K2	jest gotów do uznawania znaczenia wiedzy/sztuki w rozwiązywaniu problemów teoretycznych i praktycznych	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez prowadzącego zajęcia 3) zdanie egzaminu kierunkowego 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach, sympozjach i warsztatach oraz innych ujętych w IPB 5) przygotowanie poprawnego opisu we wniosku o grant	P8S_KK
K3	jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców, a także inicjowania działań na rzecz interesu publicznego	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD, zwłaszcza z zakresu etyki i w wybranych przedmiotach fakultatywnych 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach naukowych, wyjazdów studyjnych, udziale we współpracy międzynarodowej, Uniwersytecie Dzieci i Rodziców, Uniwersytecie Trzeciego Wieku, Nocy Naukowców, Festiwalu Nauki oraz innych działaniach społecznych popularyzujących wyniki badań naukowych 4) i działalności artystycznej oraz innych formach ujętych w IPB 5) przygotowanie artykułu naukowego lub popularnonaukowego lub zgłoszenie dzieła artystycznego do udziału w wystawie zbiorowej 6) aktywny udział w konferencji naukowej/ wydarzeniu artystycznym, przygotowanie wystąpienia, komunikatu lub posteru lub dzieła artystycznego 7) udział w debatach publicznych	P8S_KR

K4	jest gotów do myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD 2) przygotowanie poprawnego formalnie wniosku w celu pozyskania środków na badania naukowe, np. wniosku do konkursu Preludium w ramach grantów NCN lub w innych konkursach 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach naukowych oraz innych ujętych w IPB 4) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora 5) zdobywanie certyfikatów językowych i innych kwalifikacji	P8S_KR
K5	jest gotów do podtrzymania i rozwijania etosu środowisk badawczych lub twórczych, w tym prowadzenia badań w sposób niezależny, respektowania zasady publicznej własności wyników badań naukowych i pracy twórczej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej i twórczej	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD, zwłaszcza z zakresu etyki i w przedmiotach fakultatywnych 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. sympozjach naukowych lub imprezach artystycznych oraz innych ujętych w IPB	P8S_KR

DZIAŁ III
Plan kształcenia w Szkole Doktorskiej

1. Przez plan kształcenia rozumie się zestaw przedmiotów dydaktycznych i innych form kształcenia organizowanych przez Szkołę Doktorską dla jej uczestników.

2. Część zajęć może odbywać się w języku angielskim.

3. Po uzyskaniu zgody Dyrektora SD możliwe jest zaliczenie przedmiotu w terminie innym niż przewiduje Plan Kształcenia SD.

4. Po zakończeniu cyklu zajęć z każdego przedmiotu przewidzianego w planie kształcenia efekty uczenia się osiągane przez doktorantów weryfikowane są podczas egzaminów, zaliczeń lub zaliczeń na ocenę.

5. Formę zaliczenia przedmiotu określa harmonogram realizacji planu kształcenia.

6. O sposobie przeprowadzenia egzaminu lub zaliczenia nauczyciel akademicki prowadzący zajęcia informuje doktorantów na początku cyklu zajęć. Zaliczenie zajęć może odbywać się na podstawie pisemnych prac zaliczeniowych, projektów, prezentacji (w tym prezentacji dzieła), a także na podstawie złożonego wniosku o grant, publikacji naukowej, wystąpienia konferencyjnego, działania artystycznego lub innych aktywności uzgodnionych z prowadzącym.

7. Harmonogram realizacji planu kształcenia wraz z minimalną liczbą godzin, formą zaliczenia oraz minimalną liczbą punktów ECTS zawiera tabela 2.

Tabela 2. Harmonogram realizacji planu kształcenia

ROK I

SEMESTR 1				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Filozofia nauki	14	2	Z	Zajęcia obowiązkowe dla wszystkich, z wyjątkiem dyscypliny: sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki
Academic writing 1	14	2	O	
Etyka w nauce	14	2	Z	
Estetyka	14	2	Z	Zajęcia obowiązkowe dla dyscypliny: sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki.
Pisanie tekstów w dyscyplinie sztuka 1	14	2	O	
Problemy etyczne w sztuce	14	2	Z	
Seminarium indywidualne 1	10	2	Z	Zajęcia obowiązkowe dla wszystkich
Academic English	30	2	Z	
Razem	**82**	**10**		

Wybór promotora (w ciągu 3 miesięcy od rozpoczęcia I semestru).

SEMESTR 2				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Projekty grantowe 1	14	2	Z	
Podstawy metodologii badawczych w zakresie poszczególnych dziedzin	20	4	E	Każdy uczestnik SD może uczęszczać nadobowiązkowo na kursy z podstaw metodologii dla innych dziedzin. Po otrzymaniu zaliczenia na zasadach określonych przez prowadzącego (ale bez konieczności zdawania egzaminu) uczestnik otrzymuje 2 punkty, co jest równoznaczne z zaliczeniem zajęć fakultatywnych w tym semestrze i uzyskaniem 2 punktów ECTS.
Przedmioty fakultatywne / Warsztaty interdyscyplinarne *	12	2	Z	Kursy nieobowiązkowe w przypadku uzyskania 2 punktów ECTS poprzez zaliczenie Podstaw metodologii w dziedzinie innej niż własna.
Dydaktyka szkoły wyższej 1	10	2	O	

Seminarium indywidualne 2	10	2	Z	
Publiczna sesja sprawozdawcza	10	1	O	
Razem	**76**	**13**		

Złożenie Indywidualnego planu Badawczego po zakończeniu II semestru. Rekomendacja: udział w szkole letniej.

ROK II

SEMESTR 3				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Projekty grantowe 2	8	2	O	
Academic writing 2	12	2	O	Zajęcia obowiązkowe dla wszystkich, z wyjątkiem dyscypliny: sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki
Pisanie tekstów w dyscyplinie sztuka 2	12	2	O	Zajęcia obowiązkowe dla dyscypliny: sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki
Umiejętność prezentacji projektu	10	2	O	
Dydaktyka szkoły wyższej 2	12	2	O	W zakresie poszczególnych dyscyplin.
Metodologia dyscypliny	30	4	E	W zakresie poszczególnych dyscyplin.
Seminarium indywidualne 3	10	2	Z	
Razem	**82**	**14**		

Praktyka dydaktyczna współuczestnicząca 15h

Rekomendacja: złożenie wniosku grantowego do końca roku kalendarzowego.

SEMESTR 4				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Warsztat specjalistyczny / Guest lecture **	24	4	Z	W zakresie poszczególnych dyscyplin.
Przedmioty fakultatywne / Warsztaty interdyscyplinarne *	12	2	Z	
Seminarium indywidualne 4	10	2	Z	
Publiczna sesja sprawozdawcza	10	1	O	
Razem	**56**	**9**		

Ocena śródokresowa.

ROK III

SEMESTR 5				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Warsztat specjalistyczny / Guest lecture **	12	2	Z	W zakresie poszczególnych dyscyplin.
Przedmioty fakultatywne / Warsztaty interdyscyplinarne *	12	2	Z	
Seminarium indywidualne 5	10	2	Z	
Razem	**34**	**6**		

Rekomendacja: odbycie stażu zagranicznego lub krajowego.

SEMESTR 6				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Warsztat specjalistyczny / Guest lecture **	12	2	Z	W zakresie poszczególnych dyscyplin.
Seminarium indywidualne 6	10	2	Z	
Razem	**22**	**4**		

Rekomendacja: aktywny udział w konferencji międzynarodowej lub prezentacja dzieła w wydarzeniu o randze międzynarodowej.

ROK IV

SEMESTR 7				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Warsztat specjalistyczny / Guest lecture **	12	2	Z	W zakresie poszczególnych dyscyplin.
Seminarium indywidualne 7	10	2	Z	
Razem	**22**	**4**		

SEMESTR 8				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Przedmioty fakultatywne / Warsztaty interdyscyplinarne *	12	2	Z	
Seminarium indywidualne 8	10	2	Z	
Razem	**22**	**4**		

OBJAŚNIANIA: formy zaliczenia: O – zaliczenie z oceną; Z – zaliczenie; E – egzamin

* Lista przedmiotów fakultatywnych do wyboru – zob. tab. 3. Ostateczną listę przedmiotów fakultatywnych, wraz z wymiarem godzin oraz punktami ECTS, oferowanych w danym roku ogłasza Dyrektor SD najpóźniej do końca września. ** Szczegółową ofertę warsztatów specjalistycznych oferowanych dla poszczególnych dyscyplin w danym roku ogłasza

Dyrektor SD najpóźniej do końca września, po zasięgnięciu opinii właściwej rady dyscypliny.

8. Ustala się ponadto, iż:
   1) w danym roku minimalna liczba kursów fakultatywnych do wyboru wynosi przynajmniej 10;
   2) liczbę godzin i punktów ECTS proponuje prowadzący, a zatwierdza Dyrektor SD;
   3) o uruchomieniu danego kursu decyduje Dyrektor SD na podstawie liczby zapisów;
   4) niektóre kursy mogą być realizowane za pomocą e-learningu;
   5) niektóre kursy mogą odbywać się w języku angielskim.

Tabela 3. Przedmioty fakultatywne do wyboru dla wszystkich dyscyplin (chyba że w uwagach określono inaczej)

PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	F. ZAL.	UWAGI
Warsztaty				
Warsztat interdyscyplinarny / Guest lecture			Z	Może wystąpić wielokrotnie w zależności od oferty.
Pozostałe				
Aksjologia			Z	
E-learning akademicki			Z	
Bazy danych			Z	Prowadzi Biblioteka Główna UP.
Data Mining			Z	
Filozofia sztuki			Z	
Historia nauki			Z	
Organizacja szkolnictwa wyższego			Z	
Instytucjonalne uwarunkowania sztuki			Z	
Kreatywność w nauce			Z	
Logika			Z	
Narzędzia cytowania			Z	Kurs online.
Komunikacja w nauce			Z	
Nauki przyrodnicze w humanistyce			Z	
Badania opinii publicznej			Z	
Planowanie kariery			Z	Kurs online.
Kultura języka			Z	
Pragmatyka pracy w zespole badawczym			Z	
Programy mobilnościowe			Z	Kurs online.
Semiotyka w nauce i sztuce			Z	
Socjologia wiedzy			Z	
Socjologia literatury i sztuki			Z	
Patenty i wdrożenia			Z	
Procesy globalizacji			Z	
Statystyka zaawansowana			Z	

Współczesne systemy polityczne			Z	
Techniki pracy grupowej			Z	
Teoria nowych mediów			Z	
Warsztat badacza			Z	
Komunikacja interkulturowa			Z	
Wizualizacja danych			Z	
Współczesne nurty filozoficzne			Z	
GIS w pracy badawczej			Z	
Sztuka negocjacji i mediacji			Z	
Warsztat wideo			Z	Kurs online.
Narzędzia komunikacji społecznej			Z	
Eye-tracking			Z	
Open Access			Z	Kurs online.
Przemiany cywilizacyjne na przestrzeni wieków			Z	
Modelowanie matematyczne i symulacje komputerowe			Z	
Tłumaczenie tekstów naukowych			Z	

9. Plan kształcenia SD obejmuje również:

1) obowiązkowe zaliczenie kursu BHP w pierwszym semestrze;
2) obowiązkowe zaliczenie kursu Ochrona własności intelektualnej na uczelnianej platformie Moodle;
3) obowiązkowe zaliczenie kursu Warsztat antydyskryminacyjny na uczelnianej platformie Moodle.

10. Integralną częścią Planu Kształcenia SD są obowiązkowe praktyki dydaktyczne w liczbie 60 godzin, w tym 15 godzin praktyk współuczestniczących oraz 45 godzin praktyk polegających na samodzielnym prowadzeniu zajęć akademickich. Praktyki współuczestniczące odbywają się w III semestrze, natomiast praktyki samodzielne odbywają się od IV do VI semestru.

11. W uzasadnionych przypadkach Dyrektor Szkoły Doktorskiej może podjąć decyzję o zaliczeniu praktyk dydaktycznych realizowanych według harmonogramu innego niż określony w punkcie 10.

12. Przydziału godzin zajęć w ramach praktyk dydaktycznych dokonuje Dyrektor Instytutu na wniosek Dyrektora SD po konsultacji z promotorem i doktorantem. Promotor koordynuje realizację praktyk.

13. Zaliczenie aktywności wykazanych w punktach 9 i 10 potwierdza Dyrektor SD w porozumieniu z promotorem (promotorami) lub innymi pracownikami naukowo-dydaktycznymi zaangażowanymi w tok kształcenia.

DZIAŁ IV
Indywidualny Plan Badawczy

1. Regulacje dotyczące IPB zawiera §18 Regulaminu SD.

2. Przy ustalaniu IPB promotor (lub promotorzy) jest odpowiedzialny za uwzględnienie w nim efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, a w szczególności dba o to, żeby doktorant rozwijał:

1) umiejętność wykorzystywania wiedzy z różnych dziedzin do twórczego identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym lun artystycznym;
2) umiejętność samodzielnego planowania własnego rozwoju i własnej ścieżki zawodowej;
3) umiejętność krytycznej oceny dorobku uprawianej dyscypliny naukowej lub artystycznej oraz własnego wkładu w rozwój tej dyscypliny;
4) umiejętność planowania i realizacji indywidualnych i zespołowych przedsięwzięć badawczych lub artystycznych;
5) świadomość zobowiązań społecznych badaczy i twórców;
6) niezależność naukową i artystyczną.

3. W ramach IPB kandydat zobowiązany jest:

1) złożyć przynajmniej jeden wniosek o grant badawczy lub artystyczny;
2)wygłosić referat na przynajmniej jednej konferencji o zasięgu międzynarodowym lub ogólnokrajowym lub zrealizować projekt artystyczny stanowiący znaczący wkład w kulturę;
3) odbyć przynajmniej jeden staż naukowo-dydaktyczny, artystyczny lub dydaktyczny, zagraniczny lub krajowy, w wymiarze co najmniej 30 dni;
4) zrealizować przynajmniej jedno dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu lub opublikować przynajmniej:

a) jeden artykuł naukowy w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w ministerialnym wykazie czasopism naukowych, lub
b) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw, lub
c) jeden rozdział w monografii, o której mowa wyżej;

5) wykazać przynajmniej jedno osiągnięcie w zakresie popularyzacji nauki;
6) zdać – po uzyskaniu pozytywnej oceny z oceny śródokresowej, a przed zakończeniem całego cyklu kształcenia – egzamin kierunkowy, o którym mowa w §10 ust. 5 Regulaminu SD.

4. Dodatkowo w ramach IPB uczestnik SD może:

1) wziąć udział w szkole letniej (szkołach letnich), organizowanej przez UP lub przez inne ośrodki;
2) wziąć udział w szkoleniach organizowanej przez UP lub przez inne ośrodki;
3) ukończyć kursy online, których odbycie potwierdzone jest, jeśli to możliwe, uzyskaniem certyfikatu, a w innym wypadku potwierdzone przez promotora (promotorów).
4) odbyć dodatkowe staże lub/oraz praktyki.

Uchwała nr 5.22.03.2021
Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 22 marca 2021 roku

W sprawie: ***korekty programu kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie obowiązującego od roku akademickiego 2021/2022***

Na podstawie art. 201 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2020 poz. 85 z późn. zm.) oraz § 23 pkt 18 Statutu Uczelni, uchwala się co następuje:

§1

1. Wprowadza się korekty w programie kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie obowiązującego od roku akademickiego 2021/2022 w Załączniku do Uchwały Senatu nr 2/14.12.2020 z dnia 14.12.2020r. dział III Plan Kształcenia w Szkole Doktorskiej:

   a) w tabeli 2 pt. „Harmonogram realizacji planu kształcenia", rok I, semestr 1 zastępuje się przedmiot *„Pisanie tekstów w dyscyplinie sztuka 1"* przedmiotem *"Art Writing 1"* w tej samej ilości godzin, punktów ECTS i formie zaliczenia (14 godzin, 2 ECTS, zaliczenie z oceną) oraz dodaje się zapis „Udział w próbnej sesji sprawozdawczej",

   b) w tabeli 2 pt. „Harmonogram realizacji planu kształcenia", rok I, semestr 2 zastępuje się przedmiot *„Podstawy metodologii badawczych w zakresie poszczególnych dziedzin"* przedmiotem *„Paradygmaty i metody badawcze w zakresie poszczególnych dziedzin"* w tej samej ilości godzin, punktów ECTS i formie zaliczenia (14 godzin, 2 ECTS, zaliczenie z oceną),

   c) w tabeli 2 pt. „Harmonogram realizacji planu kształcenia", rok II, semestr 3 zastępuje się przedmiot *„Pisanie tekstów w dyscyplinie sztuka 2"* przedmiotem *„Art Writing 2"* w tej samej ilości godzin, punktów ECTS i formie zaliczenia (12 godzin, 2 ECTS, zaliczenie z oceną).

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UNIWERSYTET PEDAGOGICZNY
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
SZKOŁA DOKTORSKA
Wpłynęło dnia 22.03.2021
Nr wpływu
Znak sprawy SD.5310.2.2021
Zał. Ref.

Rektor

Prof. dr hab. Piotr Borek

Uchwała nr 4.20.12.2021
Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 20 grudnia 2021 roku

w sprawie: ***programu kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie obowiązującego od roku akademickiego 2022/2023***

Na podstawie art. 201 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2021 poz. 478 z późn. zm.) oraz § 23 pkt 18 Statutu Uczelni, uchwala się co następuje:

§ 1

1. Uchwala się program kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie obowiązujący od roku akademickiego 2022/2023.
2. Program kształcenia, o którym mowa w ust.1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Rektor
Prof. dr hab. Piotr Borek

Załącznik do Uchwały program kształcenia Szkoły Doktorskiej-2022-3

Załącznik do uchwały Senatu nr 4.20.12.2021

PROGRAM KSZTAŁCENIA

W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU PEDAGOGICZNEGO IM. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE OBOWIĄZUJĄCY OD ROKU AKADEMICKIEGO 2022/2023

DZIAŁ I
Założenia i charakterystyka programu kształcenia

1. Kształcenie w Szkole Doktorskiej (SD):
   1) trwa 8 semestrów;
   2) składa się z planu kształcenia (PK), Indywidualnego Planu Badawczego (IPB);
   3) może obejmować dodatkowe sposoby nabywania i rozwijania kwalifikacji, podejmowane z inicjatywy uczestnika SD;
   4) przygotowuje uczestnika SD do pracy naukowo-badawczej, badawczo-rozwojowej, artystycznej i dydaktycznej w zakresie:
      a) kompetencji akademickich;
      b) kompetencji specjalistycznych;
      c) kompetencji społecznych.

2. Kompetencje akademickie obejmują w szczególności:
   1) umiejętności związane z metodologią prowadzenia badań naukowych lub twórczości artystycznej;
   2) umiejętność korzystania ze światowego dorobku naukowego lub artystycznego;
   3) umiejętność identyfikowania i rozwiązywania problemów badawczych lub artystycznych;
   4) umiejętność samodzielnego planowania i realizacji badań naukowych lub działań artystycznych;
   5) umiejętności w zakresie pozyskiwania środków na badania lub działalność artystyczną;
   6) umiejętności w zakresie przygotowania publikacji naukowej lub prezentacji dzieła artystycznego, referatu konferencyjnego, patentu lub wdrożenia oraz działalności popularyzującej naukę lub sztukę;
   7) umiejętności współpracy w zagranicznych i krajowych zespołach i sieciach badawczych lub w zespołowych projektach artystycznych i sieciach współpracy artystycznej;
   8) umiejętność prowadzenia zajęć dydaktycznych na poziomie akademickim, w tym z wykorzystaniem nowych technologii.

3. Kompetencje specjalistyczne rozwijane są głównie poprzez przedmioty przypisane danej dyscyplinie (w szczególności: Metodologia dyscypliny, Warsztaty specjalistyczne, Guest lectures) i obejmują w szczególności:

1) znajomość zaawansowanych zagadnień teoretycznych właściwych dla danej dziedziny lub dyscypliny oraz dla badań interdyscyplinarnych i międzydziedzinowych;
2) szczegółowe kompetencje metodologiczne w obszarze prowadzonych badań lub działalności artystycznej;
3) wiedzę na zaawansowanym poziomie o charakterze szczegółowym, odpowiadającą obszarowi prowadzonych badań naukowych lub działań artystycznych oraz obejmującą najnowsze osiągnięcia nauki lub sztuki.

4. Kompetencje społeczne rozwijane są nie tylko poprzez zawartość treściową wybranych przedmiotów, ale również poprzez warsztatową formułę zajęć, projekty grupowe, publiczne sesje sprawozdawcze, szkoły letnie, praktyki dydaktyczne, udział w konferencjach i grantach zespołowych, staże krajowe i zagraniczne. Kompetencje te obejmują w szczególności:

1) kompetencje społeczne odnoszące sią do działalności naukowo-badawczej, artystycznej oraz roli uczonego lub artysty, z uwzględnieniem jego odpowiedzialności społecznej i etycznej;
2) planowanie własnego rozwoju naukowego, artystycznego oraz kariery zawodowej;
3) umiejętność pracy w zespole;
4) kompetencje w zakresie przedsiębiorczości i zarządzania;
5) umiejętności w zakresie komunikacji oraz wymiany doświadczeń i idei naukowych lub artystycznych.

5. Szkoła wspiera:

1) działania i projekty o charakterze interdyscyplinarnym;
2) mobilność doktorantów oraz nawiązywanie kontaktów w kraju i za granicą poprzez umożliwienie doktorantom udziału w programach wymiany międzyuczelnianej oraz w konferencjach międzynarodowych i ogólnokrajowych;
3) prowadzenie badań naukowych i działań artystycznych, w tym także poza jednostką organizacyjną uczelni lub jednostką naukową;
4) współpracę naukową lub artystyczną w ramach zespołów, w tym międzynarodowych;
5) udział w szkołach letnich i innych programach i kursach (także dostępnych online) podnoszących kwalifikacje naukowe, artystyczne, dydaktyczne i społeczne.

6. Program kształcenia w Szkole Doktorskiej ma charakter interdyscyplinarny. Jest on realizowany poprzez zróżnicowaną ofertę przedmiotów, warsztatów i innych form kształcenia dostępnych dla wszystkich słuchaczy SD, a także możliwość zdobywania kwalifikacji interdyscyplinarnych poprzez uczestnictwo w zajęciach oferowanych przez inne szkoły doktorskie, placówki i instytucje badawcze oraz kulturalne w kraju i za granicą.

DZIAŁ II
Zakładane efekty uczenia się oraz sposoby ich weryfikacji

1. Realizacja programu kształcenia w Szkole Doktorskiej prowadzi do osiągnięcia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji.

2. Efekty uczenia się osiągane przez doktoranta są weryfikowane na podstawie:

1) zaliczeń i ocen uzyskiwanych w ramach realizacji Planu Kształcenia;
2) realizacji IPB, w tym wyniku egzaminu kierunkowego;
3) oceny śródokresowej w połowie okresu kształcenia, która kończy się wynikiem pozytywnym lub negatywnym;

4) samodzielnych działań podejmowanych z inicjatywy uczestnika SD, a służących podnoszeniu kwalifikacji naukowych, zawodowych i społecznych.

3. Warunkiem zaliczenia semestru przez uczestnika SD jest zdobycie sumy punktów ECTS określonej dla danego semestru.

4. Warunkiem zaliczenia całego cyklu kształcenia jest:

1) zdobycie określonej w Planie Kształcenia SD liczby punktów ECTS;
2) uzyskanie pozytywnego wyniku w ramach oceny śródokresowej;
3) realizacja Indywidualnego Planu Badawczego, w tym uzyskanie pozytywnej oceny z egzaminu kierunkowego;
4) wypełnienie innych obowiązków zapisanych w Regulaminie SD oraz w Planie kształcenia

5. Efekty uczenia się i formy weryfikacji w Szkole Doktorskiej opisuje tabela 1.

Tabela 1. Efekty uczenia się i formy weryfikacji w Szkole Doktorskiej

Symbol	**Opis efektu uczenia się**	**Formy weryfikacji nabycia kompetencji**	**Odniesienie do efektów uczenia się określonych w Rozporządzeniu*)**
WIEDZA			
W1	zna i rozumie – w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek w danej dziedzinie, obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium doktorskiego 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach IPB 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach, zwłaszcza w ramach wykładów gościnnych 4) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez prowadzącego zajęcia 5) zdanie egzaminów, w tym egzaminu kierunkowego	P8S_WG
W2	zna i rozumie główne tendencje rozwojowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach IPB 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach, zwłaszcza w ramach wykładów gościnnych	P8S_WG

		4) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez prowadzącego zajęcia 5) zdanie egzaminów, w tym egzaminu kierunkowego	
W3	zna i rozumie metodologię badań w danej dziedzinie	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach IPB 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach, zwłaszcza z zakresu metodologii 4) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez prowadzącego zajęcia 5) zdanie egzaminów z zakresu metodologii 6) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach metodologicznych, sympozjach metodologicznych, warsztatach metodologicznych oraz innych ujętych w Regulaminie SD 7) przygotowanie poprawnego opisu części metodologicznej zgodnie z wymaganiami stawianymi w grantach NCN lub ich ekwiwalentach w dziedzinie sztuki	P8S_WG
W4	zna i rozumie zasady upowszechniania wyników działalności naukowej i artystycznej, także w trybie otwartego dostępu	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach, w tym fakultatywnych i online 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach IPB 3) przygotowanie poprawnego formalnie wniosku w celu pozyskania środków na badania naukowe, np. wniosku w ramach konkursów NCN lub ich ekwiwalentach w dziedzinie sztuki 4) przygotowanie artykułu naukowego potwierdzone przyjęciem do druku lub zgłoszenie dzieła artystycznego do udziału w wystawie zbiorowej 5) aktywny udział w konferencji naukowej/ wydarzeniu artystycznym, przygotowanie wystąpienia, komunikatu lub posteru lub dzieła sztuki 6) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. w Uniwersytecie Dzieci i Rodziców, Uniwersytecie Trzeciego Wieku, Nocy Naukowców, Festiwalu Nauki oraz innych działaniach społecznych popularyzujących	P8S_WG

		wyniki badań naukowych lub działalności artystycznej ujętych w IPB	
W5	zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach SD (szczególnie Filozofia nauki, Etyka w nauce, przedmioty fakultatywne) 2) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach, sympozjach, warsztatach 3) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora 4) aktywny udział w konferencji naukowej/ wydarzeniu artystycznym, przygotowanie wystąpienia, komunikatu lub posteru 5) prezentacja dzieła w ramach wydarzenia artystycznego 6) udział w debatach publicznych	P8S_WK
W6	zna i rozumie ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności naukowe lub artystycznej	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach w ramach SD 2) przygotowanie poprawnego formalnie wniosku w celu pozyskania środków na badania naukowe lub na projekty artystyczne, np. wniosku w ramach grantów NCN lub NNAWA lub ich ekwiwalentów w dziedzinie sztuki 3) potwierdzenie innych efektów kształcenia ujętych w IPB	P8S_WK
W7	zna i rozumie podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej lub artystycznej i know-how związanego z tymi wynikami	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD, w tym w grupie przedmiotów fakultatywnych 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach stażów	P8S_WG

UMIEJĘTNOŚCI			
U1	potrafi wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki i sztuki, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach IPB 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich	P8S_UW

	badawczym lub artystycznym	szkołach, sympozjach i warsztatach oraz innych ujętych w IPB	
U2	potrafi wykorzystywać w pracy badawczej/ twórczej wiedzę metodologiczną, a w szczególności definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą lub artystyczną, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze lub artystyczne oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań /działań artystycznych	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora, w tym np. artykuł, referat, prezentacja dzieła 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach metodologicznych, sympozjach metodologicznych, warsztatach metodologicznych oraz innych ujętych w IPB 5) przygotowanie poprawnego opisu części metodologicznej zgodnie z wymaganiami stawianymi w grantach NCN lub ich ekwiwalentach z dziedziny sztuki	P8S_UW
U3	potrafi wykorzystując posiadaną wiedzę, dokonywać krytycznej analizy i oceny rezultatów badań, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym i ich wkładu w rozwój wiedzy, kultury i sztuki	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora, np. recenzji, polemiki, ewaluacji 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. przygotowanie krytycznej bibliografii do IPB 5) przygotowanie artykułu przeglądowego potwierdzone przyjęciem do druku lub pozytywną opinią promotora lub zgłoszenie dzieła artystycznego do udziału w wystawie zbiorowej 6) aktywny udział w konferencji naukowej/ wydarzeniu artystycznym, przygotowanie wystąpienia, komunikatu lub posteru lub dzieła artystycznego	P8S_UW
U4	potrafi dokonać analizy możliwości transferowania wyników prac badawczych/twórczych do sfery gospodarczej i społecznej	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD, w tym fakultatywnych 2) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. poprzez przygotowanie projektu wdrożeniowego wyniki badań, przygotowanie wniosku o finansowanie działalności ze źródeł poza MNiSW oraz innych, ujętych w IPB	P8S_UW

U5	potrafi komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym lub artystycznym	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD 2) przygotowanie artykułu naukowego potwierdzone przyjęciem do druku lub pozytywną opinią promotora lub zgłoszenie dzieła artystycznego do udziału w wystawie zbiorowej 3) aktywny udział w konferencji naukowej/ wydarzeniu artystycznym, przygotowanie wystąpienia, komunikatu lub posteru lub dzieła artystycznego 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. Nocy Naukowców, Festiwalu Nauki oraz innych działaniach społecznych popularyzujących wyniki badań naukowych ujętych w IPB	P8S_UK
U6	potrafi upowszechniać wyniki badań lub działalności artystycznej, także w formach popularnych	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach w ramach zajęć SD 2) przygotowanie artykułu naukowego lub popularnonaukowego lub zgłoszenie dzieła artystycznego do udziału w wystawie zbiorowej 3) aktywny udział w konferencji naukowej/ wydarzeniu artystycznym, przygotowanie wystąpienia, komunikatu lub posteru lub dzieła artystycznego 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. Uniwersytecie Dzieci i Rodziców, Uniwersytecie Trzeciego Wieku, Nocy Naukowców, Festiwalu Nauki oraz innych działaniach społecznych popularyzujących wyniki badań naukowych, ujętych w IPB 5) uczestnictwo w szkole letniej	P8S_UW
U7	potrafi inicjować debatę i uczestniczyć w dyskursie naukowym i artystycznym	1) aktywny udział w konferencji, publicznej, sesji sprawozdawczej, dyskusji panelowej 2) przygotowanie artykułu naukowego lub popularnonaukowego lub zgłoszenie dzieła artystycznego do udziału w wystawie zbiorowej 3) potwierdzenie efektów kształcenia ujętych w IPB 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD, w tym fakultatywnych	P8S_UK
U8	potrafi posługiwać się językiem obcym w stopniu umożliwiającym	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach	P8S_UK

	uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym, artystycznym i zawodowym	w ramach zajęć SD, w tym w języku angielskim 2) przygotowanie poprawnego formalnie wniosku w celu pozyskania środków na badania naukowe, np. wniosku w ramach grantów NCN i innych	
U9	potrafi planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcie badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD, w tym fakultatywnych 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach naukowych, wyjazdów studyjnych, udziale we współpracy międzynarodowej, poprzez przygotowanie projektu wdrożeniowego, przygotowanie wniosku o finansowanie działalności ze źródeł poza MNiSW oraz innych ujętych w IPB	P8S_UO
U10	potrafi samodzielnie działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD 2) udział w publicznej sesji sprawozdawczej w SD 3) udział w przedsięwzięciach popularyzujących naukę lub sztukę 4) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora 5) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach	P8S_UU
U11	potrafi planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach metodycznych i narzędziowych w ramach zajęć SD 2) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach prowadzonych na platformie e-learningowej UP 3) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach praktyk dydaktycznych	P8S_UU

KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K1	jest gotów do krytycznej oceny dorobku właściwej dyscypliny realizowanej w ramach	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach	P8S_KK

	szkoły oraz własnego wkładu w jej rozwój	2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez prowadzącego zajęcia 3) zdanie egzaminu kierunkowego 4) potwierdzenie efektów kształcenia ujętych w IPB	
K2	jest gotów do uznawania znaczenia wiedzy/sztuki w rozwiązywaniu problemów teoretycznych i praktycznych	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez prowadzącego zajęcia 3) zdanie egzaminu kierunkowego 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach, sympozjach i warsztatach oraz innych ujętych w IPB 5) przygotowanie poprawnego opisu we wniosku o grant	P8S_KK
K3	jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców, a także inicjowania działań na rzecz interesu publicznego	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD, zwłaszcza z zakresu etyki i w wybranych przedmiotach fakultatywnych 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach naukowych, wyjazdów studyjnych, udziale we współpracy międzynarodowej, Uniwersytecie Dzieci i Rodziców, Uniwersytecie Trzeciego Wieku, Nocy Naukowców, Festiwalu Nauki oraz innych działaniach społecznych popularyzujących wyniki badań naukowych 4) i działalności artystycznej oraz innych formach ujętych w IPB 5) przygotowanie artykułu naukowego lub popularnonaukowego lub zgłoszenie dzieła artystycznego do udziału w wystawie zbiorowej 6) aktywny udział w konferencji naukowej/ wydarzeniu artystycznym, przygotowanie wystąpienia, komunikatu lub posteru lub dzieła artystycznego 7) udział w debatach publicznych	P8S_KR
K4	jest gotów do myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD 2) przygotowanie poprawnego formalnie wniosku w celu pozyskania środków na badania naukowe, np. wniosku do konkursu	P8S_KR

		Preludium w ramach grantów NCN lub w innych konkursach 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach naukowych oraz innych ujętych w IPB 4) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora 5) zdobywanie certyfikatów językowych i innych kwalifikacji	
K5	jest gotów do podtrzymania i rozwijania etosu środowisk badawczych lub twórczych, w tym prowadzenia badań w sposób niezależny, respektowania zasady publicznej własności wyników badań naukowych i pracy twórczej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej i twórczej	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD, zwłaszcza z zakresu etyki i w przedmiotach fakultatywnych 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. sympozjach naukowych lub imprezach artystycznych oraz innych ujętych w IPB	P8S_KR

DZIAŁ III
Plan kształcenia w Szkole Doktorskiej

1. Przez plan kształcenia rozumie się zestaw przedmiotów dydaktycznych i innych form kształcenia organizowanych przez Szkołę Doktorską dla jej uczestników.

2. Zajęcia mogą odbywać się w języku angielskim.

3. Po uzyskaniu zgody Dyrektora SD możliwe jest zaliczenie przedmiotu w terminie innym niż przewiduje Plan Kształcenia SD.

4. Po zakończeniu cyklu zajęć z każdego przedmiotu przewidzianego w planie kształcenia efekty uczenia się osiągane przez doktorantów weryfikowane są podczas egzaminów, zaliczeń lub zaliczeń na ocenę.

5. Formę zaliczenia przedmiotu określa harmonogram realizacji planu kształcenia.

6. O sposobie przeprowadzenia egzaminu lub zaliczenia nauczyciel akademicki prowadzący zajęcia informuje doktorantów na początku cyklu zajęć. Zaliczenie zajęć może odbywać się na podstawie pisemnych prac zaliczeniowych, projektów, prezentacji (w tym prezentacji dzieła), a także na podstawie złożonego wniosku o grant, publikacji naukowej, wystąpienia konferencyjnego, działania artystycznego lub innych aktywności uzgodnionych z prowadzącym.

7. Harmonogram realizacji planu kształcenia wraz z minimalną liczbą godzin, formą zaliczenia oraz minimalną liczbą punktów ECTS zawiera tabela 2.

Tabela 2. Harmonogram realizacji planu kształcenia

ROK I

SEMESTR 1				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Filozofia nauki	14	2	Z	Zajęcia obowiązkowe dla wszystkich, z wyjątkiem dyscypliny: sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki
Academic writing 1	14	2	O	
Etyka w nauce	14	2	Z	
Estetyka	14	2	Z	Zajęcia obowiązkowe dla dyscypliny: sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki.
Art writing 1	14	2	O	
Problemy etyczne w sztuce	14	2	Z	
Seminarium indywidualne 1	10	2	Z	Zajęcia obowiązkowe dla wszystkich
Academic English	30	2	Z	
Publiczna sesja sprawozdawcza 1*	10	1	Z	
Razem	**92**	**11**		

Wybór promotora (w ciągu 3 miesięcy od rozpoczęcia I semestru). *Udział w *Publicznej sesji sprawozdawczej 1* jest ekwiwalentem sprawozdania za 1 semestr.

SEMESTR 2				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Projekty grantowe 1	14	2	Z	
Paradygmaty i metody badawcze w zakresie poszczególnych dziedzin	20	4	E	Każdy uczestnik SD może uczęszczać nadobowiązkowo na kursy z podstaw metodologii dla innych dziedzin. Po otrzymaniu zaliczenia na zasadach określonych przez prowadzącego (ale bez konieczności zdawania egzaminu) uczestnik otrzymuje 2 punkty, co jest równoznaczne z zaliczeniem zajęć fakultatywnych w tym semestrze i uzyskaniem 2 punktów ECTS.
Przedmioty fakultatywne / Warsztaty interdyscyplinarne *	12	2	Z	Kursy nieobowiązkowe w przypadku uzyskania 2 punktów ECTS poprzez zaliczenie Podstaw metodologii w dziedzinie innej niż własna.
Dydaktyka szkoły wyższej 1	10	2	O	
Seminarium indywidualne 2	10	2	Z	
Publiczna sesja sprawozdawcza 2 *	10	1	O	
Razem	**76**	**13**	**1**	

Złożenie Indywidualnego planu Badawczego. Rekomendacja: udział w szkole letniej. *Sesja odbywa się wspólnie z II rokiem, czyli „Publiczną sesją sprawozdawczą 3".

ROK II

SEMESTR 3				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Projekty grantowe 2	8	2	O	
Academic writing 2	12	2	O	Zajęcia obowiązkowe dla wszystkich, z wyjątkiem dyscypliny: sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki
Art writing 2	12	2	O	Zajęcia obowiązkowe dla dyscypliny: sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki
Umiejętność prezentacji projektu	10	2	O	
Dydaktyka szkoły wyższej 2	12	2	O	W zakresie poszczególnych dyscyplin.
Metodologia dyscypliny	30	4	E	W zakresie poszczególnych dyscyplin.
Seminarium indywidualne 3	10	2	Z	
Razem	**82**	**14**	1	

Praktyka dydaktyczna współuczestnicząca 15 h. Rekomendacja: złożenie wniosku grantowego do końca roku kalendarzowego.

SEMESTR 4				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Warsztat specjalistyczny / Guest lecture **	24	4	Z	W zakresie poszczególnych dyscyplin.
Przedmioty fakultatywne / Warsztaty interdyscyplinarne *	12	2	Z	
Seminarium indywidualne 4	10	2	Z	
Publiczna sesja sprawozdawcza 3 *	10	1	O	
Razem	**56**	**9**		

Ocena śródokresowa. Rekomendacja: praktyka dydaktyczna 45h. *Sesja odbywa się wspólnie z I rokiem, czyli „Publiczną sesją sprawozdawczą 2".

ROK III

SEMESTR 5				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Warsztat specjalistyczny / Guest lecture **	12	2	Z	W zakresie poszczególnych dyscyplin.
Seminarium indywidualne 5	10	2	Z	

Razem	**22**	**4**		

Rekomendacja: odbycie stażu zagranicznego lub krajowego.

SEMESTR 6				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Warsztat specjalistyczny / Guest lecture **	12	2	Z	W zakresie poszczególnych dyscyplin.
Przedmioty fakultatywne / Warsztaty interdyscyplinarne *	12	2	Z	
Seminarium indywidualne 6	10	2	Z	
Publiczna sesja sprawozdawcza 4*	10	1	Z	
Razem	**44**	**7**		

Rekomendacja: aktywny udział w konferencji międzynarodowej lub prezentacja dzieła w wydarzeniu o randze międzynarodowej. *udział w „Publicznej sesji sprawozdawczej 4" (organizacja, moderowanie lub referat).

ROK IV

SEMESTR 7				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Warsztat specjalistyczny / Guest lecture **	12	2	Z	W zakresie poszczególnych dyscyplin.
Seminarium indywidualne 7	10	2	Z	
Razem	**22**	**4**		

SEMESTR 8				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Przedmioty fakultatywne / Warsztaty interdyscyplinarne *	12	2	Z	
Seminarium indywidualne 8	10	2	Z	
Razem	**22**	**4**		

OBJAŚNIANIA: formy zaliczenia: O – zaliczenie z oceną; Z – zaliczenie; E – egzamin

* Listę przedmiotów fakultatywnych, wraz z wymiarem godzin oraz punktami ECTS, oferowanych w danym roku ogłasza Dyrektor SD najpóźniej do końca listopada.

**Szczegółową ofertę warsztatów specjalistycznych oferowanych dla poszczególnych dyscyplin w danym roku ogłasza Dyrektor SD najpóźniej do końca września, po zasięgnięciu opinii właściwej rady dyscypliny.

8. Ustala się ponadto, iż:
   1) w danym roku minimalna liczba kursów fakultatywnych do wyboru wynosi przynajmniej 10;
   2) liczbę godzin i punktów ECTS proponuje prowadzący, a zatwierdza Dyrektor SD;
   3) o uruchomieniu danego kursu decyduje Dyrektor SD na podstawie liczby zapisów;
   4) niektóre kursy mogą być realizowane za pomocą e-learningu;

5) kursy mogą odbywać się w języku angielskim.

9. Plan kształcenia SD obejmuje również:

1) obowiązkowe zaliczenie kursu BHP w pierwszym semestrze;
2) obowiązkowe zaliczenie szkolenia Ochrona własności intelektualnej na uczelnianej platformie Moodle lub w innej formie zatwierdzonej przez Dyrektora SD;
3) obowiązkowe zaliczenie szkolenia Warsztat antydyskryminacyjny na uczelnianej platformie Moodle lub w innej formie zatwierdzonej przez Dyrektora SD.

10. Integralną częścią Planu Kształcenia SD są obowiązkowe praktyki dydaktyczne w liczbie 60 godzin, w tym 15 godzin praktyk współuczestniczących oraz 45 godzin praktyk polegających na samodzielnym prowadzeniu zajęć akademickich. Praktyki współuczestniczące odbywają się w III semestrze, natomiast praktyki samodzielne odbywają się od IV do VI semestru.

11. W uzasadnionych przypadkach Dyrektor Szkoły Doktorskiej może podjąć decyzję o zaliczeniu praktyk dydaktycznych realizowanych według harmonogramu innego niż określony w punkcie 10.

12. Przydziału godzin zajęć w ramach praktyk dydaktycznych dokonuje Dyrektor Instytutu na wniosek Dyrektora SD po konsultacji z promotorem i doktorantem. Promotor lub w jego zastępstwie przedstawiciel danej dyscypliny w Radzie SD, koordynuje realizację praktyk.

13. Zaliczenie aktywności wykazanych w punkcie 9 zatwierdza Dyrektor SD w oparciu o stosowną dokumentację (w szczególności potwierdzenie zaliczenia szkolenia).

14. Zaliczenie praktyk wykazanych w punkcie 10 powyżej zatwierdza Dyrektor SD na następujących podstawach:
a) w przypadku praktyk współuczestniczących: udokumentowanego potwierdzenia odbycia praktyk,
b) w przypadku praktyk samodzielnych: karty kursu, konspektów zajęć, ankiet ewaluacyjnych studentów, arkusza hospitacyjnego sporządzonego przez promotora lub innego nauczyciela akademickiego.

DZIAŁ IV
Indywidualny Plan Badawczy

1. Regulacje dotyczące IPB zawiera §18 Regulaminu SD.

2. Przy ustalaniu IPB promotor (lub promotorzy) jest odpowiedzialny za uwzględnienie w nim efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, a w szczególności dba o to, żeby doktorant rozwijał:

1) umiejętność wykorzystywania wiedzy z różnych dziedzin do twórczego identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym lun artystycznym;
2) umiejętność samodzielnego planowania własnego rozwoju i własnej ścieżki zawodowej;
3) umiejętność krytycznej oceny dorobku uprawianej dyscypliny naukowej lub artystycznej oraz własnego wkładu w rozwój tej dyscypliny;
4) umiejętność planowania i realizacji indywidualnych i zespołowych przedsięwzięć badawczych lub artystycznych;
5) świadomość zobowiązań społecznych badaczy i twórców;

6) niezależność naukową i artystyczną.

3. W ramach IPB kandydat zobowiązany jest:

1) złożyć przynajmniej jeden wniosek o grant badawczy lub artystyczny;
2)wygłosić referat na przynajmniej jednej konferencji o zasięgu międzynarodowym lub ogólnokrajowym lub zrealizować projekt artystyczny stanowiący znaczący wkład w kulturę;
3) odbyć przynajmniej jeden staż naukowo-dydaktyczny, artystyczny lub dydaktyczny, zagraniczny lub krajowy, w wymiarze co najmniej 20 dni roboczych;
4) zrealizować przynajmniej jedno dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu lub opublikować przynajmniej:

a) jeden artykuł naukowy w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w ministerialnym wykazie czasopism naukowych, lub
b) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw, lub
c) jeden rozdział w monografii, o której mowa wyżej;

5) wykazać przynajmniej jedno osiągnięcie w zakresie popularyzacji nauki;
6) zdać – po uzyskaniu pozytywnej oceny z oceny śródokresowej, a przed zakończeniem całego cyklu kształcenia – egzamin kierunkowy, o którym mowa w §10 ust. 5 Regulaminu SD.

4. Dodatkowo w ramach IPB uczestnik SD może:

1) wziąć udział w szkole letniej (szkołach letnich), organizowanej przez UP lub przez inne ośrodki;
2) wziąć udział w szkoleniach organizowanej przez UP lub przez inne ośrodki;
3) ukończyć kursy online, których odbycie potwierdzone jest, jeśli to możliwe, uzyskaniem certyfikatu, a w innym wypadku potwierdzone przez promotora (promotorów).
4) odbyć dodatkowe staże lub/oraz praktyki.

Uchwała nr 3.19.12.2022
Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 19 grudnia 2022 roku

w sprawie: ***ustalenia programu kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie obowiązującego od roku akademickiego 2023/2024***

Na podstawie art. 201 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2022 poz. 574) oraz § 23 pkt 18 Statutu Uczelni, uchwala się co następuje:

§ 1

Ustala się program kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie obowiązujący od roku akademickiego 2023/2024 w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Rektor
Prof. dr hab. Piotr Borek

Załącznik nr 1 do Uchwały Senatu nr 3.19.12.2022

PROGRAM KSZTAŁCENIA
W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU PEDAGOGICZNEGO
IM. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE
OBOWIĄZUJĄCY OD ROKU AKADEMICKIEGO 2023/2024

DZIAŁ I
Założenia i charakterystyka programu kształcenia

1. Kształcenie w Szkole Doktorskiej (SD):

   1) trwa 8 semestrów;
   2) składa się z planu kształcenia (PK), Indywidualnego Planu Badawczego (IPB);
   3) może obejmować dodatkowe sposoby nabywania i rozwijania kwalifikacji, podejmowane z inicjatywy uczestnika SD;
   4) przygotowuje uczestnika SD do pracy naukowo-badawczej, badawczo-rozwojowej, artystycznej i dydaktycznej w zakresie:

      a) kompetencji akademickich;
      b) kompetencji specjalistycznych;
      c) kompetencji społecznych.

2. Kompetencje akademickie obejmują w szczególności:

   1) umiejętności związane z metodologią prowadzenia badań naukowych lub twórczości artystycznej;
   2) umiejętność korzystania ze światowego dorobku naukowego lub artystycznego;
   3) umiejętność identyfikowania i rozwiązywania problemów badawczych lub artystycznych;
   4) umiejętność samodzielnego planowania i realizacji badań naukowych lub działań artystycznych;
   5) umiejętności w zakresie pozyskiwania środków na badania lub działalność artystyczną;
   6) umiejętności w zakresie przygotowania publikacji naukowej lub prezentacji dzieła artystycznego, referatu konferencyjnego, patentu lub wdrożenia oraz działalności popularyzującej naukę lub sztukę;
   7) umiejętności współpracy w zagranicznych i krajowych zespołach i sieciach badawczych lub w zespołowych projektach artystycznych i sieciach współpracy artystycznej;
   8) umiejętność prowadzenia zajęć dydaktycznych na poziomie akademickim, w tym z wykorzystaniem nowych technologii.

3. Kompetencje specjalistyczne rozwijane są głównie poprzez przedmioty przypisane danej dyscyplinie (w szczególności: Metodologia dyscypliny, Warsztaty specjalistyczne, Guest lectures) i obejmują w szczególności:

   1) znajomość zaawansowanych zagadnień teoretycznych właściwych dla danej dziedziny lub dyscypliny oraz dla badań interdyscyplinarnych i międzydziedzinowych;
   2) szczegółowe kompetencje metodologiczne w obszarze prowadzonych badań lub działalności artystycznej;
   3) wiedzę na zaawansowanym poziomie o charakterze szczegółowym, odpowiadającą obszarowi prowadzonych badań naukowych lub działań artystycznych oraz obejmującą najnowsze osiągnięcia nauki lub sztuki.

4. Kompetencje społeczne rozwijane są nie tylko poprzez zawartość treściową wybranych przedmiotów, ale również poprzez warsztatową formułę zajęć, projekty grupowe, publiczne sesje sprawozdawcze, szkoły letnie, praktyki dydaktyczne, udział w konferencjach i grantach zespołowych, staże krajowe i zagraniczne. Kompetencje te obejmują w szczególności:

   1) kompetencje społeczne odnoszące sią do działalności naukowo-badawczej, artystycznej oraz roli uczonego lub artysty, z uwzględnieniem jego odpowiedzialności społecznej i etycznej;
   2) planowanie własnego rozwoju naukowego, artystycznego oraz kariery zawodowej;
   3) umiejętność pracy w zespole;
   4) kompetencje w zakresie przedsiębiorczości i zarządzania;
   5) umiejętności w zakresie komunikacji oraz wymiany doświadczeń i idei naukowych lub artystycznych.

5. Szkoła wspiera:

   1) działania i projekty o charakterze interdyscyplinarnym;
   2) mobilność doktorantów oraz nawiązywanie kontaktów w kraju i za granicą poprzez umożliwienie doktorantom udziału w programach wymiany międzyuczelnianej oraz w konferencjach międzynarodowych i ogólnokrajowych;
   3) prowadzenie badań naukowych i działań artystycznych, w tym także poza jednostką organizacyjną uczelni lub jednostką naukową;
   4) współpracę naukową lub artystyczną w ramach zespołów, w tym międzynarodowych;
   5) udział w szkołach letnich i innych programach i kursach (także dostępnych online) podnoszących kwalifikacje naukowe, artystyczne, dydaktyczne i społeczne.

6. Program kształcenia w Szkole Doktorskiej ma charakter interdyscyplinarny. Jest on realizowany poprzez zróżnicowaną ofertę przedmiotów, warsztatów i innych form kształcenia dostępnych dla wszystkich słuchaczy SD, a także możliwość zdobywania kwalifikacji interdyscyplinarnych poprzez uczestnictwo w zajęciach oferowanych przez inne szkoły doktorskie, placówki i instytucje badawcze oraz kulturalne w kraju i za granicą.

DZIAŁ II
Zakładane efekty uczenia się oraz sposoby ich weryfikacji

1. Realizacja programu kształcenia w Szkole Doktorskiej prowadzi do osiągnięcia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji.

2. Efekty uczenia się osiągane przez doktoranta są weryfikowane na podstawie:

   1) zaliczeń i ocen uzyskiwanych w ramach realizacji Planu Kształcenia;
   2) realizacji IPB, w tym wyniku egzaminu kierunkowego;
   3) oceny śródokresowej w połowie okresu kształcenia, która kończy się wynikiem pozytywnym lub negatywnym;
   4) samodzielnych działań podejmowanych z inicjatywy uczestnika SD, a służących podnoszeniu kwalifikacji naukowych, zawodowych i społecznych.

3. Warunkiem zaliczenia semestru przez uczestnika SD jest zdobycie sumy punktów ECTS określonej dla danego semestru.

4. Warunkiem zaliczenia całego cyklu kształcenia jest:

   1) zdobycie określonej w Planie Kształcenia SD liczby punktów ECTS;
   2) uzyskanie pozytywnego wyniku w ramach oceny śródokresowej;
   3) realizacja Indywidualnego Planu Badawczego, w tym uzyskanie pozytywnej oceny z egzaminu kierunkowego;
   4) wypełnienie innych obowiązków zapisanych w Regulaminie SD oraz w Planie kształcenia

5. Efekty uczenia się i formy weryfikacji w Szkole Doktorskiej opisuje tabela 1.

Tabela 1. Efekty uczenia się i formy weryfikacji w Szkole Doktorskiej

Symbol	**Opis efektu uczenia się**	**Formy weryfikacji nabycia kompetencji**	**Odniesienie do efektów uczenia się określonych w Rozporządzeniu***)
WIEDZA			
W1	zna i rozumie – w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek w danej dziedzinie, obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium doktorskiego 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach IPB 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach, zwłaszcza w ramach wykładów gościnnych 4) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez prowadzącego zajęcia 5) zdanie egzaminów, w tym egzaminu kierunkowego	P8S_WG

W2	zna i rozumie główne tendencje rozwojowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach IPB 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach, zwłaszcza w ramach wykładów gościnnych 4) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez prowadzącego zajęcia 5) zdanie egzaminów, w tym egzaminu kierunkowego	P8S_WG
W3	zna i rozumie metodologię badań w danej dziedzinie	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach IPB 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach, zwłaszcza z zakresu metodologii 4) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez prowadzącego zajęcia 5) zdanie egzaminów z zakresu metodologii 6) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach metodologicznych, sympozjach metodologicznych, warsztatach metodologicznych oraz innych ujętych w Regulaminie SD 7) przygotowanie poprawnego opisu części metodologicznej zgodnie z wymaganiami stawianymi w grantach NCN lub ich ekwiwalentach w dziedzinie sztuki	P8S_WG
W4	zna i rozumie zasady upowszechniania wyników działalności naukowej i artystycznej, także w trybie otwartego dostępu	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach, w tym fakultatywnych i online 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach IPB 3) przygotowanie poprawnego formalnie wniosku w celu pozyskania środków na badania naukowe, np. wniosku w ramach konkursów NCN lub ich ekwiwalentach w dziedzinie sztuki 4) przygotowanie artykułu naukowego potwierdzone przyjęciem do druku lub zgłoszenie dzieła artystycznego do udziału w wystawie zbiorowej	P8S_WG

		5) aktywny udział w konferencji naukowej/ wydarzeniu artystycznym, przygotowanie wystąpienia, komunikatu lub posteru lub dzieła sztuki 6) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. w Uniwersytecie Dzieci i Rodziców, Uniwersytecie Trzeciego Wieku, Nocy Naukowców, Festiwalu Nauki oraz innych działaniach społecznych popularyzujących wyniki badań naukowych lub działalności artystycznej ujętych w IPB	
W5	zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach SD (szczególnie Filozofia nauki, Etyka w nauce, przedmioty fakultatywne) 2) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach, sympozjach, warsztatach 3) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora 4) aktywny udział w konferencji naukowej/ wydarzeniu artystycznym, przygotowanie wystąpienia, komunikatu lub posteru 5) prezentacja dzieła w ramach wydarzenia artystycznego 6) udział w debatach publicznych	P8S_WK
W6	zna i rozumie ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności naukowe lub artystycznej	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach w ramach SD 2) przygotowanie poprawnego formalnie wniosku w celu pozyskania środków na badania naukowe lub na projekty artystyczne, np. wniosku w ramach grantów NCN lub NNAWA lub ich ekwiwalentów w dziedzinie sztuki 3) potwierdzenie innych efektów kształcenia ujętych w IPB	P8S_WK
W7	zna i rozumie podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej lub artystycznej i know-	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD, w tym w grupie przedmiotów fakultatywnych 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach stażów	P8S_WG

	how związanego z tymi wynikami		

UMIEJĘTNOŚCI			
U1	potrafi wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki i sztuki, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym lub artystycznym	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach IPB 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach, sympozjach i warsztatach oraz innych ujętych w IPB	P8S_UW
U2	potrafi wykorzystywać w pracy badawczej/ twórczej wiedzę metodologiczną, a w szczególności definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą lub artystyczną, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze lub artystyczne oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań /działań artystycznych	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora, w tym np. artykuł, referat, prezentacja dzieła 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach metodologicznych, sympozjach metodologicznych, warsztatach metodologicznych oraz innych ujętych w IPB 5) przygotowanie poprawnego opisu części metodologicznej zgodnie z wymaganiami stawianymi w grantach NCN lub ich ekwiwalentach z dziedziny sztuki	P8S_UW
U3	potrafi wykorzystując posiadaną wiedzę, dokonywać krytycznej analizy i oceny rezultatów badań, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym i ich wkładu w rozwój wiedzy, kultury i sztuki	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora, np. recenzji, polemiki, ewaluacji 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. przygotowanie krytycznej bibliografii do IPB 5) przygotowanie artykułu przeglądowego potwierdzone przyjęciem do druku lub	P8S_UW

		pozytywną opinią promotora lub zgłoszenie dzieła artystycznego do udziału w wystawie zbiorowej 6) aktywny udział w konferencji naukowej/ wydarzeniu artystycznym, przygotowanie wystąpienia, komunikatu lub posteru lub dzieła artystycznego	
U4	potrafi dokonać analizy możliwości transferowania wyników prac badawczych/twórczych do sfery gospodarczej i społecznej	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD, w tym fakultatywnych 2) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. poprzez przygotowanie projektu wdrożeniowego wyniki badań, przygotowanie wniosku o finansowanie działalności ze źródeł poza MEiN oraz innych, ujętych w IPB	P8S_UW
U5	potrafi komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym lub artystycznym	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD 2) przygotowanie artykułu naukowego potwierdzone przyjęciem do druku lub pozytywną opinią promotora lub zgłoszenie dzieła artystycznego do udziału w wystawie zbiorowej 3) aktywny udział w konferencji naukowej/ wydarzeniu artystycznym, przygotowanie wystąpienia, komunikatu lub posteru lub dzieła artystycznego 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. Nocy Naukowców, Festiwalu Nauki oraz innych działaniach społecznych popularyzujących wyniki badań naukowych ujętych w IPB	P8S_UK
U6	potrafi upowszechniać wyniki badań lub działalności artystycznej, także w formach popularnych	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach w ramach zajęć SD 2) przygotowanie artykułu naukowego lub popularnonaukowego lub zgłoszenie dzieła artystycznego do udziału w wystawie zbiorowej 3) aktywny udział w konferencji naukowej/ wydarzeniu artystycznym, przygotowanie wystąpienia, komunikatu lub posteru lub dzieła artystycznego 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. Uniwersytecie Dzieci i Rodziców, Uniwersytecie Trzeciego	P8S_UW

		Wieku, Nocy Naukowców, Festiwalu Nauki oraz innych działaniach społecznych popularyzujących wyniki badań naukowych, ujętych w IPB 5) uczestnictwo w szkole letniej	
U7	potrafi inicjować debatę i uczestniczyć w dyskursie naukowym i artystycznym	1) aktywny udział w konferencji, publicznej, sesji sprawozdawczej, dyskusji panelowej 2) przygotowanie artykułu naukowego lub popularnonaukowego lub zgłoszenie dzieła artystycznego do udziału w wystawie zbiorowej 3) potwierdzenie efektów kształcenia ujętych w IPB 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD, w tym fakultatywnych	P8S_UK
U8	potrafi posługiwać się językiem obcym w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym, artystycznym i zawodowym	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach w ramach zajęć SD, w tym w języku angielskim 2) przygotowanie poprawnego formalnie wniosku w celu pozyskania środków na badania naukowe, np. wniosku w ramach grantów NCN i innych	P8S_UK
U9	potrafi planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcie badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD, w tym fakultatywnych 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach naukowych, wyjazdów studyjnych, udziale we współpracy międzynarodowej, poprzez przygotowanie projektu wdrożeniowego, przygotowanie wniosku o finansowanie działalności ze źródeł poza MEiN oraz innych ujętych w IPB	P8S_UO
U10	potrafi samodzielnie działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD 2) udział w publicznej sesji sprawozdawczej w SD 3) udział w przedsięwzięciach popularyzujących naukę lub sztukę	P8S_UU

		4) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora 5) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach	
U11	potrafi planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach metodycznych i narzędziowych w ramach zajęć SD 2) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach prowadzonych na platformie e-learningowej UP 3) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach praktyk dydaktycznych	P8S_UU

KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K1	jest gotów do krytycznej oceny dorobku właściwej dyscypliny realizowanej w ramach szkoły oraz własnego wkładu w jej rozwój	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez prowadzącego zajęcia 3) zdanie egzaminu kierunkowego 4) potwierdzenie efektów kształcenia ujętych w IPB	P8S_KK
K2	jest gotów do uznawania znaczenia wiedzy/sztuki w rozwiązywaniu problemów teoretycznych i praktycznych	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez prowadzącego zajęcia 3) zdanie egzaminu kierunkowego 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach, sympozjach i warsztatach oraz innych ujętych w IPB 5) przygotowanie poprawnego opisu we wniosku o grant	P8S_KK
K3	jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców, a także inicjowania działań na rzecz interesu publicznego	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD, zwłaszcza z zakresu etyki i w wybranych przedmiotach fakultatywnych 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach,	P8S_KR

		organizowanych poza SD, np. letnich szkołach naukowych, wyjazdów studyjnych, udziale we współpracy międzynarodowej, Uniwersytecie Dzieci i Rodziców, Uniwersytecie Trzeciego Wieku, Nocy Naukowców, Festiwalu Nauki oraz innych działaniach społecznych popularyzujących wyniki badań naukowych i działalności artystycznej oraz innych formach ujętych w IPB 4) przygotowanie artykułu naukowego lub popularnonaukowego lub zgłoszenie dzieła artystycznego do udziału w wystawie zbiorowej 5) aktywny udział w konferencji naukowej/ wydarzeniu artystycznym, przygotowanie wystąpienia, komunikatu lub posteru lub dzieła artystycznego 6) udział w debatach publicznych	
K4	jest gotów do myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD 2) przygotowanie poprawnego formalnie wniosku w celu pozyskania środków na badania naukowe, np. wniosku do konkursu Preludium w ramach grantów NCN lub w innych konkursach 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach naukowych oraz innych ujętych w IPB 4) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora 5) zdobywanie certyfikatów językowych i innych kwalifikacji	P8S_KR
K5	jest gotów do podtrzymania i rozwijania etosu środowisk badawczych lub twórczych, w tym prowadzenia badań w sposób niezależny, respektowania zasady publicznej własności wyników badań naukowych i pracy twórczej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej i twórczej	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD, zwłaszcza z zakresu etyki i w przedmiotach fakultatywnych 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. sympozjach naukowych lub imprezach artystycznych oraz innych ujętych w IPB	P8S_KR

DZIAŁ III
Plan kształcenia w Szkole Doktorskiej

1. Przez plan kształcenia rozumie się zestaw przedmiotów dydaktycznych i innych form kształcenia organizowanych przez Szkołę Doktorską dla jej uczestników.

2. Część zajęć może odbywać się w języku angielskim.

3. Po uzyskaniu zgody Dyrektora SD możliwe jest zaliczenie przedmiotu w terminie innym niż przewiduje Plan Kształcenia SD.

4. Po zakończeniu cyklu zajęć z każdego przedmiotu przewidzianego w planie kształcenia efekty uczenia się osiągane przez doktorantów weryfikowane są podczas egzaminów, zaliczeń lub zaliczeń na ocenę.

5. Formę zaliczenia przedmiotu określa harmonogram realizacji planu kształcenia.

6. O sposobie przeprowadzenia egzaminu lub zaliczenia nauczyciel akademicki prowadzący zajęcia informuje doktorantów na początku cyklu zajęć. Zaliczenie zajęć może odbywać się na podstawie pisemnych prac zaliczeniowych, projektów, prezentacji (w tym prezentacji dzieła), a także na podstawie złożonego wniosku o grant, publikacji naukowej, wystąpienia konferencyjnego, działania artystycznego lub innych aktywności uzgodnionych z prowadzącym.

7. Harmonogram realizacji planu kształcenia wraz z minimalną liczbą godzin, formą zaliczenia oraz minimalną liczbą punktów ECTS zawiera tabela 2.

Tabela 2. Harmonogram realizacji planu kształcenia

ROK I

SEMESTR 1				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Filozofia nauki	14	2	Z	Zajęcia obowiązkowe dla wszystkich, z wyjątkiem dyscypliny: sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki
Academic writing 1	14	2	O	
Etyka w nauce	14	2	Z	
Estetyka	14	2	Z	Zajęcia obowiązkowe dla dyscypliny: sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki.
Art writing 1	14	2	O	
Problemy etyczne w sztuce	14	2	Z	
Seminarium indywidualne 1	10	2	Z	Zajęcia obowiązkowe dla wszystkich
Science in culture	12	1	Z	
Publiczna sesja sprawozdawcza 1*	10	1	Z	
Razem	**74**	**10**		

Wybór promotora (w ciągu 3 miesięcy od rozpoczęcia I semestru). *Udział w publicznej sesji sprawozdawczej 1 zwalnia ze sprawozdania semestralnego za 1 semestr.

SEMESTR 2				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Projekty grantowe 1	14	2	Z	
Paradygmaty i metody badawcze w zakresie poszczególnych dziedzin	20	4	E	Każdy uczestnik SD może uczęszczać nadobowiązkowo na kursy z podstaw metodologii dla innych dziedzin. Po otrzymaniu zaliczenia na zasadach określonych przez prowadzącego (ale bez konieczności zdawania egzaminu) uczestnik otrzymuje 2 punkty, co jest równoznaczne z zaliczeniem zajęć fakultatywnych w tym semestrze i uzyskaniem 2 punktów ECTS.
Przedmioty fakultatywne / Warsztaty interdyscyplinarne *	12	2	Z	Kursy nieobowiązkowe w przypadku uzyskania 2 punktów ECTS poprzez zaliczenie Podstaw metodologii w dziedzinie innej niż własna.
Dydaktyka szkoły wyższej 1	10	2	O	
Seminarium indywidualne 2	10	2	Z	
Academic English	24	2	Z	
Publiczna sesja sprawozdawcza 2*	10	1	O	
Razem	**100**	**15**		

Złożenie Indywidualnego planu Badawczego. Rekomendacja: udział w szkole letniej.* Sesja odbywa się wspólnie z II rokiem, czyli „Publiczną sesją sprawozdawczą 3”

ROK II

SEMESTR 3				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Projekty grantowe 2	8	2	O	
Academic writing 2	12	2	O	Zajęcia obowiązkowe dla wszystkich, z wyjątkiem dyscypliny: sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki
Art writing 2	12	2	O	Zajęcia obowiązkowe dla dyscypliny: sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki
Umiejętność prezentacji projektu	10	2	O	
Dydaktyka szkoły wyższej 2	12	2	O	W zakresie poszczególnych dyscyplin.
Metodologia dyscypliny	30	4	E	W zakresie poszczególnych dyscyplin.
Seminarium indywidualne 3	10	2	Z	
Razem	**82**	**14**		

Praktyka dydaktyczna współuczestnicząca 15 h. Rekomendacja: złożenie wniosku grantowego do końca roku kalendarzowego.

SEMESTR 4				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Warsztat specjalistyczny / Guest lecture **	24	4	Z	W zakresie poszczególnych dyscyplin.
Przedmioty fakultatywne / Warsztaty interdyscyplinarne *	12	2	Z	
Seminarium indywidualne 4	10	2	Z	
Publiczna sesja sprawozdawcza 3*	10	1	O	
Razem	**56**	**9**		

Ocena śródokresowa. Rekomendacja: praktyka dydaktyczna 45h. .* Sesja odbywa się wspólnie z I rokiem, czyli „Publiczną sesją sprawozdawczą 2”

ROK III

SEMESTR 5				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Warsztat specjalistyczny / Guest lecture **	12	2	Z	W zakresie poszczególnych dyscyplin.
Seminarium indywidualne 5	10	2	Z	
Razem	**22**	**4**		

Rekomendacja: odbycie stażu zagranicznego lub krajowego.

SEMESTR 6				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Warsztat specjalistyczny / Guest lecture **	12	2	Z	W zakresie poszczególnych dyscyplin.
Przedmioty fakultatywne / Warsztaty interdyscyplinarne *	12	2	Z	
Seminarium indywidualne 6	10	2	Z	
Publiczna sesja sprawozdawcza 4*				
Razem	**34**	**6**		

Rekomendacja: aktywny udział w ” Publicznej sesji sprawozdawczej 4”(organizacja, moderowanie lub referat)

ROK IV

SEMESTR 7				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Warsztat specjalistyczny / Guest lecture **	12	2	Z	W zakresie poszczególnych dyscyplin.
Seminarium indywidualne 7	10	2	Z	
Razem	**22**	**4**		

SEMESTR 8				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Przedmioty fakultatywne / Warsztaty interdyscyplinarne *	12	2	Z	
Seminarium indywidualne 8	10	2	Z	
Razem	**22**	**4**		

OBJAŚNIANIA: formy zaliczenia: O – zaliczenie z oceną; Z – zaliczenie; E – egzamin

***** Listę przedmiotów fakultatywnych, wraz z wymiarem godzin oraz punktami ECTS, oferowanych w danym roku ogłasza Dyrektor SD najpóźniej do końca listopada.

** Szczegółową ofertę warsztatów specjalistycznych oferowanych dla poszczególnych dyscyplin w danym roku ogłasza Dyrektor SD najpóźniej do końca listopada po zasięgnięciu opinii właściwej rady dyscypliny.

8. Ustala się ponadto, iż:
   1) w danym roku minimalna liczba kursów fakultatywnych do wyboru wynosi przynajmniej 10;
   2) liczbę godzin i punktów ECTS proponuje prowadzący, a zatwierdza Dyrektor SD;
   3) o uruchomieniu danego kursu decyduje Dyrektor SD na podstawie liczby zapisów;
   4) niektóre kursy mogą być realizowane za pomocą e-learningu;
   5) niektóre kursy mogą odbywać się w języku angielskim.

9. Plan kształcenia SD obejmuje również:

   1) obowiązkowe zaliczenie kursu BHP w pierwszym semestrze;
   2) obowiązkowe zaliczenie kursu Ochrona własności intelektualnej na uczelnianej platformie Moodle lub w innej formie zatwierdzonej przez Dyrektora SD;
   3) obowiązkowe zaliczenie kursu Warsztat antydyskryminacyjny na uczelnianej platformie Moodle lub w innej formie zatwierdzonej przez Dyrektora SD.

10. Integralną częścią Planu Kształcenia SD są obowiązkowe praktyki dydaktyczne w liczbie 60 godzin, w tym 15 godzin praktyk współuczestniczących oraz 45 godzin praktyk polegających na samodzielnym prowadzeniu zajęć akademickich. Praktyki współuczestniczące odbywają się w III semestrze, natomiast praktyki samodzielne odbywają się od IV do VI semestru.

11. W uzasadnionych przypadkach Dyrektor Szkoły Doktorskiej może podjąć decyzję o zaliczeniu praktyk dydaktycznych realizowanych według harmonogramu innego niż określony w punkcie 10.

12. Przydziału godzin zajęć w ramach praktyk dydaktycznych dokonuje Dyrektor Instytutu na wniosek Dyrektora SD po konsultacji z promotorem i doktorantem. Promotor lub w jego zastępstwie przedstawiciel danej dyscypliny w Radzie SD, koordynuje realizację praktyk.

13. Zaliczenie aktywności wykazanych w punkcie 9 zatwierdza Dyrektor SD w oparciu o stosowną dokumentację (w szczególności potwierdzenie zaliczenia szkolenia).

14. Zaliczenie praktyki wykazanych w punkcie 10 zatwierdza Dyrektor SD na następujących podstawach:

a) w przypadku praktyk współuczestniczących: udokumentowanego potwierdzenia odbycia praktyk,

b) w przypadku praktyk samodzielnych: karty kursu, konspektów zajęć, ankiet ewaluacyjnych studentów, arkusza hospitacyjnego sporządzonego przez promotora lub innego nauczyciela akademickiego (przynajmniej ze stopniem doktora).

DZIAŁ IV
Indywidualny Plan Badawczy

1. Regulacje dotyczące IPB zawiera §18 Regulaminu SD.

2. Przy ustalaniu IPB promotor (lub promotorzy) jest odpowiedzialny za uwzględnienie w nim efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, a w szczególności dba o to, żeby doktorant rozwijał:

   1) umiejętność wykorzystywania wiedzy z różnych dziedzin do twórczego identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym lun artystycznym;
   2) umiejętność samodzielnego planowania własnego rozwoju i własnej ścieżki zawodowej;
   3) umiejętność krytycznej oceny dorobku uprawianej dyscypliny naukowej lub artystycznej oraz własnego wkładu w rozwój tej dyscypliny;
   4) umiejętność planowania i realizacji indywidualnych i zespołowych przedsięwzięć badawczych lub artystycznych;
   5) świadomość zobowiązań społecznych badaczy i twórców;
   6) niezależność naukową i artystyczną.

3. W ramach IPB kandydat zobowiązany jest:

   1) złożyć przynajmniej jeden wniosek o grant badawczy lub artystyczny;
   2)wygłosić referat na przynajmniej jednej konferencji o zasięgu międzynarodowym lub ogólnokrajowym lub zrealizować projekt artystyczny stanowiący znaczący wkład w kulturę;
   3) odbyć przynajmniej jeden staż naukowo-dydaktyczny, artystyczny lub dydaktyczny, zagraniczny lub krajowy, w wymiarze co najmniej 20 dni roboczych;
   4) zrealizować przynajmniej jedno dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu lub opublikować przynajmniej:

      a) jeden artykuł naukowy w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w ministerialnym wykazie czasopism naukowych, lub
      b) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw, lub
      c) jeden rozdział w monografii, o której mowa wyżej;

5) wykazać przynajmniej jedno osiągnięcie w zakresie popularyzacji nauki;
6) zdać – po uzyskaniu pozytywnej oceny z oceny śródokresowej, a przed zakończeniem całego cyklu kształcenia – egzamin kierunkowy, o którym mowa w §10 ust. 5 Regulaminu SD.

4. Dodatkowo w ramach IPB uczestnik SD może:

1) wziąć udział w szkole letniej (szkołach letnich), organizowanej przez UP lub przez inne ośrodki;
2) wziąć udział w szkoleniach organizowanej przez UP lub przez inne ośrodki;
3) ukończyć kursy online, których odbycie potwierdzone jest, jeśli to możliwe, uzyskaniem certyfikatu, a w innym wypadku potwierdzone przez promotora (promotorów).
4) odbyć dodatkowe staże lub/oraz praktyki.

Uchwała nr 2.18.12.2023
Senatu
Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 18 grudnia 2023 roku

w sprawie: ustalenia programu kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie obowiązującego od roku akademickiego 2024/2025

Na podstawie art. 201 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2023 poz. 742 z późn. zm.) oraz § 23 pkt 18 Statutu Uczelni, po uzyskaniu pozytywnej opinii samorządu doktorantów, uchwala się co następuje:

§ 1

Ustala się program kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie obowiązujący od roku akademickiego 2024/2025 w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Rektor
Prof. dr hab. Piotr Borek

Załącznik do Uchwały Senatu nr 2.18.12.2023

PROGRAM KSZTAŁCENIA

W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE OBOWIĄZUJĄCY OD ROKU AKADEMICKIEGO 2024/2025

DZIAŁ I
Założenia i charakterystyka programu kształcenia

1. Kształcenie w Szkole Doktorskiej (SD):

   1) trwa 8 semestrów;
   2) składa się z planu kształcenia (PK), Indywidualnego Planu Badawczego (IPB);
   3) może obejmować dodatkowe sposoby nabywania i rozwijania kwalifikacji, podejmowane z inicjatywy uczestnika SD;
   4) przygotowuje uczestnika SD do pracy naukowo-badawczej, badawczo-rozwojowej, artystycznej i dydaktycznej w zakresie:
      a) kompetencji akademickich;
      b) kompetencji specjalistycznych;
      c) kompetencji społecznych.

2. Kompetencje akademickie obejmują w szczególności:

   1) umiejętności związane z metodologią prowadzenia badań naukowych lub twórczości artystycznej;
   2) umiejętność korzystania ze światowego dorobku naukowego lub artystycznego;
   3) umiejętność identyfikowania i rozwiązywania problemów badawczych lub artystycznych;
   4) umiejętność samodzielnego planowania i realizacji badań naukowych lub działań artystycznych;
   5) umiejętności w zakresie pozyskiwania środków na badania lub działalność artystyczną;
   6) umiejętności w zakresie przygotowania publikacji naukowej lub prezentacji dzieła artystycznego, referatu konferencyjnego, patentu lub wdrożenia oraz działalności popularyzującej naukę lub sztukę;
   7) umiejętności współpracy w zagranicznych i krajowych zespołach i sieciach badawczych lub w zespołowych projektach artystycznych i sieciach współpracy artystycznej;
   8) umiejętność prowadzenia zajęć dydaktycznych na poziomie akademickim, w tym z wykorzystaniem nowych technologii.

3. Kompetencje specjalistyczne rozwijane są głównie poprzez przedmioty przypisane danej dyscyplinie (w szczególności: Metodologia dyscypliny, Warsztaty specjalistyczne, Guest lectures) i obejmują w szczególności:

   1) znajomość zaawansowanych zagadnień teoretycznych właściwych dla danej dziedziny lub dyscypliny oraz dla badań interdyscyplinarnych i międzydziedzinowych;
   2) szczegółowe kompetencje metodologiczne w obszarze prowadzonych badań lub działalności artystycznej;
   3) wiedzę na zaawansowanym poziomie o charakterze szczegółowym, odpowiadającą obszarowi prowadzonych badań naukowych lub działań artystycznych oraz obejmującą najnowsze osiągnięcia nauki lub sztuki.

4. Kompetencje społeczne rozwijane są nie tylko poprzez zawartość treściową wybranych przedmiotów, ale również poprzez warsztatową formułę zajęć, projekty grupowe, publiczne sesje sprawozdawcze, szkoły letnie, praktyki dydaktyczne, udział w konferencjach i grantach zespołowych, staże krajowe i zagraniczne. Kompetencje te obejmują w szczególności:

1) kompetencje społeczne odnoszące sią do działalności naukowo-badawczej, artystycznej oraz roli uczonego lub artysty, z uwzględnieniem jego odpowiedzialności społecznej i etycznej;
2) planowanie własnego rozwoju naukowego, artystycznego oraz kariery zawodowej;
3) umiejętność pracy w zespole;
4) kompetencje w zakresie przedsiębiorczości i zarządzania;
5) umiejętności w zakresie komunikacji oraz wymiany doświadczeń i idei naukowych lub artystycznych.

5. Szkoła wspiera:

1) działania i projekty o charakterze interdyscyplinarnym;
2) mobilność doktorantów oraz nawiązywanie kontaktów w kraju i za granicą poprzez umożliwienie doktorantom udziału w programach wymiany międzyuczelnianej oraz w konferencjach międzynarodowych i ogólnokrajowych;
3) prowadzenie badań naukowych i działań artystycznych, w tym także poza jednostką organizacyjną uczelni lub jednostką naukową;
4) współpracę naukową lub artystyczną w ramach zespołów, w tym międzynarodowych;
5) udział w szkołach letnich i innych programach i kursach (także dostępnych online) podnoszących kwalifikacje naukowe, artystyczne, dydaktyczne i społeczne.

6. Program kształcenia w Szkole Doktorskiej ma charakter interdyscyplinarny. Jest on realizowany poprzez zróżnicowaną ofertę przedmiotów, warsztatów i innych form kształcenia dostępnych dla wszystkich słuchaczy SD, a także możliwość zdobywania kwalifikacji interdyscyplinarnych poprzez uczestnictwo w zajęciach oferowanych przez inne szkoły doktorskie, placówki i instytucje badawcze oraz kulturalne w kraju i za granicą.

DZIAŁ II
Zakładane efekty uczenia się oraz sposoby ich weryfikacji

1. Realizacja programu kształcenia w Szkole Doktorskiej prowadzi do osiągnięcia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji.

2. Efekty uczenia się osiągane przez doktoranta są weryfikowane na podstawie:

1) zaliczeń i ocen uzyskiwanych w ramach realizacji Planu Kształcenia;
2) realizacji IPB, w tym wyniku egzaminu kierunkowego;
3) oceny śródokresowej w połowie okresu kształcenia, która kończy się wynikiem pozytywnym lub negatywnym;
4) samodzielnych działań podejmowanych z inicjatywy uczestnika SD, a służących podnoszeniu kwalifikacji naukowych, zawodowych i społecznych.

3. Warunkiem zaliczenia semestru przez uczestnika SD jest zdobycie sumy punktów ECTS określonej dla danego semestru.

4. Warunkiem zaliczenia całego cyklu kształcenia jest:

1) zdobycie określonej w Planie Kształcenia SD liczby punktów ECTS;
2) uzyskanie pozytywnego wyniku w ramach oceny śródokresowej;
3) realizacja Indywidualnego Planu Badawczego, w tym uzyskanie pozytywnej oceny z egzaminu kierunkowego;
4) wypełnienie innych obowiązków zapisanych w Regulaminie SD oraz w Planie kształcenia.

5. Efekty uczenia się i formy weryfikacji w Szkole Doktorskiej opisuje tabela 1.

Tabela 1. Efekty uczenia się i formy weryfikacji w Szkole Doktorskiej

Symbol	Opis efektu uczenia się	Formy weryfikacji nabycia kompetencji	Odniesienie do efektów uczenia się określonych w Rozporządzeniu*)
WIEDZA			
W1	zna i rozumie – w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek w danej dziedzinie, obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium doktorskiego 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach IPB 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach, zwłaszcza w ramach wykładów gościnnych 4) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez prowadzącego zajęcia 5) zdanie egzaminów, w tym egzaminu kierunkowego	P8S_WG
W2	zna i rozumie główne tendencje rozwojowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach IPB 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach, zwłaszcza w ramach wykładów gościnnych 4) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez prowadzącego zajęcia 5) zdanie egzaminów, w tym egzaminu kierunkowego	P8S_WG
W3	zna i rozumie metodologię badań w danej dziedzinie	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach IPB 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach, zwłaszcza z zakresu metodologii 4) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez prowadzącego zajęcia 5) zdanie egzaminów z zakresu metodologii 6) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach metodologicznych, sympozjach metodologicznych, warsztatach metodologicznych oraz innych ujętych w Regulaminie SD	P8S_WG

		7) przygotowanie poprawnego opisu części metodologicznej zgodnie z wymaganiami stawianymi w grantach NCN lub ich ekwiwalentach w dziedzinie sztuki	
W4	zna i rozumie zasady upowszechniania wyników działalności naukowej i artystycznej, także w trybie otwartego dostępu	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach, w tym fakultatywnych i online 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach IPB 3) przygotowanie poprawnego formalnie wniosku w celu pozyskania środków na badania naukowe, np. wniosku w ramach konkursów NCN lub ich ekwiwalentach w dziedzinie sztuki 4) przygotowanie artykułu naukowego potwierdzone przyjęciem do druku lub zgłoszenie dzieła artystycznego do udziału w wystawie zbiorowej 5) aktywny udział w konferencji naukowej/ wydarzeniu artystycznym, przygotowanie wystąpienia, komunikatu lub posteru lub dzieła sztuki 6) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. w Uniwersytecie Dzieci i Rodziców, Uniwersytecie Trzeciego Wieku, Nocy Naukowców, Festiwalu Nauki oraz innych działaniach społecznych popularyzujących wyniki badań naukowych lub działalności artystycznej ujętych w IPB	P8S_WG
W5	zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach SD (szczególnie Filozofia nauki, Etyka w nauce, przedmioty fakultatywne) 2) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach, sympozjach, warsztatach 3) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora 4) aktywny udział w konferencji naukowej/ wydarzeniu artystycznym, przygotowanie wystąpienia, komunikatu lub posteru 5) prezentacja dzieła w ramach wydarzenia artystycznego 6) udział w debatach publicznych	P8S_WK
W6	zna i rozumie ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności naukowe lub artystycznej	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach w ramach SD 2) przygotowanie poprawnego formalnie wniosku w celu pozyskania środków na badania naukowe lub na projekty artystyczne, np. wniosku w ramach grantów NCN lub	P8S_WK

		NNAWA lub ich ekwiwalentów w dziedzinie sztuki 3) potwierdzenie innych efektów kształcenia ujętych w IPB	
W7	zna i rozumie podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej lub artystycznej i know-how związanego z tymi wynikami	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD, w tym w grupie przedmiotów fakultatywnych 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach stażów	P8S_WG

UMIEJĘTNOŚCI			
U1	potrafi wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki i sztuki, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym lub artystycznym	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach IPB 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach, sympozjach i warsztatach oraz innych ujętych w IPB	P8S_UW
U2	potrafi wykorzystywać w pracy badawczej/ twórczej wiedzę metodologiczną, a w szczególności definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą lub artystyczną, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze lub artystyczne oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań /działań artystycznych	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora, w tym np. artykuł, referat, prezentacja dzieła 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach metodologicznych, sympozjach metodologicznych, warsztatach metodologicznych oraz innych ujętych w IPB 5) przygotowanie poprawnego opisu części metodologicznej zgodnie z wymaganiami stawianymi w grantach NCN lub ich ekwiwalentach z dziedziny sztuki	P8S_UW
U3	potrafi wykorzystując posiadaną wiedzę, dokonywać krytycznej analizy i oceny rezultatów badań, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora, np. recenzji, polemiki, ewaluacji 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach,	P8S_UW

	i ich wkładu w rozwój wiedzy, kultury i sztuki	organizowanych poza SD, np. przygotowanie krytycznej bibliografii do IPB 5) przygotowanie artykułu przeglądowego potwierdzone przyjęciem do druku lub pozytywną opinią promotora lub zgłoszenie dzieła artystycznego do udziału w wystawie zbiorowej 6) aktywny udział w konferencji naukowej/ wydarzeniu artystycznym, przygotowanie wystąpienia, komunikatu lub posteru lub dzieła artystycznego	
U4	potrafi dokonać analizy możliwości transferowania wyników prac badawczych/twórczych do sfery gospodarczej i społecznej	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD, w tym fakultatywnych 2) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. poprzez przygotowanie projektu wdrożeniowego wyniki badań, przygotowanie wniosku o finansowanie działalności ze źródeł poza MEiN oraz innych, ujętych w IPB	P8S_UW
U5	potrafi komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym lub artystycznym	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD 2) przygotowanie artykułu naukowego potwierdzone przyjęciem do druku lub pozytywną opinią promotora lub zgłoszenie dzieła artystycznego do udziału w wystawie zbiorowej 3) aktywny udział w konferencji naukowej/ wydarzeniu artystycznym, przygotowanie wystąpienia, komunikatu lub posteru lub dzieła artystycznego 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. Nocy Naukowców, Festiwalu Nauki oraz innych działaniach społecznych popularyzujących wyniki badań naukowych ujętych w IPB	P8S_UK
U6	potrafi upowszechniać wyniki badań lub działalności artystycznej, także w formach popularnych	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach w ramach zajęć SD 2) przygotowanie artykułu naukowego lub popularnonaukowego lub zgłoszenie dzieła artystycznego do udziału w wystawie zbiorowej 3) aktywny udział w konferencji naukowej/ wydarzeniu artystycznym, przygotowanie wystąpienia, komunikatu lub posteru lub dzieła artystycznego 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. Uniwersytecie Dzieci i Rodziców, Uniwersytecie Trzeciego Wieku, Nocy Naukowców, Festiwalu Nauki oraz innych działaniach społecznych	P8S_UW

		popularyzujących wyniki badań naukowych, ujętych w IPB 5) uczestnictwo w szkole letniej	
U7	potrafi inicjować debatę i uczestniczyć w dyskursie naukowym i artystycznym	1) aktywny udział w konferencji, publicznej, sesji sprawozdawczej, dyskusji panelowej 2) przygotowanie artykułu naukowego lub popularnonaukowego lub zgłoszenie dzieła artystycznego do udziału w wystawie zbiorowej 3) potwierdzenie efektów kształcenia ujętych w IPB 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD, w tym fakultatywnych	P8S_UK
U8	potrafi posługiwać się językiem obcym w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym, artystycznym i zawodowym	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach w ramach zajęć SD, w tym w języku angielskim 2) przygotowanie poprawnego formalnie wniosku w celu pozyskania środków na badania naukowe, np. wniosku w ramach grantów NCN i innych	P8S_UK
U9	potrafi planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcie badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD, w tym fakultatywnych 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach naukowych, wyjazdów studyjnych, udziale we współpracy międzynarodowej, poprzez przygotowanie projektu wdrożeniowego, przygotowanie wniosku o finansowanie działalności ze źródeł poza MEiN oraz innych ujętych w IPB	P8S_UO
U10	potrafi samodzielnie działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD 2) udział w publicznej sesji sprawozdawczej w SD 3) udział w przedsięwzięciach popularyzujących naukę lub sztukę 4) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora 5) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach	P8S_UU
U11	potrafi planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych	P8S_UU

	z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi	kursach metodycznych i narzędziowych w ramach zajęć SD 2) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach prowadzonych na platformie e-learningowej UKEN 3) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach praktyk dydaktycznych	

KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K1	jest gotów do krytycznej oceny dorobku właściwej dyscypliny realizowanej w ramach szkoły oraz własnego wkładu w jej rozwój	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez prowadzącego zajęcia 3) zdanie egzaminu kierunkowego 4) potwierdzenie efektów kształcenia ujętych w IPB	P8S_KK
K2	jest gotów do uznawania znaczenia wiedzy/sztuki w rozwiązywaniu problemów teoretycznych i praktycznych	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez prowadzącego zajęcia 3) zdanie egzaminu kierunkowego 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach, sympozjach i warsztatach oraz innych ujętych w IPB 5) przygotowanie poprawnego opisu we wniosku o grant	P8S_KK
K3	jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców, a także inicjowania działań na rzecz interesu publicznego	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD, zwłaszcza z zakresu etyki i w wybranych przedmiotach fakultatywnych 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach naukowych, wyjazdów studyjnych, udziale we współpracy międzynarodowej, Uniwersytecie Dzieci i Rodziców, Uniwersytecie Trzeciego Wieku, Nocy Naukowców, Festiwalu Nauki oraz innych działaniach społecznych popularyzujących wyniki badań naukowych i działalności artystycznej oraz innych formach ujętych w IPB 4) przygotowanie artykułu naukowego lub popularnonaukowego lub zgłoszenie dzieła artystycznego do udziału w wystawie zbiorowej	P8S_KR

		5) aktywny udział w konferencji naukowej/ wydarzeniu artystycznym, przygotowanie wystąpienia, komunikatu lub posteru lub dzieła artystycznego 6) udział w debatach publicznych	
K4	jest gotów do myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD 2) przygotowanie poprawnego formalnie wniosku w celu pozyskania środków na badania naukowe, np. wniosku do konkursu Preludium w ramach grantów NCN lub w innych konkursach 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach naukowych oraz innych ujętych w IPB 4) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora 5) zdobywanie certyfikatów językowych i innych kwalifikacji	P8S_KR
K5	jest gotów do podtrzymania i rozwijania etosu środowisk badawczych lub twórczych, w tym prowadzenia badań w sposób niezależny, respektowania zasady publicznej własności wyników badań naukowych i pracy twórczej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej i twórczej	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD, zwłaszcza z zakresu etyki i w przedmiotach fakultatywnych 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. sympozjach naukowych lub imprezach artystycznych oraz innych ujętych w IPB	P8S_KR

DZIAŁ III
Plan kształcenia w Szkole Doktorskiej

1. Przez plan kształcenia rozumie się zestaw przedmiotów dydaktycznych i innych form kształcenia organizowanych przez Szkołę Doktorską dla jej uczestników.
2. Część zajęć może odbywać się w języku angielskim.
3. Po uzyskaniu zgody Dyrektora SD możliwe jest zaliczenie przedmiotu w terminie innym niż przewiduje Plan Kształcenia SD.
4. Po zakończeniu cyklu zajęć z każdego przedmiotu przewidzianego w planie kształcenia efekty uczenia się osiągane przez doktorantów weryfikowane są podczas egzaminów, zaliczeń lub zaliczeń na ocenę.
5. Formę zaliczenia przedmiotu określa harmonogram realizacji planu kształcenia.
6. O sposobie przeprowadzenia egzaminu lub zaliczenia nauczyciel akademicki prowadzący zajęcia informuje doktorantów na początku cyklu zajęć. Zaliczenie zajęć może odbywać się na podstawie

pisemnych prac zaliczeniowych, projektów, prezentacji (w tym prezentacji dzieła), a także na podstawie złożonego wniosku o grant, publikacji naukowej, wystąpienia konferencyjnego, działania artystycznego lub innych aktywności uzgodnionych z prowadzącym.

7. Harmonogram realizacji planu kształcenia wraz z minimalną liczbą godzin, formą zaliczenia oraz minimalną liczbą punktów ECTS zawiera tabela 2.

Tabela 2. Harmonogram realizacji planu kształcenia

ROK I

SEMESTR 1				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Filozofia nauki	14	2	Z	Zajęcia obowiązkowe dla wszystkich, z wyjątkiem dyscypliny: sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki
Academic writing 1	14	2	O	
Etyka w nauce	14	2	Z	
Estetyka	14	2	Z	Zajęcia obowiązkowe dla dyscypliny: sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki.
Art writing 1	14	2	O	
Problemy etyczne w sztuce	14	2	Z	
Seminarium indywidualne 1	10	2	Z	Zajęcia obowiązkowe dla wszystkich
Science in culture	12	1	Z	
Publiczna sesja sprawozdawcza 1*	20	1	Z	
Razem	**84**	**10**		

Wybór promotora (w ciągu 3 miesięcy od rozpoczęcia I semestru). *Udział w publicznej sesji sprawozdawczej 1 zwalnia ze sprawozdania semestralnego za 1 semestr.

SEMESTR 2				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Projekty grantowe 1	14	2	Z	
Paradygmaty i metody badawcze w zakresie poszczególnych dziedzin	20	4	E	Każdy uczestnik SD może uczęszczać nadobowiązkowo na kursy z podstaw metodologii dla innych dziedzin. Po otrzymaniu zaliczenia na zasadach określonych przez prowadzącego (ale bez konieczności zdawania egzaminu) uczestnik otrzymuje 2 punkty, co jest równoznaczne z zaliczeniem zajęć fakultatywnych w tym semestrze i uzyskaniem 2 punktów ECTS.
Przedmioty fakultatywne / Warsztaty interdyscyplinarne *	12	2	Z	Kursy nieobowiązkowe w przypadku uzyskania 2 punktów ECTS poprzez zaliczenie Podstaw metodologii w dziedzinie innej niż własna.
Dydaktyka szkoły wyższej 1	10	2	O	
Seminarium indywidualne 2	10	2	Z	
Academic English	24	2	Z	
Publiczna sesja sprawozdawcza 2*	20	1	O	
Razem	**110**	**15**		

Złożenie Indywidualnego planu Badawczego. Rekomendacja: udział w szkole letniej.* Sesja odbywa się wspólnie z II rokiem, czyli „Publiczną sesją sprawozdawczą 3”

ROK II

SEMESTR 3				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Projekty grantowe 2	8	2	O	
Academic writing 2	12	2	O	Zajęcia obowiązkowe dla wszystkich, z wyjątkiem dyscypliny: sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki
Art writing 2	12	2	O	Zajęcia obowiązkowe dla dyscypliny: sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki
Umiejętność prezentacji projektu	10	2	O	
Dydaktyka szkoły wyższej 2	12	2	O	W zakresie dziedzin lub dyscyplin.
Metodologia dyscypliny	30	4	E	W zakresie poszczególnych dyscyplin.
Seminarium indywidualne 3	10	2	Z	
Razem	**82**	**14**		

Praktyka dydaktyczna współuczestnicząca 15 h. Rekomendacja: złożenie wniosku grantowego do końca roku kalendarzowego.

SEMESTR 4				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Warsztat specjalistyczny 1 / Guest lecture 1 **	12	2	Z	W zakresie poszczególnych dyscyplin.
Warsztat specjalistyczny 2 / Guest lecture 2**	12	2	Z	W zakresie poszczególnych dyscyplin
Przedmioty fakultatywne / Warsztaty interdyscyplinarne *	12	2	Z	
Seminarium indywidualne 4	10	2	Z	
Publiczna sesja sprawozdawcza 3*	20	1	O	
Razem	**66**	**9**		

Ocena śródokresowa. Rekomendacja: praktyka dydaktyczna 45h. .* Sesja odbywa się wspólnie z I rokiem, czyli „Publiczną sesją sprawozdawczą 2”

ROK III

SEMESTR 5				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Warsztat specjalistyczny 3/ Guest lecture 3**	12	2	Z	W zakresie poszczególnych dyscyplin.
Seminarium indywidualne 5	10	2	Z	
Razem	**22**	**4**		

Rekomendacja: odbycie stażu zagranicznego lub krajowego.

SEMESTR 6				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Warsztat specjalistyczny 4/ Guest lecture 4 **	12	2	Z	W zakresie poszczególnych dyscyplin.
Przedmioty fakultatywne / Warsztaty interdyscyplinarne *	12	2	Z	
Seminarium indywidualne 6	10	2	Z	
Publiczna sesja sprawozdawcza 4*	20	2	Z	
Razem	**54**	**6**		

Rekomendacja: aktywny udział w ” Publicznej sesji sprawozdawczej 4”(organizacja, moderowanie lub referat)

ROK IV

SEMESTR 7				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Warsztat specjalistyczny 5/ Guest lecture 5**	12	2	Z	W zakresie poszczególnych dyscyplin.
Seminarium indywidualne 7	10	2	Z	
Razem	**22**	**4**		

SEMESTR 8				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Przedmioty fakultatywne / Warsztaty interdyscyplinarne *	12	2	Z	
Seminarium indywidualne 8	10	2	Z	
Razem	**22**	**4**		

OBJAŚNIENIA: formy zaliczenia: O – zaliczenie z oceną; Z – zaliczenie; E – egzamin

* Listę przedmiotów fakultatywnych, wraz z wymiarem godzin oraz punktami ECTS, oferowanych w danym roku ogłasza Dyrektor SD najpóźniej do końca listopada.

** Szczegółową ofertę warsztatów specjalistycznych oferowanych dla poszczególnych dyscyplin w danym roku ogłasza Dyrektor SD najpóźniej do końca listopada po zasięgnięciu opinii właściwej rady dyscypliny.

8. Ustala się ponadto, iż:

1) w danym roku minimalna liczba kursów fakultatywnych do wyboru wynosi przynajmniej 10;
2) liczbę godzin i punktów ECTS proponuje prowadzący, a zatwierdza Dyrektor SD;
3) o uruchomieniu danego kursu decyduje Dyrektor SD na podstawie liczby zapisów;
4) niektóre kursy mogą być realizowane za pomocą e-learningu;
5) niektóre kursy mogą odbywać się w języku angielskim.

9. Plan kształcenia SD obejmuje również:

1) obowiązkowe zaliczenie kursu BHP w pierwszym semestrze;
2) obowiązkowe zaliczenie kursu Ochrona własności intelektualnej na uczelnianej platformie Moodle lub w innej formie zatwierdzonej przez Dyrektora SD;
3) obowiązkowe zaliczenie kursu Warsztat antydyskryminacyjny na uczelnianej platformie Moodle lub w innej formie zatwierdzonej przez Dyrektora SD.

10. Integralną częścią Planu Kształcenia SD są obowiązkowe praktyki dydaktyczne w liczbie 60 godzin, w tym 15 godzin praktyk współuczestniczących oraz 45 godzin praktyk polegających na samodzielnym prowadzeniu zajęć akademickich. Praktyki współuczestniczące odbywają się w III semestrze, natomiast praktyki samodzielne odbywają się od IV do VI semestru.

11. W uzasadnionych przypadkach Dyrektor Szkoły Doktorskiej może podjąć decyzję o zaliczeniu praktyk dydaktycznych realizowanych według harmonogramu innego niż określony w punkcie 10.

12. Przydziału godzin zajęć w ramach praktyk dydaktycznych dokonuje Dyrektor Instytutu na wniosek Dyrektora SD po konsultacji z promotorem i doktorantem. Promotor lub w jego zastępstwie przedstawiciel danej dyscypliny w Radzie SD, koordynuje realizację praktyk.

13. Zaliczenie aktywności wykazanych w punkcie 9 zatwierdza Dyrektor SD w oparciu o stosowną dokumentację (w szczególności potwierdzenie zaliczenia szkolenia).

14. Zaliczenie praktyki wykazanych w punkcie 10 zatwierdza Dyrektor SD na następujących podstawach:

a) w przypadku praktyk współuczestniczących: udokumentowanego potwierdzenia odbycia praktyk,
b) w przypadku praktyk samodzielnych: karty kursu, konspektów zajęć, ankiet ewaluacyjnych studentów, arkusza hospitacyjnego sporządzonego przez promotora lub innego nauczyciela akademickiego (przynajmniej ze stopniem doktora).

DZIAŁ IV
Indywidualny Plan Badawczy

1. Regulacje dotyczące IPB zawiera §18 Regulaminu SD.

2. Przy ustalaniu IPB promotor (lub promotorzy) jest odpowiedzialny za uwzględnienie w nim efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, a w szczególności dba o to, żeby doktorant rozwijał:

1) umiejętność wykorzystywania wiedzy z różnych dziedzin do twórczego identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym lun artystycznym;
2) umiejętność samodzielnego planowania własnego rozwoju i własnej ścieżki zawodowej;
3) umiejętność krytycznej oceny dorobku uprawianej dyscypliny naukowej lub artystycznej oraz własnego wkładu w rozwój tej dyscypliny;
4) umiejętność planowania i realizacji indywidualnych i zespołowych przedsięwzięć badawczych lub artystycznych;
5) świadomość zobowiązań społecznych badaczy i twórców;
6) niezależność naukową i artystyczną.

3. W ramach IPB kandydat zobowiązany jest:

1) złożyć przynajmniej jeden wniosek o grant badawczy lub artystyczny;
2)wygłosić referat na przynajmniej jednej konferencji o zasięgu międzynarodowym lub ogólnokrajowym lub zrealizować projekt artystyczny stanowiący znaczący wkład w kulturę;
3) odbyć przynajmniej jeden staż naukowo-dydaktyczny, artystyczny lub dydaktyczny, zagraniczny lub krajowy, w wymiarze co najmniej 20 dni roboczych;
4) zrealizować przynajmniej jedno dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu lub opublikować przynajmniej:
   a) jeden artykuł naukowy w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w ministerialnym wykazie czasopism naukowych, lub
   b) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw, lub
   c) jeden rozdział w monografii, o której mowa wyżej;
5) wykazać przynajmniej jedno osiągnięcie w zakresie popularyzacji nauki;

6) zdać – po uzyskaniu pozytywnej oceny z oceny śródokresowej, a przed zakończeniem całego cyklu kształcenia – egzamin kierunkowy, o którym mowa w §10 ust. 5 Regulaminu SD.

4. Dodatkowo w ramach IPB uczestnik SD może:

1) wziąć udział w szkole letniej (szkołach letnich), organizowanej przez UKEN lub przez inne ośrodki;
2) wziąć udział w szkoleniach organizowanej przez UKEN lub przez inne ośrodki;
3) ukończyć kursy online, których odbycie potwierdzone jest, jeśli to możliwe, uzyskaniem certyfikatu, a w innym wypadku potwierdzone przez promotora (promotorów).
4) odbyć dodatkowe staże lub/oraz praktyki.

Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

Uchwała nr 5.16.12.2024

Senatu

Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

z dnia 16 grudnia 2024 roku

w sprawie: ustalenia programu kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie obowiązującego od roku akademickiego 2025/2026.

Na podstawie art. 201 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2024 poz. 1571 z późn. zm.) oraz § 23 pkt 18 Statutu Uczelni, po uzyskaniu pozytywnej opinii samorządu doktorantów uchwala się, co następuje:

§ 1

Ustala się program kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie obowiązujący od roku akademickiego 2025/2026 w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Rektor

Prof. dr hab. Piotr Borek

Załącznik do Uchwały Senatu nr 5.16.12.2024

PROGRAM KSZTAŁCENIA
W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE
OBOWIĄZUJĄCY OD ROKU AKADEMICKIEGO 2025/2026

DZIAŁ I
Założenia i charakterystyka programu kształcenia

1. Kształcenie w Szkole Doktorskiej (SD):

   1) trwa 8 semestrów;
   2) składa się z planu kształcenia (PK), Indywidualnego Planu Badawczego (IPB);
   3) może obejmować dodatkowe sposoby nabywania i rozwijania kwalifikacji, podejmowane z inicjatywy uczestnika SD;
   4) przygotowuje uczestnika SD do pracy naukowo-badawczej, badawczo-rozwojowej, artystycznej i dydaktycznej w zakresie:

      a) kompetencji akademickich;
      b) kompetencji specjalistycznych;
      c) kompetencji społecznych.

2. Kompetencje akademickie obejmują w szczególności:

   1) umiejętności związane z metodologią prowadzenia badań naukowych lub twórczości artystycznej;
   2) umiejętność korzystania ze światowego dorobku naukowego lub artystycznego;
   3) umiejętność identyfikowania i rozwiązywania problemów badawczych lub artystycznych;
   4) umiejętność samodzielnego planowania i realizacji badań naukowych lub działań artystycznych;
   5) umiejętności w zakresie pozyskiwania środków na badania lub działalność artystyczną;
   6) umiejętności w zakresie przygotowania publikacji naukowej lub prezentacji dzieła artystycznego, referatu konferencyjnego, patentu lub wdrożenia oraz działalności popularyzującej naukę lub sztukę;
   7) umiejętności współpracy w zagranicznych i krajowych zespołach i sieciach badawczych lub w zespołowych projektach artystycznych i sieciach współpracy artystycznej;
   8) umiejętność prowadzenia zajęć dydaktycznych na poziomie akademickim, w tym z wykorzystaniem nowych technologii.

3. Kompetencje specjalistyczne rozwijane są głównie poprzez przedmioty przypisane danej dyscyplinie (w szczególności: Metodologia dyscypliny, Warsztaty specjalistyczne, Guest lectures) i obejmują w szczególności:

   1) znajomość zaawansowanych zagadnień teoretycznych właściwych dla danej dziedziny lub dyscypliny oraz dla badań interdyscyplinarnych i międzydziedzinowych;
   2) szczegółowe kompetencje metodologiczne w obszarze prowadzonych badań lub działalności artystycznej;
   3) wiedzę na zaawansowanym poziomie o charakterze szczegółowym, odpowiadającą obszarowi prowadzonych badań naukowych lub działań artystycznych oraz obejmującą najnowsze osiągnięcia nauki lub sztuki.

4. Kompetencje społeczne rozwijane są nie tylko poprzez zawartość treściową wybranych przedmiotów, ale również poprzez warsztatową formułę zajęć, projekty grupowe, publiczne sesje sprawozdawcze, szkoły letnie, praktyki dydaktyczne, udział w konferencjach i grantach zespołowych, staże krajowe i zagraniczne. Kompetencje te obejmują w szczególności:

1) kompetencje społeczne odnoszące się do działalności naukowo-badawczej, artystycznej oraz roli uczonego lub artysty, z uwzględnieniem jego odpowiedzialności społecznej i etycznej;
2) planowanie własnego rozwoju naukowego, artystycznego oraz kariery zawodowej;
3) umiejętność pracy w zespole;
4) kompetencje w zakresie przedsiębiorczości i zarządzania;
5) umiejętności w zakresie komunikacji oraz wymiany doświadczeń i idei naukowych lub artystycznych.

5. Szkoła wspiera:

1) działania i projekty o charakterze interdyscyplinarnym;
2) mobilność doktorantów oraz nawiązywanie kontaktów w kraju i za granicą poprzez umożliwienie doktorantom udziału w programach wymiany międzyuczelnianej oraz w konferencjach międzynarodowych i ogólnokrajowych;
3) prowadzenie badań naukowych i działań artystycznych, w tym także poza jednostką organizacyjną uczelni lub jednostką naukową;
4) współpracę naukową lub artystyczną w ramach zespołów, w tym międzynarodowych;
5) udział w szkołach letnich i innych programach i kursach (także dostępnych online) podnoszących kwalifikacje naukowe, artystyczne, dydaktyczne i społeczne.

6. Program kształcenia w Szkole Doktorskiej ma charakter interdyscyplinarny. Jest on realizowany poprzez zróżnicowaną ofertę przedmiotów, warsztatów i innych form kształcenia dostępnych dla wszystkich słuchaczy SD, a także możliwość zdobywania kwalifikacji interdyscyplinarnych poprzez uczestnictwo w zajęciach oferowanych przez inne szkoły doktorskie, placówki i instytucje badawcze oraz kulturalne w kraju i za granicą.

DZIAŁ II
Zakładane efekty uczenia się oraz sposoby ich weryfikacji

1. Realizacja programu kształcenia w Szkole Doktorskiej prowadzi do osiągnięcia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji.

2. Efekty uczenia się osiągane przez doktoranta są weryfikowane na podstawie:

1) zaliczeń i ocen uzyskiwanych w ramach realizacji Planu Kształcenia;
2) realizacji IPB, w tym wyniku egzaminu kierunkowego;
3) oceny śródokresowej w połowie okresu kształcenia, która kończy się wynikiem pozytywnym lub negatywnym;
4) samodzielnych działań podejmowanych z inicjatywy uczestnika SD, a służących podnoszeniu kwalifikacji naukowych, zawodowych i społecznych.

3. Warunkiem zaliczenia semestru przez uczestnika SD jest zdobycie sumy punktów ECTS określonej dla danego semestru.

4. Warunkiem zaliczenia całego cyklu kształcenia jest:

1) zdobycie określonej w Planie Kształcenia SD liczby punktów ECTS;
2) uzyskanie pozytywnego wyniku w ramach oceny śródokresowej;
3) realizacja Indywidualnego Planu Badawczego, w tym uzyskanie pozytywnej oceny z egzaminu kierunkowego;
4) wypełnienie innych obowiązków zapisanych w Regulaminie SD oraz w Planie kształcenia

5. Efekty uczenia się i formy weryfikacji w Szkole Doktorskiej opisuje tabela 1.

Tabela 1. Efekty uczenia się i formy weryfikacji w Szkole Doktorskiej

Symbol	Opis efektu uczenia się	Formy weryfikacji nabycia kompetencji	Odniesienie do efektów uczenia się określonych w Rozporządzeniu*)
WIEDZA			
W1	zna i rozumie – w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek w danej dziedzinie, obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium doktorskiego 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach IPB 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach, zwłaszcza w ramach wykładów gościnnych 4) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez prowadzącego zajęcia 5) zdanie egzaminów, w tym egzaminu kierunkowego	P8S_WG
W2	zna i rozumie główne tendencje rozwojowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach IPB 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach, zwłaszcza w ramach wykładów gościnnych 4) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez prowadzącego zajęcia 5) zdanie egzaminów, w tym egzaminu kierunkowego	P8S_WG
W3	zna i rozumie metodologię badań w danej dziedzinie	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach IPB 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach, zwłaszcza z zakresu metodologii 4) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez prowadzącego zajęcia 5) zdanie egzaminów z zakresu metodologii 6) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach metodologicznych, sympozjach metodologicznych, warsztatach	P8S_WG

		metodologicznych oraz innych ujętych w Regulaminie SD 7) przygotowanie poprawnego opisu części metodologicznej zgodnie z wymaganiami stawianymi w grantach NCN lub ich ekwiwalentach w dziedzinie sztuki	
W4	zna i rozumie zasady upowszechniania wyników działalności naukowej i artystycznej, także w trybie otwartego dostępu	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach, w tym fakultatywnych i online 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach IPB 3) przygotowanie poprawnego formalnie wniosku w celu pozyskania środków na badania naukowe, np. wniosku w ramach konkursów NCN lub ich ekwiwalentach w dziedzinie sztuki 4) przygotowanie artykułu naukowego potwierdzone przyjęciem do druku lub zgłoszenie dzieła artystycznego do udziału w wystawie zbiorowej 5) aktywny udział w konferencji naukowej/ wydarzeniu artystycznym, przygotowanie wystąpienia, komunikatu lub posteru lub dzieła sztuki 6) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. w Uniwersytecie Dzieci i Rodziców, Uniwersytecie Trzeciego Wieku, Nocy Naukowców, Festiwalu Nauki oraz innych działaniach społecznych popularyzujących wyniki badań naukowych lub działalności artystycznej ujętych w IPB	P8S_WG
W5	zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach SD (szczególnie Filozofia nauki, Etyka w nauce, przedmioty fakultatywne) 2) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach, sympozjach, warsztatach 3) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora 4) aktywny udział w konferencji naukowej/ wydarzeniu artystycznym, przygotowanie wystąpienia, komunikatu lub posteru 5) prezentacja dzieła w ramach wydarzenia artystycznego 6) udział w debatach publicznych	P8S_WK
W6	zna i rozumie ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności naukowe lub artystycznej	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach w ramach SD 2) przygotowanie poprawnego formalnie wniosku w celu pozyskania środków na badania naukowe lub na projekty artystyczne, np.	P8S_WK

		wniosku w ramach grantów NCN lub NNAWA lub ich ekwiwalentów w dziedzinie sztuki 3) potwierdzenie innych efektów kształcenia ujętych w IPB	
W7	zna i rozumie podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej lub artystycznej i know-how związanego z tymi wynikami	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD, w tym w grupie przedmiotów fakultatywnych 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach stażów	P8S_WG

UMIEJĘTNOŚCI			
U1	potrafi wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki i sztuki, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym lub artystycznym	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach IPB 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach, sympozjach i warsztatach oraz innych ujętych w IPB	P8S_UW
U2	potrafi wykorzystywać w pracy badawczej/ twórczej wiedzę metodologiczną, a w szczególności definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą lub artystyczną, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze lub artystyczne oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań /działań artystycznych	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora, w tym np. artykuł, referat, prezentacja dzieła 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach metodologicznych, sympozjach metodologicznych, warsztatach metodologicznych oraz innych ujętych w IPB 5) przygotowanie poprawnego opisu części metodologicznej zgodnie z wymaganiami stawianymi w grantach NCN lub ich ekwiwalentach z dziedziny sztuki	P8S_UW
U3	potrafi wykorzystując posiadaną wiedzę, dokonywać krytycznej analizy i oceny rezultatów badań, działalności eksperckiej i innych prac o	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora, np. recenzji, polemiki, ewaluacji 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD	P8S_UW

	charakterze twórczym i ich wkładu w rozwój wiedzy, kultury i sztuki	4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. przygotowanie krytycznej bibliografii do IPB 5) przygotowanie artykułu przeglądowego potwierdzone przyjęciem do druku lub pozytywną opinią promotora lub zgłoszenie dzieła artystycznego do udziału w wystawie zbiorowej 6) aktywny udział w konferencji naukowej/ wydarzeniu artystycznym, przygotowanie wystąpienia, komunikatu lub posteru lub dzieła artystycznego	
U4	potrafi dokonać analizy możliwości transferowania wyników prac badawczych/twórczych do sfery gospodarczej i społecznej	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD, w tym fakultatywnych 2) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. poprzez przygotowanie projektu wdrożeniowego wyniki badań, przygotowanie wniosku o finansowanie działalności ze źródeł poza MEiN oraz innych, ujętych w IPB	P8S_UW
U5	potrafi komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym lub artystycznym	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD 2) przygotowanie artykułu naukowego potwierdzone przyjęciem do druku lub pozytywną opinią promotora lub zgłoszenie dzieła artystycznego do udziału w wystawie zbiorowej 3) aktywny udział w konferencji naukowej/ wydarzeniu artystycznym, przygotowanie wystąpienia, komunikatu lub posteru lub dzieła artystycznego 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. Nocy Naukowców, Festiwalu Nauki oraz innych działaniach społecznych popularyzujących wyniki badań naukowych ujętych w IPB	P8S_UK
U6	potrafi upowszechniać wyniki badań lub działalności artystycznej, także w formach popularnych	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach w ramach zajęć SD 2) przygotowanie artykułu naukowego lub popularnonaukowego lub zgłoszenie dzieła artystycznego do udziału w wystawie zbiorowej 3) aktywny udział w konferencji naukowej/ wydarzeniu artystycznym, przygotowanie wystąpienia, komunikatu lub posteru lub dzieła artystycznego 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. Uniwersytecie Dzieci i Rodziców, Uniwersytecie Trzeciego	P8S_UW

		Wieku, Nocy Naukowców, Festiwalu Nauki oraz innych działaniach społecznych popularyzujących wyniki badań naukowych, ujętych w IPB 5) uczestnictwo w szkole letniej	
U7	potrafi inicjować debatę i uczestniczyć w dyskursie naukowym i artystycznym	1) aktywny udział w konferencji, publicznej, sesji sprawozdawczej, dyskusji panelowej 2) przygotowanie artykułu naukowego lub popularnonaukowego lub zgłoszenie dzieła artystycznego do udziału w wystawie zbiorowej 3) potwierdzenie efektów kształcenia ujętych w IPB 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD, w tym fakultatywnych	P8S_UK
U8	potrafi posługiwać się językiem obcym w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym, artystycznym i zawodowym	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach w ramach zajęć SD, w tym w języku angielskim 2) przygotowanie poprawnego formalnie wniosku w celu pozyskania środków na badania naukowe, np. wniosku w ramach grantów NCN i innych	P8S_UK
U9	potrafi planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcie badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD, w tym fakultatywnych 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach naukowych, wyjazdów studyjnych, udziale we współpracy międzynarodowej, poprzez przygotowanie projektu wdrożeniowego, przygotowanie wniosku o finansowanie działalności ze źródeł poza MEiN oraz innych ujętych w IPB	P8S_UO
U10	potrafi samodzielnie działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD 2) udział w publicznej sesji sprawozdawczej w SD 3) udział w przedsięwzięciach popularyzujących naukę lub sztukę 4) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora 5) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach	P8S_UU

U11	potrafi planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach metodycznych i narzędziowych w ramach zajęć SD 2) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach prowadzonych na platformie e-learningowej UKEN 3) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach praktyk dydaktycznych	P8S_UU

KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K1	jest gotów do krytycznej oceny dorobku właściwej dyscypliny realizowanej w ramach szkoły oraz własnego wkładu w jej rozwój	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez prowadzącego zajęcia 3) zdanie egzaminu kierunkowego 4) potwierdzenie efektów kształcenia ujętych w IPB	P8S_KK
K2	jest gotów do uznawania znaczenia wiedzy/sztuki w rozwiązywaniu problemów teoretycznych i praktycznych	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w proponowanych kursach 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez prowadzącego zajęcia 3) zdanie egzaminu kierunkowego 4) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach, sympozjach i warsztatach oraz innych ujętych w IPB 5) przygotowanie poprawnego opisu we wniosku o grant	P8S_KK
K3	jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców, a także inicjowania działań na rzecz interesu publicznego	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD, zwłaszcza z zakresu etyki i w wybranych przedmiotach fakultatywnych 2) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach naukowych, wyjazdów studyjnych, udziale we współpracy międzynarodowej, Uniwersytecie Dzieci i Rodziców, Uniwersytecie Trzeciego Wieku, Nocy Naukowców, Festiwalu Nauki oraz innych działaniach społecznych popularyzujących wyniki badań naukowych i działalności artystycznej oraz innych formach ujętych w IPB 4) przygotowanie artykułu naukowego lub popularnonaukowego lub zgłoszenie dzieła artystycznego do udziału w wystawie zbiorowej	P8S_KR

		5) aktywny udział w konferencji naukowej/ wydarzeniu artystycznym, przygotowanie wystąpienia, komunikatu lub posteru lub dzieła artystycznego 6) udział w debatach publicznych	
K4	jest gotów do myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy	1) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD 2) przygotowanie poprawnego formalnie wniosku w celu pozyskania środków na badania naukowe, np. wniosku do konkursu Preludium w ramach grantów NCN lub w innych konkursach 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. letnich szkołach naukowych oraz innych ujętych w IPB 4) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach pracy indywidualnej określonej przez promotora 5) zdobywanie certyfikatów językowych i innych kwalifikacji	P8S_KR
K5	jest gotów do podtrzymania i rozwijania etosu środowisk badawczych lub twórczych, w tym prowadzenia badań w sposób niezależny, respektowania zasady publicznej własności wyników badań naukowych i pracy twórczej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej i twórczej	1) potwierdzenie efektów kształcenia w ramach indywidualnego seminarium 2) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w kursach SD, zwłaszcza z zakresu etyki i w przedmiotach fakultatywnych 3) potwierdzenie efektów kształcenia na zasadach określonych w innych formach, organizowanych poza SD, np. sympozjach naukowych lub imprezach artystycznych oraz innych ujętych w IPB	P8S_KR

DZIAŁ III
Plan kształcenia w Szkole Doktorskiej

1. Przez plan kształcenia rozumie się zestaw przedmiotów dydaktycznych i innych form kształcenia organizowanych przez Szkołę Doktorską dla jej uczestników.

2. Część zajęć może odbywać się w języku angielskim.

3. Po uzyskaniu zgody Dyrektora SD możliwe jest zaliczenie przedmiotu w terminie innym niż przewiduje Plan Kształcenia SD.

4. Po zakończeniu cyklu zajęć z każdego przedmiotu przewidzianego w planie kształcenia efekty uczenia się osiągane przez doktorantów weryfikowane są podczas egzaminów, zaliczeń lub zaliczeń na ocenę.

5. Formę zaliczenia przedmiotu określa harmonogram realizacji planu kształcenia.

6. O sposobie przeprowadzenia egzaminu lub zaliczenia nauczyciel akademicki prowadzący zajęcia informuje doktorantów na początku cyklu zajęć. Zaliczenie zajęć może odbywać się na podstawie pisemnych prac zaliczeniowych, projektów, prezentacji (w tym prezentacji dzieła), a także na podstawie złożonego wniosku o grant, publikacji naukowej, wystąpienia konferencyjnego, działania artystycznego lub innych aktywności uzgodnionych z prowadzącym.

7. Harmonogram realizacji planu kształcenia wraz z minimalną liczbą godzin, formą zaliczenia oraz minimalną liczbą punktów ECTS zawiera tabela 2.

Tabela 2. Harmonogram realizacji planu kształcenia

ROK I

SEMESTR 1				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Filozofia nauki	14	2	Z	Zajęcia obowiązkowe dla wszystkich, z wyjątkiem dyscypliny: sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki
Academic writing 1	14	2	O	
Etyka w nauce	14	2	Z	
Estetyka	14	2	Z	Zajęcia obowiązkowe dla dyscypliny: sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki.
Art writing 1	14	2	O	
Problemy etyczne w sztuce	14	2	Z	
Seminarium indywidualne 1	10	2	Z	Zajęcia obowiązkowe dla wszystkich
Science in culture	12	1	Z	
Artificial intelligence w badaniach naukowych	12	1	Z	
Publiczna sesja sprawozdawcza 1*	20	1	Z	
Razem	**96**	**11**		

Wybór promotora (w ciągu 3 miesięcy od rozpoczęcia I semestru). *Udział w publicznej sesji sprawozdawczej 1 zwalnia ze sprawozdania semestralnego za 1 semestr.

SEMESTR 2				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Projekty grantowe 1	14	2	Z	
Paradygmaty i metody badawcze w zakresie poszczególnych dziedzin	20	4	E	Każdy uczestnik SD może uczęszczać nadobowiązkowo na kursy z podstaw metodologii dla innych dziedzin. Po otrzymaniu zaliczenia na zasadach określonych przez prowadzącego (ale bez konieczności zdawania egzaminu) uczestnik otrzymuje 2 punkty, co jest równoznaczne z zaliczeniem zajęć

				fakultatywnych w tym semestrze i uzyskaniem 2 punktów ECTS.
Przedmioty fakultatywne / Warsztaty interdyscyplinarne *	12	2	Z	Kursy nieobowiązkowe w przypadku uzyskania 2 punktów ECTS poprzez zaliczenie Podstaw metodologii w dziedzinie innej niż własna.
Dydaktyka szkoły wyższej 1	10	2	O	
Seminarium indywidualne 2	10	2	Z	
Academic English	24	2	Z	
Publiczna sesja sprawozdawcza 2*	20	1	O	
Razem	**110**	**15**		

Złożenie Indywidualnego planu Badawczego. Rekomendacja: udział w szkole letniej.* Sesja odbywa się wspólnie z II rokiem, czyli „Publiczną sesją sprawozdawczą 3”

ROK II

SEMESTR 3				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Projekty grantowe 2	8	2	O	
Academic writing 2	12	2	O	Zajęcia obowiązkowe dla wszystkich, z wyjątkiem dyscypliny: sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki
Art writing 2	12	2	O	Zajęcia obowiązkowe dla dyscypliny: sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki
Umiejętność prezentacji projektu	10	2	O	
Dydaktyka szkoły wyższej 2	12	2	O	W zakresie dziedzin lub dyscyplin.
Metodologia dyscypliny	30	4	E	W zakresie poszczególnych dyscyplin.
Seminarium indywidualne 3	10	2	Z	
Razem	**82**	**14**		

Praktyka dydaktyczna współuczestnicząca 15 h. Rekomendacja: złożenie wniosku grantowego do końca roku kalendarzowego.

SEMESTR 4				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Warsztat specjalistyczny 1 / Guest lecture 1 **	12	2	Z	W zakresie poszczególnych dyscyplin.
Warsztat specjalistyczny 2 / Guest lecture 2**	12	2	Z	W zakresie poszczególnych dyscyplin
Przedmioty fakultatywne / Warsztaty interdyscyplinarne *	12	2	Z	
Seminarium indywidualne 4	10	2	Z	

Publiczna sesja sprawozdawcza 3*	20	1	O	
Razem	**66**	**9**		

Ocena śródokresowa. Rekomendacja: praktyka dydaktyczna 45h. .* Sesja odbywa się wspólnie z I rokiem, czyli „Publiczną sesją sprawozdawczą 2”

ROK III

SEMESTR 5				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Warsztat specjalistyczny 3/ Guest lecture 3**	12	2	Z	W zakresie poszczególnych dyscyplin.
Seminarium indywidualne 5	10	2	Z	
Razem	**22**	**4**		

Rekomendacja: odbycie stażu zagranicznego lub krajowego.

SEMESTR 6				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Warsztat specjalistyczny 4/ Guest lecture 4 **	12	2	Z	W zakresie poszczególnych dyscyplin.
Przedmioty fakultatywne / Warsztaty interdyscyplinarne *	12	2	Z	
Seminarium indywidualne 6	10	2	Z	
Publiczna sesja sprawozdawcza 4*	20	2	Z	
Razem	**54**	**6**		

Rekomendacja: aktywny udział w ” Publicznej sesji sprawozdawczej 4”(organizacja, moderowanie lub referat)

ROK IV

SEMESTR 7				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Warsztat specjalistyczny 5/ Guest lecture 5**	12	2	Z	W zakresie poszczególnych dyscyplin.
Seminarium indywidualne 7	10	2	Z	
Razem	**22**	**4**		

SEMESTR 8				
PRZEDMIOT	GODZ.	ECTS	FORMA ZAL.	UWAGI
Przedmioty fakultatywne / Warsztaty interdyscyplinarne *	12	2	Z	
Seminarium indywidualne 8	10	2	Z	
Razem	**22**	**4**		

OBJAŚNIENIA: formy zaliczenia: O – zaliczenie z oceną; Z – zaliczenie; E – egzamin

***** Listę przedmiotów fakultatywnych, wraz z wymiarem godzin oraz punktami ECTS, oferowanych w danym roku ogłasza Dyrektor SD najpóźniej do końca listopada.

** Szczegółową ofertę warsztatów specjalistycznych oferowanych dla poszczególnych dyscyplin w danym roku ogłasza Dyrektor SD najpóźniej do końca listopada po zasięgnięciu opinii właściwej rady dyscypliny.

8. Ustala się ponadto, iż:

1) w danym roku minimalna liczba kursów fakultatywnych do wyboru wynosi przynajmniej 6;
2) liczbę godzin i punktów ECTS proponuje prowadzący, a zatwierdza Dyrektor SD;
3) o uruchomieniu danego kursu decyduje Dyrektor SD na podstawie liczby zapisów;
4) niektóre kursy mogą być realizowane za pomocą e-learningu;
5) niektóre kursy mogą odbywać się w języku angielskim.

9. Plan kształcenia SD obejmuje również:

1) obowiązkowe zaliczenie kursu BHP w pierwszym semestrze;
2) obowiązkowe zaliczenie kursu Ochrona własności intelektualnej na uczelnianej platformie Moodle lub w innej formie zatwierdzonej przez Dyrektora SD;
3) obowiązkowe zaliczenie kursu Warsztat antydyskryminacyjny na uczelnianej platformie Moodle lub w innej formie zatwierdzonej przez Dyrektora SD.

10. Integralną częścią Planu Kształcenia SD są obowiązkowe praktyki dydaktyczne w liczbie 60 godzin, w tym 15 godzin praktyk współuczestniczących oraz 45 godzin praktyk polegających na samodzielnym prowadzeniu zajęć akademickich. Praktyki współuczestniczące odbywają się w III semestrze, natomiast praktyki samodzielne odbywają się od IV do VI semestru.

11. W uzasadnionych przypadkach Dyrektor Szkoły Doktorskiej może podjąć decyzję o zaliczeniu praktyk dydaktycznych realizowanych według harmonogramu innego niż określony w punkcie 10.

12. Przydziału godzin zajęć w ramach praktyk dydaktycznych dokonuje Dyrektor Instytutu na wniosek Dyrektora SD po konsultacji z promotorem i doktorantem. Promotor lub w jego zastępstwie przedstawiciel danej dyscypliny w Radzie SD, koordynuje realizację praktyk.

13. Zaliczenie aktywności wykazanych w punkcie 9 zatwierdza Dyrektor SD w oparciu o stosowną dokumentację (w szczególności potwierdzenie zaliczenia szkolenia).

14. Zaliczenie praktyki wykazanych w punkcie 10 zatwierdza Dyrektor SD na następujących podstawach:

a) w przypadku praktyk współuczestniczących: udokumentowanego potwierdzenia odbycia praktyk,

b) w przypadku praktyk samodzielnych: karty kursu, konspektów zajęć, ankiet ewaluacyjnych studentów, arkusza hospitacyjnego sporządzonego przez promotora lub innego nauczyciela akademickiego (przynajmniej ze stopniem doktora).

DZIAŁ IV
Indywidualny Plan Badawczy

1. Regulacje dotyczące IPB zawiera §18 Regulaminu SD.

2. Przy ustalaniu IPB promotor (lub promotorzy) jest odpowiedzialny za uwzględnienie w nim efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, a w szczególności dba o to, żeby doktorant rozwijał:

1) umiejętność wykorzystywania wiedzy z różnych dziedzin do twórczego identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym lun artystycznym;
2) umiejętność samodzielnego planowania własnego rozwoju i własnej ścieżki zawodowej;
3) umiejętność krytycznej oceny dorobku uprawianej dyscypliny naukowej lub artystycznej oraz własnego wkładu w rozwój tej dyscypliny;
4) umiejętność planowania i realizacji indywidualnych i zespołowych przedsięwzięć badawczych lub artystycznych;
5) świadomość zobowiązań społecznych badaczy i twórców;
6) niezależność naukową i artystyczną.

3. W ramach IPB kandydat zobowiązany jest:

1) złożyć przynajmniej jeden wniosek o grant badawczy lub artystyczny;
2)wygłosić referat na przynajmniej jednej konferencji o zasięgu międzynarodowym lub ogólnokrajowym lub zrealizować projekt artystyczny stanowiący znaczący wkład w kulturę;
3) odbyć przynajmniej jeden staż naukowo-dydaktyczny, artystyczny lub dydaktyczny, zagraniczny lub krajowy, w wymiarze co najmniej 20 dni roboczych;
4) zrealizować przynajmniej jedno dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu lub opublikować przynajmniej:

a) jeden artykuł naukowy w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w ministerialnym wykazie czasopism naukowych, lub
b) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw, lub
c) jeden rozdział w monografii, o której mowa wyżej;

5) wykazać przynajmniej jedno osiągnięcie w zakresie popularyzacji nauki;
6) zdać – po uzyskaniu pozytywnej oceny z oceny śródokresowej, a przed zakończeniem całego cyklu kształcenia – egzamin kierunkowy, o którym mowa w §10 ust. 5 Regulaminu SD.

4. Dodatkowo w ramach IPB uczestnik SD może:

1) wziąć udział w szkole letniej (szkołach letnich), organizowanej przez UKEN lub przez inne ośrodki;
2) wziąć udział w szkoleniach organizowanej przez UKEN lub przez inne ośrodki;
3) ukończyć kursy online, których odbycie potwierdzone jest, jeśli to możliwe, uzyskaniem certyfikatu, a w innym wypadku potwierdzone przez promotora (promotorów).
4) odbyć dodatkowe staże lub/oraz praktyki.

Wykaz załączników do kryterium:

II. Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK

1. Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia w Szkole Doktorskiej obowiązujący w latach 2020-2023
2. Ankieta oceny kursu obowiązująca w latach 2020-2023
3. Zarządzenie Nr R.Z.0211.13.2024 Rektora w sprawie Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Szkole Doktorskiej
4. Ankieta oceny kursu obowiązująca od 2024 r.
5. Absolwencka ankieta oceny opieki promotorskiej
6. Ankieta absolwenta
7. Formularz badań losów absolwentów
8. Matryca mapowania efektów kształcenia kursów do 8PRK
9. Zarządzenie nr 2.2023 Dyrektora w sprawie powołania Rady Mediacyjnej w Szkole Doktorskiej
10. Zarządzenie nr 1.2024 Dyrektora w sprawie składu Rady Mediacyjnej w Szkole Doktorskiej
11. Procedury zaliczenia obowiązkowych aktywności określonych w planie kształcenia:

a) praktyk dydaktycznych samodzielnych
b) egzaminu kierunkowego
c) stażu naukowego: wzór skierowania doktoranta na staż, wzór porozumienia o przeprowadzeniu stażu doktoranckiego

12. Zarządzenie nr 0101.3.2022 Dyrektora w sprawie przedłużania terminu złożenia rozprawy doktorskiej w roku akademickim 2022/2023. Od 1.10.2023 procedura została wpisana do Regulaminu Szkoły Doktorskiej.
13. Zarządzenie nr 0101.4.2022 Dyrektora w sprawie zasad złożenia i archiwizowania rozprawy doktorskiej na zakończenie kształcenia w Szkoły Doktorskiej - obowiązujące do 2024 r.
14. Zarządzenie nr 4.2024 Dyrektora w sprawie zasad złożenia i archiwizowania rozprawy doktorskiej na zakończenie kształcenia w Szkoły Doktorskiej
15. Zarządzenie nr 0101.5.2022 Dyrektora w sprawie zakończenia kształcenia w Szkole Doktorskiej - obowiązujące do 2024 r.
16. Zarządzenie nr 2.2024 Dyrektora w sprawie zakończenia kształcenia w Szkole Doktorskiej
17. Zarządzenie nr 1.2023 Dyrektora w sprawie organizacji roku akademickiego 2023/2024 w Szkole Doktorskiej
18. Zarządzenie nr 3.2024 Dyrektora w sprawie organizacji roku akademickiego 2024/2025 w Szkole Doktorskiej

UNIWERSYTET PEDAGOGICZNY
im. Komisji Edukacji Narodowej
SZKOŁA DOKTORSKA
30-084 Kraków, ul. Podchorążych 2

Wewnętrzny Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Szkole Doktorskiej

Na postawie §4 ust. 2 Zarządzenia Nr R/Z.0201-100/2020 Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 26 listopada 2020 roku oraz § 4 ust. 1 pkt 1-5 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, ustalono Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia w Szkole Doktorskiej

§ 1

Użyte określenia oznaczają:

1) UP lub Uczelnia – Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie;
2) Szkoła Doktorska UP – Szkoła Doktorska Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie;
3) Dyrektor Szkoły Doktorskiej UP – Dyrektor Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie;
4) Rada Szkoły Doktorskiej UP – Rada Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie;
5) WSZJKSD – Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie;

§ 2

Głównymi obszarami działania WSZJKSD są:
1. dokonywanie oceny procesu kształcenia,
2. dokonywanie oceny warunków kształcenia,
3. doskonalenie jakości kształcenia.

§ 3

Zakres przedmiotowy WSZJKSD odnosi się do wszystkich etapów i aspektów procesu kształcenia, uwzględniając w szczególności:
1. wszystkie formy weryfikowania efektów uczenia się osiąganych przez doktoranta w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych,
2. oceny dokonywane przez doktorantów,
3. działania na rzecz doskonalenia programu kształcenia.

§ 4

WSZJKSD realizowany jest w trybie ciągłym przez Dyrekcję Szkoły Doktorskiej UP i dotyczą w szczególności oceny:
1. adekwatności efektów uczenia się określonych w programie kształcenia do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK,
2. adekwatności aktywności naukowej lub artystycznej doktorantów i upowszechniania jej wyników, określonych w indywidualnych planach badawczych, do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK,
3. sposobu realizacji programu kształcenia oraz indywidualnych planów badawczych w celu osiągnięcia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK,
4. sposobu realizacji interdyscyplinarności procesu kształcenia w celu osiągnięcia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK,
5. rzetelności procesu doskonalenia programu kształcenia, ukierunkowanego na poprawę jego adekwatności do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK;
6. dostępności i jednoznaczności zasad weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK,
7. adekwatności dorobku naukowego lub artystycznego i dorobku zawodowego oraz aktywności naukowej lub artystycznej i aktywności zawodowej osób prowadzących kształcenie do zakresu prowadzonego kształcenia doktorantów,

7. adekwatności dorobku naukowego lub artystycznego i dorobku zawodowego oraz aktywności naukowej lub artystycznej i aktywności zawodowej osób prowadzących kształcenie do zakresu prowadzonego kształcenia doktorantów,
8. jakości działań na rzecz rozwoju zawodowego osób prowadzących kształcenie, w szczególności w zakresie związanym ze sprawowaniem funkcji promotora lub promotora pomocniczego, podejmowanych przez te osoby i przez UP,
9. jakości i dostępności informacji oraz aktów prawa wewnętrznego, dotyczących funkcjonowania Szkoły Doktorskiej UP,
10. dostępności, jednoznaczności i otwartego charakteru zasad rekrutacji do Szkoły Doktorskiej UP oraz terminowości publikacji tych zasad,
11. sposobu przeprowadzania konkursu, o którym mowa w art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce,
12. sposobu uwzględniania podczas rekrutacji potrzeb osób z niepełnosprawnościami,
13. rzetelności działań podejmowanych przez UP w celu doskonalenia procesu rekrutacji,
14. sposobu i kryteriów wyznaczania oraz zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego,
15. sposobów zapewniania doktorantom wysokiej jakości współpracy z promotorem, promotorami lub promotorem pomocniczym, w tym rozwiązywania sytuacji konfliktowych między doktorantem a promotorem, promotorami lub promotorem pomocniczym,
16. sposobów zapewniania doktorantom, w tym doktorantom z niepełnosprawnościami i doktorantom będącymi rodzicami, prawidłowych warunków oraz wsparcia w realizacji programu kształcenia i indywidualnych planów badawczych, a także w przygotowywaniu rozpraw doktorskich, w tym zapewniania dostępu do niezbędnej infrastruktury,
17. stopnia włączenia wybitnych specjalistów zatrudnionych poza UP w działania służące wsparciu doktorantów w prowadzeniu działalności naukowej lub artystycznej, w tym w sprawowanie opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami,
18. rzetelności weryfikacji i oceny pracy promotorów oraz promotorów pomocniczych, a także działań podejmowanych przez UP w celu doskonalenia jakości ich pracy,
19. doboru kryteriów i obiektywnych zasad przeprowadzania oceny śródokresowej, a także dostępność oraz jednoznaczność tych kryteriów i zasad,
20. składu i kompetencji komisji przeprowadzającej ocenę śródokresową,
21. terminowości i sposobu przeprowadzania oceny śródokresowej,
22. rzetelności działań podejmowanych przez UP w celu doskonalenia procesu przeprowadzania oceny śródokresowej,
23. terminowości kończenia kształcenia w Szkole Doktorskiej UP zgodnie z programem kształcenia oraz indywidualnym planem badawczym,
24. dokonywania oceny jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej UP przez doktorantów, wyników tej oceny i sposobu ich wykorzystania przez UP w celu doskonalenia procesu kształcenia,
25. sposobu wykorzystywania wyników monitoringu karier zawodowych osób, które ukończyły kształcenie w Szkole Doktorskiej UP.

§ 5

Biuro Szkoły Doktorskiej UP wspomaga WSZJKSD poprzez:
1. kontrolę dokumentacji związanej z procesem kształcenia pod względem kompletności dokumentacji z przedmiotów oraz ich zgodności z programem kształcenia i poziomem 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji,
2. przeprowadzanie ankietyzacji doktorantów w celu uzyskania opinii o prowadzonych zajęciach dydaktycznych, opiece naukowej i warunkach kształcenia,
3. przeprowadzanie badania opinii absolwentów o efektach i przydatności kształcenia w Szkole Doktorskiej UP,
4. monitorowanie losów zawodowych absolwentów Szkoły Doktorskiej UP.

§ 6

1. W celu monitorowania i doskonalenia jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej UP prowadzi się regularne badania ankietowe wśród doktorantów oraz absolwentów Szkoły Doktorskiej UP.
2. Badania ankietowe przeprowadzane są cyklicznie w oparciu o 4 typy ankiet:
    1) doktorancka ankieta oceny prowadzącego przedmiot,
    2) doktorancka ankieta oceny promotora rozprawy doktorskiej,
    3) absolwencka ankieta oceny warunków kształcenia,
    4) ankieta badania losów absolwentów.
3. Rada Szkoły Doktorskiej UP może ustalić również inny zakres tematyczny badań w ramach WSZJKSD zgodnie z aktualnym zapotrzebowaniem.
4. Badania, o których mowa w ust. 2 są realizowane z zapewnieniem anonimowości oraz poufności.
5. Wzory ankiet wykorzystywanych w badaniach zatwierdza Rada Szkoły Doktorskiej UP najpóźniej na 3 tygodnie przed planowanym terminem uruchomienia badania.
6. Biuro Szkoły Doktorskiej UP informuje doktorantów o uruchomieniu badania ankietowego i jego realizacji.
7. Nauczyciele mają dostęp do wyników własnej oceny w zakresie ankiety.
8. Dyrektor Szkoły Doktorskiej UP w porozumieniu z dyrektorem odpowiedniego instytutu zobowiązany jest do przeprowadzenia rozmowy wyjaśniającej z nauczycielem, którego oceny budzą zastrzeżenia lub powtarzają się negatywne uwagi ankietowanych, w celu ustalenia działań naprawczych.

Kraków, 20.12.2020

Dyrektor
Szkoły Doktorskiej

dr hab. Władysław Kolasa, prof. UP

Od pierwszego roku funkcjonowania Szkoły Doktorskiej, doktoranci oceniali co semestr kursy oraz pracowników prowadzących zajęcia w Szkole Doktorskiej. Poniżej znajduje się wzór ankiety oceny kursu obowiązujący w latach 2019-2023r.

Ankieta oceny kursu

1.Odpowiedz na poniższe pytania zaznaczając liczbę punktów w skali 1-5.
(ocena: 1 - bardzo niska, 5 - bardzo wysoka)

	1	2	3	4	5	
Jak oceniasz wiedzę i kompetencje osoby prowadzącej?						
Jak oceniasz poziom przygotowania zajęć?						
Jak oceniasz sposób prezentowania treści?						
W jakim stopniu osoba prowadząca potraiła odpowiadać na pytania i wątpliwości uczestników zajęć?						
Jak oceniasz formę zaliczenia przedmiotu?						
Jak oceniasz przydatność zajęć?						
Jak oceniasz materiały przygotowane przez osobę prowadzącą?						

2. Czy poleciłabyś/poleciłbyś ten kurs innej osobie?
- Tak.
- Raczej tak.
- Nie.
- Raczej nie.

3. Uwagi i sugestie.
Wprowadź odpowiedź

UNIWERSYTET
KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ
W KRAKOWIE
30-084 Kraków, ul. Podchorążych 2
tel. 12 662 60 14, fax 12 637 22 43
NIP: 675 02 00 195, REGON: 000001376

SD.0101.2.2024

Zarządzenie Nr R.Z.0211.13.2024
Rektora
Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 28 lutego 2024 roku

w sprawie: **Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie**

Działając na podstawie art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 742) oraz § 17 pkt 10 Statutu Uczelni zarządzam, co następuje:

§ 1

Wprowadza się Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie (dalej: „WSZJKSD"), który stanowi załącznik nr 1 do niniejszego zarządzenia.

§ 2

1. Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie (dalej: UKEN) realizowany jest w trybie ciągłym przez Radę Szkoły Doktorskiej, a monitorowany przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej.
2. Nadzór nad realizacją zadań i funkcjonowaniem Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Szkole Doktorskiej UKEN sprawuje Prorektor ds. Nauki.

§ 3

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Rektor
Prof. dr hab. Piotr Borek
/dokument podpisano podpisem kwalifikowanym/

Załącznik nr 1 do zarządzenia Rektora nr R.Z.0211.13.2024

Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie (WSZJKSD)

§ 1

Użyte w niniejszym dokumencie określenia oznaczają:

1) Uczelnia, Uniwersytet, UKEN – Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie;
2) Szkoła Doktorska – Szkoła Doktorska prowadzona przez Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie;
3) Dyrektor Szkoły Doktorskiej – Dyrektor Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie;
4) Rada Szkoły Doktorskiej – Rada Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie;
5) WSZJKSD – Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie;
6) 8 PRK – efekty uczenia się na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK) – efekty zdefiniowane w rozporządzeniu z dnia 14 listopada 2018 r. Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczelnia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz.U. z 2018 r. poz. 2218).

§ 2

1. Zadaniem Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie jest podejmowanie i koordynacja działań mających na celu doskonalenie jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu.
2. WSZJKSD dostarcza analiz i wniosków dotyczących funkcjonowania poszczególnych elementów procesu kształcenia oraz wskazuje kierunki działań naprawczych.
3. WSZJKSD, o którym mowa w ust. 1 i 2 podlega stałej ewaluacji.

§ 3

Głównymi obszarami działania WSZJKSD są:

1) dokonywanie oceny procesu kształcenia,
2) dokonywanie oceny warunków kształcenia,
3) doskonalenie jakości kształcenia.

§ 4

Zakres przedmiotowy WSZJKSD odnosi się do wszystkich etapów i obszarów procesu kształcenia, uwzględniając w szczególności:

1) wszystkie formy weryfikowania efektów uczenia się osiąganych przez doktoranta w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych,
2) oceny dokonywane przez doktorantów,
3) działania na rzecz doskonalenia programu kształcenia.

§ 5

1. WSZJKSD realizowany jest w trybie ciągłym przez Radę Szkoły Doktorskiej.
2. Kompetencje Rady Szkoły Doktorskiej w zakresie WSZJKSD dotyczą w szczególności oceny:
   1) adekwatności efektów uczenia się określonych w programie kształcenia do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK,
   2) adekwatności aktywności naukowej lub artystycznej doktorantów i upowszechniania jej wyników, określonych w indywidualnych planach badawczych, do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK,
   3) sposobu realizacji programu kształcenia oraz indywidualnych planów badawczych w celu osiągnięcia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK,
   4) sposobu realizacji interdyscyplinarności procesu kształcenia w celu osiągnięcia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK,
   5) dostępności i jednoznaczności zasad weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK,
   6) transparentności i rzetelności procesu weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK oraz doskonalenia tego procesu,
   7) adekwatności dorobku naukowego lub artystycznego i dorobku zawodowego oraz aktywności naukowej lub artystycznej i aktywności zawodowej osób prowadzących kształcenie do zakresu prowadzonego kształcenia doktorantów,
   8) jakości działań na rzecz rozwoju zawodowego osób prowadzących kształcenie, w szczególności w zakresie związanym ze sprawowaniem funkcji promotora lub promotora pomocniczego, podejmowanych przez te osoby i przez Uniwersytet,
   9) jakości i dostępności informacji oraz aktów prawa wewnętrznego, dotyczących funkcjonowania Szkoły Doktorskiej,
   10) dostępności, jednoznaczności i otwartego charakteru zasad rekrutacji do Szkoły Doktorskiej oraz terminowości publikacji tych zasad,
   11) sposobu przeprowadzania konkursu, o którym mowa w art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce,
   12) sposobu uwzględniania podczas rekrutacji potrzeb osób z niepełnosprawnościami,
   13) rzetelności działań podejmowanych przez Uniwersytet w celu doskonalenia procesu rekrutacji,
   14) sposobu i kryteriów wyznaczania oraz zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego,
   15) sposobów zapewniania doktorantom wysokiej jakości współpracy z promotorem, promotorami lub promotorem pomocniczym, w tym rozwiązywania sytuacji konfliktowych między doktorantem a promotorem, promotorami lub promotorem pomocniczym,
   16) sposobów zapewniania doktorantom, w tym doktorantom z niepełnosprawnościami i doktorantom będącymi rodzicami, prawidłowych warunków oraz wsparcia w realizacji programu kształcenia i indywidualnych planów badawczych, a także w przygotowywaniu rozpraw doktorskich, w tym zapewniania dostępu do niezbędnej infrastruktury,
   17) stopnia włączenia wybitnych specjalistów zatrudnionych poza Uniwersytetem w działania służące wsparciu doktorantów w prowadzeniu działalności naukowej lub artystycznej, w tym w sprawowanie opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami,
   18) rzetelności weryfikacji i oceny pracy promotorów oraz promotorów pomocniczych, a także działań podejmowanych przez Uniwersytet w celu doskonalenia jakości ich pracy,

19) doboru kryteriów i obiektywnych zasad przeprowadzania oceny śródokresowej, a także dostępność oraz jednoznaczność tych kryteriów i zasad,
20) składu i kompetencji komisji przeprowadzającej ocenę śródokresową,
21) terminowości i sposobu przeprowadzania oceny śródokresowej,
22) rzetelności działań podejmowanych przez Uniwersytet w celu doskonalenia procesu przeprowadzania oceny śródokresowej,
23) stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia w Szkole Doktorskiej UKEN i działalności naukowej doktorantów, w szczególności prowadzonej na podstawie indywidualnych planów badawczych, w tym mobilności naukowej lub artystycznej doktorantów,
24) sposobu uwzględniania potrzeb doktorantów będących cudzoziemcami w procesie kształcenia w Szkole Doktorskiej UKEN,
25) sposobu zwiększania rozpoznawalności Szkoły Doktorskiej za granicą i ich skuteczność,
26) terminowości kończenia kształcenia w Szkole Doktorskiej zgodnie z programem kształcenia oraz indywidualnym planem badawczym,
27) udziału procentowego osób, które uzyskały stopień doktora po ukończeniu kształcenia w Szkole Doktorskiej, w ogólnej liczbie doktorantów, którzy ukończyli kształcenie w Szkole Doktorskiej w okresie objętym ewaluacją,
28) poziomu osiągnięć naukowych lub artystycznych doktorantów, w szczególności mających związek z aktywnością naukową lub artystyczną określoną w indywidualnym planie badawczym,
29) dokonywania oceny jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej przez doktorantów, wyników tej oceny i sposobu ich wykorzystania przez Uniwersytet w celu doskonalenia procesu kształcenia,
30) sposobu wykorzystywania wyników monitoringu karier zawodowych osób, które ukończyły kształcenie w Szkole Doktorskiej, i osób, które uzyskały stopień doktora po ukończeniu kształcenia w Szkole Doktorskiej.

§ 6

Biuro Szkoły Doktorskiej wspomaga WSZJKSD poprzez:
1) kontrolę dokumentacji związanej z procesem kształcenia pod względem kompletności dokumentacji z przedmiotów oraz ich zgodności z programem kształcenia i poziomem 8 PRK,
2) przeprowadzanie badania opinii doktorantów o prowadzonych zajęciach dydaktycznych, opiece naukowej i warunkach kształcenia,
3) przeprowadzanie badania opinii absolwentów o efektach i przydatności kształcenia w Szkole Doktorskiej,
4) monitorowanie losów zawodowych absolwentów Szkoły Doktorskiej,
5) przygotowywanie przed rozpoczęciem każdego roku akademickiego harmonogramu realizacji badań ankietowych w ramach WSZJKSD.

§ 7

1. W celu monitorowania i doskonalenia jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej prowadzi się regularne badania ankietowe wśród doktorantów oraz absolwentów Szkoły Doktorskiej.
2. Badania ankietowe przeprowadzane są cyklicznie za pomocą narzędzi elektronicznych dostępnych w Uniwersytecie w oparciu o 3 typy ankiet oraz formularz badania losów absolwenta:

1) doktorancka ankieta oceny prowadzącego przedmiot oraz warunków kształcenia,
2) absolwencka ankieta oceny opieki promotorskiej,
3) absolwencka ankieta oceny warunków kształcenia oraz efektów i przydatności kształcenia w Szkole Doktorskiej.

3. Rada Szkoły Doktorskiej UKEN może ustalić również inny zakres tematyczny badań w ramach WSZJKSD zgodnie z aktualnym zapotrzebowaniem.
4. Badania, o których mowa w ust. 2 są realizowane z zapewnieniem anonimowości oraz poufności z wyjątkiem absolwenckiej ankiety oceny opieki promotorskiej oraz formularz badania losów absolwenta.
5. Wzory ankiet wykorzystywanych w badaniach zatwierdza Rada Szkoły Doktorskiej.
6. Biuro Szkoły Doktorskiej informuje mailowo doktorantów Szkoły Doktorskiej o uruchomieniu badania ankietowego i jego realizacji.

§ 8

1. Dyrektor Szkoły Doktorskiej na podstawie wyników ankiet sporządza do 30 września danego roku akademickiego syntetyczny raport oraz wnioski dotyczące kształcenia w Szkole Doktorskiej.
2. Raport jest prezentowany członkom Rady Szkoły Doktorskiej i Samorządowi Doktorantów.
3. W przypadku negatywnych wyników ankiet członkowie Rady Szkoły Doktorskiej proponują działania naprawcze.
4. Dyrektor Szkoły Doktorskiej po ocenie propozycji ustala harmonogram wdrażania działań naprawczych na najbliższy rok akademicki i poddaje je pod głosowanie Radzie Szkoły Doktorskiej.
5. Dyrektor Szkoły Doktorskiej w porozumieniu z dyrektorem odpowiedniego instytutu zobowiązany jest do przeprowadzenia rozmowy wyjaśniającej z nauczycielem, którego oceny budzą zastrzeżenia lub powtarzają się negatywne uwagi ankietowanych, w celu ustalenia działań naprawczych.
6. Nauczyciele mają dostęp do wyników własnej oceny w zakresie ankiety w Biurze Szkoły Doktorskiej.
7. Pliki z danymi ankietowymi przechowywane są w Biurze Szkoły Doktorskiej przez okres 6 lat z zachowaniem reguł bezpieczeństwa, w tym wynikających z przepisów o ochronie danych osobowych.

§ 9

Ramowy harmonogram działalności Szkoły Doktorskiej zastał zawarty w załączniku nr 1 do WSZJKSD.

RAMOWY HARMONOGRAM PRAC SZKOŁY DOKTORSKIEJ UKEN

Spis treści

A. Harmonogram weryfikacji efektów kształcenia oraz przygotowania i realizacji IPB
B. Harmonogram weryfikacji efektów kształcenia nieprzypisanych do określonych semestrów
C. Harmonogram szkoleń dla doktorantów, promotorów i wykładowców
D. Harmonogram prac Rady Szkoły Doktorskiej
E. Harmonogram współpracy z radami dyscyplin
F. Ramowy kalendarz prac Szkoły Doktorskiej UKEN

A. Harmonogram weryfikacji efektów kształcenia oraz przygotowania i realizacji IPB

Rok	Semestr	Zadanie	Uwagi	Weryfikacja / nadzór
Rok I	Sem. I	Wybór promotora	Przygotowanie propozycji i zebranie akceptacji	Rada SD / Rada Dyscypliny / Dyrekcja
		Publiczna sesja sprawozdawcza 1	Wstępna prezentacja projektu (doktorant & promotor). Udział w publicznej sesji sprawozdawczej 1 zwalnia z obowiązku złożenia sprawozdania semestralnego za 1 semestr. Obowiązkowy abstrakt w językach: polskim i angielskim.	Dyrekcja / Rada SD / Promotor
		Karta zaliczeń	Kursy obowiązkowe dla danego semestru	Dyrekcja / Rada SD
Rok I	Sem. II	Publiczna sesja sprawozdawcza 2	Prezentacja projektu IPB (język pol. lub ang.)	Dyrekcja / Rada SD / Promotor

		Recenzje projektu IPB	Realizuje dwóch recenzentów (w tym co najmniej 1 zewnętrzny). Recenzentów proponuje Rada dyscypliny.	Promotor / Rada SD / Rada dyscypliny / Dyrekcja
		Doskonalenie projektu IPB	W przypadkach uzasadnionych modyfikacja IPB, jeśli promotor uzna uwagi recenzenta (ów) za słuszne. W przypadkach uzasadnionych: pisemna odpowiedź na uwagi recenzentów.	Promotor
		Złożenie IPB	Wraz z opinią promotora	Dyrekcja
		Złożenie sprawozdania rocznego	Wraz z opinią promotora	Dyrekcja
		Karta zaliczeń	Kursy obowiązkowe dla danego semestru	Dyrekcja / Rada SD
Rok II	Sem. III	Karta zaliczeń	Kursy obowiązkowe dla danego semestru	Dyrekcja / Rada SD
		Złożenie sprawozdania semestralnego	Wraz z opinią promotora	Dyrekcja
Rok II	Sem. IV	Przygotowanie do oceny śródokresowej	Wyznaczenie komisji i terminu. Członków proponuje Rada dyscypliny. Przygotowanie i złożenie dokumentacji.	Rada SD / Rada dyscypliny / Dyrekcja
		Publiczna sesja sprawozdawcza 3	Prezentacja wybranego fragmentu badań własnych (język ang.)	Dyrekcja / Rada SD / Promotor
		Karta zaliczeń	Kursy obowiązkowe dla danego semestru	Dyrekcja / Rada SD
		Złożenie dokumentacji do oceny śródokresowej	Raport wg wzoru	Biuro SD / Dyrekcja
		Złożenie sprawozdania semestralnego	Wraz z opinią promotora	Dyrekcja
Miedzy IV a V sem.		Ocena śródokresowa	Posiedzenie i decyzja komisji	Komisja Oceny Śródokresowej / Dyrekcja
Rok III	Sem. V	Pierwszy audyt w zakresie postępów w pisaniu pracy doktorskiej	Dostarczenie dokumentacji.	Dyrekcja / Rada SD
		Karta zaliczeń	Kursy obowiązkowe dla danego semestru	Dyrekcja / Rada SD
		Złożenie sprawozdania semestralnego	Wraz z opinią promotora	Dyrekcja

Rok III	Sem. VI	Publiczna sesja sprawozdawcza 4	Prezentacja wybranego fragmentu badań własnych (język pol. lub ang.) albo udział w organizacji sesji	Dyrekcja / Rada SD
		Karta zaliczeń	Kursy obowiązkowe dla danego semestru	Dyrekcja / Rada SD
		Złożenie sprawozdania semestralnego	Wraz z opinią promotora	Dyrekcja
Rok IV	Sem. VII	Drugi audyt w zakresie postępów w pisaniu pracy doktorskiej	Dostarczenie dokumentacji.	Dyrekcja / Rada SD
		Karta zaliczeń	Kursy obowiązkowe dla danego semestru	Dyrekcja / Rada SD
		Złożenie sprawozdania semestralnego	Wraz z opinią promotora	Dyrekcja
Rok IV	Sem. VIII	Karta zaliczeń	Kursy obowiązkowe dla danego semestru	Dyrekcja / Rada SD
		Złożenie sprawozdania semestralnego	Wraz z opinią promotora	Dyrekcja
		Lista kontrolna	Wykaz aktywności nieprzypisanych do określonych semestrów.	Biuro SD
		Złożenie rozprawy	Zgodnie z IPB	Dyrekcja / Biuro SD
		Złożenie pozytywnej opinii promotora		Dyrekcja
		Złożenie listy obiegowej		Biuro SD / odpowiednie agendy wskazane na liście
		Zaświadczenie o ukończeniu kształcenia i uzyskaniu efektów 8 PRK	Zaświadczenie uprawnia do wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora (realizacja Biuro Dziekanów)	Dyrekcja

B. Harmonogram weryfikacji efektów kształcenia nieprzypisanych do określonych semestrów

Termin	Zadanie	Uwagi	Prowadzi
Kwiecień / maj	Złożenie grantu PBSD #1 PBSD – Projekt Badawczy Doktoranta Szkoły Doktorskiej	Granty dwuletnie (18 miesięczne) lub jednoroczne. Wewnętrzne granty PBSD mają charakter konkursowy. • Doktoranci I roku: realizacja od czerwca danego roku do września następnego roku; w grudniu pierwszego roku sprawozdanie śródprojektowe; w październiku następnego roku sprawozdanie końcowe.	Dyrekcja / Rada SD

		• W przypadku pozytywnej oceny śródokresowej w październiku zamiast sprawozdania końcowego można złożyć wniosek o przedłużenie projektu do grudnia. • Doktoranci II roku: uprawnieni do aplikacji, jeśli nie aplikowali lub nie uzyskali finansowania na I roku lub na I roku zrealizowali projekt jednoroczny.	
Kwiecień / maj	Złożenie grantu PBSD #2 PBSD – Projekt Badawczy Doktoranta Szkoły Doktorskiej	Granty dwuletnie (15-18 miesięczne) lub jednoroczne. Wewnętrzne granty PBSD mają charakter konkursowy. • Doktoranci III roku: realizacja od czerwca danego roku do września następnego roku; w grudniu pierwszego roku sprawozdanie śródprojektowe; we wrześniu następnego roku sprawozdanie końcowe. • W przypadku uzyskania zgody na przedłużenie kształcenia zamiast sprawozdania końcowego można złożyć wniosek o przedłużenie projektu do grudnia. • W przypadku wcześniejszego zakończenia kształcenia – wymagane wcześniejsze sprawozdanie. • Doktoranci IV roku: uprawnieni do aplikacji, jeśli nie aplikowali lub nie uzyskali finansowania na III roku lub zrealizowali na III roku projekt jednoroczny.	Dyrekcja / Rada SD
III – IV rok	Egzamin kierunkowy	Wymogi w tym zakresie określa odpowiednia Rada Dyscypliny. Egzamin odbywa się przed komisją powołaną przez Radę Dyscypliny. Rekomendacja SD: sem. 5-7	Dyrekcja / odpowiednia Rada dyscypliny
II – IV rok	Grant zewnętrzny	Obowiązek złożenia co najmniej jednego wniosku o grant badawczy lub artystyczny do instytucji finansującej badania w trybie konkursowym,	Dyrekcja / Rada SD / Promotor

		w szczególności do Narodowego Centrum Nauki lub Narodowego Centrum Badań i Rozwoju itp. Istnieje możliwość złożenia grantu na I roku, jeśli doktorant 30 dni wcześniej złoży IPB. Rekomendacja SD: po sem. 3.	
I – IV rok	Staż naukowy	Obowiązek odbycia co najmniej jednego stażu naukowo-dydaktycznego, artystycznego lub dydaktycznego w zagranicznym lub krajowym ośrodku naukowym lub instytucji kulturalnej w wymiarze co najmniej 20 dni roboczych. Staż może być realizowany w kilku cyklach. Rekomendacja SD: sem. 5	Dyrekcja / zewnętrzny opiekun stażu
I – IV rok	Dodatkowe zaliczenia lub certyfikaty	Obowiązek uzyskania zaliczeń / certyfikatów z zajęć obligatoryjnych ujętych w programie kształcenia, lecz nieprzypisanych do określonych semestrów. M.in.: Kurs BHP; Kurs ochrona własności intelektualnej; Warsztat antydyskryminacyjny. Uzyskanie zaliczeń / certyfikatów z zajęć nieujętych w programie kształcenia, do których zobowiązał się doktorant w IPB lub potrzebnych do otwarcia przewodu doktorskiego, np. językowych.	Wykładowcy / firmy szkoleniowe / organizacje certyfikujące / Dyrekcja
I – IV rok	Publikacja	Obowiązek przygotowania co najmniej jednej publikacji punktowanej lub realizacji przynajmniej jednego dzieła artystycznego o istotnym znaczeniu.	Dyrekcja
I – IV rok	Referat	Obowiązek wygłoszenia referatu na przynajmniej jednej konferencji o zasięgu międzynarodowym lub ogólnokrajowym lub realizacji projektu artystycznego stanowiącego znaczący wkład w kulturę.	Dyrekcja
I – IV rok	Popularyzacja	Obowiązek realizacji przynajmniej jednej aktywności w zakresie popularyzacji nauki lub sztuki.	Dyrekcja
I – IV rok	Szkoła letnia	Aktywność fakultatywna. Rekomendacja SD: po sem. 2	Dyrekcja

II lub III rok	Praktyka dydaktyczna #1	Praktyka dydaktyczna współuczestnicząca 15 godz. Obowiązkowo: sem. 3	Promotor / Opiekun praktyk / Dyrekcja instytutu / Dyrekcja SD
II lub III rok	Praktyka dydaktyczna #2	Praktyka dydaktyczna samodzielna 45 godz. Rekomendacja: sem. 4-6	Promotor / Opiekun praktyk / Dyrekcja instytutu / Dyrekcja SD

C. Harmonogram szkoleń dla doktorantów, promotorów i wykładowców

Rok	Semestr	Szkolenie	Uwagi	Prowadzi
Rok I	Sem. I	Zebranie organizacyjne doktorantów 1	Zasady kształcenia w SD	Dyrekcja / Biuro SD / Samorząd
		Zebranie organizacyjne doktorantów 2	Zasady wyboru promotora	Dyrekcja / Biuro SD
		Zebranie organizacyjne doktorantów 3	Zasady prezentacji wstępnego projektu. Zasady przygotowania tekstów do księgi abstraktów.	Dyrekcja
		Szkolenie dla promotorów 1	Zasady opieki promotorskiej w SD	Dyrekcja
Rok I	Sem. II	Zebranie organizacyjne doktorantów 4	Zasady przygotowania IPB	Dyrekcja / Samorząd
		Zebranie organizacyjne doktorantów 5	Zasady aplikowania w projektach badawczych PBSD	Dyrekcja / Samorząd
		Zebranie organizacyjne doktorantów 6	Rozliczanie projektów badawczych PBSD	Dyrekcja / Biuro SD / Dział Nauki
Rok II	Sem. III	Zebranie organizacyjne doktorantów 7	Realizacja PBSD. Sprawy bieżące.	Dyrekcja / Biuro SD / Samorząd
		Szkolenie dla promotorów 2	Zasady opieki promotorskiej w SD	Dyrekcja
Rok II	Sem. IV	Zebranie organizacyjne doktorantów 8	Jak się przygotować do oceny śródokresowej	Dyrekcja / Biuro SD / Samorząd
Rok III	Sem. V	Zebranie organizacyjne doktorantów 9	Omówienie oceny śródokresowej. Realizacja PBSD. Pierwszy audyt. Sprawy bieżące.	Dyrekcja / Biuro SD / Samorząd
Rok III	Sem. VI	Nie zaplanowano		
Rok IV	Sem. VII	Zebranie organizacyjne doktorantów 10	Realizacja PBSD. Drugi audyt. Sprawy bieżące.	Dyrekcja / Biuro SD / Samorząd
Rok III	Sem. VIII	Nie zaplanowano		

D. Harmonogram prac Rady Szkoły Doktorskiej

Miesiąc	Posiedzenie	Uwagi	Prowadzi
Wrzesień	Zwykle posiedzenie Rady SD	Referowanie danych nt. jakości kształcenia. Wyniki badań ankietowych. Propozycje zmian. Dyskusja.	Dyrekcja / Biuro SD / Rada SD
Listopad	Walne posiedzenie Rady SD	Sprawozdanie z działalności SD. Sprawozdanie z rekrutacji. Sprawozdanie z realizacji projektów badawczych PBSD. Budżet badawczy SD. Nowi doktoranci i proponowani promotorzy. Nowa uchwała rekrutacyjna. Korekty regulaminu SD. Zmiany w programach. Przydziały zajęć. Nowe fakultety. Sprawy bieżące. Dyskusja. Plany głosowań.	Dyrekcja / Biuro SD / Rada SD
Kwiecień	Zwykle posiedzenie Rady SD	Wnioski grantowe PBSD & szkolenie dla recenzentów. Dyskusja.	
Czerwiec	Zwykle posiedzenie Rady SD	Przygotowanie do rekrutacji. Powołanie komisji rekrutacyjnych. Szkolenie dla nowych komisji. Dyskusja.	Dyrekcja / Biuro SD / Rada SD

E. Harmonogram współpracy z radami dyscyplin

Miesiąc	Zadanie rady dyscypliny	Uwagi	Uczestniczą
Listopad / grudzień	Dyskusja nt. projektów i proponowanych promotorów. Opinia w sprawie powołania promotorów.	Dyskusja na forum rad w oparciu o dokumentację przekazaną przez doktorantów na pośrednictwie Biura SD do Biura Dziekanów.	Rady dyscyplin / Biuro dziekanów / Dyrekcja / Biuro SD / Rada SD

		Głosowania.	
Kwiecień	Opinia rady w spawie powołania recenzentów dla projektów IPB	Pisemna	Rady dyscyplin / Biuro dziekanów / Dyrekcja / Biuro SD / Rada SD
Maj / czerwiec	Opinia rady w spawie powołania członków komisji śródokresowych	Pisemna	Rady dyscyplin / Biuro dziekanów / Dyrekcja / Biuro SD / Rada SD
Czerwiec	Opinia Rady w sprawie zmian w programach dotyczących kursów specjalistycznych. Opinia Rady w sprawie obsady przedmiotów specjalistycznych.	Pisemna	Rady dyscyplin / Biuro dziekanów / Dyrekcja / Biuro SD / Rada SD
Praca ciągła	Opiniowanie zmian promotorów Pilne zmiany w obsadzie przedmiotów specjalistycznych.	Pisemna	Rady dyscyplin / Biuro dziekanów / Dyrekcja / Biuro SD / Rada SD

F. Ramowy kalendarz prac Szkoły Doktorskiej UKEN

Miesiąc	Zadanie
Październik	Rekrutacja – zapisy przyjętych i procedura odwoławcza; Zebranie organizacyjne doktorantów 1, nt. organizacji kształcenia w SD (1 rok); Zebranie organizacyjne doktorantów 2, nt. wyrobu promotora (1 rok); Ocena śródokresowa (2 rok).
Listopad	Walne posiedzenie Rady SD; Opinie rad dyscyplin nt. projektów i proponowanych promotorów.
Grudzień	Zebranie organizacyjne doktorantów 7, nt. realizacja PBSD i sprawy bieżących (2, 3, 4 rok); Zebranie organizacyjne doktorantów 9 i 10, nt. oceny śródokresowej, audytów wewnętrznych (2, 3, 4 rok); Wyznaczenie promotora (1 rok).
Styczeń	Drugi audyt w zakresie postępów w pisaniu pracy doktorskiej (4 rok); Zebranie organizacyjne doktorantów 3 (1 rok); Szkolenie dla promotorów 1; Szkolenie dla promotorów 2.
Luty	Publiczna sesja sprawozdawcza 1 (1 rok); Zaliczenia. Sprawozdania semestralne. Ankietyzacja dydaktyki

	Urlop (2 tygodnie)
Marzec	Pierwszy audyt w zakresie postępów w pisaniu pracy doktorskiej (3 rok). Zebranie organizacyjne doktorantów 4, nt. techniki i zasad pracy nad IPB (1 rok).
Kwiecień	Przygotowanie do oceny śródokresowej – ogłoszenie zasad (2 rok); Zebranie organizacyjne doktorantów 8, nt. przygotowania do oceny śródokresowej (2 rok); Zebranie organizacyjne doktorantów 5, nt. zasad aplikacji o granty PBSD; Zwykle posiedzenie Rady SD, nt. grantów PBSD; Opinia rad dyscyplin w spawie powołania recenzentów dla projektów IPB.
Maj	Ogłoszenie harmonogramu rekrutacji oraz limitów przyjęć; Nabór aplikacji do grantów wewnętrznych PBSD (pierwszy i drugi cykl); Przesłanie projektów IPB (1 rok); Opinia rad dyscyplin w spawie powołania członków komisji śródokresowych.
Czerwiec	Publiczna sesja sprawozdawcza 1, 2, 3, 4 rok; Recenzje projektu IPB (1 rok); Zebranie organizacyjne doktorantów 6, nt. rozliczania grantów PBSD; Zwykle posiedzenie Rady SD, nt. prac w komisjach rekrutacyjnych; Powołanie komisji rekrutacyjnych; Opinia rad dyscyplin w sprawie zmian w programach dotyczących kursów specjalistycznych i ich obsady.
Lipiec	Urlopy (od połowy lipca); Doskonalenie projektu IPB (1 rok); Rekrutacja w systemie informatycznym (kandydaci).
Sierpień	Urlopy; Rekrutacja w systemie informatycznym (kandydaci).
Wrzesień	Rekrutacja – praca komisji (etapy 1-3), ogłoszenie wyników; Zaliczenia. Sprawozdania semestralne; Złożenie IPB (1 rok); Złożenie dokumentacji do oceny śródokresowej (2 rok); Zwykle posiedzenie Rady SD, nt. jakości kształcenia.
Brak określonego miesiąca realizacji	Zakończenie kształcenia: rozprawa, opinia, lista kontrolna, lista obiegowa – nie później niż we wrześniu (4 rok); Egzamin kierunkowy (3-4 rok) Aplikacja o grant zewnętrzny (NCN, NAWA, DAAD itp.) Staż naukowy Dodatkowe zaliczenia lub certyfikaty

	Publikacja Referat Osiągnięcie popularyzatorskie Szkoła letnia Praktyka dydaktyczna #1 (2-3 rok) Praktyka dydaktyczna #2 (2-3 rok) Ankietyzacja jakości kształcenia

Ankieta oceny kursu rok akademicki __/__ SD /
Course evaluation questionnaire academic year __/__ DS

1. Rok kształcenia / Year of education:
   Wybierz odpowiedź/ Choose your answer:
   - 1
   - 2
   - 3
   - 4

2. Semestr/semester
   Wybierz odpowiedź/ Choose your answer:
   - zimowy/winter
   - letni/summer

3. Nazwa kursu/course name:
   Wprowadź odpowiedź/Enter your answer

4. Imię i nazwisko osoby prowadzącej/Name of lecturer:
   Wprowadź odpowiedź/ Enter your answer

5. Proszę wybrać swój udział w ocenianych zajęciach, zaznaczając jedną z poniższych możliwości /Please select your participation in the evaluated classes by ticking one of the options below:

   - na wszystkich/in all
   - na prawie wszystkich/in almost all
   - na ponad połowie/in more than half
   - na mniej niż połowie/in less than half
   - sporadycznie/occasionally

6. Oceń jasność przekazywanej wiedzy/problematyki i komunikatywność prowadzącego / Evaluate the clarity of the knowledge/problems communicated and the communication skills of the lecturer
   2-bardzo słabo, 3-słabo, 4-trudno powiedzieć, 5-dobrze, 6-zdecydowanie dobrze / 2-very weak, 3-veak, 4-difficult to say, 5-good, 6-definitely good
   - 2
   - 3
   - 4
   - 5
   - 6

7. Oceń stopień przygotowania prowadzącego do zajęć w tym wiedza i kompetencje oraz jakość dostarczonych materiałów dydaktycznych / Evaluate the extent to which the lecturer was prepared for the class, including knowledge and competence, and the quality of the teaching materials provided
   2-bardzo słabo, 3-słabo, 4-trudno powiedzieć, 5-dobrze, 6-zdecydowanie dobrze / 2-very weak, 3-veak, 4-difficult to say, 5-good, 6-definitely good

- 2
- 3
- 4
- 5
- 6

8. Oceń nastawienie prowadzącego do doktorantów w tym przestrzeganie zasad równego traktowania / Evaluate the lecturer's attitude towards doctoral students including adherence to the principles of equal treatment
   2-bardzo złe, 3-złe, 4-trudno powiedzieć, 5-dobre, 6-zdecydowanie dobre / 2-very bad, 3-bad, 4-difficult to say, 5-good, 6-definitely good
   - 2
   - 3
   - 4
   - 5
   - 6

9. Oceń wymagania stawiane doktorantom / Assess the requirements for doctoral students
   2-bardzo małe, 3-małe, 4-trudno powiedzieć, 5-duże, 6-bardzo duże / 2-very small, 3-small, 4-difficult to say, 5-large, 6-very large
   - 2
   - 3
   - 4
   - 5
   - 6

10. Oceń stopień, w jakim zajęcia stały się inspiracją do samodzielnego myślenia i zainteresowały problematyką \ Evaluate the extent to which the activities have inspired independent thinking and interested you in the subject matter
    2-bardzo mały, 3-mały, 4-trudno powiedzieć, 5-duży, 6-bardzo duży / 2-very small, 3-small, 4-difficult to say, 5-large, 6-very large
    - 2
    - 3
    - 4
    - 5
    - 6

11. Oceń zgodność końcowego rozliczenia przedmiotu z ustalonymi kryteriami z karty kursu / Evaluate the compliance of the final course settlement with the established criteria from the syllabi
    2-bardzo mała, 3-mała, 4-trudno powiedzieć, 5-duża, 6-bardzo duża / 2-very small, 3-small, 4-difficult to say, 5-large, 6-very large
    - 2
    - 3
    - 4
    - 5
    - 6

12. Czy poleciłabyś/poleciłbyś ten kurs innej osobie? / Would you recommend this course to another person?
    - Tak/Yes
    - Raczej tak/Rather yes
    - Nie/No
    - Raczej nie/Rather no

13. Uwagi, komentarze dotyczące zrealizowanego kursu / Notes, comments on the completed course
    Wprowadź odpowiedź/ Enter your answer

14. Propozycje, sugestie dotyczące ewentualnych zmian / Proposals, suggestions for possible changes:
    Wprowadź odpowiedź/ Enter your answer

Absolwencka ankieta oceny opieki promotorskiej/
Graduate promoter care evaluation survey

Podstawowe dane dotyczące doktoranta/Basic information about the doctoral student

1.Imię/imiona i nazwisko doktoranta/Doctoral student's name
Wprowadź odpowiedź/ Enter your answer

2.Numer albumu/Doctoral student's ID number
Wprowadź odpowiedź/ Enter your answer

3.Dyscyplina/Research dyscypline
Wprowadź odpowiedź/ Enter your answer

Charakterystyka współpracy z promotorem/Characteristics of cooperation with the supervisor

4.Promotor główny rozprawy doktorskiej/Supervisor
stopień naukowy, imię i nazwisko//supervisor's academic degree or title, name
Wprowadź odpowiedź/ Enter your answer

5.Oceń promotora głównego w następujących obszarach:/ /Rate your supervisor in the following areas:
(ocena: 1 - bardzo niska, 5 - bardzo wysoka)/ (rating: 1 - very low, 5 - very high)

	1	2	3	4	5
Dostępność i czas poświęcony na współpracę z doktorantem//Availability and time devoted to cooperation with the doctoral student					
Ogólna kultura wzajemnych kontaktów i współpracy/A general culture of interactions and cooperation					
Sugestie i inspiracje udzielane przez promotora w pracy naukowej lub działalności artystycznej/Suggestions and inspirations provided by the supervisor in scientific work or artistic activity					
Pomoc koncepcyjna przy prowadzonych badaniach/Conceptual assistance in ongoing research					
Współpraca przy przygotowywaniu artykułów naukowych, monografii lub rozdziałów w monografiach, materiałów konferencyjnych, patentów itp. /Collaboration in the preparation of scientific articles, monographs or chapters in monographs, conference materials, patents, etc.					

	1	2	3	4	5
Zaangażowanie w pomoc doktorantowi w pozyskiwaniu własnych grantów (zarówno z wewnętrznych, jak i zewnętrznych źródeł finansowania, np. Preludium)/ Involvement in helping the PhD student obtain their own grants (from both internal and external funding sources, e.g. Preludium)					
Umożliwienie doktorantowi partycypowania w projektach realizowanych w jednostce/Enabling doctoral students to participate in projects implemented at the university					
Pomoc w opracowaniu IPB/Assistance in working on the IRP (IPB)					
Pomoc w realizacji praktyk/Assistance in implementing teaching practice					
Pomoc w realizacji stażu naukowego/Assistance in carrying out a research internship					
Ogólna ocena współpracy z promotorem/Overall evaluation of cooperation with the supervisor					

6.Inne komentarze lub opinie/Other comments or opinions

Wprowadź odpowiedź/ Enter your answer

Charakterystyka współpracy z drugim promotorem głównym/Characteristics of cooperation with the second supervisor

7.Drugi promotor główny rozprawy doktorskiej/Second supervisor

- został powołany/was appointed
- nie został powołany/wasn't appointed

8.Drugi promotor główny rozprawy doktorskiej/Second supervisor
stopień naukowy, imię i nazwisko/supervisor’s academic degree or title, name

Wprowadź odpowiedź/ Enter your answer

9.Oceń drugiego promotora głównego w następujących obszarach: /Rate your second supervisor in the following areas:
(ocena: 1 - bardzo niska, 5 - bardzo wysoka)/ (rating: 1 - very low, 5 - very high)

	1	2	3	4	5
Dostępność i czas poświęcony na współpracę z doktorantem//Availability and time devoted to cooperation with the doctoral student					

	1	2	3	4	5
Ogólna kultura wzajemnych kontaktów i współpracy/A general culture of interactions and cooperation					
Sugestie i inspiracje udzielane przez promotora w pracy naukowej lub działalności artystycznej/Suggestions and inspirations provided by the supervisor in scientific work or artistic activity					
Pomoc koncepcyjna przy prowadzonych badaniach/Conceptual assistance in ongoing research					
Współpraca przy przygotowywaniu artykułów naukowych, monografii lub rozdziałów w monografiach, materiałów konferencyjnych, patentów itp. /Collaboration in the preparation of scientific articles, monographs or chapters in monographs, conference materials, patents, etc.					
Zaangażowanie w pomoc doktorantowi w pozyskiwaniu własnych grantów (zarówno z wewnętrznych, jak i zewnętrznych źródeł finansowania, np. Preludium)/ Involvement in helping the PhD student obtain their own grants (from both internal and external funding sources, e.g. Preludium)					
Umożliwienie doktorantowi partycypowania w projektach realizowanych w jednostce/Enabling doctoral students to participate in projects implemented at the university					
Pomoc w opracowaniu IPB/Assistance in working on the IRP (IPB)					
Pomoc w realizacji praktyk/Assistance in implementing teaching practice					
Pomoc w realizacji stażu naukowego/Assistance in carrying out a research internship					
Ogólna ocena współpracy z promotorem/Overall evaluation of cooperation with the supervisor					

10.Inne komentarze lub opinie/Other comments or opinions

Wprowadź odpowiedź/ Enter your answer

Charakterystyka współpracy z promotorem pomocniczym/ Characteristics of cooperation with the assistant supervisor

11.Promotor pomocniczy/Assistant supervisor

- został powołany /was appointed
- nie został powołany /wasn't appointed

12.Promotor pomocniczy/Assistant supervisor
stopień naukowy, imię i nazwisko /supervisor's academic degree or title, name
Wprowadź odpowiedź/ Enter your answer

13.Oceń promotora pomocniczego w następujących obszarach: /Rate your assistant supervisor in the following areas:
(ocena: 1 - bardzo niska, 5 - bardzo wysoka) / (rating: 1 - very low, 5 - very high)

	1	2	3	4	5
Dostępność i czas poświęcony na współpracę z doktorantem/ Availability and time devoted to cooperation with the doctoral student					
Ogólna kultura wzajemnych kontaktów i współpracy /A general culture of interactions and cooperation					
Sugestie i inspiracje udzielane przez promotora pomocniczego w pracy naukowej lub działalności artystycznej/Suggestions and inspirations provided by the assistant supervisor in scientific work or artistic activity					
Pomoc koncepcyjna przy prowadzonych badaniach/ Conceptual assistance in ongoing research					
Ogólna ocena współpracy z promotorem pomocniczym/ Overall evaluation of cooperation with the assistant supervisor					

14.Inne komentarze lub opinie/Other comments or opinions

Wprowadź odpowiedź/ Enter your answer

ANKIETA ABSOLWENTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ UKEN W KRAKOWIE/QUESTIONNAIRE FOR GRADUATES OF THE UKEN DOCTORAL SCHOOL IN KRAKÓW

Celem tej ankiety jest zebranie opinii absolwentów Szkoły Doktorskiej na temat realizacji procesu kształcenia./
The aim of this survey is to gather the views of the Doctoral School's graduates on the implementation of the training process.

1.Proszę ocenić proces kształcenia w Szkole Doktorskiej UKEN /Please evaluate the training process at the UKEN Doctoral School

	bardzo źle/very bad	Źle/ bad	Średnio/ average	Dobrze/ good	bardzo dobrze/ very good
Program kształcenia/Study programme					
Oferta kursów fakultatywnych/Offer of optional courses					
Czytelność kryteriów zaliczenia zajęć/ Legibility of the criteria for passing the course					
Poziom dydaktyczny prowadzonych zajęć/Didactic level of the classes					
Sposób przeprowadzenia oceny śródokresowej/Procedure for the mid-term evaluation					

2.Proszę ocenić funkcjonowanie: /Please evaluate the functioning:

	bardzo źle/ very bad	Źle/bad	Średnio/average	Dobrze/good	bardzo dobrze/very good
Biura Szkoły Doktorskiej/Office of the Doctoral School					
Strony internetowej Szkoły Doktorskiej/Website of the Doctoral School					
Samorządu Doktorantów/Doctoral Student Council					
Biura Nauki/Office of Science					
Działu Spraw Studenckich (stypendia i ubezpieczenia)/Student Affairs Department (scholarships and insurance)					

	bardzo źle/ very bad	Źle/bad	Średnio/average	Dobrze/good	bardzo dobrze/very good
Biura Współpracy Międzynarodowej (rozliczanie delegacji zagranicznych)/International Cooperation Office (accounting of international delegations)					
Działu Finansowo-Księgowego (rozliczanie delegacji krajowych)/Finance and Accounting Department (accounting for national delegations)					
Oddziału Udostępniania Zbiorów Biblioteki Głównej UKEN/UKEN Main Library's Collections Accessibility Unit					
Instytutu/ów (z którym/i została nawiązana współpraca)/Institute (with which cooperation has been established)					
Biura Dziekanów/Rady Dyscypliny/Office of Deans/Discipline Council					

3. Proszę ocenić kontakt z Dyrekcją Szkoły Doktorskiej/Please evaluate your contact with the Directorate of the Doctoral School

(gwiazdki: 1-bardzo źle, 5 - bardzo dobrze) / (stars: 1 - very bad, 5 - very good)



4. Proszę podać krótkie uzasadnienie swojej oceny./Please write a brief justification for your assessment.

5.W pytaniach poniżej proszę wybrać jedną z odpowiedzi./ Please select one of the answers in the questions below.

	tak/yes	raczej tak/rather yes	raczej nie/rather no	Nie/no	nie wiem/I don't know
Czy w Pani/a ocenie podczas kształcenia w Uczelni panowała atmosfera wzajemnego poszanowania i tolerancji dla cudzych przekonań?/In your opinion,					

	tak/yes	raczej tak/rather yes	raczej nie/rather no	Nie/no	nie wiem/I don't know
was there an atmosphere of mutual respect and tolerance for others' beliefs during your education at the University?					
Czy wzrosła Pani/a zdolność do trafnej samooceny (określenia swoich słabych i mocnych stron)?/Has your ability to accurately self-assess (identify your strengths and weaknesses) increased?					
Czy poleciłaby Pani/poleciłby Pan Szkołę Doktorską UKEN swoim znajomym?/Would you recommend the UKEN Doctoral School to your friends?					

6. Jakie Pani/a zdaniem są mocne strony naszej Szkoły?/What in your opinion are the strengths of our School?5.Jakie Pani/a zdaniem są słabe strony naszej Szkoły?

7. Jakie Pani/a zdaniem są słabe strony naszej Szkoły?/What in your opinion are the weaknesses of our School?

8. Podsumowując, proszę ocenić Pani/a ogólne zadowolenie z ukończenia Szkoły Doktorskiej UKEN.
(ocena: 1 - bardzo niska, 5 bardzo wysoka)/ In summary, please rate your overall satisfaction with completing the UKEN Doctoral School.
(Rating: 1 - very low, 5 very high)
.....

8. Inne komentarze, opinie, sugestie./Other comments, opinions, suggestions.

FORMULARZ Absolwenci rr-rr/
FORM Graduates rr-rr

Dotyczy zebrania danych na potrzeby przeprowadzenia badań losów absolwentów./Regarding the collection of data for the purpose of conducting an alumni fate study.

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych/Information on processing of personal data

*Zgodnie z art. 13 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (dalej: **RODO**) Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej informuje, iż:*

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej, ul. Podchorążych 2, 30-084 Kraków.
2. W Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej został powołany Inspektor Ochrony Danych, ul. Podchorążych 2 pok. 223, adres e-mail: iod@up.krakow.pl, tel.: (12) 662 62 06.
3. Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane w celu realizacji badania losów zawodowych absolwentów na podstawie wyrażonej przez Panią/Pana zgody, do czasu jej cofnięcia.
4. Pani/Pana wizerunek będzie wykorzystany w materiałach publikowanych przez Szkołę Doktorską Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej na stronie internetowej https://szkola-doktorska.up.krakow.pl/ w zakresie działalności promocyjnej na podstawie wyrażonej przez Panią/Pana zgody, do czasu jej cofnięcia.
5. Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane na czas badań, a następnie w celach archiwalnych przez okres 5 lat od ich zakończenia.
6. Pani/Pana dane osobowe nie będą przekazywane innym odbiorcom.
7. Podanie przez Panią/Pana danych osobowych jest dobrowolne, jednak ich przetwarzanie jest warunkiem udziału w badaniach losów zawodowych absolwentów na podstawie art. 352 ust. 14, 15 i 16 ustawy z dnia 20.07.2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2020 r. poz. 85 z późn.zm.)
8. Posiada Pani/Pan prawo do: dostępu do treści swoich danych oraz ich sprostowania, a także prawo do usunięcia, ograniczenia przetwarzania, przenoszenia, wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania – w przypadkach i na warunkach określonych w RODO.
9. Posiada Pani/Pan również prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie bez wpływu na zgodność z prawem przetwarzania, którego dokonano na podstawie zgody przed jej cofnięciem. Wycofanie zgody na przetwarzanie danych osobowych można przesłać e-mailem na adres: szkola_doktorska@up.krakow.pl, pocztą tradycyjną na adres: Biuro Szkoły Doktorskiej, ul. Podchorążych 2, 30-084 Kraków, lub wycofać osobiście stawiając się w Biurze.
10. Ma Pani/Pan prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, gdy uzna Pani/Pan, iż przetwarzanie Pani/Pana danych osobowych narusza przepisy RODO.
11. Pani/Pana dane osobowe nie podlegają zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu.

Oświadczam, iż zapoznałam/em się z informacją o przetwarzaniu danych osobowych./I declare that I have read the information on the processing of personal data.

- Tak/yes

2. Imię i nazwisko absolwenta/First and last name of the graduate

Wprowadź odpowiedź

3. Dziedzina/Field

Wprowadź odpowiedź

4. Dyscyplina/Research dyscypline

Wprowadź odpowiedź

5. Zgoda dotycząca przetwarzania danych osobowych/Consent regarding the processing of personal data

- **Wyrażam zgodę/I agree** na gromadzenie, wykorzystanie i przetwarzanie moich danych osobowych na potrzeby badań losów zawodowych absolwentów Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie (deklaracja zgodnie z art. 13 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (dalej: RODO). Dane te będą wykorzystane wyłącznie do ustawowego badania losów Absolwentów i nikomu nie będą udostępniane.
- **Nie wyrażam zgody/I don't agree** na udział w badaniach losów zawodowych absolwentów Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, a tym samym nie wyrażam zgody na przetwarzanie moich danych osobowych w powyższych celach.

6. Pesel

Wprowadź odpowiedź

7. Data rozpoczęcia kształcenia/Starting date of education

Wprowadź datę

8. Adres korespondencyjny/Address for correspondence

miejscowość, kod pocztowy, ulica, numer domu/town, postcode, street, house numer

Wprowadź odpowiedź

9. Numer telefonu/Telephone numer

Wprowadź odpowiedź

10. E-mail

Wprowadź odpowiedź

11. Czym obecnie się Pani/Pan zajmuje?/What are you currently doing?

Wprowadź odpowiedź

12. Zgoda dotycząca przetwarzania wizerunku/Consent for image processing

- **Wyrażam zgodę/I agree** na udostępnienie mojego wizerunku, w postaci zdjęcia wraz z krótką notatką osobową w celu umieszczenia na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej: https://szkola-doktorska.up.krakow.pl/ w zakładce „O nas/Nasi absolwenci".
- **Nie wyrażam zgody/I don't agree** na udostępnienie mojego wizerunku, w postaci zdjęcia wraz z krótką notatką osobową w celu umieszczenia na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej: https://szkola-doktorska.up.krakow.pl/ w zakładce "O nas/Nasi absolwenci".

Matryca mapowania efektów kształcenia kursów do 8PRK

PRZEDMIOT	SYMBOL	EFEKTY UCZENIA SIĘ DLA PRZEDMIOTU	ODNIESIENIE DO EFEKTÓW UCZENIA SIĘ OKREŚLONYCH W ROZPORZĄDZENIU
Academic writing 1-2	W4 U2 U5 U8	1) zna i rozumie zasady upowszechniania wyników działalności naukowej i artystycznej, także w trybie otwartego dostępu 2) potrafi wykorzystywać w pracy badawczej / twórczej wiedzę metodologiczną, a w szczególności definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą lub artystyczną, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze lub artystyczne oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań /działań artystycznych 3) potrafi komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym lub artystycznym 4) potrafi posługiwać się językiem obcym w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym, artystycznym i zawodowym	**P8S_WG** (dla W4), **P8S_UW** (dla U2), **P8S_UK** (dla U5, U8)
Dydaktyka szkoły wyższej 1-2	U11 K4	1) potrafi planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi 2) jest gotów do myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy	**P8S_UU** (dla U11), **P8S_KR** (dla K4)
Estetyka	W2	1) zna i rozumie główne tendencje rozwojowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły	**P8S_WG**
Etyka w nauce	W6 K3 K5	1) zna i rozumie ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności naukowej lub artystycznej 2) jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców, a takie inicjowania działań na rzecz interesu publicznego 3) jest gotów do podtrzymania i rozwijania etosu środowisk badawczych lub twórczych, w tym prowadzenia badań w sposób niezależny, respektowania zasady publicznej własności wyników badań naukowych i pracy twórczej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej i twórczej	**P8S_WK** (dla W6), **P8S_KR** (dla K3, K5)

Matryca mapowania efektów kształcenia kursów do 8PRK

Filozofia nauki	W5 U1 K1	1) zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji 2) potrafi wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki i sztuki, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym lub artystycznym 3) jest gotów do krytycznej oceny dorobku właściwej dyscypliny realizowanej w ramach szkoły oraz własnego wkładu w jej rozwój	**P8S_WK** (dla W5), **P8S_UW** (dla U1), **P8S_KK** (dla K1)
Metodologia dyscypliny	W1 W2 W3 U2	1) zna i rozumie — w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów — światowy dorobek w danej dziedzinie, obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły 2) zna i rozumie główne tendencje rozwojowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły 3) zna i rozumie metodologię badań w danej dziedzinie 4) potrafi wykorzystywać w pracy badawczej / twórczej wiedzę metodologiczną, a w szczególności definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą lub artystyczną, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze lub artystyczne oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań /działań artystycznych	**P8S_WG** (dla W1, W2, W3), **P8S_UW** (dla U2)
Ochrona własności intelektualnej	W6 K5	1) zna i rozumie ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności naukowej lub artystycznej 2) jest gotów do podtrzymania i rozwijania etosu środowisk badawczych lub twórczych, w tym prowadzenia badań w sposób niezależny, respektowania zasady publicznej własności wyników badań naukowych i pracy twórczej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej i twórczej	**P8S_WK** (dla W6), **P8S_KR** (dla K5)
Paradygmaty i metody badawcze w zakresie poszczególnych dziedzin	W1	1) zna i rozumie — w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów — światowy dorobek w danej dziedzinie, obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły	**P8S_WG** (dla W1, W2, W3), **P8S_UW** (dla U2)

Matryca mapowania efektów kształcenia kursów do 8PRK

	W2 W3 U2	2) zna i rozumie główne tendencje rozwojowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły 3) zna i rozumie metodologię badań w danej dziedzinie 4) potrafi wykorzystywać w pracy badawczej / twórczej wiedzę metodologiczną, a w szczególności definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą lub artystyczną, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze lub artystyczne oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań /działań artystycznych	
Praktyki dydaktyczne	U10 U11 K3 K4	1) potrafi samodzielnie działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób 2) potrafi planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi 3) jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców, a także inicjowania działań na rzecz interesu publicznego 4) jest gotów do myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy	**P8S_UU** (dla U10, U11), **P8S_KR** (dla K3, K4)
Projekty grantowe 1-2	W4 W7 U2 U4	1) zna i rozumie zasady upowszechniania wyników działalności naukowej i artystycznej, także w trybie otwartego dostępu 2) zna i rozumie podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej lub artystycznej i know-how związanego z tymi wynikami 3) potrafi wykorzystywać w pracy badawczej / twórczej wiedzę metodologiczną, a w szczególności definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą lub artystyczną, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze lub artystyczne oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań /działań artystycznych 4) potrafi dokonać analizy możliwości transferowania wyników prac badawczych / twórczych do sfery gospodarczej i społecznej	**P8S_WG** (dla W4, W7), **P8S_UW** (dla U2, U4), **P8S_UK** (dla U8), **P8S_UO** (dla U9), **P8S_UU** (dla U10), **P8S_KK** (dla K1, K2), **P8S_KR** (dla K4)

Matryca mapowania efektów kształcenia kursów do 8PRK

	U8 U9 U10 K1 K2 K4	5) potrafi posługiwać się językiem obcym w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym, artystycznym i zawodowym 6) potrafi planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcie badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym 7) potrafi samodzielnie działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób 8) jest gotów do krytycznej oceny dorobku właściwej dyscypliny realizowanej w ramach szkoły oraz własnego wkładu w jej rozwój 9) jest gotów do uznawania znaczenia wiedzy / sztuki w rozwiązywaniu problemów teoretycznych i praktycznych 10) jest gotów do myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy	
Przedmioty fakultatywne / Warsztaty interdyscyplinarne (Wszystkie kursy proponowane przez rady poszczególnych dyscyplin MUSZĄ uwzględniać wybrane efekty kształcenia z sąsiedniej kolumny, przy czym komplet zajęć fakultatywnych MUSI obejmować wszystkie wymienione obok efekty)	W1 W4 W5 W7 U1 U3	1) zna i rozumie — w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów — światowy dorobek w danej dziedzinie, obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły 2) zna i rozumie zasady upowszechniania wyników działalności naukowej i artystycznej, także w trybie otwartego dostępu 3) zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji 4) zna i rozumie podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej lub artystycznej i know-how związanego z tymi wynikami 5) potrafi wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki i sztuki, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym lub artystycznym 6) potrafi wykorzystując posiadaną wiedzę, dokonywać krytycznej analizy i oceny rezultatów badań, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym i ich wkładu w rozwój wiedzy, kultury i sztuki	**P8S_WG** (dla W1, W4, W7), **P8S_WK** (dla W5), **P8S_UW** (dla U1, U3, U4), **P8S_UK** (dla U5), **P8S_UU** (dla U10, U11), **P8S_KK** (dla K2), **P8S_KR** (dla K3, K5)

Matryca mapowania efektów kształcenia kursów do 8PRK

	U4 U5 U10 U11 K2 K3 K5	7) potrafi dokonać analizy możliwości transferowania wyników prac badawczych / twórczych do sfery gospodarczej i społecznej 8) potrafi komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym lub artystycznym 9) potrafi samodzielnie działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób 10) potrafi planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi 11) jest gotów do uznawania znaczenia wiedzy / sztuki w rozwiązywaniu problemów teoretycznych i praktycznych 12) jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców, a także inicjowania działań na rzecz interesu publicznego 13) jest gotów do podtrzymania i rozwijania etosu środowisk badawczych lub twórczych, w tym prowadzenia badań w sposób niezależny, respektowania zasady publicznej własności wyników badań naukowych i pracy twórczej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej i twórczej	
Publiczne sesje sprawozdawcze	W4 U1 U2 U6	1) zna i rozumie zasady upowszechniania wyników działalności naukowej i artystycznej, także w trybie otwartego dostępu 2) potrafi wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki i sztuki, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym lub artystycznym 3) potrafi upowszechniać wyniki badań lub działalności artystycznej także w formach popularnych 4) potrafi wykorzystywać w pracy badawczej / twórczej wiedzę metodologiczną, a w szczególności definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą lub artystyczną, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze lub artystyczne oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań /działań artystycznych	**P8S_WG** (dla W4), **P8S_UW** (dla U1, U2, U6), **P8S_UK** (dla U7), **P8S_UU** (dla U10)

Matryca mapowania efektów kształcenia kursów do 8PRK

	U7 U10	5) potrafi inicjować debatę i uczestniczyć w dyskursie naukowym i artystycznym 6) potrafi samodzielnie działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób	
Seminarium indywidualne 1-8	W1 W2 W3 W7 U2 U3 U9 K1 K5	1) zna i rozumie — w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów — światowy dorobek w danej dziedzinie, obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły 2) zna i rozumie główne tendencje rozwojowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły 3) zna i rozumie metodologię badań w danej dziedzinie 4) zna i rozumie podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej lub artystycznej i know-how związanego z tymi wynikami 5) potrafi wykorzystywać w pracy badawczej / twórczej wiedzę a w szczególności definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą lub artystyczną, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze lub artystyczne oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań /działań artystycznych 6) potrafi wykorzystując posiadaną wiedzę, dokonywać krytycznej analizy i oceny rezultatów badań, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym i ich wkładu w rozwój wiedzy, kultury i sztuki 7) potrafi planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcie badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym 8) jest gotów do krytycznej oceny dorobku właściwej dyscypliny realizowanej w ramach szkoły oraz własnego wkładu w jej rozwój 9) jest gotów do podtrzymania i rozwijania etosu środowisk badawczych lub twórczych, w tym prowadzenia badań w sposób niezależny, respektowania zasady publicznej własności wyników	**P8S_WG** (dla W1, W2, W3, W7), **P8S_UW** (dla U2, U3), **P8S_UO** (dla U9), **P8S_KK** (dla K1), **P8S_KR** (dla K5)

Matryca mapowania efektów kształcenia kursów do 8PRK

		badań naukowych i pracy twórczej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej i twórczej	
Umiejętność prezentacji projektu	W4 W7 U2 U5 U6 U8	1) zna i rozumie zasady upowszechniania wyników działalności naukowej i artystycznej, także w trybie otwartego dostępu 2) zna i rozumie podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej lub artystycznej i know-how związanego z tymi wynikami 3) potrafi wykorzystywać w pracy badawczej / twórczej wiedzę metodologiczną, a w szczególności definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą lub artystyczną, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze lub artystyczne oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań /działań artystycznych 4) potrafi komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym lub artystycznym 5) potrafi wykorzystywać w pracy badawczej / twórczej wiedzę metodologiczną, a w szczególności definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą lub artystyczną, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze lub artystyczne oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań /działań artystycznych 6) potrafi posługiwać się językiem obcym w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym, artystycznym i zawodowym	**P8S_WG** (dla W4, W7), **P8S_UW** (dla U2, U6), **P8S_UK** (dla U5, U8)
Warsztat antydyskryminacyjny	W6 K3	1) zna i rozumie ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności naukowej lub artystycznej 2) jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców, a także inicjowania działań na rzecz interesu publicznego	**P8S_WK** (dla W6), **P8S_KR** (dla K3)
Warsztaty specjalistyczne / Guest lecture	W1	1) zna i rozumie —w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów — światowy dorobek w danej dziedzinie,	

Matryca mapowania efektów kształcenia kursów do 8PRK

(Wszystkie kursy proponowane przez rady poszczególnych dyscyplin MUSZĄ uwzględniać wybrane efekty kształcenia z sąsiedniej kolumny, przy czym komplet zajęć specjalistycznych MUSI obejmować wszystkie wymienione obok efekty. Warsztaty specjalistyczne powinny poruszać zagadnienia przygotowujące do egzaminu kierunkowego)		obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły	**P8S_WG** (dla W1, W2, W3, W4, W7), **P8S_WK** (dla W5), **P8S_UW** (dla U2, U3), **P8S_UK** (dla U5, U7), **P8S_UO** (dla U9), **P8S_KK** (dla K1, K2), **P8S_KR** (dla K5)
	W2	2) zna i rozumie główne tendencje rozwojowe właściwe d a dyscypliny realizowanej w ramach szkoły	
	W3	3) zna i rozumie metodologię badań w danej dziedzinie	
	W4	4) zna i rozumie zasady upowszechniania wyników działalności naukowej i artystycznej, także w trybie otwartego dostępu	
	W5	5) zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji	
	W7	6) zna i rozumie podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej lub artystycznej i know-how związanego z tymi wynikami	
	U2	7) potrafi wykorzystywać w pracy badawczej / twórczej wiedzę metodologiczną, a w szczególności definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą lub artystyczną, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze lub artystyczne oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań /działań artystycznych	
	U3	8) potrafi wykorzystując posiadaną wiedzę, dokonywać krytycznej analizy i oceny rezultatów badan, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym i ich wkładu w rozwój wiedzy, kultury i sztuki	
	U5	9) potrafi komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym lub artystycznym	
	U7	10) potrafi inicjować debatę i uczestniczyć w dyskursie naukowym artystycznym	
	U9	11) potrafi planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcie badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym	
	K1	12) jest gotów do krytycznej oceny dorobku właściwej dyscypliny realizowanej w ramach szkoły oraz własnego wkładu w jej rozwój	

Matryca mapowania efektów kształcenia kursów do 8PRK

	K2 K5	13) jest gotów do uznawania znaczenia wiedzy / sztuki w rozwiązywaniu problemów teoretycznych i praktycznych 14) jest gotów do podtrzymania i rozwijania etosu środowisk badawczych lub twórczych, w tym prowadzenia badań w sposób niezależny; respektowania zasady publicznej własności wyników badań naukowych i pracy twórczej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej i twórczej	
Academic english	W1 W2 W3 W4 W5 W6 U1 U2 U3	1) student zna i rozumie – w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek w danej dziedzinie. Jest to nowy efekt wiedzy, niewymieniony w matrycy dla tej grupy kursów. 2) Student zna i rozumie główne tendencje rozwojowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły. 3) Student zna i rozumie metodologię badań w danej dziedzinie. 4) Student zna i rozumie zasady upowszechniania wyników działalności naukowej i artystycznej, także w trybie 5) student zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji. Jest to również nowy efekt wiedzy, niewymieniony w matrycy dla tej grupy kursów. 6) student zna i rozumie ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności naukowej lub artystycznej. Ten efekt nie występuje w nadrzędnej matrycy dla "Academic English". 7) student potrafi wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki i sztuki w celu formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym lub artystycznym. 8) potrafi wykorzystywać w pracy badawczej / twórczej wiedzę metodologiczną. 9) Student potrafi wykorzystując posiadaną wiedzę, dokonywać krytycznej analizy i oceny rezultatów badań, działalności	**P8S_WG** (dla W1, W2, W3, W4, W7), **P8S_WK** (dla W5), **P8S_UW** (dla U1, U2, U3), **P8S_UK** (dla U5, U6, U7), **P8S_UO** (dla U9), **P8S_KK** (dla K1, K2), **P8S_KR** (dla K3, K5)

Matryca mapowania efektów kształcenia kursów do 8PRK

	U5 U6 U7 U8 K1 K2 K5	eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym i ich wkładu w rozwój wiedzy, kultury i sztuki. 10) Student potrafi komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym lub artystycznym. 11) Student potrafi upowszechniać wyniki badań lub działalności artystycznej, także w formach popularnych. 12) Student potrafi inicjować debatę i uczestniczyć w dyskursie naukowym i artystycznym. 13) potrafi posługiwać się językiem obcym w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym, artystycznym i zawodowym. 14) Student jest gotów do krytycznej oceny dorobku właściwej dyscypliny realizowanej w ramach szkoły oraz własnego wkładu w jej rozwój. 15) Student jest gotów do uznawania znaczenia wiedzy / sztuki w rozwiązywaniu problemów teoretycznych i praktycznych. 16) Student jest gotów do podtrzymania i rozwijania etosu środowisk badawczych lub twórczych, w tym prowadzenia badań w sposób niezależny, respektowania zasady publicznej własności wyników badań naukowych i pracy twórczej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej i twórczej.	
Art writing 1-2	W2 W3 W4 U2	1) zna i rozumie główne tendencje rozwojowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły. 2) zna i rozumie metodologię badań w danej dziedzinie. 3) zna i rozumie zasady upowszechniania wyników działalności naukowej i artystycznej, także w trybie otwartego dostępu. 4) potrafi wykorzystywać w pracy badawczej / twórczej wiedzę metodologiczną, a w szczególności definiować cel i przedmiot	**P8S_WG** (dla W2, W3, W4), **P8S_UW** (dla U2, U3, U6)12 **P8S_UK** (dla U5, U7)16, **P8S_UU** (dla U10, U11)21, **P8S_KK** (dla K1, K2), **P8S_KR** (dla K5)

Matryca mapowania efektów kształcenia kursów do 8PRK

		badań, formułować hipotezę badawczą lub artystyczną, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze lub artystyczne oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań /działań artystycznych.	
	U3	5) potrafi wykorzystując posiadaną wiedzę, dokonywać krytycznej analizy i oceny rezultatów badań, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym i ich wkładu w rozwój wiedzy, kultury i sztuki.	
	U5	6) potrafi komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym lub artystycznym.	
	U6	7) potrafi upowszechniać wyniki badań lub działalności artystycznej, także w formach popularnych.	
	U7	8) potrafi inicjować debatę i uczestniczyć w dyskursie naukowym i artystycznym.	
	U10	9) potrafi samodzielnie działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób	
	U11	10) potrafi planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi	
	K1	11) jest gotów do krytycznej oceny dorobku właściwej dyscypliny realizowanej w ramach szkoły oraz własnego wkładu w jej rozwój.	
	K2	12) jest gotów do uznawania znaczenia wiedzy / sztuki w rozwiązywaniu problemów teoretycznych i praktycznych.	
	K5	13) jest gotów do podtrzymania i rozwijania etosu środowisk badawczych lub twórczych, w tym prowadzenia badań w sposób niezależny, respektowania zasady publicznej własności wyników badań naukowych i pracy twórczej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej i twórcze	
Art Writing (Sztuki Plastyczne)	W2	1) zna i rozumie główne tendencje rozwojowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły	**P8S_WG** (dla W2, W3, W4), **P8S_UW** (dla U2, U3, U6), **P8S_UK** (dla U5, U7), **P8S_KK** (dla K1, K2), **P8S_KR** (dla K5)
	W3	2) zna i rozumie metodologię badań w danej dziedzinie	
	W4	3) zna i rozumie zasady upowszechniania wyników działalności naukowej i artystycznej, także w trybie otwartego dostępu	

Matryca mapowania efektów kształcenia kursów do 8PRK

	U2 U3 U5 U6 U7 K1 K2 K5	4) potrafi wykorzystywać w pracy badawczej / twórczej wiedzę metodologiczną, a w szczególności definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą lub artystyczną, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze lub artystyczne oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań /działań artystycznych 5) potrafi wykorzystując posiadaną wiedzę, dokonywać krytycznej analizy i oceny rezultatów badań, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym i ich wkładu w rozwój wiedzy, kultury i sztuki 6) potrafi komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym lub artystycznym 7) potrafi upowszechniać wyniki badań lub działalności artystycznej, także w formach popularnych 8) potrafi inicjować debatę i uczestniczyć w dyskursie naukowym i artystycznym 9) jest gotów do krytycznej oceny dorobku właściwej dyscypliny realizowanej w ramach szkoły oraz własnego wkładu w jej rozwój 10) jest gotów do uznawania znaczenia wiedzy / sztuki w rozwiązywaniu problemów teoretycznych i praktycznych 11) jest gotów do podtrzymania i rozwijania etosu środowisk badawczych lub twórczych, w tym prowadzenia badań w sposób niezależny, respektowania zasady publicznej własności wyników badań naukowych i pracy twórczej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej i twórczej	
Science in culture	W1 W5	1) zna i rozumie – w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek w danej dziedzinie, obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły 2) zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji	**P8S_WG** (dla W1), **P8S_WK** (dla W5), **P8S_UW** (dla U1), **P8S_UK** (dla U7, U8), **P8S_UU** (dla U10), **P8S_KK** (dla K1, K2)

Matryca mapowania efektów kształcenia kursów do 8PRK

	U1 U7 U8 U10 K1 K2	3) potrafi wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki i sztuki, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym lub artystycznym 4) potrafi inicjować debatę i uczestniczyć w dyskursie naukowym i artystycznym 5) potrafi posługiwać się językiem obcym w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym, artystycznym i zawodowym 6) potrafi samodzielnie działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób 7) jest gotów do krytycznej oceny dorobku właściwej dyscypliny realizowanej w ramach szkoły oraz własnego wkładu w jej rozwój 8) jest gotów do uznawania znaczenia wiedzy / sztuki w rozwiązywaniu problemów teoretycznych i praktycznych	
Problemy etyczne w sztuce	W1 W2 W3 W4 W6 U1 U2	1) zna i rozumie – w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek w danej dziedzinie, obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły. 2) zna i rozumie główne tendencje rozwojowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły. 3) zna i rozumie metodologię badań w danej dziedzinie. 4) zna i rozumie zasady upowszechniania wyników działalności naukowej i artystycznej, także w trybie otwartego dostępu. 5) zna i rozumie ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności naukowej lub artystycznej. 6) potrafi wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki i sztuki, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym lub artystycznym. 7) potrafi wykorzystywać w pracy badawczej / twórczej wiedzę metodologiczną, a w szczególności definiować cel i przedmiot	**P8S_WG** (dla W1, W2, W3, W4), **P8S_WK** (dla W6), **P8S_UW** (dla U1, U2, U3, U4, U6), **P8S_UK** (dla U5, U7), **P8S_UO** (dla U9), **P8S_KK** (dla K1, K2), **P8S_KR** (dla K3, K4, K5)

Matryca mapowania efektów kształcenia kursów do 8PRK

		badań, formułować hipotezę badawczą lub artystyczną, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze lub artystyczne oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań /działań artystycznych.	
	U3	8) potrafi wykorzystując posiadaną wiedzę, dokonywać krytycznej analizy i oceny rezultatów badań, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym i ich wkładu w rozwój wiedzy, kultury i sztuki.	
	U4	9) potrafi dokonać analizy możliwości transferowania wyników prac badawczych / twórczych do sfery gospodarczej i społecznej.	
	U5	10) potrafi komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym lub artystycznym.	
	U6	11) potrafi upowszechniać wyniki badań lub działalności artystycznej, także w formach popularnych.	
	U7	12) potrafi inicjować debatę i uczestniczyć w dyskursie naukowym i artystycznym.	
	U9	13) potrafi planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcie badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym.	
	K1	14) jest gotów do krytycznej oceny dorobku właściwej dyscypliny realizowanej w ramach szkoły oraz własnego wkładu w jej rozwój.	
	K2	15) jest gotów do uznawania znaczenia wiedzy / sztuki w rozwiązywaniu problemów teoretycznych i praktycznych.	
	K3	16) jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców, a także inicjowania działań na rzecz interesu publicznego.	
	K4	17) jest gotów do myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy.	
	K5	18) jest gotów do podtrzymania i rozwijania etosu środowisk badawczych lub twórczych, w tym prowadzenia badań w sposób niezależny, respektowania zasady publicznej własności wyników badań naukowych i pracy twórczej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej i twórczej	

Matryca mapowania efektów kształcenia kursów do 8PRK

IPB

IPB	W1 W2 W3 W4 W6 U1 U2 U3 U4 U5 U6 U7 U9 K1 K2 K3 K4 K5		**P8S_WG** (dla W1, W2, W3, W4), **P8S_WK** (dla W6), **P8S_UW** (dla U1, U2, U3, U4, U6), **P8S_UK** (dla U5, U7), **P8S_UO** (dla U9), **P8S_KK** (dla K1, K2), **P8S_KR** (dla K3, K4, K5), **P8S_UO** (dla U9), **P8S_KK** (dla K1, K2), **P8S_KR** (dla K3, K4, K5)
W szczególności obowiązkowe elementy IPB:			
Złożenie grantu	W1 W2 W3 U2	1) zna i rozumie — w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów — światowy dorobek w danej dziedzinie, obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoty 2) zna i rozumie główne tendencje rozwojowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły 3) zna i rozumie metodologię badań w danej dziedzinie 4) potrafi wykorzystywać w pracy badawczej / twórczej wiedzę metodologiczną, a w szczególności definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą lub artystyczną, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze lub artystyczne oraz twórczo	**P8S_WG** (dla W1, W2, W3), **P8S_UW** (dla U2, U6), **P8S_UK** (dla U8), **P8S_UU** (dla U10), **P8S_KK** (dla K2), **P8S_KR** (dla K4)

Matryca mapowania efektów kształcenia kursów do 8PRK

	U6 U8 U10 K2 K4	je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań /działań artystycznych 5) potrafi upowszechniać wyniki badań lub działalności artystycznej, także w formach popularnych 6) potrafi posługiwać się językiem obcym w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym, artystycznym i zawodowym 7) potrafi samodzielnie działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób 8) jest gotów do uznawania znaczenia wiedzy / sztuki w rozwiązywaniu problemów teoretycznych i praktycznych 9) jest gotów do myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy	
Staż	W1 W2 U1 U2 U8	1) zna i rozumie — w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów — światowy dorobek w danej dziedzinie, obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły 2) zna i rozumie główne tendencje rozwojowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły 3) potrafi wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki i sztuki, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym lub artystycznym 4) potrafi wykorzystywać w pracy badawczej / twórczej wiedzę metodologiczną, a w szczególności definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą lub artystyczną, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze lub artystyczne oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań /działań artystycznych 5) potrafi posługiwać się językiem obcym w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym, artystycznym i zawodowym	**P8S_WG** (dla W1, W2), **P8S_UW** (dla U1, U2), **P8S_UK** (dla U8), **P8S_UO** (dla U9), **P8S_KK** (dla K2), **P8S_KR** (dla K4)

Matryca mapowania efektów kształcenia kursów do 8PRK

	U9 K2 K4	6) potrafi planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcie badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym 7) jest gotów do uznawania znaczenia wiedzy / sztuki w rozwiązywaniu problemów teoretycznych i praktycznych 8) jest gotów do myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy	
Wystąpienie konferencyjne	W1 W2 W3 W4 U2 U6 U7 U8 K1	1) zna i rozumie —w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów — światowy dorobek w danej dziedzinie, obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły 2) zna i rozumie główne tendencje rozwojowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły 3) zna i rozumie metodologię badań w danej dziedzinie 4) zna i rozumie zasady upowszechniania wyników działalności naukowej i artystycznej, także w trybie otwartego dostępu 5) potrafi wykorzystywać w pracy badawczej / twórczej wiedzę metodologiczną, a w szczególności definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą lub artystyczną, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze lub artystyczne oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań /działań artystycznych 6) potrafi upowszechniać wyniki badań lub działalności artystycznej, także w formach popularnych 7) potrafi inicjować debatę i uczestniczyć w dyskursie naukowym i artystycznym 8) potrafi posługiwać się językiem obcym w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym, artystycznym i zawodowym 9) jest gotów do krytycznej oceny dorobku właściwej dyscypliny realizowanej w ramach szkoły oraz własnego wkładu w jej rozwój	**P8S_WG** (dla W1, W2, W3, W4), **P8S_UW** (dla U2, U6), **P8S_UK** (dla U7, U8), **P8S_KK** (dla K1)

Matryca mapowania efektów kształcenia kursów do 8PRK

Publikacje	W1 W2 W3 W4 U2 U3 U7 U8	1) zna i rozumie — w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów — światowy dorobek w danej dziedzinie, obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły 2) zna i rozumie główne tendencje rozwojowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły 3) zna i rozumie metodologię badań w danej dziedzinie 4) zna i rozumie zasady upowszechniania wyników działalności naukowej i artystycznej, także w trybie otwartego dostępu 5) potrafi wykorzystywać w pracy badawczej / twórczej wiedzę metodologiczną, a w szczególności definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą lub artystyczną, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze lub artystyczne oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań /działań artystycznych 6) potrafi wykorzystując posiadaną wiedzę, dokonywać krytycznej analizy i oceny rezultatów badań, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym i ich wkładu w rozwój wiedzy, kultury i sztuki 7) potrafi inicjować debatę i uczestniczyć w dyskursie naukowym i artystycznym 8) potrafi posługiwać się językiem obcym w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym, artystycznym i zawodowym	**P8S_WG** (dla W1, W2, W3, W4), **P8S_UW** (dla U2, U3), **P8S_UK** (dla U7, U8)
Osiągnięcie popularyzatorskie	U6 K2 K3	1) potrafi upowszechniać wyniki badań lub działalności artystycznej, także w formach popularnych 2) jest gotów do uznawania znaczenia wiedzy / sztuki w rozwiązywaniu problemów teoretycznych i praktycznych 3) jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców, a także inicjowania działań na rzecz interesu publicznego	**P8S_UW** (dla U6), **P8S_KK** (dla K2), **P8S_KR** (dla K3)
Egzamin kierunkowy	W1	1) zna i rozumie — w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów — światowy dorobek w danej dziedzinie,	**P8S_WG** (dla W1, W2), **P8S_WK** (dla W5), **P8S_KK** (dla K1)

Matryca mapowania efektów kształcenia kursów do 8PRK

	W2 W5 K1	obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły 2) zna i rozumie główne tendencje rozwojowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły 3) zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji 4) jest gotów do krytycznej oceny dorobku właściwej dyscypliny realizowanej w ramach szkoły oraz własnego wkładu w jej rozwój	
Szkoła letnia	U8	1) potrafi posługiwać się językiem obcym w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym, artystycznym i zawodowym	**P8S_UK** (dla U8)

UNIWERSYTET
KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ
W KRAKOWIE
Szkoła Doktorska
30-084 Kraków, ul. Podchorążych 2
tel. 012 662 63 [illegible]
SD.0101.2.2023

Zarządzenie nr 2.2023
Dyrektora Szkoły Doktorskiej
Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 20 grudnia 2023 roku

sprawie: **powołania Rady Mediacyjnej w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie**

Na podstawie: § 4 ust. 1 pkt 4 oraz § 31 ust. 1 Regulaminu Szkoły Doktorskiej postanawiam co następuje:

§ 1

Powołuje się Radę o nazwie Rada Mediacyjną której zadaniem jest:
1) interwencja w sprawach nieuregulowanych w Regulaminie Szkoły Doktorskiej dotyczących spraw doktorantów i promotorów oraz kwestii spornych,
2) interwencja w sprawach nieuregulowanych w Regulaminie Szkoły Doktorskiej dotyczących spraw doktorantów i wykładowców oraz kwestii spornych,
3) mediacja w wyżej wymienionych sprawach.

§ 2

Rada działa na protokołowanych posiedzeniach.

§ 3

W skład Rady wchodzą:
- zastępca Dyrektora jako przewodniczący,
- trzech członków Rady Szkoły Doktorskiej,
- przedstawiciel doktorantów wskazany przez Samorząd Doktorantów,
- przedstawiciel Biura Szkoły Doktorskiej,
- dyrektor Szkoły Doktorskiej w roli obserwatora.

§ 4

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia.

DYREKTOR
Szkoły Doktorskiej
dr hab. Władysław Marek Kolasa, prof. UKEN

UNIWERSYTET
KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ
W KRAKOWIE
Szkoła Doktorska
30-084 Kraków, ul. Podchorążych 2
tel. 12 662 64 41
SD.0101.1.2024

Zarządzenie nr 1.2024
Dyrektora Szkoły Doktorskiej
Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 10 stycznia 2024 roku

w sprawie: powołania Rady Mediacyjnej w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

Na podstawie: § 4 ust. 1 pkt 4 Regulaminu Szkoły Doktorskiej postanawiam co następuje:

§ 1

Powołuję Radę Mediacyjną Szkoły Doktorskiej w następującym składzie:
- dr hab. Aleksandra Budrewicz, prof. UKEN – przewodnicząca,
- prof. dr hab. Jerzy Rajman,
- dr hab. Grzegorz Krawiec, prof. UKEN,
- dr hab. Grzegorz Foryś, prof. UKEN,
- przedstawiciel doktorantów,
- przedstawiciel Biura Szkoły Doktorskiej,
- dyrektor SD w roli obserwatora.

§ 2

Zadania Rady Mediacyjnej zostały określone w Zarządzeniu 2.2023 Dyrektora Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 20 grudnia 2023 roku.

§ 3

Kadencja Rady trwa do 31.08.2025 roku.

§ 4

Decyzja wchodzi w życie z dniem podjęcia.

DYREKTOR
Szkoły Doktorskiej
dr hab. Władysław Marek Kołasa, prof. UKEN

Procedura zaliczenia praktyk dydaktycznych samodzielnych

W czasie czterech semestrów (od III do VI) doktorant ma zrealizować w sumie 45 godz. praktyk dydaktycznych samodzielnych. Praktyki mogą być dowolnie rozłożone w czasie i nie muszą być realizowane w sposób ciągły. Przedmiot zaliczany jest w systemie dopiero w tym semestrze, w którym domknięty zostanie limit 45 zrealizowanych godzin. Do zaliczenia przedmiotu potrzebne są następujące dokumenty:

1) karta realizowanego kursu(jeśli realizują Państwo więcej niż jeden kurs, musi być karta do każdego z osobna);
2) konspekty realizowanych zajęć (opis dla każdego poszczególnego spotkania ze studentami);
3) arkusz hospitacji zajęć (hospitacja powinna zostać przeprowadzona przez promotora, bądź osobę odpowiedzialną za przedmiot, ewentualnie innego kompetentnego samodzielnego pracownika naukowego - w przypadku prowadzenia więcej niż jednego kursu, hospitacja ma się odbyć na każdym z prowadzonych);
4) wyniki ankiety ewaluacyjnej dla każdego z prowadzonych kursów.

Procedura Egzaminu Kierunkowego

Doktorant składa wniosek do odpowiedniej Rady Dyscypliny z informacją o gotowości do przystąpienia do egzaminu kierunkowego w pierwszym miesiącu danego semestru.
Do wniosku dołącza autoreferat naukowy, temat oraz informacje o stanie zaawansowania dysertacji, zakres egzaminu kierunkowego - w przypadku, gdy jest to przewidziane w wymogach egzaminu kierunkowego.
Rada Dyscypliny w ciągu miesiąca od złożenia wniosku doktoranta powołuje Komisję Egzaminacyjną, w skład której wchodzi przewodniczący RD lub jego zastępca, promotor/ promotorzy, promotor pomocniczy (jeśli jest powołany) oraz trzech członków posiadających stopień dr hab. lub prof. w dyscyplinie/dyscyplinach, w której jest przygotowywana rozprawa.
Komisja Egzaminacyjna wyznacza oraz informuje doktoranta o terminie egzaminu.
Komisja Egzaminacyjna sporządza protokół z egzaminu kierunkowego wraz z uzasadnieniem, który przekazuje do Biura Szkoły Doktorskiej.

Procedura zaliczenia stażu naukowego

Doktorant w ciągu kształcenia w Szkole Doktorskiej zobowiązany jest odbyć przynajmniej jeden staż naukowo-dydaktyczny, artystyczny lub dydaktyczny, zagraniczny lub krajowy, w wymiarze co najmniej 20 dni roboczych. Staż można podzielić na kilka krótszych wyjazdów stażowych.
Na prośbę doktoranta jest wydawane skierowanie na staż (wzór poniżej)
Możliwe jest podpisanie porozumienia między UKEN a stroną przyjmującą doktoranta na staż (wzór w zał.). Jeśli strona przyjmująca wymaga innego dokumentu należy z wyprzedzeniem co najmniej jednego miesiąca przesłać do Biura SD treść porozumienia (w formie edytowalnej) w celu zatwierdzenia jej przez Radcy Prawnego UKEN.

Do zaliczenia stażu wymagane są następujące dokumenty:

1) Potwierdzenie odbycia stażu od jednostki, w której był realizowany (najlepiej na papierze firmowym jednostki przyjmującej z pieczęcią i podpisem).
2) Opinia opiekuna naukowego stażu.
3) Sprawozdanie doktoranta z realizacji stażu.

…….
pieczęć Uczelni

Kraków, dnia …….. r.

SKIEROWANIE DOKTORANTA NA STAŻ

Proszę o przyjęcie pana/pani ……

doktoranta ……. roku Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

na staż doktorancki w zakresie dziedziny/dyscypliny……
…….

do…….
(nazwa i adres jednostki w której będzie odbywany staż)

…….
(nazwa komórki)

……
(imię i nazwisko oraz adres mailowy lub numer telefonu osoby wyznaczonej do kontaktu ze Szkoła Doktorską)

Termin stażu od……. do ……..

W czasie stażu doktorant zobowiązany jest nabyć wiedzę teoretyczna i praktyczną w zakresie ……

Po zakończeniu stażu uprzejmie proszę o potwierdzenie i zaliczenie odbycia stażu doktoranckiego.

…….
podpis Dyrektora Szkoły Doktorskiej

Porozumienie o przeprowadzeniu stażu doktoranckiego

zawarte w Krakowie, dnia …… r. pomiędzy:

1. **Uniwersytetem Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie**, ul. Podchorążych 2, 30-084 Kraków, w imieniu którego działa **Dyrektor Szkoły Doktorskiej dr hab. Władysław Marek Kolasa**, prof. UKEN na podstawie pełnomocnictwa Rektora UKEN z dnia 28.07.2023 numer R.0106.32.2023, zwanym w dalszej części porozumienia „Uczelnią",

2. ……(nazwa instytucji, adres), w imieniu którego działa (Dziekan lub inna osoba reprezentująca instytucję) na podstawie pełnomocnictwa Rektora z dnia _____nr _____, zwanym w dalszej części porozumienia „Instytucją Przyjmującą",

3. Panem **mgr** (imię i nazwisko doktoranta), zamieszkałą /łym (adres) PESEL:……..., doktorantem Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, zwanym w dalszej części porozumienia „doktorantem".

§ 1.

Staż doktorancki, zwany dalej „stażem", będzie realizowany przez doktoranta w ……(nazwa Instytucji Przyjmującej) – w (nazwa jednostki: wydział, instytut, szkoła doktorska) – na podstawie skierowania wydanego przez Uczelnię, stanowiącego załącznik do niniejszego porozumienia.

§ 2.

1. Staż realizowany będzie przez doktoranta w wymiarze: …… dni, w terminie…… [nie mniejszym niż …… i nie większym niż …… godzin/dni* ALBO wprost wskazana liczba …… godzin/dni*].
2. Staż będzie realizowany w terminach ustalonych z ……[imię i nazwisko oraz adres mailowy kierownika jednostki organizacyjnej, w której doktorant będzie realizował staż].

§ 3.

Staż będzie realizowany zgodnie z programem stażu określonym przez Uczelnię i zaakceptowanym przez …… , adres email:……[tytuł lub stopień naukowy/imię i nazwisko pracownika jednostki przyjmującej na staż], pełniącego funkcję opiekuna doktoranta podczas stażu. Zaakceptowany program stażu stanowi załącznik do niniejszego porozumienia.

§ 4.

Instytucja Przyjmująca może zakończyć odbywanie stażu przez doktoranta przed upływem terminu ustalonego zgodnie z § 2 ust. 2 w przypadku, gdy doktorant naruszy dyscyplinę pracy, zasady BHP albo zasady etyki doktoranta obowiązujące w Instytucji Przyjmującej.

§ 5.

1. W związku z realizacją stażu doktorantowi nie przysługują od Instytucji Przyjmującej żadne świadczenia finansowe ani rzeczowe.
2. Staż ma charakter nieodpłatny. Niniejsze porozumienie nie powoduje zobowiązań finansowych dla Instytucji Przyjmującej.

§ 6.

1. Doktorant oświadcza, że posiada ubezpieczenie od następstw nieszczęśliwych wypadków (NNW).
2. W przypadku wyrządzenia przez doktoranta szkody w mieniu Instytucji Przyjmującej, może ona dochodzić swoich roszczeń na zasadach ogólnych.

§ 7.

Strony zobowiązują się do ochrony danych osobowych doktoranta zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, które znajdują zastosowanie do przetwarzania danych osobowych i ochrony prywatności, włączając Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE, zwane dalej „RODO".

§ 8.

1. Instytucja Przyjmująca informuje, iż klauzula informacyjna dotycząca danych osobowych, zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 RODO, znajduje się pod adresem internetowym: ……. (adres mailowy Instytucji Przyjmującej).
2. Doktorant oświadcza, iż zapoznał się z treścią klauzuli, o której mowa w ust. 1.

§ 9.

Porozumienie zostało sporządzone w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron.

…….. ……..
Uczelnia Instytucja Przyjmująca

……..
Doktorant

* Niewłaściwe skreślić.

UNIWERSYTET PEDAGOGICZNY
im. Komisji Edukacji Narodowej
SZKOŁA DOKTORSKA
30-084 Kraków, ul. Podchorążych 2

Zarządzenie nr 0101.3.2022
Dyrektora Szkoły Doktorskiej
Uniwersytetu Pedagogicznego
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 23 listopada 2022 roku

sprawie: **przedłużania terminu złożenia rozprawy doktorskiej w roku akademickim 2022/2023**

Na podstawie: § 4 ust. 1 pkt 3, § 25 ust. 2 oraz Regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, zarządzam:

§ 1

1. Doktorant nie wcześniej niż 6 miesięcy przed planowanym w IPB terminem złożenia rozprawy i nie później niż do 10.09.2023 roku może złożyć na piśmie wniosek o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej z powodów wymienionych w art. 25 ust. 1. Regulaminu Szkoły Doktorskiej.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1 powinien zawierać:
   1) dane doktoranta (imię, nazwisko, nr albumu, rok kształcenia);
   2) proponowany termin złożenia rozprawy (data dzienna);
   3) uzasadnienie wraz ze skorygowanym harmonogramem pracy IPB (stosownie do § 18 pkt. 6 Regulaminu Szkoły Doktorskiej);
   4) opinię promotora (promotorów) i promotora pomocniczego o stanie zaawansowania rozprawy doktorskiej oraz postępach naukowych lub osiągnięciach artystycznych doktoranta.

§ 2

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Dyrektor
Szkoły Doktorskiej
dr hab. Władysław Kolasa, prof. UP

UNIWERSYTET PEDAGOGICZNY
im. Komisji Edukacji Narodowej
SZKOŁA DOKTORSKA

Zarządzenie nr 0101.4.2022
Dyrektora Szkoły Doktorskiej
Uniwersytetu Pedagogicznego
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 1 grudnia 2022 roku

sprawie: zasad złożenia i archiwizowania rozprawy doktorskiej na zakończenie kształcenia w Szkoły Doktorskiej

Na podstawie: § 4 ust. 1 pkt 3 w zw. z § 28 ust. 3 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, zarządzam, co następuje:

§ 1

1. W celu zakończenia kształcenia w Szkole Doktorskiej doktorant składa w Biurze Szkoły Doktorskiej jeden egzemplarz wydruku oraz jeden egzemplarz wersji elektronicznej rozprawy doktorskiej przygotowanej zgodnie z IPB wraz z pozytywną opinią promotora (promotorów)/ promotora pomocniczego (o ile został powołany).
2. Rozprawa doktorska powinna być przygotowana w języku polskim lub w języku angielskim.
3. Egzemplarz wydruku oraz egzemplarz elektroniczny rozprawy doktorskiej jest włączany do akt osobowych doktoranta i archiwizowany zgodnie z przepisami archiwalnymi.
4. Egzemplarz wydruku rozprawy doktorskiej powinien być przygotowany zgodnie z wymogami § 2, a wersja elektroniczna zgodnie z wymogami określonymi w § 3 niniejszego zarządzenia.

§ 2

1. Wydruk komputerowy rozprawy doktorskiej powinien zawierać wszystkie załączniki, i powinien być przygotowany zgodnie z niżej wymienionymi wymogami:
   - czcionka znormalizowana wydawnicza Times New Roman,
   - rozmiar czcionki 12 pkt, interlinia 1,5,
   - format A4,
   - wydruk dwustronny, spaginowany i nieoprawiony w papierowej (nielakierowanej) wiązanej teczce opisanej wg wzoru określonego w ust. 3.
2. Pierwsza strona tytułowa powinna być w języku polskim, jeśli rozprawa została przygotowana w języku polskim. Wersja równoległa strony tytułowej w języku angielskim stanowi stronę drugą rozprawy. W przypadku rozprawy przygotowanej w języku angielskim, pierwsza strona tytułowa powinna być w języku angielskim, a wersja równoległa strony tytułowej w języku polskim.
3. Na stronie tytułowej winny być umieszczone niżej wymienione elementy z zachowaniem kolejności (wzór w załączniku nr 2)
   - nazwa uczelni,
   - nazwa „Szkoła Doktorska",
   - imię i nazwisko autora rozprawy,
   - tytuł rozprawy,
   - dyscyplina/ dyscypliny,
   - określenie „ rozprawa doktorska",
   - imię i nazwisko promotora (promotorów)/ promotora pomocniczego,

- miejsce i rok przygotowania rozprawy.

4. Kolejne strony wydruku rozprawy doktorskiej stanowi streszczenie rozprawy doktorskiej w języku polskim oraz w języku angielskim.
5. W wydrukach rozprawy doktorskiej autor ma obowiązek umieścić po ostatniej stronie rozprawy:
   - oświadczenie o samodzielnym przygotowaniu rozprawy i nienaruszeniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych (wzór załącznik nr 2);
   - oświadczenie autora rozprawy o zgodności zapisu na nośniku elektronicznym z wersją wydrukowaną (wzór załącznik nr 3);
   - zgodę na udostępnianie rozprawy doktorskiej (wzór załącznik nr 4);

§ 3

Wersja elektroniczna rozprawy doktorskiej winna być zapisana w całości w jednym pliku (format PDF) na nośniku elektronicznym (CD/DVD) opisanym imieniem i nazwiskiem autora, numerem albumu, dyscypliną oraz rokiem zakończenia kształcenia w Szkole Doktorskiej.

§ 4

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Dyrektor
Szkoły Doktorskiej
dr hab. Władysław Kolasa, prof. UP

Załącznik nr 1 do Zarządzenie nr 0101.4.2022
Dyrektora Szkoły Doktorskiej

UNIWERSYTET PEDAGOGICZNY
IM. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ
W KRAKOWIE

SZKOŁA DOKTORSKA

DYSCYPLINA: .....

imię i nazwisko autora rozprawy doktorskiej

tytuł rozprawy

Promotor: tytuł, imię i nazwisko
Promotor pomocniczy: imię i nazwisko

Miejscowość, rok

THE PEDAGOGICAL UNIVERSITY
NAMED AFTER THE COMMISSION OF NATIONAL EDUCATION
IN KRAKOW

DOCTORAL SCHOOL

DISCIPLINE: .....

name of the author of the dissertation

title of dissertation

Supervisor: title, first and last name
Associate supervisor: name and surname

Place, year

Załącznik nr 2 do Zarządzenie nr 0101.4.2022
Dyrektora Szkoły Doktorskiej

Kraków, dnia/date.....

.....
imię, nazwisko/ name

OŚWIADCZENIE/ DECLARATION

Świadomy/a odpowiedzialności oświadczam, że przedłożona rozprawa doktorska pt.:
Aware of my responsibility, I declare that the submitted dissertation entitled:

.....

jest mojego autorstwa.
is my own creation.
Jednocześnie oświadczam, że w/w rozprawa nie narusza praw autorskich w rozumieniu Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1062 z późn. zmianami) oraz dóbr osobistych chronionych prawem cywilnym.

At the same time, I declare that the aforementioned dissertation does not infringe upon copyrights within the meaning of the Act of 4 February 1994 on Copyright and Related Rights (Journal of Laws of 2021, item 1062, as amended) and personal rights protected by civil law.

Przedłożona praca nie zawiera danych empirycznych ani też informacji, które uzyskałem/am w sposób niedozwolony.

The submitted work does not contain empirical data or information that I have obtained by unauthorised means.

Stwierdzam, iż przedstawiona praca w całości ani też w części nie była wcześniej podstawą żadnej innej urzędowej procedury związanej z zakończeniem kształcenia w szkole doktorskiej.

I certify that the submitted work, in whole or in part, has not previously formed the basis of any other official procedure relating to the completion of training in doctoral school.

.....
Data/date

.....
Podpis doktoranta/ PhD student's signature

Załącznik nr 3 do Zarządzenie nr 0101.4.2022
Dyrektora Szkoły Doktorskiej

.....
imię, nazwisko/ name

Kraków, dnia/date.....

OŚWIADCZENIE / DECLARATION
o zgodności wersji elektronicznej z wydrukiem
on the conformity of the electronic version with the hard copy

Ja niżej podpisany/podpisana* oświadczam, że wersja elektroniczna jest zgodna z wersją papierową rozprawy doktorskiej.
I, the undersigned*, declare that the electronic version is compatible with the paper version of the dissertation.

.....
Data/date

.....
Podpis doktoranta/ PhD student's signature

*Niewłaściwe skreślić/Delete as appropriate

Załącznik nr 4 do Zarządzenie nr 0101.4.2022
Dyrektora Szkoły Doktorskiej

.....
imię, nazwisko/ name

Kraków, dnia/date.....

OŚWIADCZENIE / DECLARATION

Ja niżej podpisany/podpisana* wyrażam zgodę/nie wyrażam zgody* na udostępnianie mojej rozprawy doktorskiej w wersji papierowej i elektronicznej dla celów naukowych i dydaktycznych.
I, the undersigned, consent/do not consent* to my dissertation being made available in hard copy and electronic format for research and teaching purposes.

.....
Data/date

.....
Podpis doktoranta/ PhD student's signature

*Niewłaściwe skreślić/Delete as appropriate

UNIWERSYTET PEDAGOGICZNY
im. Komisji Edukacji Narodowej
SZKOŁA DOKTORSKA
30-084 Kraków, ul. Podchorążych 2

SD.0101.6.2024

Zarządzenie nr 4.2024
Dyrektora Szkoły Doktorskiej
Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 17 września 2024 roku

sprawie: zasad złożenia i archiwizowania rozprawy doktorskiej na zakończenie kształcenia w Szkoły Doktorskiej

Na podstawie: § 4 ust. 1 pkt 2 Zarządzenia Nr R/Z.0201-6/2019 Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 22 marca 2019 r. w sprawie utworzenia szkoły doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie oraz § 4 ust. 1 pkt 3 w zw. z § 28 ust. 3 Regulaminu Szkoły Doktorskiej, postanawiam co następuje:

§ 1

1. W celu zakończenia kształcenia w Szkole Doktorskiej doktorant składa w Biurze Szkoły Doktorskiej jeden egzemplarz wydruku oraz jeden egzemplarz wersji elektronicznej rozprawy doktorskiej przygotowanej zgodnie z Indywidualnym Planem Badawczym (IPB) wraz z pozytywną opinią/ opiniami promotora / promotorów / promotora i promotora pomocniczego.
2. Rozprawa doktorska powinna być przygotowana w języku polskim lub w języku angielskim.
3. Egzemplarz wydruku oraz egzemplarz elektroniczny rozprawy doktorskiej jest włączany do akt osobowych doktoranta i archiwizowany zgodnie z przepisami archiwalnymi.
4. Egzemplarz wydruku rozprawy doktorskiej powinien być przygotowany zgodnie z wymogami § 2, a wersja elektroniczna zgodnie z wymogami określonymi w § 3 niniejszego zarządzenia.

§ 2

1. Wydruk komputerowy rozprawy doktorskiej powinien zawierać wszystkie załączniki, i powinien być przygotowany zgodnie z niżej wymienionymi wymogami:
   - czcionka znormalizowana wydawnicza Times New Roman,
   - rozmiar czcionki 12 pkt, interlinia 1,5,
   - format A4,
   - wydruk dwustronny, spaginowany i nieoprawiony w papierowej (nielakierowanej) wiązanej teczce opisanej wg wzoru określonego w ust. 3.
2. Pierwsza strona tytułowa powinna być w języku polskim, jeśli rozprawa została przygotowana w języku polskim. Wersja równoległa strony tytułowej w języku angielskim stanowi stronę drugą rozprawy. W przypadku rozprawy przygotowanej w języku angielskim, pierwsza strona tytułowa powinna być w języku angielskim, a wersja równoległa strony tytułowej w języku polskim.
3. Na stronie tytułowej winny być umieszczone niżej wymienione elementy z zachowaniem kolejności (wzór w załączniku nr 2)
   - nazwa uczelni,
   - nazwa „Szkoła Doktorska",
   - imię i nazwisko autora rozprawy,

- tytuł rozprawy,
- dyscyplina/ dyscypliny,
- określenie „ rozprawa doktorska",
- imię i nazwisko promotora (promotorów)/ promotora pomocniczego,
- miejsce i rok przygotowania rozprawy.

4. Kolejne strony wydruku rozprawy doktorskiej stanowi streszczenie rozprawy doktorskiej w języku polskim oraz w języku angielskim.
5. W wydrukach rozprawy doktorskiej autor ma obowiązek umieścić po ostatniej stronie rozprawy:
   - oświadczenie o samodzielnym przygotowaniu rozprawy i nienaruszeniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych (wzór załącznik nr 2);
   - oświadczenie autora rozprawy o zgodności zapisu na nośniku elektronicznym z wersją wydrukowaną (wzór załącznik nr 3);
   - zgodę na udostępnianie rozprawy doktorskiej (wzór załącznik nr 4).
6. Paginacji podlegają kolejno: strony tytułowe, streszczenia rozprawy oraz kolejne rozdziały rozprawy. Nie podlegają paginacji oświadczenie o których mowa w ust.5 § 2.

§ 3

Wersja elektroniczna rozprawy doktorskiej winna być zapisana w całości w jednym pliku (format PDF) na nośniku elektronicznym (CD/DVD) opisanym imieniem i nazwiskiem autora, numerem albumu, dyscypliną oraz rokiem zakończenia kształcenia w Szkole Doktorskiej.

§ 4

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem 1października 2024 roku.

DYREKTOR
Szkoły Doktorskiej
dr hab. Władysław Marek Kolasa, prof. UKEN

Załącznik nr 1 do Zarządzenie nr 4.2024
Dyrektora Szkoły Doktorskiej

UNIWERSYTET KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE

SZKOŁA DOKTORSKA

DYSCYPLINA: .....

imię i nazwisko autora rozprawy doktorskiej

tytuł rozprawy

Promotor: tytuł, imię i nazwisko
Promotor pomocniczy: imię i nazwisko

Miejscowość, rok

UNIVERSITY
OF THE NATIONAL
EDUCATION COMMISSION, KRAKOW

DOCTORAL SCHOOL

DISCIPLINE: .....

name of the author of the dissertation

title of dissertation

Supervisor: title, first and last name
Associate supervisor: name and surname

Place, year

Załącznik nr 2 do Zarządzenia nr 4.2024
Dyrektora Szkoły Doktorskiej

.....
imię, nazwisko/ name

Kraków, dnia/date.....

OŚWIADCZENIE/ DECLARATION

Świadomy/a odpowiedzialności oświadczam, że przedłożona rozprawa doktorska pt.:
Aware of my responsibility, I declare that the submitted dissertation entitled:

.....

jest mojego autorstwa.
is my own creation.
Jednocześnie oświadczam, że w/w rozprawa nie narusza praw autorskich w rozumieniu Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1062 z późn. zmianami) oraz dóbr osobistych chronionych prawem cywilnym.

At the same time, I declare that the aforementioned dissertation does not infringe upon copyrights within the meaning of the Act of 4 February 1994 on Copyright and Related Rights (Journal of Laws of 2021, item 1062, as amended) and personal rights protected by civil law.

Przedłożona praca nie zawiera danych empirycznych ani też informacji, które uzyskałem/am w sposób niedozwolony.

The submitted work does not contain empirical data or information that I have obtained by unauthorised means.

Stwierdzam, iż przedstawiona praca w całości ani też w części nie była wcześniej podstawą żadnej innej urzędowej procedury związanej z zakończeniem kształcenia w szkole doktorskiej.

I certify that the submitted work, in whole or in part, has not previously formed the basis of any other official procedure relating to the completion of training in doctoral school.

.....
Data/date

.....
Podpis doktoranta/ PhD student's signature

Załącznik nr 3 do Zarządzenia nr 4.2024
Dyrektora Szkoły Doktorskiej

.....
imię, nazwisko/ name

Kraków, dnia/date.....

OŚWIADCZENIE / DECLARATION
o zgodności wersji elektronicznej z wydrukiem
on the conformity of the electronic version with the hard copy

Ja niżej podpisany/podpisana* oświadczam, że wersja elektroniczna jest zgodna z wersją papierową rozprawy doktorskiej.
I, the undersigned*, declare that the electronic version is compatible with the paper version of the dissertation.

.....
Data/date

.....
Podpis doktoranta/ PhD student's signature

*Niewłaściwe skreślić/Delete as appropriate

Załącznik nr 4 do Zarządzenie nr 4.2024
Dyrektora Szkoły Doktorskiej

.....
imię, nazwisko/ name

Kraków, dnia/date.....

OŚWIADCZENIE / DECLARATION

Ja niżej podpisany/podpisana* wyrażam zgodę/nie wyrażam zgody* na udostępnianie mojej rozprawy doktorskiej w wersji papierowej i elektronicznej dla celów naukowych i dydaktycznych.
I, the undersigned, consent/do not consent* to my dissertation being made available in hard copy and electronic format for research and teaching purposes.

.....
Data/date

.....
Podpis doktoranta/ PhD student's signature

*Niewłaściwe skreślić/Delete as appropriate

UNIWERSYTET PEDAGOGICZNY
im. Komisji Edukacji Narodowej
SZKOŁA DOKTORSKA

Zarządzenie nr 0101.5.2022
Dyrektora Szkoły Doktorskiej
Uniwersytetu Pedagogicznego
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 2 grudnia 2022 roku

sprawie: zakończenia kształcenia w Szkole Doktorskiej

Na podstawie: § 4 ust. 1 pkt 3 w zw. z § 28 ust. 1-5 oraz Regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, zarządzam, co następuje:

§ 1

1. W celu zakończenia kształcenia w Szkole Doktorskiej (dalej jako: SD) doktorant zobowiązany jest do:
   1) złożenia w Biurze Szkoły Doktorskiej (dalej jako: SD) „listy kontrolnej obowiązków doktoranta zawartych w IPB", którą stanowi załącznik nr 1 niniejszego zarządzenia;
   2) zwrotu sprzętu oraz wyposażenia stanowiącego mienie SD lub innej jednostki Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie;
   3) uzyskania zaliczenia ostatniego semestru kształcenia wg obowiązującego go programu kształcenia;
   4) złożenia rozprawy doktorskiej w sposób przewidziany Zarządzeniem Dyrektora SD nr 0101.4.2022;
   5) złożenia w BSD „karty obiegowej doktoranta", którą stanowi załącznik nr 2 niniejszego zarządzenia;
   6) złożenia oświadczenia upoważniające do wykazania osiągnięć naukowych/artystycznych w procesie ewaluacji jakości działalności naukowej zgodnie z załącznikiem 4 do zarządzenia Rektora nr R/Z.0201-86/2020;
   7) oddania książek wypożyczonych oraz zakupionych w ramach grantów PBSD do Biblioteki UP;
   8) zwrotu do BSD elektronicznej legitymacji doktoranta.
2. Na zasadach dobrowolności doktorant:
   9) wypełnienia i oddaje w zaklejonej niepodpisanej kopercie ankiety absolwenta SD;
   10) wypełnienia deklarację absolwenta w celu śledzenia losów absolwenta na stronie: https://kariery.up.krakow.pl/deklaracja.html oraz dostarcza wydruku do BSD.

§ 2

Doktorant, który ukończył kształcenie w Szkole Doktorskiej w terminie 14 dni od daty zakończenia kształcenia otrzymuje zaświadczenie o uzyskaniu efektów na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, którego wzór stanowi załącznik nr 3 do niniejszego zarządzenia.

§ 3

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Dyrektor
Szkoły Doktorskiej
dr hab. Władysław Kolasa, prof. UP

Załącznik nr 1 do Zarządzenia
Dyrektora SD nr 0101.5.2022

LISTA KONTROLNA OBOWIĄZKÓW DOKTORANTA ZAWARTYCH W IPB*

data złożenia .....

Doktorant	
Imię i nazwisko	
Numer albumu	
Dziedzina/Dyscyplina	
Tytuł rozprawy doktorskiej	

Lp.	**Zrealizowane zadania IPB**	**Termin realizacji**	**Realizacja**
1.	Złożony przynajmniej jeden wniosek o grant badawczy lub artystyczny		Instytucja, nazwa grantu (oraz inf. czy został przyznany)
2.	Wygłoszony referat na przynajmniej jednej konferencji o zasięgu międzynarodowym lub ogólnokrajowym lub zrealizowany projekt artystyczny stanowiący znaczący wkład w kulturę		Kompletny opis. W przypadku większej ilości referatów należy podać w osobnym załączniku
3	Odbyty przynajmniej jeden staż naukowo-dydaktyczny, artystyczny lub dydaktyczny, zagraniczny lub krajowy, w wymiarze co najmniej 30 dni (20 dni roboczych)		Nazwy instytucji przyjmujących
4	Zrealizowane przynajmniej jedno dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu lub opublikowany przynajmniej: - jeden artykuł naukowy w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w ministerialnym wykazie czasopism naukowych lub - jedna monografia naukowa wydana przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw, lub		Należy podać w tabelce lub w załączniku do tabelki następujące informacje: - rodzaj i forma publikacji; - autorstwo / współautorstwo - tytuł książki / artykułu / rozdziału - wydawca i miejsce wydania / tytuł i numer czasopisma - ISBN/ ISSN - rok wydania - DOI - punktacja MNISW Jeśli jest więcej publikacji należy je podać w osobnym załączniku

	jeden rozdział w monografii, o której mowa wyżej		
5	Zrealizowane przynajmniej jedno osiągnięcie w zakresie popularyzacji nauki		Opis
6	Zdany egzamin kierunkowy		Opis
	ZREALIZOWANE ZADANIA SPOZA IPB		
7	Udział w szkole letniej (szkołach letnich), organizowanej przez UP lub przez inne ośrodki		Nazwa, instytucja organizująca
8	Udział w szkoleniach organizowanej przez UP lub przez inne ośrodki		Nazwa, instytucja organizująca
	Dodatkowe staże lub/oraz praktyki		Instytucja przyjmująca
8	Kursy online potwierdzone certyfikatem lub przez promotora (promotorów		Nazwa, instytucja organizująca
10	Inne		

UWAGI

....

(data) *(podpis doktoranta)*

* należy złożyć w Biurze Szkoły Doktorskiej przy najmniej 30 dni przed terminem zakończenia kształcenia w SD

CHECK-LIST of the duties Doctoral student included in the IPB*
date .....

PhD student	
Name	
Album number	
Field/Discipline	
Title of the doctoral dissertation	

Lp.	Objectives completed within IRP	Deadline IRP	Implementation
1.	Submission of least one application for a research or artistic grant from an institution offering funding through a competitive procedure, in particular the National Science Centre or the National Centre for Research and Development.		Institution, name of the grant (and whether it has been awarded or not).
2.	At least one presentation at an international or nation-wide domestic conference or implementation of an artistic project which constitutes considerable contribution to culture.		Full description. If there were more papers, please use a separate annex to describe them.
3.	Completing at least one teaching or teaching-and-research practice or artistic internship in a research or academic centre or cultural institution in Poland or abroad, the duration of which would not be shorter than 30 days (20 working days).		Names of host institutions.
4.	At least one publication accepted to be published or execution of at least one artistic work of art which is of considerable merit and significance; a publication is understood as: - one scholarly article published in a scholarly journal or in reviewed proceedings from an international conference, which in the year of publishing the article in its final form was included in the ministerial Master Journal List, or - one scholarly monograph published in a scholarly journal which, in the year of publishing the monograph in its final version, was included in the ministerial Master Journal List, or - one chapter in a monograph which is referred to above.		Provide in chart or in an annex to the chart with the following information: - Type and form of publication, - Authorship/co-authorship, - Title of book / article / chapter, - Publisher and place of publishing / title and number of the journal, - ISBN/ ISSN, - Year of publication, - DOI, - MNISW reference number. If there are more publications, please provide them in a separate annex.

5.	Implementation of achievements promoting sciences or arts.		Description.
6.	The discipline exam passed.		Description.
	Objectives completed external to IRP		
7.	Participation in summer school(s) organised by UP or by other centres.		Name, organising authority.
8.	participation in training organised by UP or by other centres.		Name, organising institution.
9.	Additional internships and/or apprenticeships.		Host institution.
10.	Online courses confirmed by a certificate or by the supervisor(s).		Name, organising institution.
11.	Other		

Comments

....

(date) *(PhD student's signature)*

*must be submitted to the Office of the Doctoral School at least 30 days before the date of completion of the training in SD

Załącznik nr 2 do Zarządzenia
Dyrektora SD nr 0101.5.2022

KARTA OBIEGOWA DOKTORANTA
na zakończenie kształcenia w Szkole Doktorskiej (SD)
CART OF THE DOCUMENTATION
at the end of your training at the Doctoral School (SD)
Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

..... *Imię i nazwisko doktoranta/ first and last name of the doctoral student* ..... *Dyscyplina / Discipline*	
załącznikiem 4 do zarządzenia Rektora nr R/Z.0201-86/2020/ rozliczenie PBSD ***Dział Nauki (p.101-102)*** ..... data, pieczątka i podpis / date, stamp and signature	***Biuro Współpracy Międzynarodowej (p. 173)*** ..... data, pieczątka i podpis / date, stamp and signature
Zwrot książek w tym zakupionych z PBSD ***Oddział Udostępniania Zbiorów BG (p.69)*** ..... data, pieczątka i podpis / date, stamp and signature	***Dział Spraw Pracowniczych/Sekcja ds. Kadr (p. 154-156)*** ..... data, pieczątka i podpis / date, stamp and signature
Dział Finansowo-Księgowy (p.167) Kwestor (p.165) ..... data, pieczątka i podpis / date, stamp and signature	***Rozliczenie delegacji (p.124)*** ..... data, pieczątka i podpis / date, stamp and signature

Kierownik Działu Spraw Studenckich (p.14)	Doktorant nie posiada sprzętu oraz wyposażenia stanowiącego mienie Instytutu *Instytut*.....
..... data, pieczątka i podpis / date, stamp and signature	..... data, pieczątka i podpis / date, stamp and signature

Biuro Szkoły Doktorskiej (p.31c)

1) Data zwrotu sprzętu oraz wyposażenia stanowiącego mienie SD .....
   Date of return of equipment and furnishings which is the property of SD
2) Data zwrotu „listy kontrolnej obowiązków doktoranta zawartych w IPB"
   Date of return of the "checklist of the duties Doctoral student included in the IRP"
   .....
3) Data zaliczenia ostatniego semestru kształcenia w SD .....
   Date of completion of the last semester of training in SD
4) Data złożenia rozprawy doktorskiej w sposób przewidziany Zarządzeniem Dyrektora SD Date of submission of the dissertation in the manner prescribed by Order of the Director of SD
   .....
5) Data zwrotu elektronicznej legitymacji doktoranta .....
   Date of return of the PhD student's digital

.....
/data, pieczątka i podpis/

Data zakończenia kształcenia w Szkole Doktorskiej .....

.....
/data, pieczątka i podpis pracownika Biura SD/

Załącznik nr 3 do Zarządzenia
Dyrektora SD nr 0101.5.2022

.....
pieczęć uczelni

Kraków, dnia .....

ZAŚWIADCZENIE O UKOŃCZENIU KSZTAŁCENIA
w Szkole Doktorskiej
Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej
w Krakowie

Zaświadcza się, że Pan/Pani .....

nr albumu ..... dyscyplina: .....

złożył/a rozprawę doktorską pt. ....

wraz z opinią promotora (tytuł imię i nazwisko promotora/ów) .....

oraz opinią promotora pomocniczego (tytuł imię i nazwisko) .....

i ukończył/a kształcenie w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie.

Pan/Pani ..... uzyskał/a efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji.

Zaświadczenie wydaje się na potrzeby wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

.....

podpis Dyrektora Szkoły Doktorskiej

UNIWERSYTET
KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ
W KRAKOWIE
Szkoła Doktorska
30-084 Kraków, ul. Podchorążych 2
tel. 12 662 64 41

SD.0101.3.2024

Zarządzenie nr 2.2024
Dyrektora Szkoły Doktorskiej
Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 11 kwietnia 2024 roku

sprawie: zakończenia kształcenia w Szkole Doktorskiej

Na podstawie: § 4 ust. 1 pkt 3 w zw. z § 28 ust. 1-5 oraz Regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, zarządzam, co następuje:

§ 1

1. W celu zakończenia kształcenia w Szkole Doktorskiej (dalej jako: SD) doktorant zobowiązany jest do:
   1) złożenia w Biurze Szkoły Doktorskiej (dalej jako: BSD) „listy kontrolnej obowiązków doktoranta zawartych w Indywidualnym Planie Badawczym dalej (IPB)", którą stanowi załącznik nr 1 do niniejszego zarządzenia;
   2) zwrotu sprzętu oraz wyposażenia stanowiącego mienie SD lub innej jednostki Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie dalej (UKEN);
   3) uzyskania zaliczenia ostatniego semestru kształcenia wg obowiązującego go programu kształcenia;
   4) złożenia rozprawy doktorskiej w sposób przewidziany Zarządzeniem Dyrektora SD nr 0101.4.2022;
   5) złożenia w BSD „karty obiegowej doktoranta", którą stanowi załącznik nr 2 do niniejszego zarządzenia;
   6) złożenia oświadczenia upoważniającego do wykazania osiągnięć naukowych/artystycznych w procesie ewaluacji jakości działalności naukowej zgodnie z załącznikiem 4 do zarządzenia Rektora nr R/Z.0201-86/2020;
   7) oddania książek wypożyczonych oraz zakupionych w ramach grantów Projekty Badawcze Szkoły Doktorskiej (PBSD) do Biblioteki UKEN;
   8) zwrotu do BSD legitymacji doktoranta.
2. Na zasadach dobrowolności doktorant wypełnienia:
   1) ankietę oceny opieki promotorskiej;
   2) ankietę absolwenta SD;
   3) formularz zebrania danych na potrzeby przeprowadzenia badań losów absolwenta.

§ 2

Doktorant, który ukończył kształcenie w Szkole Doktorskiej w terminie 14 dni od daty zakończenia kształcenia, otrzymuje zaświadczenie o uzyskaniu efektów na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, którego wzór stanowi załącznik nr 3 do niniejszego zarządzenia.

§ 3

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

§ 4

Z dniem wejścia w życie niniejszego zarządzenia traci moc zarządzenie nr 0101.5.2022 Dyrektora Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 2 grudnia 2022 roku sprawie: zakończenia kształcenia w Szkole Doktorskiej.

DYREKTOR
Szkoły Doktorskiej

dr hab. Władysław Marek Kolasa, prof. UKEN

Załącznik nr 1 do Zarządzenia
Dyrektora SD nr 2.2024

LISTA KONTROLNA OBOWIĄZKÓW DOKTORANTA ZAWARTYCH W IPB*

data złożenia .....

Doktorant	
Imię i nazwisko	
Numer albumu	
Dziedzina/Dyscyplina	
Tytuł rozprawy doktorskiej	

Lp.	**Zrealizowane zadania IPB**	**Termin realizacji**	**Realizacja**
1.	Złożony przynajmniej jeden wniosek o grant badawczy lub artystyczny		Instytucja, nazwa grantu (oraz inf. czy został przyznany)
2.	Wygłoszony referat na przynajmniej jednej konferencji o zasięgu międzynarodowym lub ogólnokrajowym lub zrealizowany projekt artystyczny stanowiący znaczący wkład w kulturę.		Kompletny opis. W przypadku większej ilości referatów należy podać w osobnym załączniku.
3	Odbyty przynajmniej jeden staż naukowo-dydaktyczny, artystyczny lub dydaktyczny, zagraniczny lub krajowy, w wymiarze co najmniej 20 dni roboczych.		Nazwy instytucji przyjmujących
4	Zrealizowane przynajmniej jedno dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu lub opublikowany przynajmniej: - jeden artykuł naukowy w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w ministerialnym wykazie czasopism naukowych lub - jedna monografia naukowa wydana przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw lub jeden rozdział w monografii, o której mowa wyżej	Należy podać w tabelce lub w załączniku do tabelki następujące informacje: - rodzaj i forma publikacji, - autorstwo / współautorstwo, - tytuł książki / artykułu / rozdziału, - wydawca i miejsce wydania / tytuł i numer czasopisma, - ISBN/ ISSN, - rok wydania, - DOI, - punktacja MNISW. Jeśli jest więcej publikacji, należy je podać w osobnym załączniku.	

5	Zrealizowane przynajmniej jedno osiągnięcie w zakresie popularyzacji nauki.		Opis
6	Zdany egzamin kierunkowy.		Opis
	ZREALIZOWANE ZADANIA SPOZA IPB		
7	Udział w szkole letniej (szkołach letnich), organizowanej przez UKEN lub przez inne ośrodki.		Nazwa, instytucja organizująca
8	Udział w szkoleniach organizowanych przez UKEN lub przez inne ośrodki.		Nazwa, instytucja organizująca
9	Dodatkowe staże lub/oraz praktyki		Instytucja przyjmująca
10	Kursy online potwierdzone certyfikatem lub przez promotora (promotorów).		Nazwa, instytucja organizująca
11	Inne		

UWAGI

.....
(data)

.....
(podpis doktoranta)

* należy złożyć w Biurze Szkoły Doktorskiej przy najmniej 30 dni przed terminem zakończenia kształcenia w SD

Załącznik nr 1 do Zarządzenia
Dyrektora SD nr 2.2024

CHECK-LIST of the duties Doctoral student included in the IRP*
date .....

PhD student	
Name	
Album number	
Field/Discipline	
Title of the doctoral dissertation	

Lp.	Objectives completed within IRP	Deadline IRP	Implementation
1.	Submission of least one application for a research or artistic grant from an institution offering funding through a competitive procedure, in particular the National Science Centre or the National Centre for Research and Development.		Institution, name of the grant (and whether it has been awarded or not).
2.	At least one presentation at an international or nation-wide domestic conference or implementation of an artistic project which constitutes considerable contribution to culture.		Full description. If there were more papers, please use a separate annex to describe them.
3.	Completing at least one teaching or teaching-and-research practice or artistic internship in a research or academic centre or cultural institution in Poland or abroad, the duration of which would not be shorter than 20 working days.		Names of host institutions.
4.	At least one publication accepted to be published or execution of at least one artistic work of art which is of considerable merit and significance; a publication is understood as: - one scholarly article published in a scholarly journal or in reviewed proceedings from an international conference, which in the year of publishing the article in its final form was included in the ministerial Master Journal List, or - one scholarly monograph published in a scholarly journal which, in the year of publishing the monograph in its final version, was included in the ministerial Master Journal List, or - one chapter in a monograph which is referred to above.	Provide in chart or in an annex to the chart with the following information: - Type and form of publication, - Authorship/co-authorship, - Title of book / article / chapter, - Publisher and place of publishing / title and number of the journal, - ISBN/ ISSN, - Year of publication, - DOI, - MNISW reference number. If there are more publications, please provide them in a separate annex.	

5.	Implementation of achievements promoting sciences or arts.		Description.
6.	The discipline exam passed.		Description.
	Objectives completed external to IRP		
7.	Participation in summer school(s) organised by UKEN or by other centres.		Name, organising authority.
8.	participation in training organised by UKEN or by other centres.		Name, organising institution.
9.	Additional internships and/or apprenticeships.		Host institution.
10.	Online courses confirmed by a certificate or by the supervisor(s).		Name, organising institution.
11.	Other		

Comments

....

(date) *(PhD student's signature)*

*must be submitted to the Office of the Doctoral School at least 30 days before the date of completion of the training in SD

Załącznik nr 2 do Zarządzenia
Dyrektora SD nr 2.2024

KARTA OBIEGOWA DOKTORANTA
na zakończenie kształcenia w Szkole Doktorskiej (SD)
CART OF THE DOCUMENTATION
at the end of your training at the Doctoral School (SD)
Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

..... *Imię i nazwisko doktoranta/ first and last name of the doctoral student*
..... *Dyscyplina / Discipline*

rozliczenie grantów innych niż PBSD Settlement of grants another than PBSD ***Dział Nauki*** ***(p.103-104)*** ..... data, pieczątka i podpis / date, stamp and signature	rozliczenie grantu PBSD Settlement of grant PBSD ***(pok. 31 c)*** ..... data, pieczątka i podpis / date, stamp and signature
Zwrot książek w tym zakupionych z PBSD Return of books including those purchased from PBSD ***Oddział Udostępniania Zbiorów BG (p.69)*** ..... data, pieczątka i podpis / date, stamp and signature	Rozliczenie zaliczek i faktur Settlement of advances and invoices ***Dział Finansowo-Księgowy (p.167)*** ..... data, pieczątka i podpis / date, stamp and signature
Rozliczenie z wyjazdów zagranicznych Accounting for travel abroad ***Biuro Współpracy Międzynarodowej*** ***(p. 173)*** ..... data, pieczątka i podpis / date, stamp and signature	***Accounting for national delegations*** ***Rozliczenie delegacji krajowych (p.124)*** ..... data, pieczątka i podpis / date, stamp and signature

Doktorant ubezpieczony w NFZ (ubezpieczenie zdrowotne) przez UKEN ma obowiązek uzyskać potwierdzenie z / A doctoral student insured in NFZ (health insurance) by UKEN is obliged to obtain a confirmation from ***Działu Spraw Studenckich (p.15-16)*** ..... data, pieczątka i podpis / date, stamp and signature	Doktorant nie posiada sprzętu oraz wyposażenia stanowiącego mienie Instytutu The doctoral student does not own any equipment or furnishings which are the property of the Institute ***Instytut*****.....** ..... data, pieczątka i podpis / date, stamp and signature

Biuro Szkoły Doktorskiej (p.31c)

1) Data zwrotu sprzętu oraz wyposażenia stanowiącego mienie SD .....
   Date of return of equipment and furnishings which is the property of SD

2) Data zwrotu „listy kontrolnej obowiązków doktoranta zawartych w IPB"
   Date of return of the "checklist of the duties Doctoral student included in the IRP"
   .....

3) Data zaliczenia ostatniego semestru kształcenia w SD .....
   Date of completion of the last semester of training in SD

4) Data złożenia rozprawy doktorskiej w sposób przewidziany Zarządzeniem Dyrektora SD Date of submission of the dissertation in the manner prescribed by Order of the Director of SD
   .....

5) Data zwrotu elektronicznej legitymacji doktoranta .....
   Date of return of the PhD student's digital

.....
/data, pieczątka i podpis/

Data zakończenia kształcenia w Szkole Doktorskiej .....

.....
/data, pieczątka i podpis pracownika Biura SD/

Załącznik nr 3 do Zarządzenia
Dyrektora SD nr 2.2024

.....
pieczęć

Kraków, dnia .....

ZAŚWIADCZENIE O UKOŃCZENIU KSZTAŁCENIA
w Szkole Doktorskiej
Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

Zaświadcza się, że Pani/Pan

nr albumu dyscyplina:

złożył/a rozprawę doktorską pt.

wraz z pozytywną opinią Pani/Pana promotora

i w dniu ukończył/a kształcenie w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie.

Pani/Pan uzyskał/a efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji.

Zaświadczenie wydaje się na potrzeby wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie.

.....

podpis Dyrektora Szkoły Doktorskiej

UNIWERSYTET
KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ
W KRAKOWIE
Szkoła Doktorska
30-084 Kraków, ul. Podchorążych 2
tel. 12 662 64 41
SD.0101.1.2023

Zarządzenie nr 1.2023
Dyrektora Szkoły Doktorskiej
Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 1 października 2023 roku

w sprawie: organizacji roku akademickiego 2023/2024 w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

Na podstawie: § 4 ust. 1 pkt 2 Zarządzenia Nr R/Z.0201-6/2019 Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 22 marca 2019 r. w sprawie utworzenia szkoły doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie oraz § 4 ust. 1 pkt 3 Regulaminu Szkoły Doktorskiej, postanawiam co następuje:

§ 1

1. Ustalam, że organizacja zajęć dydaktycznych dla doktorantów Szkoły Doktorskiej w roku akademickim 2023/24 jest zgodna z § 1 Zarządzenia Rektora nr R.Z.0211.26.2023 Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 16 marca 2023 roku.
2. Wyjątek w ust. 1 stanowią:
   1) dla 1 roku Szkoły Doktorskiej planuje się zajęcia dydaktyczne najwcześniej w pierwszym dniu po uroczystej inauguracji roku akademickiego,
   2) dla 3 roku Szkoły Doktorskiej nie planuje się zajęć dydaktycznych w okresie posiedzeń komisji śródokresowej.

§ 2

1. Ustalam następujący harmonogram sprawozdawczości z pracy naukowej oraz przygotowania i realizacji Indywidualnego Planu Badawczego doktorantów Szkoły Doktorskiej:

SEMESTR ZIMOWY	1-wszy termin 29.01.2024-07.02.2024	2-gi termin 15-21.02.2024	Ostateczny termin złożenia wymaganych dokumentów 21.02.2024
rok 1	- złożenie abstraktu do Publicznej Sesji Sprawozdawczej (w języku polskim i angielskim) - złożenie opinii z postępów naukowych doktoranta od wszystkich powołanych promotorów		
rok 2	- złożenie sprawozdania z przebiegu przygotowania rozprawy doktorskiej (w formie wymaganego druku) – złożenie opinii wszystkich powołanych promotorów (w formie opisowej)		
rok 3	- złożenie sprawozdania z realizacji IPB (w formie wymaganego druku) - złożenie opinii dot. realizacji IPB od wszystkich powołanych promotorów (w formie opisowej lub z wykorzystaniem druku)		
rok 4	- złożenie sprawozdania z realizacji IPB (w formie wymaganego druku)		

	- złożenie opinii wszystkich powołanych promotorów (w formie opisowej lub z wykorzystaniem druku)		
SEMESTR LETNI	1-wszy termin 24.06.2024-03.07.2024	2-gi termin 02-11.09.2024	Ostateczny termin złożenia wymaganych dokumentów 13.09.2024
rok 1	- złożenie sprawozdania z przebiegu przygotowania rozprawy doktorskiej (w formie opisowej) - złożenie opinii dot. przygotowania rozprawy doktorskiej od wszystkich powołanych promotorów (w formie opisowej) - złożenie ostatecznej wersji IPB - złożenie opinii o IPB wszystkich powołanych promotorów		
rok 2	- złożenie sprawozdania z realizacji IPB (w formie wymaganego druku) - złożenie opinii dot. realizacji IPB od wszystkich powołanych promotorów (w formie opisowej lub z wykorzystaniem druku) - złożenie wymaganych dokumentów do oceny śródokresowej zgodnie z § 2 ust. 1 Załącznika A oraz Załącznik nr 2 do Regulaminu Szkoły Doktorskiej		
rok 3	- złożenie sprawozdania z realizacji IPB (w formie wymaganego druku) - złożenie opinii dot. realizacji IPB od wszystkich powołanych promotorów (w formie opisowej lub z wykorzystaniem druku)		
rok 4	- złożenie sprawozdania z realizacji IPB (w formie wymaganego druku) - złożenie opinii dot. realizacji IPB od wszystkich powołanych promotorów (w formie opisowej lub z wykorzystaniem druku) - złożenie rozprawy doktorskiej wraz z pozytywnymi opiniami wszystkich powołanych promotorów		

2. Harmonogram pozostałych aktywności doktoranta zawiera załącznik nr 1 do niniejszego zarządzenia.

§ 3

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia.

DYREKTOR
Szkoły Doktorskiej

dr hab. Władysław Marek Kolasa, prof. UKEN

Zał. do zarządzenia Dyrektora SD nr 1.2023

RAMOWY HARMONOGRAM PRAC SZKOŁY DOKTORSKIEJ UKEN

Spis treści

A. Harmonogram weryfikacji efektów kształcenia oraz przygotowania i realizacji IPB
B. Harmonogram weryfikacji efektów kształcenia nieprzypisanych do określonych semestrów
C. Harmonogram szkoleń dla doktorantów, promotorów i wykładowców
D. Harmonogram prac Rady Szkoły Doktorskiej
E. Harmonogram współpracy z radami dyscyplin
F. Ramowy kalendarz prac Szkoły Doktorskiej UKEN

A. Harmonogram weryfikacji efektów kształcenia oraz przygotowania i realizacji IPB

Rok	Semestr	Zadanie	Uwagi	Weryfikacja / nadzór
Rok I	Sem. I	Wybór promotora	Przygotowanie propozycji i zebranie akceptacji	Rada SD / Rada Dyscypliny / Dyrekcja
		Publiczna sesja sprawozdawcza 1	Wstępna prezentacja projektu (doktorant & promotor). Udział w publicznej sesji sprawozdawczej 1 zwalnia z obowiązku złożenia sprawozdania semestralnego za 1 semestr. Obowiązkowy abstrakt w językach: polskim i angielskim.	Dyrekcja / Rada SD / Promotor
		Karta zaliczeń	Kursy obowiązkowe dla danego semestru	Dyrekcja / Rada SD
Rok I	Sem. II	Publiczna sesja sprawozdawcza 2	Prezentacja projektu IPB (język pol. lub ang.)	Dyrekcja / Rada SD / Promotor
		Recenzje projektu IPB	Realizuje dwóch recenzentów (w tym co najmniej 1 zewnętrzny). Recenzentów proponuje Rada dyscypliny.	Promotor / Rada SD / Rada dyscypliny / Dyrekcja
		Doskonalenie projektu IPB	W przypadkach uzasadnionych modyfikacja IPB, jeśli promotor uzna uwagi recenzenta (ów) za słuszne. W przypadkach uzasadnionych: pisemna odpowiedź na uwagi recenzentów.	Promotor

		Złożenie IPB	Wraz z opinią promotora	Dyrekcja
		Złożenie sprawozdania rocznego	Wraz z opinią promotora	Dyrekcja
		Karta zaliczeń	Kursy obowiązkowe dla danego semestru	Dyrekcja / Rada SD
Rok II	Sem. III	Karta zaliczeń	Kursy obowiązkowe dla danego semestru	Dyrekcja / Rada SD
		Złożenie sprawozdania semestralnego	Wraz z opinią promotora	Dyrekcja
Rok II	Sem. IV	Przygotowanie do oceny śródokresowej	Wyznaczenie komisji i terminu. Członków proponuje Rada dyscypliny. Przygotowanie i złożenie dokumentacji.	Rada SD / Rada dyscypliny / Dyrekcja
		Publiczna sesja sprawozdawcza 3	Prezentacja wybranego fragmentu badań własnych (język ang.)	Dyrekcja / Rada SD / Promotor
		Karta zaliczeń	Kursy obowiązkowe dla danego semestru	Dyrekcja / Rada SD
		Złożenie dokumentacji do oceny śródokresowej	Raport wg wzoru	Biuro SD / Dyrekcja
		Złożenie sprawozdania semestralnego	Wraz z opinią promotora	Dyrekcja
Miedzy IV a V sem.		Ocena śródokresowa	Posiedzenie i decyzja komisji	Komisja Oceny Śródokresowej / Dyrekcja
Rok III	Sem. V	Pierwszy audyt w zakresie postępów w pisaniu pracy doktorskiej	Dostarczenie dokumentacji.	Dyrekcja / Rada SD
		Karta zaliczeń	Kursy obowiązkowe dla danego semestru	Dyrekcja / Rada SD
		Złożenie sprawozdania semestralnego	Wraz z opinią promotora	Dyrekcja
Rok III	Sem. VI	Publiczna sesja sprawozdawcza 4	Prezentacja wybranego fragmentu badań własnych (język pol. lub ang.) albo udział w organizacji sesji	Dyrekcja / Rada SD
		Karta zaliczeń	Kursy obowiązkowe dla danego semestru	Dyrekcja / Rada SD
		Złożenie sprawozdania semestralnego	Wraz z opinią promotora	Dyrekcja
Rok IV	Sem. VII	Drugi audyt w zakresie postępów w pisaniu pracy doktorskiej	Dostarczenie dokumentacji.	Dyrekcja / Rada SD
		Karta zaliczeń	Kursy obowiązkowe dla danego semestru	Dyrekcja / Rada SD
		Złożenie sprawozdania semestralnego	Wraz z opinią promotora	Dyrekcja

Rok IV	Sem. VIII	Karta zaliczeń	Kursy obowiązkowe dla danego semestru	Dyrekcja / Rada SD
		Złożenie sprawozdania semestralnego	Wraz z opinią promotora	Dyrekcja
		Lista kontrolna	Wykaz aktywności nieprzypisanych do określonych semestrów.	Biuro SD
		Złożenie rozprawy	Zgodnie z IPB	Dyrekcja / Biuro SD
		Złożenie pozytywnej opinii promotora		Dyrekcja
		Złożenie listy obiegowej		Biuro SD / odpowiednie agendy wskazane na liście
		Zaświadczenie o ukończeniu kształcenia i uzyskaniu efektów 8 PRK	Zaświadczenie uprawnia do wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora (realizacja Biuro Dziekanów)	Dyrekcja

B. Harmonogram weryfikacji efektów kształcenia nieprzypisanych do określonych semestrów

Termin	Zadanie	Uwagi	Prowadzi
Kwiecień / maj	Złożenie grantu PBSD #1 PBSD – Projekt Badawczy Doktoranta Szkoły Doktorskiej	Granty dwuletnie (18 miesięczne) lub jednoroczne. Wewnętrzne granty PBSD mają charakter konkursowy. • Doktoranci I roku: realizacja od czerwca danego roku do września następnego roku; w grudniu pierwszego roku sprawozdanie śródprojektowe; w październiku następnego roku sprawozdanie końcowe. • W przypadku pozytywnej oceny śródokresowej w październiku zamiast sprawozdania końcowego można złożyć wniosek o przedłużenie projektu do grudnia. • Doktoranci II roku: uprawnieni do aplikacji, jeśli nie aplikowali lub nie uzyskali finansowania na I roku lub na I roku zrealizowali projekt jednoroczny.	Dyrekcja / Rada SD
Kwiecień / maj	Złożenie grantu PBSD #2	Granty dwuletnie (15-18 miesięczne) lub jednoroczne. Wewnętrzne granty PBSD mają charakter konkursowy.	Dyrekcja / Rada SD

	PBSD – Projekt Badawczy Doktoranta Szkoły Doktorskiej	• Doktoranci III roku: realizacja od czerwca danego roku do września następnego roku; w grudniu pierwszego roku sprawozdanie śródprojektowe; we wrześniu następnego roku sprawozdanie końcowe. • W przypadku uzyskania zgody na przedłużenie kształcenia zamiast sprawozdania końcowego można złożyć wniosek o przedłużenie projektu do grudnia. • W przypadku wcześniejszego zakończenia kształcenia – wymagane wcześniejsze sprawozdanie. • Doktoranci IV roku: uprawnieni do aplikacji, jeśli nie aplikowali lub nie uzyskali finansowania na III roku lub zrealizowali na III roku projekt jednoroczny.	
III – IV rok	Egzamin kierunkowy	Wymogi w tym zakresie określa odpowiednia Rada Dyscypliny. Egzamin odbywa się przed komisją powołaną przez Radę Dyscypliny. Rekomendacja SD: sem. 5-7	Dyrekcja / odpowiednia Rada dyscypliny
II – IV rok	Grant zewnętrzny	Obowiązek złożenia co najmniej jednego wniosku o grant badawczy lub artystyczny do instytucji finansującej badania w trybie konkursowym, w szczególności do Narodowego Centrum Nauki lub Narodowego Centrum Badań i Rozwoju itp. Istnieje możliwość złożenia grantu na I roku, jeśli doktorant 30 dni wcześniej złoży IPB. Rekomendacja SD: po sem. 3.	Dyrekcja / Rada SD / Promotor
I – IV rok	Staż naukowy	Obowiązek odbycia co najmniej jednego stażu naukowo-dydaktycznego, artystycznego lub dydaktycznego w zagranicznym lub krajowym ośrodku naukowym lub instytucji kulturalnej w wymiarze co najmniej 20 dni roboczych. Staż może być realizowany w kilku cyklach. Rekomendacja SD: sem. 5	Dyrekcja / zewnętrzny opiekun stażu

I – IV rok	Dodatkowe zaliczenia lub certyfikaty	Obowiązek uzyskania zaliczeń / certyfikatów z zajęć obligatoryjnych ujętych w programie kształcenia, lecz nieprzypisanych do określonych semestrów. M.in.: Kurs BHP; Kurs ochrona własności intelektualnej; Warsztat antydyskryminacyjny. Uzyskanie zaliczeń / certyfikatów z zajęć nieujętych w programie kształcenia, do których zobowiązał się doktorant w IPB lub potrzebnych do otwarcia przewodu doktorskiego, np. językowych.	Wykładowcy / firmy szkoleniowe / organizacje certyfikujące / Dyrekcja
I – IV rok	Publikacja	Obowiązek przygotowania co najmniej jednej publikacji punktowanej lub realizacji przynajmniej jednego dzieła artystycznego o istotnym znaczeniu.	Dyrekcja
I – IV rok	Referat	Obowiązek wygłoszenia referatu na przynajmniej jednej konferencji o zasięgu międzynarodowym lub ogólnokrajowym lub realizacji projektu artystycznego stanowiącego znaczący wkład w kulturę.	Dyrekcja
I – IV rok	Popularyzacja	Obowiązek realizacji przynajmniej jednej aktywności w zakresie popularyzacji nauki lub sztuki.	Dyrekcja
I – IV rok	Szkoła letnia	Aktywność fakultatywna. Rekomendacja SD: po sem. 2	Dyrekcja
II lub III rok	Praktyka dydaktyczna #1	Praktyka dydaktyczna współuczestnicząca 15 godz. Obowiązkowo: sem. 3	Promotor / Opiekun praktyk / Dyrekcja instytutu / Dyrekcja SD
II lub III rok	Praktyka dydaktyczna #2	Praktyka dydaktyczna samodzielna 45 godz. Rekomendacja: sem. 4-6	Promotor / Opiekun praktyk / Dyrekcja instytutu / Dyrekcja SD

C. Harmonogram szkoleń dla doktorantów, promotorów i wykładowców

Rok	Semestr	Szkolenie	Uwagi	Prowadzi
Rok I	Sem. I	Zebranie organizacyjne doktorantów 1	Zasady kształcenia w SD	Dyrekcja / Biuro SD / Samorząd
		Zebranie organizacyjne doktorantów 2	Zasady wyboru promotora	Dyrekcja / Biuro SD

		Zebranie organizacyjne doktorantów 3	Zasady prezentacji wstępnego projektu. Zasady przygotowania tekstów do księgi abstraktów.	Dyrekcja
		Szkolenie dla promotorów 1	Zasady opieki promotorskiej w SD	Dyrekcja
Rok I	Sem. II	Zebranie organizacyjne doktorantów 4	Zasady przygotowania IPB	Dyrekcja / Samorząd
		Zebranie organizacyjne doktorantów 5	Zasady aplikowania w projektach badawczych PBSD	Dyrekcja / Samorząd
		Zebranie organizacyjne doktorantów 6	Rozliczanie projektów badawczych PBSD	Dyrekcja / Biuro SD / Dział Nauki
Rok II	Sem. III	Zebranie organizacyjne doktorantów 7	Realizacja PBSD. Sprawy bieżące.	Dyrekcja / Biuro SD / Samorząd
		Szkolenie dla promotorów 2	Zasady opieki promotorskiej w SD	Dyrekcja
Rok II	Sem. IV	Zebranie organizacyjne doktorantów 8	Jak się przygotować do oceny śródokresowej	Dyrekcja / Biuro SD / Samorząd
Rok III	Sem. V	Zebranie organizacyjne doktorantów 9	Omówienie oceny śródokresowej. Realizacja PBSD. Pierwszy audyt. Sprawy bieżące.	Dyrekcja / Biuro SD / Samorząd
Rok III	Sem. VI	Nie zaplanowano		
Rok IV	Sem. VII	Zebranie organizacyjne doktorantów 10	Realizacja PBSD. Drugi audyt. Sprawy bieżące.	Dyrekcja / Biuro SD / Samorząd
Rok III	Sem. VIII	Nie zaplanowano		

D. Harmonogram prac Rady Szkoły Doktorskiej

Miesiąc	Posiedzenie	Uwagi	Prowadzi
Wrzesień	Zwykle posiedzenie Rady SD	Referowanie danych nt. jakości kształcenia. Wyniki badań ankietowych. Propozycje zmian. Dyskusja.	Dyrekcja / Biuro SD / Rada SD
Listopad	Walne posiedzenie Rady SD	Sprawozdanie z działalności SD. Sprawozdanie z rekrutacji. Sprawozdanie z realizacji projektów badawczych PBSD. Budżet badawczy SD. Nowi doktoranci i proponowani promotorzy. Nowa uchwała rekrutacyjna. Korekty regulaminu SD. Zmiany w programach. Przydziały zajęć.	Dyrekcja / Biuro SD / Rada SD

		Nowe fakultety. Sprawy bieżące. Dyskusja. Plany głosowań.	
Kwiecień	Zwykle posiedzenie Rady SD	Wnioski grantowe PBSD & szkolenie dla recenzentów. Dyskusja.	
Czerwiec	Zwykle posiedzenie Rady SD	Przygotowanie do rekrutacji. Powołanie komisji rekrutacyjnych. Szkolenie dla nowych komisji. Dyskusja.	Dyrekcja / Biuro SD / Rada SD

E. Harmonogram współpracy z radami dyscyplin

Miesiąc	Zadanie rady dyscypliny	Uwagi	Uczestniczą
Listopad / grudzień	Dyskusja nt. projektów i proponowanych promotorów. Opinia w sprawie powołania promotorów.	Dyskusja na forum rad w oparciu o dokumentację przekazaną przez doktorantów na pośrednictwie Biura SD do Biura Dziekanów. Głosowania.	Rady dyscyplin / Biuro dziekanów / Dyrekcja / Biuro SD / Rada SD
Kwiecień	Opinia rady w spawie powołania recenzentów dla projektów IPB	Pisemna	Rady dyscyplin / Biuro dziekanów / Dyrekcja / Biuro SD / Rada SD
Maj / czerwiec	Opinia rady w spawie powołania członków komisji śródokresowych	Pisemna	Rady dyscyplin / Biuro dziekanów / Dyrekcja / Biuro SD / Rada SD
Czerwiec	Opinia Rady w sprawie zmian w programach dotyczących kursów specjalistycznych. Opinia Rady w sprawie obsady przedmiotów specjalistycznych.	Pisemna	Rady dyscyplin / Biuro dziekanów / Dyrekcja / Biuro SD / Rada SD
Praca ciągła	Opiniowanie zmian promotorów Pilne zmiany w obsadzie przedmiotów specjalistycznych.	Pisemna	Rady dyscyplin / Biuro dziekanów / Dyrekcja / Biuro SD / Rada SD

F. Ramowy kalendarz prac Szkoły Doktorskiej UKEN

Miesiąc	Zadanie
Październik	Rekrutacja – zapisy przyjętych i procedura odwoławcza;

	Zebranie organizacyjne doktorantów 1, nt. organizacji kształcenia w SD (1 rok); Zebranie organizacyjne doktorantów 2, nt. wyrobu promotora (1 rok); Ocena śródokresowa (2 rok).
Listopad	Walne posiedzenie Rady SD; Opinie rad dyscyplin nt. projektów i proponowanych promotorów.
Grudzień	Zebranie organizacyjne doktorantów 7, nt. realizacja PBSD i sprawy bieżących (2, 3, 4 rok); Zebranie organizacyjne doktorantów 9 i 10, nt. oceny śródokresowej, audytów wewnętrznych (2, 3, 4 rok); Wyznaczenie promotora (1 rok).
Styczeń	Drugi audyt w zakresie postępów w pisaniu pracy doktorskiej (4 rok); Zebranie organizacyjne doktorantów 3 (1 rok); Szkolenie dla promotorów 1; Szkolenie dla promotorów 2.
Luty	Publiczna sesja sprawozdawcza 1 (1 rok); Zaliczenia. Sprawozdania semestralne. Ankietyzacja dydaktyki Urlop (2 tygodnie)
Marzec	Pierwszy audyt w zakresie postępów w pisaniu pracy doktorskiej (3 rok). Zebranie organizacyjne doktorantów 4, nt. techniki i zasad pracy nad IPB (1 rok).
Kwiecień	Przygotowanie do oceny śródokresowej – ogłoszenie zasad (2 rok); Zebranie organizacyjne doktorantów 8, nt. przygotowania do oceny śródokresowej (2 rok); Zebranie organizacyjne doktorantów 5, nt. zasad aplikacji o granty PBSD; Zwykle posiedzenie Rady SD, nt. grantów PBSD; Opinia rad dyscyplin w spawie powołania recenzentów dla projektów IPB.
Maj	Ogłoszenie harmonogramu rekrutacji oraz limitów przyjęć; Nabór aplikacji do grantów wewnętrznych PBSD (pierwszy i drugi cykl); Przesłanie projektów IPB (1 rok); Opinia rad dyscyplin w spawie powołania członków komisji śródokresowych.
Czerwiec	Publiczna sesja sprawozdawcza 1, 2, 3, 4 rok; Recenzje projektu IPB (1 rok); Zebranie organizacyjne doktorantów 6, nt. rozliczania grantów PBSD; Zwykle posiedzenie Rady SD, nt. prac w komisjach rekrutacyjnych; Powołanie komisji rekrutacyjnych; Opinia rad dyscyplin w sprawie zmian w programach dotyczących kursów specjalistycznych i ich obsady.
Lipiec	Urlopy (od połowy lipca); Doskonalenie projektu IPB (1 rok);

	Rekrutacja w systemie informatycznym (kandydaci).
Sierpień	Urlopy; Rekrutacja w systemie informatycznym (kandydaci).
Wrzesień	Rekrutacja – praca komisji (etapy 1-3), ogłoszenie wyników; Zaliczenia. Sprawozdania semestralne; Złożenie IPB (1 rok); Złożenie dokumentacji do oceny śródokresowej (2 rok); Zwykle posiedzenie Rady SD, nt. jakości kształcenia.
Brak określonego miesiąca realizacji	Zakończenie kształcenia: rozprawa, opinia, lista kontrolna, lista obiegowa – nie później niż we wrześniu (4 rok); Egzamin kierunkowy (3-4 rok) Aplikacja o grant zewnętrzny (NCN, NAWA, DAAD itp.) Staż naukowy Dodatkowe zaliczenia lub certyfikaty Publikacja Referat Osiągnięcie popularyzatorskie Szkoła letnia Praktyka dydaktyczna #1 (2-3 rok) Praktyka dydaktyczna #2 (2-3 rok) Ankietyzacja jakości kształcenia

UNIWERSYTET
KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ
W KRAKOWIE
Szkoła Doktorska
30-084 Kraków, ul. Podchorążych 2
tel. 12 662 64 41

SD.0101.5.2024

Zarządzenie nr 3.2024
Dyrektora Szkoły Doktorskiej
Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 16 września 2024 roku

w sprawie: organizacji roku akademickiego 2024/2025 w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

Na podstawie: § 4 ust. 1 pkt 2 Zarządzenia Nr R/Z.0201-6/2019 Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 22 marca 2019 r. w sprawie utworzenia szkoły doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie oraz § 4 ust. 1 pkt 3 Regulaminu Szkoły Doktorskiej, postanawiam co następuje:

§ 1

1. Ustalam, że organizacja zajęć dydaktycznych oraz terminy ich zaliczania dla doktorantów Szkoły Doktorskiej w roku akademickim 2024/25 jest zgodna z § 1 Zarządzenia Rektora nr R.Z.0211.7.2024 Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 20 lutego 2024 roku
2. Wyjątek w ust. 1 stanowią:
   1) dla 1 roku Szkoły Doktorskiej planuje się zajęcia dydaktyczne najwcześniej w pierwszym dniu po uroczystej inauguracji roku akademickiego,
   2) dla 3 roku Szkoły Doktorskiej nie planuje się zajęć dydaktycznych w okresie posiedzeń komisji śródokresowej.

§ 2

1. Ustalam następujący harmonogram sprawozdawczości z pracy naukowej oraz przygotowania i realizacji Indywidualnego Planu Badawczego doktorantów Szkoły Doktorskiej:

SEMESTR ZIMOWY	I termin 27.01.2025–05.02.2025	II termin 13-19.02.2025	Ostateczny termin złożenia wymaganych dokumentów 19.02.2025
rok 1	- złożenie abstraktu do Publicznej Sesji Sprawozdawczej (w języku polskim i angielskim) - złożenie opinii z postępów naukowych doktoranta od wszystkich powołanych promotorów		
rok 2	- złożenie sprawozdania z realizacji IPB (w formie wymaganego druku) - złożenie opinii dot. realizacji IPB od wszystkich powołanych promotorów (w formie opisowej lub z wykorzystaniem druku)		
rok 3	- złożenie sprawozdania z realizacji IPB (w formie wymaganego druku) - złożenie opinii dot. realizacji IPB od wszystkich powołanych promotorów (w formie opisowej lub z wykorzystaniem druku)		
rok 4	- złożenie sprawozdania z realizacji IPB (w formie wymaganego druku)		

	- złożenie opinii wszystkich powołanych promotorów (w formie opisowej lub z wykorzystaniem druku)		
SEMESTR LETNI	I termin 16 –29.06.2025	II termin 08-17.09.2025	Ostateczny termin złożenia wymaganych dokumentów 17.09.2025
rok 1	- złożenie sprawozdania z przebiegu przygotowania rozprawy doktorskiej (w formie opisowej) - złożenie opinii dot. przygotowania rozprawy doktorskiej od wszystkich powołanych promotorów (w formie opisowej) - złożenie ostatecznej wersji IPB - złożenie opinii o IPB wszystkich powołanych promotorów		
rok 2	- złożenie sprawozdania z realizacji IPB (w formie wymaganego druku) - złożenie opinii dot. realizacji IPB od wszystkich powołanych promotorów (w formie opisowej lub z wykorzystaniem druku) - złożenie wymaganych dokumentów do oceny śródokresowej zgodnie z § 2 ust. 1 Załącznika A oraz Załącznik nr 2 do Regulaminu Szkoły Doktorskiej		
rok 3	- złożenie sprawozdania z realizacji IPB (w formie wymaganego druku) - złożenie opinii dot. realizacji IPB od wszystkich powołanych promotorów (w formie opisowej lub z wykorzystaniem druku)		
rok 4	- złożenie sprawozdania z realizacji IPB (w formie wymaganego druku) - złożenie opinii dot. realizacji IPB od wszystkich powołanych promotorów (w formie opisowej lub z wykorzystaniem druku) - złożenie rozprawy doktorskiej wraz z pozytywnymi opiniami wszystkich powołanych promotorów		

2. Harmonogram pozostałych aktywności doktoranta zawiera załącznik nr 1 do niniejszego zarządzenia.

§ 3

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Dyrektor Szkoły Doktorskiej
Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
dr hab. Władysław Marek Kolasa, prof. UKEN

DYREKTOR
Szkoły Doktorskiej
dr hab. Władysław Marek Kolasa, prof. UKEN

Zał.1. do zarządzenia Dyrektora SD nr 3.2024

RAMOWY HARMONOGRAM PRAC SZKOŁY DOKTORSKIEJ UKEN

Spis treści

A. Harmonogram weryfikacji efektów kształcenia oraz przygotowania i realizacji IPB
B. Harmonogram weryfikacji efektów kształcenia nieprzypisanych do określonych semestrów
C. Harmonogram szkoleń dla doktorantów, promotorów i wykładowców
D. Harmonogram prac Rady Szkoły Doktorskiej
E. Harmonogram współpracy z radami dyscyplin
F. Ramowy kalendarz prac Szkoły Doktorskiej UKEN

A. Harmonogram weryfikacji efektów kształcenia oraz przygotowania i realizacji IPB

Rok	Semestr	Zadanie	Uwagi	Weryfikacja / nadzór
Rok I	Sem. I	Wybór promotora	Przygotowanie propozycji i zebranie akceptacji	Rada SD / Rada Dyscypliny / Dyrekcja
		Publiczna sesja sprawozdawcza 1	Wstępna prezentacja projektu (doktorant & promotor). Udział w publicznej sesji sprawozdawczej 1 zwalnia z obowiązku złożenia sprawozdania semestralnego za 1 semestr. Obowiązkowy abstrakt w językach: polskim i angielskim.	Dyrekcja / Rada SD / Promotor
		Karta zaliczeń	Kursy obowiązkowe dla danego semestru	Dyrekcja / Rada SD
Rok I	Sem. II	Publiczna sesja sprawozdawcza 2	Prezentacja projektu IPB (język pol. lub ang.)	Dyrekcja / Rada SD / Promotor

		Recenzje projektu IPB	Realizuje dwóch recenzentów (w tym co najmniej 1 zewnętrzny). Recenzentów proponuje Rada dyscypliny.	Promotor / Rada SD / Rada dyscypliny / Dyrekcja
		Doskonalenie projektu IPB	W przypadkach uzasadnionych modyfikacja IPB, jeśli promotor uzna uwagi recenzenta (ów) za słuszne. W przypadkach uzasadnionych: pisemna odpowiedź na uwagi recenzentów.	Promotor
		Złożenie IPB	Wraz z opinią promotora/ opiniami promotorów	Dyrekcja
		Złożenie sprawozdania rocznego	Wraz z opinią promotora/ opiniami promotorów	Dyrekcja
		Karta zaliczeń	Kursy obowiązkowe dla danego semestru	Dyrekcja / Rada SD
Rok II	Sem. III	Karta zaliczeń	Kursy obowiązkowe dla danego semestru	Dyrekcja / Rada SD
		Złożenie sprawozdania semestralnego	Wraz z opinią promotora/ opiniami promotorów	Dyrekcja
Rok II	Sem. IV	Przygotowanie do oceny śródokresowej	Wyznaczenie komisji i terminu. Członków proponuje Rada dyscypliny. Przygotowanie i złożenie dokumentacji.	Rada SD / Rada dyscypliny / Dyrekcja
		Publiczna sesja sprawozdawcza 3	Prezentacja wybranego fragmentu badań własnych (język ang.)	Dyrekcja / Rada SD / Promotor
		Karta zaliczeń	Kursy obowiązkowe dla danego semestru	Dyrekcja / Rada SD
		Złożenie dokumentacji do oceny śródokresowej	Raport wg wzoru wraz z opinią promotora/ opiniami promotorów	Biuro SD / Dyrekcja
		Złożenie sprawozdania semestralnego	Wraz z opinią promotora/ opiniami promotorów	Dyrekcja
Miedzy IV a V sem.		Ocena śródokresowa	Posiedzenie i decyzja komisji	Komisja Oceny Śródokresowej / Dyrekcja
Rok III	Sem. V	Pierwszy audyt w zakresie postępów w pisaniu pracy doktorskiej	Dostarczenie dokumentacji.	Dyrekcja / Rada SD
		Karta zaliczeń	Kursy obowiązkowe dla danego semestru	Dyrekcja / Rada SD
		Złożenie sprawozdania semestralnego	Wraz z opinią promotora/ opiniami promotorów	Dyrekcja

Rok III	Sem. VI	Publiczna sesja sprawozdawcza 4	Prezentacja wybranego fragmentu badań własnych (język pol. lub ang.) albo udział w organizacji sesji	Dyrekcja / Rada SD
		Karta zaliczeń	Kursy obowiązkowe dla danego semestru	Dyrekcja / Rada SD
		Złożenie sprawozdania semestralnego	Wraz z opinią promotora/ promotorów	Dyrekcja
Rok IV	Sem. VII	Drugi audyt w zakresie postępów w pisaniu pracy doktorskiej	Dostarczenie dokumentacji.	Dyrekcja / Rada SD
		Karta zaliczeń	Kursy obowiązkowe dla danego semestru	Dyrekcja / Rada SD
		Złożenie sprawozdania semestralnego	Wraz z opinią promotora/ opiniami promotorów	Dyrekcja
Rok IV	Sem. VIII	Karta zaliczeń	Kursy obowiązkowe dla danego semestru	Dyrekcja / Rada SD
		Złożenie sprawozdania semestralnego	Wraz z opinią promotora/ opiniami promotorów	Dyrekcja
		Lista kontrolna	Wykaz aktywności nieprzypisanych do określonych semestrów.	Biuro SD
		Złożenie rozprawy	Zgodnie z IPB	Dyrekcja / Biuro SD
		Złożenie pozytywnej opinii promotora		Dyrekcja
		Złożenie karty obiegowej		Biuro SD / odpowiednie agendy wskazane na liście
		Zaświadczenie o ukończeniu kształcenia i uzyskaniu efektów 8 PRK	Zaświadczenie uprawnia do wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora (realizacja Biuro Dziekanów)	Dyrekcja

B. Harmonogram weryfikacji efektów kształcenia nieprzypisanych do określonych semestrów

Termin	Zadanie	Uwagi	Prowadzi
Kwiecień / maj	Złożenie grantu PBSD #1 PBSD – Projekt Badawczy Doktoranta Szkoły Doktorskiej	Granty dwuletnie (18 miesięczne) lub jednoroczne. Wewnętrzne granty PBSD mają charakter konkursowy. • Doktoranci I roku: realizacja od czerwca danego roku do września następnego roku; w grudniu pierwszego roku sprawozdanie śródprojektowe; w październiku następnego roku sprawozdanie końcowe.	Dyrekcja / Rada SD

		• W przypadku pozytywnej oceny śródokresowej w październiku zamiast sprawozdania końcowego można złożyć wniosek o przedłużenie projektu do grudnia. • Doktoranci II roku: uprawnieni do aplikacji, jeśli nie aplikowali lub nie uzyskali finansowania na I roku lub na I roku zrealizowali projekt jednoroczny.	
Kwiecień / maj	Złożenie grantu PBSD #2 PBSD – Projekt Badawczy Doktoranta Szkoły Doktorskiej	Granty dwuletnie (15-18 miesięczne) lub jednoroczne. Wewnętrzne granty PBSD mają charakter konkursowy. • Doktoranci III roku: realizacja od czerwca danego roku do września następnego roku; w grudniu pierwszego roku sprawozdanie śródprojektowe; we wrześniu następnego roku sprawozdanie końcowe. • W przypadku uzyskania zgody na przedłużenie kształcenia zamiast sprawozdania końcowego można złożyć wniosek o przedłużenie projektu do grudnia. • W przypadku wcześniejszego zakończenia kształcenia – wymagane wcześniejsze sprawozdanie. • Doktoranci IV roku: uprawnieni do aplikacji, jeśli nie aplikowali lub nie uzyskali finansowania na III roku lub zrealizowali na III roku projekt jednoroczny.	Dyrekcja / Rada SD
III – IV rok	Egzamin kierunkowy	Wymogi w tym zakresie określa odpowiednia Rada Dyscypliny. Egzamin odbywa się przed komisją powołaną przez Radę Dyscypliny. Rekomendacja SD: sem. 5-7	Dyrekcja / odpowiednia Rada dyscypliny
II – IV rok	Grant zewnętrzny	Obowiązek złożenia co najmniej jednego wniosku o grant badawczy lub artystyczny do instytucji finansującej badania w trybie konkursowym, w	Dyrekcja / Rada SD / Promotor

		szczególności do Narodowego Centrum Nauki lub Narodowego Centrum Badań i Rozwoju itp. Istnieje możliwość złożenia grantu na I roku, jeśli doktorant 30 dni wcześniej złoży IPB. Rekomendacja SD: po sem. 3.	
I – IV rok	Staż naukowy	Obowiązek odbycia co najmniej jednego stażu naukowo-dydaktycznego, artystycznego lub dydaktycznego w zagranicznym lub krajowym ośrodku naukowym lub instytucji kulturalnej w wymiarze co najmniej 20 dni roboczych. Staż może być realizowany w kilku cyklach. Rekomendacja SD: sem. 5	Dyrekcja / zewnętrzny opiekun stażu
I – IV rok	Dodatkowe zaliczenia lub certyfikaty	Obowiązek uzyskania zaliczeń / certyfikatów z zajęć obligatoryjnych ujętych w programie kształcenia, lecz nieprzypisanych do określonych semestrów. M.in.: Kurs BHP; Kurs ochrona własności intelektualnej; Warsztat antydyskryminacyjny. Uzyskanie zaliczeń / certyfikatów z zajęć nieujętych w programie kształcenia, do których zobowiązał się doktorant w IPB lub potrzebnych do otwarcia przewodu doktorskiego, np. językowych.	Wykładowcy / firmy szkoleniowe / organizacje certyfikujące / Dyrekcja
I – IV rok	Publikacja	Obowiązek przygotowania co najmniej jednej publikacji punktowanej lub realizacji przynajmniej jednego dzieła artystycznego o istotnym znaczeniu.	Dyrekcja
I – IV rok	Referat	Obowiązek wygłoszenia referatu na przynajmniej jednej konferencji o zasięgu międzynarodowym lub ogólnokrajowym lub realizacji projektu artystycznego stanowiącego znaczący wkład w kulturę.	Dyrekcja
I – IV rok	Popularyzacja	Obowiązek realizacji przynajmniej jednej aktywności w zakresie popularyzacji nauki lub sztuki.	Dyrekcja
I – IV rok	Szkoła letnia	Aktywność fakultatywna. Rekomendacja SD: po sem. 2	Dyrekcja

II lub III rok	Praktyka dydaktyczna #1	Praktyka dydaktyczna współuczestnicząca 15 godz. Obowiązkowo: sem. 3	Promotor / Opiekun praktyk / Dyrekcja instytutu / Dyrekcja SD
II lub III rok	Praktyka dydaktyczna #2	Praktyka dydaktyczna samodzielna 45 godz. Rekomendacja: sem. 4-6	Promotor / Opiekun praktyk / Dyrekcja instytutu / Dyrekcja SD

C. Harmonogram szkoleń dla doktorantów, promotorów i wykładowców

Rok	Semestr	Szkolenie	Uwagi	Prowadzi
Rok I	Sem. I	Zebranie organizacyjne doktorantów 1	Zasady kształcenia w SD	Dyrekcja / Biuro SD / Samorząd
		Zebranie organizacyjne doktorantów 2	Zasady wyboru promotora	Dyrekcja / Biuro SD
		Zebranie organizacyjne doktorantów 3	Zasady prezentacji wstępnego projektu. Zasady przygotowania tekstów do księgi abstraktów.	Dyrekcja
		Szkolenie dla promotorów 1	Zasady opieki promotorskiej w SD	Dyrekcja
Rok I	Sem. II	Zebranie organizacyjne doktorantów 4	Zasady przygotowania IPB	Dyrekcja / Samorząd
		Zebranie organizacyjne doktorantów 5	Zasady aplikowania w projektach badawczych PBSD	Dyrekcja / Samorząd
		Zebranie organizacyjne doktorantów 6	Rozliczanie projektów badawczych PBSD	Dyrekcja / Biuro SD / Dział Nauki
Rok II	Sem. III	Zebranie organizacyjne doktorantów 7	Realizacja PBSD. Sprawy bieżące.	Dyrekcja / Biuro SD / Samorząd
		Szkolenie dla promotorów 2	Zasady opieki promotorskiej w SD	Dyrekcja
Rok II	Sem. IV	Zebranie organizacyjne doktorantów 8	Jak się przygotować do oceny śródokresowej	Dyrekcja / Biuro SD / Samorząd
Rok III	Sem. V	Zebranie organizacyjne doktorantów 9	Omówienie oceny śródokresowej. Realizacja PBSD. Pierwszy audyt. Sprawy bieżące.	Dyrekcja / Biuro SD / Samorząd
Rok III	Sem. VI	Nie zaplanowano		
Rok IV	Sem. VII	Zebranie organizacyjne doktorantów 10	Realizacja PBSD. Drugi audyt. Sprawy bieżące.	Dyrekcja / Biuro SD / Samorząd
Rok III	Sem. VIII	Nie zaplanowano		

D. Harmonogram prac Rady Szkoły Doktorskiej

Miesiąc	Posiedzenie	Uwagi	Prowadzi
Wrzesień	Zwykle posiedzenie Rady SD	Referowanie danych nt. jakości kształcenia. Wyniki badań ankietowych. Propozycje zmian. Dyskusja.	Dyrekcja / Biuro SD / Rada SD
Listopad	Walne posiedzenie Rady SD	Sprawozdanie z działalności SD. Sprawozdanie z rekrutacji. Sprawozdanie z realizacji projektów badawczych PBSD. Budżet badawczy SD. Nowi doktoranci i proponowani promotorzy. Nowa uchwała rekrutacyjna. Korekty regulaminu SD. Zmiany w programach. Przydziały zajęć. Nowe fakultety. Sprawy bieżące. Dyskusja. Plany głosowań.	Dyrekcja / Biuro SD / Rada SD
Kwiecień	Zwykle posiedzenie Rady SD	Wnioski grantowe PBSD & szkolenie dla recenzentów. Dyskusja.	
Czerwiec	Zwykle posiedzenie Rady SD	Przygotowanie do rekrutacji. Powołanie komisji rekrutacyjnych. Szkolenie dla nowych komisji. Dyskusja.	Dyrekcja / Biuro SD / Rada SD

E. Harmonogram współpracy z radami dyscyplin

Miesiąc	Zadanie rady dyscypliny	Uwagi	Uczestniczą
Listopad / grudzień	Dyskusja nt. projektów i proponowanych promotorów. Opinia w sprawie powołania promotorów.	Dyskusja na forum rad w oparciu o dokumentację przekazaną przez doktorantów na pośrednictwie Biura SD do Biura Dziekanów.	Rady dyscyplin / Biuro dziekanów / Dyrekcja / Biuro SD / Rada SD

		Głosowania.	
Kwiecień	Opinia rady w spawie powołania recenzentów dla projektów IPB	Pisemna	Rady dyscyplin / Biuro dziekanów / Dyrekcja / Biuro SD / Rada SD
Maj / czerwiec	Opinia rady w spawie powołania członków komisji śródokresowych	Pisemna	Rady dyscyplin / Biuro dziekanów / Dyrekcja / Biuro SD / Rada SD
Czerwiec	Opinia Rady w sprawie zmian w programach dotyczących kursów specjalistycznych. Opinia Rady w sprawie obsady przedmiotów specjalistycznych.	Pisemna	Rady dyscyplin / Biuro dziekanów / Dyrekcja / Biuro SD / Rada SD
Praca ciągła	Opiniowanie zmian promotorów Pilne zmiany w obsadzie przedmiotów specjalistycznych.	Pisemna	Rady dyscyplin / Biuro dziekanów / Dyrekcja / Biuro SD / Rada SD

F. Ramowy kalendarz prac Szkoły Doktorskiej UKEN

Miesiąc	Zadanie
Październik	Rekrutacja – zapisy przyjętych i procedura odwoławcza; Zebranie organizacyjne doktorantów 1, nt. organizacji kształcenia w SD (1 rok); Zebranie organizacyjne doktorantów 2, nt. wyrobu promotora (1 rok); Ocena śródokresowa (2 rok).
Listopad	Walne posiedzenie Rady SD; Opinie rad dyscyplin nt. projektów i proponowanych promotorów.
Grudzień	Zebranie organizacyjne doktorantów 7, nt. realizacja PBSD i sprawy bieżących (2, 3, 4 rok); Zebranie organizacyjne doktorantów 9 i 10, nt. oceny śródokresowej, audytów wewnętrznych (2, 3, 4 rok); Wyznaczenie promotora (1 rok).
Styczeń	Drugi audyt w zakresie postępów w pisaniu pracy doktorskiej (4 rok); Zebranie organizacyjne doktorantów 3 (1 rok); Szkolenie dla promotorów 1; Szkolenie dla promotorów 2.
Luty	Publiczna sesja sprawozdawcza 1 (1 rok); Zaliczenia. Sprawozdania semestralne. Ankietyzacja dydaktyki

	Urlop (2 tygodnie)
Marzec	Pierwszy audyt w zakresie postępów w pisaniu pracy doktorskiej (3 rok). Zebranie organizacyjne doktorantów 4, nt. techniki i zasad pracy nad IPB (1 rok).
Kwiecień	Przygotowanie do oceny śródokresowej – ogłoszenie zasad (2 rok); Zebranie organizacyjne doktorantów 8, nt. przygotowania do oceny śródokresowej (2 rok); Zebranie organizacyjne doktorantów 5, nt. zasad aplikacji o granty PBSD; Zwykle posiedzenie Rady SD, nt. grantów PBSD; Opinia rad dyscyplin w spawie powołania recenzentów dla projektów IPB.
Maj	Ogłoszenie harmonogramu rekrutacji oraz limitów przyjęć; Nabór aplikacji do grantów wewnętrznych PBSD (pierwszy i drugi cykl); Przesłanie projektów IPB (1 rok); Opinia rad dyscyplin w spawie powołania członków komisji śródokresowych.
Czerwiec	Publiczna sesja sprawozdawcza 1, 2, 3, 4 rok; Recenzje projektu IPB (1 rok); Zebranie organizacyjne doktorantów 6, nt. rozliczania grantów PBSD; Zwykle posiedzenie Rady SD, nt. prac w komisjach rekrutacyjnych; Powołanie komisji rekrutacyjnych; Opinia rad dyscyplin w sprawie zmian w programach dotyczących kursów specjalistycznych i ich obsady.
Lipiec	Urlopy (od połowy lipca); Doskonalenie projektu IPB (1 rok); Rekrutacja w systemie informatycznym (kandydaci).
Sierpień	Urlopy; Rekrutacja w systemie informatycznym (kandydaci).
Wrzesień	Rekrutacja – praca komisji (etapy 1-3), ogłoszenie wyników; Zaliczenia. Sprawozdania semestralne; Złożenie IPB (1 rok); Złożenie dokumentacji do oceny śródokresowej (2 rok); Zwykle posiedzenie Rady SD, nt. jakości kształcenia.
Brak określonego miesiąca realizacji	Zakończenie kształcenia: rozprawa, opinia, lista kontrolna, lista obiegowa – nie później niż we wrześniu (4 rok); Egzamin kierunkowy (3-4 rok) Aplikacja o grant zewnętrzny (NCN, NAWA, DAAD itp.) Staż naukowy Dodatkowe zaliczenia lub certyfikaty

	Publikacja Referat Osiągnięcie popularyzatorskie Szkoła letnia Praktyka dydaktyczna #1 (2-3 rok) Praktyka dydaktyczna #2 (2-3 rok) Ankietyzacja jakości kształcenia

Kryterium: **Kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej. Wybrani wykładowcy i promotorzy.**

Ekonomia i finanse

Dr hab. Dorota Murzyn, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0003-2032-8401

Dr hab. Dorota Murzyn, profesor UKEN, jest kierownikiem Katedry Przedsiębiorczości i Innowacji Społecznych oraz przewodniczącą Rady Dyscypliny „Ekonomia i finanse" w Instytucie Prawa, Ekonomii i Administracji Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Jest członkinią Senatu uczelni, Rady Szkoły Doktorskiej oraz Rady Instytutu, pełniąc też funkcję zastępczyni przewodniczącego Instytutowej Rady ds. Jakości Kształcenia.

W zakresie kwalifikacji akademickich posiada tytuł doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse, a także doktorat w zakresie nauk humanistycznych w dziedzinie nauk o polityce. Ukończyła magisterium z ekonomii. Jej zainteresowania naukowe obejmują ekonomię społeczną, przedsiębiorczość społeczną, politykę spójności UE, rozwój regionalny oraz integrację europejską.

Dr hab. Murzyn ma wysoki dorobek naukowy: jest autorką, współautorką i redaktorką ponad 100 publikacji, w tym artykułów naukowych i rozdziałów w monografiach. Jej prace dotyczą m.in. innowacji społecznych, polityki spójności UE, smart growth, ekonomii wiedzy oraz ekonomii regionów.

W swojej działalności naukowej dr hab. Murzyn prowadzi i współrealizuje projekty finansowane zewnętrznie. Kieruje polskim zespołem projektu SEgoesGreen („Integrating Nature-Based Solutions into higher education..."; Erasmus+ KA220-HED, 2022–2025), którego jest liderką w UKEN. Zespół UKEN tworzą pracownicy Katedry Przedsiębiorczości i Innowacji Społecznych, w tym dr Iwona Lupa-Wójcik. Jej aktywność była także obecna w konferencjach naukowych — w rabacie doradztwa i ewaluacji SEgoesGreen dr hab. Murzyn przewodniczyła Radzie Naukowej podczas konferencji „Ekonomia społeczna 2025". Publikacje dr hab. Murzyn były cytowane, m.in. w pracach dotyczących polityki spójności, smart specialisation, urban development czy działań obywatelskich w Polsce. Jej redakcja książki *Ekonomia społeczna – między rynkiem, państwem a obywatelem* ukazała się w 2018 roku.

Dr hab. Murzyn reprezentuje UKEN w międzynarodowych sieciach naukowych: jest członkinią Regional Studies Association oraz EMES International Research Network on Social Enterprise. W latach 2020–2026 działa w Małopolskim Komitecie Rozwoju Ekonomii Społecznej.

Za osiągnięcia badawcze i działalność ekspercką wielokrotnie otrzymała Nagrodę Rektora UKEN, w tym nagrodę „Excellent Motivation" w programie IDUB w 2023 roku.

W Szkole Doktorskiej UKEN dr hab. Murzyn prowadzi kurs Warsztat specjalistyczny 2 oraz seminaria indywidualne, oferując wsparcie doktorantom z obszaru przedsiębiorczości społecznej, polityki spójności i zrównoważonego rozwoju.

Kursy prowadzone w SD UKEN:
Warsztat specjalistyczny 2, seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– Baza Wiedzy UKEN – https://bazawiedzy.uken.krakow.pl/info.seam?id=UKEN9e858c88b5c548139011a35a67540783&lang=pl
– ORCID – https://orcid.org/0000-0003-2032-8401
– Instytut Prawa, Ekonomii i Administracji UKEN – https://ipea-pracownicy.uken.krakow.pl/pracownicy-up/murzyn/

Dr hab. Janina Pach, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0002-9177-0742

Dr hab. Janina Pach, prof. UKEN, jest pracownikiem badawczo-dydaktycznym w Instytucie Prawa, Ekonomii i Administracji Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Pełni funkcję kierownika Katedry Ekonomii i Polityki Gospodarczej. Jej działalność naukowa koncentruje się wokół zagadnień z zakresu ekonomii społecznej, finansów publicznych, polityki gospodarczej oraz zrównoważonego rozwoju.

Posiada stopień doktora habilitowanego nauk ekonomicznych. Na Uniwersytecie pełni funkcję przewodniczącej Rady Dyscypliny Ekonomia i finanse. Jest również członkinią Rady Szkoły Doktorskiej UKEN.

Dorobek naukowy dr hab. Janiny Pach obejmuje liczne publikacje naukowe z zakresu polityki społeczno-gospodarczej, finansów publicznych oraz rozwoju ekonomii społecznej w kontekście gospodarki opartej na wiedzy i wartościach wspólnotowych. Współpracuje z podmiotami środowiska ekonomii społecznej i uczestniczy w pracach eksperckich oraz organizacyjnych związanych z promocją przedsiębiorczości społecznej.

Kursy prowadzone w SD UKEN:
Warsztat specjalistyczny 1 – Ekonomia i finanse

Źródła danych:
– Baza Wiedzy UKEN – https://bazawiedzy.uken.krakow.pl/info.seam?id=UKEN87d6ecbf18b441908f8ca829f1888900&affil=&lang=pl
– ORCID – https://orcid.org/0000-0002-9177-0742
– Instytut Prawa, Ekonomii i Administracji UKEN – https://ipea-pracownicy.uken.krakow.pl/pracownicy-up/pach/

Dr hab. Robert Tomanek, prof. UE – https://orcid.org/0000-0002-5090-939X

Dr hab. Robert Tomanek, prof. UE, jest specjalistą w dziedzinie ekonomiki transportu, polityki transportowej i logistyki miejskiej. Zatrudniony na stanowisku profesora uczelni w Katedrze Transportu Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach, prowadzi badania dotyczące funkcjonowania systemów transportu zbiorowego, mobilności miejskiej oraz zrównoważonych modeli rozwoju transportu. Jego zainteresowania naukowe obejmują również zagadnienia związane z gospodarką miejską, niskoemisyjnością oraz relacjami między politykami publicznymi a infrastrukturą transportową.

Robert Tomanek ukończył studia na kierunku ekonomika transportu w Akademii Ekonomicznej w Katowicach w 1987 roku. Stopień doktora nauk ekonomicznych uzyskał w 1995 roku, a habilitację – w 2003 roku. W latach 2005–2008 był prodziekanem Wydziału Ekonomii UE Katowice, następnie w latach 2008–2016 pełnił funkcję prorektora ds. organizacyjnych i finansów. W kadencji 2016–2020 był rektorem Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach.

W latach 2020–2021 pełnił funkcję podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii. Odpowiadał m.in. za obszar polityki rozwoju regionalnego, strategii i analiz gospodarczych oraz współpracy terytorialnej. Jest członkiem Komitetu Przestrzennego Zagospodarowania Kraju PAN, zasiadał również w radach nadzorczych spółek sektora publicznego, takich jak Polskie Radio Katowice czy Węglokoks.

Jest autorem i współautorem ponad 180 publikacji naukowych, w tym książek i opracowań dotyczących konkurencyjności transportu miejskiego, strategii rozwoju systemów transportu publicznego, instrumentów wspierania mobilności oraz zarządzania projektami infrastrukturalnymi. W swojej działalności łączy perspektywę naukową z doświadczeniem eksperckim i zarządczym.

Kursy prowadzone w SD UKEN:
seminaria indywidualne

Źródła danych:
– ORCID – https://orcid.org/0000-0002-5090-939X
– Wikipedia – https://pl.wikipedia.org/wiki/Robert_Tomanek
– Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach – https://www.ue.katowice.pl/pracownicy/wydzial-ekonomii/katedra-transportu/robert-tomanek.html

Dr Elżbieta Szczygieł – https://orcid.org/0000-0002-8804-1071

Dr Elżbieta Szczygieł jest pracownikiem badawczo-dydaktycznym w Instytucie Prawa, Ekonomii i Administracji Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Zatrudniona w Katedrze Polityk Publicznych, prowadzi działalność naukową w zakresie ekonomii sektora publicznego, polityki edukacyjnej oraz funkcjonowania instytucji publicznych. Jej zainteresowania badawcze obejmują również zagadnienia związane z efektywnością polityk publicznych i uwarunkowaniami systemów edukacyjnych.

Dr Szczygieł uzyskała stopień naukowy doktora nauk ekonomicznych. Posiada doświadczenie w pracy dydaktycznej i eksperckiej, w tym w zakresie analizy instytucjonalnej i oceny funkcjonowania systemów finansowania edukacji. Jest autorką i współautorką publikacji naukowych poświęconych m.in. zarządzaniu publicznemu, edukacji i politykom społecznym.

Kursy prowadzone w SD UKEN:
Metodologia dyscypliny

Źródła danych:
– Baza Wiedzy UKEN – https://bazawiedzy.uken.krakow.pl/info/author/UKEN6443e7a8915b43ffb7e0e75311e86c90?lang=pl
– ORCID – https://orcid.org/0000-0002-8804-1071
– Instytut Prawa, Ekonomii i Administracji UKEN – https://ipea-pracownicy.uken.krakow.pl/pracownicy-up/szczygiel/

Dr hab. Igor Britchenko – https://orcid.org/0000-0002-9196-8740

Prof. dr hab. Igor Britchenko jest ekonomistą i specjalistą w zakresie finansów i bankowości, zatrudnionym w Katedrze Przedsiębiorczości i Innowacji Społecznych Instytutu Prawa, Ekonomii i Administracji Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Jego zainteresowania naukowe koncentrują się wokół problematyki systemów finansowych, analizy ryzyka kredytowego, funkcjonowania instytucji bankowych oraz zarządzania przedsiębiorstwami w warunkach niestabilności gospodarczej. W pracach badawczych porusza również zagadnienia z obszaru bezpieczeństwa ekonomicznego i strategii rozwoju regionalnego.

Stopień doktora nauk ekonomicznych uzyskał w 1999 roku na Uniwersytecie w Doniecku, a w 2008 roku uzyskał stopień doktora habilitowanego. Tytuł profesora nadano mu w 2011 roku decyzją Prezydenta Ukrainy. W swoim dorobku posiada ponad 460 publikacji naukowych, w tym wiele indeksowanych w bazach Scopus i Web of Science. Jest autorem i współautorem książek, artykułów, ekspertyz oraz analiz poświęconych m.in. funkcjonowaniu rynku kredytowego, ekonomii wojny, transformacji systemów

finansowych oraz zastosowaniu sztucznej inteligencji w bankowości i administracji publicznej.

Prof. Britchenko był profesorem Narodowego Uniwersytetu Technicznego Ukrainy „Politechnika w Zaporożu" oraz przewodniczącym Rady Naukowej Instytutu Rozwoju Gospodarki Regionalnej. Uczestniczył w realizacji międzynarodowych projektów badawczych i współpracuje z licznymi uczelniami oraz instytucjami naukowymi w Polsce i za granicą. Jest członkiem redakcji wielu czasopism naukowych z zakresu ekonomii i zarządzania.

Kursy prowadzone w SD UKEN:
seminaria indywidualne

Źródła danych:
– Baza Wiedzy UKEN – https://bazawiedzy.uken.krakow.pl/info.seam?id=UKEN1ec46df2136f45eaadd8d5a32dbc962e&affil=&lang=pl
– ORCID – https://orcid.org/0000-0002-9196-8740
– Wikipedia – https://pl.wikipedia.org/wiki/Ihor_Britczenko
– Instytut Prawa, Ekonomii i Administracji UKEN – https://ipea-pracownicy.uken.krakow.pl/pracownicy-up/britchenko/

Kryterium: **Kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej. Wybrani wykładowcy i promotorzy.**

Filozofia

Prof. dr hab. Wojciech Henryk Sady – https://orcid.org/0000-0002-7873-6988

Prof. dr hab. Wojciech Sady jest cenionym filozofem nauki i historykiem idei, zatrudnionym w Instytucie Filozofii na Wydziale Humanistycznym Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. Posiada stopnie: magistra fizyki (Uniwersytet Warszawski, 1977), doktora nauk humanistycznych w zakresie filozofii (UAM Poznań, 1980) oraz doktora habilitowanego nauk humanistycznych w filozofii nauki (UAM Poznań, 1993). W 2001 roku uzyskał tytuł profesora nauk humanistycznych. Obecnie prowadzi badania nad historią nauk przyrodniczych, relacją między nauką a religią oraz epistemologią nauki.

Jako wykładowca prowadzi takie przedmioty jak logika pragmatyczna, filozofia analityczna, metodologia nauk, historia religii objawionych oraz etyczne dylematy rewolucji naukowo-technicznej. Jest autorem cenionych monografii, w tym serii czterech tomów „Dzieje religii, filozofii i nauki" oraz książek takich jak „Spór o racjonalność naukową" i „Wittgenstein. Życie i dzieło". W swoich analizach krytycznie odnosi się do koncepcji takich filozofów jak Popper czy Kuhn, podkreślając rolę matematyki i eksperymentu w rozwoju nauki.

Prof. Sady prowadzi również popularne cykle wykładów, np. „Historia nauk przyrodniczych dla humanistów" oraz „Wielcy filozofowie starożytnej Grecji", skierowane zarówno do studentów, jak i odbiorców pozauczelnianych. Jego wykłady dostępne są publicznie, m.in. za pośrednictwem platformy YouTube i Copernicus College.

W Szkole Doktorskiej UKEN prof. Sady prowadzi seminaria indywidualne, oferując doktorantom wsparcie w zakresie metodologii nauk przyrodniczych, historii nauki oraz filozofii nauki.

Kursy prowadzone w SD UKEN:
Paradygmaty i metody badawcze w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych

Najważniejsze źródła:
– Wikipedia – https://pl.wikipedia.org/wiki/Wojciech_Sady
– Uniwersytet Śląski – https://us.edu.pl/instytut/ifil/osoby/wojciech-sady/
– Baza Wiedzy UKEN – https://bazawiedzy.uken.krakow.pl/info/author/UKEN443a2a7a82284455a9bac31416d8459c?lang=pl
– ORCID – https://orcid.org/0000-0002-7873-6988

Dr M.M. (Michiel) Leezenberg – https://orcid.org/0000-0002-2269-2728

Dr M.M. Leezenberg jest associate professor (UHD) w Katedrze Filozofii na Uniwersytecie Amsterdamskim (University of Amsterdam), w ramach wydziału Humanistycznego, specjalizując się w filozofii nauki, historii nauki oraz filozofii islamu i humanistyki. Pełni funkcję koordynatora Research Master in Philosophy oraz programu licencjackiego

Honors in Philosophy; bierze także udział w programie magisterskim „Islam in the Modern World”.

W swoich badaniach zajmuje się historią filozofii islamskiej, myślą kurdyjską, teorią metafory i epistemologią humanistyczną. Jest autorem takich książek jak *Islamitische filosofie: Een geschiedenis* oraz *Contexts of Metaphor*, a także licznych artykułów poświęconych filozofii języka, historii idei oraz refleksji nad porównawczym charakterem badań nad nauką i kulturą. Jego zainteresowania obejmują również relacje między wiedzą a strukturą społeczną, a także dynamikę przechwytywania pojęć pomiędzy Zachodem a tradycją islamską.

Dr Leezenberg prowadzi zajęcia z filozofii nauki, filozofii społecznej, historii idei islamskich oraz porównawczej humanistyki, adresowane zarówno do studentów filozofii, jak i interdyscyplinarnego programu „Islam in the Modern World”. W swojej działalności dydaktycznej łączy podejście klasyczne z wrażliwością na kulturowe i językowe uwarunkowania wiedzy, zachęcając studentów do pogłębionej refleksji nad zróżnicowaniem paradygmatów intelektualnych.

W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi kursy Warsztat specjalistyczny 2 i 4 oraz seminaria indywidualne, wspierając doktorantów rozwijających projekty z zakresu filozofii nauki, historii humanistyki oraz filozofii islamskiej i postkolonialnej epistemologii.

Kursy prowadzone w SD UKEN:
Warsztat specjalistyczny 2, Warsztat specjalistyczny 4, seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– University of Amsterdam –
https://www.uva.nl/en/profile/l/e/m.m.leezenberg/m.m.leezenberg.html
– Academia.edu – https://uva.academia.edu/MichielLeezenberg
– ORCID – https://orcid.org/0000-0002-2269-2728

Prof. dr hab. Paweł Dybel – https://orcid.org/0000-0002-4757-9991

Prof. dr hab. Paweł Dybel jest wybitnym filozofem współczesnym, specjalizującym się w hermeneutyce, filozofii psychoanalizy, fenomenologii oraz teorii kultury i literatury. Zatrudniony w Instytucie Filozofii i Socjologii Polskiej Akademii Nauk, kieruje Zespołem Badań nad Filozofią Hermeneutyczną, Poststrukturalizmem i Myślą Feministyczną. Od 2023 roku jest członkiem Międzynarodowej Rady Naukowej Sigmund Freud Institute we Frankfurcie nad Menem oraz wiceprezesem Ośrodka Myśli Psychoanalitycznej przy IFiS PAN.

Ukończył studia na Uniwersytecie Warszawskim, gdzie uzyskał doktorat w zakresie nauk humanistycznych. Stopień doktora habilitowanego uzyskał w 2000 roku, a tytuł profesora nauk humanistycznych otrzymał w 2011. W latach 1987–1993 pracował w Instytucie

Filozofii i Socjologii PAN jako adiunkt. Wykładał w Instytucie Filozofii Uniwersytetu Jagiellońskiego, w Akademii Pedagogicznej w Krakowie oraz gościnnie na uczelniach w Bremie, Berlinie, Manchesterze, Dublinie, Buffalo i Londynie. Jest także związany z Uniwersytetem Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, gdzie prowadzi zajęcia dydaktyczne i opiekę promotorską w Szkole Doktorskiej.

W swoim dorobku naukowym posiada kilkanaście książek autorskich oraz współredagowanych monografii. Do najważniejszych należą: *Granice rozumienia i interpretacji. O hermeneutyce H.-G. Gadamera*, *Psychoanaliza – ziemia obiecana?*, *Nieświadome na scenie. Witkacy i psychoanaliza*, *Mesjasz, który odszedł. Bruno Schulz i psychoanaliza*, a także *Lektury subwersywne. Filozoficzne eseje o literaturze i sztuce*. W swoich badaniach łączy filozofię z literaturoznawstwem, historią idei, myślą polityczną oraz teoriami emancypacyjnymi. Szczególne miejsce zajmuje refleksja nad relacją języka, podmiotowości i nieświadomości.

Prof. Dybel kierował i współrealizował wiele projektów badawczych, w tym wieloletni grant NPRH *Dzieje psychoanalizy w Polsce (1918–2018)* realizowany w latach 2014–2021. Brał udział w programach międzynarodowych, finansowanych m.in. przez Alexander von Humboldt Stiftung, DAAD, Deutsche Forschungsgemeinschaft, Mellon Foundation, British Academy i Kosciuszko Foundation.

Jest redaktorem naukowym i inicjatorem wielu przedsięwzięć popularyzatorskich, edytorskich i konferencyjnych poświęconych hermeneutyce, psychoanalizie i filozofii współczesnej. Współtworzył serię wydawniczą poświęconą psychoanalizie w Polsce oraz wielokrotnie reprezentował środowisko polskiej humanistyki w debacie międzynarodowej.

W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi Warsztat specjalistyczny 2 oraz seminaria indywidualne, w ramach których wspiera doktorantów rozwijających projekty w obszarach hermeneutyki, filozofii podmiotu, teorii języka i psychoanalizy kulturowej.

Kursy prowadzone w SD UKEN:
Warsztat specjalistyczny 2, seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– Wikipedia – https://pl.wikipedia.org/wiki/Paweł_Dybel
– Baza Wiedzy UKEN – https://bazawiedzy.uken.krakow.pl/info/author/UKEN52d1bddc8c2a4e5a8493b2e84f76c586?lang=pl
– IFiS PAN – https://ifispan.pl/members/pdybelifispan-waw-pl/
– ORCID – https://orcid.org/0000-0002-4757-9991

Prof. Diwakar Nath Acharya – https://orcid.org/0000-0002-5482-7754

Prof. Diwakar Nath Acharya jest Spalding Professor of Eastern Religion and Ethics na Uniwersytecie Oksfordzkim. Należy do najwybitniejszych współczesnych badaczy filozofii indyjskiej i klasycznej literatury sanskryckiej. Jego zainteresowania obejmują filozofię, rytuały, etykę i doktryny duchowe hinduizmu, buddyzmu i dżinizmu, z naciskiem na teksty źródłowe i praktyki religijne.

Urodził się w Nepalu i kształcił w klasycznych tradycjach indyjskich. Stopień doktora uzyskał na Uniwersytecie w Katmandu. Pracował jako profesor w Kyoto University (2006–2016), a wcześniej jako wykładowca i badacz w Nepalu i Niemczech. Od 2016 roku związany jest z University of Oxford, gdzie jako Spalding Professor prowadzi wykłady z zakresu religii indyjskich i filozofii Wschodu. Jego działalność obejmuje również kierownictwo studiów z zakresu sanskrytu, studiów indologicznych i filozofii religii. Należy do All Souls College.

Jest autorem licznych edycji krytycznych i komentarzy do sanskryckich tekstów religijnych i filozoficznych, m.in. *Early Tantric Vaiṣṇavism*, *The Pañcarātra Texts*, *A Treatise on Karma and Rebirth*, *A New Manuscript of the Skandapurāṇa*. Współpracuje z ośrodkami naukowymi z Indii, Japonii, Francji i Niemiec. Specjalizuje się w edycji niepublikowanych rękopisów sanskryckich, pracy z tradycją ustną oraz analizie historycznego rozwoju rytuałów i doktryn.

W swojej pracy łączy rygor metod filologicznych z głębokim zrozumieniem filozofii i praktyki duchowej. Jest uznawany za jednego z najwybitniejszych interpretatorów wczesnych systemów tantrycznych i szkoły Pāñcarātra. Jego publikacje stanowią punkt odniesienia dla współczesnych badań nad hinduizmem rytualnym, filozofią Vaiṣṇavy i klasycznymi formami duchowości południowoazjatyckiej.

W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi seminaria indywidualne, wspierając doktorantów zajmujących się studiami nad sanskrytem, filozofią religii, etyką porównawczą oraz tradycjami duchowymi Azji Południowej.

Kursy prowadzone w SD UKEN:
seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– Wikipedia – https://en.wikipedia.org/wiki/Diwakar_Acharya
– ORCID – https://orcid.org/0000-0002-5482-7754
– University of Oxford – https://oxfordsong.org/artist/diwakar-acharya

Dr hab. Marzenna Jakubczak, prof. UJ – https://orcid.org/0000-0003-0136-022X

Dr hab. Marzenna Jakubczak, profesor uczelni UKEN, jest filozofką kultury i badaczką filozofii Wschodu, specjalizującą się w porównawczej filozofii religii, filozofii podmiotu, estetyce międzykulturowej oraz klasycznych systemach indyjskiej myśli, zwłaszcza samkhji i jogi. Zatrudniona w Zakładzie Badań Filozoficznych nad Kulturą Instytutu Kultury Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, łączy refleksję teoretyczną z analizą kulturową i antropologiczną.

Ukończyła studia filozoficzne na Uniwersytecie Jagiellońskim, gdzie uzyskała stopień doktora w 1998 roku. Habilitację uzyskała w 2014 roku na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej. Od 2024 roku zatrudniona jest na stanowisku profesora uczelni. W latach 2016–2019 pełniła funkcję prodziekana ds. nauki na Wydziale Humanistycznym UKEN, a w latach 2019–2023 była przewodniczącą Rady Dyscypliny Filozofia. Zasiadała także w Senackiej Komisji ds. Etyki oraz Radzie ds. Równego Traktowania. Była założycielką i wieloletnią redaktorką naczelną czasopisma *Argument: Biannual Philosophical Journal*.

Dorobek naukowy dr hab. Jakubczak obejmuje monografie: *Poznanie wyzwalające. Filozofia jogi klasycznej*, *Sens Ja. Koncepcja podmiotu w filozofii indyjskiej*, a także liczne artykuły i rozdziały poświęcone filozofii religii, klasycznym szkołom myśli indyjskiej, zagadnieniom cielesności i duchowości w kulturze oraz estetyce przyrody. Jej badania łączą klasyczną analizę tekstów z krytyczną refleksją nad współczesnością i międzykulturowym dialogiem światopoglądowym.

Uczestniczyła w licznych projektach i stypendiach badawczych. W latach 2024–2028 bierze udział w projekcie COST (European Cooperation in Science and Technology) finansowanym przez Unię Europejską – jako Management Committee Member (secondary proposer) w akcji CA23144: *Europe's Representations of India: Texts, Images, and Encounters (ESIND)*. Celem projektu jest stworzenie paneuropejskiej sieci badawczej analizującej proces krystalizacji nowoczesnych europejskich wyobrażeń o Indiach oraz ich wpływ na przeszłe i obecne relacje międzykulturowe.

Jest także stypendystką: Sasakawa Young Leaders Fellowship Fund (1995), Fundacji Lanckorońskich (1997) oraz Uniwersytetu Oksfordzkiego (2003). Współpracuje z ośrodkami badawczymi w Europie i Azji, prowadząc wykłady, warsztaty oraz projekty popularyzatorskie.

Należy do międzynarodowych stowarzyszeń i sieci badawczych, takich jak Society for Asian and Comparative Philosophy (SACP) oraz Leiden University Center for Intercultural Philosophy (LUCIP).

W Szkole Doktorskiej UKEN dr hab. prof. Jakubczak prowadzi kurs Metodologia dyscypliny filozofia oraz seminaria indywidualne, wspierając doktorantów realizujących projekty z zakresu porównawczej filozofii religii, filozofii indyjskiej, estetyki międzykulturowej i filozofii podmiotu.

Kursy prowadzone w SD UKEN:
Metodologia dyscypliny filozofia, seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– Baza Wiedzy UKEN – https://bazawiedzy.uken.krakow.pl/info.seam?id=UKEN4321ba2f337844e2b5e4d06d6794a69e&lang=pl
– ORCID – https://orcid.org/0000-0003-0136-022X
– Uniwersytet Jagielloński – https://kultura.uj.edu.pl/marzenna-jakubczak
– Google Scholar – https://scholar.google.com/citations?user=i1bovJsAAAAJ&hl=en

Kryterium: **Kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej. Wybrani wykładowcy i promotorzy.**

Geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna

Prof. Darren P. Smith – https://orcid.org/0000-0003-0775-1221

Prof. Darren P. Smith jest profesorem geografii i środowiska na Wydziale Geografii i Środowiska Uniwersytetu Loughborough (Wielka Brytania). Od 2012 roku pełni funkcję profesora geografii, a wcześniej był wykładowcą m.in. na University of Brighton i University of Leeds. Jest także instytucjonalnym liderem DTP w ramach Midlands Graduate School, koordynując szkolenia doktoranckie wspierane przez ESRC (Economic and Social Research Council).

Jego specjalizacja badawcza obejmuje geografie społeczno-ekonomiczne, ze szczególnym uwzględnieniem procesów studentyfikacji, migracji wewnętrznych, transformacji przestrzeni wiejskich i miejskich, a także problemów zrównoważonego rozwoju terytorialnego i społecznego. W swoich pracach analizuje dynamikę relacji między edukacją, mobilnością a przemianami społeczno-przestrzennymi, badając m.in. wpływ obecności populacji studenckiej na strukturę społeczności lokalnych, rynek mieszkaniowy oraz polityki miejskie.

Jest autorem licznych artykułów naukowych i redakcji tomów poświęconych geografii populacji, urbanizacji oraz rozwoju regionalnego. Jego dorobek obejmuje publikacje w takich czasopismach jak *Population, Space and Place*, *Journal of Rural Studies*, *Urban Studies*, *Transactions of the Institute of British Geographers*, *Environment and Planning A*, *Geoforum* i wielu innych. Publikacje te mają zastosowanie zarówno w badaniach teoretycznych, jak i w polityce przestrzennej.

Od 2019 roku pełni funkcję redaktora naczelnego *Journal of Rural Studies*, od 2020 roku – redaktora *The Geographical Journal* (wyd. Wiley), a od 2016 roku – współredaktora *Population, Space and Place*. Wcześniej należał do komitetów redakcyjnych szeregu czołowych czasopism geograficznych. Jego wkład w rozwój nauki wykracza poza publikacje – aktywnie uczestniczy w kształtowaniu międzynarodowych sieci badawczych i promuje rozwój młodych badaczy.

Prof. Smith prowadził działalność naukową i dydaktyczną również jako profesor wizytujący w Chinach (Tsinghua University, Xi'an Jiaotong University, Peking University), Australii i Niemczech. Uzyskał stypendia i granty m.in. National Natural Science Foundation of China, Tsinghua University Overseas Scholarship, oraz pełnił funkcję adjunct professor w Hunan University. Jego badania miały także zastosowanie w projektach z zakresu planowania przestrzennego, polityki mieszkaniowej i integracji społecznej.

W Szkole Doktorskiej UKEN prof. Smith prowadzi kurs Metodologia dyscypliny: Geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna oraz seminaria indywidualne, wspierając doktorantów rozwijających projekty z zakresu migracji, studentyfikacji, polityk przestrzennych, zmian demograficznych i gospodarki terytorialnej.

Kursy prowadzone w SD UKEN:
Metodologia dyscypliny: Geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna; seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– Loughborough University – https://www.lboro.ac.uk/subjects/geography-environment/staff/darren-smith/
– Google Scholar – https://scholar.google.com/citations?user=lCNPQ7QAAAAJ&hl=en
– ORCID – https://orcid.org/0000-0003-0775-1221

Dr hab. Sławomir Kurek, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0002-7251-8410

Dr hab. Sławomir Kurek, profesor uczelni UKEN, jest uznanym geografem społeczno-ekonomicznym i specjalistą w zakresie gospodarki przestrzennej. Kieruje badaniami dotyczącymi starzenia się ludności, depopulacji, migracji do miejskich obszarów funkcjonalnych, drugiego przejścia demograficznego oraz procesów suburbanizacji, reurbanizacji i dezurbanizacji.

Pełni funkcję Przewodniczącego Rady Dyscypliny „Geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna" na Wydziale Nauk Społecznych UKEN. Jego afiliacja znajduje się w Instytucie Prawa, Ekonomii i Administracji Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie.

W dorobku naukowym posiada monografie i artykuły naukowe dotyczące geografii demograficznej, migracji wewnętrznych i analizy przestrzennego zróżnicowania procesów ludności. Prace badawcze obejmują tematykę drugiego przejścia demograficznego w Europie oraz urbanistyczne i demograficzne aspekty regionów funkcjonalnych miast (m.in. Krakowa).

Dr hab. Kurek jest także współautorem podręczników szkolnych z geografii dla szkół branżowych i ponadpodstawowych, które realizują treści z zakresu geografii społeczno-ekonomicznej i gospodarki przestrzennej oraz diagnozują kierunki rozwoju demograficznego i strukturę sektora usług, przemysłu i rolnictwa.

W działalności akademickiej pełnił funkcję wiceprzewodniczącego Rady Dyscypliny geograficznej na UKEN oraz aktywnie uczestniczy w szkoleniach terenowych dla studentów geografii organizowanych przez uczelnię.

W Szkole Doktorskiej UKEN dr hab. prof. Kurek prowadzi kursy: Metodologia Dyscypliny: Geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna oraz Warsztat specjalistyczny 3, 4 i 5, a także seminaria indywidualne, wspierając doktorantów realizujących badania z zakresu demografii, mobilności przestrzennej, relacji między migracją i urbanizacją oraz ewolucji regionalnej.

Kursy prowadzone w SD UKEN:
Metodologia Dyscypliny Geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna; Warsztat Specjalistyczny 3, 4, 5; seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– Baza Wiedzy UKEN – https://bazawiedzy.uken.krakow.pl/info.seam?id=UKEN43f9a2702b1946af9596ffd3d0210f90&lang=pl
– ORCID – https://orcid.org/0000-0002-7251-8410
– Szkoła Doktorska UKEN – https://szkola-doktorska.uken.krakow.pl/promotor/dr-hab-slawomir-kurek-prof-up/
– Ludzie Nauki – https://ludzie.nauka.gov.pl/ln/profiles/xLwa9uAWQ9n

---

Dr hab. Danuta Piróg, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0001-6735-4928

Prof. dr hab. Danuta Piróg jest profesorem uczelni UKEN i uznaną ekspertką w geografii społeczno-ekonomicznej oraz dydaktyce geografii na poziomie wyższym. Zatrudniona w Instytucie Prawa, Ekonomii i Administracji UKEN, kieruje Katedrą Edukacji Geograficznej i Logistyki na UKEN oraz przewodniczy Zespołowi ds. edukacji geograficznej przy Komitecie Nauk Geograficznych PAN (kadencja 2000–2023). Jest rzeczoznawczynią MEN i MEiN ds. podręczników szkolnych z geografii oraz certyfikowaną tutorką (XVIIST/373/NPDN/2020/6).

Jej zainteresowania naukowe obracają się wokół efektywności kształcenia geograficznego, przejścia absolwentów na rynek pracy, predyspozycji zawodowych, metod jakościowych w badaniach demograficznych i geograficznych oraz przygotowania kandydatów na nauczycieli geografii i przyrody. W latach 2018–2020 kierowała grantem OPUS finansującym analizę popytu na absolwentów geografii w Polsce i wybranych krajach (projekt OPUS 2018/29/B/HS4/00847). Pełniła funkcję ekspercką z zakresu ewaluacji w projekcie „Kompetentny nauczyciel – mistrz i wychowawca” (POWR.03.01.00-00-KN22/18).

Prof. Piróg jest autorką i współautorką monografii takich jak *Przechodzenie absolwentów studiów geograficznych na rynek pracy. Proces, czynniki, predykcja* (2015), *Ewaluacja osiągnięć w kształceniu geograficznym: ujęcia teoretyczne oraz aplikacyjne* (2021, razem z A. Świętek) oraz współredaktorką książki *Edukacja geograficzna. Refleksje – Inspiracje – Badania* (2023). Jest współautorką narzędzi dydaktycznych do diagnozy predyspozycji zawodowych i kariery zawodowej.

Jej artykuły ukazywały się w prestiżowych czasopismach, m.in. *Higher Education Quarterly*, *Journal of Geography in Higher Education*, *Studies in Higher Education*, *European Journal of Geography* i *Miscellanea Geographica*. Prowadziła analizy rynku

pracy geodanych, inteligencji zatrudnienia i prognozowania rynku – za pomocą podejścia ilościowego i tekst mining.

W Szkole Doktorskiej UKEN prof. Piróg prowadzi kurs Dydaktyka szkoły wyższej 2, a także Warsztat specjalistyczny 1, 2 i 3, oferując seminaria indywidualne. Wspiera doktorantów zajmujących się edukacją geograficzną, efektywnością studiów, przejściem na rynek pracy i diagnozą kompetencji zawodowych.

Kursy prowadzone w SD UKEN:
Dydaktyka szkoły wyższej 2; Warsztat specjalistyczny 1, 2, 3; seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– ORCID – https://orcid.org/0000-0001-6735-4928
– Baza Wiedzy UKEN – https://bazawiedzy.uken.krakow.pl/info.seam?id=UKENbc62cc9c048b40429a61e83dfeac1e8d&lang=pl
– Wikipedia – https://pl.wikipedia.org/wiki/Danuta_Pir%C3%B3g
– Strona osobista – https://danutapirog.pl/
– Instytut Prawa, Ekonomii i Administracji UKEN – https://ipea-pracownicy.uken.krakow.pl/pracownicy-up/pirog/

Dr hab. Tomasz Rachwał, prof. UEK – https://orcid.org/0000-0002-2232-591X

Dr hab. Tomasz Rachwał, prof. UKEN/UEK, jest specjalistą w zakresie geografii społeczno-ekonomicznej, gospodarki przestrzennej i edukacji zawodowej, aktualnie pełni funkcję kierownika Katedry Handlu Zagranicznego Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, z którym jest związany od początku kariery akademickiej.

Stopień doktora nauk o Ziemi uzyskał w 2005 roku, a habilitację w 2014. Tytuł profesora uczelni otrzymał w 2022 roku. Jego zainteresowania badawcze koncentrują się na problematyce przemian strukturalnych przemysłu, lokalizacji działalności gospodarczej, polityki regionalnej i rozwoju lokalnego, funkcjonalnych obszarów miejskich, a także na edukacji zawodowej i powiązaniach między edukacją a rynkiem pracy.

W swoim dorobku posiada ponad 300 publikacji naukowych, w tym monografie, artykuły w czasopismach międzynarodowych i rozdziały w monografiach zbiorowych. Jego prace były publikowane m.in. w *Geographia Polonica*, *Europa XXI*, *Entrepreneurial Business and Economics Review*, *Engineering Economics*, *GeoJournal of Tourism and Geosites*, *Economics and Sociology* oraz *Journal of Geography in Higher Education*. Jest także współautorem podręczników szkolnych z geografii oraz materiałów edukacyjnych z zakresu przedsiębiorczości i edukacji zawodowej.

Prof. Rachwał był kierownikiem lub wykonawcą projektów finansowanych m.in. przez Narodowe Centrum Nauki, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, Ministerstwo

Edukacji Narodowej, a także Komisję Europejską. Koordynował projekt dotyczący wsparcia rozwoju szkolnictwa zawodowego oraz uczestniczył w opracowywaniu dokumentów strategicznych związanych z polityką przemysłową i regionalną. Pełnił funkcję eksperta w ramach Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji oraz prac Komisji Edukacji Geograficznej IGU.

Jest członkiem Komitetu Nauk Geograficznych PAN, Komisji Geografii Przemysłu Polskiego Towarzystwa Geograficznego, Polskiego Towarzystwa Ekonomicznego oraz Komitetu Redakcyjnego czasopisma *Entrepreneurial Business and Economics Review*. Współpracuje także z zagranicznymi ośrodkami badawczymi i dydaktycznymi, m.in. w Czechach, Słowacji, Rumunii, Hiszpanii i Niemczech.

W Szkole Doktorskiej UKEN dr hab. prof. Rachwał prowadzi kurs Warsztat specjalistyczny 4, wspierając doktorantów realizujących badania dotyczące gospodarki przestrzennej, polityki regionalnej, przemian struktur przemysłowych oraz edukacji zawodowej i jej relacji z rynkiem pracy.

Kursy prowadzone w SD UKEN:
Warsztat specjalistyczny 4

Najważniejsze źródła:
– ORCID – https://orcid.org/0000-0002-2232-591X
– Baza Wiedzy UKEN – https://bazawiedzy.uken.krakow.pl/info.seam?id=UKENbced69dafcfd493c9b355365adcfb324&lang=pl
– Wikipedia – https://pl.wikipedia.org/wiki/Tomasz_Rachwał
– Strona osobista – https://tomaszrachwal.pl/
– Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie – https://ie.uek.krakow.pl/khz/pracownicy/rachwal/

Dr hab. Agnieszka Kwiatek-Sołtys, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0002-7176-1910

Dr hab. Agnieszka Kwiatek-Sołtys, profesor uczelni UKEN, pełni funkcję kierownika w Instytucie Prawa, Ekonomii i Administracji UKEN. Jest badaczką w dyscyplinie geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna. Jej obszar badawczy to rozwój małych miast, struktury użytkowania i własności gruntów miejskich, smart city oraz funkcjonowanie przestrzeni turystycznej.

Od 1993 roku związana jest z UP/UKEN jako wykładowczyni geografii osadnictwa, miast i turystyki miejskiej. Awansowała na dr hab. na podstawie rozprawy dotyczącej przemian ekonomiczno-społecznych małych miast Małopolski w okresie transformacji.

Autorka kilkudziesięciu publikacji naukowych, w tym analiz typologii demograficznej gmin małopolskich, roli dziedzictwa kulturowego w kreowaniu potencjału turystycznego

małych miast, czynników rozwoju małych miast w Polsce i Francji oraz innych tematów urbanistycznych. Na ResearchGate odnotowano kilkanaście prac, m.in. współautorstwo artykułów dotyczących wpływu pandemii na funkcjonowanie instytucji kultury w Krakowie i Katowicach. Według Google Scholar jej publikacje cytowane są wielokrotnie, a ogólny dorobek obejmuje ponad 200 cytowań.

Uczestniczyła aktywnie w projektach badawczych i naukowych, prowadząc seminaria i warsztaty terenowe. Jej badania prezentowane były na konferencjach w Polsce, Francji, Turcji, Niemczech, Meksyku, Japonii i Wietnamie. Jest osobą otrzymującą wyróżnienia, w tym medal Komisji Edukacji Narodowej i nagrodę zespołową Ministra Edukacji Narodowej i Sportu.

W Szkole Doktorskiej dr hab. prof. UKEN Kwiatek-Sołtys prowadzi kursy: Warsztat specjalistyczny 2, 3 i 4, a także seminaria indywidualne, wspierając doktorantów realizujących badania z zakresu małych miast, planowania przestrzennego, dziedzictwa kulturowego i aspektów demograficznych w geograficznej analizie przestrzeni miejskiej.

Kursy prowadzone w SD UKEN:
Warsztat specjalistyczny 2, 3 i 4; seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– ORCID – https://orcid.org/0000-0002-7176-1910
– Baza Wiedzy UKEN – https://bazawiedzy.uken.krakow.pl/info.seam?id=UKEN15f48c59309e4f808c84edc64dce2196&lang=pl
– Szkoła Doktorska UKEN – https://szkola-doktorska.uken.krakow.pl/promotor/dr-hab-agnieszka-kwiatek-soltys-prof-up/

Kryterium: **Kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej. Wybrani wykładowcy i promotorzy.**

Historia

Prof. dr hab. Mariusz Wołos – https://orcid.org/0000-0001-6943-1069

Prof. dr hab. Mariusz Wołos jest historykiem specjalizującym się w dziejach Europy Środkowo-Wschodniej XX wieku, historii stosunków międzynarodowych, dyplomacji oraz historii ZSRR i sowietologii. Pełni funkcję kierownika Katedry Historii Najnowszej i Edukacji Historycznej w Instytucie Historii i Archiwistyki Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Równolegle zatrudniony jest na stanowisku profesora w Instytucie Historii Polskiej Akademii Nauk, z którym związany jest od 2005 roku. W latach 2011–2019 był dyrektorem Instytutu Historii PAN. Wcześniej pracował w Instytucie Historii UMK w Toruniu.

Ukończył studia historyczne na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu w 1992 roku. Stopień doktora uzyskał w 1997 roku, doktora habilitowanego w 2004 roku, a tytuł profesora nauk humanistycznych otrzymał w 2014 roku. Pełnił funkcję prorektora ds. nauki w Uniwersytecie Pedagogicznym im. KEN w Krakowie w latach 2016–2020. Jest członkiem Komitetu Nauk Historycznych PAN oraz Rady Naukowej Instytutu Historii PAN. W przeszłości zasiadał w Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów.

Dorobek naukowy prof. Wołosa obejmuje ponad 250 publikacji naukowych, w tym monografie, artykuły, edycje źródeł oraz prace zbiorowe. Jego badania koncentrują się na relacjach polsko-sowieckich, polsko-francuskich i sowiecko-francuskich w XX wieku, historii dyplomacji, historii drugiej wojny światowej i okresu powojennego, a także biografistyce i eseistyce historycznej. Jest autorem m.in. monografii o Józefie Becku, Gabrielu Narutowiczu, Władysławie Raczkiewiczu, Stanisławie Wojciechowskim, a także obszernej syntezy dziejów Europy Wschodniej.

Był redaktorem lub współredaktorem licznych tomów dokumentów źródłowych i materiałów konferencyjnych. Publikował m.in. w „Przeglądzie Wschodnim", „Dziejach Najnowszych", „Kwartalniku Historycznym", „Pamięci i Sprawiedliwości" oraz międzynarodowych periodykach historycznych. Regularnie uczestniczy w konferencjach międzynarodowych i projektach badawczych, w tym w ramach współpracy z archiwami i instytucjami naukowymi w Rosji, Francji, Niemczech i na Litwie.

W uznaniu zasług naukowych i organizacyjnych został odznaczony m.in. Medalem Komisji Edukacji Narodowej, Medalem Stulecia Odzyskanej Niepodległości oraz Medalem „Pro Patria". Aktywnie działa na rzecz upowszechniania wiedzy historycznej – współpracował z mediami, instytucjami kultury i szkołami wyższymi jako wykładowca i popularyzator.

W Szkole Doktorskiej UKEN prof. Wołos prowadzi kurs Paradygmaty i metody badawcze w dziedzinie nauk humanistycznych, Warsztat specjalistyczny 1 – Historia oraz seminaria indywidualne, wspierając doktorantów realizujących badania z zakresu historii XX wieku, dyplomacji, relacji międzynarodowych i historii politycznej Europy Środkowo-Wschodniej.

Kursy prowadzone w SD UKEN:
Paradygmaty i metody badawcze w dziedzinie nauk humanistycznych; seminaria indywidualne; Warsztat specjalistyczny 1 – Historia

Najważniejsze źródła:
– Wikipedia – https://pl.wikipedia.org/wiki/Mariusz_Wołos
– ORCID – https://orcid.org/0000-0001-6943-1069
– Baza Wiedzy UKEN – https://bazawiedzy.uken.krakow.pl/info/author/UKENe4838ca0f850483d8dbb90998233b95f?lang=pl
– Instytut Historii PAN – https://ihpan.edu.pl/pracownicy/pracownik-naukowy-pl/mariusz-wolos/
– Instytut Historii i Archiwistyki UKEN – https://ihia.uken.krakow.pl/pracownicy-up/wolos/

Dr Piotr Puchalski, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0003-4530-959X

Dr Piotr Puchalski jest zatrudniony w Instytucie Historii i Archiwistyki Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Specjalizuje się w historii Polski i Europy Środkowo-Wschodniej XX wieku — ze szczególnym uwzględnieniem relacji między Polską a Europą Środkowo-Wschodnią, historią dyplomacji, migracjami, historią społeczną związaną z trudną przeszłością, a także globalnymi uwarunkowaniami polskiej historii.

Ukończył studia licencjackie i magisterskie na University of Wisconsin–Madison, gdzie w 2019 roku obronił doktorat z historii. Autor monografii *Poland in a Colonial World Order: Adjustments and Aspirations* (Routledge, 2022) oraz licznych artykułów w czasopismach takich jak *The Historical Journal* i *Journal of Modern European History*, będących owocem interdyscyplinarnego podejścia do historii dyplomacji, migracji i polskiej roli w globalnym świecie.

Dr Puchalski pełni funkcję przewodniczącego komisji nagrodowej PSA Graduate Student Research Award (Polish Studies Association). Angażuje się w działania Polskiego Towarzystwa Studiów Polskich (PSA), promując interdyscyplinarne badania nad historią Polski, emigracją, kolonialnością i globalną historią Europy Środkowo-Wschodniej.

W Szkole Doktorskiej UKEN dr Puchalski prowadzi kurs Academic Writing, wspomagając doktorantów w zakresie pisania naukowego, metodologii historycznej, krytycznej analizy źródeł oraz publikacji międzynarodowej. Jest również opiekunem seminariów indywidualnych, wspierając doktorantów realizujących projekty z obszaru historii współczesnej, migracji, polityki pamięci i globalizacji w perspektywie polskiej historii.

Kursy prowadzone w SD UKEN:
Academic Writing; seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– ORCID – https://orcid.org/0000-0003-4530-959X
– Baza Wiedzy UKEN – https://bazawiedzy.uken.krakow.pl/info.seam?id=UKENc56fb0221f714a5da109ef56b49c3649&lang=pl
– Instytut Historii i Archiwistyki UKEN – https://ihia.uken.krakow.pl/pracownicy-up/puchalski-2/
– Google Scholar – https://scholar.google.com/citations?user=woxS_zUAAAAJ&hl=en

---

Prof. dr hab. Zdzisław Noga – https://orcid.org/0000-0003-0061-1808

Prof. dr hab. Zdzisław Stanisław Noga, profesor nauk humanistycznych, jest mediewistą oraz ekspertem w dziedzinie historii miast i archiwistyki historycznej. Zatrudniony w Instytucie Historii i Archiwistyki Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, pełni funkcję kierownika Katedry Archiwistyki i Nauk Pomocniczych Historii. Jego kariera akademicka obejmuje wieloletnią pracę na uczelni od 1985 roku, a w latach 2003–2009 pełnił urząd wicedyrektora instytutu, następnie dyrektora w latach 2009–2012, a w latach 2012–2016 sprawował funkcję dziekana Wydziału Humanistycznego.

Ukończył studia historyczne w Wyższej Szkole Pedagogicznej w Krakowie w 1985, doktorat obronił w 1993 roku, a habilitację uzyskał w 2003 roku. Tytuł profesora nauk humanistycznych nadano mu w 2010 roku. Specjalizuje się w dziejach średniowiecznych i wczesnonowożytnych miast polskich, historii osadnictwa, genealogii oraz kartografii historycznej. Pełni funkcje przewodniczącego Zespołu Historii Miast przy Komitecie Nauk Historycznych PAN oraz zasiada w międzynarodowych gremiach: Commission International pour l'Histoire des Villes (od 2007) i Kommission für die Geschichte der Deutschen in Polen (od 2013). Uczestniczy także w Radzie Naukowej Instytutu Historii PAN, Polskiej Misji Historycznej w Würzburgu oraz Friedrich-Christian-Lesser-Kollegs w Jenie.

Dorobek prof. Nogi obejmuje liczne granty badawcze, m.in. dotyczące rękopiśmiennej mapy Galicji (tzw. Mapa Mieg'a, 2008–2012), atlasu historycznego miast polskich (seria Małopolska od 2009), a także studiów nad Krakowską Radą Miejską XVI wieku. Kierował projektem o handlu Krakowa w epoce jagiellońskiej, a także publikacją atlasów, katalogów i edycji źródłowych. Jest redaktorem naukowym serii, m.in. *Biblioteka Krakowska*, „Kraków w dziejach Narodu", a od 2016 roku redaguje *Rocznik Krakowski*.

W uznaniu osiągnięć naukowych i organizacyjnych został odznaczony Brązowym Krzyżem Zasługi (2007) oraz Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski (2020). Jako moderator naukowy i popularyzator kierował seminariami w Krakowie, w tym nad historią krakowskich cechów rzemieślniczych w Archiwum Narodowym, a także aktywnie wspiera badania regionalne i archiwalne.

W Szkole Doktorskiej UKEN prof. Noga prowadzi kurs Metodologia Dyscypliny: Historia, Warsztat specjalistyczny 4 – Historia oraz seminaria indywidualne — wspiera doktorantów zajmujących się historią miast polskich i średniowieczną, genealogią, kartografią historyczną i archiwistyką historyczną.

Kursy prowadzone w SD UKEN:
Metodologia Dyscypliny Historia; Warsztat specjalistyczny 4 – Historia; seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– Wikipedia – https://pl.wikipedia.org/wiki/Zdzisław_Noga
– ORCID – https://orcid.org/0000-0003-0061-1808
– Instytut Historii i Archiwistyki UKEN – https://ihia.uken.krakow.pl/pracownicy-up/noga/
– Baza Wiedzy UKEN – https://bazawiedzy.uken.krakow.pl/info.seam?id=UKENe03f0b7ef91c43c0aded9c2d2948623a&lang=pl

---

Prof. dr hab. Bożena Popiołek – https://orcid.org/0000-0003-2545-5530

Prof. dr hab. Bożena Popiołek, profesor nauk humanistycznych w dyscyplinie historia, jest wybitną badaczką historii nowożytnej, kultury i mentalności polskiej epoki baroku. Zatrudniona w Instytucie Historii i Archiwistyki UKEN w Krakowie, gdzie pełni funkcję kierowniczki Katedry Historii Nowożytnej oraz Zakładu Historii Kultury, a także była dziekanem Wydziału Humanistycznego i dyrektorem Instytutu Historii.

Stopień doktora uzyskała w 1993 roku na podstawie rozprawy o Elżbiecie z Lubomirskich Sieniawskiej, habilitację w 2003 roku na Akademii Pedagogicznej (praca o mentalności kobiet kręgów szlacheckich), a profesurę nauk humanistycznych w 2010 roku.

Specjalizuje się w historii kobiet i rodzin staropolskich, testamentologii, historii kultury epoki baroku, prasą rękopiśmienną, klientelizmem i przemocą w epoce saskiej. Interesują ją także modele mentalności elit dworskich i obyczaje pogrzebowe oraz epistolografia staropolska.

W ramach projektów badawczych kierowała pracami NCN: edycją i analizą korespondencji Elżbiety z Lubomirskich Sieniawskiej (2012–2016), projektu o patronacie kobiecym „Dobrodziejki i klienci" (2015–2020), oraz aktualnie (2021–2025) projektu o kobiecym dworze szlacheckim w epoce saskiej – wszystkie finansowane przez Narodowe Centrum Nauki. Realizowała również staże i kwerendy archiwalne m.in. w Paryżu, Budapeszcie, Lwowie, Wilnie, Wiedniu, Dreźnie i Mińsku – wspierając wieloletnią mobilność badawczą.

Jej dorobek obejmuje liczne monografie: *Królowa bez korony* (1996), *Kobiecy świat w czasach Augusta II* (2003), *Testamenty staropolskie*... (2009), a także redakcje publikacji

zbiorowych, m.in. *Historia – Pamięć – Tożsamość* (2013), *W kręgu rodziny epok dawnych. Przemoc* (2014) oraz *Rytuały codzienności* (2022). Jej prace cytowane są wielokrotnie, a według Google Scholar dorobek obejmuje ponad 500 cytowań.

Aktywnie działa w środowiskach naukowych: jest członkinią Polskiego Towarzystwa Historycznego, Polskiego Towarzystwa Badań nad Wiekiem Osiemnastym, Komisji Historii Kobiet PAN oraz międzynarodowych gremiów dotyczących historii kultury i court studies. Jest laureatką wielu wyróżnień, w tym Programu „Kobieta charyzmatyczna 2017" w kategorii „Kobieta w nauce".

W Szkole Doktorskiej UKEN prof. Popiołek prowadzi Warsztat specjalistyczny 4 – Historia i seminaria indywidualne, wspierając doktorantów zajmujących się historią kultury, mentalności, epistolografią, historią kobiet i rodzin w epoce nowożytnej oraz historią społeczno-kulturową epoki baroku.

Kursy prowadzone w SD UKEN:
Warsztat specjalistyczny 4 – Historia; seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– ORCID – https://orcid.org/0000-0003-2545-5530
– Wikipedia – https://pl.wikipedia.org/wiki/Bożena_Popiołek
– Instytut Historii i Archiwistyki UKEN – https://ihia.uken.krakow.pl/pracownicy-up/popiolek/
– Baza Wiedzy UKEN – https://bazawiedzy.uken.krakow.pl/info.seam?id=UKEN952048f354784a8e8877eac26efc304f&lang=pl

---

Dr hab. Hubert Chudzio, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0003-0061-1808

Dr hab. Hubert Chudzio jest historykiem, specjalistą w historii XIX wieku oraz przymusowych migracji Polaków. Zatrudniony w Instytucie Historii i Archiwistyki UKEN jako profesor nadzwyczajny i kierownik Pracowni Przymusowych Migracji, jednocześnie pełni funkcję dyrektora Centrum Dokumentacji Zsyłek, Wypędzeń i Przesiedleń w Krakowie, placówki naukowej i edukacyjnej założonej w 2011 roku.

W 2006 roku obronił pracę doktorską dotyczącą działalności generała Ludwika Bystrzonowskiego, a habilitację osiągnął w 2015 roku na podstawie rozprawy o roli Egiptu w idei Legionów Polskich Wielkiej Emigracji. Jest członkiem Polskiego Towarzystwa Historycznego i Komisji PAU ds. Diaspory Polskiej.

Prof. Chudzio prowadzi badania nad diasporą polskich Sybiraków, historią migrantów przymusowych oraz polskimi misjami archeologicznymi (m.in. w Egipcie i Ugandzie) jako dokumentalista i autor filmów dokumentalnych. W ramach swoich projektów kierował licznymi grantami, w tym: inwentaryzacją polskich nekropolii w Afryce, projektem relacji

źródłowych Sybiraków z Wielkiej Brytanii, a także renowacją polskich cmentarzy wojennych w Tanzanii i Ugandzie.

Dzięki jego działalności Centrum Dokumentacji Zsyłek stało się ośrodkiem dokumentującym przymusowe migracje Polaków, prowadząc badania, archiwizację, wystawy edukacyjne, warsztaty i produkcję filmów dokumentalnych – zarówno w Polsce, jak i na pięciu kontynentach. Prof. Chudzio koordynował co najmniej 16 misji naukowych w krajach takich jak Uganda, Australia, Kanada, Wielka Brytania – dokumentując dzieje Sybiraków na świecie.

Jest wielokrotnie odznaczany: otrzymał Brązowy Medal za Długoletnią Służbę, Srebrny Krzyż Zasługi, Medal „Pro Memoria", Odznakę Honorową Sybiraka oraz złotą odznakę dla Sybiraków – wyróżnienia za jego zasługi w dokumentowaniu i upowszechnianiu historii przymusowych migracji.

W Szkole Doktorskiej UKEN dr hab. prof. Hubert Chudzio prowadzi seminaria indywidualne, wspierając doktorantów prowadzących badania związane z historią przymusowych migracji, pamięcią zbiorową, diasporą oraz dokumentacją muzealno-archiwalną.

Kursy prowadzone w SD UKEN:
seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– Wikipedia – https://pl.wikipedia.org/wiki/Hubert_Chudzio
– Instytut Historii i Archiwistyki UKEN – https://ihia.uken.krakow.pl/pracownicy-up/chudzio/
– Centrum Dokumentacji Zsyłek, Wypędzeń i Przesiedleń – https://zsylkiwypedzenia.uken.krakow.pl/pracownicy-up/hubert-chudzio/
– Baza Wiedzy UKEN – https://bazawiedzy.uken.krakow.pl/info.seam?id=UKEN1d5f1b38ec41479899749b188f85240f&lang=pl

Kryterium: **Kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej. Wybrani wykładowcy i promotorzy.**

Językoznawstwo

Prof. dr hab. Tadeusz Henryk Szczerbowski – https://orcid.org/0000-0002-1808-3831

Prof. dr hab. Tadeusz Szczerbowski, profesor nauk humanistycznych, jest językoznawcą, slawistą, tłumaczem i badaczem kultur pozaeuropejskich. Zatrudniony w Instytucie Neofilologii (Filologia Rosyjska) UKEN w Krakowie, kieruje Katedrą Przekładoznawstwa i Literatury Rosyjskiej. Jego zainteresowania naukowe obejmują językoznawstwo ogólne i porównawcze, przekładoznawstwo, analizę gier językowych i humoru, tłumaczenia literackie, slang, języki rdzennych kultur wysp Pacyfiku oraz stereotypy etniczne w przekładzie.

Ukończył studia z zakresu filologii rosyjskiej oraz językoznawstwa ogólnego na Uniwersytecie Jagiellońskim w 1985 roku. W 1993 roku uzyskał stopień doktora na podstawie pracy o grach językowych w kabarecie polskim i rosyjskim. W 1999 roku obronił habilitację na podstawie rozprawy *Gry językowe w polskich i rosyjskich przekładach „Ulissesa" Jamesa Joyce'a*. Tytuł profesora nauk humanistycznych otrzymał w 2003 roku.

Autor ponad 80 publikacji naukowych, w tym monografii *Kiriwina: język Wysp Trobrianda* (2002), *Polskie i rosyjskie słownictwo slangowe* (2018), *Wspólny świat: studia z pragmatyki językowej* (2020) oraz wielu artykułów poświęconych przekładowi biblijnemu, analizie tekstów klasycznych i ludowych, stereotypom w komunikacji międzykulturowej, badaniom nad common ground, a także funkcjom języka w kontekście antropologicznym. Publikował m.in. w czasopismach *Slavia Orientalis*, *LingVaria*, *Przegląd Rusycystyczny*, *Przekłady Literatur Słowiańskich*.

Znaczną część swojej kariery poświęcił badaniom nad językami i kulturami ludów Austro-Pacyfiku. Prowadził prace badawcze nad językiem kiriwina (Trobriandczycy), badał semantykę relacji rodzinnych, rytualne i funkcjonalne aspekty języka tubylczego oraz światopogląd ukryty w strukturze języka. Interesuje się również językami i kulturą Malajów i Hawajczyków, analizując ich przekaz ustny, kodowanie przestrzeni, semantykę gestu i funkcje tabu.

Jako tłumacz zajmował się m.in. przekładami *Ulissesa* Jamesa Joyce'a oraz tekstów biblijnych, analizując ich kontekst pragmatyczny i kulturowy. W jego dorobku znajdują się również badania nad kodami semiotycznymi i tekstami kabaretowymi jako przestrzenią językowego eksperymentu.

Prof. Szczerbowski pełnił funkcję dziekana Wydziału Humanistycznego UP w latach 2012–2016, wcześniej był dyrektorem Instytutu Filologii Wschodniosłowiańskiej. Jest także członkiem Komitetu Nauk o Kulturze PAN oraz Rady Redakcyjnej *Slavica Wratislaviensia*.

W Szkole Doktorskiej UKEN prof. Szczerbowski prowadzi kurs Paradygmaty i metody badawcze w dziedzinie nauk humanistycznych oraz seminaria indywidualne, wspierając doktorantów w projektach z zakresu językoznawstwa, komunikacji międzykulturowej, przekładoznawstwa, pragmatyki oraz języków i kultur pozaeuropejskich.

Kursy prowadzone w SD UKEN:
Paradygmaty i metody badawcze w dziedzinie nauk humanistycznych; seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– ORCID – https://orcid.org/0000-0002-1808-3831
– Wikipedia – https://pl.wikipedia.org/wiki/Tadeusz_Szczerbowski
– Instytut Filologii Rosyjskiej i Obcych Języków UKEN – https://fros.uken.krakow.pl/pracownicy-up/szczerbowski/
– Baza Wiedzy UKEN – https://bazawiedzy.uken.krakow.pl/info.seam?id=UKEN017ffd516bc44c19ae4b938c6d75efee&lang=pl

---

Dr hab. Joanna Dybiec-Gajer, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0002-5349-6842

Dr hab. Joanna Dybiec-Gajer jest profesorem nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo. Zatrudniona w Instytucie Filologii Angielskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, pełni funkcję kierowniczki Katedry Dydaktyki Przekładu oraz była zastępczynią przewodniczącego Rady Dyscypliny Językoznawstwo. Jest także członkinią Rady Jakości Kształcenia w Instytucie.

Ukończyła filologię angielską na Uniwersytecie Jagiellońskim (1997), odbyła studia doktoranckie na Universität Paderborn (Niemcy), a doktorat obroniła w 2004 roku na podstawie pracy „Guidebook Gazes: Poland in American and German Travel Guides (1945-2002)". Habilitację uzyskała w 2014 roku na podstawie rozprawy „Zmierzyć przekład? Z metodologii oceniania w dydaktyce przekładu pisemnego".

Jako tłumacz przysięgły języka angielskiego i niemieckiego, specjalizuje się w teorii i praktyce tłumaczenia pisemnego, w tym ocenie jakości, normach zawodowych, certyfikacji tłumaczy oraz dydaktyce przekładu uwierzytelnionego i tłumaczeniu literatury dziecięcej. Interesuje się również literaturą podróżniczą — zwłaszcza Markiem Twainem — i jej przekładami na język polski.

Jest autorką i redaktorką wielu publikacji naukowych, w tym: *Zmierzyć przekład?* (2013), *Słownik polskiej terminologii przekładoznawczej* (współautorka, 2019), *Negotiating Translation and Transcreation of Children's Literature* (Springer 2020), *Mediating Practices in Translating Children's Literature* (Peter Lang 2021). Jej publikacje są cytowane i stosowane w dydaktyce tłumaczenia i szkoleniu tłumaczy, a według Google Scholar osiągnęły ponad 400 cytowań.

Prowadzi badania nad oceną jakości tłumaczeń, kryteriami egzaminów tłumaczy przysięgłych, metodologią kształcenia tłumaczy, transkreacją i recepcją literatury dziecięcej. Jej artykuły poruszają m.in. zagadnienia zastosowania reader response do

oceny tłumaczenia oraz kontekstualizacji aktu tłumaczeniowego w dydaktyce akademickiej.

Jest członkinią European Society for Translation Studies, Krakowskiego Towarzystwa TERTIUM oraz Konsorcjum ds. Badań nad Edukacją Tłumaczy (CTER). Współpracuje z redakcją *Tertium Linguistic Journal* i serią wydawniczą {wy}tłumaczenia. Występuje jako recenzentka doktoratów oraz prowadzi wykłady i warsztaty w ośrodkach zagranicznych (m.in. Izrael, Hiszpania, Portugalia, Turcja, Cypr, Niemcy).

W Szkole Doktorskiej UKEN dr hab. prof. Dybiec-Gajer prowadzi kurs Academic English oraz seminaria indywidualne, wspierając doktorantów w rozwijaniu kompetencji pisania naukowego, języka akademickiego oraz metodologii badań i publikacji naukowych w języku angielskim.

Kursy prowadzone w SD UKEN:
Academic English; seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– ORCID – https://orcid.org/0000-0002-5349-6842
– Baza Wiedzy UKEN – https://bazawiedzy.uken.krakow.pl/info.seam?id=UKEN2ed2303f64c84d9aad3418ea3436ed32&lang=pl
– Instytut Filologii Angielskiej UKEN – https://anglistyka.uken.krakow.pl/pracownicy-up/dybiec-gajer/
– Universitas – https://www.universitas.com.pl/pl/autor?id_cms=4690&module=gqgauthors

---

Dr hab. Anna Turula, prof. UWr/ UKEN – https://orcid.org/0000-0003-3086-8591

Dr hab. Anna Turula jest uznaną badaczką glottodydaktyki, technologii językowych oraz edukacji językowej wspomaganej technologią (CALL). W latach 2014-2024 w Instytucie Filologii Angielskiej UKEN w Krakowie, gdzie kierowała Katedrą Cyfrowej Edukacji Językowej, autorka programu „Cyfrowy nauczyciel języka angielskiego". Obecnie związana także z Uniwersytetem Wrocławskim jako profesor glottodydaktyki.

Ukończyła studia filologiczne na Uniwersytecie Wrocławskim. Doktorat z psycholingwistyki i dydaktyki języka angielskiego uzyskała na Uniwersytecie Śląskim w 2002 roku, a habilitację w 2012 roku – oba stopnie w dyscyplinie językoznawstwa.

Jej główne zainteresowania badawcze to: wpływ emocji i czynników poznawczych na proces nauki języków (language anxiety), nowe technologie w nauczaniu języków obcych oraz koncepcje telecollaboracji i metodologii e-learningu. Organizowała cykl konferencji PL-CALL oraz była członkinią polskiej reprezentacji w sieci EuroCALL.

Jest autorką sześciu monografii, w tym: *Language Anxiety and Classroom Dynamics* (2006), *Teaching English as a Foreign Language. From Theory to Practice...* (2010), *Form-Focused Instruction and the Advanced Language Learner* (2011), *E-learning akademicki. Perspektywa humanistyczna* (2018), *Cyfrowy nauczyciel języka angielskiego...* (2024) oraz *Kształtowanie (się) postaw na lekcji języka obcego...* (2024). Współredaktorka szeregu tomów naukowych z zakresu glottodydaktyki i technologii edukacyjnych, autorka ponad 50 artykułów naukowych. Jej publikacje są szeroko cytowane, również w praktyce dydaktycznej.

Prowadziła wykłady i warsztaty gościnne w wielu krajach, m.in. w Hiszpanii, Niemczech, Szwecji, Izraelu, Danii, Portugalii i na Cyprze. Była promotorką wdrażania rozwiązań b-learningowych i programów e-learningowych w szkolnictwie wyższym oraz edukacji nauczycieli języków obcych.

W Szkole Doktorskiej UKEN dr hab. prof. Turula prowadzi kursy Dydaktyka Szkoły Wyższej 2 i 3 oraz Warsztat specjalistyczny 4 – Językoznawstwo, wspierając doktorantów w obszarze edukacji językowej, glottodydaktyki cyfrowej, metodologii b-learningu i projektowania kursów językowych w środowisku cyfrowym.

Kursy prowadzone w SD UKEN:
Dydaktyka Szkoły Wyższej 1; Dydaktyka Szkoły Wyższej 2; Warsztat specjalistyczny 4 – Językoznawstwo

Najważniejsze źródła:
– ORCID – https://orcid.org/0000-0003-3086-8591
– Baza Wiedzy UKEN – https://bazawiedzy.uken.krakow.pl/info.seam?id=UKEN43ff1c6c323649f7aba17e3e82c467db&lang=pl
– Uniwersytet Wrocławski – https://ifa.uwr.edu.pl/pracownicy-2/dr-hab-anna-turula-prof-uwr/
– Portal e-nauczyciel UKEN – https://e-nauczyciel.uken.krakow.pl/anna-turula/

Dr hab. Joanna Aneta Rokita-Jaśkow, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0002-6272-9548

Dr hab. Joanna Rokita-Jaśkow jest profesorem nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo stosowane i specjalistką glottodydaktyki wczesnego nauczania języków obcych. Zatrudniona jest na Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, gdzie pełni funkcję Kierownika Katedry Dydaktyki Języka Angielskiego oraz od 2023 roku Przewodniczącej Rady Dyscypliny „Językoznawstwo".

Ukończyła filologię angielską na Uniwersytecie Jagiellońskim w 1997 roku, w 2005 roku obroniła doktorat zatytułowany „Lexical development in early L2 acquisition", a w 2014

roku otrzymała habilitację za pracę „Foreign language learning at pre-primary level: parental aspirations and educational practice".

Jej obszary badawcze obejmują wczesne nauczanie języków obcych, dwu- i wielojęzyczność, socjalizację dzieci, politykę językową oraz rozwój zawodowy nauczycieli języków obcych. Wyróżnia ją interdyscyplinarne podejście do problemów glottodydaktycznych i edukacji językowej małych dzieci.

Jest autorką i redaktorką istotnych monografii naukowych: *Lexical development in early L_2 acquisition* (2007), *Foreign language learning at pre-primary level* (2013), *Wczesny start językowy. Wybrane zagadnienia* (2017), *Nauczanie języków obcych dzieci. Globalne wyzwania…* (2020) oraz *Facing diversity in child foreign language education* (2021, ze współautorstwem Agaty Wolanin). Publikowała także w czasopismach takich jak *International Journal of Bilingual Education and Bilingualism*, *Glottodidactica*, *Neofilolog* – artykuły dotyczące strategii w nauczaniu, mieszania kodów, agencji nauczycieli i edukacji wielojęzycznej.

Od 2011 do 2014 roku kierowała grantem NCN w ramach programu SONATA pt. „Wczesny start językowy…" analizującym aspiracje rodziców i praktyki edukacyjne. Brała też udział w projektach Erasmus+ i międzynarodowych inicjatywach edukacyjnych.

Aktywnie działa w środowisku akademickim – jest członkinią Polskiego Towarzystwa Neofilologicznego, International Association of Multilingualism, Early Language Learning Research Association (wiceprzewodnicząca), PTLS oraz członkiem zarządu Early Language Learning and Multilingual Education network (ELLMENET). Wygłasza liczne wykłady plenarne za granicą, m.in. w Chorwacji, Polsce (konferencje międzynarodowe) oraz prowadzi seminaria i warsztaty eksperckie dotyczące glottodydaktyki wczesnej edukacji językowej.

W Szkole Doktorskiej UKEN dr hab. prof. Rokita-Jaśkow prowadzi kurs Dydaktyka Szkoły Wyższej oraz seminaria indywidualne, wspierając doktorantów zajmujących się tematyką nauczania języka angielskiego w edukacji wczesnej, wielojęzyczności oraz polityk językowych w szkole.

Kursy prowadzone w SD UKEN:
Dydaktyka Szkoły Wyższej; seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– ORCID – https://orcid.org/0000-0002-6272-9548
– Baza Wiedzy UKEN – https://bazawiedzy.uken.krakow.pl/info.seam?id=UKEN1f41c563372b48b981e2cc359783b11e&lang=pl
– Instytut Filologii Angielskiej UKEN – https://anglistyka.uken.krakow.pl/pracownicy-up/rokita-jaskow/
– Google Scholar – https://scholar.google.com/citations?user=C4x_ZrgAAAAJ&hl=pl

Dr hab. Małgorzata Pamuła-Behrens, prof. UKEN

Dr hab. Małgorzata Pamuła-Behrens jest profesorem uczelni UKEN w dyscyplinie językoznawstwo stosowane, związana z Instytutem Filologii Polskiej UKEN. Jest założycielką Centrum Badań nad Edukacją i Integracją Migrantów (CBEIM) oraz wieloletnią koordynatorką projektów edukacyjnych wspierających integrację uczniów z doświadczeniem migracji.

Specjalistka w zakresie glottodydaktyki, dwujęzyczności, migracji oraz nauczania języka polskiego jako obcego i drugiego języka edukacji szkolnej (JES-PL). Współtworzyła i wdrażała model Metoda JES-PL, służący wspieraniu uczniów migrantów poprzez nauczanie języka edukacji szkolnej oraz kompetencji międzykulturowych.

Jest współautorką i kierowniczką Małopolskiego modelu wsparcia nauczycieli „INNA SZKOŁA" (2020–2021), finansowanego z Funduszu Azylu, Migracji i Integracji. Projekt ten zakładał budowę systemowego wsparcia dla nauczycieli i dyrekcji pracujących z uczniami migrantami, w tym szkolenia, warsztaty i narzędzia edukacyjne.

Autorka licznych publikacji naukowych i popularnonaukowych, m.in. analiz kompetencji edukacyjnych nauczycieli wobec uczniów migrantów, wpływu osobowości nauczyciela na efektywność nauczania (NEO-FFI), a także artykułów o motywacji i metodzie JES-PL w czasopismach takich jak *Postscriptum Polonistyczne*, *Kwartalnik Polonicum* i *Acta Universitatis Lodziensis: Folia Litteraria Polonica*.

Angażuje się w prace redakcyjne czasopism naukowych oraz pełni funkcję ekspercką, będąc członkinią jury European Language Label i współtwórczynią programów nauki języka polskiego jako obcego (np. „Polish Online", Erasmus+).

W Szkole Doktorskiej UKEN dr hab. prof. Pamuła-Behrens prowadzi Warsztat specjalistyczny 2 – Językoznawstwo oraz seminaria indywidualne, wspierając doktorantów zajmujących się tematyką glottodydaktyki migrantów, edukacją międzykulturową, dwujęzycznością oraz nauczaniem języka polskiego jako języka edukacji szkolnej.

Kursy prowadzone w SD UKEN:
Warsztat specjalistyczny 2 – Językoznawstwo; seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– Baza Wiedzy UKEN – https://bazawiedzy.uken.krakow.pl/info.seam?id=UKEN5e5349fa1ca3457ab9885581215c3a99&lang=pl
– Instytut Filologii Polskiej UKEN – https://ifp.uken.krakow.pl/pracownicy-up/pamula-behrens/
– Google Scholar – https://scholar.google.com/citations?user=Cz7l7V4AAAAJ&hl=pl

Kryterium: **Kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej. Wybrani wykładowcy i promotorzy.**

Literaturoznawstwo

Prof. dr hab. Paweł Próchniak – https://orcid.org/0000-0002-2003-7236

Prof. dr hab. Paweł Próchniak jest profesorem nauk humanistycznych, historykiem literatury, eseistą i krytykiem literackim. Związany jest z Uniwersytetem Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, gdzie pełni funkcję kierownika Katedry Literatury Polskiej XX i XXI wieku w Instytucie Filologii Polskiej. Ukończył studia polonistyczne na Uniwersytecie Jagiellońskim, gdzie również uzyskał stopień doktora i doktora habilitowanego, a tytuł profesora nauk humanistycznych otrzymał w 2008 roku. Jego kariera akademicka łączy działalność naukową, dydaktyczną i organizacyjną w wielu instytucjach kultury i ośrodkach akademickich w Polsce i za granicą.

Specjalizuje się w historii i teorii literatury XX i XXI wieku, ze szczególnym uwzględnieniem relacji między literaturą a innymi formami wyrazu artystycznego, takimi jak muzyka, film, sztuki wizualne oraz teatr. Jest cenionym znawcą twórczości m.in. Tadeusza Różewicza, Mirona Białoszewskiego, Tymoteusza Karpowicza, Julii Hartwig i Andrzeja Sosnowskiego. W swoich badaniach łączy analizę tekstów literackich z refleksją antropologiczną, hermeneutyczną i filozoficzną. Dużą wagę przywiązuje do kontekstu kulturowego, historycznego i estetycznego współczesnej poezji.

Brał udział w licznych projektach badawczych o zasięgu krajowym i międzynarodowym, współpracując m.in. z Uniwersytetem Karola w Pradze oraz Uniwersytetem w Neapolu. Był również ekspertem Polskiej Komisji Akredytacyjnej oraz członkiem wielu gremiów naukowych, komitetów redakcyjnych i rad programowych. Od wielu lat jest jurorem prestiżowych nagród literackich, w tym Nagrody Literackiej Gdynia i Nagrody Poetyckiej im. Wisławy Szymborskiej.

Dorobek publikacyjny profesora Próchniaka obejmuje kilkaset artykułów naukowych i kilkanaście książek autorskich. Jest autorem m.in. monografii poświęconych Różewiczowi i Białoszewskiemu, a także rozpraw z zakresu krytyki literackiej i teorii literatury. Publikuje również eseje i teksty krytyczne w najważniejszych polskich czasopismach humanistycznych („Teksty Drugie", „Pamiętnik Literacki", „Twórczość", „Literatura na Świecie"). Znany jest także jako redaktor naukowy licznych edycji dzieł literackich oraz autor posłowi i komentarzy krytycznych.

Jako dydaktyk prowadzi seminaria magisterskie i doktorskie, wykłady z zakresu współczesnej literatury polskiej, metod interpretacji tekstu, a także autorskie zajęcia z teorii krytyki i eseju literackiego. Promował wielu magistrantów i doktorantów, wprowadzając ich w świat badań literackich z dużą dbałością o intelektualną niezależność i wrażliwość hermeneutyczną.

Poza pracą naukową aktywnie uczestniczy w życiu kulturalnym jako kurator wydarzeń literackich, konsultant programów artystycznych i animator życia literackiego. Jest ceniony za głęboki namysł nad literaturą, ale także za otwartość, dialogiczność i pasję interpretacyjną, którą dzieli się z czytelnikami i studentami.

Kursy prowadzone w SD UKEN:
– seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– *ORCID – Paweł Próchniak –* https://orcid.org/0000-0002-2003-7236
– *Baza Wiedzy UKEN – Paweł Próchniak –* https://bazawiedzy.uken.krakow.pl/info.seam?id=UKEN4086936835184008ba0a6becb970f8e9&affil=&lang=pl
– *Wikipedia – Paweł Próchniak –* https://pl.wikipedia.org/wiki/Pawe%C5%82_Pr%C3%B3chniak
– *Instytut Filologii Polskiej UKEN – Paweł Próchniak –* https://ifp.uken.krakow.pl/pracownicy-up/prochniak/

Prof. dr hab. Ryszard Nycz – https://orcid.org/0000-0003-2736-4675

Prof. dr hab. Ryszard Nycz to jeden z najwybitniejszych współczesnych polskich teoretyków i historyków literatury, eseista oraz wykładowca akademicki. Zawodowo związany jest z Uniwersytetem Jagiellońskim, gdzie kieruje Katedrą Antropologii Literatury i Badań Kulturowych Instytutu Polonistyki Wydziału Polonistyki. Jest członkiem rzeczywistym Polskiej Akademii Nauk (od 2019) oraz członkiem korespondentem Polskiej Akademii Umiejętności. Stopień doktora uzyskał w 1977 roku, doktora habilitowanego w 1986 roku, a tytuł profesora nauk humanistycznych nadano mu w 1997 roku.

Obszar jego badań obejmuje teorię literatury, antropologię literatury, estetykę i hermeneutykę, a także relacje między literaturą, filozofią i kulturą współczesną. W swojej pracy badawczej Ryszard Nycz wyznacza nowe kierunki interpretacyjne, łącząc refleksję literaturoznawczą z perspektywą kulturową. Wprowadził do polskiego obiegu naukowego szereg innowacyjnych pojęć i koncepcji, m.in. związanych z pojęciem nowoczesności, „kultury tekstu", zwrotem performatywnym, a także literatury jako praktyki kulturowej. Jego ujęcie literatury jako praktyki kulturowej miało istotny wpływ na rozwój polskiego literaturoznawstwa po 1989 roku.

Prof. Nycz kierował i uczestniczył w licznych krajowych i międzynarodowych projektach badawczych finansowanych m.in. przez NCN i MNiSW, był członkiem Komitetu Badań Naukowych i przewodniczącym Komitetu Nauk o Literaturze PAN. Pełnił także funkcje eksperckie w instytucjach grantowych i naukowych (m.in. FNP, KEJN, PKA). Brał udział w wielu projektach interdyscyplinarnych, łączących humanistykę z naukami społecznymi i kulturoznawczymi.

Autor i redaktor ponad 20 książek oraz kilkuset artykułów naukowych publikowanych w Polsce i za granicą. Do najważniejszych publikacji należą: *Tekstowy świat. Poststrukturalizm a wiedza o literaturze* (1993), *Kultura jako czasownik. Sondowanie nowej humanistyki* (2017), *Literatura jako trop rzeczywistości* (2012), *Poetyka*

doświadczenia (2012), *Język modernizmu*. *Prolegomena historycznoliterackie* (1997). Jego teksty tłumaczone były na język angielski, niemiecki, francuski i włoski. Uchodzi za autora jednych z najbardziej wpływowych teorii literackich we współczesnej polskiej humanistyce.

Jako nauczyciel akademicki prowadzi wykłady i seminaria dla studentów i doktorantów w zakresie współczesnej teorii literatury, badań kulturowych i poetyki historycznej. Jest uznanym promotorem doktoratów, mentorem młodszych badaczy i redaktorem merytorycznym ich prac. Prowadził gościnne wykłady m.in. w Niemczech, Francji i Czechach. Jako wykładowca znany jest z wymagającego, ale inspirującego stylu nauczania, a także z umiejętności łączenia analizy tekstu literackiego z szeroką refleksją filozoficzną i kulturową.

Poza pracą akademicką angażuje się w działalność redakcyjną i wydawniczą – przez wiele lat współredagował czasopisma „Teksty Drugie" i „Pamiętnik Literacki". Jako autorytet w dziedzinie humanistyki współczesnej, często zapraszany jest do debat publicznych, komitetów nagród i gremiów programowych. W 2022 roku został laureatem Nagrody im. Kazimierza Wyki za wybitne osiągnięcia w dziedzinie krytyki literackiej i eseistyki humanistycznej.

Kursy prowadzone w SD UKEN:
– seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– *ORCID – Ryszard Nycz* – https://orcid.org/0000-0003-2736-4675
– *Wikipedia – Ryszard Nycz* – https://pl.wikipedia.org/wiki/Ryszard_Nycz
– *Instytut Polonistyki UJ – prof. dr hab. Ryszard Nycz* –
https://antropologia.polonistyka.uj.edu.pl/prof.-dr-hab.-ryszard-nycz
– *Ludzie Nauki – Ryszard Nycz* –
https://ludzie.nauka.gov.pl/ln/profiles/ryszard.nycz.RPnju8g7v3D

Dr hab. Laszlo Kalman Nagy, prof. UJ – https://orcid.org/0000-0003-3650-588X

Dr hab. Laszlo Kalman Nagy, prof. UJ, jest językoznawcą, tłumaczem, dydaktykiem i literaturoznawcą pochodzenia węgierskiego, od wielu lat związanym z Uniwersytetem Jagiellońskim w Krakowie. Pracuje w Instytucie Filologii Węgierskiej Wydziału Filologicznego UJ, gdzie pełni funkcję profesora uczelni i aktywnie angażuje się w rozwój badań hungarystycznych w Polsce. Ukończył studia filologiczne na Uniwersytecie Loránda Eötvösa w Budapeszcie, a kolejne stopnie naukowe (doktorat i habilitację) uzyskał już w Polsce. Jego profil badawczy łączy precyzyjne kompetencje lingwistyczne z szeroką wiedzą kulturową i literacką.

Zainteresowania naukowe dr. hab. Nagya obejmują współczesną gramatykę języka węgierskiego, składnię porównawczą języków ugrofińskich i słowiańskich, translatorykę oraz edytorstwo tekstów. Szczególną pozycję w jego dorobku zajmuje badanie mechanizmów interferencji językowej oraz struktur gramatycznych w języku węgierskim w kontekście nauczania tego języka jako obcego. Zajmuje się również przekładem tekstów literackich i naukowych, propagując kulturę węgierską w Polsce i promując polską humanistykę w kręgach węgierskojęzycznych.

Jest autorem i współautorem licznych publikacji naukowych, w tym artykułów w czasopismach lingwistycznych, tomów pokonferencyjnych oraz prac edytorskich. Brał udział w projektach badawczych poświęconych językowi i kulturze Węgier, zarówno o zasięgu krajowym, jak i międzynarodowym. Współpracował m.in. z instytucjami naukowymi w Budapeszcie i Segedynie. Jego działalność translatorska obejmuje również tłumaczenia z języka polskiego na węgierski i odwrotnie, w tym przekłady dzieł literackich, naukowych i źródeł kulturowych.

Prowadzi seminaria, konwersatoria i zajęcia językowe w zakresie filologii węgierskiej, a także pełni funkcję promotora i opiekuna naukowego studentów oraz doktorantów. Jego dydaktyka opiera się na precyzji językowej, a zarazem na otwartości kulturowej – cechuje go indywidualne podejście do uczniów, pogłębiona refleksja metodologiczna i wyraźne zakorzenienie w perspektywie międzyjęzykowej i międzykulturowej.

Współpracuje z licznymi środowiskami naukowymi i translatorskimi w Europie Środkowo-Wschodniej. Bierze udział w życiu akademickim i kulturowym obu krajów – Polski i Węgier – budując mosty pomiędzy tradycjami naukowymi i wspierając rozwój młodej kadry humanistycznej.

Kursy prowadzone w SD UKEN:
– seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– *ORCID – Laszlo Kalman Nagy* – https://orcid.org/0000-0003-3650-588X
– *Instytut Filologii Węgierskiej UJ – Laszlo Kalman Nagy* – https://wegierska.filg.uj.edu.pl/laszlo-kalman-nagy

---

Dr hab. Katarzyna Wądolny-Tatar, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0001-6972-1138

Dr hab. Katarzyna Wądolny-Tatar, prof. UKEN, jest literaturoznawczynią, historyczką literatury, nauczycielką akademicką i promotorką młodych badaczy. Od lat zawodowo związana z Uniwersytetem Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie (d. UP), gdzie pracuje w Instytucie Filologii Polskiej na Wydziale Humanistycznym. Pełni funkcję profesora uczelni i aktywnie uczestniczy w pracach Szkoły Doktorskiej UKEN jako promotorka i wykładowczyni. Ukończyła studia polonistyczne w Krakowie, a kolejne stopnie naukowe –

doktora i doktora habilitowanego – uzyskała na tej samej uczelni. W swojej działalności łączy rzetelne badania historycznoliterackie z dydaktyką akademicką i zaangażowaniem organizacyjnym.

Specjalizuje się w historii literatury polskiej XIX i XX wieku, a także w problematyce genologicznej, tekstologicznej i edytorskiej. Jej badania koncentrują się na analizie twórczości literackiej w kontekście przemian kulturowych i społecznych, ze szczególnym uwzględnieniem kategorii kobiecości, dzieciństwa i tożsamości narodowej. W swojej pracy badawczej podejmuje także zagadnienia związane z dydaktyką literatury i upowszechnianiem wiedzy humanistycznej wśród szerszego grona odbiorców.

Jest autorką licznych publikacji naukowych z zakresu historii literatury, krytyki edytorskiej i badań nad szkolną recepcją tekstów kultury. W swoim dorobku posiada monografie autorskie, artykuły w recenzowanych czasopismach naukowych, rozdziały w tomach zbiorowych oraz edycje źródłowe tekstów literackich. Regularnie publikuje w czasopismach takich jak „Ruch Literacki", „Pamiętnik Literacki", „Polonistyka", „Annales Universitatis Paedagogicae Cracoviensis" i innych. Uczestniczy w krajowych i międzynarodowych konferencjach naukowych, a także współpracuje przy realizacji projektów badawczych i edytorskich.

W pracy dydaktycznej prowadzi zajęcia z zakresu metodologii badań literackich, historii literatury, teorii literatury oraz interpretacji tekstu. W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi kurs „Metodologia Dyscypliny Literaturoznawstwo" oraz seminaria indywidualne. Znana jest z rzetelności, wysokich wymagań oraz zaangażowania w rozwój młodych naukowców. Sprawuje opiekę promotorską nad doktorantami w zakresie literaturoznawstwa, wspierając ich w pracy badawczej, przygotowaniach publikacyjnych i aktywności konferencyjnej.

Poza działalnością naukową i dydaktyczną aktywnie uczestniczy w pracach organizacyjnych uczelni – pełniła funkcje związane z organizacją procesu dydaktycznego, rad programowych i komisji wydziałowych. Jako ekspertka w zakresie literatury XIX wieku bierze udział w popularyzowaniu wiedzy humanistycznej poprzez wykłady otwarte, recenzje, publikacje popularyzatorskie i współpracę z instytucjami edukacyjnymi.

Kursy prowadzone w SD UKEN:
– seminaria indywidualne, Metodologia Dyscypliny Literaturoznawstwo

Najważniejsze źródła:
– *ORCID – Katarzyna Wądolny-Tatar* – https://orcid.org/0000-0001-6972-1138
– *Baza Wiedzy UKEN – Katarzyna Wądolny-Tatar* – https://bazawiedzy.uken.krakow.pl/info.seam?id=UKEN9a9706f7c01d408dbb56f8d98eed415e&affil=&lang=pl
– *Instytut Filologii Polskiej UKEN – Katarzyna Wądolny-Tatar* – https://ifp.uken.krakow.pl/pracownicy-up/wadolny-tatar/

– Szkoła Doktorska UKEN – dr hab. Katarzyna Wądolny-Tatar, prof. UP – https://szkola-doktorska.uken.krakow.pl/promotor/dr-hab-katarzyna-wadolny-tatar-prof-up/

Dr hab. Marta (Eloy) Cichocka, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0002-6590-0531

Dr hab. Marta Eloy Cichocka, prof. UKEN, jest poetką, tłumaczką literatury hiszpańskojęzycznej, fotografką oraz wykładowczynią akademicką, związaną z Uniwersytetem Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, gdzie pracuje na Wydziale Humanistycznym w Instytucie Filologii Romańskiej. Specjalizuje się w komparatystyce literackiej, współczesnej poezji hiszpańskojęzycznej, przekładzie artystycznym i literaturze latynoamerykańskiej, łącząc praktykę literacką z refleksją akademicką.

Ukończyła filologię romańską na Uniwersytecie Jagiellońskim, gdzie uzyskała również stopień doktora nauk humanistycznych. Przez wiele lat mieszkała i pracowała w Hiszpanii i Francji, co pozwoliło jej zdobyć pogłębione doświadczenie interkulturowe i kompetencje językowe. W swoich badaniach naukowych koncentruje się na tematyce autobiografizmu, literaturze kobiet, pamięci kulturowej oraz relacjach między literaturą a sztukami wizualnymi. Interesuje ją także filozoficzny wymiar poezji i rola tłumacza jako współtwórcy dzieła literackiego.

Dr hab. Eloy Cichocka jest autorką kilku tomów poezji, publikowanych zarówno po polsku, jak i po hiszpańsku, które były wielokrotnie nagradzane i tłumaczone. Jej dorobek twórczy obejmuje również eseje, teksty krytyczne i przekłady literackie z języka hiszpańskiego, katalońskiego i francuskiego. Tłumaczyła m.in. teksty Octavia Paza, Juana Gelmana, José Ángela Valente, Marii Zambrano oraz współczesnych poetów hiszpańskich i latynoamerykańskich. Jej przekłady ukazują się w prestiżowych polskich wydawnictwach i czasopismach literackich.

Prowadzi działalność dydaktyczną na styku praktyki i teorii: na Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej realizuje zajęcia z zakresu literatury hiszpańskojęzycznej, teorii przekładu, poetyki współczesnej oraz warsztatów artystycznych. W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi kurs „Warsztat specjalistyczny 3 – Literaturoznawstwo", w którym łączy elementy twórczej pracy z refleksją nad tekstem i jego kulturowym zakorzenieniem. Wspiera rozwój młodych twórców i badaczy poprzez mentoring i współpracę w projektach translatorskich i edytorskich.

Aktywna również jako artystka wizualna i fotografka, brała udział w licznych wystawach indywidualnych i zbiorowych w Polsce, Hiszpanii i Francji. Jej prace fotograficzne stanowią autonomiczny komentarz do twórczości poetyckiej i są częścią szerszego projektu artystycznego łączącego słowo, obraz i tożsamość kulturową. Należy do Stowarzyszenia Tłumaczy Literatury oraz bierze udział w międzynarodowych inicjatywach promujących literaturę i sztukę transkulturową.

Kursy prowadzone w SD UKEN:

– Warsztat specjalistyczny 3 – Literaturoznawstwo

Najważniejsze źródła:

– *ORCID – Marta Eloy Cichocka –* https://orcid.org/0000-0002-6590-0531

– *Baza Wiedzy UKEN – Marta Eloy Cichocka –* https://bazawiedzy.uken.krakow.pl/info.seam?id=UKEN91fa99d7e8b54d44bfd957f829824496&affil=&lang=pl

– *Wikipedia – Marta Eloy Cichocka –* https://pl.wikipedia.org/wiki/Marta_Eloy_Cichocka

– *Instytut Filologii Romańskiej UKEN – Marta Eloy Cichocka –* https://ifh.uken.krakow.pl/pracownicy-up/eloy-cichocka/

– *Stowarzyszenie Tłumaczy Literatury – Marta Eloy Cichocka –* https://stl.org.pl/profil/marta-eloy-cichocka/

Kryterium: **Kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej. Wybrani wykładowcy i promotorzy.**

Matematyka

Dr hab. Piotr Pokora, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0001-8526-9831

Dr hab. Piotr Pokora, prof. UKEN, jest matematykiem specjalizującym się w geometrii algebraicznej, teorii powierzchni i krzywych algebraicznych, a także w zastosowaniach topologii i kombinatoryki w geometrii. Pracuje na stanowisku profesora w Instytucie Matematyki Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, gdzie łączy aktywność badawczą z dydaktyką i mentoringiem. W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi seminaria indywidualne oraz kursy poświęcone projektom grantowym i zaawansowanym zagadnieniom matematycznym.

Jego zainteresowania naukowe obejmują m.in. przecięcia krzywych algebraicznych, konfiguracje w przestrzeniach rzutowych, rozmaitości K3 i Enriquesa, liczby Picarda, struktury Coxetera oraz geometrię konfiguracji. Współpracuje z badaczami z Japonii, Korei, Niemiec, Włoch i Austrii, prowadząc wspólne projekty badawcze i publikacje. Jest autorem kilkudziesięciu artykułów opublikowanych w recenzowanych czasopismach międzynarodowych, takich jak „Advances in Geometry", „Mathematische Zeitschrift", „Archiv der Mathematik" czy „Journal of Pure and Applied Algebra".

W latach 2014–2021 zdobywał doświadczenie badawcze i dydaktyczne jako post-doc i adiunkt w czołowych ośrodkach akademickich: Philipps-Universität Marburg, Johannes Gutenberg Universität w Moguncji, Leibniz Universität Hannover oraz Instytucie Matematyki Polskiej Akademii Nauk. Jego pobyty były wspierane przez prestiżowe programy stypendialne, w tym DAAD oraz SFB/TR 45.

Za swoją działalność naukową został uhonorowany Nagrodą im. Kazimierza Kuratowskiego, przyznawaną przez Polskie Towarzystwo Matematyczne i Instytut Matematyczny PAN — jest to najważniejsze wyróżnienie dla młodych matematyków w Polsce. Otrzymał także Nagrodę Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, stypendium MNiSW dla wybitnych młodych naukowców oraz w 2021 roku nagrodę Ministra Edukacji i Nauki za znaczące osiągnięcia naukowe.

W dydaktyce koncentruje się na geometrii algebraicznej, topologii, konfiguracjach przestrzennych oraz metodologii aplikowania o finansowanie badań. Prowadzi kursy specjalistyczne i grantowe, wspierając doktorantów w rozwijaniu kompetencji naukowych, wniosków projektowych i publikacji. Znany jest z wysokiego poziomu merytorycznego i indywidualnego podejścia do studentów oraz doktorantów.

Jest aktywny w obszarze popularyzacji matematyki: prowadzi wykłady otwarte, współpracuje z młodzieżą akademicką oraz dzieli się materiałami dydaktycznymi poprzez autorską stronę internetową. Należy do Polskiego Towarzystwa Matematycznego, European Mathematical Society oraz Międzynarodowego Towarzystwa Matematycznego.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Projekty grantowe, seminaria indywidualne, Warsztat specjalistyczny 1, 3, 4

Najważniejsze źródła:

– *ORCID – Piotr Pokora –* https://orcid.org/0000-0001-8526-9831

– *Baza Wiedzy UKEN – Piotr Pokora –* https://bazawiedzy.uken.krakow.pl/info.seam?id=UKEN33602d8619df4919bf6305a9174b97a5&affil=&lang=pl

– *Wikipedia – Piotr Pokora (matematyk) –* https://pl.wikipedia.org/wiki/Piotr_Pokora_(matematyk)

– *Instytut Matematyki UKEN – Piotr Pokora –* https://matematyka.uken.krakow.pl/?page_id=241&ac=9906483

– *Strona prywatna – Piotr Pokora –* https://sites.google.com/site/piotrpokorahomepage/home

---

Prof. Dr. Tim Römer – https://math-tim-roemer.de/

Prof. Dr. Tim Römer jest niemieckim matematykiem specjalizującym się w algebrze przemiennej, geometrii algebraicznej, homologiicznej teorii algebraicznej oraz teorii syzygii. Od 2016 roku pracuje na stanowisku profesora w Instytucie Matematyki Uniwersytetu w Osnabrück (Universität Osnabrück, Niemcy), gdzie kieruje grupą badawczą w dziedzinie algebry komutatywnej i algebry homologiicznej. Ukończył studia matematyczne na Uniwersytecie w Osnabrück, a stopień doktora nauk matematycznych uzyskał na Uniwersytecie w Duisburgu-Essen (2006), gdzie wcześniej pracował jako asystent naukowy.

Jego zainteresowania naukowe obejmują teorię rezolucji minimalnych, badania nad strukturą pierścieni Gorensteina, syzygii modułów nad pierścieniami lokalnymi oraz aspektów kombinatorycznych algebry przemiennej. Jest autorem kilkudziesięciu publikacji naukowych w recenzowanych czasopismach międzynarodowych, m.in. „Journal of Algebra", „Advances in Mathematics", „Mathematische Zeitschrift" oraz „Transactions of the American Mathematical Society". Jego dorobek charakteryzuje się równowagą między badaniami teoretycznymi a wynikami istotnymi dla zastosowań geometrycznych i kombinatorycznych.

Prof. Römer prowadzi aktywną współpracę naukową z wieloma ośrodkami akademickimi w Europie, Stanach Zjednoczonych i Azji, uczestnicząc w międzynarodowych projektach badawczych, seminariach i konferencjach. Występował jako zaproszony prelegent na wielu renomowanych konferencjach z zakresu algebry przemiennej i geometrii. Jego działalność naukowa została wsparta licznymi grantami badawczymi, m.in. w ramach programów DFG (Deutsche Forschungsgemeinschaft).

W dydaktyce łączy wysokie wymagania z przejrzystą strukturą kursów. Prowadzi zajęcia z algebry abstrakcyjnej, teorii pierścieni i ideałów, geometrii algebraicznej oraz seminaria z zakresu nowoczesnej algebry homologiicznej. Jako wykładowca gościnny prowadził

zajęcia dydaktyczne w wielu krajach Europy. W Szkole Doktorskiej UKEN realizuje kurs „Warsztat specjalistyczny 1 – Matematyka", wnosząc wkład w umiędzynarodowienie kształcenia doktorantów w dziedzinie nauk matematycznych.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Warsztat specjalistyczny 1 – Matematyka

Najważniejsze źródła:
– *Strona prywatna – Tim Römer* – https://math-tim-roemer.de/
– *Google Scholar – Tim Römer* – https://scholar.google.de/citations?user=4yFoyVwAAAAJ&hl=en
– *Curriculum Vitae – Tim Römer (Uniwersytet Bukareszteński)* – https://doctorat.unibuc.ro/wp-content/uploads/2020/09/CV-Tim_Romer.pdf

---

Prof. dr hab. Tomasz Szemberg, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0002-4234-5838

Prof. dr hab. Tomasz Szemberg, prof. UKEN, jest matematykiem specjalizującym się w geometrii algebraicznej, zatrudnionym w Instytucie Matematyki Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Ukończył matematykę na Uniwersytecie Jagiellońskim, doktorat uzyskał na Uniwersytecie w Erlangen-Norymberdze (1994), tam też obronił habilitację (2002). Tytuł profesora nauk matematycznych otrzymał w 2014 roku.

Jego zainteresowania naukowe obejmują klasyczne i współczesne zagadnienia geometrii algebraicznej, takie jak hipoteza ograniczonej ujemności (bounded negativity conjecture), interpolacja wielopunktowa, liczby Waldschmidta, własności syzygialne i relacje między geometrią projektową a teorią powierzchni algebraicznych. Kierował finansowanym przez NCN projektem badawczym dotyczącym własności interpolacyjnych konfiguracji punktów w przestrzeniach rzutowych.

Jest autorem ponad 120 publikacji naukowych, w tym artykułów w takich czasopismach jak „Advances in Geometry", „Journal of Algebra", „Annales de l'Institut Fourier" i „IMRN". Współpracuje z czołowymi matematykami z Niemiec, USA, Włoch, Japonii i Korei Południowej. Uczestniczy w międzynarodowych projektach badawczych, organizuje szkoły letnie i seminaria geometryczne.

W latach 2012-2024 pełnił funkcję kierownika studiów doktoranckich z matematyki, jest dyrektorem Instytutu Matematyki. Od 2007 roku jest redaktorem naczelnym czasopisma *Annales Universitatis Paedagogicae Cracoviensis – Studia Mathematica*.

W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi seminaria indywidualne dla doktorantów z matematyki, szczególnie w obszarze geometrii algebraicznej i jej zastosowań w topologii i kombinatoryce geometrycznej.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0002-4234-5838
– Wikipedia: https://pl.wikipedia.org/wiki/Tomasz_Szemberg
– Instytut Matematyki UKEN:
https://matematyka.uken.krakow.pl/?page_id=241&ac=1445110
– Baza Wiedzy UKEN:
https://bazawiedzy.uken.krakow.pl/info.seam?id=UKENb6eef019e3aa4e6a942b4ed61d334faa&lang=pl
– Strona prywatna: https://szemberg.up.krakow.pl/index.html

Dr hab. Justyna Szpond, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0002-2997-4023

Dr hab. Justyna Szpond, prof. UKEN, jest matematyczką specjalizującą się w geometrii algebraicznej, a w szczególności w badaniach dotyczących konfiguracji punktów, rozkładów syzygialnych, własności interpolacyjnych oraz hipotezy ograniczonej ujemności. Pracuje na stanowisku profesora uczelni w Instytucie Matematyki Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, gdzie aktywnie prowadzi działalność naukową, dydaktyczną i popularyzatorską. Jej zainteresowania obejmują również zagadnienia z pogranicza algebry komutatywnej, geometrii rzutowej i kombinatoryki.

Ukończyła studia matematyczne na Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie, gdzie uzyskała także stopień doktora. Habilitację otrzymała w 2021 roku. Współpracuje z wiodącymi ośrodkami matematycznymi w Europie i Azji, m.in. z naukowcami z Niemiec, Włoch, Japonii i Korei Południowej. Jest członkinią zespołów badawczych realizujących projekty finansowane ze środków Narodowego Centrum Nauki oraz międzynarodowych programów badawczych.

Dorobek naukowy prof. Szpond obejmuje liczne publikacje w recenzowanych czasopismach międzynarodowych, takich jak „Journal of Algebra", „Bulletin of the London Mathematical Society", „Archiv der Mathematik" czy „Beitrage zur Algebra und Geometrie". Jej badania dotyczą m.in. liczb Waldschmidta, funkcji wielomianowych Hilberta, własności syzygii i problemów interpolacyjnych dla układów punktów w przestrzeniach rzutowych. Współpracuje ściśle z prof. Tomaszem Szembergiem i zespołem geometrii algebraicznej w UKEN, biorąc udział w organizacji konferencji i warsztatów o zasięgu międzynarodowym.

W 2021 roku otrzymała Nagrodę Rektora UP I stopnia za działalność naukową, a jej rozprawa habilitacyjna spotkała się z uznaniem środowiska matematycznego. Uczestniczyła w stażach i seminariach badawczych na uczelniach niemieckich i włoskich, a także prowadziła wykłady gościnne dla środowisk akademickich w Europie Środkowej.

Jako dydaktyczka prowadzi zajęcia z geometrii algebraicznej, teorii pierścieni, algebry abstrakcyjnej i matematyki ogólnej, a także specjalistyczne seminaria badawcze. W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi kurs „Warsztat specjalistyczny 4 – Matematyka". Ceniona za klarowność wykładu i dbałość o rozwój młodych badaczy, jest mentorką studentów i doktorantów zainteresowanych współczesną geometrią algebraiczną.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Warsztat specjalistyczny 4 – Matematyka

Najważniejsze źródła:
– *ORCID – Justyna Szpond –* https://orcid.org/0000-0002-2997-4023
– *Baza Wiedzy UKEN – Justyna Szpond –* https://bazawiedzy.uken.krakow.pl/info.seam?id=UKENc1b9b717ee994d3189a0d6b71fb4c269&affil=&lang=pl
– *Instytut Matematyki UKEN – Justyna Szpond –* https://matematyka.uken.krakow.pl/?page_id=241&ac=6927786
– *Wikipedia – Justyna Szpond –* https://pl.wikipedia.org/wiki/Justyna_Szpond

---

Dr hab. Andrzej Wiśnicki, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0002-0361-1128

Dr hab. Andrzej Wiśnicki, prof. UKEN, jest matematykiem specjalizującym się w analizie funkcjonalnej, a w szczególności w teorii półgrup operatorów, geometrycznych własnościach przestrzeni Banacha oraz zastosowaniach teorii punktu stałego. Pracuje na stanowisku profesora w Instytucie Matematyki Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi kursy z zakresu metodologii badań matematycznych oraz zajęcia specjalistyczne, koncentrujące się na zaawansowanej analizie funkcjonalnej.

Jego dorobek naukowy obejmuje kilkadziesiąt publikacji w czasopismach z listy Journal Citation Reports, w tym w takich tytułach jak „Journal of Functional Analysis", „Journal of Mathematical Analysis and Applications" czy „Nonlinear Analysis". Jest autorem znaczących prac z zakresu twierdzeń o punktach stałych, własności geometrycznych przestrzeni funkcji, teorii operatorów nieciągłych oraz zastosowań półgrup niemiesiących w analizie nieliniowej. Jego badania charakteryzuje ścisłe podejście aksjomatyczne i wysoki poziom abstrakcji, a jednocześnie zwrot ku zastosowaniom w modelowaniu dynamicznych procesów matematycznych.

Współpracuje z ośrodkami naukowymi w Polsce i za granicą, m.in. z Czechami, Niemcami i Ukrainą. Brał udział w krajowych i międzynarodowych projektach badawczych, a także wygłaszał referaty na specjalistycznych konferencjach z zakresu analizy funkcjonalnej, geometrii Banacha oraz topologii ogólnej. Jest recenzentem w prestiżowych czasopismach matematycznych i aktywnym członkiem środowiska naukowego.

Jako dydaktyk prowadzi kursy z analizy funkcjonalnej, topologii ogólnej, teorii przestrzeni liniowo-topologicznych, metodyki badań matematycznych oraz wybranych zagadnień współczesnej matematyki czystej. Wspiera młodych badaczy w przygotowaniach do pracy naukowej, publikacji i wystąpień konferencyjnych. W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi m.in. kursy „Metodologia Dyscypliny – Matematyka" oraz „Warsztat specjalistyczny 2".

Kursy prowadzone w SD UKEN: Warsztat specjalistyczny 2, Metodologia Dyscypliny Matematyka

Najważniejsze źródła:
– *ORCID – Andrzej Wiśnicki –* https://orcid.org/0000-0002-0361-1128
– *Baza Wiedzy UKEN – Andrzej Wiśnicki –* https://bazawiedzy.uken.krakow.pl/info.seam?id=UKEN2aad4448d5e74e6482993461673dbf02&affil=&lang=pl

Kryterium: **Kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej. Wybrani wykładowcy i promotorzy.**

Nauki biologiczne

Dr hab. prof. UKEN Łukasz Binkowski – https://orcid.org/0000-0001-7271-2371
Dr hab. Łukasz Binkowski jest biologiem-ekotoksykologiem, zatrudnionym w Instytucie Biologii i Nauk o Ziemi Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, gdzie kieruje Zakładem Zoologii oraz pełni funkcję Dyrektora Instytutu od 2024 roku. Ukończył studia magisterskie z biologii w Akademii Pedagogicznej w Krakowie, a stopień doktora nauk biologicznych uzyskał w 2007 roku. W 2016 roku otrzymał stopień doktora habilitowanego w dziedzinie nauk biologicznych na podstawie cyklu publikacji dotyczących wykorzystania piór ptaków jako wskaźników skażenia środowiska metalami ciężkimi.

Specjalizuje się w badaniach nad wpływem zanieczyszczeń środowiskowych, w szczególności metali ciężkich i pestycydów, na organizmy żywe. Prowadzi interdyscyplinarne badania z zakresu biomonitoringu środowiskowego, analizując stężenia metali takich jak ołów, kadm czy rtęć w tkankach zwierząt, roślinach i glebach. Jego zainteresowania naukowe obejmują także adaptacje zwierząt do środowisk antropogenicznych oraz wpływ działalności człowieka na dziką faunę.

W latach 2020–2024 kierował projektem badawczym NCN OPUS pt. „Drivers of abiotic and biological weathering of spent lead gunshot in the environment" (2019/35/B/ST10/00129), realizowanym w UKEN. Badania dotyczyły wpływu amunicji ołowianej na środowisko i były prowadzone we współpracy z partnerami międzynarodowymi. Wcześniej realizował projekty finansowane przez British Council i Wellcome Trust, współpracując m.in. z Royal Swedish Academy of Sciences i Trent University. Odbył także staż naukowy na University of Neuchâtel w Szwajcarii, gdzie prowadził badania nad obecnością metali ciężkich i pestycydów u wróbli w środowiskach rolniczych.

Dorobek publikacyjny prof. Binkowskiego obejmuje kilkadziesiąt prac naukowych indeksowanych w Scopus i Web of Science, publikowanych m.in. w czasopismach *Environmental Science and Pollution Research*, *Science of the Total Environment* oraz *Ecotoxicology and Environmental Safety*. Oprócz oryginalnych prac badawczych publikuje również artykuły przeglądowe i przystępne opracowania popularyzujące wiedzę ekologiczną. Regularnie występuje na konferencjach naukowych w kraju i za granicą.

Prowadzi zajęcia z ekologii, toksykologii środowiskowej, biologii środowiskowej oraz metod analitycznych w badaniach środowiska. Znany jest z praktycznego podejścia do dydaktyki, integrującego teorię z pracą terenową i analizą laboratoryjną. Wspiera młodych naukowców jako promotor prac dyplomowych i opiekun doktorantów.

W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi kurs Warsztat specjalistyczny 2 w dziedzinie nauk biologicznych oraz seminaria indywidualne.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Warsztat specjalistyczny 2 – Nauki biologiczne,
Seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0001-7271-2371
– Wikipedia: https://pl.wikipedia.org/wiki/Łukasz_Binkowski
– Instytut Biologii i Nauk o Ziemi UKEN: https://ibnz.uken.krakow.pl/pracownicy-up/binkowski/
– Profil angielski: https://ibnz.uken.krakow.pl/en/pracownicy-up/binkowski-en/

Dr hab. Robert Stawarz, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0002-0495-1730

Dr hab. Robert Stawarz, prof. UKEN, to biolog i zoolog, specjalizujący się w toksykologii środowiskowej oraz biologii człowieka. Zatrudniony jest na stanowisku profesora uczelni w Katedrze Zoologii Instytutu Biologii i Nauk o Ziemi Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Stopień doktora nauk biologicznych uzyskał w 1998 roku, a habilitację w dziedzinie nauk biologicznych w 2009 roku na Uniwersytecie Konstantyna Filozofa w Nitrze na podstawie rozprawy dotyczącej przemian pierwiastków śladowych i metali ciężkich w organizmach zwierzęcych i ludzkich.

Jego badania koncentrują się na analizie dystrybucji i toksyczności metali ciężkich oraz pierwiastków śladowych w środowisku i w organizmach żywych. Łączy w nich elementy biologii, toksykologii środowiskowej, medycyny środowiskowej oraz ochrony zdrowia ludzi i bioróżnorodności. Współautorami jego publikacji są badacze z uczelni w Słowacji, USA, Szwecji i Włoszech, co potwierdza jego udział w międzynarodowej współpracy badawczej. Pełnił także funkcję prorektora ds. rozwoju Uniwersytetu Pedagogicznego, gdzie reprezentował uczelnię w relacjach instytucjonalnych z ośrodkami zagranicznymi, m.in. Langfang Teachers University w Chinach.

Dorobek naukowy dr. hab. Roberta Stawarza obejmuje kilkadziesiąt publikacji indeksowanych w bazach Scopus i Web of Science, z zakresu biologii środowiskowej, toksykologii i ekologii. Jego profil Scopus (ID: 6603473425) dokumentuje aktywność w międzynarodowym obiegu naukowym. Jest recenzentem w czasopismach zagranicznych i aktywnym uczestnikiem konferencji naukowych.

W działalności dydaktycznej prowadzi zajęcia z toksykologii środowiskowej, biologii człowieka oraz przedmiotów przyrodniczych. Wspiera doktorantów jako promotor i opiekun naukowy. Pełnił funkcje prodziekana Wydziału Geograficzno-Biologicznego (2008–2016) oraz prorektora ds. kształcenia i rozwoju (2016–2020). Za wkład w rozwój szkolnictwa wyższego został odznaczony Złotym Medalem „Zasłużony dla Nauki Polskiej Sapientia et Veritas” (2023).

W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi kurs Warsztat specjalistyczny 2 w dziedzinie nauk biologicznych oraz seminaria indywidualne.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Warsztat specjalistyczny 2 – Nauki biologiczne, Seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0002-0495-1730
– Wikipedia: https://pl.wikipedia.org/wiki/Robert_Stawarz
– Scopus Author ID: https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=6603473425
– Katedra Zoologii UKEN: https://ibnz.uken.krakow.pl/zaklad-zoologii-kregowcow-i-biologii-czlowieka/

Dr hab. Anna Barbasz, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0001-5210-2349

Dr hab. Anna Barbasz, prof. UKEN, jest biologiem molekularnym i biofizykiem, zatrudnionym na stanowisku profesora uczelni oraz kierownika Katedry Biochemii i Biofizyki w Instytucie Biologii i Nauk o Ziemi Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Ukończyła studia magisterskie i doktoranckie na Uniwersytecie Jagiellońskim. Stopień doktora uzyskała w 2009 roku, a habilitację – na podstawie cyklu publikacji naukowych – w 2018 roku na Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie.

Specjalizuje się w badaniach nad cytotoksycznością nanocząstek oraz biochemią błon komórkowych. W swoich pracach koncentruje się na oddziaływaniu nanocząstek srebra, złota czy tlenku cynku na komórki układu odpornościowego, komórki nowotworowe i struktury lipidowe. Wykorzystuje w tym celu techniki spektroskopowe, elektroforetyczne i biofizyczne, analizując zmiany w strukturze błon i składzie lipidów, a także aktywność biologiczną wybranych związków chemicznych.

Jest autorką i współautorką kilkudziesięciu publikacji naukowych indeksowanych w Scopus i Web of Science. Jej prace ukazywały się m.in. w czasopismach takich jak *Journal of Nutritional Biochemistry*, *Molecules*, *Journal of Applied Toxicology*, *Environmental Toxicology and Pharmacology*. W ostatnich latach opublikowała prace dotyczące wpływu kwasów fenolowych na właściwości błon komórkowych oraz charakterystyki nanocząstek sprzężonych z lekami przeciwnowotworowymi.

W działalności dydaktycznej prowadzi zajęcia z biofizyki, biochemii, toksykologii molekularnej oraz metod badawczych w biologii. Aktywnie angażuje się w pracę ze studentami i doktorantami, zarówno w ramach kursów, jak i opieki promotorskiej. Wspiera rozwój młodych badaczy, oferując konsultacje w zakresie metodologii badań, projektowania eksperymentów oraz interpretacji wyników laboratoryjnych.

W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi kursy z metodologii dyscypliny oraz warsztaty specjalistyczne w zakresie nauk biologicznych. Odpowiada również za prowadzenie seminariów indywidualnych, wspierając doktorantów w rozwoju projektów badawczych.

Kursy prowadzone w SD UKEN:
– Warsztat specjalistyczny 4 – Nauki biologiczne
– Metodologia dyscypliny
– Seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0001-5210-2349
– Google Scholar: https://scholar.google.com/citations?user=wfV-4z4AAAAJ
– LinkedIn: https://www.linkedin.com/in/anna-barbasz-864001211/
– Katedra Biochemii i Biofizyki UKEN: https://ibnz.uken.krakow.pl/pracownicy-up/barbasz/

Dr hab. Elżbieta Rudolphi-Szydło, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0001-6721-3703

Dr hab. Elżbieta Rudolphi-Szydło, prof. UKEN, jest biolożką specjalizującą się w biofizyce i biochemii, zatrudnioną na stanowisku profesora uczelni w Katedrze Biochemii i Biofizyki Instytutu Biologii i Nauk o Ziemi Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Stopień doktora habilitowanego w dziedzinie nauk biologicznych otrzymała w oparciu o cykl publikacji dotyczących oddziaływania stresorów środowiskowych, w tym metali ciężkich i nanocząstek, na struktury błonowe roślin i organizmów modelowych.

Specjalizuje się w badaniach nad właściwościami fizykochemicznymi i funkcjonalnymi błon biologicznych, ze szczególnym uwzględnieniem procesów zachodzących pod wpływem czynników stresowych, takich jak metale, związki fenolowe, pestycydy czy nanocząstki. Wykorzystuje w swoich badaniach metody spektroskopowe, mikroskopowe oraz analizy lipidomiczne i elektroforetyczne. Jej zainteresowania obejmują także modelowanie odpowiedzi komórkowych i zmiany w organizacji błon lipidowych pod wpływem substancji o potencjalnym zastosowaniu terapeutycznym.

Dorobek publikacyjny dr hab. Elżbiety Rudolphi-Szydło obejmuje kilkadziesiąt artykułów naukowych w czasopismach z listy JCR, m.in. *Cells*, *Journal of Nutritional Biochemistry*, *Scientific Reports*, *Environmental Toxicology and Pharmacology*. Jej prace były wielokrotnie cytowane, a indeks H według Google Scholar przekracza 30, co potwierdza silną obecność w międzynarodowym obiegu naukowym. W ostatnich latach publikowała m.in. na temat wpływu kwasów fenolowych na komórki nowotworowe oraz interakcji nanocząstek ze strukturami błonowymi.

W działalności dydaktycznej prowadzi kursy z zakresu biochemii, biofizyki i metod badawczych w biologii. Wspiera doktorantów w zakresie projektowania eksperymentów, analizy wyników oraz pisania publikacji naukowych. Znana jest z rzetelności metodologicznej i wysokiego poziomu merytorycznego zajęć. Jej aktywność obejmuje także współudział w organizacji życia naukowego jednostki.

W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi seminaria indywidualne oraz kurs Metodologia dyscypliny, oferując doktorantom wsparcie w zakresie podstaw metodologicznych badań biologicznych.

Kursy prowadzone w SD UKEN:
– Seminaria indywidualne, Metodologia dyscypliny

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0001-6721-3703
– Google Scholar: https://scholar.google.pl/citations?user=-e3RpHcAAAAJ&hl=pl
– SciProfiles: https://sciprofiles.com/profile/1572190
– Katedra Biochemii i Biofizyki UKEN: https://ibnz.uken.krakow.pl/pracownicy-up/rudolphi-szydlo/

Dr hab. Grzegorz Formicki, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0001-9964-6132

Dr hab. Grzegorz Formicki, prof. UKEN, jest biologiem, specjalizującym się w fizjologii zwierząt i naukach biologicznych. Zatrudniony jest jako profesor uczelni – dziekan Wydziału Nauk Ścisłych i Przyrodniczych oraz kierownik Katedry Fizjologii Zwierząt w Instytucie Biologii i Nauk o Ziemi Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Stopień doktora uzyskała w 2001 roku, doktora habilitowanego w 2010.

Specjalizuje się w zagadnieniach fizjologii zwierząt oraz biologii środowiskowej, prowadzonych z uwzględnieniem aspektów ekologicznych i adaptacyjnych. Jako współautor działał przy publikacjach dotyczących znaczenia badań ścisłych i przyrodniczych w kontekście Uniwersytetu Pedagogicznego, m.in. w redakcji monografii naukowych.

Dorobek publikacyjny obejmuje liczne artykuły naukowe dokumentowane w profilach autorskich i indeksowane w bazach bibliometrycznych. Jego aktywność badawcza koncentruje się na analizie funkcjonowania organizmów zwierzęcych w zmiennych warunkach środowiskowych, ze szczególnym uwzględnieniem aspektów fizjologicznych.

Działa aktywnie w strukturach uczelni: jako dziekan Wydziału Nauk Ścisłych i Przyrodniczych odpowiada za rozwój naukowy i dydaktyczny dyscyplin przyrodniczych, a jako kierownik katedry współtworzy profil badawczy jednostki.

W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi kursy *Warsztat specjalistyczny 1* i *Warsztat specjalistyczny 3* w zakresie nauk biologicznych oraz seminaria indywidualne, wspierając doktorantów w rozwijaniu ich projektów badawczych.

Kursy prowadzone w SD UKEN:

– Warsztat specjalistyczny 1 – Nauki biologiczne, Warsztat specjalistyczny 3 – Nauki biologiczne, Seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:

– ORCID: https://orcid.org/0000-0001-9964-6132

– Katedra Fizjologii Zwierząt UKEN: https://ibnz.uken.krakow.pl/pracownicy-up/formicki/

– Władze WNiP UKEN: https://wnsip.uken.krakow.pl/wydzial/wladze-wydzialu/

– Sciprofiles: https://sciprofiles.com/profile/733107

– ResearchGate: https://www.researchgate.net/profile/Grzegorz-Formicki

Kryterium: **Kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej. Wybrani wykładowcy i promotorzy.**

Nauki fizyczne

Prof. Panayotis G. Kevrekidis – https://orcid.org/0000-0002-7714-3689

Prof. Panayotis G. Kevrekidis jest matematykiem i fizykiem teoretycznym specjalizującym się w dynamice nieliniowej, równaniach różniczkowych cząstkowych oraz modelowaniu fal w nieliniowych układach dyskretnych i ciągłych. Jest profesorem w Department of Mathematics and Statistics na University of Massachusetts Amherst. Ukończył studia licencjackie z fizyki na Uniwersytecie w Atenach w 1996 roku. Stopień doktora nauk ścisłych uzyskał w 2000 roku na Rutgers University, gdzie pracował pod opieką Joela Lebowitza i Panosa Georgopoulosa. Po studiach doktorskich odbył staże podoktorskie w Princeton University i Los Alamos National Laboratory.

Jego zainteresowania naukowe obejmują teoretyczne i numeryczne badania fal solitarnych, struktur lokalizowanych oraz zjawisk nieliniowych w układach fizycznych takich jak kondensaty Bosego–Einsteina, światłowody optyczne i sieci dynamiczne. Analizuje m.in. stabilność, bifurkacje, propagację i kolizje solitonów, struktur wirów oraz fal rogue w modelach opartych na równaniach Schrödingera i Klein–Gordona. Łączy podejścia matematyczne z fizyczną interpretacją zjawisk, prowadząc badania o charakterze wysoce interdyscyplinarnym.

Jest autorem i współautorem ponad 450 artykułów naukowych, publikowanych w prestiżowych czasopismach z zakresu matematyki stosowanej i fizyki. Jego dorobek obejmuje również redakcję kilku monografii naukowych poświęconych dynamice nieliniowej. Był wielokrotnie zapraszany jako wykładowca na międzynarodowe konferencje i warsztaty badawcze. Współpracował z wiodącymi ośrodkami naukowymi w Stanach Zjednoczonych, Europie i Azji, m.in. w Los Alamos, Berlinie, Atenach i Kyoto.

W działalności dydaktycznej prowadzi zaawansowane kursy z matematyki stosowanej, równań różniczkowych oraz teorii bifurkacji. W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi seminaria indywidualne, wspierając doktorantów w zakresie badań nad równaniami nieliniowymi, dynamiką układów złożonych i zastosowaniami matematyki w fizyce współczesnej.

Kursy prowadzone w SD UKEN:
– Seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0002-7714-3689
– Wikipedia: https://en.wikipedia.org/wiki/Panayotis_G._Kevrekidis
– UMass Amherst (profil wydziałowy): https://www.umass.edu/mathematics-statistics/about/directory/panos-kevrekidis

Prof. dr hab. Artur Błachowski – https://orcid.org/0000-0002-5591-5756

Artur Błachowski jest fizykiem specjalizującym się w fizyce ciała stałego, spektroskopii Mössbauera oraz badaniach materiałów magnetycznych. Przez wiele lat zatrudniony na stanowisku profesora uczelni w Instytucie Fizyki Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie (obecnie pracuje na AGH). Stopień doktora nauk fizycznych uzyskał w 1999 roku, a habilitację w 2012 roku. Od 2022 tytuł profesora.

Jego główne zainteresowania naukowe obejmują spektroskopię Mössbauera i jej zastosowania do badania struktury i dynamiki materiałów magnetycznych, nadprzewodzących i nanostrukturalnych. W swojej pracy badawczej wykorzystuje techniki spektroskopowe oraz metody analizy strukturalnej, badając m.in. fazy żelaza w różnych układach oraz przejścia fazowe w związkach magnetycznych i nadprzewodzących. Posiada wieloletnie doświadczenie w pracy z wykorzystaniem źródeł promieniowania gamma i detektorów krzemowych.

Jest autorem i współautorem ponad 100 publikacji naukowych, w tym licznych prac opublikowanych w czasopismach *Hyperfine Interactions*, *Journal of Alloys and Compounds*, *Journal of Magnetism and Magnetic Materials* czy *Physical Review B*. Aktywnie uczestniczy w krajowych i międzynarodowych konferencjach fizycznych. Współpracował z ośrodkami badawczymi w Niemczech, Austrii i we Włoszech.

W działalności dydaktycznej prowadzi kursy z fizyki ogólnej, metod fizycznych w badaniach materiałowych oraz podstaw metodologii badań. W Szkole Doktorskiej UKEN odpowiedzialny jest za kurs *Podstawy metodologii badawczych – Nauki ścisłe i przyrodnicze* oraz *Warsztat specjalistyczny 1*. Jako opiekun naukowy wspiera doktorantów prowadzących badania interdyscyplinarne w zakresie fizyki i nauk przyrodniczych.

Kursy prowadzone w SD UKEN:
– Podstawy metodologii badawczych – Nauki ścisłe i przyrodnicze, Warsztat specjalistyczny 1

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0002-5591-5756
– Ludzie Nauki: https://ludzie.nauka.gov.pl/ln/profiles/GuMHvhQIN1s

Dr hab. inż. Piotr Kulinowski, prof. UP – https://orcid.org/0000-0002-8656-0310

Dr hab. inż. Piotr Kulinowski, prof. UP, jest specjalistą w zakresie inżynierii materiałowej i biomedycznej, prowadzącym badania na pograniczu nauk technicznych, fizycznych oraz nauk o życiu. Zatrudniony jest na stanowisku profesora uczelni w Katedrze Mechatroniki i Materiałów Biomedycznych Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie.

Stopień doktora habilitowanego uzyskał na podstawie wyników projektu badawczego realizowanego w latach 2010–2013, dotyczącego zastosowania obrazowania magnetyczno-rezonansowego (MR) w ocenie właściwości farmaceutyków.

Jego główne zainteresowania naukowe obejmują nieinwazyjne techniki obrazowania – takie jak mikroskopia rezonansu magnetycznego (MR microscopy) oraz mikrotomografia rentgenowska – wykorzystywane do badania morfologii i fizykochemicznych właściwości postaci leku. Prowadzi również badania nad mechanizmami uwalniania substancji czynnych z matryc o zmodyfikowanym uwalnianiu oraz rozwojem narzędzi analitycznych (np. KinetDS) do interpretacji danych z testów rozpuszczania. W ostatnich latach koncentruje się na wykorzystaniu technologii druku 3D do prototypowania niestandardowych form leków oraz urządzeń testujących.

Jest autorem i współautorem wielu publikacji naukowych w renomowanych czasopismach międzynarodowych, takich jak *Pharmaceutical Research*, *International Journal of Pharmaceutics*, *AAPS PharmSciTech* czy *Dissolution Technologies*. Współpracował z zespołami badawczymi specjalizującymi się w farmacji stosowanej, inżynierii biomateriałów oraz technikach obrazowania. Kierował projektem badawczym MNiSW (NN 518 407438), którego rezultaty przyczyniły się do rozwoju wiedzy na temat uwalniania leków i projektowania ich postaci z użyciem nowoczesnych technologii.

W działalności dydaktycznej prowadzi zajęcia z zakresu inżynierii biomedycznej, materiałoznawstwa i technik obrazowania w medycynie oraz farmacji. W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi seminaria indywidualne, wspierając doktorantów w realizacji projektów interdyscyplinarnych z pogranicza nauk technicznych i przyrodniczych.

Kursy prowadzone w SD UKEN:
– Seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0002-8656-0310
– Strona instytutowa: https://int.uken.krakow.pl/pracownicy-up/kulinowski/
– Baza Wiedzy UKEN:
https://bazawiedzy.uken.krakow.pl/info.seam?id=UKEN076a0b0980104cbe99ac8b5048485a7e&affil=&lang=pl

---

Prof. dr hab. Hoa Kim Ngan Nhu-Tarnawska – https://orcid.org/0000-0002-3766-0307

Hoa Kim Ngan Nhu-Tarnawska jest fizyczką specjalizującą się w fizyce ciała stałego, w szczególności w badaniach nanomateriałów, półprzewodników, materiałów magnetycznych i nadprzewodzących. Zatrudniona jest na stanowisku profesora uczelni w Instytucie Fizyki Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Stopień doktora nauk fizycznych uzyskała na Uniwersytecie Jagiellońskim w 2002 roku, a stopień doktora

habilitowanego w 2015 roku na Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie. W 2024 otrzymała tytuł profesora.

Jej zainteresowania naukowe obejmują syntezę i charakteryzację cienkich warstw oraz struktur półprzewodnikowych i nadprzewodzących, a także badania właściwości magnetycznych i elektrycznych materiałów nowej generacji. W swojej pracy wykorzystuje techniki spektroskopowe, mikroskopowe oraz metody charakteryzacji strukturalnej. Szczególną uwagę poświęca także nanomateriałom, analizując ich potencjał aplikacyjny w technologii sensorów oraz elektronice.

Jest autorką i współautorką licznych publikacji w czasopismach naukowych indeksowanych w bazach międzynarodowych. Brała czynny udział w wielu konferencjach krajowych i zagranicznych, była także redaktorką i współredaktorką monografii naukowych. Kierowała i uczestniczyła w projektach badawczych finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz NATO. Realizowała również projekt unijny w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Odbyła staże i praktyki naukowe w Czechach, Niemczech, Francji i Japonii.

W działalności organizacyjnej pełniła funkcje członkini rad instytutowych i dyscyplinowych, a także komitetów organizacyjnych konferencji naukowych. W pracy dydaktycznej prowadzi zajęcia z fizyki i materiałoznawstwa, opiekuje się pracami dyplomowymi, a także realizuje zajęcia w Szkole Doktorskiej UKEN. Wspiera doktorantów rozwijających badania w zakresie nanomateriałów oraz interdyscyplinarnych zastosowań fizyki ciała stałego.

Kursy prowadzone w SD UKEN:
– Metodologia dyscypliny – Nauki fizyczne

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0002-3766-0307
– Baza Wiedzy UKEN:
https://bazawiedzy.uken.krakow.pl/info.seam?id=UKEN5c0cdb54ca814e9da4797fee728ec76a&affil=&lang=pl
– Strona instytutowa: https://tarnawska.up.krakow.pl/

Prof. dr hab. Irena Jankowska-Sumara – https://orcid.org/0000-0002-6725-1504

Prof. dr hab. Irena Jankowska-Sumara jest fizyczką specjalizującą się w fizyce ciała stałego, ze szczególnym uwzględnieniem struktury i właściwości materiałów ceramicznych i szklistych. Zatrudniona jest w Instytucie Fizyki Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Stopień doktora nauk fizycznych uzyskała na Uniwersytecie Jagiellońskim w 2002 roku, habilitację w 2012 roku na Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie, a tytuł profesora w 2020 roku.

Jej główne zainteresowania naukowe obejmują badania materiałów ferroelektrycznych i dielektrycznych, z zastosowaniem metod spektroskopowych, dyfrakcyjnych i termicznych. Prowadzi badania nad zależnościami pomiędzy strukturą a właściwościami fizycznymi w różnych klasach materiałów, w tym w ceramikach o przeznaczeniu technologicznym oraz materiałach typu szkło. W swojej pracy łączy techniki eksperymentalne z podejściem strukturalnym, analizując zmiany fazowe, zjawiska relaksacyjne i polimorficzne.

Jest autorką i współautorką ponad 100 publikacji naukowych w czasopismach międzynarodowych, takich jak *Journal of the European Ceramic Society*, *Ceramics International*, *Journal of Alloys and Compounds* oraz *Phase Transitions*. Uczestniczyła w licznych konferencjach międzynarodowych, była również recenzentką w czasopismach z listy JCR. Kierowała projektami badawczymi finansowanymi przez Narodowe Centrum Nauki oraz brała udział w projektach MNiSW, programach COST i projektach bilateralnych. Odbyła staże naukowe w Niemczech, Hiszpanii i Stanach Zjednoczonych.

W działalności organizacyjnej pełni funkcje członka rad instytutowych i naukowych, a także komitetów organizacyjnych konferencji. W pracy dydaktycznej prowadzi zajęcia z fizyki, spektroskopii i materiałoznawstwa, a także kursy specjalistyczne dla doktorantów. W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi zajęcia z metodologii badań i warsztatów specjalistycznych, wspierając rozwój doktorantów realizujących projekty interdyscyplinarne z zakresu fizyki i nauk technicznych.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Metodologia dyscypliny – Nauki fizyczne; Warsztat specjalistyczny 1; Warsztat specjalistyczny 2; Warsztat specjalistyczny 3; Warsztat specjalistyczny 5

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0002-6725-1504
– Baza Wiedzy UKEN: https://bazawiedzy.uken.krakow.pl/info/author/UKENfb2d20e1fc854a509df6392a42a62d28?lang=pl
– Strona instytutowa: https://exp-physics.uken.krakow.pl/my_custom_workers/irena-jankowska-sumara/

Kryterium: **Kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej. Wybrani wykładowcy i promotorzy.**

Nauki o bezpieczeństwie

Prof. dr hab. Olga Wasiuta – https://orcid.org/0000-0003-0481-1567

Prof. dr hab. Olga Wasiuta jest specjalistką w zakresie bezpieczeństwa międzynarodowego i informacyjnego, zatrudnioną w Instytucie Bezpieczeństwa i Informatyki Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Pełni funkcję dyrektora Instytutu oraz kierownika Katedry Bezpieczeństwa Międzynarodowego.

Jej zainteresowania naukowe koncentrują się na problematyce wojny hybrydowej, operacji informacyjnych, destabilizacji systemów państwowych oraz polityki bezpieczeństwa współczesnej Rosji. Prowadzi badania nad takimi zjawiskami jak wojna psychologiczna, dezinformacja, cyberoperacje, wykorzystanie dronów w konfliktach asymetrycznych oraz retoryka nuklearna. Szczególne miejsce w jej pracy zajmują kwestie zarządzania percepcją społeczną i komunikacji strategicznej.

W dorobku prof. Wasiuty znajduje się ponad sto czterdzieści publikacji naukowych, w tym artykuły poświęcone rosyjskiej strategii destabilizacji Europy, roli opozycji rosyjskiej po 2022 roku oraz analizom współczesnych działań propagandowych. Jest redaktorką naukową czterotomowej Encyklopedii Bezpieczeństwa oraz autorką monografii *Wojna hybrydowa Rosji przeciwko Ukrainie*. Publikuje również prace poświęcone działaniom kognitywnym, wojnie narracyjnej oraz wpływowi technologii informacyjnych na transformacje ładu międzynarodowego.

W działalności dydaktycznej prowadzi seminaria indywidualne i kurs Warsztat specjalistyczny 1 w Szkole Doktorskiej UKEN. Opiekuje się doktorantami rozwijającymi badania w zakresie bezpieczeństwa, komunikacji strategicznej i nowoczesnych form zagrożeń geopolitycznych.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Seminaria indywidualne; Warsztat specjalistyczny 1

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0003-0481-1567
– Wikipedia: https://pl.wikipedia.org/wiki/Olga_Wasiuta
– Szkoła Doktorska UKEN: https://szkola-doktorska.uken.krakow.pl/promotor/prof-dr-hab-olga-wasiuta/
– Google Scholar: https://scholar.google.pl/citations?user=MlunEWsAAAAJ&hl=pl

Prof. dr hab. Sergiusz Wasiuta – https://orcid.org/0000-0003-3402-963X

Prof. dr hab. Sergiusz Wasiuta jest profesorem nauk społecznych, specjalistą w zakresie geopolityki, bezpieczeństwa społeczno-informacyjnego oraz stosunków międzynarodowych. Zatrudniony w Instytucie Bezpieczeństwa i Informatyki Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Stopień doktora uzyskał w 1985 roku, habilitację w 1996 roku, a tytuł profesora w roku 2001.

Jego zainteresowania badawcze koncentrują się na kwestiach globalnego bezpieczeństwa i procesach destabilizacji geopolitycznej, z uwzględnieniem konfliktów asymetrycznych, dezinformacji i wojny hybrydowej. Prowadzi analizy dotyczące sytuacji w Europie Wschodniej, polityki rosyjskiej, współczesnych strategii destabilizacyjnych oraz organizacji takich jak NATO, Unia Europejska czy ugrupowania ekstremistyczne. Autor licznych opracowań poświęconych zagrożeniom hybrydowym oraz polityce informacyjnej państw.

W dorobku naukowym prof. Wasiuty znajdują się publikacje poświęcone m.in. działaniom Federacji Rosyjskiej w obszarze informacyjnym, funkcjonowaniu struktur oporu w państwach niedemokratycznych oraz analizom wybranych kryzysów międzynarodowych. Jest współautorem i redaktorem monografii poświęconych wojnie hybrydowej i bezpieczeństwu informacyjnemu. Jego prace ukazują się regularnie w czasopismach naukowych i periodykach eksperckich.

W działalności dydaktycznej prowadzi seminaria indywidualne oraz kursy Metodologia dyscypliny i Warsztat specjalistyczny 2 w Szkole Doktorskiej UKEN. Wspiera doktorantów realizujących badania w obszarze bezpieczeństwa międzynarodowego, geostrategii i informacyjnych wymiarów polityki.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Seminaria indywidualne; Warsztat specjalistyczny 2; Metodologia dyscypliny

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0003-3402-963X
– Wikipedia: https://pl.wikipedia.org/wiki/Sergiusz_Wasiuta
– Google Scholar: https://scholar.google.com/citations?user=ut-y3NgAAAAJ&hl=pl

---

Dr hab. Rafał Klepka, prof. UJ – https://orcid.org/0000-0002-7691-3143

Prof. dr hab. Rafał Klepka jest politologiem i medioznawcą specjalizującym się w komunikowaniu politycznym, stronniczości mediów, bezpieczeństwie medialnym oraz wpływie przekazu medialnego na postawy i zachowania wyborcze. Zatrudniony był w Instytucie Bezpieczeństwa i Informatyki Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie (obecnie UJ).

Stopień magistra politologii uzyskał w 2006 roku, a magistra zarządzania w 2008 roku. Doktorat w dziedzinie nauk humanistycznych uzyskał w 2011 roku na podstawie rozprawy dotyczącej porównawczej analizy parlamentów federalnych w Austrii, Belgii, Niemczech i Szwajcarii. Habilitację obronił w 2021 roku, prezentując monografię „Polityka w krzywym zwierciadle mediów: stronniczość polityczna mediów w relacjonowaniu kampanii wyborczych w 2015 i 2019 roku”.

Jego zainteresowania badawcze obejmują analizę systemów medialnych, propagandy i manipulacji informacyjnej oraz mechanizmy wpływania na opinię publiczną i procesy wyborcze. W swoich badaniach sięga m.in. do obrazowania kampanii wyborczych, roli ekspertów medialnych i perswazji w przekazie informacyjnym.

W dorobku naukowym posiada liczne monografie, w tym „Medialna walka o dobrą zmianę" oraz współredakcję tomu „Vademecum Bezpieczeństwa Informacyjnego". Publikuje regularnie w krajowych czasopismach naukowych, m.in. w „Zeszytach Prasoznawczych". Aktywnie działa również jako redaktor naukowy i członek rad redakcyjnych.

W działalności dydaktycznej prowadzi seminaria indywidualne oraz kursy Metodologia dyscypliny i Warsztat specjalistyczny 2 w Szkole Doktorskiej UKEN. Wspiera doktorantów badających wyzwania współczesnego bezpieczeństwa medialnego i komunikacji politycznej.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Seminaria indywidualne; Warsztat specjalistyczny 2; Metodologia dyscypliny

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0002-7691-3143
– Media UJ: https://media.uj.edu.pl/rafal-klepka
– Google Scholar: https://scholar.google.com/citations?user=CwQYaaIAAAAJ&hl=pl

---

Dr hab. Przemysław Wywiał, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0002-5254-7871

Dr hab. Przemysław Wywiał, prof. UKEN, jest specjalistą w zakresie nauk o bezpieczeństwie, ze szczególnym uwzględnieniem bezpieczeństwa wewnętrznego, geopolityki oraz systemów obrony terytorialnej. Zatrudniony jest na stanowisku profesora uczelni w Instytucie Bezpieczeństwa i Informatyki Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie.

Jego zainteresowania badawcze obejmują funkcję Federalnej Służby Gwardii Narodowej Rosji (Rosgvardia) w budowie bezpieczeństwa wewnętrznego Federacji Rosyjskiej, odporność systemów bezpieczeństwa państwowego oraz geopolityczne aspekty konfliktów zbrojnych, w tym wojny z Ukrainą. W dorobku naukowym posiada publikacje na temat konstrukcji służb bezpieczeństwa i ich roli w konflikcie rosyjsko-ukraińskim, opublikowane m.in. w czasopismach *Studia Rossica Gedanensia* oraz *Security Forum*. Wyróżnia się analitycznym podejściem do struktur bezpieczeństwa oraz krytyczną refleksją nad systemami obronno-informacyjnymi.

Od 2020 roku jest członkiem Narodowej Rady Rozwoju przy Prezydencie Rzeczypospolitej Polskiej, zasiadając w Radzie do spraw Bezpieczeństwa i Obronności. Bierze aktywny

udział w debatach eksperckich na temat strategicznych wyzwań w zakresie bezpieczeństwa państwa.

W działalności dydaktycznej prowadzi seminaria indywidualne oraz kurs Warsztat specjalistyczny 2 w Szkole Doktorskiej UKEN. Wspiera doktorantów rozwijających projekty związane z bezpieczeństwem wewnętrznym, geostrategią i nowoczesnymi systemami obrony.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Seminaria indywidualne; Warsztat specjalistyczny 2

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0002-5254-7871
– Wikipedia: https://pl.wikipedia.org/wiki/Przemysław_Wywiał
– Prezydent RP – Narodowa Rada Rozwoju:
https://www.prezydent.pl/aktualnosci/narodowa-rada-rozwoju/rada-do-spraw-bezpieczenstwa-i-obronnosci/sklad/przemyslaw-wywial

---

Dr hab. Tomasz Skrzyński, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0003-2063-4396

Dr hab. prof. UKEN Tomasz Skrzyński jest uznanym specjalistą w dziedzinie bezpieczeństwa militarnego, energetycznego, morskiego oraz informacyjnego. Zatrudniony jest jako profesor uczelni w Instytucie Bezpieczeństwa i Informatyki Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, pełni również funkcję zastępcy dyrektora Katedry Bezpieczeństwa Militarnego.

Jego badania obejmują zagadnienia niezawodności dostaw gazu ziemnego z perspektywy bezpieczeństwa państw Europy Środkowo-Wschodniej, ze szczególnym uwzględnieniem Bułgarii i Rumunii w kontekście pandemii i konfliktu rosyjsko-ukraińskiego. Zajmuje się także problematyką bezpieczeństwa morskiego, odpornością infrastruktury krytycznej oraz transformacją funkcji sił zbrojnych w systemie bezpieczeństwa narodowego.

W dorobku naukowym posiada liczne publikacje poświęcone bezpieczeństwu energetycznemu, obronności oraz strategiom ochrony interesów państwa w warunkach zagrożeń hybrydowych i geopolitycznych. Jego prace ukazują się w krajowych i zagranicznych czasopismach naukowych oraz monografiach zbiorowych.

W działalności dydaktycznej prowadzi seminaria indywidualne oraz kurs Warsztat specjalistyczny 5 w Szkole Doktorskiej UKEN. Wspiera doktorantów rozwijających badania z zakresu bezpieczeństwa strategicznego, geopolityki i współczesnych wyzwań energetycznych.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Seminaria indywidualne; Warsztat specjalistyczny 5

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0003-2063-4396

– Szkoła Doktorska UKEN: https://szkola-doktorska.uken.krakow.pl/promotor/dr-hab-tomasz-skrzynski-prof-up/
– Google Scholar: https://scholar.google.pl/citations?user=hk5zhwoAAAAJ&hl=pl
– Baza Wiedzy UKEN: https://bazawiedzy.uken.krakow.pl/info/author/UKENe28207d0e0754a84a89ed52a20ca1186

Kryterium: **Kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej. Wybrani wykładowcy i promotorzy.**

Nauki o komunikacji społecznej i mediach

Prof. dr hab. Grażyna Wrona – https://orcid.org/0000-0003-0004-2457

Prof. dr hab. Grażyna Wrona jest historykiem prasy i bibliologiem, specjalizującym się w analizie czasopism naukowych i popularnonaukowych w Polsce do 1939 roku oraz ich roli w komunikacji edukacyjnej, kulturalnej i politycznej. Zatrudniona jest na stanowisku profesora w Instytucie Nauk o Informacji UKEN, gdzie kieruje Katedrą Wiedzy o Mediach i pełni funkcję przewodniczącej Rady Dyscypliny w dyscyplinie Nauki o komunikacji społecznej i mediach.

W latach 2016–2020 kierowała projektem badawczym Narodowego Centrum Nauki pt. *Polskie czasopismnictwo popularnonaukowe do 1939 roku. Struktura – funkcje – zawartość – formy graficzne* (nr 2015/17/B/HS2/02915, konkurs OPUS 9). Projekt miał na celu interdyscyplinarną analizę czasopism popularnonaukowych wydawanych w Polsce od XVIII wieku do wybuchu II wojny światowej.

W ramach projektu zespół badawczy pod kierunkiem prof. Wrony zgromadził i zanalizował szeroką bazę źródeł prasowych, podejmując próbę rekonstrukcji wzorców popularyzacji nauki w różnych dziedzinach: od nauk przyrodniczych i technicznych, po medycynę i tematykę zdrowotną. Szczególną uwagę poświęcono periodykom adresowanym do kobiet oraz młodzieży, które łączyły funkcje informacyjne z przekazem ideologicznym i wychowawczym. Projekt umożliwił także opis graficznych konwencji typowych dla ówczesnych czasopism, takich jak kompozycja kolumn, obecność ilustracji czy rola warstwy wizualnej w odbiorze treści.

Uzyskane w ramach projektu wyniki zostały upowszechnione w szeregu publikacji, w tym w monografii *Polskie czasopisma popularnonaukowe do 1939 roku*, a także w licznych artykułach naukowych, które pogłębiają rozumienie roli prasy w formowaniu społecznego obrazu nauki w Polsce międzywojennej. Prace te stanowią cenny wkład w rozwój badań nad komunikacją popularnonaukową, historią kultury drukowanej i estetyką prasową.

W działalności dydaktycznej prof. Wrona prowadzi kurs Metodologia dyscypliny – Nauki o komunikacji społecznej i mediach. Wspiera doktorantów badających rozwój mediów historycznych, prasy edukacyjnej i periodyków jako źródła kultury społecznej.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Metodologia dyscypliny – Nauki o komunikacji społecznej i mediach

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0003-0004-2457
– Wikipedia: https://pl.wikipedia.org/wiki/Gra%C5%BCyna_Wrona
– Instytut Nauk o Informacji UKEN: https://inoi.uken.krakow.pl/pracownicy-up/wrona/
– Google Scholar: https://scholar.google.com/citations?user=NpZZDKEAAAAJ&hl=pl
– NCN – projekt: https://projekty.ncn.gov.pl/index.php?projekt_id=276841

Prof. dr hab. Agnieszka Ogonowska – https://orcid.org/0000-0001-6469-9242

Prof. dr hab. Agnieszka Ogonowska jest psycholożką mediów, kulturoznawczynią i medioznawczynią, zatrudnioną jako profesor w Instytucie Filologii Polskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Pełni funkcje kierownika Katedry Mediów i Badań Kulturowych, dyrektorki Ośrodka Badań nad Mediami oraz zastępcy przewodniczącej Rady Dyscypliny w dziedzinie nauk o mediach i komunikacji społecznej.

Jej badania obejmują interdyscyplinarne obszary: edukację medialną, cyberpsychologię, psychologię mediów i komunikowania, kompetencje cyfrowe i informacyjne, przeciwdziałanie dezinformacji, a także problemy przemocy medialnej, uzależnień od mediów i etycznych aspektów komunikacji cyfrowej. Prowadzi prace nad mediami jako narzędziami edukacji zdrowotnej, komunikacji wizualnej, narracji społecznej i profilaktyki behawioralnej w sieci.

Jest inicjatorką i kierowniczką kilku ważnych projektów naukowych realizowanych w Instytucie Filologii Polskiej UKEN: Grant ministerialny (2019–2020) na wsparcie czasopisma naukowego „Studia de Cultura" — pełniła funkcję kierowniczki; Projekt uczelniany WPBU/2022/04/00047 „Nowe kompetencje medialne, cyfrowe, informacyjne i informatyczne w epoce postprawdy oraz sfingowanych informacji" — kierowniczka; Projekt WPBU/2024/03/00031 „Cyfrowy uczeń – cyfrowy użytkownik. Kompetencje cyfrowe i medialne pokolenia Alfa" — kierowniczka; Udział jako kierownik zadania we współpracy międzynarodowej w projekcie APVV-23-0612 (Słowacja–Polska) „Potentials of creativity as a source of prophylaxis against fake news in social media" (2024–2028); Wykonawczyni projektu ministerialnego „Społeczna odpowiedzialność nauki II" (POPUL/SN/0316/2023/01); Te projekty odzwierciedlają jej zaangażowanie w rozwój edukacji medialnej, przeciwdziałania dezinformacji, podnoszenia kompetencji medialnych różnych grup wiekowych oraz działań edukacyjnych opartych na wynikach badań.

Jest autorką ponad kilkunastu książek, m.in. *Cyberpsychologia. Edukacja medialna w kontekście cyberpsychologii*, *Współczesna edukacja medialna: teoria i rzeczywistość*, *Uzależnienia medialne. Uwarunkowania, leczenie, profilaktyka* oraz *Młodzi dorośli wobec dezinformacji. Katalogi i rzeczywiste profile kompetencji*. Pełni funkcję redaktorki naczelnej czasopisma *Studia de Cultura* i założycielki Polskiego Towarzystwa Edukacji Medialnej. Współpracuje jako ekspertka z Komisją Europejską, UNESCO, NCBR i NAWA.

W dydaktyce prowadzi seminaria indywidualne w Szkole Doktorskiej UKEN – wspiera doktorantów w tematach związanych z teorią mediów, edukacją medialną, cyberpsychologią i kompetencjami cyfrowymi.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0001-6469-9242

– Wikipedia: https://pl.wikipedia.org/wiki/Agnieszka_Ogonowska
– IFP UKEN – profil pracownika: https://ifp.uken.krakow.pl/pracownicy-up/ogonowska/
– Google Scholar: https://scholar.google.com/citations?user=NpZZDKEAAAAJ&hl=pl

---

Dr Bożena Jaskowska – https://orcid.org/0000-0002-7484-3161

Dr Bożena Jaskowska jest bibliotekoznawczynią i specjalistką w zakresie user experience w usługach informacyjnych. Zatrudniona jest jako adiunkt i Zastępca Dyrektora ds. Kształcenia w Instytucie Nauk o Informacji Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Pełni także funkcję Sekretarza Rady Dyscypliny w dziedzinie nauk o mediach i komunikacji społecznej.

Jej badania koncentrują się na psychologii projektowania interfejsów oraz doświadczeniach użytkownika (UX) w kontekście bibliotek cyfrowych i akademickich. Podejmuje tematy takie jak: grywalizacja w promocji usług bibliotecznych, UX i nawigacja w środowiskach informacyjnych, projektowanie dostępnych zasobów cyfrowych, a także analiza środowiska użytkownika na przykładzie platformy treningowej Zwift. W pracach podejmuje też refleksję nad kompetencjami informacyjnymi użytkowników i rolą bibliotekarzy jako specjalistów UX.

W dorobku posiada liczne publikacje z zakresu bibliologii, UX, zarządzania informacją oraz organizacji pracy bibliotek. Jest autorką m.in. artykułu „Bibliotekarz UX – nowa specjalizacja w zawodzie?", analiz dotyczących zarządzania biblioteką w warunkach pandemii, a także opracowań na temat usług informacyjnych i projektowania struktury serwisów cyfrowych.

W działalności dydaktycznej prowadzi seminaria indywidualne oraz kursy Warsztat specjalistyczny 1 i Warsztat specjalistyczny 2 w Szkole Doktorskiej UKEN. Wspiera doktorantów rozwijających badania nad UX, architekturą informacji i zachowaniami informacyjnymi użytkowników.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Seminaria indywidualne; Warsztat specjalistyczny 1; Warsztat specjalistyczny 2

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0002-7484-3161
– Instytut Nauk o Informacji UKEN: https://inoi.uken.krakow.pl/pracownicy-up/bozena-jaskowska/
– Google Scholar: https://scholar.google.com/citations?user=pOzCa3cAAAAJ&hl=en

Dr hab. Władysław Marek Kolasa, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0002-5789-7432

Władysław Marek Kolasa jest medioznawcą, bibliologiem i badaczem systemów informacji naukowej. Od 2016 roku zatrudniony jest na stanowisku profesora uczelni w Instytucie Nauk o Informacji Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, gdzie pełni funkcję kierownika Katedry Zarządzania Informacją. Od 2019 roku kieruje również Szkołą Doktorską UKEN. W latach 2016–2019 był prodziekanem Wydziału Filologicznego ds. Nauki, a wcześniej pełnomocnikiem dziekana ds. nauki. Od 2020 roku pełni funkcję Pełnomocnika Rektora ds. Ewaluacji, a w latach 2016–2024 zasiadał w Senacie uczelni, biorąc udział w licznych komisjach senackich i rektorskich.

Stopień doktora nauk humanistycznych uzyskał w 2002 roku, a stopień doktora habilitowanego – w 2014 roku na Uniwersytecie Wrocławskim, w zakresie bibliologii i informatologii, ze specjalizacją w historii prasy, bibliometrii i naukometrii. Wcześniej ukończył studia magisterskie z zakresu bibliotekoznawstwa (1995 UP), studia podyplomowe z informatyki (2000 UP) i marketingu internetowego (2019 AGH).

Dorobek naukowy prof. Kolasy obejmuje 149 publikacji, w tym 12 monografii – z których jedna została nagrodzona Nagrodą Naukową SBP im. Adama Łysakowskiego (2013). Autor 145 artykułów naukowych opublikowanych w wiodących krajowych i międzynarodowych czasopismach z zakresu medioznawstwa, informacji naukowej i komunikacji społecznej. Jego zainteresowania badawcze obejmują m.in. analizę systemów informacyjnych i komunikacyjnych, naukometrię, bibliometrię, marketing internetowy, SEO, a także funkcjonowanie mediów cyfrowych i społecznych. W ostatnich latach rozwija także badania nad ewaluacją dorobku naukowego oraz informacyjnym obiegiem wiedzy w środowisku akademickim i publicznym.

Od 2025 roku prof. Kolasa kieruje interdyscyplinarnym projektem badawczym *„Social Media Research @PUK”*, realizowanym w Szkole Doktorskiej UKEN. Projekt ma na celu pogłębioną analizę współczesnych zjawisk komunikacyjnych zachodzących w środowisku mediów społecznościowych – z uwzględnieniem ich wpływu na komunikację akademicką, naukową, polityczną i społeczną. Inicjatywa obejmuje komponenty związane z edukacją medialną, cyberpsychologią, obiegiem wiedzy i praktykami odbiorczymi w środowiskach cyfrowych. Badania realizowane w ramach projektu koncentrują się na nowych metodach pomiaru i interpretacji treści w mediach społecznościowych, a także na rozwijaniu kompetencji metodologicznych doktorantów w zakresie badań ilościowych i jakościowych.

Brał udział w pięciu projektach naukowych finansowanych ze środków NCN, NPRH, NAWA i Komitetu Badań Naukowych, pełniąc rolę kierownika lub wykonawcy. Realizował także sześć dużych projektów wdrożeniowych w Wojewódzkiej Bibliotece Publicznej w Krakowie, współfinansowanych ze środków Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz Unii Europejskiej. Jest autorem koncepcji i koordynatorem projektu

Małopolskiej Biblioteki Cyfrowej (2005–obecnie), w ramach którego udostępniono ponad 430 tysięcy dokumentów, a także systemu FIDKAR – regionalnego serwisu Z39.50 obejmującego ponad 130 baz danych.

Współpracuje z wieloma instytucjami naukowymi i samorządowymi w zakresie ewaluacji, digitalizacji i systemów informacji. Był ekspertem i przewodniczącym Zespołu Doradczego ds. czasopism naukowych w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego (2019), członkiem Zespołu Interdyscyplinarnego ds. DUN (2014–2016), a w 2022 roku powołanym ekspertem Komisji Ewaluacji Nauki w grupie A+.

Od 2007 roku zasiada w zarządzie Komisji Prasoznawczej PAN (oddział w Krakowie). Był także członkiem zespołów redakcyjnych czasopism naukowych, m.in. „Zeszytów Prasoznawczych", „Rocznika Historii Prasy Polskiej" i „Niepodległości i Pamięci". W latach 2013–2017 pełnił funkcję redaktora naczelnego rocznika „Studia ad Bibliothecarum Scientiam Pertinentia".

Odznaczony Medalem Komisji Edukacji Narodowej (2011), Brązowym Krzyżem Zasługi (2005), Medalem Uniwersytetu Pedagogicznego (2021) oraz laureat wielu nagród Rektora UKEN. Jako nauczyciel akademicki prowadzi seminaria indywidualne w Szkole Doktorskiej UKEN, a także promuje prace doktorskie i habilitacyjne. Jest również aktywnym recenzentem w przewodach naukowych na kilku uczelniach w kraju.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0002-5789-7432
– Strona INOI UKEN: https://inoi.uken.krakow.pl/pracownicy-up/kolasa/
– Szkoła Doktorska UKEN: https://szkola-doktorska.uken.krakow.pl/social-media-research-puk-main/

Dr hab. Iwona Pietrzkiewicz, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0002-2479-6918

Dr hab. Iwona Pietrzkiewicz, prof. UKEN, jest specjalistką w zakresie historii mediów, edytorstwa oraz badań nad dziedzictwem kultury książki. Pełni funkcję dyrektor Instytutu Nauk o Informacji Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, gdzie kieruje także studiami podyplomowymi z zakresu edytorstwa. W 2020 roku uzyskała habilitację na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu w dyscyplinie nauk o komunikacji społecznej i mediach.

W swoich badaniach koncentruje się na historii książki i prasy, szczególnie w kontekście bibliotek klasztornych, inwentarzy dawnych księgozbiorów, kultury druku oraz edytorstwa sakralnego. Prowadzi także analizy cenzury w publikacjach XX wieku oraz funkcjonowania instytucji medialnych w ujęciu historycznym. Jest autorką monografii takich jak *Kultura książki w zakonach męskich Wielkiego Księstwa Litewskiego XV–XVIII wieku* (2019) i

Bonifratrzy w dawnej Rzeczypospolitej (2009), a także kilkudziesięciu artykułów naukowych poświęconych historii druku, archiwom klasztornym i edycji źródeł.

W latach 2010–2012 kierowała projektem badawczym finansowanym przez Narodowe Centrum Nauki pt. *Kultura książki w zakonach męskich Wielkiego Księstwa Litewskiego XV–XVIII w.* (nr NN 103 061438). Projekt zakończył się uzyskaną pozytywną oceną merytoryczną i finansową zespołu ekspertów NCN (decyzja z 29 maja 2013 r.). W ramach projektu opracowano źródła historyczne, przeprowadzono kwerendy w bibliotekach klasztornych i zgromadzono materiał, który posłużył do rekonstrukcji struktury i funkcji księgozbiorów zakonnych w epoce nowożytnej.

Prof. Pietrzkiewicz odbyła również specjalistyczne staże badawcze w Wilnie oraz w Bibliotece Watykańskiej (2024), gdzie prowadziła prace dokumentacyjne i porównawcze dotyczące katalogów i księgozbiorów klasztornych oraz edycji źródeł pisanych. Efektem tych wyjazdów są m.in. opracowania metodologiczne w zakresie edytorstwa źródeł i digitalizacji dziedzictwa klasztornego w Europie Środkowo-Wschodniej.

Aktywnie działa w środowisku naukowym – jest członkinią Polskiego Towarzystwa Bibliologicznego, Federacji Bibliotek Kościelnych FIDES oraz międzynarodowego stowarzyszenia ISKO. Uczestniczy w pracach Ośrodka Badań nad Mediami UKEN, a także regularnie publikuje w czasopismach z zakresu bibliologii, medioznawstwa i historii kultury piśmienniczej.

W działalności dydaktycznej prowadzi seminaria indywidualne w Szkole Doktorskiej UKEN oraz zajęcia z zakresu historii informacji, edytorstwa naukowego, cyfrowych zasobów kultury oraz funkcjonowania rynku książki. Wspiera doktorantów realizujących badania poświęcone dziedzictwu piśmiennemu, archiwistyce cyfrowej i humanistyce cyfrowej.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0002-2479-6918
– Instytut Nauk o Informacji UKEN: https://inoi.uken.krakow.pl/pracownicy-up/pietrzkiewicz/
– Google Scholar: https://scholar.google.com/citations?user=7gNny88AAAAJ&hl=pl

Kryterium: **Kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej. Wybrani wykładowcy i promotorzy.**

Nauki o polityce i administracji

Prof. dr hab. Jacek Sroka – https://orcid.org/0000-0002-4432-3720

Prof. dr hab. Jacek Sroka jest politologiem specjalizującym się w polityce publicznej, administracji publicznej, partycypacji obywatelskiej oraz dialogu społecznym. Zatrudniony jest jako profesor zwyczajny w Instytucie Dziennikarstwa i Stosunków Międzynarodowych Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, gdzie kieruje Katedrą Polityk Publicznych. Pełni także funkcję Przewodniczącego Rady Dyscypliny Nauk o Polityce i Administracji.

W swoich badaniach koncentruje się na zagadnieniach deliberacji publicznej, współdecydowania w polityce publicznej, dialogu obywatelskiego, rządzenia wielopoziomowego (governance), stosunków przemysłowych oraz partycypacyjnych modeli zarządzania. Szczególne miejsce zajmuje analiza sieci interesariuszy (policy networks) oraz mechanizmów instytucjonalizacji dialogu w przestrzeni publicznej.

Jest autorem lub współautorem kilkunastu monografii oraz ponad 150 artykułów naukowych i rozdziałów w publikacjach zbiorowych. W latach 2019–2025 kierował projektem badawczym finansowanym przez Narodowe Centrum Nauki (OPUS 17) poświęconym budżetowi obywatelskiemu w Polsce. Projekt koncentrował się na ocenie, czy procesy partycypacyjne zmierzają w kierunku deliberacji czy raczej plebiscytowości. Efektem były raporty eksperckie, publikacje oraz rekomendacje dla administracji publicznej.

Prof. Sroka ma bogate doświadczenie międzynarodowe – studiował i prowadził badania m.in. na Uniwersytecie Wiedeńskim (stypendium TEMPUS), korzystał ze stypendiów NATO oraz programu Jean-Monnet. Współpracuje z administracją rządową i samorządową, organizacjami pracodawców, związkami zawodowymi oraz instytucjami unijnymi. Pełnił funkcje eksperta w projektach krajowych i europejskich.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Seminaria indywidualne; Warsztat specjalistyczny 1; Warsztat specjalistyczny 2; Warsztat specjalistyczny 3; Warsztat specjalistyczny 4; Dydaktyka Szkoły Wyższej 2 – Nauki o polityce i administracji; Metodologia dyscypliny

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0002-4432-3720
– Instytut Dziennikarstwa i Stosunków Międzynarodowych UKEN: https://idsm.uken.krakow.pl/pracownicy-up/prof-dr-hab-jacek-sroka/
– Wikipedia: https://pl.wikipedia.org/wiki/Jacek_Sroka_(politolog)

Dr hab. Grzegorz Foryś, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0002-9411-2681

Grzegorz Foryś, profesor uczelni w Instytucie Prawa, Ekonomii i Administracji Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, łączy interdyscyplinarne kompetencje z zakresu socjologii i politologii. Specjalizuje się w badaniach nad mobilizacją społeczną, polityką nieinstytucjonalną, ruchami rolniczymi, demokracją deliberatywną i współczesnymi formami kontestacji.

W 2025 roku opublikował artykuł *Agritourism as a new social movement: entrepreneurship based on values*, oparty na badaniu 20 gospodarstw agroturystycznych oraz liderów stowarzyszeń rolnych z Małopolski i innych regionów Polski. Wcześniej opublikował m.in. *Politykę kontestacji – w stronę polityki pozainstytucjonalnej* oraz współredagował teksty poświęcone mobilizacji poza metropolią i teorii struktur politycznych możliwości.

Brał udział w ponad dwudziestu projektach badawczych – zarówno krajowych, jak i międzynarodowych. Był kierownikiem projektu NCN OPUS 8 poświęconego ruchom agroturystycznym jako formom wspólnotowej mobilizacji. Kierował również polskim zespołem projektu ESPON 2020 dotyczącego zarządzania obszarami wiejskimi oraz uczestniczył w projektach zlecanych przez MNiSW i NCEEER. Jego ekspertyzy były wykorzystywane w działaniach think-tanków i organizacji społeczeństwa obywatelskiego.

W ramach współpracy międzynarodowej prowadził wykłady gościnne w Federal Institute for Less Favoured and Mountainous Areas w Wiedniu (2019) oraz w Hungarian Academy of Sciences w Budapeszcie (2020), prezentując wyniki badań nad polityką wspólnotową i kontestacyjną poza centrum. Jako recenzent naukowy współpracuje z czasopismami krajowymi i zagranicznymi, a także z instytucjami publicznymi i pozarządowymi.

W dydaktyce prowadzi kurs Paradygmaty i metody badawcze w dziedzinie nauk społecznych w Szkole Doktorskiej UKEN. Wspiera doktorantów realizujących badania nad współczesnymi formami polityki oddolnej, systemami zarządzania oraz relacjami pomiędzy obywatelem a instytucją publiczną.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Paradygmaty i metody badawcze w dziedzinie nauk społecznych

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0002-9411-2681
– IPEA UKEN – profil pracownika: https://ipea-pracownicy.uken.krakow.pl/pracownicy-up/forys/
– ResearchGate: https://www.researchgate.net/profile/Grzegorz-Forys
– Google Scholar: https://scholar.google.com/citations?user=pOzCa3cAAAAJ&hl=pl

Dr hab. Joanna Bar, prof. UKEN/UJ – https://orcid.org/0000-0003-3256-8074

Dr hab. Joanna Bar, prof. UKEN/UJ, jest specjalistką w zakresie historii i polityki Afryki Wschodniej oraz antropologii społeczno-politycznej regionu Wielkich Jezior. Absolwentka historii i etnologii Uniwersytetu Jagiellońskiego, doktor nauk humanistycznych w zakresie historii, habilitowana w dziedzinie nauk społecznych w zakresie nauki o polityce. Zatrudniona na stanowisku profesora uczelni UJ (wcześniej UKEN), współpracuje ze Szkołą Doktorską UKEN jako opiekunka naukowa seminariów indywidualnych.

Jej zainteresowania badawcze obejmują historię kolonializmu i postkolonializmu w Afryce Środkowej, przemiany społeczne i polityczne w Rwandzie, Tanzanii i Burundi, a także procesy integracyjne we Wspólnocie Afryki Wschodniej. Szczególne miejsce zajmują badania nad relacjami etnicznymi, dziedzictwem kolonialnym, antropologią władzy oraz polityką pamięci w państwach postkonfliktowych.

Od 2017 roku kieruje projektem badawczym finansowanym w ramach Narodowego Programu Rozwoju Humanistyki (Uniwersalia 2.2) oraz grantem Union Académique Internationale, którego celem jest przygotowanie i publikacja nieopublikowanego rękopisu Jana Czekanowskiego – dziennika z ekspedycji do Afryki Środkowej z lat 1907–1909. Projekt ten ma szczególne znaczenie dla badań nad historią antropologii oraz dziedzictwem kolonialnym w regionie Wielkich Jezior. Wcześniej, w latach 2001–2004, uczestniczyła w programie FOROST (Uniwersytet w Monachium), poświęconym analizie uwarunkowań transformacji postsocjalistycznej krajów Europy Środkowej w kontekście rozszerzenia UE. Od 2019 roku realizuje również grant Polsko-Niemieckiej Fundacji na rzecz Nauki dotyczący dorobku niemieckiej i polskiej antropologii w odniesieniu do Rwandy.

Dr Bar jest członkinią Polskiego Towarzystwa Afrykanistycznego oraz Jagiellońskiego Centrum Badań Afrykanistycznych. Współpracuje z licznymi ośrodkami badawczymi i archiwami międzynarodowymi. Prowadziła wykłady i prezentacje w Federalnym Instytucie ds. Obszarów Górskich w Wiedniu (2019) oraz w Węgierskiej Akademii Nauk w Budapeszcie (2020). Jej prace ukazują się w krajowych i międzynarodowych czasopismach z zakresu historii, politologii i antropologii.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0003-3256-8074
– Instytut Bliskiego i Dalekiego Wschodu UJ:
https://orient.uj.edu.pl/instytut/pracownicy-doktoranci/joanna-bar
– ResearchGate: https://www.researchgate.net/profile/Joanna-Bar

Dr Karol Bieniek – https://orcid.org/0000-0002-6349-9385

Dr Karol Bieniek jest politologiem i turkologiem, adiunktem w Katedrze Stosunków Międzynarodowych Instytutu Dziennikarstwa i Stosunków Międzynarodowych Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Ukończył filologię orientalną ze specjalizacją w zakresie turkologii na Uniwersytecie Jagiellońskim oraz uzyskał stopień doktora nauk humanistycznych w zakresie nauk o polityce.

Jego badania koncentrują się na systemie politycznym i partyjnym Turcji, przemianach ustrojowych, przywództwie politycznym oraz polityce zagranicznej państw Bliskiego Wschodu. Szczególną uwagę poświęca analizie roli islamu politycznego w systemie władzy oraz relacjom Turcji z państwami bałkańskimi. Jest autorem dwóch monografii: *System partyjny Republiki Turcji. Kontynuacja i zmiana (1950–2014)* oraz *Polityka zagraniczna Turcji wobec państw bałkańskich (1989–2002)*, a także redaktorem naukowym tomu *Republika Turcji. Historia – społeczeństwo – polityka – gospodarka – kultura*. Opublikował liczne artykuły naukowe w czasopismach krajowych i międzynarodowych.

Prowadzi regularną współpracę z uczelniami zagranicznymi. Był wykładowcą gościnnym na Uniwersytecie Technicznym Bliskiego Wschodu w Ankarze, Uniwersytecie Hacettepe, Uniwersytecie Stambulskim, Uniwersytecie Pamukkale, Uniwersytecie Aksaray i Uniwersytecie Süleymana Demirela w Turcji, a także na Uniwersytecie Bukareszteńskim w Rumunii.

W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi seminaria indywidualne oraz kurs Warsztat specjalistyczny 2, wspierając doktorantów w badaniach nad współczesną polityką Turcji, regionem Bliskiego Wschodu, islamem politycznym oraz transformacją ustrojową.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Seminaria indywidualne; Warsztat specjalistyczny 2

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0002-6349-9385
– Instytut Dziennikarstwa i Stosunków Międzynarodowych UKEN:
https://idsm.uken.krakow.pl/pracownicy-up/bieniek/

Dr hab. Beata Ziębińska, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0003-3841-4885

Dr hab. Beata Ziębińska, prof. UKEN, jest ekspertem w dziedzinie polityki społecznej, gerontologii społecznej oraz systemów wsparcia dla osób starszych. Ukończyła nauki o polityce na Wydziale Nauk Społecznych Uniwersytetu Śląskiego, gdzie uzyskała również stopień doktora nauk humanistycznych. W 2019 roku otrzymała stopień doktora habilitowanego w dziedzinie nauk o polityce i administracji na Uniwersytecie Warszawskim. Posiada również licencjat z zakresu turystyki i rekreacji.

Jej zainteresowania naukowe obejmują problemy marginalizacji społecznej osób starszych, wyzwania deinstytucjonalizacji opieki nad seniorami, działania Uniwersytetów Trzeciego Wieku, społeczne aspekty starzenia się oraz rozwój systemów pomocy społecznej. Prowadzi badania nad polityką społeczną i zdrowotną w kontekście demograficznych zmian cywilizacyjnych. Jest autorką i redaktorką licznych publikacji naukowych, w tym tomów: „Polityka społeczna w Krakowie na przełomie XIX i XX wieku", „Pomoc społeczna i służby ratownicze w obliczu wojny na Ukrainie" oraz „Praca socjalna i pomoc społeczna w obliczu pandemii COVID-19 i innych wyzwań".

Pełni funkcję kierownika Katedry Polityk Publicznych i Nauk o Zdrowiu w Instytucie Zarządzania i Spraw Społecznych UKEN. Jest aktywną uczestniczką życia akademickiego – występowała jako panelistka podczas ogólnopolskich webinariów, moderowała debaty w ramach Tygodnia Pracy Socjalnej oraz podejmuje działania eksperckie we współpracy z praktykami pomocy społecznej. Uczestniczyła również w międzynarodowych inicjatywach naukowych, m.in. w projektach i konferencjach realizowanych we współpracy ze środowiskami naukowymi Słowacji.

W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi seminaria indywidualne oraz kursy Warsztat specjalistyczny 3 i Warsztat specjalistyczny 5. Wspiera doktorantów realizujących badania z zakresu polityki senioralnej, systemów opieki i edukacji osób starszych oraz społecznych aspektów zdrowia i starości.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Seminaria indywidualne; Warsztat specjalistyczny 3; Warsztat specjalistyczny 5

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0003-3841-4885
– Instytut Zarządzania i Spraw Społecznych UKEN:
https://izss.uken.krakow.pl/pracownicy-up/beata-ziebinska-dr-hab-prof-up/

Kryterium: **Kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej. Wybrani wykładowcy i promotorzy.**

Nauki o sztuce

Dr hab. Patrycja Włodek, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0003-4019-3727

Dr hab. Patrycja Włodek, prof. UKEN, jest badaczką specjalizującą się w historii filmu, kulturze serialowej oraz filmoznawstwie retrospektywnym. Zatrudniona jest na stanowisku profesora uczelni w Katedrze Mediów i Badań Kulturowych Instytutu Filologii Polskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Ukończyła socjologię i filmoznawstwo na Uniwersytecie Jagiellońskim, a następnie uzyskała stopień doktora habilitowanego w dziedzinie nauk o sztuce.

Jej zainteresowania badawcze obejmują film noir, teorię nostalgii i pamięci medialnej, amerykańskie kino klasyczne, telewizję jakościową, seriale streamingowe oraz popkulturowe formy narracyjne. Analizuje zjawiska kultury wizualnej w kontekście historii, emocji i tożsamości, odwołując się do kategorii melancholii, powrotu i transformacji. Szczególną uwagę poświęca także zjawisku tzw. „retromanii" i roli pamięci kulturowej w kinematografii.

Jest autorką trzech monografii: *Świat był przemoczoną pustką* (2015), *Kres niewinności* (2018) oraz *Wszystko noir?* (2022), za którą w 2023 roku otrzymała Nagrodę im. Bolesława Michałka dla najlepszej książki filmoznawczej roku. Redagowała także tomy zbiorowe dotyczące adaptacji literackich, strategii intertekstualnych oraz kultury ekranowej. Jej teksty ukazują się w prestiżowych czasopismach naukowych oraz monografiach wieloautorskich.

Prof. Włodek angażuje się w działalność organizacyjną w obrębie dyscypliny nauk o sztuce i współpracuje ze środowiskami akademickimi oraz kulturalnymi zajmującymi się filmem

Kursy prowadzone w SD UKEN: Rada SD; Warsztat specjalistyczny

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0003-4019-3727
– Instytut Filologii Polskiej UKEN: https://ifp.uken.krakow.pl/pracownicy-up/wlodek-2/
– UKEN – Nagroda im. B. Michałka 2023:
https://www.uken.krakow.pl/uniwersytet/aktualnosci/5999-dr-hab-patrycja-wlodek-prof-uken-autorka-najlepszej-ksiazki-filmowej

Dr hab. Rafał Solewski, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0001-9631-9275

Dr hab. Rafał Solewski, prof. UKEN, jest badaczem kultury wizualnej, historykiem sztuki i teatrologiem, zatrudnionym na stanowisku profesora uczelni w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Ukończył teatrologię i historię sztuki na Uniwersytecie Jagiellońskim, uzyskał doktorat na UJ oraz stopień doktora habilitowanego w 2010 roku na Uniwersytecie Łódzkim w dyscyplinie teoria literatury i sztuk audiowizualnych.

W swojej pracy naukowej koncentruje się na poetyce obrazu, ponowoczesnym romantyzmie, metafizyczności w sztuce, pamięci wizualnej oraz hermeneutyce tożsamości. Bada relacje między współczesnym obrazem a doświadczeniem egzystencjalnym, kulturą narodową oraz przestrzenią symboliczną. W jego interpretacjach obecne są także elementy antropologii obrazu i krytyki kultury.

Jest autorem kilku monografii naukowych, m.in. *Viatoris. Który pokonuje drogę. Ponowoczesny romantyzm Piotra Jargusza*, *Afirmacja i krytyka. Metafizyczność i polskość w sztuce pierwszego dwudziestolecia XXI wieku* oraz *Wypatrując. Idea człowieczeństwa i hermeneutyka tożsamości osobowej we współczesnych sztukach wizualnych*. Jego publikacje ukazują się także w prestiżowych czasopismach oraz w tomach zbiorowych poświęconych sztuce, literaturze i estetyce współczesnej.

Pełni funkcję redaktora naczelnego „Rocznika Wydziału Sztuki" Uniwersytetu Pedagogicznego oraz pełnomocnika dziekana ds. nauki. Związany był również z Cricoteką i Międzynarodowym Centrum Kultury w Krakowie, gdzie zdobywał doświadczenie kuratorskie i eksperckie w zakresie kultury współczesnej.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0001-9631-9275
– Google Scholar: https://scholar.google.com/citations?user=o5-Yw3cAAAAJ&hl=pl
– Wydawnictwo Pasaże: https://pasaze.com.pl/autorzy/rafal-solewski/
– BGBASE – baza dorobku:
http://bgbase.up.krakow.pl/biblio/splendor/expertus3e.cgi?F_00=02&V_00=Solewski+Rafa%B3+

Dr Małgorzata Kaźmierczak, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0002-7190-5742

Dr Małgorzata Kaźmierczak, prof. UKEN, jest historyczką sztuki, kuratorką i krytyczką artystyczną, specjalizującą się w sztuce performance oraz dokumentacji działań efemerycznych. Od 2017 roku pracuje jako adiunkt w Instytucie Sztuki i Designu Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, a od 2022 roku pełni funkcję Szefowej Rady Dyscypliny nauki o sztuki.

Ukończyła historię na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, gdzie w 2010 roku uzyskała stopień doktora nauk humanistycznych. Jej zainteresowania badawcze koncentrują się na performance art, estetyce efemeryczności, krytyce wizualnej, a także na dokumentowaniu sztuki efemerycznej i jej funkcjonowaniu w przestrzeni społecznej i instytucjonalnej. Prowadzi badania z pogranicza teorii sztuki, krytyki artystycznej i praktyki kuratorskiej.

Jest autorką licznych esejów, artykułów naukowych, katalogów wystaw oraz tekstów krytycznych publikowanych w Polsce i za granicą. Pełniła funkcje redaktorki naczelnej pism artystycznych, a także organizatorki i kuratorki licznych wydarzeń artystycznych, w tym międzynarodowych festiwali performance art. Od wielu lat współpracuje z artystami i instytucjami zajmującymi się sztuką współczesną, m.in. jako dyrektorka galerii w Kaliszu i mediateki w Szczecinie.

W 2024 roku została wybrana prezesem AICA International – największej na świecie organizacji zrzeszającej krytyków i historyków sztuki. Wcześniej pełniła funkcje wiceprezeski AICA Polska i AICA International. W tej roli reprezentuje środowisko krytyki artystycznej na forum międzynarodowym, promując wolność wypowiedzi artystycznej, dialog międzykulturowy i rozwój nowoczesnych form dokumentacji działań artystycznych.

W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi kurs Warsztat specjalistyczny, wspierając doktorantów w badaniach nad współczesnymi praktykami artystycznymi, krytyką sztuki oraz teorią i dokumentacją performance art.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Warsztat specjalistyczny

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0002-7190-5742
– Instytut Sztuki i Designu UKEN: https://iszd.uken.krakow.pl/pracownicy-up/kazmierczak/
– UKEN: https://www.uken.krakow.pl/nauka/aktualnosci-nauka/6055-dr-malgorzata-kazmierczak-prezes-aica-international

---

Assoc. Prof. Annika Öhrner – https://orcid.org/0000-0002-9193-1315

Assoc. Prof. Annika Öhrner jest historyczką sztuki, badaczką kultury wizualnej oraz kuratorką, zatrudnioną jako associate professor i senior lecturer w School of Culture and Education na Södertörn University w Sztokholmie. Pełni funkcję dyrektorki studiów doktoranckich i kierowniczki programu magisterskiego w dziedzinie historii sztuki.

Specjalizuje się w krytycznej historiografii sztuki, transnarodowym transferze kulturowym, teorii wystawy, muzeologii oraz estetyce pop-artu i sztuce zaangażowanej. Jej badania koncentrują się na przemianach polityki pamięci i funkcji instytucji kultury w

krajach nordyckich i bałtyckich po 1989 roku. Analizuje też relacje między gender, wizualnością i instytucjonalnym obiegiem sztuki współczesnej.

Jest autorką wielu artykułów naukowych oraz redaktorką międzynarodowych tomów, m.in. „Art in Transfer in the Era of Pop" oraz współautorką artykułu „Exhibiting Contemporary Art in the Early 1990s Nordic–Baltic Realm" opublikowanego w „Artl@s Bulletin" w 2022 roku. Brała udział w projektach badawczych poświęconych muzeom, pamięci kulturowej i wystawom artystycznym w regionie Europy Środkowo-Wschodniej.

Aktywnie współpracuje z instytucjami kultury i środowiskami akademickimi w Szwecji i poza nią. Jest członkinią Nationalmuseum Research Board, Swedish Arts Grants Committee oraz rady redakcyjnej czasopisma „Konsthistorisk tidskrift". Pełni funkcję redaktorki uczelnianej serii „Art at Södertörn University" oraz opiekuje się uniwersytecką kolekcją sztuki.

W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi seminaria indywidualne, wspierając doktorantów rozwijających badania z zakresu historii sztuki współczesnej, kultury wizualnej, wystawiennictwa i muzeologii regionu nordycko-bałtyckiego.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0002-9193-1315
– Södertörn University: https://www.sh.se/english/sodertorn-university/contact/researchers/annika-ohrner
– Artl@s Bulletin: https://docs.lib.purdue.edu/artlas/vol11/iss2/9/
– Uppsala DiVA: https://uu.diva-portal.org/smash/person.jsf?pid=authority-person%3A920

Dr Sebastian Stankiewicz

Dr Sebastian Stankiewicz jest adiunktem w Instytucie Malarstwa i Edukacji Artystycznej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Specjalizuje się w estetyce pragmatycznej, neuroestetyce i somaestetyce, a także filozofii sztuki i percepcji wizualnej. Ukończył historię sztuki i filozofię na Uniwersytecie Jagiellońskim, gdzie również uzyskał stopień doktora nauk humanistycznych w zakresie estetyki.

Jego zainteresowania badawcze obejmują relacje między ciałem a odbiorem artystycznym, cielesność w procesie twórczym, świadomość percepcyjną oraz zjawiska afektywne w sztuce współczesnej. W swoich pracach porusza tematykę współczesnych koncepcji estetyki jako praktyki poznawczej i społecznej. Jest autorem książki *Estetyka pragmatyczna – projekt otwarty* oraz redaktorem naukowym tomów *Transacting Aesthetics* i *Nie tylko kreacja*....

Prowadzi wykłady i zajęcia dydaktyczne z zakresu estetyki, teorii sztuki i filozofii kultury, zarówno na UKEN, jak i na Akademii Sztuk Pięknych w Krakowie oraz Uniwersytecie Jagiellońskim. Pełni funkcję wiceprezesa Stowarzyszenia Artystycznego Otwarta Pracownia oraz zastępcy redaktora naczelnego czasopisma „Estetyka. Biuletyn". Angażuje się w organizację wystaw, wydarzeń artystycznych i dyskusji środowiskowych, łącząc refleksję teoretyczną z praktyką kuratorską.

W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi kurs Metodologia dyscypliny, wspierając doktorantów w badaniach nad sztuką jako procesem poznawczym i cielesnym oraz rozwijając narzędzia teoretyczne dla praktyk artystycznych.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Metodologia dyscypliny

Najważniejsze źródła:
– Baza Wiedzy UKEN: https://bazawiedzy.uken.krakow.pl/info/author/UKEN8cd25d0a776244d3b235342a69836efe
– Akademia Sztuk Pięknych w Krakowie: https://waw.asp.krakow.pl/Sebastian-Stankiewicz
– Akademia Sztuk Pięknych we Wrocławiu: https://asp.wroc.pl/pl/aktualnosci/wyklady-goscinne-dr-sebastian-stankiewicz

Kryterium: **Kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej. Wybrani wykładowcy i promotorzy.**

Nauki o Ziemi i środowisku

W dyscyplinie Nauki o Ziemi i środowisku – dotychczas (2025) kształcenie podjęło dwoje doktorantów, stad obsada ściśle związania z dyscypliną składała się z trzech osób.

Prof. dr hab. Adam Łajczak – https://orcid.org/0000-0002-5088-4540

Prof. dr hab. Adam Łajczak jest geografem fizycznym, geomorfologiem i hydrologiem, zatrudnionym na stanowisku profesora zwyczajnego w Instytucie Biologii i Nauk o Ziemi Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Ukończył geografię na Uniwersytecie Jagiellońskim w 1977 roku, doktorat uzyskał w Instytucie Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania PAN w 1988 roku, habilitację na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w 2000 roku, a tytuł profesora nauk o Ziemi otrzymał w 2009 roku.

Jego zainteresowania naukowe obejmują geomorfologię fluwialną, paleogeografię, hydrologię i antropogeniczne przemiany środowiska. Specjalizuje się w badaniach procesów erozyjnych i sedymentacyjnych, przekształceń rzeźby terenu w wyniku działalności człowieka, migracji osadów rzecznych, dynamiki stoków oraz funkcjonowania środowisk górskich. Prowadził długofalowe badania w obszarach karpackich i podgórskich, w tym m.in. na Babiej Górze, w dolinie Soły i w rejonie Krakowa.

Jest autorem i współautorem ponad 320 publikacji naukowych, w tym artykułów w renomowanych czasopismach międzynarodowych, takich jak *Geographia Polonica*, *Remote Sensing* czy *Journal of Maps*. W swoich badaniach łączy podejście geoinformacyjne z analizą historycznych i współczesnych procesów krajobrazowych. Efekty jego pracy są wykorzystywane w planowaniu przestrzennym, ochronie przyrody i zarządzaniu zagrożeniami środowiskowymi.

Pełnił lub pełni funkcje eksperckie i organizacyjne, m.in. w Komitecie Zagospodarowania Ziem Górskich PAN, radach naukowych Babiogórskiego Parku Narodowego, a także w Polskiej Akademii Umiejętności. Współpracuje z administracją lokalną, służbami parków narodowych oraz zespołami naukowymi przy opracowaniach geomorfologicznych i środowiskowych.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Seminaria indywidualne; Metodologia Dyscypliny – Nauki o Ziemi i środowisku

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0002-5088-4540
– Wikipedia: https://pl.wikipedia.org/wiki/Adam_%C5%81ajczak
– WNSiP UKEN: https://wnsip.uken.krakow.pl/pracownicy-up/lajczak/
– Ludzie Nauki: https://ludzie.nauka.gov.pl/ln/profiles/rJamWNmtrO4

Prof. dr hab. Marta Bąk – https://orcid.org/0000-0001-9329-3540

Prof. dr hab. Marta Bąk jest geologiem osadowym, paleoekologiem i specjalistką w zakresie sedymentologii, zatrudnioną na stanowisku profesora w Katedrze Geologii Ogólnej i Geoturystyki Wydziału Geologii, Geofizyki i Ochrony Środowiska Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie. Od 2013 roku pełni funkcję profesora tytularnego. Jej zainteresowania naukowe koncentrują się wokół geologii osadów głębokowodnych, stratygrafii kredy i paleogenu oraz zastosowania mikropaleontologii w rekonstrukcji paleośrodowisk.

Specjalizuje się w analizie mikrofauny radiolarii, dinocystów i otwornic planktonicznych w kontekście zmian klimatycznych i paleoceanograficznych. Jej badania obejmują osady fliszowe Karpat, a także utwory z innych jednostek paleogeograficznych alpejskiego systemu orogenicznego. Prowadzi także prace nad dokumentacją geostanowisk i rozwijaniem potencjału dydaktycznego geoturystyki.

Jest autorką i współautorką ponad 120 publikacji naukowych, w tym artykułów w renomowanych czasopismach międzynarodowych. Brała udział w projektach finansowanych ze środków statutowych, współpracując z zespołami krajowymi i zagranicznymi. Jej dorobek naukowy znajduje zastosowanie nie tylko w badaniach akademickich, ale także w edukacji geologicznej i promocji dziedzictwa geologicznego.

W ramach działalności dydaktycznej prowadzi wykłady i seminaria z zakresu sedymentologii, paleoekologii i geoturystyki. Posiada wieloletnie doświadczenie w kształceniu studentów i doktorantów. Jest recenzentką w licznych czasopismach naukowych, uczestniczy w radach wydawniczych i pracach organizacyjnych środowiska geologicznego.

W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi seminaria indywidualne, wspierając doktorantów w zakresie nauk o Ziemi i środowisku, ze szczególnym uwzględnieniem badań nad osadami fliszowymi, mikrofauną oraz rozwojem geoturystyki akademickiej.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0001-9329-3540
– Strona domowa: https://home.agh.edu.pl/~martabak/
– Wydział Geologii AGH: https://www.geol.agh.edu.pl
– PLOS ONE:
https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0249690

Dr Roksana Zarychta – https://orcid.org/0000-0002-3406-303X

Dr Roksana Zarychta jest geomorfolożką i geoinformatyczką, zatrudnioną na stanowisku adiunkta w Katedrze Geodezji, Kartografii i Gospodarki Przestrzennej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Specjalizuje się w badaniach nad antropogenicznymi przekształceniami rzeźby terenu, geomorfologią miejską oraz zastosowaniem nowoczesnych narzędzi geoinformacyjnych do rekonstrukcji historycznych form terenu.

W swoich pracach koncentruje się na analizie przemian topografii obszarów zurbanizowanych, ze szczególnym uwzględnieniem centrum Krakowa. Prowadzi badania nad reliefem dawnego miasta, wykorzystując metody statystyczne (m.in. kriging) i modele cyfrowe wysokości (DEM) w środowisku GIS. Jej publikacje dotyczą także krajobrazu poeksploatacyjnego, georóżnorodności oraz procesów geomorfologicznych w dolinach rzecznych i terenach zdegradowanych.

Jest autorką licznych artykułów naukowych, w tym publikacji w czasopismach *Remote Sensing* i *Geographia Polonica*, w których prezentuje wyniki interdyscyplinarnych analiz zmian morfologicznych i środowiskowych. Współpracuje z zespołami badawczymi w kraju i za granicą, a jej prace są wykorzystywane w praktyce urbanistycznej, ochronie środowiska oraz planowaniu przestrzennym.

W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi kurs Metodologia Dyscypliny – Nauki o Ziemi i środowisku oraz seminaria indywidualne, wspierając doktorantów w zakresie zastosowań geoinformacji w naukach o Ziemi, rekonstrukcji krajobrazu i analizie zmian antropogenicznych w środowisku.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Metodologia Dyscypliny – Nauki o Ziemi i środowisku

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0002-3406-303X
– WNSiP UKEN: https://wnsip.uken.krakow.pl/pracownicy-up/zarychta/
– Google Scholar: https://scholar.google.pl/citations?user=LECKBrUAAAAJ&hl=pl
– SciProfiles: https://sciprofiles.com/profile/1039390

Kryterium: **Kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej. Wybrani wykładowcy i promotorzy.**

Nauki prawne

Prof. dr hab. Włodzimierz Wróbel – https://orcid.org/0000-0001-6636-8738

Prof. dr hab. Włodzimierz Wróbel jest profesorem nauk społecznych, specjalistą w zakresie prawa karnego materialnego i bioetyki, kierownikiem Katedry Prawa Karnego na Uniwersytecie Jagiellońskim oraz sędzią Izby Karnej Sądu Najwyższego. Ukończył studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w 1987 roku, uzyskał stopień doktora w 1992 roku, habilitację w 2003 roku, a tytuł profesora w 2019 roku.

W pracy naukowej zajmuje się teorią prawa karnego, zagadnieniami odpowiedzialności karnej, intertemporalnością prawa karnego, a także problematyką prawa medycznego i bioetyki. Jest autorem i współautorem licznych komentarzy do Kodeksu karnego oraz ponad 100 publikacji naukowych, obejmujących zarówno teksty monograficzne, jak i artykuły w czasopismach specjalistycznych. Jego badania łączą dogmatykę prawa z filozofią prawa oraz interdyscyplinarnym spojrzeniem na mechanizmy odpowiedzialności i sprawiedliwości karnej.

W swojej działalności dydaktycznej prowadzi zajęcia z zakresu prawa karnego materialnego, prawa medycznego i bioetyki, a także seminaria magisterskie i doktorskie. Prowadził również szkolenia dla sędziów i prokuratorów. Jego doświadczenie akademickie łączy się z praktyką orzeczniczą – od 2011 roku orzeka jako sędzia Sądu Najwyższego. Brał udział w licznych projektach legislacyjnych, opiniując akty prawne i uczestnicząc w pracach komisji eksperckich.

W 2024 roku został powołany na przewodniczącego Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Karnego przy Ministrze Sprawiedliwości. Wcześniej odbywał staże naukowe m.in. na Uniwersytecie Wiedeńskim i w Instytucie Maxa Plancka we Fryburgu Bryzgowijskim. Współpracuje z krajowymi i międzynarodowymi środowiskami akademickimi oraz instytucjami eksperckimi.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0001-6636-8738
– Wikipedia: https://pl.wikipedia.org/wiki/Włodzimierz_Wróbel
– Uniwersytet Jagielloński – Katedra Prawa Karnego:
https://www.law.uj.edu.pl/karne/index.php/prof-dr-hab-wlodzimierz-wrobel
– Ministerstwo Sprawiedliwości (2024):
https://www.gov.pl/web/sprawiedliwosc/profesor-wlodzimierz-wrobel-przewodniczacym-komisji-kodyfikacyjnej-prawa-karnego

Dr hab. Czesław Paweł Kłak, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0002-2886-4770

Czesław Paweł Kłak jest wybitnym specjalistą w dziedzinie prawa karnego, kryminologii i nauk penitencjarnych. Zatrudniony na Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, pełni funkcję kierownika Katedry Prawa Karnego, Kryminologii i Nauk Sądowych oraz dyrektora Ośrodka Kryminalistyki i Nauk Sądowych. Posiada także doświadczenie praktyczne – w latach 2008–2011 pełnił funkcję asesora prokuratorskiego.

Ukończył studia prawnicze, uzyskał stopień doktora w 2005 roku (UMCS), habilitował się w 2012 roku (UJ), a jego ścieżkę naukową wieńczy tytuł profesora nauk społecznych. W swojej pracy akademickiej specjalizuje się w prawie karnym materialnym i procesowym, kryminalistyce, kryminologii, naukach penitencjarnych, bioetyce, ochronie praw człowieka oraz prawie konstytucyjnym i unijnym.

Jest autorem i redaktorem ponad stu publikacji naukowych, w tym monografii, glos i komentarzy do kodeksów karnych. Łączy doświadczenie akademickie z eksperckim – od lat uczestniczy w pracach legislacyjnych, opiniuje projekty ustaw, szkoli sędziów i prokuratorów. Pełni funkcję członka Rady Legislacyjnej przy Prezesie Rady Ministrów oraz eksperta w strukturach Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, gdzie był także zastępcą dyrektora Ośrodka Aplikacji Prokuratorskiej.

W uznaniu wysokich kompetencji i autorytetu, 22 marca 2018 roku został wybrany na sędziego Trybunału Stanu. Ponownie powołany w dniu 21 listopada 2019 roku, złożył ślubowanie 20 grudnia 2019 przed Marszałkiem Sejmu RP. Uczestniczył także w pracach Komisji Kodyfikacyjnej oraz w organizacji konferencji naukowych z zakresu prawa karnego i bioetyki.

Prof. Kłak prowadził zajęcia na wielu uczelniach – w tym na Uniwersytecie Jagiellońskim, UMCS, WSPiA oraz obecnie na UKEN – gdzie łączy refleksję teoretyczną z doświadczeniem praktycznym. Odbył staże naukowe w Uniwersytecie Wiedeńskim i Instytucie Maxa Plancka we Fryburgu Bryzgowijskim.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0002-2886-4770
– Wikipedia: https://pl.wikipedia.org/wiki/Czesław_Kłak_(prawnik)
– UKEN: https://ipea-pracownicy.uken.krakow.pl/pracownicy-up/klak/
– Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury: https://www.kssip.gov.pl
– Konferencje i aktualności UKEN: https://www.uken.krakow.pl/nauka/aktualnosci-nauka/6775-prof-czeslaw-klak-o-konsekwencjach-zmian-definicji-podejrzanego-w-systemie-prawa-karnego

Dr hab. Grzegorz Krawiec, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0003-2949-5361

Dr hab. Grzegorz Krawiec, prof. UKEN, jest specjalistą w zakresie prawa administracyjnego oraz postępowania administracyjnego. Zatrudniony na stanowisku profesora uczelni w Instytucie Prawa, Ekonomii i Administracji Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, pełni funkcję kierownika Katedry Prawa Administracyjnego i Społeczeństwa Obywatelskiego oraz senatora UKEN w kadencji 2024–2028.

Ukończył studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, tam też uzyskał stopień doktora i doktora habilitowanego nauk prawnych. Jego zainteresowania badawcze obejmują prawo administracyjne materialne i proceduralne, prawa człowieka, działalność rzecznika praw obywatelskich, wpływ kategorii gender na konstrukcje prawne, a także problemy bezpieczeństwa publicznego.

Jest autorem i współautorem licznych monografii, komentarzy i artykułów naukowych – m.in. z zakresu europejskiego prawa administracyjnego, działalności ombudsmana, postępowania kontrolnego oraz instytucji administracji publicznej. Publikował komentarze do ustaw o dokumentach publicznych, o przeciwdziałaniu alkoholizmowi czy o kołach gospodyń wiejskich. Brał udział w projektach badawczych finansowanych z Funduszu Sprawiedliwości.

Posiada doświadczenie w administracji publicznej – był członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie. Obecnie współpracuje z Biurem Pełnomocnika Terenowego Rzecznika Praw Obywatelskich w Katowicach jako ekspert prawny. Występował także z wykładami gościnnymi w Czechach, Słowacji i na Litwie.

W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi seminaria indywidualne z zakresu prawa administracyjnego, wspierając doktorantów w badaniach dotyczących ochrony jednostki w systemie administracyjnym, ombudsmana i współczesnych wyzwań konstytucyjnych.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0003-2949-5361
– IPEA UKEN: https://ipea.uken.krakow.pl/krawiec-grzegorz/
– Profil pracownika UKEN: https://ipea-pracownicy.uken.krakow.pl/pracownicy-up/krawiec/
– Google Scholar: https://scholar.google.com/citations?user=4AWchIQAAAAJ

Dr hab. Piotr Adam Tusiński, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0002-4430-0967

Dr hab. Piotr Adam Tusiński, prof. UKEN, jest specjalistą w zakresie prawa konstytucyjnego, historii parlamentaryzmu oraz filozofii prawa. Zatrudniony na stanowisku profesora uczelni w Instytucie Prawa, Ekonomii i Administracji Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie.

Ukończył studia historyczne na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, gdzie również uzyskał stopień doktora nauk humanistycznych w 1999 roku. W 2009 roku habilitował się w zakresie nauk humanistycznych, ze szczególnym uwzględnieniem historii prawa konstytucyjnego i systemów politycznych II Rzeczypospolitej. Od 2010 roku związany jest z UKEN, gdzie rozwija dydaktykę i badania nad ustrojem konstytucyjnym Polski.

Jego zainteresowania naukowe obejmują historię polityczną XX wieku, konstytucjonalizm, teorię i filozofię prawa, a także historię praktyk parlamentarnych. Jest autorem pięciu monografii, ponad czterdziestu artykułów naukowych oraz licznych rozdziałów w tomach zbiorowych. W swoich pracach analizuje funkcjonowanie instytucji parlamentarnych, modele demokracji przedstawicielskiej oraz podstawy ideowe ustrojów politycznych.

W 1986 roku odbył staż naukowy na Uniwersytecie w Urbino (Włochy), co zapoczątkowało jego współpracę z badaczami zagranicznymi. W ramach swojej działalności naukowej uczestniczył w projektach dotyczących konstytucjonalizmu porównawczego i historii prawa. Jego badania mają charakter interdyscyplinarny – łączą wiedzę prawniczą z analizą historyczno-polityczną.

W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi kurs Metodologia dyscypliny oraz seminaria indywidualne, wspierając doktorantów realizujących badania w zakresie prawa konstytucyjnego, historii instytucji państwowych oraz idei ustrojowych w XX wieku.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Metodologia dyscypliny

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0002-4430-0967
– Profil na stronie IPEA UKEN: https://ipea.uken.krakow.pl/tusinski-piotr/
– Ludzie Nauki: https://ludzie.nauka.gov.pl/ln/profiles/ikr97o7A4XS

Dr hab. Inga Kawka, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0001-6909-5798

Dr hab. Inga Kawka, prof. UKEN, jest specjalistką w zakresie prawa Unii Europejskiej i prawa administracyjnego, zatrudnioną w Instytucie Prawa, Ekonomii i Administracji Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie (i równolegle na Uniwersytecie Jagiellońskim). Ma stopień doktora habilitowanego nauk prawnych (UJ 2016).

Specjalizuje się w europejskim prawie publicznym, prawie usług i przedsiębiorczości w UE, regulacjach telekomunikacyjnych oraz zasadach dobrego rządzenia. W dorobku naukowym posiada monografie i redakcje naukowe dotyczące krajowych organów regulacyjnych w sektorze usług sieciowych, swobód rynku wewnętrznego oraz funkcjonowania instytucji unijnych. Jej prace ukazują się również w języku francuskim i angielskim.

Od 2023 roku kieruje projektem Jean Monnet w ramach programu Erasmus+ – modułem edukacyjno-naukowym „Cyfrowa transformacja gospodarki w UE i krajach partnerskich". Projekt obejmuje interdyscyplinarne badania i dydaktykę związaną z cyfryzacją administracji publicznej i regulacjami prawnymi Unii Europejskiej w kontekście transformacji cyfrowej.

Odbyła staż naukowy na Uniwersytecie w Urbino (Włochy), a jej aktywność międzynarodowa obejmuje także wykłady gościnne oraz współpracę z uczelniami we Francji i Belgii. Była redaktorką naczelną „Rocznika Administracji Publicznej" (2015–2019), należy do międzynarodowych stowarzyszeń naukowych i rad redakcyjnych czasopism europejskich.

W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi seminaria indywidualne, wspierając doktorantów rozwijających badania w zakresie europejskiego prawa administracyjnego, integracji cyfrowej, zasad dobrego rządzenia i funkcjonowania instytucji unijnych.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0001-6909-5798
– EGOV UJ: https://egov.project.uj.edu.pl/zespol/inga-kawka
– IRDEIC Toulouse: https://irdeic.ut-capitole.fr/medias/fichier/inga-kawka-cv-en_1715774664177-pdf
– Polacy w Belgii: https://polacywbelgii.uken.krakow.pl/dr-hab-inga-kawka
– Jean Monnet RAP: https://www.researchgate.net/publication/387127907_

Kryterium: **Kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej. Wybrani wykładowcy i promotorzy.**

Nauki socjologiczne

W dyscyplinie Nauki socjologiczne dotychczas (2025) kształcenie podjęło dwoje doktorantów, stad obsada związania ściśle z dyscypliną składała się z trzech osób.

Dr hab. Paulina Rojek-Adamek, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0002-0717-026X

Dr hab. Paulina Rojek-Adamek, prof. UKEN, jest profesorką uczelni i kierowniczką Katedry Zarządzania i Komunikacji Społecznej w Instytucie Socjologii Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Od lipca 2025 roku pełni także funkcję wicedyrektorki Szkoły Doktorskiej UKEN. Ukończyła socjologię na Uniwersytecie Śląskim (2000), tam też uzyskała stopień doktora (2004), a habilitowała się w 2020 roku w zakresie nauk społecznych.

Specjalizuje się w socjologii designu, pracy kreatywnej i komunikacji społecznej. Jej zainteresowania badawcze obejmują rolę zawodową projektanta, społeczny odbiór designu, inkluzywność w projektowaniu przestrzeni i produktów, a także kulturowy wymiar mody i wzornictwa. Jest autorką monografii „Designerzy. Rola zawodowa projektanta…" (2019) oraz współredaktorką zbiorów naukowych „Sztuka współpracy" i „Szkice z socjologii pracy kreatywnej".

Współpracuje z instytucjami kultury i środowiskami projektowymi, realizując interdyscyplinarne projekty badawcze i wdrożeniowe, m.in. w ramach inicjatywy „Miejski design" (we współpracy z Galerią Bielską BWA). Uczestniczyła w grantach dotyczących promocji polskiej kultury, projektowania uniwersalnego i aktywizacji zawodowej młodzieży.

Odbyła wizyty studyjne i prowadziła wykłady gościnne m.in. w Cardiff Metropolitan University, Royal College of Art w Londynie, Namik Kemal University (Turcja), University of Malta oraz University of Porto. Aktywnie uczestniczy w międzynarodowych kongresach socjologicznych – w tym w Światowych Kongresach Socjologii ISA w Toronto, Porto Alegre i Melbourne.

W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi seminaria indywidualne, wspierając doktorantów rozwijających badania w obszarach pracy kreatywnej, socjologii kultury, komunikacji wizualnej i projektowania społecznie włączającego.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0002-0717-026X
– Instytut Socjologii UKEN: https://is.uken.krakow.pl/pracownicy-up/rojek-adamek/
– ResearchGate: https://www.researchgate.net/profile/Paulina_Rojek-Adamek2

Dr hab. Marta Juza, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0003-1589-9226

Dr hab. Marta Juza, prof. UKEN, jest socjolożką specjalizującą się w badaniach nad komunikacją cyfrową, kulturą popularną oraz przemianami społecznymi w warunkach globalizacji i cyfryzacji. Zatrudniona na stanowisku profesora uczelni w Instytucie Socjologii Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, prowadzi seminaria indywidualne oraz kursy z zakresu socjologii internetu i kultury popularnej.

Ukończyła studia socjologiczne na Uniwersytecie Warszawskim, a następnie uzyskała stopień doktora nauk humanistycznych na Uniwersytecie Jagiellońskim w 2008 roku. W 2022 roku habilitowała się na Uniwersytecie Śląskim na podstawie monografii „Między wolnością a nadzorem. Internet w zmieniającym się społeczeństwie".

W centrum jej zainteresowań badawczych znajdują się procesy komunikacji społecznej w środowiskach cyfrowych, socjologia internetu, praca kreatywna oraz analiza relacji między nowymi mediami a przemianami kulturowymi. Jest autorką monografii „Kultura internetu w Polsce. Socjologiczne studium stylów życia w sieci" oraz redaktorką i współautorką tomów poświęconych socjologii pracy kreatywnej i kulturze cyfrowej.

Publikowała m.in. w „Studiach Socjologicznych", „Studiach Medioznawczych" i „Profilaktyce Społecznej i Resocjalizacji". Uczestniczyła w krajowych i międzynarodowych konferencjach naukowych, w tym w wydarzeniach organizowanych w ramach Kongresu Polskiego Towarzystwa Socjologicznego.

W dydaktyce akademickiej prowadzi zajęcia z zakresu socjologii zmian społeczno-kulturowych, teorii globalizacji, kultury popularnej oraz metodologii badań jakościowych. Jej praca dydaktyczna i badawcza łączy podejście empiryczne z refleksją nad współczesną tożsamością kulturową.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0003-1589-9226
– Instytut Socjologii UKEN: https://is.uken.krakow.pl/pracownicy-up/juza-2/
– Baza Wiedzy UKEN:
https://bazawiedzy.uken.krakow.pl/info/author/UKEN705b6c88014c4c2199a2ef5a5e259c04

Dr hab. Grzegorz Foryś, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0002-9411-2681

- wykazany wcześniej w sekcji Nauki o polityce i administracji (z uwagi na podwójną deklarację dyscyplin).

Kryterium: **Kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej. Wybrani wykładowcy i promotorzy.**

Pedagogika

Prof. dr hab. Joanna Madalińska-Michalak – https://orcid.org/0000-0001-9980-6597

Prof. dr hab. Joanna Madalińska-Michalak jest uznaną badaczką w dziedzinie nauk społecznych, specjalizującą się w edukacji nauczycieli, przywództwie edukacyjnym oraz etyce zawodu nauczyciela. Zatrudniona na Uniwersytecie Warszawskim, gdzie pełni funkcję kierowniczki Katedry Dydaktyki i Edukacji Nauczycieli, prowadzi również seminaria indywidualne w Szkole Doktorskiej UKEN.

W 2020 roku otrzymała honorowy tytuł Distinguished Professor Uniwersytetu Warszawskiego. Jest Honorary Professor na Aarhus University (Dania) oraz Visiting Professor na Al-Farabi Kazakh National University w Ałmaty (Kazachstan). Jej dorobek naukowy obejmuje ponad 250 publikacji, w tym monografie, artykuły naukowe oraz redakcje serii wydawniczych.

Specjalizuje się w zagadnieniach dotyczących kształcenia i rozwoju zawodowego nauczycieli, ich roli społecznej i etyki zawodowej, a także w edukacyjnym przywództwie i politykach edukacyjnych. Obecnie pełni funkcję redaktorki serii książkowej „Key Issues in Teacher Education: Research, Policy and Practice" (Brill) oraz jest członkinią rady redakcyjnej serii „Evidence, Science and Public Good in Education" (Springer). Publikuje również w renomowanych międzynarodowych czasopismach, m.in. „Teachers and Teaching: Theory and Practice" oraz „South African Journal of Education".

Prof. Madalińska-Michalak aktywnie uczestniczy w projektach badawczych i programach międzynarodowych dotyczących edukacji nauczycieli, ich profesjonalizmu, kompetencji i sukcesu zawodowego. Pełni funkcję ekspertki Europejskiej Agencji Wykonawczej ds. Edukacji i Kultury (EACEA), była także ekspertką w 7. Programie Ramowym UE (FP7).

Jest jedną z najbardziej aktywnych liderek środowisk edukacyjnych: pełni funkcję wiceprezydentki International Association of Educators (INASED), zasiada w zarządzie International Council of Education for Teaching (ICET) oraz w radzie European Educational Research Association (EERA). Reprezentuje Ministerstwo Edukacji i Nauki RP w European Network on Teacher Education Policy (ENTEP). W przeszłości była m.in. wiceprezydentką World Education Research Association (WERA), przewodniczącą TEPE Network oraz prezydentką Polskiego Towarzystwa Pedagogicznego (PERA).

W 2022 roku otrzymała nagrodę Instytutu De Republica za wybitne osiągnięcia w naukach społecznych oraz Medal Polskiego Towarzystwa Pedagogicznego za szczególne zasługi dla rozwoju badań edukacyjnych i ich popularyzację w kraju i za granicą.

W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi seminaria indywidualne, wspierając doktorantów w badaniach nad etyką zawodu nauczyciela, profesjonalizmem nauczycieli, przywództwem edukacyjnym i polityką oświatową.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0001-9980-6597
– Google Scholar: https://scholar.google.com/citations?user=9lh-IRUAAAAJ
– Uniwersytet Warszawski:
https://promotorzy.szkolydoktorskie.uw.edu.pl/pl/promotor/212

Dr hab. Ireneusz Świtała, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0002-8823-7955

Dr hab. Ireneusz Świtała, prof. UKEN, jest filozofem i pedagogiem specjalnym, zatrudnionym w Instytucie Pedagogiki Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Pełni funkcję dziekana Wydziału Pedagogiki i Psychologii oraz kierownika Katedry Etyki i Interdyscyplinarnych Badań nad Niepełnosprawnością.

Stopień doktora nauk humanistycznych w zakresie filozofii uzyskał w 1996 roku na podstawie rozprawy poświęconej koncepcjom szczęścia w filozofii Władysława Tatarkiewicza. W 2008 roku habilitował się na podstawie pracy poświęconej filozofii włoskiego personalizmu (Luigi Stefanini, Armando Carlini). W swojej działalności naukowej łączy refleksję filozoficzną z problematyką etyki pracy socjalnej, edukacji inkluzyjnej i pedagogiki specjalnej.

Jest autorem licznych publikacji naukowych, w tym monografii, artykułów oraz przekładów z języka włoskiego. Posiada również uprawnienia tłumacza przysięgłego. Jego badania koncentrują się na etycznym wymiarze pracy pedagogicznej i socjalnej, humanistycznych podstawach wychowania oraz filozoficznych aspektach niepełnosprawności.

Prof. Świtała aktywnie działa w środowisku akademickim – jest członkiem Komisji Filozofii i Socjologii Polskiej Akademii Nauk (Oddział w Katowicach), uczestniczy w pracach komisji egzaminacyjnych i recenzyjnych. Współpracuje z włoskimi instytucjami naukowymi, m.in. z Fundacją Luigi Stefaniniego w Treviso, oraz ze środowiskami pracy socjalnej i edukacji specjalnej w Polsce.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Seminaria indywidualne; Warsztat Specjalistyczny 1, 2, 5 – Pedagogika

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0002-8823-7955
– Wikipedia: https://pl.wikipedia.org/wiki/Ireneusz_Świtała
– IPSP UKEN: https://ipsp.uken.krakow.pl/pracownicy-up/switala-prof-up/

Prof. dr hab. Bożena Muchacka – https://orcid.org/0000-0002-2851-5693

Prof. dr hab. Bożena Muchacka jest specjalistką w zakresie pedagogiki przedszkolnej i wczesnoszkolnej oraz dydaktyki ogólnej. Zatrudniona w Instytucie Pedagogiki Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. W 2011 roku otrzymała tytuł profesora nauk humanistycznych.

Jej zainteresowania naukowe koncentrują się na problematyce edukacji dziecka w wieku przedszkolnym i wczesnoszkolnym, pedeutologii, pedagogice zabawy, a także jakości kształcenia nauczycieli. Jest autorką ponad 120 publikacji naukowych, w tym kilkunastu monografii, ponad 20 prac redakcyjnych oraz licznych artykułów w czasopismach krajowych i zagranicznych.

Aktywnie działa jako redaktorka naczelna czasopisma „Pedagogika Przedszkolna i Wczesnoszkolna", organizatorka międzynarodowych konferencji naukowych oraz promotorka rozpraw doktorskich. Pełni funkcje eksperckie w Polskiej Komisji Akredytacyjnej (Zespół Nauk Społecznych), jest członkinią Komitetu Nauk Pedagogicznych PAN oraz Rady Uniwersytetu Trzeciego Wieku. Pełniła funkcję doradczyni Rzecznika Praw Dziecka w zakresie wczesnej edukacji.

W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi kurs Dydaktyka Szkoły Wyższej 2 w dyscyplinie pedagogika, dzieląc się swoją rozległą wiedzą z zakresu dydaktyki, pedeutologii oraz metodyki nauczania początkowego. Wspiera doktorantów w badaniach nad edukacją dziecka, kształceniem nauczycieli oraz innowacjami wczesnoszkolnymi.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Dydaktyka Szkoły Wyższej 2 – Pedagogika

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0002-2851-5693
– Wikipedia: https://pl.wikipedia.org/wiki/Bożena_Muchacka
– Baza Wiedzy UKEN:
https://bazawiedzy.uken.krakow.pl/info/author/UKENc2a65fb4c69940cab87b6ec900f9b78e

Dr hab. Anna Szkolak-Stępeiń, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0001-5957-5616

Prof. Anna Szkolak-Stępeiń jest specjalistką w zakresie pedagogiki specjalnej, edukacji osób ze szczególnymi potrzebami edukacyjnymi oraz terapii pedagogicznej. Zatrudniona w Instytucie Pedagogiki Specjalnej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, pełni funkcję kierowniczki Katedry Edukacji Specjalnej oraz szefowej Rady Dyscypliny Pedagogika.

W centrum jej zainteresowań naukowych znajdują się zagadnienia związane z edukacją i terapią osób z niepełnosprawnością intelektualną, spektrum autyzmu oraz innymi

zaburzeniami rozwojowymi. Szczególną uwagę poświęca rozwojowi inkluzji szkolnej, wczesnej interwencji pedagogicznej oraz technologiom wspomagającym edukację uczniów z trudnościami.

Jest autorką licznych artykułów naukowych publikowanych w recenzowanych czasopismach pedagogicznych, a także współautorką materiałów dydaktycznych i opracowań metodycznych dla nauczycieli i terapeutów. Jej publikacje koncentrują się na praktycznych aspektach wspomagania rozwoju dzieci oraz doskonaleniu pracy specjalistów edukacji specjalnej.

W działalności dydaktycznej prowadzi zajęcia z zakresu pedagogiki specjalnej, edukacji włączającej, terapii pedagogicznej i wspomaganych technologii edukacyjnych. Aktywnie angażuje się w organizację szkoleń i konferencji, współpracuje z placówkami edukacyjnymi i terapeutycznymi oraz organizacjami społecznymi zajmującymi się edukacją osób z niepełnosprawnościami.

W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi kursy Dydaktyka Szkoły Wyższej 2 – Pedagogika oraz Warsztat Specjalistyczny 3 i 4 – Pedagogika. Wspiera doktorantów rozwijających badania w obszarze edukacji specjalnej, terapii, wspomagania rozwoju i projektowania środowisk edukacyjnych dla uczniów ze specjalnymi potrzebami.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Dydaktyka Szkoły Wyższej 2 – Pedagogika; Warsztat Specjalistyczny 3; Warsztat Specjalistyczny 4

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0001-5957-5616
– UKEN – Instytut Pedagogiki Specjalnej: https://ip.uken.krakow.pl/pracownicy-up/szkolak-stepien-prof-uken/
– BGBase (dorobek): http://bgbase.up.krakow.pl/biblio/splendor/expertus3e.cgi

---

Dr hab. Joanna Kossewska, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0002-8156-6764

Dr hab. Joanna Kossewska, prof. UKEN, jest specjalistką w zakresie pedagogiki specjalnej oraz psychologii edukacyjnej i rozwojowej. Zatrudniona w Instytucie Pedagogiki Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie.

Jej zainteresowania badawcze koncentrują się na problematyce edukacji i wsparcia osób ze spektrum autyzmu, psychologii dzieci z trudnościami rozwojowymi, resocjalizacji oraz wczesnej interwencji pedagogicznej. W szczególności zajmuje się wykorzystaniem innowacyjnych technologii – w tym robotów humanoidalnych – w terapii dzieci z zaburzeniami ze spektrum ASD. Interesuje się również stresem rodzicielskim, mechanizmami wypalenia oraz relacjami rodzinnymi w kontekście opieki nad dzieckiem z niepełnosprawnością.

Jest autorką licznych publikacji naukowych, w tym artykułów w recenzowanych czasopismach krajowych i zagranicznych, takich jak „Wychowanie w Rodzinie” czy „Roczniki Kulturoznawcze”. W swoich badaniach łączy perspektywę pedagogiczną i psychologiczną z wiedzą o potrzebach rodzin i placówek edukacyjnych. Jej dorobek obejmuje około 50 publikacji i ponad 180 cytowań.

Aktywnie angażuje się w działania organizacyjne, edukacyjne i społeczne. Jest organizatorką konferencji i seminariów poświęconych wspieraniu osób z niepełnosprawnościami, współpracuje z praktykami i środowiskami terapeutycznymi oraz uczestniczy w projektach rozwoju modelowych rozwiązań dla edukacji dorosłych osób z ASD.

W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi seminaria indywidualne oraz kurs Warsztat Specjalistyczny 3 – Pedagogika, wspierając doktorantów w badaniach nad inkluzją edukacyjną, technologiami wspomagającymi terapię oraz psychopedagogiką spektrum autyzmu.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Seminaria indywidualne; Warsztat Specjalistyczny 3 – Pedagogika

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0002-8156-6764
– Instytut Pedagogiki Specjalnej UKEN: https://ipsp.uken.krakow.pl/pracownicy-up/kossewska/
– Google Scholar: https://scholar.google.pl/citations?user=IXxq38QAAAAJ&hl=pl
– Autoreferat: https://www.aps.edu.pl/media/2271658/joanna-kossewska-zał-2-autoreferat.pdf

Kryterium: **Kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej. Wybrani wykładowcy i promotorzy.**

Psychologia

Prof. dr hab. Józef Krzysztof Gierowski – https://orcid.org/0000-0002-7497-1876

Prof. dr hab. Józef Krzysztof Gierowski jest wybitnym psychologiem klinicznym i sądowym, zatrudnionym jako profesor na Uniwersytecie SWPS. Specjalizuje się w psychologii sądowej, penitencjarnej i klinicznej, a jego wieloletnia aktywność łączy praktykę biegłego sądowego z działalnością naukową i akademicką.

Jest absolwentem psychologii Uniwersytetu Jagiellońskiego. Uzyskał doktorat z nauk prawnych i habilitację z zakresu psychologii, a tytuł profesora nauk medycznych otrzymał w 1995 roku. Pełnił funkcje kierownika Katedry Psychologii Klinicznej i Sądowej Uniwersytetu Jagiellońskiego oraz Zakładu Psychologii Sądowej na Uniwersytecie SWPS w Katowicach. Był również kierownikiem Katedry Psychologii w Instytucie Psychologii Uniwersytetu Opolskiego. W latach 2003-2007 przewodniczący Rady Naukowej Instytutu Ekspertyz Sądowych w Krakowie.

Jego zainteresowania naukowe obejmują m.in. diagnozę psychologiczną sprawców przestępstw, predykcję przemocy i recydywy, ocenę poczytalności, ryzyka zaburzeń psychicznych, a także funkcjonowanie systemów penitencjarnych i resocjalizacji. W ramach projektu OPUS 15 NCN kierował badaniami nad rolą czynników ryzyka i ochronnych w przewidywaniu przestępczych zachowań, czego efektem były publikacje m.in. w czasopiśmie „Problems of Forensic Sciences".

Jest autorem i współautorem licznych publikacji naukowych z zakresu psychologii sądowej, klinicznej i penitencjarnej. Współtworzył nowoczesne narzędzia diagnostyczne wykorzystywane w praktyce sądowej oraz uczestniczył w pracach legislacyjnych i eksperckich związanych z psychologią prawa. Posiada bogate doświadczenie jako biegły sądowy – rekomendowany przez Polskie Towarzystwo Psychiatryczne. Współpracuje z Westfaellisches Zentrum fuer Forensische Psychiatrie w Lippstadt, Uniwesytetem w Maastricht, Forensich Psychiatrisch Centrum w Weldzicht, Centrum Psychologii Śledczej Uniwersytetu w Liverpoolu (Prof. J.Canter). Należy do European Association of Psychology and Law. Autor i współautor ponad 270 publikacji naukowych z zakresu psychologii, psychiatrii sądowej i psychologii lekarskiej. Ważniejsze monografie:. "Motywacja zabójstw" (1989), „Postępowanie karne i cywilne wobec osób zaburzonych psychicznie", (1996 - pod wspólną redakcja z Adamem Szymusikiem), „Zabójcy i ich ofiary. Psychologiczne podstawy profilowania nieznanych sprawców zabójstw" (2002), „Multi-problem Violent Youth. A Fundation for Comparative Research on Needs, Interventions and Outcomes", 2002,(red.. R.R. Corrad, R. Roesch, S.H. Hart, J.K. Gierowski), "Psychologia lekarska w leczeniu chorych somatycznie 2007 (wspólna redakcja z B. Betkowską-Korpałą), „Psychologia w postępowaniu karnym"(2008), współautorzy: T.Jaśkiewicz-Obydzińska i M. Najda

Profesor Gierowski od wielu lat uczestniczy także w pracach międzynarodowych gremiów naukowych. Pełni funkcję Przewodniczącego Rady Programowej Akademii Arcybiskupa

Józefa Życińskiego. Wyróżnia się szeroką aktywnością ekspercką i opiniotwórczą w zakresie praktycznego zastosowania wiedzy psychologicznej w wymiarze sprawiedliwości. Kierownik kilku grantów naukowych KBN oraz międzynarodowego programu współkierowanego przez Prof. R. Corrado z School of Criminology Simon Fraser University Drive, Barnaby (Canada) pt. Multi-problem Violent Youth: A Foundation for Comparative Research on Needs, Intervention, and Outcomes.

Nagroda I stopnia im. Prof. Bohdana Zawadzkiego „w uznaniu wybitnych zasług dla rozwoju psychologicznej praktyki sądowej i klinicznej (za łączenie bogatej działalności badawczej z działalnością dydaktyczną służącą podwyższaniu kompetencji zawodowych psychologów i propagowaniu zastosowań psychologii w innych dziedzinach nauki, za działalność praktyczną w zakresie sądowej ekspertyzy psychologicznej, za działalność na rzecz całego środowiska)" przyznana w 2004 roku przez Zarząd Główny Polskiego Towarzystwa Psychologicznego. Przewodniczący Komisji ds. Rekomendacji dla Biegłych Sądowych PTP (2002).

W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi seminaria indywidualne dla doktorantów specjalizujących się w psychologii sądowej, penitencjarnej, resocjalizacji oraz kryminologii stosowanej. Wspiera badania interdyscyplinarne łączące psychologię, prawo i medycynę.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0002-7497-1876
– Uniwersytet SWPS: https://swps.pl/jozef-krzysztof-gierowski
– Akademia Arcybiskupa Życińskiego: http://www.aal.edu.pl/node/98
– Google Scholar / ResearchGate: https://www.researchgate.net/profile/Jozef-Krzysztof-Gierowski

---

Dr hab. Łukasz Gawęda, prof. IP PAN – https://orcid.org/0000-0001-6578-1846

Dr hab. Łukasz Gawęda, prof. IP PAN, jest psychologiem klinicznym i eksperymentalnym, kierownikiem Pracowni Psychopatologii Eksperymentalnej w Instytucie Psychologii Polskiej Akademii Nauk. Specjalizuje się w badaniach nad mechanizmami powstawania objawów psychotycznych, w szczególności wczesnych stanów ryzyka psychoz, zaburzeń percepcyjnych i przekonań paranoidalnych.

Ukończył studia psychologiczne oraz uzyskał stopień doktora habilitowanego nauk medycznych. Odbył prestiżowe staże badawcze w Hamburgu (u prof. Steffena Moritza), Melbourne (Orygen Youth Center, u prof. Barnaby'ego Nelsona) oraz w Londynie. Jest dwukrotnym stypendystą Fundacji na rzecz Nauki Polskiej, laureatem stypendiów Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz DAAD.

Prowadzi interdyscyplinarne badania łączące psychologię kliniczną, poznawczą i neuropsychologię. Analizuje rolę traumy, zniekształceń poznawczych i przekonań w rozwoju objawów psychotycznych, a także czynniki chroniące przed ich pełnoobjawowym rozwinięciem. Jego publikacje obejmują meta-analizy, badania podłużne i modele eksperymentalne – jest autorem lub współautorem kilkudziesięciu artykułów naukowych cytowanych w międzynarodowej literaturze.

Prof. Gawęda prowadzi także działalność dydaktyczną i szkoleniową – wykłada w IP PAN oraz na międzynarodowych konferencjach i kursach z zakresu terapii poznawczo-behawioralnej (CBT) w psychozach. Współpracuje z oddziałami psychiatrycznymi i terapeutami, wdrażając nowoczesne narzędzia diagnostyczne i interwencje psychologiczne w praktyce klinicznej. Pełni również funkcje opiniodawcze w zakresie oceny ryzyka i diagnozy różnicowej w psychopatologii wczesnej.

W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi seminaria indywidualne, wspierając doktorantów w badaniach z zakresu psychopatologii eksperymentalnej, neuropsychologii klinicznej i psychoterapii zaburzeń psychotycznych.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0001-6578-1846
– Instytut Psychologii PAN: https://psych.pan.pl/pracownik/dr-hab-lukasz-gaweda/
– Google Scholar: https://scholar.google.com/citations?user=qCi4qIQAAAAJ&hl=pl
– Dialoteka: https://www.dialoteka.pl/lp/dr-hab-n-med-lukasz-gaweda
– Pracownia Psychopatologii Eksperymentalnej IP PAN: https://psych.pan.pl/struktura/pracownie-naukowe-ip-pan/pracownia-psychopatologii-eksperymentalnej/

Ass. Prof. Felice Iasevoli – https://orcid.org/0000-0002-7051-5013

Felice Iasevoli jest profesorem psychiatrii na Uniwersytecie w Neapolu (Università degli Studi di Napoli Federico II), zatrudnionym w Katedrze Nauk Neurologicznych. Specjalizuje się w psychiatrii biologicznej, neuropsychofarmakologii oraz badaniach nad schizofrenią oporną na leczenie (TRS). W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi seminaria indywidualne.

Jego zainteresowania badawcze koncentrują się na neurobiologicznych i klinicznych aspektach zaburzeń psychotycznych i afektywnych, w tym na badaniach nad patofizjologią układów dopaminergicznego i glutaminergicznego. Prowadzi badania z wykorzystaniem neuroobrazowania, analiz molekularnych oraz oceny markerów immunologicznych i metabolicznych u pacjentów ze schizofrenią i zaburzeniami nastroju.

Jest autorem ponad 240 publikacji naukowych i współautorem licznych prac przeglądowych, meta-analiz oraz badań klinicznych. Jego dorobek naukowy przekracza

5000 cytowań. Jest redaktorem tematycznym serii „Neurobiology, Clinical Course, and Therapeutic Approaches of Treatment-Resistant Schizophrenia" w prestiżowym czasopiśmie *Frontiers in Psychiatry*. Współpracuje z zespołami naukowymi z Europy, Ameryki Północnej i Azji.

W działalności klinicznej i eksperckiej skupia się na tworzeniu modeli rozwoju oporności terapeutycznej oraz wdrażaniu nowoczesnych strategii leczenia schizofrenii. Jego badania uwzględniają czynniki predykcyjne przebiegu choroby, relacje między stylem życia a objawami klinicznymi oraz personalizację leczenia farmakologicznego i psychospołecznego.

W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi seminaria indywidualne, wspierając doktorantów w badaniach nad biomarkerami i neurobiologią schizofrenii, farmakologią zaburzeń afektywnych oraz klinicznymi strategiami leczenia zaburzeń psychicznych.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0002-7051-5013
– Uniwersytet w Neapolu: https://www.docenti.unina.it/webdocenti-be/allegati/contenuti/27920
– ResearchGate: https://www.researchgate.net/profile/Felice-Iasevoli

---

Dr Łukasz Krzywoszański, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0001-9222-2150

Dr Łukasz Krzywoszański, prof. UKEN, jest psychologiem neurokognitywnym, pracownikiem Instytutu Psychologii Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie oraz przewodniczącym Rady Dyscypliny Psychologia. Pełni również funkcję pełnomocnika Rektora ds. rozwoju dyscypliny psychologia oraz kierownika Laboratorium Badań Neuropsychologicznych i Psychofizjologicznych.

Specjalizuje się w badaniach nad mechanizmami samoregulacji poznawczej i emocjonalnej, psychologią zdrowia oraz psychopatologią rozwojową, w tym funkcjonowaniem dzieci i młodzieży z ADHD. W jego dorobku naukowym znajdują się prace poświęcone m.in. mechanizmom prokrastynacji snu, strategiom zarządzania emocjami, adaptacjom narzędzi psychometrycznych oraz wykorzystaniu neurofeedbacku i interwencji poznawczo-emocjonalnych w środowisku edukacyjnym.

W 2020 roku, na podstawie grantu rektorskiego, zainicjował i objął kierownictwo nad powołanym zarządzeniem Rektora Laboratorium Badań Neuropsychologicznych i Psychofizjologicznych UKEN. Laboratorium to stanowi jedno z najbardziej zaawansowanych środowisk badawczych w kraju w zakresie psychologii eksperymentalnej i zastosowanej. Wyposażone jest m.in. w systemy eyetrackingu (Eyelink 1000 Plus, Tobii), zaawansowane EEG (BioSemi ActiveTwo, NeuroBit Optima),

platformę stabilometryczną, systemy biofeedbacku i VR (PSVR, Vive Pro Eye), a także oprogramowanie eksperymentalne i analityczne (E-Prime, MatLab, PsychoPy, R, SPSS i inne). Sprzęt oraz oprogramowanie umożliwiają prowadzenie badań nad uwagą, pamięcią, kontrolą poznawczą, integracją wielozmysłową i procesami emocjonalnymi.

Prof. Krzywoszański odbył staż naukowy w 2023 roku na Uniwersytecie w Nowym Sadzie (Serbia), w STAR Center of Excellence for Behaviour Research in Psychology. Jego badania są cytowane w literaturze międzynarodowej, a publikacje ukazują się w renomowanych czasopismach z zakresu psychologii eksperymentalnej, edukacyjnej i zdrowia.

Prowadzi aktywną działalność dydaktyczną – wykłada m.in. biopsychologię, neuropsychologię kliniczną i teorię samoregulacji, opiekuje się także kołem naukowym „Sensorium". Angażuje się w projekty badawczo-wdrożeniowe, których celem jest poprawa dobrostanu psychicznego dzieci i młodzieży w środowisku szkolnym.

W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi seminaria indywidualne oraz kursy Warsztat Specjalistyczny 1 i 2. Wspiera doktorantów w projektach dotyczących psychologii neurokognitywnej, mechanizmów regulacji emocji, wykorzystania nowoczesnych technologii w badaniach psychologicznych i psychologii stosowanej.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Seminaria indywidualne; Warsztat Specjalistyczny 1; Warsztat Specjalistyczny 2

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0001-9222-2150
– Instytut Psychologii UKEN: https://ipsych.uken.krakow.pl/pracownicy-up/krzywoszanski-lukasz/
– Google Scholar: https://scholar.google.pl/citations?user=FXfHDNsAAAAJ&hl=pl
– ResearchGate: https://www.researchgate.net/profile/Lukasz-Krzywoszanski
– Laboratorium Badań Neuropsychologicznych i Psychofizjologicznych: https://ipsych.uken.krakow.pl/laboratorium-badan-neuropsychologicznych-i-psychofizjologicznych/

Dr hab. Ewa Gurba, prof. UPJPII – https://orcid.org/0000-0003-3838-6570

Dr hab. Ewa Gurba, prof. UPJPII, jest psychologiem rozwojowym i profesorem Uniwersytetu Papieskiego Jana Pawła II w Krakowie, zatrudnioną na Wydziale Filozoficznym. Pełni funkcję przewodniczącej Rady Dyscypliny Psychologia oraz koordynatorki ds. dostępności uczelni. W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi seminaria indywidualne.

Specjalizuje się w psychologii adolescencji i wczesnej dorosłości, psychologii rodziny, tożsamości i religijności. Jej zainteresowania badawcze obejmują również zjawiska posttraumatycznego wzrostu, strategie radzenia sobie w sytuacjach trudnych,

elastyczność psychologiczną i znaczenie relacji rodzinnych w kształtowaniu dobrostanu psychicznego.

Jest autorką i współautorką kilkudziesięciu publikacji naukowych, koncentrujących się na takich zagadnieniach jak coping młodzieży w czasie pandemii COVID-19, rozwój duchowy i tożsamościowy młodych dorosłych, znaczenie relacji rodzinnych i religijności w procesie adaptacji do sytuacji trudnych oraz mechanizmy rozwoju osobowego. Jej badania wykorzystywane są w praktyce edukacyjnej i psychologicznej, m.in. do opracowywania interwencji wspierających młodzież i studentów.

Prowadzi zajęcia akademickie z zakresu psychologii rozwoju człowieka, psychologii rodziny oraz psychologii religii. Aktywnie działa na rzecz tworzenia przyjaznych warunków funkcjonowania dla osób ze szczególnymi potrzebami w środowisku akademickim.

W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi seminaria indywidualne, wspierając doktorantów w badaniach nad tożsamością, rozwojem duchowym, mechanizmami radzenia sobie, rolą religijności i relacji rodzinnych w procesach adaptacyjnych i rozwojowych.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0003-3838-6570
– SciProfiles: https://sciprofiles.com/profile/1661143
– UPJPII – Wydział Filozoficzny: https://wf.upjp2.edu.pl
– Google Scholar: https://scholar.google.com/citations?user=5uhacZYAAAAJ&hl=pl
– LinkedIn: https://www.linkedin.com/in/ewa-gurba-07557474/

Kryterium: **Kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej. Wybrani wykładowcy i promotorzy.**

Sztuki plastyczne

i konserwacja dzieł sztuki

Prof. dr hab. Adam Panasiewicz – https://orcid.org/0000-0001-8229-7060

Prof. dr hab. Adam Panasiewicz jest grafikiem cyfrowym, artystą intermedialnym i profesorem sztuki, zatrudnionym w Instytucie Sztuki i Designu Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Ukończył studia na Wydziale Grafiki Akademii Sztuk Pięknych w Krakowie (1991), uzyskał habilitację w dziedzinie sztuk plastycznych w 2014 roku, a tytuł profesora sztuki otrzymał w 2021 roku.

Twórczość prof. Panasiewicza obejmuje grafikę cyfrową, rysunek, instalacje multimedialne i generatywne, video-art oraz działania site-specific. Jego prace były prezentowane na wystawach indywidualnych i zbiorowych w kraju i za granicą, m.in. w Brazylii, Holandii, Gruzji, Włoszech, Słowenii, Tajwanie i Chile. Do jego istotnych projektów artystycznych należą m.in. cykle *Lux_Lumen*, *INPUT–OUTPUT* i *Subtle Interventions*.

W działalności dydaktycznej od 1994 roku związany jest z Uniwersytetem Pedagogicznym w Krakowie (obecnie UKEN), gdzie prowadzi zajęcia z zakresu grafiki cyfrowej, multimediów, rysunku i projektowania interaktywnego. Jest promotorem kilkudziesięciu prac licencjackich i magisterskich, aktywnie uczestniczy w życiu artystycznym uczelni i środowiska twórczego.

Jako artysta i pedagog łączy praktykę twórczą z refleksją nad rolą nowych mediów w sztuce współczesnej. Jego prace często eksplorują granice percepcji, interakcji oraz relacji między człowiekiem a środowiskiem technologicznym.

W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi seminaria indywidualne dla doktorantów w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki. Wspiera rozwój projektów badawczo-artystycznych, w których istotną rolę odgrywają eksperymenty z mediami cyfrowymi, sztuką generatywną oraz nowymi formami wizualnej narracji.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0001-8229-7060
– ISZD UKEN: https://iszd.uken.krakow.pl/pracownicy-up/panasiewicz-2/
– Wikipedia: https://pl.wikipedia.org/wiki/Adam_Panasiewicz
– Ludzie Nauki: https://ludzie.nauka.gov.pl/ln/profiles/XMvQPm2XgEl

Dr hab. Małgorzata Wielek, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0002-0383-4719

Dr hab. Małgorzata Wielek-Mandrela, prof. UKEN, jest malarką, rysowniczką, twórczynią instalacji oraz profesorką sztuki w Instytucie Malarstwa i Edukacji Artystycznej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Pełni funkcję dyrektorki Instytutu

Malarstwa, prowadzi autorskie pracownie i opiekuje się licznymi projektami artystyczno-edukacyjnymi.

Ukończyła Wydział Grafiki Akademii Sztuk Pięknych w Krakowie. Uzyskała doktorat w 2009 roku, habilitację w 2017, a tytuł profesora sztuki otrzymała w 2021 roku. W twórczości specjalizuje się w malarstwie sztalugowym, rysunku, instalacjach intermedialnych i działaniach site-specific. Jej sztuka eksploruje tematy obecności, percepcji i relacji z przestrzenią miejską, często w formach wielowarstwowych, angażujących różne zmysły.

Jest autorką ponad 40 wystaw indywidualnych oraz uczestniczką kilkudziesięciu wystaw zbiorowych w Polsce i za granicą, m.in. w Austrii, Niemczech, Czechach, Holandii, Brazylii i Tajwanie. Otrzymała Grand Prix Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz wyróżnienie w konkursie Paszport Polityki. Koordynowała międzynarodowy projekt artystyczny „Przedmieścia" realizowany z udziałem uczelni artystycznych z Wiednia i Ostrawy.

Od wielu lat prowadzi działalność kuratorską — jest założycielką i kuratorką galerii Fosfor, a także inicjatorką ogólnopolskiego konkursu artystycznego „Zakłócenia". Aktywnie uczestniczy w kształceniu studentów i doktorantów, promuje młode talenty oraz wspiera interdyscyplinarne działania na styku sztuki i edukacji.

W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi seminaria indywidualne, wspierając doktorantów w rozwoju artystycznym i badaniach z zakresu sztuki współczesnej, edukacji artystycznej, kuratorstwa i praktyk intermedialnych.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0002-0383-4719
– Wikipedia: https://pl.wikipedia.org/wiki/Małgorzata_Wielek-M
– Strona artystki: http://www.wielekmandrela.pl
– Biogram angielski: http://www.wielekmandrela.pl/zyciorys_en.html
– Instytut Malarstwa i Edukacji Artystycznej UKEN: https://imiea.uken.krakow.pl

---

Prof. dr hab. Alicja Panasiewicz, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0001-8229-7060

Prof. dr hab. Alicja Panasiewicz, prof. UKEN, jest artystką wizualną i profesorką sztuki zatrudnioną na Wydziale Sztuki Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Ukończyła Akademię Sztuk Pięknych w Krakowie, uzyskała stopień doktora w 2002 roku, habilitację w 2011, a tytuł profesora uczelnianego w 2012. W latach 2012–2019 pełniła funkcję dziekana Wydziału Sztuki, a w latach 2020-2024 prorektora ds. współpracy i rozwoju.

Specjalizuje się w instalacjach świetlnych, rzeźbie światłocieniowej oraz projektowaniu przestrzeni interaktywnych. Jej twórczość koncentruje się na percepcji światła i przestrzeni w kontekście zmysłowym i emocjonalnym. Realizuje projekty artystyczne, w których wykorzystuje technologie cyfrowe, światło jako medium plastyczne oraz relacje między ciałem a otoczeniem.

Brała udział w licznych wystawach indywidualnych i zbiorowych w Polsce i za granicą – m.in. w Argentynie, Francji, Chile, Tunezji i Słowenii. W 2015 roku otrzymała Grand Prix Digital Art Triennial w Szekszárdzie (Węgry). Odbyła artystyczne rezydencje m.in. w Buenos Aires i Saint Étienne. Jest autorką projektów artystycznych wpisujących się w nurt sztuki przestrzeni i designu interaktywnego.

W działalności dydaktycznej prowadzi zajęcia z designu, digital design oraz warsztaty z zakresu percepcji światła i przestrzeni. Angażuje się w organizację wydarzeń kulturalnych i edukacyjnych, takich jak ogólnopolski projekt „Nówka Sztuka". Współpracuje z instytucjami kultury i pełni funkcje eksperckie w konkursach artystycznych.

W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi seminaria indywidualne, wspierając doktorantów realizujących projekty z zakresu sztuki światła, instalacji interaktywnych oraz nowoczesnych form przestrzennych i sensorycznych.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0001-8229-7060
– Instytut Sztuki i Designu UKEN: https://iszd.uken.krakow.pl/pracownicy-up/panasiewicz/
– Wikipedia: https://pl.wikipedia.org/wiki/Alicja_Panasiewicz
– Proyecto'ace: https://www.proyectoace.org/en/artistas/22701/

Dr hab. Małgorzata Niespodziewana-Rados, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0001-6175-5093

Dr hab. Małgorzata Niespodziewana-Rados, prof. UKEN, jest graficzką, ilustratorką i edukatorką artystyczną, zatrudnioną na Wydziale Sztuki Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Ukończyła Akademię Sztuk Pięknych w Krakowie, gdzie uzyskała dyplom z wyróżnieniem w 1998 roku. Stopień doktora otrzymała w 2007 roku, habilitację w 2017 roku.

Jej twórczość obejmuje grafikę warsztatową, instalacje, ilustracje książkowe, autorskie komiksy i działania z pogranicza sztuki i biografii. Tworzy prace osadzone w refleksji nad ciałem, kobiecością, tożsamością i pamięcią kulturową. Interesuje ją biografia artystek awangardowych, sztuka Dalekiego Wschodu oraz eksperymenty z medium książki artystycznej i self-publishingu. Jest współzałożycielką Grupy 13 – kolektywu kobiet graficzek.

Brała udział w ponad 40 wystawach indywidualnych i ponad 150 zbiorowych w Polsce i za granicą, m.in. w Japonii, Danii, Szwecji, Węgrzech, Brazylii i Włoszech. Rezydentka projektów artystycznych w Mino Washi Paper Museum (Japonia) i uczestniczka międzynarodowych pokazów grafiki i instalacji. Jej cykle komiksowe („Haribo") oraz projekty biograficzne poświęcone m.in. Katarzynie Kobro, Marii Jaremiance i Ernie Rosenstein zyskały uznanie środowiska artystycznego. Laureatka wielu nagród, w tym Grand Prix Konfrontacji Najmłodszych Artystów Krakowskich (1999) oraz Grand Prix Biennale Grafiki w Kaliningradzie (2005).

W pracy dydaktycznej prowadzi zajęcia z ilustracji, komiksu artystycznego, self-publishingu oraz warsztaty z introligatorstwa. Jest promotorką licznych prac dyplomowych i doktorskich. Współpracuje z instytucjami kultury i galeriami, łącząc działalność artystyczną z edukacyjną.

W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi seminaria indywidualne, wspierając doktorantów w projektach z zakresu grafiki artystycznej, książki autorskiej, komiksu eksperymentalnego oraz badań nad kobiecą tożsamością i pamięcią wizualną.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0001-6175-5093
– ISZD UKEN: https://iszd.uken.krakow.pl/pracownicy-up/niespodziewana-rados/
– Wikipedia: https://pl.wikipedia.org/wiki/Małgorzata_Malwina_Niespodziewana
– Jan Fejkiel Gallery: https://fejkielgallery.com/

Dr hab. Maria Wasilewska, prof. UKEN – https://orcid.org/0000-0001-6175-5093

Dr hab. Maria Wasilewska, prof. UKEN, jest artystką wizualną, specjalizującą się w instalacji przestrzennej i sztuce site-specific, zatrudnioną w Katedrze Sztuki Mediów na Wydziale Sztuki Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Ukończyła Wydział Sztuk Pięknych Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu.

W swojej twórczości koncentruje się na badaniu relacji między ciałem, przestrzenią i świadomością zmysłową. Tworzy przestrzenne instalacje oparte na percepcji światła, dźwięku i materiału, często zakorzenione w kontekście środowiskowym. Jej prace łączą w sobie elementy rzeźby, video-artu, obiektu i dźwięku. Podejmuje również działania na pograniczu sztuki i ekologii.

Uczestniczyła w licznych rezydencjach i projektach międzynarodowych, m.in. w Japonii (ASO 2018), Wenecji, Mediolanie, Berlinie, Hamburgu, Lejdzie i Sztokholmie. Otrzymała stypendium Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz nagrodę specjalną Amy-D Arte Spazio (Wenecja, 2013). Jej twórczość była prezentowana na wielu wystawach

indywidualnych i zbiorowych w Polsce i za granicą, m.in. w ramach projektu Subtle Interventions.

Od 2010 roku pracuje jako profesor UKEN, prowadząc zajęcia z instalacji artystycznej, rzeźby, land artu i sztuki mediów. Aktywnie wspiera doktorantów w realizacji interdyscyplinarnych projektów badawczo-artystycznych, koncentrując się na relacji ciała i przestrzeni oraz wykorzystaniu doświadczenia zmysłowego w twórczości.

W Szkole Doktorskiej UKEN prowadzi seminaria indywidualne, wspierając rozwój artystyczny doktorantów w zakresie instalacji site-specific, sztuki dźwięku, percepcji przestrzeni i sztuki intermedialnej.

Kursy prowadzone w SD UKEN: Seminaria indywidualne

Najważniejsze źródła:
– ORCID: https://orcid.org/0000-0001-6175-5093
– Instytut Sztuki i Designu UKEN: https://iszd.uken.krakow.pl/pracownicy-up/wasilewska/
– Strona autorska: https://www.mariawasilewska.com
– Subtle Interventions: https://subtleinterventions.up.krakow.pl/maria-wasilewska-bio/

Wykaz załączników do kryterium:

IV. Jakość procesu rekrutacji

2. Składy komisji rekrutacyjnych w okresie objętym ewaluacją z uzasadnieniem tego doboru w kontekście gwarancji i zapewnienia wysokiego standardu rekrutacji

1. Komisje Rekrutacyjne w obrębie dyscyplin naukowych - rekrutacja 2019/20:
   - Filozofia
   - Geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna
   - Historia
   - Językoznawstwo
   - Literaturoznawstwo
   - Matematyka
   - Nauki biologiczne
   - Nauki o polityce i administracji
   - Pedagogika
   - Sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki
   - Nauki fizyczne
   - Nauki o bezpieczeństwie

2. Komisje Rekrutacyjne w obrębie dyscyplin naukowych - rekrutacja 2020/21:
   - Nauki o Ziemi i środowisku
   - Sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki
   - Pedagogika
   - Historia
   - Językoznawstwo
   - Literaturoznawstwo
   - Nauki o bezpieczeństwie
   - Nauki o polityce i administracji
   - Filozofia
   - Geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna
   - Matematyka
   - Nauki biologiczne
   - Nauki fizyczne

3. Komisje Rekrutacyjne w obrębie dyscyplin naukowych - rekrutacja 2021/22:
    - Filozofia
    - Nauki fizyczne
    - Geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna
    - Historia
    - Językoznawstwo
    - Literaturoznawstwo
    - Matematyka
    - Nauki o Ziemi i środowisku
    - Nauki biologiczne
    - Nauki o bezpieczeństwie
    - Nauki o polityce i administracji
    - Pedagogika
    - Sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki

4. Komisje Rekrutacyjne w obrębie dyscyplin naukowych - rekrutacja 2022/23:

    - Językoznawstwo
    - Literaturoznawstwo
    - Matematyka
    - Nauki fizyczne
    - Sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki
    - Nauki biologiczne
    - Nauki o Ziemi i środowisku
    - Pedagogika
    - Geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna
    - Nauki o polityce i administracji
    - Filozofia
    - Historia
    - Nauki o bezpieczeństwie

5. Komisje Rekrutacyjne w obrębie dyscyplin naukowych - rekrutacja 2023/24:
   - Językoznawstwo
   - Literaturoznawstwo
   - Matematyka
   - Nauki fizyczne
   - Sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki
   - Nauki biologiczne
   - Nauki o Ziemi i środowisku
   - Geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna
   - Filozofia
   - Nauki o bezpieczeństwie
   - Nauki o sztuce
   - Ekonomia i finanse
   - Nauki socjologiczne
   - Historia
   - Nauki o polityce i administracji
   - Pedagogika
   - Nauki o komunikacji społecznej i mediach
   - Psychologia
   - Nauki prawne

6. Komisje Rekrutacyjne w obrębie dyscyplin naukowych - rekrutacja 2024/25:
   - Ekonomia i finanse
   - Filozofia
   - Geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna
   - Historia
   - Językoznawstwo
   - Literaturoznawstwo
   - Matematyka
   - Nauki biologiczne
   - Nauki fizyczne
   - Nauki o bezpieczeństwie

- Nauki o komunikacji społecznej i mediach
- Nauki o polityce i administracji
- Nauki o sztuce
- Nauki o Ziemi i środowisku
- Nauki prawne
- Nauki socjologiczne
- Pedagogika
- Psychologia
- Sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki

UNIWERSYTET PEDAGOGICZNY
im. Komisji Edukacji Narodowej
SZKOŁA DOKTORSKA
30-084 Kraków, ul. Podchorążych 2

SzD.414-1/2019

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ustawy z dn. 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1668 z późn.zm.), art. 101 Statutu Uczelni z 2019 roku oraz Zarządzania Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie nr R/Z.201-21/2019 w sprawie opublikowania uchwały Senatu Nr 4/29.04.2019 z dnia 29 kwietnia 2019 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2019/2020 w dyscyplinie **„filozofia"** w następującym składzie:

- dr hab. Dorota Probucka, prof. UP (przewodnicząca)
- prof. dr hab. Janusz Majcherek
- dr hab. Katarzyna Haremska, prof. UP
- dr hab. Paweł Sajdek, prof. UP
- mgr inż. Dorota Marszałek (sekretarz)

Kraków, dnia 4 lipca 2019 roku

Dyrektor
Szkoły Doktorskiej
dr hab. Władysław Kulasa, prof. UP

UNIWERSYTET PEDAGOGICZNY
im. Komisji Edukacji Narodowej
SZKOŁA DOKTORSKA
30-084 Kraków, ul. Podchorążych 2

SzD.414-2/2019

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ustawy z dn. 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1668 z późn.zm.), art. 101 Statutu Uczelni z 2019 roku oraz Zarządzania Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie nr R/Z.201-21/2019 w sprawie opublikowania uchwały Senatu Nr 4/29.04.2019 z dnia 29 kwietnia 2019 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2019/2020 w dyscyplinie **„geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna"** w następującym składzie:

- dr hab. Sławomir Kurek, prof. UP (przewodniczący)
- dr hab. Wiktor Osuch, prof. UP
- dr hab. Witold Wilczyński, prof. UP
- dr hab. Danuta Piróg, prof. UP
- dr hab. Mariusz Szubert, prof. UP
- mgr inż. Dorota Marszałek (sekretarz)

Jednocześnie aprobuję zaproponowany skład kolegium recenzentów:

- dr hab. Agnieszka Kwiatek-Sołtys
- dr hab. Wojciech Piontek, prof. UP
- dr hab. Bożena Wójtowicz, prof. UP
- dr hab. Michał Żemła, prof. UP
- dr hab. Peter Čuka, prof. UP

Informuję ponadto, że zgodnie z zał. 1 do uchwały Senatu Nr 4/29.04.2019 obowiązki recenzenta mogą pełnić również inni (niewykazani wyżej) pracownicy UP posiadający uprawnienia do promowania doktorów reprezentujący dyscyplinę (w tym członkowie Komisji) wskazani przez przewodniczącego.

Kraków, dnia 4 lipca 2019 roku

Dyrektor
Szkoły Doktorskiej
dr hab. Władysław Kołdsa, prof. UP

UNIWERSYTET PEDAGOGICZNY
im. Komisji Edukacji Narodowej
SZKOŁA DOKTORSKA
30-084 Kraków, ul. Podchorążych 2

SzD.414-3/2019

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ustawy z dn. 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1668 z późn.zm.), art. 101 Statutu Uczelni z 2019 roku oraz Zarządzania Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie nr R/Z.201-21/2019 w sprawie opublikowania uchwały Senatu Nr 4/29.04.2019 z dnia 29 kwietnia 2019 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2019/2020 w dyscyplinie **„historia"** w następującym składzie:

- prof. dr hab. Jerzy Rajman (przewodniczący)
- dr hab. Jerzy Ciecieląg, prof. UP
- dr hab. Marek Herma, prof. UP
- dr hab. Łukasz Tomasz Sroka, prof UP
- dr hab. Anna Zapalec, prof UP
- mgr inż. Dorota Marszałek (sekretarz)

Informuję ponadto, że zgodnie z zał. 1 do uchwały Senatu Nr 4/29.04.2019 obowiązki recenzenta mogą pełnić również inni (niewykazani wyżej) pracownicy UP posiadający uprawnienia do promowania doktorów reprezentujący dyscyplinę wskazani przez przewodniczącego.

Kraków, dnia 4 lipca 2019 roku

Dyrektor
Szkoły Doktorskiej
dr hab. Władysław Kolasa, prof. UP

SzD.414-4/2019

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ustawy z dn. 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1668 z późn.zm.), art. 101 Statutu Uczelni z 2019 roku oraz Zarządzania Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie nr R/Z.201-21/2019 w sprawie opublikowania uchwały Senatu Nr 4/29.04.2019 z dnia 29 kwietnia 2019 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2019/2020 w dyscyplinie **„językoznawstwo”** w następującym składzie:

- dr hab. Marceli Olma, prof. UP (przewodniczący)
- prof. dr hab. Tadeusz Szczerbowski
- prof. dr hab. Stanisław Koziara
- dr hab. Anna Turula, prof. UP
- mgr inż. Dorota Marszałek (sekretarz)

Informuję ponadto, że zgodnie z zał. 1 do uchwały Senatu Nr 4/29.04.2019 obowiązki recenzenta mogą pełnić również inni (niewykazani wyżej) pracownicy UP posiadający uprawnienia do promowania doktorów reprezentujący dyscyplinę wskazani przez przewodniczącego.

Kraków, dnia 4 lipca 2019 roku

SzD.414-5/2019

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ustawy z dn. 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1668 z późn.zm.), art. 101 Statutu Uczelni z 2019 roku oraz Zarządzania Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie nr R/Z.201-21/2019 w sprawie opublikowania uchwały Senatu Nr 4/29.04.2019 z dnia 29 kwietnia 2019 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2019/2020 w dyscyplinie **„literaturoznawstwo”** w następującym składzie:

- dr hab. Tomasz Sikora, prof. UP (przewodniczący)
- dr hab. Aurelia Kotkiewicz, prof. UP
- dr hab. Renata Stachura-Lupa
- dr hab. Andrzej Franaszek
- mgr inż. Dorota Marszałek (sekretarz)

Jednocześnie aprobuję zaproponowany skład kolegium recenzentów:

- dr hab. Angela Bajorek
- prof. dr hab. Zofia Budrewicz
- prof. dr hab. Tadeusz Budrewicz
- dr hab. Aleksandra Budrewicz, prof. UP
- prof. dr hab. Marek Buś
- dr hab. Tomasz Chomiszczak, prof. UP
- dr hab. Marta Cichocka
- dr hab. Maciej Eder, prof. UP
- prof. dr hab. Kazimierz Gajda
- dr hab. Stanisław Jasionowicz, prof. UP
- dr hab. Marek Karwala, prof. UP
- dr hab. Paul Langner, prof. UP
- prof. dr hab. Ewa Łubieniewska
- dr hab. Monika Mazurek
- prof. dr hab. Roman Mazurkiewicz
- dr hab. Przemysław Michalski, prof. UP
- dr hab. Maria Ostasz, prof. UP
- dr hab. Marek Pieniążek, prof. UP
- prof. dr hab. Paweł Próchniak
- dr hab. Magdalena Roszczynialska
- dr hab. Jacek Rozmus, prof. UP
- dr hab. Magdalena Sadlik, prof. UP
- dr hab. Barbara Stawarz, prof. UP

- dr hab. Katarzyna Wądolny-Tatar, prof. UP

Informuję ponadto, że zgodnie z zał. 1 do uchwały Senatu Nr 4/29.04.2019 obowiązki recenzenta mogą pełnić również inni (niewykazani wyżej) pracownicy UP posiadający uprawnienia do promowania doktorów reprezentujący dyscyplinę (w tym członkowie Komisji) wskazani przez przewodniczącego.

Kraków, dnia 4 lipca 2019 roku

SzD.414-6/2019

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ustawy z dn. 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1668 z późn.zm.), art. 101 Statutu Uczelni z 2019 roku oraz Zarządzania Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie nr R/Z.201-21/2019 w sprawie opublikowania uchwały Senatu Nr 4/29.04.2019 z dnia 29 kwietnia 2019 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2019/2020 w dyscyplinie **„matematyka”** w następującym składzie:

- dr hab. Piotr Błaszczyk, prof. UP (przewodniczący)
- dr hab. Jacek Chmieliński, prof. UP
- prof. dr hab. Tomasz Szemberg
- dr hab. Andrzej Wiśnicki, prof. UP
- mgr inż. Dorota Marszałek (sekretarz)

Jednocześnie aprobuję zaproponowany skład kolegium recenzentów:

- prof. dr hab. Mirosław Baran
- dr hab. Leszek Gasiński, prof. UP
- dr hab. Janusz Gwoździewicz, prof. UP
- dr hab. Eliza Jabłońska, prof. UP
- dr hab. Wojciech Jabłoński, prof. UP
- dr hab. Katarzyna Korwin-Słomczyńska, prof. UP
- prof. dr hab. Marek Ptak
- dr hab. Anna Valette

Informuję ponadto, że zgodnie z zał. 1 do uchwały Senatu Nr 4/29.04.2019 obowiązki recenzenta mogą pełnić również inni (niewykazani wyżej) pracownicy UP posiadający uprawnienia do promowania doktorów (w tym członkowie Komisji) wskazani przez przewodniczącego.

Kraków, dnia 4 lipca 2019 roku

SzD.414-7/2019

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ustawy z dn. 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1668 z późn.zm.), art. 101 Statutu Uczelni z 2019 roku oraz Zarządzania Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie nr R/Z.201-21/2019 w sprawie opublikowania uchwały Senatu Nr 4/29.04.2019 z dnia 29 kwietnia 2019 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2019/2020 w dyscyplinie **„nauki biologiczne”** w następującym składzie:

- dr hab. Andrzej Kornaś, prof. UP (przewodniczący)
- dr hab. Grzegorz Formicki, prof. UP
- dr hab. Agnieszka Greń, prof UP
- prof. dr hab. Andrzej Skoczowski
- prof. dr hab. Zbigniew Szeląg
- mgr Klaudia Smaza (sekretarz)

Jednocześnie aprobuję zaproponowany skład kolegium recenzentów:

- dr hab. Beata Barabasz-Krasny, prof. UP
- dr hab. Anna Barbasz
- dr hab. Łukasz Binkowski
- prof. dr hab. Maria Filek
- dr hab. Magdalena Greczek-Stachura, prof. UP
- dr hab. Małgorzata Kłyś, prof. UP
- dr hab. Robert Kościelniak, prof. UP
- prof. dr hab. Wiesław Krzemiński
- prof. dr hab. Peter Massányi
- dr hab. Małgorzata Nodzyńska, prof. UP
- dr hab. Małgorzata Nowak-Chmura, prof. UP
- dr hab. Krzysztof Piksa, prof. UP
- dr hab. Bartłomiej Różanowski
- dr hab. Elżbieta Rudolphi-Skórska
- dr hab. Robert Stawarz, prof. UP
- dr hab. Waldemar Szaroma, prof. UP
- dr hab. Alicja Walosik, prof. UP
- prof. dr hab. Maria Wędzony
- dr hab. inż. Tomasz Zielonka, prof. UP

Informuję ponadto, że zgodnie z zał. 1 do uchwały Senatu Nr 4/29.04.2019 obowiązki recenzenta mogą pełnić również inni (niewykazani wyżej) pracownicy UP posiadający

uprawnienia do promowania doktorów reprezentujący dyscyplinę (w tym członkowie Komisji) wskazani przez przewodniczącego.

Kraków, dnia 4 lipca 2019 roku

SzD.414-8/2019

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ustawy z dn. 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1668 z późn.zm.), art. 101 Statutu Uczelni z 2019 roku oraz Zarządzania Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie nr R/Z.201-21/2019 w sprawie opublikowania uchwały Senatu Nr 4/29.04.2019 z dnia 29 kwietnia 2019 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2019/2020 w dyscyplinie **„nauki o polityce i administracji”** w następującym składzie:

- dr hab. Joanna Bar, prof. UP (przewodnicząca)
- prof. dr hab. Andrzej Jaeschke
- prof. dr hab. Andrzej Piasecki
- prof. dr hab. Katarzyna Sobolewska-Myślik
- mgr Klaudia Smaza (sekretarz)

Jednocześnie aprobuję zaproponowany skład kolegium recenzentów:

- dr hab.Grzegorz Foryś, prof. UP
- dr hab. Radosław Marzęcki
- dr hab. Magdalena Mikołajczyk, prof. UP
- dr hab. Łukasz Zweiffel, prof UP

Informuję ponadto, że zgodnie z zał. 1 do uchwały Senatu Nr 4/29.04.2019 obowiązki recenzenta mogą pełnić również inni (niewykazani wyżej) pracownicy UP posiadający uprawnienia do promowania doktorów reprezentujący dyscyplinę (w tym członkowie Komisji) wskazani przez przewodniczącego.

Kraków, dnia 4 lipca 2019 roku

SzD.414-9/2019

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ustawy z dn. 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1668 z późn.zm.), art. 101 Statutu Uczelni z 2019 roku oraz Zarządzania Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie nr R/Z.201-21/2019 w sprawie opublikowania uchwały Senatu Nr 4/29.04.2019 z dnia 29 kwietnia 2019 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2019/2020 w dyscyplinie **„pedagogika”** w następującym składzie:

- dr hab. Katarzyna Plutecka, prof. UP (przewodnicząca)
- dr hab. Joanna Łukasik, prof. UP
- dr hab. Jolanta Maćkowicz, prof. UP
- dr hab. Krzysztof Kraszewski, prof. UP
- dr hab. Sławomir Trusz
- mgr Klaudia Smaza (sekretarz)

Informuję ponadto, że zgodnie z zał. 1 do uchwały Senatu Nr 4/29.04.2019 obowiązki recenzenta mogą pełnić również inni (niewykazani wyżej) pracownicy UP posiadający uprawnienia do promowania doktorów reprezentujący dyscyplinę wskazani przez przewodniczącego.

Kraków, dnia 4 lipca 2019 roku

SzD.414-10/2019

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ustawy z dn. 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1668 z późn.zm.), art. 101 Statutu Uczelni z 2019 roku oraz Zarządzania Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie nr R/Z.201-21/2019 w sprawie opublikowania uchwały Senatu Nr 4/29.04.2019 z dnia 29 kwietnia 2019 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2019/2020 w dyscyplinie **„sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki”** w następującym składzie:

- dr hab. Sebastian Wywiórski (przewodniczący)
- dr hab. Adam Panasiewicz, prof. UP
- dr hab. Stanisław Cholewa
- dr hab. Bartosz Mucha
- mgr Klaudia Smaza (sekretarz)

Kraków, dnia 4 lipca 2019 roku

SzD.414-11/2019

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ustawy z dn. 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1668 z późn.zm.), art. 101 Statutu Uczelni z 2019 roku oraz Zarządzania Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie nr R/Z.201-21/2019 w sprawie opublikowania uchwały Senatu Nr 4/29.04.2019 z dnia 29 kwietnia 2019 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2019/2020 w dyscyplinie **„nauki fizyczne”** w następującym składzie:

- dr hab. Hoa Kim Ngan Nhu-Tarnawska, prof. UP (przewodnicząca)
- dr hab. inż. Artur Błachowski, prof. UP
- dr hab. Irena Jankowska-Sumara, prof. UP
- dr hab. Bartłomiej Pokrzywka, prof. UP
- mgr Klaudia Smaza (sekretarz)

Jednocześnie aprobuję zaproponowany skład kolegium recenzentów:

- dr hab. Tomasz Dobrowolski, prof. UP
- prof. dr hab. Ryszard Radwański
- dr hab. Jerzy Szczęsny, prof. UP

Informuję ponadto, że zgodnie z zał. 1 do uchwały Senatu Nr 4/29.04.2019 obowiązki recenzenta mogą pełnić również inni (niewykazani wyżej) pracownicy UP posiadający uprawnienia do promowania doktorów reprezentujący dyscyplinę (w tym członkowie Komisji) wskazani przez przewodniczącego.

Kraków, dnia 4 lipca 2019 roku

SD.414-12/2019

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ustawy z dn. 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1668 z późn.zm.), art. 101 Statutu Uczelni z 2019 roku oraz Zarządzania Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie nr R/Z.201-21/2019 w sprawie opublikowania uchwały Senatu Nr 4/29.04.2019 z dnia 29 kwietnia 2019 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2019/2020 w dyscyplinie **„nauki o bezpieczeństwie”** w następującym składzie:

- prof. dr hab. Olga Wasiuta (przewodnicząca)
- prof. dr hab. Andrzej Żebrowski
- prof. dr hab. Sergiusz Wasiuta
- dr hab. Roman Kochnowski, prof. UP
- mgr Klaudia Smaza (sekretarz)

Informuję ponadto, że zgodnie z zał. 1 do uchwały Senatu Nr 4/29.04.2019 obowiązki recenzenta mogą pełnić pracownicy UP posiadający uprawnienia do promowania doktorów reprezentujący dyscyplinę (w tym członkowie Komisji) wskazani przez przewodniczącego.

Kraków, dnia 22 lipca 2019 roku

Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej
SZKOŁA DOKTORSKA
32-084 Kraków, ul. Podchorążych 2, tel.+48 12 662 6441
https://szkola-doktorska.up.krakow.pl
szkola.doktorska@up.krakow.pl

SD.5121-15/20

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. 2020 poz. 85 z późn.zm.), § 101 ust.3 Statutu Uczelni z dnia 27 stycznia 2020 roku oraz § 5 ust.1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu Nr 4/27.01.2020 z dnia 27 stycznia 2020 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie ze zm. powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2020/2021 w dyscyplinie **„nauki o Ziemi i środowisku”** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Krzysztof Bąk, prof. UP
2. członek: prof. dr hab. Adam Łajczak,
3. członek: dr hab. Jacek Szmańda, prof. UP
4. członek: dr hab. Joanna Zawiejska, prof. UP
5. członek: dr hab. Józef Żychowski, prof. UP
6. sekretarz: dr Joanna Fidelus-Orzechowska

Kraków, dnia 5 czerwca 2020 roku

Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej

SZKOŁA DOKTORSKA

32-084 Kraków, ul. Podchorążych 2, tel.+48 12 662 6441

https://szkola-doktorska.up.krakow.pl szkola.doktorska@up.krakow.pl

SD.5121-16/20

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. 2020 poz. 85 z późn.zm.), § 101 ust.3 Statutu Uczelni z dnia 27 stycznia 2020 roku oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu Nr 4/27.01.2020 z dnia 27 stycznia 2020 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie ze zm. powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2020/2021 w dyscyplinie **„sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki”** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Sebastian Wywiórski, prof. UP
2. członek: dr hab. Stanisław Cholewa, prof. UP
3. członek: dr hab. Bartosz Mucha, prof. UP
4. członek: dr hab. Adam Panasiewicz, prof. UP
5. członek: dr hab. Małgorzata Wielek-Mandrela, prof. UP
6. sekretarz: dr Daria Malicka

Kraków, dnia 5 czerwca 2020 roku

Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej
SZKOŁA DOKTORSKA
32-084 Kraków, ul. Podchorążych 2, tel.+48 12 662 6441
https://szkola-doktorska.up.krakow.pl
szkola.doktorska@up.krakow.pl

SD.5121-17/20

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. 2020 poz. 85 z późn.zm.), § 101 ust.3 Statutu Uczelni z dnia 27 stycznia 2020 roku oraz § 5 ust.1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu Nr 4/27.01.2020 z dnia 27 stycznia 2020 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie ze zm. powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2020/2021 w dyscyplinie **„pedagogika”** w następującym składzie:

1. przewodnicząca: dr hab. Katarzyna Plutecka, prof. UP
2. członek: dr hab. Joanna Łukasik, prof. UP
3. członek: dr hab. Jolanta Maćkowicz, prof. UP
4. członek: dr hab. Krzysztof Kraszewski, prof. UP
5. członek: dr hab. Sławomir Trusz, prof. UP
6. sekretarz: dr Ewelina Zdebska

Kraków, dnia 5 czerwca 2020 roku

Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej
SZKOŁA DOKTORSKA
32-084 Kraków, ul. Podchorążych 2, tel.+48 12 662 6441
https://szkola-doktorska.up.krakow.pl
szkola.doktorska@up.krakow.pl

SD.5121-18/20

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. 2020 poz. 85 z późn.zm.), § 101 ust.3 Statutu Uczelni z dnia 27 stycznia 2020 roku oraz § 5 ust.1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu Nr 4/27.01.2020 z dnia 27 stycznia 2020 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie ze zm. powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2020/2021 w dyscyplinie **„historia”** w następującym składzie:

1. przewodniczący: prof. dr hab. Jerzy Rajman,
2. członek: dr hab. Jerzy Ciecieląg, prof. UP
3. członek: dr hab. Marek Herma, prof. UP
4. członek: dr hab. Anna Zapalec, prof UP

Kraków, dnia 5 czerwca 2020 roku

Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej
SZKOŁA DOKTORSKA
32-084 Kraków, ul. Podchorążych 2, tel.+48 12 662 6441
https://szkola-doktorska.up.krakow.pl
szkola.doktorska@up.krakow.pl

SD.5121-19/20

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. 2020 poz. 85 z późn.zm.), § 101 ust.3 Statutu Uczelni z dnia 27 stycznia 2020 roku oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu Nr 4/27.01.2020 z dnia 27 stycznia 2020 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie ze zm. powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2020/2021 w dyscyplinie **„językoznawstwo”** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Marceli Olma, prof. UP
2. członek: prof. dr hab. Tadeusz Szczerbowski
3. członek: dr hab. Anna Turula, prof. UP
4. członek: dr hab. Ewa Zmuda, prof. UP

Kraków, dnia 5 czerwca 2020 roku

Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej
SZKOŁA DOKTORSKA
32-084 Kraków, ul. Podchorążych 2, tel.+48 12 662 6441
https://szkola-doktorska.up.krakow.pl
szkola.doktorska@up.krakow.pl

SD.5121-20/20

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. 2020 poz. 85 z późn.zm.), § 101 ust.3 Statutu Uczelni z dnia 27 stycznia 2020 roku oraz § 5 ust.1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu Nr 4/27.01.2020 z dnia 27 stycznia 2020 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie ze zm. powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2020/2021 w dyscyplinie **„literaturoznawstwo”** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Tomasz Sikora, prof. UP
2. członek: dr hab. Renata Stachura-Lupa, prof. UP
3. członek: dr hab. Aurelia Kotkiewicz, prof. UP
4. członek: dr hab. Andrzej Franaszek, prof. UP
5. sekretarz: dr Małgorzata Kowalcze

Kraków, dnia 5 czerwca 2020 roku

Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej
SZKOŁA DOKTORSKA
32-084 Kraków, ul. Podchorążych 2, tel.+48 12 662 6441
https://szkola-doktorska.up.krakow.pl
szkola.doktorska@up.krakow.pl

SD.5121-21/20

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. 2020 poz. 85 z późn.zm.), § 101 ust.3 Statutu Uczelni z dnia 27 stycznia 2020 roku oraz § 5 ust.1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu Nr 4/27.01.2020 z dnia 27 stycznia 2020 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie ze zm. powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2020/2021 w dyscyplinie **„geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna”** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Sławomir Kurek, prof. UP
2. członek: dr hab. Agnieszka Kwiatek-Sołtys, prof. UP
3. członek: dr hab. Mariusz Szubert, prof. UP
4. członek: dr hab. Wiktor Osuch, prof. UP
5. sekretarz: mgr Agnieszka Gil

Kraków, dnia 5 czerwca 2020 roku

Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej
SZKOŁA DOKTORSKA
32-084 Kraków, ul. Podchorążych 2, tel.+48 12 662 6441
https://szkola-doktorska.up.krakow.pl
szkola.doktorska@up.krakow.pl

SD.5121-22/20

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. 2020 poz. 85 z późn.zm.), § 101 ust.3 Statutu Uczelni z dnia 27 stycznia 2020 roku oraz § 5 ust.1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu Nr 4/27.01.2020 z dnia 27 stycznia 2020 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie ze zm. powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2020/2021 w dyscyplinie **„nauki o bezpieczeństwie”** w następującym składzie:

1. przewodnicząca: prof. dr hab. Olga Wasiuta
2. członek: dr hab. Roman Kochnowski, prof. UP
3. członek: dr hab. Janusz Ropski, prof. UP
4. członek: prof. dr hab. Sergiusz Wasiuta.

Kraków, dnia 5 czerwca 2020 roku

Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej
SZKOŁA DOKTORSKA
32-084 Kraków, ul. Podchorążych 2, tel.+48 12 662 6441
https://szkola-doktorska.up.krakow.pl
szkola.doktorska@up.krakow.pl

SD.5121-23/20

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. 2020 poz. 85 z późn.zm.), § 101 ust.3 Statutu Uczelni z dnia 27 stycznia 2020 roku oraz § 5 ust.1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu Nr 4/27.01.2020 z dnia 27 stycznia 2020 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie ze zm. powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2020/2021 w dyscyplinie **„nauki o polityce i administracji”** w następującym składzie:

1. przewodnicząca: dr hab. Joanna Bar, prof. UP
2. członek: dr hab. Grzegorz Foryś, prof. UP
3. członek: dr hab. Magdalena Mikołajczyk, prof. UP
4. członek: dr hab. Katarzyna Sobolewska-Myślik, prof. UP

Kraków, dnia 5 czerwca 2020 roku

Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej
SZKOŁA DOKTORSKA
32-084 Kraków, ul. Podchorążych 2, tel.+48 12 662 6441
https://szkola-doktorska.up.krakow.pl
szkola.doktorska@up.krakow.pl

SD.5121-24/20

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. 2020 poz. 85 z późn.zm.), § 101 ust.3 Statutu Uczelni z dnia 27 stycznia 2020 roku oraz § 5 ust.1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu Nr 4/27.01.2020 z dnia 27 stycznia 2020 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie ze zm. powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2020/2021 w dyscyplinie **„filozofia”** w następującym składzie:

1. przewodnicząca: dr hab. Dorota Probucka, prof. UP
2. członek: dr hab. Katarzyna Haremska, prof. UP
3. członek: prof. dr hab. Janusz Majcherek,
4. członek: dr hab. Paweł Sajdek, prof. UP

Kraków, dnia 5 czerwca 2020 roku

Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej
SZKOŁA DOKTORSKA
32-084 Kraków, ul. Podchorążych 2, tel.+48 12 662 6441
https://szkola-doktorska.up.krakow.pl
szkola.doktorska@up.krakow.pl

SD.5121-25/20

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. 2020 poz. 85 z późn.zm.), § 101 ust.3 Statutu Uczelni z dnia 27 stycznia 2020 roku oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu Nr 4/27.01.2020 z dnia 27 stycznia 2020 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie ze zm. powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2020/2021 w dyscyplinie **„matematyka”** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Piotr Błaszczyk, prof. UP
2. członek: prof. dr hab. Tomasz Szemberg
3. członek: dr hab. Leszek Gasiński, prof. UP
4. członek: dr hab. Andrzej Wiśnicki, prof. UP
5. sekretarz: mgr Anna Petiurenko

Kraków, dnia 5 czerwca 2020 roku

Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej
SZKOŁA DOKTORSKA
32-084 Kraków, ul. Podchorążych 2, tel.+48 12 662 6441
https://szkola-doktorska.up.krakow.pl
szkola.doktorska@up.krakow.pl

SD.5121-26/20

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. 2020 poz. 85 z późn.zm.), § 101 ust.3 Statutu Uczelni z dnia 27 stycznia 2020 roku oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu Nr 4/27.01.2020 z dnia 27 stycznia 2020 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie ze zm. powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2020/2021 w dyscyplinie **„nauki biologiczne”** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Andrzej Kornaś, prof. UP
2. członek: dr hab. Grzegorz Formicki, prof. UP
3. członek: dr hab. Agnieszka Greń, prof. UP
4. członek: prof. dr hab. Andrzej Skoczowski
5. członek: prof. dr hab. Zbigniew Szeląg

Kraków, dnia 5 czerwca 2020 roku

Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej
SZKOŁA DOKTORSKA
32-084 Kraków, ul. Podchorążych 2, tel.+48 12 662 6441
https://szkola-doktorska.up.krakow.pl
szkola.doktorska@up.krakow.pl

SD.5121-27/20

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. 2020 poz. 85 z późn.zm.), § 101 ust.3 Statutu Uczelni z dnia 27 stycznia 2020 roku oraz § 5 ust.1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu Nr 4/27.01.2020 z dnia 27 stycznia 2020 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie ze zm. powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2020/2021 w dyscyplinie **„nauki fizyczne”** w następującym składzie:

1. przewodnicząca: dr hab. Hoa Kim Ngan Nhu-Tarnawska, prof. UP
2. członek: dr hab. inż. Artur Błachowski, prof. UP
3. członek: dr hab. Irena Jankowska-Sumara, prof. UP
4. członek: dr hab. Bartłomiej Pokrzywka, prof. UP

Kraków, dnia 5 czerwca 2020 roku

Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej

SZKOŁA DOKTORSKA
32-084 Kraków, ul. Podchorążych 2, tel.+48 12 662 6441
https://szkola-doktorska.up.krakow.pl
szkola.doktorska@up.krakow.pl

SD.5121-27/20

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. 2020 poz. 85 z późn.zm.), § 101 ust.3 Statutu Uczelni z dnia 27 stycznia 2020 roku oraz § 5 ust.1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu Nr 4/27.01.2020 z dnia 27 stycznia 2020 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie ze zm. powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2020/2021 w dyscyplinie **„nauki fizyczne”** w następującym składzie:

1. przewodnicząca: dr hab. Hoa Kim Ngan Nhu-Tarnawska, prof. UP
2. członek: dr hab. inż. Artur Błachowski, prof. UP
3. członek: dr hab. Irena Jankowska-Sumara, prof. UP
4. członek: dr hab. Bartłomiej Pokrzywka, prof. UP
5. sekretarz: Jolanta Piechota

Kraków, dnia 1 września 2020 roku

Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej
SZKOŁA DOKTORSKA
32-084 Kraków, ul. Podchorążych 2, tel.+48 12 662 6441
https://szkola-doktorska.up.krakow.pl
szkola.doktorska@up.krakow.pl

SD.5301.1.2021

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2020 poz. 85 z późn.zm.), § 101 ust.3 Statutu Uczelni z dnia 7 września 2020 roku oraz § 5 ust.1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu Nr 1/14.12.2020 z dnia 14 grudnia 2020 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2021/2022 w dyscyplinie **„filozofia”** w następującym składzie:

1. przewodnicząca: dr hab. Andrzej Dąbrowski
2. członek: dr hab. Jakub Gomułka, prof. UP
3. członek: dr hab. Marzenna Jakubczak, prof. UP
4. członek: dr hab. Kazimierz Mrówka, prof. UP
5. sekretarz: mgr Beata Szumska

Kraków, 27.05.2021

Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej
SZKOŁA DOKTORSKA
32-084 Kraków, ul. Podchorążych 2, tel.+48 12 662 6441
https://szkola-doktorska.up.krakow.pl
szkola.doktorska@up.krakow.pl

SD.5301.2.2021

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2020 poz. 85 z późn.zm.), § 101 ust.3 Statutu Uczelni z dnia 7 września 2020 roku oraz § 5 ust1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu Nr 1/14.12.2020 z dnia 14 grudnia 2020 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2021/2022 w dyscyplinie **„nauki fizyczne”** w następującym składzie:

1. przewodnicząca: dr hab. Hoa Kim Ngan Nhu-Tarnawska, prof. UP
2. członek: dr hab. inż. Artur Błachowski, prof. UP
3. członek: dr hab. Irena Jankowska-Sumara, prof. UP
4. członek: dr hab. Bartłomiej Pokrzywka, prof. UP
5. sekretarz: dr Kamila Komędera

Kraków, 27.05.2021

Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej
SZKOŁA DOKTORSKA
32-084 Kraków, ul. Podchorążych 2, tel.+48 12 662 6441
https://szkola-doktorska.up.krakow.pl
szkola.doktorska@up.krakow.pl

SD.5301.3.2021

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2020 poz. 85 z późn.zm.), § 101 ust.3 Statutu Uczelni z dnia 7 września 2020 roku oraz § 5 ust.1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu Nr 1/14.12.2020 z dnia 14 grudnia 2020 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2021/2022 w dyscyplinie **„geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna”** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Sławomir Kurek, prof. UP
2. członek: dr hab. Danuta Piróg, prof. UP
3. członek: dr hab. Agnieszka Kwiatek-Sołtys, prof. UP
4. członek: dr hab. Mariusz Szubert, prof. UP
5. sekretarz: mgr Agnieszka Gil

Kraków, 27.05.2021

Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej
SZKOŁA DOKTORSKA
32-084 Kraków, ul. Podchorążych 2, tel.+48 12 662 6441
https://szkola-doktorska.up.krakow.pl
szkola.doktorska@up.krakow.pl

SD.5301.4.2021

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2020 poz. 85 z późn.zm.), § 101 ust.3 Statutu Uczelni z dnia 7 września 2020 roku oraz § 5 ust.1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu Nr 1/14.12.2020 z dnia 14 grudnia 2020 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2021/2022 w dyscyplinie **„historia”** w następującym składzie:

1. przewodniczący: prof. dr hab. Jerzy Rajman,
2. członek: dr hab. Anna Zapalec, prof. UP
3. członek: dr hab. Marek Herma, prof. UP
4. członek: dr hab. Jerzy Ciecieląg, prof. UP
5. sekretarz: dr hab. Mateusz Wyżga, prof. UP

Kraków, 2.06.2021

Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej
SZKOŁA DOKTORSKA
32-084 Kraków, ul. Podchorążych 2, tel.+48 12 662 6441
https://szkola-doktorska.up.krakow.pl
szkola.doktorska@up.krakow.pl

SD.5301.5.2021

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2020 poz. 85 z późn.zm.), § 101 ust.3 Statutu Uczelni z dnia 7 września 2020 roku oraz § 5 ust.1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu Nr 1/14.12.2020 z dnia 14 grudnia 2020 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2021/2022 w dyscyplinie **„językoznawstwo”** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Marceli Olma, prof. UP
2. członek: prof. dr hab. Tadeusz Szczerbowski
3. członek: dr hab. Marzenia Błasiak-Tytuła, prof. UP
4. członek: dr hab. Elżbieta Gajewska, prof. UP
5. członek: dr hab. Anna Turula, prof. UP
6. sekretarz: mgr Marcin Chudoba

Kraków, 27.05.2021

Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej
SZKOŁA DOKTORSKA
32-084 Kraków, ul. Podchorążych 2, tel.+48 12 662 6441
https://szkola-doktorska.up.krakow.pl
szkola.doktorska@up.krakow.pl

SD.5301.6.2021

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2020 poz. 85 z późn.zm.), § 101 ust.3 Statutu Uczelni z dnia 7 września 2020 roku oraz § 5 ust.1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu Nr 1/14.12.2020 z dnia 14 grudnia 2020 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2021/2022 w dyscyplinie **„literaturoznawstwo”** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Renata Stachura-Lupa, prof. UP
2. członek: dr hab. Krystyna Latawiec, prof. UP
3. członek: dr hab. Aurelia Kotkiewicz, prof. UP
4. członek: dr hab. Stanisław Jasionowicz, prof. UP
5. sekretarz: dr Natalia Kurjacki-Góra

Kraków, 27.05.2021

Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej
SZKOŁA DOKTORSKA
32-084 Kraków, ul. Podchorążych 2, tel.+48 12 662 6441
https://szkola-doktorska.up.krakow.pl
szkola.doktorska@up.krakow.pl

SD.5301.7.2021

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2020 poz. 85 z późn.zm.), § 101 ust.3 Statutu Uczelni z dnia 7 września 2020 roku oraz § 5 ust.1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu Nr 1/14.12.2020 z dnia 14 grudnia 2020 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2021/2022 w dyscyplinie **„matematyka”** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Piotr Błaszczyk, prof. UP
2. członek: dr hab. Jacek Chmieliński, prof. UP
3. członek: prof. dr hab. Tomasz Szemberg
4. członek: dr hab. Leszek Gasiński, prof. UP
5. sekretarz: mgr Anna Petiurenko

Kraków, 27.05.2021

Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej
SZKOŁA DOKTORSKA
32-084 Kraków, ul. Podchorążych 2, tel.+48 12 662 6441
https://szkola-doktorska.up.krakow.pl
szkola.doktorska@up.krakow.pl

SD.5301.8.2021

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2020 poz. 85 z późn.zm.), § 101 ust.3 Statutu Uczelni z dnia 7 września 2020 roku oraz § 5 ust.1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu Nr 1/14.12.2020 z dnia 14 grudnia 2020 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2021/2022 w dyscyplinie **„nauki o Ziemi i środowisku”** w następującym składzie:

1. przewodniczący: prof. dr hab. Krzysztof Bąk
2. członek: prof. dr hab. Adam Łajczak
3. członek: dr hab. Joanna Zawiejska, prof. UP
4. członek: dr hab. Tomasz Bryndal, prof. UP
5. sekretarz: dr Joanna Fidelus-Orzechowska

Kraków, 27.05.2021

Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej
SZKOŁA DOKTORSKA
32-084 Kraków, ul. Podchorążych 2, tel.+48 12 662 6441
https://szkola-doktorska.up.krakow.pl
szkola.doktorska@up.krakow.pl

SD.5301.9.2021

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2020 poz. 85 z późn.zm.), § 101 ust.3 Statutu Uczelni z dnia 7 września 2020 roku oraz § 5 ust.1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu Nr 1/14.12.2020 z dnia 14 grudnia 2020 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2021/2022 w dyscyplinie **„nauki biologiczne”** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Andrzej Kornaś, prof. UP
2. członek: dr hab. Grzegorz Formicki, prof. UP
3. członek: dr hab. Agnieszka Greń, prof. UP
4. członek: prof. dr hab. Zbigniew Szeląg
5. sekretarz: dr Barbara Dyba

Kraków, dnia 27.05.2021

Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej
SZKOŁA DOKTORSKA
32-084 Kraków, ul. Podchorążych 2, tel.+48 12 662 6441
https://szkola-doktorska.up.krakow.pl
szkola.doktorska@up.krakow.pl

SD.5301.10.2021

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2020 poz. 85 z późn.zm.), § 101 ust.3 Statutu Uczelni z dnia 7 września 2020 roku oraz § 5 ust.1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu Nr 1/14.12.2020 z dnia 14 grudnia 2020 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2021/2022 w dyscyplinie **„nauki o bezpieczeństwie”** w następującym składzie:

1. przewodnicząca: prof. dr hab. Olga Wasiuta
2. członek: prof. dr hab. Sergiusz Wasiuta
3. członek: dr hab. Roman Kochnowski, prof. UP
4. członek: dr hab. Przemysław Wywiał, prof. UP
5. Sekretarz komisji: mgr Sylwia Fabiańska

Kraków, 27.05.2021

Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej
SZKOŁA DOKTORSKA
32-084 Kraków, ul. Podchorążych 2, tel.+48 12 662 6441
https://szkola-doktorska.up.krakow.pl
szkola.doktorska@up.krakow.pl

SD.5301.11.2021

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2020 poz. 85 z późn.zm.), § 101 ust.3 Statutu Uczelni z dnia 7 września 2020 roku oraz § 5 ust.1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu Nr 1/14.12.2020 z dnia 14 grudnia 2020 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2021/2022 w dyscyplinie **„nauki o polityce i administracji”** w następującym składzie:

1. przewodnicząca: dr hab. Joanna Bar, prof. UP
2. członek: dr hab. Grzegorz Foryś, prof. UP
3. członek: dr hab. Magdalena Mikołajczyk, prof. UP
4. członek: prof. dr hab. Katarzyna Sobolewska-Myślik
5. sekretarz: dr Agata Tasak

Kraków, 27.05.2021

Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej
SZKOŁA DOKTORSKA
32-084 Kraków, ul. Podchorążych 2, tel.+48 12 662 6441
https://szkola-doktorska.up.krakow.pl
szkola.doktorska@up.krakow.pl

SD.5301.12.2021

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2020 poz. 85 z późn.zm.), § 101 ust.3 Statutu Uczelni z dnia 7 września 2020 roku oraz § 5 ust.1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu Nr 1/14.12.2020 z dnia 14 grudnia 2020 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2021/2022 w dyscyplinie **„pedagogika”** w następującym składzie:

1. przewodnicząca: dr hab. Katarzyna Plutecka, prof. UP
2. członek: dr hab. Joanna Łukasik, prof. UP
3. członek: dr hab. Jolanta Maćkowicz, prof. UP
4. członek: dr hab. Krzysztof Kraszewski, prof. UP
5. członek: dr hab. Sławomir Trusz, prof. UP
6. sekretarz: dr Ewelina Zdebska

Kraków, 27.05.2021

Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej
SZKOŁA DOKTORSKA
32-084 Kraków, ul. Podchorążych 2, tel.+48 12 662 6441
https://szkola-doktorska.up.krakow.pl
szkola.doktorska@up.krakow.pl

SD.5301.13.2021

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2020 poz. 85 z późn.zm.), § 101 ust.3 Statutu Uczelni z dnia 7 września 2020 roku oraz § 5 ust.1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu Nr 1/14.12.2020 z dnia 14 grudnia 2020 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2021/2022 w dyscyplinie **„sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki”** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Sebastian Wywiórski, prof. UP
2. członek: dr hab. Stanisław Cholewa, prof. UP
3. członek: prof. dr hab. Adam Panasiewicz
4. członek: dr hab. Małgorzata Wielek-Mandrela, prof. UP
5. sekretarz: dr Daria Malicka

Kraków, 27.05.2021

Kraków, 26.05.2022

SD.5301.1.2022

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2022 poz. 574 z późn.zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 7 września 2020 roku oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 3.20.12.2021 z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2022/2023 w dyscyplinie **językoznawstwo** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Marceli Olma, prof. UP
2. członek: prof. dr hab. Tadeusz Szczerbowski
3. członek: dr hab. Marzenia Błasiak-Tytuła, prof. UP
4. członek: dr hab. Elżbieta Gajewska, prof. UP
5. sekretarz: mgr Marcin Chudoba

Kraków, 26.05.2022

SD.5301.2.2022

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2022 poz. 574 z późn.zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 7 września 2020 roku oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 3.20.12.2021 z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2022/2023 w dyscyplinie **literaturoznawstwo** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Renata Stachura-Lupa, prof. UP
2. członek: dr hab. Andrzej Franaszek, prof. UP
3. członek: dr hab. Stanisław Jasionowicz, prof. UP
4. członek: dr hab. Aurelia Kotkiewicz, prof. UP
5. członek: dr hab. Tomasz Sikora, prof. UP
6. sekretarz: dr Agnieszka Kukuryk

Kraków, 26.05.2022

SD.5301.3.2022

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2022 poz. 574 z późn.zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 7 września 2020 roku oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 3.20.12.2021 z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2022/2023 w dyscyplinie **matematyka** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Piotr Błaszczyk, prof. UP
2. członek: dr hab. Jacek Chmieliński, prof. UP
3. członek: dr hab. Leszek Gasiński, prof. UP
4. członek: dr hab. Andrzej Wiśnicki, prof. UP
5. sekretarz: mgr Anna Petiurenko

Kraków, 26.05.2022

SD.5301.4.2022

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2022 poz. 574 z późn.zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 7 września 2020 roku oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 3.20.12.2021 z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2022/2023 w dyscyplinie **nauki fizyczne** w następującym składzie:

1. przewodnicząca: dr hab. Irena Jankowska-Sumara, prof. UP
2. członek: dr hab. Tomasz Dobrowolski, prof. UP
3. członek: dr hab. Roman Rosiek, prof. UP
4. członek: dr hab. Dorota Sitko, prof. UP
5. sekretarz: dr Magdalena Krupska-Klimczak

Kraków, 26.05.2022

SD.5301.5.2022

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2022 poz. 574 z późn.zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 7 września 2020 roku oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 3.20.12.2021 z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2022/2023 w dyscyplinie **sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Sebastian Wywiórski, prof. UP
2. członek: dr hab. Stanisław Cholewa, prof. UP
3. członek: prof. dr hab. Adam Panasiewicz
4. członek: dr hab. Małgorzata Wielek, prof. UP
5. sekretarz: dr Daria Malicka

Kraków, 31.05.2022

SD.5301.6.2022

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2022 poz. 574 z późn.zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 7 września 2020 roku oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 3.20.12.2021 z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2022/2023 w dyscyplinie **nauki biologiczne** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Elżbieta Rudolphi-Szydło, prof. UP
2. członek: prof. dr hab. Andrzej Kornaś
3. członek: dr hab. Grzegorz Formicki, prof. UP
4. członek: dr hab. Agnieszka Greń, prof. UP
5. sekretarz: dr Barbara Dyba

Kraków, 31.05.2022

SD.5301.7.2022

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2022 poz. 574 z późn.zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 7 września 2020 roku oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 3.20.12.2021 z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2022/2023 w dyscyplinie **nauki o Ziemi i środowisku** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Anna Wolska, prof. UP
2. członek: dr hab. Tomasz Bryndal, prof. UP
3. członek: prof. dr hab. Adam Łajczak
4. członek: dr hab. Joanna Zawiejska, prof. UP
5. sekretarz: dr Joanna Fidelus-Orzechowska

Kraków, 31.05.2022

SD.5301.8.2022

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2022 poz. 574 z późn.zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 7 września 2020 roku oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 3.20.12.2021 z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2022/2023 w dyscyplinie **pedagogika** w następującym składzie:

1. przewodnicząca: dr hab. Barbara Nowak, prof. UP
2. członek: dr hab. Agata Popławska, prof. UP
3. członek: dr hab. Dariusz Adamczyk, prof. UP
4. członek: dr hab. Łukasz Albański
5. sekretarz: mgr Elżbieta Mirewska

Kraków, 1.09.2022

SD.5301.8.2022

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2022 poz. 574 z późn.zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 7 września 2020 roku oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 3.20.12.2021 z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2022/2023 w dyscyplinie **pedagogika** w następującym składzie:

1) przewodnicząca: dr hab. Barbara Nowak, prof. UP
2) członek: dr hab. Agata Popławska, prof. UP
3) członek: dr hab. Dariusz Adamczyk, prof. UP
4) członek: dr hab. Łukasz Albański
5) sekretarz: dr Ewelina Zdebska

Kraków, 2.06.2022

SD.5301.3.2022

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2022 poz. 574 z późn.zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 7 września 2020 roku oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 3.20.12.2021 z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2022/2023 w dyscyplinie **geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Sławomir Kurek, prof. UP
2. członek: dr hab. Danuta Piróg, prof. UP
3. członek: dr hab. Agnieszka Kwiatek-Sołtys, prof. UP
4. członek: dr hab. Mariusz Szubert, prof. UP
5. sekretarz: mgr Agnieszka Gil

Kraków, 2.06.2022

SD.5301.10.2022

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2022 poz. 574 z późn.zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 7 września 2020 roku oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 3.20.12.2021 z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2022/2023 w dyscyplinie **nauki o polityce i administracji** w następującym składzie:

1. przewodnicząca: dr hab. Joanna Bar, prof. UP
2. członek: prof. dr hab. Jacek Sroka
3. członek: dr hab. Stefan Bielański, prof. UP
4. członek: dr hab. Grzegorz Nycz, prof. UP
5. sekretarz: mgr Paweł Ostachowski

Kraków, 19.09.2022

SD.5301.10.2022

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2022 poz. 574 z późn.zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 7 września 2020 roku oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 3.20.12.2021 z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2022/2023 w dyscyplinie **nauki o polityce i administracji** w następującym składzie:

1. przewodnicząca: dr hab. Joanna Bar, prof. UP
2. członek: prof. dr hab. Jacek Sroka
3. członek: dr hab. Stefan Bielański, prof. UP
4. członek: dr hab. Piotr Długosz, prof. UP
5. sekretarz: mgr Paweł Ostachowski

Kraków, 6.06.2022

SD.5301.11.2022

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2022 poz. 574 z późn.zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 7 września 2020 roku oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 3.20.12.2021 z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2022/2023 w dyscyplinie **filozofia** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Andrzej Dąbrowski, prof. UP
2. członek: dr hab. Jakub Gomułka, prof. UP
3. członek: dr hab. Marzenna Jakubczak, prof. UP
4. członek: dr hab. Kazimierz Mrówka, prof. UP
5. sekretarz: dr Łukasz Kołoczek

Kraków, 6.06.2022

SD.5301.12.2022

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2022 poz. 574 z późn.zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 7 września 2020 roku oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 3.20.12.2021 z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2022/2023 w dyscyplinie **historia** w następującym składzie:

1. przewodniczący: prof. dr hab. Jerzy Rajman,
2. członek: dr hab. Anna Zapalec, prof. UP
3. członek: dr hab. Marek Herma, prof. UP
4. członek: dr hab. Jerzy Ciecieląg, prof. UP
5. sekretarz: dr hab. Mateusz Wyżga, prof. UP

Kraków, 21.06.2022

SD.5301.13.2022

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2022 poz. 574 z późn.zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 7 września 2020 roku oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 3.20.12.2021 z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2022/2023 w dyscyplinie **nauki o bezpieczeństwie** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Tomasz Skrzyński, prof. UP
2. członek: prof. dr hab. Olga Wasiuta
3. członek: prof. dr hab. Sergiusz Wasiuta
4. członek: prof. dr hab. Roman Kochnowski
5. członek: dr hab. Przemysław Wywiał, prof. UP
6. Sekretarz komisji: mgr Sylwia Fabiańska

Kraków, 17.04.2023

SD.5301.1.2023

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2022 poz. 574 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 2.19.12.2022 z dnia 19 grudnia 2022 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2023/2024 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2023/2024 w dyscyplinie **językoznawstwo** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Marceli Olma, prof. UP
2. członek: prof. dr hab. Tadeusz Szczerbowski
3. członek: dr hab. Marzenia Błasiak-Tytuła, prof. UP
4. członek: dr hab. Elżbieta Gajewska, prof. UP
5. członek: dr hab. Zdzisława Orłowska-Popek, prof. UP
6. sekretarz: mgr Marcin Chudoba

Kraków, 17.04.2023

SD.5301.2.2023

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2022 poz. 574 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 2.19.12.2022 z dnia 19 grudnia 2022 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2023/2024 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2023/2024 w dyscyplinie **literaturoznawstwo** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Renata Stachura-Lupa, prof. UP
2. członek: dr hab. Andrzej Franaszek, prof. UP
3. członek: dr hab. Stanisław Jasionowicz, prof. UP
4. członek: dr hab. Aurelia Kotkiewicz, prof. UP
5. członek: dr hab. Tomasz Sikora, prof. UP
6. sekretarz: dr Agnieszka Kukuryk

Kraków, 17.04.2023

SD.5301.3.2023

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2022 poz. 574 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 2.19.12.2022 z dnia 19 grudnia 2022 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2023/2024 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2023/2024 w dyscyplinie **matematyka** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Piotr Błaszczyk, prof. UP
2. członek: dr hab. Jacek Chmieliński, prof. UP
3. członek: dr hab. Leszek Gasiński, prof. UP
4. członek: dr hab. Andrzej Wiśnicki, prof. UP
5. sekretarz: mgr Anna Petiurenko

Kraków, 17.04.2023

SD.5301.4.2023

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2022 poz. 574 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 2.19.12.2022 z dnia 19 grudnia 2022 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2023/2024 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2023/2024 w dyscyplinie **nauki fizyczne** w następującym składzie:

1. przewodnicząca: prof. dr hab. Irena Jankowska-Sumara
2. członek: dr hab. Tomasz Dobrowolski, prof. UP
3. członek: dr hab. Roman Rosiek, prof. UP
4. członek: dr hab. Dorota Sitko, prof. UP
5. sekretarz: dr Magdalena Krupska-Klimczak

Kraków, 17.04.2023

SD.5301.5.2023

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2022 poz. 574 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 2.19.12.2022 z dnia 19 grudnia 2022 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2023/2024 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2023/2024 w dyscyplinie **sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Sebastian Wywiórski, prof. UP
2. członek: dr hab. Małgorzata Niespodziewana-Rados, prof. UP
3. członek: prof. dr hab. Adam Panasiewicz
4. członek: dr hab. Małgorzata Wielek, prof. UP
5. członek: dr hab. Stanisław Cholewa, prof. UP
6. sekretarz: dr Daria Malicka

Kraków, 17.04.2023

SD.5301.6.2023

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2022 poz. 574 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 2.19.12.2022 z dnia 19 grudnia 2022 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2023/2024 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2023/2024 w dyscyplinie **nauki biologiczne** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Elżbieta Rudolphi-Szydło, prof. UP
2. członek: prof. dr hab. Krzysztof Piksa, prof. UP
3. członek: dr hab. Grzegorz Formicki, prof. UP
4. członek: dr hab. Agnieszka Greń, prof. UP
5. sekretarz: dr Barbara Dyba

Kraków, 12.06.2023

SD.5301.6.2023

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2022 poz. 574 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 2.19.12.2022 z dnia 19 grudnia 2022 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2023/2024 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2023/2024 w dyscyplinie **nauki biologiczne** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Anna Barbasz, prof. UP
2. członek: prof. dr hab. Krzysztof Piksa, prof. UP
3. członek: dr hab. Grzegorz Formicki, prof. UP
4. członek: dr hab. Agnieszka Greń, prof. UP
5. sekretarz: dr Barbara Dyba

Kraków, 17.04.2023

SD.5301.7.2023

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2022 poz. 574 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 2.19.12.2022 z dnia 19 grudnia 2022 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2023/2024 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2023/2024 w dyscyplinie **nauki o Ziemi i środowisku** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Anna Wolska, prof. UP
2. członek: dr hab. Tomasz Bryndal, prof. UP
3. członek: prof. dr hab. Adam Łajczak
4. członek: dr hab. Joanna Zawiejska, prof. UP
5. sekretarz: dr Joanna Fidelus-Orzechowska

Kraków, 17.04.2023

SD.5301.8.2023

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2022 poz. 574 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 2.19.12.2022 z dnia 19 grudnia 2022 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2023/2024 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2023/2024 w dyscyplinie **geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Sławomir Kurek, prof. UP
2. członek: dr hab. Danuta Piróg, prof. UP
3. członek: dr hab. Agnieszka Kwiatek-Sołtys, prof. UP
4. członek: dr hab. Mariusz Szubert, prof. UP
5. sekretarz: mgr Agnieszka Gil

Kraków, 17.04.2023

SD.5301.9.2023

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2022 poz. 574 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 2.19.12.2022 z dnia 19 grudnia 2022 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2023/2024 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2023/2024 w dyscyplinie **filozofia** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Andrzej Dąbrowski, prof. UP
2. członek: prof. dr hab. Katarzyna Gurczyńska-Sady
3. członek: dr hab. Marzenna Jakubczak, prof. UP
4. członek: dr hab. Kazimierz Mrówka, prof. UP
5. sekretarz: dr Łukasz Kołoczek

Kraków, 17.04.2023

SD.5301.10.2023

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2022 poz. 574 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 2.19.12.2022 z dnia 19 grudnia 2022 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2023/2024 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2023/2024 w dyscyplinie **nauki o bezpieczeństwie** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Tomasz Skrzyński, prof. UP
2. członek: prof. dr hab. Olga Wasiuta
3. członek: prof. dr hab. Sergiusz Wasiuta
4. członek: prof. dr hab. Roman Kochnowski
5. członek: dr hab. Przemysław Wywiał, prof. UP
6. Sekretarz komisji: mgr Sylwia Fabiańska

Kraków, 17.04.2023

SD.5301.11.2023

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2022 poz. 574 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 2.19.12.2022 z dnia 19 grudnia 2022 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2023/2024 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2023/2024 w dyscyplinie **nauki o sztuce** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Patrycja Włodek, prof. UP
2. członek: dr hab. Beata Cyboran
3. członek: dr hab. .Artur Piskorz, prof. UP
4. członek: dr hab. Rafał Solewski, prof. UP
5. sekretarz: dr Bernadetta Stano

Kraków, 17.04.2023

SD.5301.12.2023

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2022 poz. 574 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 2.19.12.2022 z dnia 19 grudnia 2022 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2023/2024 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2023/2024 w dyscyplinie **ekonomia i finanse** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Dorota Murzyn, prof. UP
2. członek: dr hab. Janina Pach, prof. UP
3. członek: prof. Dr hab. Marian Kozaczka
4. członek: dr hab. Grzegorz Nycz, prof. UP
5. sekretarz: dr Ewa Radomska

Kraków, 17.04.2023

SD.5301.13.2023

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2022 poz. 574 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 2.19.12.2022 z dnia 19 grudnia 2022 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2023/2024 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2023/2024 w dyscyplinie **nauki socjologiczne** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Mariusz Dzięglewski, prof. UP
2. członek: dr hab. Paulina Rojek-Adamek, prof. UP
3. członek: dr hab. Marta Juza
4. członek: dr hab. Sławomir Kapralski, prof. UP
5. sekretarz: dr Marcin Gacek

Kraków, 24.04.2023

SD.5301.14.2022

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2022 poz. 574 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 2.19.12.2022 z dnia 19 grudnia 2022 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2023/2024 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2023/2024 w dyscyplinie **historia** w następującym składzie:

1. przewodniczący: prof. dr hab. Jerzy Rajman,
2. członek: dr hab. Krzysztof Kloc
3. członek: dr hab. Marek Herma, prof. UP
4. członek: dr hab. Jerzy Ciecieląg, prof. UP
5. sekretarz: dr hab. Mateusz Wyżga, prof. UP

Kraków, 24.04.2023

SD.5301.15.2023

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2022 poz. 574 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 2.19.12.2022 z dnia 19 grudnia 2022 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2023/2024 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2023/2024 w dyscyplinie **nauki o polityce i administracji** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Grzegorz Foryś, prof. UP
2. członek: prof. dr hab. Jacek Sroka
3. członek: dr hab. Stefan Bielański, prof. UP
4. członek: dr hab. Beata Ziębińska, prof. UP
5. sekretarz: dr Edyta Chrobaczyńska-Plucińs

Kraków, 8.05.2023

SD.5301.16.2023

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2022 poz. 574 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 2.19.12.2022 z dnia 19 grudnia 2022 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2023/2024 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2023/2024 w dyscyplinie **pedagogika** w następującym składzie:

1. przewodnicząca: dr hab. Barbara Nowak, prof. UP
2. członek: dr hab. Agata Popławska, prof. UP
3. członek: dr hab. Dariusz Adamczyk, prof. UP
4. członek: dr hab. Olena Bocharova, prof. UP
5. sekretarz: dr Ewelina Zdebska

Kraków, 16.05.2023

SD.5301.17.2023

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2022 poz. 574 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 2.19.12.2022 z dnia 19 grudnia 2022 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2023/2024 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2023/2024 w dyscyplinie **nauki o komunikacji społecznej i mediach** w następującym składzie:

1. przewodnicząca: dr hab. Iwona Pietrzkiewicz, prof. UP
2. członek: prof. dr hab. Agnieszka Ogonowska
3. członek: prof. dr hab. Grażyna Wrona
4. członek: dr hab. Grzegorz Nieć, prof. UP
5. ekspert: dr Bożena Jaskowska.
6. sekretarz: dr Maciej Saskowski

Kraków, 5.06.2023

SD.5301.18.2023

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2022 poz. 574 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 2.19.12.2022 z dnia 19 grudnia 2022 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2023/2024 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2023/2024 w dyscyplinie **psychologia** w następującym składzie:

1. przewodnicząca: dr hab. Olena Kovalenko, prof. UP
2. członek: dr hab. Lada Kaliská
3. członek: prof. dr hab. Zinoviia Karpenko
4. ekspert: dr Radosława Herzog-Krzywoszańska
5. sekretarz: dr Natalia Czyżowska

Kraków, 05.06.2023

SD.5301.19.2023

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2022 poz. 574 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 2.19.12.2022 z dnia 19 grudnia 2022 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2023/2024 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2023/2024 w dyscyplinie **nauki prawne** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Grzegorz Krawiec, prof. UP
2. członek: dr hab. Katarzyna Kaczmarczyk-Kłak, prof. UP
3. członek: dr hab. Czesław Kłak, prof. UP
4. członek: dr hab. Bogusław Ulijasz, prof. UP
5. sekretarz: dr Łukasz Sanakiewicz

Kraków, 12.06.2024

SD.5301.3.2024

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2023 r. poz. 748 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 1.18.12.2023 z dnia 18 grudnia 2023 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2024/2025 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2024/2025 w dyscyplinie **Ekonomia i finanse** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Dorota Murzyn, prof. UKEN
2. członek: dr hab. Janina Pach, prof. UKEN
3. członek: prof. dr hab. Marian Kozaczka
4. członek: prof. dr hab. Igor Britchenko
5. sekretarz: dr Ewa Radomska

Kraków, 12.06.2024

SD.5301.9.2024

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2023 r. poz. 748 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 1.18.12.2023 z dnia 18 grudnia 2023 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2024/2025 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2024/2025 w dyscyplinie **Filozofia** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Andrzej Dąbrowski, prof. UKEN
2. członek: prof. dr hab. Katarzyna Gurczyńska-Sady
3. członek: dr hab. Marcin Urbaniak prof. UKEN
4. członek: dr hab. Kazimierz Mrówka, prof. UKEN
5. sekretarz: dr Łukasz Kołoczek

Kraków, 12.06.2024

SD.5301.15.2024

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2023 r. poz. 748 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 1.18.12.2023 z dnia 18 grudnia 2023 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2024/2025 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2024/2025 w dyscyplinie **Geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Sławomir Kurek prof. UKEN
2. członek: dr hab. Agnieszka Kwiatek-Sołtys, prof. UKEN
3. członek: dr hab. Danuta Piróg, prof. UKEN
4. członek: dr hab. Mariusz Szubert, prof. UKEN
5. sekretarz: mgr Agnieszka Gil

Kraków, 12.06.2024

SD.5301.21.2024

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2023 r. poz. 748 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 1.18.12.2023 z dnia 18 grudnia 2023 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2024/2025 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2024/2025 w dyscyplinie **Historia** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Jerzy Ciecieląg, prof. UKEN
2. członek: dr hab. Urszula Kicińska, prof. UKEN
3. członek: dr hab. Hubert Chudzio, prof. UKEN
4. członek: dr hab. Krzysztof Kloc, prof. UKEN
5. sekretarz: dr hab. Jerzy Ciecieląg, prof. UKEN

Kraków, 08.07.2024

SD.5301.21.2024

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2023 r. poz. 748 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 1.18.12.2023 z dnia 18 grudnia 2023 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2024/2025 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2024/2025 w dyscyplinie **Historia** w następującym składzie:

1. przewodnicząca: dr hab. Urszula Kicińska, prof. UKEN
2. członek: dr hab. Hubert Chudzio, prof. UKEN
3. członek: dr hab. Krzysztof Kloc, prof. UKEN
4. sekretarz: dr hab. Wiktoria Kudela-Świątek, prof. UKEN

Kraków, 23.08.2024

SD.5301.21.2024

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2023 r. poz. 748 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 1.18.12.2023 z dnia 18 grudnia 2023 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2024/2025 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2024/2025 w dyscyplinie **Historia** w następującym składzie:

1. przewodnicząca: dr hab. Urszula Kicińska, prof. UKEN
2. członek: dr hab. Hubert Chudzio, prof. UKEN
3. członek: dr hab. Krzysztof Kloc, prof. UKEN
4. członek: dr hab. Halina Dudała, prof. UKEN
5. członek: dr hab. Anna Penkała-Jastrzębska, prof. UKEN
6. sekretarz: dr hab. Wiktoria Kudela-Świątek, prof. UKEN

Kraków, 12.06.2024

SD.5301.27.2024

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2023 r. poz. 748 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 1.18.12.2023 z dnia 18 grudnia 2023 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2024/2025 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2024/2025 w dyscyplinie **Językoznawstwo** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Marzena Błasiak-Tytuła, prof. UKEN
2. członek: dr hab. Elżbieta Gajewska, prof. UKEN
3. członek: prof. dr hab. Tadeusz Szczerbowski
4. członek: dr hab. Zdzisława Orłowska-Popek, prof. UKEN
5. sekretarz: mgr Marcin Chudoba

Kraków, 12.06.2024

SD.5301.33.2024

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2023 r. poz. 748 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 1.18.12.2023 z dnia 18 grudnia 2023 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2024/2025 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2024/2025 w dyscyplinie **Literaturoznawstwo** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Renata Stachura-Lupa, prof. UKEN
2. członek: dr hab. Andrzej Franaszek, prof. UKEN
3. członek: dr hab. Stanisław Jasionowicz, prof. UKEN
4. członek: dr hab. Aurelia Kotkiewicz, prof. UKEN
5. członek: dr hab. Tomasz Sikora, prof. UKEN
6. sekretarz: dr Agnieszka Kukuryk

Kraków, 12.06.2024

SD.5301.40.2024

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2023 r. poz. 748 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 1.18.12.2023 z dnia 18 grudnia 2023 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2024/2025 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2024/2025 w dyscyplinie **Matematyka** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Piotr Błaszczyk prof. UKEN
2. członek: dr hab. Jacek Chmieliński, prof. UKEN
3. członek: dr hab. Leszek Gasiński, prof. UKEN
4. członek: dr hab. Piotr Pokora, prof. UKEN
5. sekretarz: dr Anna Petiurenko

Kraków, 12.06.2024

SD.5301.46.2024

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2023 r. poz. 748 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 1.18.12.2023 z dnia 18 grudnia 2023 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2024/2025 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2024/2025 w dyscyplinie **Nauki biologiczne** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Anna Barbasz, prof. UKEN
2. członek: dr hab. Grzegorz Formicki, prof. UKEN
3. członek: dr hab. Agnieszka Greń, prof. UKEN
4. członek: dr hab. Krzysztof Piksa, prof. UKEN
5. sekretarz: dr Barbara Dyba

Kraków, 12.06.2024

SD.5301.52.2024

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2023 r. poz. 748 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 1.18.12.2023 z dnia 18 grudnia 2023 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2024/2025 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2024/2025 w dyscyplinie **Nauki fizyczne** w następującym składzie:

1. przewodniczący: prof. dr hab. Irena Jankowska-Sumara
2. członek: dr hab. Dorota Sitko, prof. UKEN
3. członek: dr hab. Tomasz Dobrowolski, prof. UKEN
4. członek: prof. UP dr hab. Roman Rosiek, prof. UKEN
5. sekretarz: dr inż. Magdalena Krupska-Klimczak

Kraków, 12.06.2024

SD.5301.58.2024

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2023 r. poz. 748 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 1.18.12.2023 z dnia 18 grudnia 2023 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2024/2025 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2024/2025 w dyscyplinie **Nauki o bezpieczeństwie** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Tomasz Skrzyński, prof. UKEN
2. członek: prof. dr hab. Olga Wasiuta
3. członek: prof. dr hab. Sergiusz Wasiuta
4. członek: prof. dr hab. Roman Kochnowski
5. członek: dr hab. Przemysław Wywiał, prof. UKEN
6. sekretarz: mgr Sylwia Fabiańska

Kraków, 12.06.2024

SD.5301.65.2024

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2023 r. poz. 748 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 1.18.12.2023 z dnia 18 grudnia 2023 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2024/2025 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2024/2025 w dyscyplinie **Nauki o komunikacji społecznej i mediach** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Iwona Pietrzkiewicz, prof. UKEN
2. członek: prof. dr hab. Agnieszka Ogonowska
3. członek: prof. dr hab. Grażyna Wrona
4. członek: prof. dr hab. Grzegorz Nieć,
5. członek: dr Bożena Jaskowska - ekspert
6. sekretarz: dr Maciej Saskowski

Kraków, 12.06.2024

SD.5301.72.2024

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2023 r. poz. 748 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 1.18.12.2023 z dnia 18 grudnia 2023 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2024/2025 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2024/2025 w dyscyplinie **Nauki o polityce i administracji** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Grzegorz Foryś prof. UKEN
2. członek: dr hab. Beata Ziębińska, prof. UKEN
3. członek: prof. dr hab. Jacek Sroka
4. członek: dr hab. Stefan Bielański, prof. UKEN
5. sekretarz: dr Edyta Chrobaczyńska-Plucińska

Kraków, 12.06.2024

SD.5301.78.2024

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2023 r. poz. 748 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 1.18.12.2023 z dnia 18 grudnia 2023 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2024/2025 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2024/2025 w dyscyplinie **Nauki o sztuce** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Patrycja Włodek, prof. UKEN
2. członek: dr hab. Beata Cyboran
3. członek: dr hab. Artur Piskorz, prof. UKEN
4. członek: dr hab. Rafał Solewski, prof. UKEN
5. sekretarz: dr Bernadetta Stano

Kraków, 12.06.2024

SD.5301.84.2024

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2023 r. poz. 748 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 1.18.12.2023 z dnia 18 grudnia 2023 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2024/2025 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2024/2025 w dyscyplinie **Nauki o Ziemi i środowisku** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Anna Wolska prof. UKEN
2. członek: prof. dr hab. Krzysztof Bąk
3. członek: dr hab. Tomasz Bryndal, prof. UKEN
4. członek: dr hab. Joanna Zawiejska, prof. UKEN
5. sekretarz: dr Paweł Kroh

Kraków, 12.06.2024

SD.5301.90.2024

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2023 r. poz. 748 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 1.18.12.2023 z dnia 18 grudnia 2023 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2024/2025 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2024/2025 w dyscyplinie **Nauki prawne** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Grzegorz Krawiec, prof. UKEN
2. członek: dr hab. Kazimiera Juszka, prof. UKEN
3. członek: dr hab. Inga Kawka, prof. UKEN
4. członek: dr hab. Bogdan Fischer, prof. UKEN
5. sekretarz: dr hab. Grzegorz Krawiec, prof. UKEN

Kraków, 12.06.2024

SD.5301.96.2024

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2023 r. poz. 748 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 1.18.12.2023 z dnia 18 grudnia 2023 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2024/2025 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2024/2025 w dyscyplinie **Nauki socjologiczne** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Mariusz Dzięglewski, prof. UKEN
2. członek: dr hab. Paulina Rojek-Adamek, prof. UKEN
3. członek: dr hab. Marta Juza, prof. UKEN
4. członek: dr hab. Sławomir Kapralski, prof. UKEN
5. sekretarz: dr Marcin Gacek

Kraków, 12.06.2024

SD.5301.102.2024

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2023 r. poz. 748 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 1.18.12.2023 z dnia 18 grudnia 2023 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2024/2025 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2024/2025 w dyscyplinie **Pedagogika** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Barbara Nowak, prof. UKEN
2. członek: dr hab. Agata Popławska, prof. UKEN
3. członek: dr hab. Dariusz Adamczyk, prof. UKEN
4. członek: dr hab. Olena Bocharova, prof. UKEN
5. sekretarz: dr Ewelina Zdebska

Kraków, 23.08.2024

SD.5301.102.2024

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2023 r. poz. 748 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 1.18.12.2023 z dnia 18 grudnia 2023 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2024/2025 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2024/2025 w dyscyplinie **Pedagogika** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Barbara Nowak, prof. UKEN
2. członek: dr hab. Agata Popławska, prof. UKEN
3. członek: dr hab. Dariusz Adamczyk, prof. UKEN
4. członek: dr hab. Olena Bocharova, prof. UKEN
5. sekretarz: dr Dawid Wieczorek

Kraków, 12.06.2024

SD.5301.108.2024

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2023 r. poz. 748 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 1.18.12.2023 z dnia 18 grudnia 2023 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2024/2025 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2024/2025 w dyscyplinie **Psychologia** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Olena Kovalenko, prof. UKEN
2. członek: dr hab. Lada Kaliská, prof. UKEN
3. członek: prof. dr hab. Zinoviia Karpenko
4. członek: dr Radosława Herzog-Krzywoszańska - ekspert
5. sekretarz: dr Radosław Stupak

Kraków, 12.06.2024

SD.5301.114.2024

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2023 r. poz. 748 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 1.18.12.2023 z dnia 18 grudnia 2023 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2024/2025 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2024/2025 w dyscyplinie **Sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki** w następującym składzie:

1. przewodniczący: prof. dr hab. Małgorzata Wielek
2. członek: dr hab. Maria Wasilewska, prof. UKEN
3. członek: dr hab. Beata Długosz, prof. UKEN
4. członek: dr hab. Anna Sadowska, prof. UKEN
5. sekretarz: dr Daria Malicka

Kraków, 08.07.2024

SD.5301.114.2024

POWOŁANIE KOMISJI REKRUTACYJNEJ

Działając na podstawie art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2023 r. poz. 748 z późn. zm.), § 101 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 21 grudnia 2022 roku wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R.Z.0211.93.2022 z dnia 21.12.2022 r oraz § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 1.18.12.2023 z dnia 18 grudnia 2023 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2024/2025 powołuję Komisję Rekrutacyjną do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2024/2025 w dyscyplinie **Sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki** w następującym składzie:

1. przewodniczący: dr hab. Agnieszka Dutka, prof. UKEN
2. członek: dr hab. Maria Wasilewska, prof. UKEN
3. członek: dr hab. Beata Długosz, prof. UKEN
4. członek: prof. dr hab. Małgorzata Wielek
5. członek: dr hab. Marek Batorski, prof. UKEN
6. sekretarz: dr Daria Malicka

Wykaz załączników do kryterium:

IV. Jakość procesu rekrutacji

2. Zasady rekrutacji do Szkoły Doktorskiej obowiązujące w okresie objętym ewaluacją

1. Wykaz linków do uchwał rekrutacyjnych Szkoły Doktorskiej zamieszczonych na BIPie UKEN
2. Zasady i kryteria rekrutacji do Szkoły Doktorskiej 2019/2020
3. Harmonogram rekrutacji do Szkoły Doktorskiej 2019/2020
4. Limity przyjęć do Szkoły Doktorskiej 2019/2020
5. Korekta zasad rekrutacji do Szkoły Doktorskiej 2019/2020
6. Korekta limitów przyjęć do Szkoły Doktorskiej 2019/2020
7. Zasady i kryteria rekrutacji do Szkoły Doktorskiej 2020/2021
8. Korekta zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej 2020/2021
9. Harmonogram rekrutacji do Szkoły Doktorskiej 2020/2021
10. Limity przyjęć do Szkoły Doktorskiej 2020/2021
11. Sprostowanie omyłki pisarskiej w załączniku nr 1 do Uchwały rekrutacyjnej 2020/2021
12. Zasady i kryteria rekrutacji do Szkoły Doktorskiej 2021/2022
13. Harmonogram rekrutacji do Szkoły Doktorskiej 2021/2022
14. Limity przyjęć do Szkoły Doktorskiej 2021/2022
15. Zasady i kryteria rekrutacji do Szkoły Doktorskiej 2022/2023
16. Harmonogram rekrutacji do Szkoły Doktorskiej 2022/2023
17. Limity przyjęć do Szkoły Doktorskiej 2022/2023
18. Decyzja o zamknięciu rekrutacji w ramach dyscypliny nauki biologiczne 2022/2023
19. Zasady i kryteria rekrutacji do Szkoły Doktorskiej 2023/2024
20. Korekta zasad rekrutacji do Szkoły Doktorskiej 2023/2024
21. Harmonogram rekrutacji do Szkoły Doktorskiej 2023/2024
22. Limity przyjęć do Szkoły Doktorskiej 2023/2024
23. Zasady i kryteria rekrutacji do Szkoły Doktorskiej 2024/2025
24. Harmonogram rekrutacji do Szkoły Doktorskiej 2024/2025
25. Limity przyjęć do Szkoły Doktorskiej 2024/2025
26. Zasady i kryteria rekrutacji do Szkoły Doktorskiej 2025/2026
27. Korekta zasad rekrutacji do Szkoły Doktorskiej 2025/2026
28. Harmonogram rekrutacji do Szkoły Doktorskiej 2025/2026
29. Limity przyjęć do Szkoły Doktorskiej 2025/2026

Wykaz linków do uchwał rekrutacyjnych Szkoły Doktorskiej zamieszczonych na BIPie:

1. zasady i kryteria rekrutacji do Szkoły Doktorskiej – 2019/2020: https://bip.uken.krakow.pl/uchwala-senatu-nr-4-29-04-2019/
2. harmonogram rekrutacji do Szkoły Doktorskiej – 2019/2020: https://bip.uken.krakow.pl/zarzadzenie-nr-r-z-0201-23-2019/
3. limity przyjęć do Szkoły Doktorskiej - 2019/2020: https://bip.uken.krakow.pl/uchwala-senatu-nr-2-20-05-2019/
4. korekta zasad i kryteriów rekrutacyjnych do Szkoły Doktorskiej – 2019/2020: https://bip.uken.krakow.pl/uchwala-nr-1-17-07-2019/
5. korekta limitów przyjęć do Szkoły Doktorskiej– 2019/2020: https://bip.uken.krakow.pl/uchwala-nr-2-17-07-2019/
6. zasady i kryteria rekrutacji do Szkoły Doktorskiej – 2020/2021; https://bip.uken.krakow.pl/uchwala-nr-4-27-01-2020/
7. korekta zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej – 2020/2021: https://bip.uken.krakow.pl/uchwala-nr-1-25-03-2020/;
8. harmonogram rekrutacji do Szkoły Doktorskiej – 2020/2021: https://bip.uken.krakow.pl/zarzadzenie-nr-r-z-0201-30-2020/
9. limity przyjęć do Szkoły Doktorskiej - 2020/2021: https://bip.uken.krakow.pl/uchwala-nr-1-22-04-2020/
10. sprostowanie omyłki pisarskiej – 2020/2021: https://bip.uken.krakow.pl/uchwala-nr-1-13-05-2020/
11. zasady i kryteria rekrutacji do Szkoły Doktorskiej – 2021/2022: https://bip.uken.krakow.pl/uchwala-nr-1-14-12-2020/
12. harmonogram rekrutacji do Szkoły Doktorskiej – 2021/2022: https://bip.uken.krakow.pl/zarzadzenie-nr-r-z-0211-26-2021/
13. limity przyjęć do Szkoły Doktorskiej - 2021/2022: https://bip.uken.krakow.pl/uchwala-nr-6-26-04-2021/
14. zasady i kryteria rekrutacji do Szkoły Doktorskiej – 2022/2023: https://bip.uken.krakow.pl/uchwala-nr-3-20-12-2021/
15. harmonogram rekrutacji do Szkoły Doktorskiej – 2022/2023: https://bip.uken.krakow.pl/zarzadzenie-nr-r-z-0211-22-2022/
16. limity przyjęć do Szkoły Doktorskiej – 2022/2023: https://bip.uken.krakow.pl/uchwala-nr-6-25-04-2022/
17. zasady i kryteria rekrutacji do Szkoły Doktorskiej – 2023/2024: https://bip.uken.krakow.pl/uchwala-nr-2-19-12-2022/
18. korekta zasad i kryteriów rekrutacyjnych do Szkoły Doktorskiej – 2023/2024: https://bip.uken.krakow.pl/uchwala-nr-7-20-03-2023/
19. harmonogram rekrutacji do Szkoły Doktorskiej – 2023/2024: https://bip.uken.krakow.pl/zarzadzenie-nr-r-z-0211-37-2023/
20. limity przyjęć do Szkoły Doktorskiej – 2023/2024: https://bip.uken.krakow.pl/uchwala-nr-4-24-04-2023/
21. zasady i kryteria rekrutacji do Szkoły Doktorskiej – 2024/2025: https://bip.uken.krakow.pl/uchwala-nr-1-18-12-2023/
22. harmonogram rekrutacji do Szkoły Doktorskiej – 2024/2025: https://bip.uken.krakow.pl/zarzadzenie-nr-r-z-0211-25-2024/

23. limity przyjęć do Szkoły Doktorskiej – 2024/2025:
    https://bip.uken.krakow.pl/uchwala-nr-4-25-04-2024/
24. zasady i kryteria rekrutacji do Szkoły Doktorskiej – 2025/2026:
    https://bip.uken.krakow.pl/uchwala-nr-4-16-12-2024/
25. korekta zasad i kryteriów rekrutacyjnych do Szkoły Doktorskiej– 2025/2026:
    https://bip.uken.krakow.pl/uchwala-nr-1-30-01-2025/
26. harmonogram rekrutacji do Szkoły Doktorskiej – 2025/2026:
    https://bip.uken.krakow.pl/zarzadzenie-nr-r-z-0211-20-2025/
27. limity przyjęć do Szkoły Doktorskiej – 2025/2026:
    https://bip.uken.krakow.pl/uchwala-nr-3-24-03-2025/

Uchwała nr 4/29.04.2019
Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 29 kwietnia 2019 roku

w sprawie: *zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie w roku akademickim 2019/2020*

Na podstawie art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 poz. 1668 z późn. zm.), art. 291 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669 z późn. zm.), a także § 54 ust. 1 oraz ust. 3 Statutu Uczelni,
uchwala się, co następuje:

§ 1

1. Uchwała określa zasady i kryteria rekrutacji do Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2019/2020.
2. Użyte w uchwale określenia oznaczają:
   1) UP – Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie,
   2) Szkoła Doktorska – prowadzona przez UP zorganizowana forma kształcenia doktorantów, przygotowującą do uzyskania stopnia doktora i kończącą się złożeniem rozprawy doktorskiej,
   3) Rektor – Rektor Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie,
   4) Dyrektor – Dyrektor Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez UP,
   5) Rada Szkoły Doktorskiej - Rada Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez UP,
   6) kandydat – osoba ubiegającą się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez UP,
   7) komisja rekrutacyjna – komisja rekrutacyjna w Szkole Doktorskiej prowadzonej przez UP, powołana do przeprowadzenia postępowania rekrutacyjnego w zakresie dyscypliny,
   8) ustawa – ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce,
   9) ustawa wprowadzająca - ustawa z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

§ 2

1. Przyjęcie kandydatów do Szkoły Doktorskiej następuje na podstawie wyników postępowania rekrutacyjnego.
2. Celem postępowania rekrutacyjnego jest zweryfikowanie predyspozycji kandydatów do kształcenia w Szkole Doktorskiej poprzez ocenę ich wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.
3. Rekrutacja ma charakter konkursowy i jest prowadzona w ramach dyscyplin.
4. Wyniki postępowania rekrutacyjnego są jawne.
5. Szczegółowe kryteria kwalifikacyjne określają załączniki do uchwały.

6. Postępowanie rekrutacyjne może być prowadzone w trybie specjalnym. Tryb dotyczy osób będących beneficjentami programów finansowych ze środków zewnętrznych, w szczególności Narodowego Centrum Nauki oraz Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej.

§ 3

1. Postępowanie rekrutacyjne do Szkoły Doktorskiej prowadzone jest w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie.
2. W uzasadnionych przypadkach, za zgodą Dyrektora, rekrutacja może odbywać się przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej umożliwiających transmisję w czasie rzeczywistym.

§ 4

Postępowanie rekrutacyjne do Szkoły Doktorskiej składa się z następujących etapów:
1) złożenia przez kandydatów dokumentów wymaganych w postępowaniu rekrutacyjnym,
2) weryfikacji dokumentów złożonych przez kandydatów,
3) postępowania kwalifikacyjnego,
4) wpisu na listę doktorantów lub wydania decyzji administracyjnej o odmowie przyjęcia do Szkoły Doktorskiej.

§ 5

1. Postępowanie rekrutacyjne w zakresie danej dyscypliny przeprowadzają komisje rekrutacyjne powoływane przez Dyrektora po zasięgnięciu opinii Rady Szkoły Doktorskiej. Komisja rekrutacyjna składa się z przewodniczącego oraz co najmniej 3 członków mających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego w danej dyscyplinie.
2. Przewodniczącym komisji rekrutacyjnej jest członek Rady Szkoły Doktorskiej reprezentujący daną dyscyplinę.
   Przewodniczący komisji rekrutacyjnej:
   1) proponuje pozostałych członków komisji rekrutacyjnej,
   2) kieruje pracami komisji,
   3) zwołuje posiedzenia komisji,
   4) rozdziela zadania pomiędzy poszczególnych członków komisji,
   5) ustala zasady obowiązujące w trakcie prac komisji.
3. Sekretarza komisji rekrutacyjnej powołuje się spośród pracowników Biura Szkoły Doktorskiej. Sekretarz bierze udział w pracach komisji rekrutacyjnej bez prawa głosu.
4. Organ samorządu doktorantów, wskazany w regulaminie samorządu doktorantów, może wyznaczyć swojego przedstawiciela, który uczestniczy w pracach komisji rekrutacyjnej w charakterze obserwatora.
   Obserwator:
   1) pozostaje bezstronny podczas realizacji swoich obowiązków,
   2) może zgłaszać przewodniczącemu komisji rekrutacyjnej uwagi dotyczące prac komisji rekrutacyjnej,
   3) może uczestniczyć w posiedzeniach komisji rekrutacyjnej,
   4) nie jest członkiem komisji rekrutacyjnej i bierze udział w jej pracach bez prawa głosu.
5. Skład komisji rekrutacyjnej jest jawny.
6. Komisja rekrutacyjna podejmuje rozstrzygnięcia w formie uchwały. Uchwały zapadają zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków komisji rekrutacyjnej. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos przewodniczącego. Uchwałę podpisują wszyscy członkowie komisji rekrutacyjnej.

7. W przypadku nieobecności przewodniczącego posiedzenie komisji rekrutacyjnej zwołuje i przewodniczy jej obradom upoważniony przez przewodniczącego członek komisji. Przepis ust. 6 stosuje się odpowiednio.

§ 6

Do zadań komisji rekrutacyjnej, należy w szczególności:

1) wysłanie zawiadomienia do kandydatów o terminie i miejscu postępowania rekrutacyjnego co najmniej na siedem dni przed wyznaczonym terminem,
2) kompletowanie dokumentacji kandydatów,
3) podejmowanie decyzji o dopuszczeniu kandydatów do postępowania rekrutacyjnego,
4) przeprowadzenie postępowania rekrutacyjnego,
5) ustalenie liczby punktów uzyskanych przez kandydatów w postępowaniu rekrutacyjnym,
6) sporządzenie w formie uchwały listy rankingowej dla danej dyscypliny (ranking wszystkich kandydatów: liczba punktów za każdy element oceny łącznie z wynikiem końcowym).

§ 7

1. Osoba ubiegająca się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej powinna złożyć:
   1) podanie,
   2) kwestionariusz osobowy, którego wzór opracowuje i udostępnia Szkoła Doktorska,
   3) zaświadczenie lekarskie stwierdzające brak przeciwwskazań do podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej w danej dyscyplinie,
   4) życiorys,
   5) kolorowe zdjęcie o wymiarach 20 x 25 mm, w rozdzielczości co najmniej 300 dpi,
   6) odpis dyplomu ukończenia studiów wyższych potwierdzający posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego, ewentualnie dokumenty potwierdzające spełnienie warunków określonych w art. 181 ustawy wprowadzającej,
   7) udokumentowane wyniki w nauce z okresu studiów wyższych, pozwalające ustalić średnią ocen ze studiów wyższych (jeśli studia mają charakter dwustopniowy – ze studiów pierwszego i drugiego stopnia),
   8) opis projektu naukowego lub artystyczno-badawczego (portfolio),
   9) udokumentowane potwierdzenie aktywności naukowej, w szczególności takiej jak: publikacje, prace w kołach naukowych, udział w konferencjach naukowych z referatem, posterem, staże krajowe i zagraniczne, nagrody i wyróżnienia, w przypadku sztuki – wystawy indywidulane i zbiorowe, publiczne prezentacje dorobku artystycznego, udział w grantach,
   10) w przypadku posiadania orzeczenia o niepełnosprawności lub orzeczenia o stopniu niepełnosprawności albo orzeczenia, o którym mowa w art. 5 oraz art. 62 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych – kopia tego orzeczenia.
2. Kandydat legitymujący się dyplomem ukończenia studiów za granicą, zgodnie z przepisami potwierdzającym w Rzeczypospolitej Polskiej posiadanie wykształcenia na poziomie studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich lub uznanym za równoważny polskiemu dyplomowi ukończenia studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich oraz tytułowi zawodowemu magistra, magistra inżyniera lub równorzędnemu, zobowiązany jest złożyć:
   1) dyplom zalegalizowany lub opatrzony klauzulą *apostille*,
   2) zaświadczenie o uznaniu, w drodze postępowania nostryfikacyjnego, równoważności dyplomu z odpowiednim polskim dyplomem ukończenia studiów oraz tytułem zawodowym– o ile są wymagane w przepisach.

3. Dokumenty sporządzone w języku obcym kandydat składa wraz z ich tłumaczeniem na język polski, dokonanym przez tłumacza przysięgłego.
4. Warunkiem przystąpienia do postępowania rekrutacyjnego jest złożenie wszystkich wymaganych dokumentów.

§ 8

1. Cudzoziemcy mogą podejmować i odbywać kształcenie w Szkole Doktorskiej na podstawie:
   1) umów międzynarodowych, na zasadach określonych w tych umowach,
   2) umów zawieranych z podmiotami zagranicznymi przez UP, na zasadach określonych w tych umowach,
   3) decyzji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
   4) decyzji dyrektora Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej w odniesieniu do jej stypendystów,
   5) decyzji dyrektora Narodowego Centrum Nauki o przyznaniu środków finansowych na realizację badań podstawowych w formie projektu badawczego, stażu lub stypendium, zakwalifikowanych do finansowania w drodze konkursu,
   6) decyzji administracyjnej Rektora.
2. Postępowanie kwalifikacyjne dla cudzoziemców przyjmowanych do Szkoły Doktorskiej w trybie, o którym mowa w ust. 1 pkt 1-5, prowadzone jest na podstawie weryfikacji dokumentów wymienionych w § 7. Po dokonaniu weryfikacji dokumentów komisja rekrutacyjna kwalifikuje cudzoziemców spełniających stosowne wymagania.

§ 9

1. Postępowanie rekrutacyjne polega na ustaleniu przez komisję rekrutacyjną liczby punktów, które przyznaje się kandydatowi za każdy element oceny.
   Punkty przyznaje się zgodnie z zasadami, które zawiera załącznik 1.
2. Komisja rekrutacyjna sporządza listę rankingową kandydatów ustalając kolejność według liczby łącznie uzyskanych punktów.
3. Rekrutacja przebiega w trzech etapach:
   1) W pierwszym etapie komisja rekrutacyjna ocenia projekt badawczy. Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania w pierwszym etapie wynosi 15. Warunkiem dopuszczenia do drugiego etapu jest uzyskanie powyżej 50% maksymalnej liczby punktów, jaką można uzyskać w tej części postępowania rekrutacyjnego.
   2) W drugim etapie komisja rekrutacyjna ocenia przebieg rozmowy kwalifikacyjnej. Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania w drugim etapie wynosi 20.
   3) W trzecim etapie komisja rekrutacyjna przyznaje punkty za osiągnięcia określone w § 7 ust. 1, pkt 9. Maksymalna liczba punktów do zdobycia z tego etapu wynosi 7.
4. Minimalna ogólna liczba punktów uzyskanych w postępowaniu rekrutacyjnym wymagana do przyjęcia do Szkoły Doktorskiej wynosi 22 punkty.
5. Komisja rekrutacyjna sporządza listę rankingową kandydatów ustalając kolejność według liczby łącznie uzyskanych punktów.
6. Przyjęcie do Szkoły Doktorskiej, na podstawie listy, o której mowa w ust. 2 następuje w formie wpisu na listę doktorantów, z zastrzeżeniem osiągnięcia minimalnego pułapu punktów wskazanych w ust. 4.
7. Wpisu na listę doktorantów w ramach limitu miejsc dokonuje Dyrektor. Wpis następuje po otrzymaniu od Kandydata potwierdzenia o chęci podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyników rekrutacji. Brak potwierdzenia uznaje się za rezygnację z podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej.

8. Przyjęcie cudzoziemca do Szkoły Doktorskiej następuje w drodze decyzji administracyjnej Rektora.
9. W przypadku rezygnacji z podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej przez kandydatów zakwalifikowanych do przyjęcia, na miejsca przez nich zwolnione przyjmowani są według listy rankingowej, kandydaci, którzy uzyskali pozytywny wynik w postępowaniu kwalifikacyjnym, lecz z powodu braku miejsc nie zostali zakwalifikowani do przyjęcia do Szkoły Doktorskiej.
10. Decyzję w sprawie odmowy przyjęcia do Szkoły Doktorskiej wydaje z upoważnienia Rektora - Dyrektor.
11. Decyzję, o której mowa w ust. 10 doręcza się na piśmie, w siedzibie UP, przesyłką poleconą za potwierdzeniem odbioru lub w formie dokumentu elektronicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, doręczanego środkami komunikacji elektronicznej.
12. Decyzję, o której mowa w ust. 10 wydaje się z pouczeniem o prawie wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia oraz o prawie do zrzeczenia się środka zaskarżenia i jego skutkach w postaci ostateczności decyzji. Podstawą złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy może być jedynie naruszenie zasad rekrutacji określonych w niniejszej uchwale lub ustawie.
13. Decyzja Rektora wydana na skutek rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy jest ostateczna. Od decyzji przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, za pośrednictwem Rektora.

§ 10

1. Z przebiegu postępowania rekrutacyjnego sporządza się protokół, który odzwierciedla istotne elementy postępowania rekrutacyjnego.
2. Protokół jest podpisywany przez przewodniczącego i pozostałych członków komisji rekrutacyjnej.
3. Protokół wraz z listą rankingową przyjętą w formie uchwały, przewodniczący komisji rekrutacyjnej, niezwłocznie po zakończeniu postępowania rekrutacyjnego przekazuje Dyrektorowi.

§ 11

Dyrektor w terminie uzgodnionym z Rektorem, udostępnia w formie elektronicznej:
1) wzór kwestionariusza osobowego oraz innych dokumentów, o których mowa w § 7 ust. 1 uchwały,
2) informacje o terminach składania dokumentów o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej,
3) informacje o terminach postępowania rekrutacyjnego,
4) skład komisji rekrutacyjnych w zakresie dyscyplin.

§ 12

1. Postępowanie rekrutacyjne do Szkoły Doktorskiej jest prowadzone zgodnie z harmonogramem rekrutacji ustalonym przez Rektora w drodze zarządzenia.
2. Limity przyjęć do Szkoły Doktorskiej ogłasza Rektor w drodze zarządzenia, w terminie określonym w harmonogramie rekrutacji.
3. Zarządzenie Rektora, o których mowa w ust. 1 i 2 podaje się do publicznej wiadomości na stronie internetowej UP i Szkoły Doktorskiej.
4. Kandydat jest zobowiązany do przestrzegania terminów określonych w harmonogramie rekrutacji.

§ 13

W zakresie nieuregulowanym w niniejszej uchwale do postępowania rekrutacyjnego mają zastawanie przepisy ustawy, ustawy wprowadzającej oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

§ 14

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

REKTOR

prof. dr hab. Kazimierz Karolczak

SZCZEGÓŁOWE KRYTERIA KWALIFIKACYJNE DLA KANDYDATÓW DO SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIWERSYTECIE PEDAGOGICZNYM IM. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE W ROKU AKADEMICKIM 2019/2020

I. Dyscyplina: **BIOLOGIA**

1. Na studia doktoranckie może być przyjęta osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra lub inny równorzędny z zakresu nauk biologicznych, medycznych, weterynaryjnych lub rolniczych, która ukończyła studia II stopnia lub jednolite magisterskie.
2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących zagadnień:
   - biologia człowieka,
   - biologia molekularna i komórkowa,
   - ekologia i ochrona przyrody,
   - ekotoksykologia,
   - fizjologia roślin,
   - fizjologia zwierząt,
   - parazytologia.
3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 18 tys. znaków bez spacji. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez przewodniczącego komisji rekrutacyjnej, spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:

- sformułowanie celu badania – 0-3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0-3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0-3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0-3 pkt.,
- możliwości realizacji oraz zasadność proponowanego projektu badawczego – 0-3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzę ogólną z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub za zgodą przewodniczącego komisji rekrutacyjnej w języku angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków komisji w poszczególnych kategoriach:

- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego (bez prezentacji multimedialnej) – 0-5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) – 0-5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0-5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny – 0-5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat **(**0-7 pkt.):

- publikacja w czasopiśmie indeksowanym w bazie Scopus/Web of Science – 0-2pkt.,
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w recenzowanym wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSzW– 0-1 pkt.,
- praca w kole naukowym – 0-1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0- 1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1 pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń w przypadku publikacji wydruk.

II. Dyscyplina: **FILOZOFIA**

1. Do Szkoły Doktorskiej w zakresie filozofii mogą być przyjęci wyłącznie absolwenci studiów magisterskich z w/w dyscypliny.
2. Doktorant może realizować temat pracy badawczej w zakresach:
- ontologia/metafizyka
- teoria poznania
- aksjologia
- etyka
- logika
- filozofia kultury
- filozofia polityki
- filozofia nauki
- filozofia sztuki

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu,w którym ocenie punktowej podlegają:
a) Projekt badawczy zgłaszany przez kandydata, który może być w przyszłości tematem jego pracy doktorskiej. Maksymalna ocena projektu badawczego**: 0-15 pkt.** Projekt powinien być napisany w języku polskim i powinien mieć objętość nie mniejszą niż 10 tyś. znaków, oraz nie większą niż 20 tyś. znaków ze spacjami. Projekt ocenia Komisja Rekrutacyjna. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w następujących kategoriach:
- sformułowanie problematyki badawczej (0-3 pkt.)
- znajomość aktualnego stanu badań (0-3 pkt.)
- proponowana metodologia (0-3 pkt.)
- nowatorstwo i wartość poznawcza (0-3 pkt.)
- stopień możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego (0-3pkt.).

b) Rozmowa kwalifikacyjna (ocena w skali 0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i wiedzy kandydata w zakresie wiedzy filozoficznej i problemów badawczych związanych z przygotowanym projektem oraz jego treściową zawartością. Rozmowa będzie przeprowadzona w języku polskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznawanych przez każdego z członków Komisji Rekrutacyjnej w poszczególnych kategoriach:
- wiedza tematyczna dotycząca projektu badawczego (0-5 pkt.)
- wiedza metodologiczna (0-5 pkt.)
- wiedza dotycząca aktualnego stanu badań i literatury przedmiotu (0-5 pkt.)
- umiejętność konwersacji naukowej (0-5 pkt.)

c) Ocena aktywności naukowej w zakresie dyscypliny: filozofia (0-7 pkt.):
- publikacja w czasopismach indeksowanych w bazie Scopus/Web of Science (0-1pkt.)
- publikacja w czasopismach naukowych z listy MNiSZW (0-1 pkt.)
- autorstwo monografii lub rozdziału monografii w wydawnictwach uwzględnionych w wykazie MNiSZW (0-1 pkt.)
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem (0-1 pkt.)
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7 dni) (0-1 pkt.)
- projekty naukowe (0-1 pkt.)
- nagrody lub wyróżnienia naukowe (0-1 pkt.)

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji ich wydruk albo zaświadczenie o przyjęciu do druku.

III. Dyscyplina: **FIZYKA**

1. Warunkiem przyjęcia jest posiadanie dyplomu ukończenia studiów II stopnia lub równoważnego kierunków nauk ścisłych lub technicznych.
2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących zagadnień:
   - Fizyka atomowa,
   - Fizyka fazy skondensowanej – fizyka ciała stałego (teoretyczna i doświadczalna),
   - Fizyka komputerowa – modelowanie procesów fizycznych,
   - Fizyka plazmy,
   - Fizyka powierzchni i nanostruktur,
   - Fizyka teoretyczna,
   - Nauka o materiałach.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:
a) Projekt badawczy (0–15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 18 tys. znaków bez spacji. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez przewodniczącego komisji rekrutacyjnej, spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie celu badania: 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań: 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia: 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza: 0–3 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego: 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0–20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzę ogólną z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków komisji w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego: 0–5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego): 0–5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej: 0–5 pkt.,

– ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny: 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat w zakresie nauk ścisłych lub technicznych (0–7 pkt.):

– publikacja w czasopiśmie indeksowanym w bazie Scopus/Web of Science: 0–2 pkt.,
– publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii naukowej lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSzW: 0–1 pkt.,
– praca w kole naukowym: 0–1 pkt.,
– udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym lub ogólnokrajowym z wygłoszonym referatem: 0–1 pkt.,
– staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7 dni): 0–1 pkt.,
– nagrody lub wyróżnienia naukowe: 0–1pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji – wydruków lub identyfikator DOI.

IV. Dyscyplina: **GEOGRAFIA SPOŁECZNO-EKONOMICZNA I GOSPODARKA PRZESTRZENNA**

1. Na studia doktoranckie może być przyjęta osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra lub inny równorzędny, która ukończyła studia II stopnia lub jednolite magisterskie.
2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć zagadnień z zakresu:
   – geografii społecznej,
   – geografii ekonomicznej,
   – gospodarki przestrzennej,
   – dydaktyki geografii
3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 18 tys. znaków bez spacji. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez przewodniczącego komisji rekrutacyjnej, spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:

– sformułowanie celu badania – 0-3 pkt.,
– znajomość aktualnego stanu badań – 0-3 pkt.,
– proponowana metodologia – 0-3 pkt.,
– nowatorstwo i wartość poznawcza – 0-3 pkt.,
– możliwości realizacji oraz zasadność proponowanego projektu badawczego – 0-3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzę ogólną z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub za zgodą przewodniczącego komisji rekrutacyjnej w języku angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków komisji w poszczególnych kategoriach:

– umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego (bez prezentacji multimedialnej) – 0-5 pkt.,
– umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) – 0-5 pkt.,

– umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0-5 pkt.,
– ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny – 0-5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat **(**0-7 pkt.):
– publikacja w czasopiśmie indeksowanym w bazie Scopus/Web of Science – 0-2pkt.,
– publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w recenzowanym wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSW, nieindeksowanym w bazach Scopus lub Web of Science – 0-1 pkt.,
– praca w kole naukowym – 0-1 pkt.,
– udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-1 pkt.,
– staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 0-1 pkt.,
– nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1 pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń w przypadku publikacji wydruk.

V. Dyscyplina: **HISTORIA**

1. Do Szkoły Doktorskiej w zakresie dyscypliny historia mogą być przyjęci wyłącznie absolwenci studiów magisterskich z historii.
2. Doktorant może realizować temat pracy doktorskiej w następujących zakresach:
– problematyka społeczeństw, kultur i państw epok dawnych (od starożytności do końca XVIII w.),
– problematyka społeczeństw, narodów i państw w XIX–XXI w.
– dydaktyka historii.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy zgłaszany przez kandydata, który może być w przyszłości tematem jego pracy doktorskiej. Maksymalna ocena projektu badawczego to 15 pkt. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą, niż 20 tys. oraz nie większą, niż 40 tys. znaków (ze spacjami). Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez przewodniczącego komisji rekrutacyjnej, spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów, specjalizujących się badawczo w epoce, której dotyczy zgłaszany projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
– sformułowanie problematyki badawczej – 0–3 pkt.,
– znajomość aktualnego stanu badań – 0–3 pkt.,
– proponowana metodologia – 0–3 pkt.,
– nowatorstwo i wartość poznawcza – 0–3 pkt.,
– możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i wiedzy kandydata w zakresie epoki, którą zamierza się zajmować oraz warsztatu historyka, z uwzględnieniem kontekstu badań europejskich. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków komisji w poszczególnych kategoriach:
– wiedza w zakresie kontekstu powszechnodziejowego – 0–5 pkt.,
– wiedza na temat metodologii i źródeł – 0–5 pkt.,
– wiedza na temat aktualnego stanu badań i literatury przedmiotu - – 0–5 pkt.
– umiejętność prowadzenia rozmowy naukowej – 0–5 pkt.,

c) Ocena aktywności naukowej w zakresie historii jako dyscypliny naukowej **(**0-7 pkt.):

- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSzW – 0-2
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-2 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 0-1 pkt.,
- wybitne osiągnięcia w pracy w kole naukowym lub projekty naukowe zrealizowane w ramach działalności zawodowej – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji wydruk.

VI. Dyscyplina: **JĘZYKOZNAWSTWO**

1. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących zagadnień:
   Z zakresu filologii polskiej i filologii obcych:
   - językoznawstwo historyczne i współczesne
   - językoznawstwo normatywne
   - lingwistyka kulturowa
   - pragmalingwistyka
   - socjolingwistyka
   - psycholingwistyka
   - teolingwistyka
   - mediolingwistyka
   - onomastyka w synchronii i diachronii
   - dydaktyka języka polskiego
   - nauczanie języka polskiego jako obcego
   - językoznawstwo konfrontatywne
   - przekładoznawstwo
   - translodydaktyka
   - glottodydaktyka
   - lingwistyka tekstów specjalistycznych (np. legilingwistyka)
   - analiza dyskursu

   Z zakresu logopedii:
   - teoria i praktyka zaburzeń mowy
   - teoria i praktyka kompetencji lingwistycznej w normie i zaburzeniach
   - diagnoza i terapia rozwoju językowego dziecka
   - nabywanie i rozpad systemu językowego
   - dwu- i wielojęzyczność
   - lingwistyczne badania eksperymentalne
   - psycholingwistyka
   - neurolingwistyka

2. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy zgłaszany przez kandydata, który może być w przyszłości tematem jego pracy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą, niż 20 tys. znaków (ze spacjami). Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez przewodniczącego komisji rekrutacyjnej, spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów,

specjalizujących się w problematyce, której dotyczy zgłaszany projekt badawczy. Maksymalna ocena projektu badawczego to 15 pkt. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:

- sformułowanie problematyki badawczej: 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań: 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia: 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza: 0–3 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego: 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0–20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzę ogólną z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków komisji w poszczególnych kategoriach:

- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego (bez prezentacji multimedialnej): 0–5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia swojego projektu (celu badań, wybranej metodologii): 0–5pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej: 0–5 pkt.,
- ogólna wiedza z zakresu danej dyscypliny: 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej w zakresie uprawianej dyscypliny naukowej (0–7 pkt.):

- publikacja w czasopiśmie indeksowanym w bazie SCOPUS, autorstwo lub współautorstwo monografii naukowej w recenzowanym wydawnictwie – 2 pkt.,
- publikacja w czasopiśmie z listy MNiSW, nieindeksowanym w bazie SCOPUS – 1 pkt.,
- aktywna praca w kole naukowym – 1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym lub ogólnokrajowym z wygłoszonym referatem – 1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 1pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji wydruk.

VII. Dyscyplina: **LITERATUROZNAWSTWO**

1. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących obszarów badawczych:

1) literatura polska
2) literatura anglojęzyczna
3) literatura rosyjskojęzyczna
4) literatura hiszpańskojęzyczna
5) literatura włoskojęzyczna
6) literatura francuskojęzyczna
7) literatura niemieckojęzyczna
8) teoria literatury
9) dydaktyka literatury
10) komparatystyka literacka
11) antropologia literatury
12) przekład literacki
13) teatr

14) literatura w ujęciach kontekstowych i interdyscyplinarnych

2. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość pomiędzy 7,000 i 10,000 znaków ze spacjami. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez przewodniczącego komisji rekrutacyjnej, spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:

1) sformułowanie celu badania – 0-3 pkt.
2) znajomość aktualnego stanu badań – 0-3 pkt.
3) proponowana metodologia – 0-3 pkt.
4) nowatorstwo i wartość poznawcza – 0-3 pkt.
5) możliwość realizacji oraz zasadność proponowanego projektu badawczego – 0-3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzę ogólną z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub, za zgodą przewodniczącego komisji, w języku angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków komisji w poszczególnych kategoriach:

- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego (bez prezentacji multimedialnej) – 0-4 pkt.
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii) – 0-4 pkt.
- świadomość społeczno-etycznego wymiaru proponowanego projektu – 0-4 pkt.
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0-4 pkt.
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny 0-4 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej i innej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):

6) recenzowana publikacja naukowa w czasopiśmie indeksowanym w bazie SCOPUS/Web of Science – 0-2 pkt.
7) recenzowana publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazach MNiSW – 0-1 pkt
8) aktywna praca w kole naukowym – 0-1 pkt
9) udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym lub ogólnokrajowym z wygłoszonym referatem – 0-1 pkt
10) staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7 dni) – 0-1 pkt
11) nagrody lub wyróżnienia naukowe, znacząca działalność translatorska, znacząca działalność w zakresie popularyzacji literatury, sztuki lub nauki – 0-1 pkt

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji – wydruków. Na życzenie przewodniczącego komisji należy okazać oryginały zaświadczeń i publikacji.

VIII. Dyscyplina: **MATEMATYKA**

1. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących zagadnień:

- geometria algebraiczna
- analiza funkcjonalna,
- algebra,

- równania funkcyjne,
- teoria aproksymacji,
- teoria punktów stałych,
- teoria operatorów,
- analiza rzeczywista i topologia,
- algebra uniwersalna,
- historia matematyki,
- filozofia matematyki,
- dydaktyka matematyki.

2. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i zawierać nie mniej niż 5 tys. znaków bez spacji. Ocenia go dwóch recenzentów wyznaczonych przez przewodniczącego komisji. Ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:

- sformułowanie celu badania – 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0–3 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.) Rozmowa dotyczy złożonego projektu badawczego; może być prowadzona w języku polskim lub angielskim. Jej celem jest sprawdzenie ogólnej wiedzy kandydata z danej dyscypliny naukowej. Ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków komisji w poszczególnych kategoriach:

- umiejętność przedstawienia problemu badawczego na tle stanu badań – 0–5 pkt.,
- umiejętność zaproponowania sposobu rozwiązania problemu badawczego – 0–5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0–5 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej **(**0-7 pkt.):

- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSzW – 0-3 pkt.,
- udział w konferencji naukowej z wygłoszonym referatem – 0-2 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 14 dni) - 1 pkt.,
- praca w kole naukowym – 1 pkt.,

Praca w kole oraz staże muszą być udokumentowane. W przypadku publikacji wymagany jest wydruk, w przypadku konferencji – abstrakt; można zgłosić co najwyżej trzy publikacje i co najwyżej dwie konferencje.

IX. Dyscyplina: **PEDAGOGIKA**

1. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć wybranych zagadnień z zakresu:

- pedagogiki ogólnej,
- pedagogiki społecznej,
- pedagogiki porównawczej,
- pedagogiki rodziny,
- pedagogiki medialnej,

- pedagogiki przedszkolnej i szkolnej
- pedagogiki specjalnej,
- andragogiki,
- dydaktyki ogólnej i szczegółowej.

2. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 20 tys. znaków bez spacji. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez przewodniczącego komisji rekrutacyjnej, spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących pedagogikę. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:

- sformułowanie celu badania – 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0–3 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzę ogólną pedagogiki Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków komisji w poszczególnych kategoriach:

- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego na tle stanu badań z pedagogiki – 0–5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu badawczego (celu badań, wybranej metodologii) oraz świadomość jego etycznych i społecznych uwarunkowań – 0–5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0–5 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego w zakresie pedagogiki– 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej **(**0-7 pkt.):

- publikacja w czasopiśmie indeksowanym w bazie Scopus/Web of Science — 0-2 pkt.,
- autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w recenzowanym wydawnictwie lub publikacja w czasopiśmie uwzględnianym w parametryzacji – 0-1 pkt.,
- praca w kole naukowym – 0-1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń w przypadku powyższych, ocenianych form aktywności naukowej.

X. Dyscyplina: **NAUKI O POLITYCE**

1. Wymagane jest posiadanie dyplomu ukończenia studiów II stopnia lub równoważnego z dziedziny nauk humanistycznych lub społecznych.

1. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących pól badawczych:

- teoria i socjologia polityki, metodologia nauk o polityce
- filozofia i myśl polityczna

- ruchy i doktryny polityczne
- państwa i systemy polityczne
- partie polityczne i ruchy społeczne
- studia obszarowe
- stosunki międzynarodowe
- administracja i samorząd terytorialny
- polityki publiczne
- zachowania polityczne i kultura polityczna; społeczeństwo obywatelskie
- dyskurs publiczny i polityczny, marketing polityczny, edukacja obywatelska.

2. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 18 tys. znaków bez spacji. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez przewodniczącego komisji rekrutacyjnej, spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:

- sformułowanie celu badania – 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0–3 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0 – 20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzę ogólną z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim[1]. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków komisji w poszczególnych kategoriach:

- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego – 0–5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) – 0–5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0–5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny– 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat **(**0-7 pkt.):

- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSzW – 0–2 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-2 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7 dni) – 0-1 pkt.,
- wybitne osiągnięcia w pracy w kole naukowym lub projekty naukowe zrealizowane w ramach działalności zawodowej – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń w przypadku publikacji wydruk.

XI. Dyscyplina: **SZTUKI PLASTYCZNE I KONSERWACJA DZIEŁ SZTUKI**

[1] W sytuacjach szczególnych, wyłącznie za zgodą przewodniczącego komisji rekrutacyjnej.

1. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich ma dotyczyć następujących zagadnień:
- sztuk plastycznych i konserwacji dzieł sztuki
- zagadnień interdyscyplinarnych.

2. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt artystyczno-badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i powinien zawierać dokumentacje wizualną. Projekt ocenia komisja rekrutacyjna dyscypliny sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego członka komisji w następujących kategoriach:
- sformułowanie celu projektu artystyczno- badawczego – 0–6 pkt.,
- proponowana metodologia artystyczna – 0–3pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0–4 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu artystyczno- badawczego – 0–2 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie wiedzy i zainteresowań kandydata z zakresu sztuki i kultury w oparciu o złożony projekt artystyczno-badawczy oraz wiedzę ogólną z danej dyscypliny. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków komisji w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność ustnej prezentacji projektu artystyczno-badawczego 0–5 pkt
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu oraz świadomość jego etycznych i społecznych uwarunkowań - 0–5 pkt.
- umiejętność prowadzenia dyskusji z zakresu sztuki – 0–5 pkt.
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności artystyczno- badawczej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):
- wystawy indywidualne i zbiorowe – 0–3 pkt,
- udział w projektach krajowych i międzynarodowych– 0–1 pkt,
- nagrody i wyróżnienia– 0–1 pkt,
- praca w kole naukowym– 0–1 pkt,
- uzyskanie stypendiów m. in. ministerialnych– 0–1 pkt,

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń.

SD.011-4/19

Zarządzenie Nr R/Z.0201-23/2019
Rektora
Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 28 maja 2019 roku

w sprawie: **harmonogramu rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie**

Działając na podstawie art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1668 z późn. zm.), § 57 ust. 3 Statutu Uczelni oraz zgodnie z Uchwałą nr 4/29.04.2019 Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 29 kwietnia 2019 roku zarządzam, co następuje:

§ 1

Ogłaszam następujący harmonogram rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2019/2020:

- ogłoszenie zasad rekrutacji: **do 31 maja 2019 roku**;
- określenie limitu przyjęć do Szkoły Doktorskiej: **do 31 maja 2019 roku**;
- postępowanie rekrutacyjne: **22 lipca – 30 września 2019 roku.**

§2

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Rektor

Prof. dr hab. Kazimierz Karolczak

SD.011-7/19

Uchwała nr 2/20.05.2019
Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 20 maja 2019 roku

w sprawie: ***ustalenia limitów przyjęć do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie na rok akademicki 2019/2020***

Działając na podstawie art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 poz. 1668 z późn. zm.), Senat Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie ustala następujące limity przejąć dla poszczególnych dyscyplin, w których odbywa się kształcenie w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie na rok akademicki 2019/2020:

Dyscyplina	***Limit***
Filozofia	3
Geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna	3
Historia	3
Językoznawstwo	3
Literaturoznawstwo	3
Matematyka	3
Nauki biologiczne	3
Nauki fizyczne	3
Nauki o polityce i administracji	3
Pedagogika	1
Sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki	3
Razem	**31**

REKTOR
prof. dr hab. Kazimierz Karolczak

SD.011-8/19

Uchwała nr 1/17.07.2019
Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 17 lipca 2019 roku

w sprawie: ***zmiany treści załącznika nr 1 do uchwały Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie nr 4/29.04.2019 z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie szczegółowych kryteriów kwalifikacyjnych dla kandydatów do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie w roku akademickim 2019/2020***

§ 1

Senat Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na posiedzeniu w dniu 24 czerwca 2019 r., wprowadza następujące zmiany w w/w załączniku do Uchwały Senatu:

Po punkcie XI dodaje się punkt XII w następującym brzmieniu:

XII. Dyscyplina: **NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE**

1. Wymagane jest posiadanie dyplomu ukończenia studiów II stopnia lub równoważnego z dziedziny nauk humanistycznych lub społecznych.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących pól badawczych:

   - bezpieczeństwo narodowe,
   - bezpieczeństwo międzynarodowe,
   - bezpieczeństwo wewnętrzne,
   - bezpieczeństwo informacyjne,
   - bezpieczeństwo społeczne,
   - bezpieczeństwo militarne,
   - bezpieczeństwo ekologiczne
   - bezpieczeństwo energetyczne,
   - bezpieczeństwo zdrowotne,
   - zarządzanie kryzysowe,
   - zarządzanie bezpieczeństwem i obronnością,
   - edukacja i profilaktyka bezpieczeństwa.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a. Projekt badawczy zgłaszany przez kandydata, który może być w przyszłości tematem jego pracy doktorskiej. Maksymalna ocena projektu badawczego to 15 pkt. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tysięcy oraz nie większą niż 18 tysięcy znaków bez spacji. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez przewodniczącego komisji rekrutacyjnej, spośród pracowników naukowych posiadających

uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:

- sformułowanie celu badania (0–3 pkt.),
- znajomość aktualnego stanu badań (0–3 pkt.),
- proponowana metodologia (0–3 pkt.),
- nowatorstwo i wartość poznawcza (0–3 pkt.),
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego (0–3 pkt.).

b. Rozmowa kwalifikacyjna (0–20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzę ogólną z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim (w sytuacjach szczególnych, wyłącznie za zgodą przewodniczącego komisji rekrutacyjnej). Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków komisji w poszczególnych kategoriach:
   - umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego (0–5 pkt.),
   - umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) (0–5 pkt.),
   - umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej (0–5 pkt.),
   - ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny (0–5 pkt.).

c. Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat (0–7 pkt.):
   - publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSW (0–2 pkt.),
   - udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem (0–2 pkt.),
   - staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny, co najmniej 7 dni (0–1 pkt.),
   - wybitne osiągnięcia w pracy w kole naukowym lub projekty naukowe zrealizowane w ramach działalności zawodowej (0–1 pkt.),
   - nagrody lub wyróżnienia naukowe (0–1 pkt.).

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji - wydruk.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, z mocą obowiązującą począwszy od pierwszego dnia rozpoczęcia postępowania rekrutacyjnego na rok akademicki 2019/2020 aż do zakończenia rekrutacji.

REKTOR

prof. dr hab. Kazimierz Karolczak

SD 011-9/19

Uchwała nr 2/17.07.2019
Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 17 lipca 2019 roku

w sprawie: ***zmiany uchwały Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie nr 2/20.05.2019 z dnia 20 maja 2019 r. w sprawie ustalenia limitów przyjęć do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie na rok akademicki 2019/2020***

Senat Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie - na posiedzeniu w dniu 24 czerwca 2019 r. - w związku z uzyskaniem nowych uprawnień naukowych, wprowadza następujące zmiany w uchwale Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie nr 2/20.05.2019 z dnia 20 maja 2019 r.:

1. W rubryce tabeli Dyscyplina dopisuje się słowa „Nauki o bezpieczeństwie", a w rubryce limit (przy dyscyplinie Nauki o bezpieczeństwie) cyfrę „1".

Dyscyplina	Limit
Nauki o bezpieczeństwie	1

2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, z mocą obowiązującą począwszy od pierwszego dnia rozpoczęcia postępowania rekrutacyjnego na rok akademicki 2019/2020 aż do dnia zakończenia rekrutacji.

REKTOR
prof. dr hab. Kazimierz Karolczak

Uchwała nr 4/27.01.2020
Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 27 stycznia 2020 roku

w sprawie: ***zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2020/2021.***

Na podstawie art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 poz. 1668 z późn. zm.), oraz § 23 pkt 17 i § 101 ust. 2 Statutu Uczelni, uchwala się co następuje:

§ 1

1. Uchwała określa zasady i kryteria rekrutacji do Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2020/2021.
2. Zasady i kryteria rekrutacji, o których mowa w ust.1, stanowią załączniki do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

REKTOR
prof. dr hab. Kazimierz Karolczak

ZASADY I KRYTERIA REKRUTACJI
DO SZKOŁY DOKTORSKIEJ
UNIWERSYTETU PEDAGOGICZNEGO
IM. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE
W ROKU AKADEMICKIM 2020/2021

§ 1

1. Użyte określenia oznaczają:
1) UP – Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie,
2) Szkoła Doktorska – prowadzona przez UP zorganizowana forma kształcenia doktorantów, przygotowującą do uzyskania stopnia doktora i kończącą się złożeniem rozprawy doktorskiej,
3) Rektor – Rektor Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie,
4) Dyrektor – Dyrektor Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez UP,
5) Rada Szkoły Doktorskiej - Rada Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez UP,
6) kandydat – osoba ubiegającą się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez UP,
7) komisja rekrutacyjna – komisja rekrutacyjna w Szkole Doktorskiej prowadzonej przez UP, powołana do przeprowadzenia postępowania rekrutacyjnego w zakresie dyscypliny,
8) ustawa – ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce,
9) ustawa wprowadzająca - ustawa z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

§ 2

1. Przyjęcie kandydatów do Szkoły Doktorskiej następuje na podstawie wyników postępowania rekrutacyjnego.
2. Celem postępowania rekrutacyjnego jest zweryfikowanie predyspozycji kandydatów do kształcenia w Szkole Doktorskiej poprzez ocenę ich wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.
3. Rekrutacja ma charakter konkursowy i jest prowadzona w ramach dyscyplin.
4. Wyniki postępowania rekrutacyjnego są jawne.
5. Szczegółowe kryteria kwalifikacyjne określają załączniki do uchwały.
6. Postępowanie rekrutacyjne może być prowadzone w trybie specjalnym, zgodnie z zasadami określonymi w § 13.

§ 3

1. Postępowanie rekrutacyjne do Szkoły Doktorskiej prowadzone jest w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie.

2. W uzasadnionych przypadkach, za zgodą Dyrektora, rekrutacja może odbywać się przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej umożliwiających transmisję w czasie rzeczywistym.

§ 4

Postępowanie rekrutacyjne do Szkoły Doktorskiej składa się z następujących etapów:
1) złożenia przez kandydatów dokumentów wymaganych w postępowaniu rekrutacyjnym,
2) weryfikacji dokumentów złożonych przez kandydatów,
3) postępowania kwalifikacyjnego,
4) wpisu na listę doktorantów lub wydania decyzji administracyjnej o odmowie przyjęcia do Szkoły Doktorskiej.

§ 5

1. Postępowanie rekrutacyjne w zakresie danej dyscypliny przeprowadzają komisje rekrutacyjne powoływane przez Dyrektora po zasięgnięciu opinii Rady Szkoły Doktorskiej. Komisja rekrutacyjna składa się z przewodniczącego oraz co najmniej 3 członków mających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego w danej dyscyplinie.
2. Przewodniczącym komisji rekrutacyjnej jest członek Rady Szkoły Doktorskiej reprezentujący daną dyscyplinę.

Przewodniczący komisji rekrutacyjnej:
1) proponuje pozostałych członków komisji rekrutacyjnej,
2) kieruje pracami komisji,
3) zwołuje posiedzenia komisji,
4) rozdziela zadania pomiędzy poszczególnych członków komisji,
5) ustala zasady obowiązujące w trakcie prac komisji.

3. Sekretarza komisji rekrutacyjnej powołuje się spośród pracowników UP. Sekretarz bierze udział w pracach komisji rekrutacyjnej bez prawa głosu.
4. Organ samorządu doktorantów, wskazany w regulaminie samorządu doktorantów, może wyznaczyć swojego przedstawiciela, który uczestniczy w pracach komisji rekrutacyjnej w charakterze obserwatora.

Obserwator:
1) pozostaje bezstronny podczas realizacji swoich obowiązków,
2) może zgłaszać przewodniczącemu komisji rekrutacyjnej uwagi dotyczące prac komisji rekrutacyjnej,
3) może uczestniczyć w posiedzeniach komisji rekrutacyjnej,
4) nie jest członkiem komisji rekrutacyjnej i bierze udział w jej pracach bez prawa głosu.

5. Skład komisji rekrutacyjnej jest jawny.
6. Komisja rekrutacyjna podejmuje rozstrzygnięcia w formie uchwały. Uchwały zapadają zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków komisji rekrutacyjnej. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos przewodniczącego. Uchwałę podpisują wszyscy członkowie komisji rekrutacyjnej.
7. W przypadku nieobecności przewodniczącego posiedzenie komisji rekrutacyjnej zwołuje i przewodniczy jej obradom upoważniony przez przewodniczącego członek komisji. Przepis ust. 6 stosuje się odpowiednio.

§ 6

Do zadań komisji rekrutacyjnej, należy w szczególności:

1) wysłanie zawiadomienia do kandydatów o terminie i miejscu postępowania rekrutacyjnego co najmniej na siedem dni przed wyznaczonym terminem,
2) kompletowanie dokumentacji kandydatów,
3) podejmowanie decyzji o dopuszczeniu kandydatów do postępowania rekrutacyjnego,
4) przeprowadzenie postępowania rekrutacyjnego,
5) ustalenie liczby punktów uzyskanych przez kandydatów w postępowaniu rekrutacyjnym,
6) sporządzenie w formie uchwały listy rankingowej dla danej dyscypliny (ranking wszystkich kandydatów: liczba punktów za każdy element oceny łącznie z wynikiem końcowym).

§ 7

1. Osoba ubiegająca się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej powinna złożyć za pośrednictwem elektronicznego systemu rekrutacyjnego następujące dokumenty:
1) podanie,
2) kwestionariusz osobowy,
3) życiorys,
4) kolorowe zdjęcie o wymiarach 20 x 25 mm, w rozdzielczości co najmniej 300 dpi,
5) odpis dyplomu ukończenia studiów wyższych potwierdzający posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego, ewentualnie dokumenty potwierdzające spełnienie warunków określonych w art. 181 ustawy wprowadzającej,
6) opis projektu naukowego lub artystyczno-badawczego (portfolio),
7) udokumentowane potwierdzenie aktywności naukowej, w szczególności takiej jak: publikacje, prace w kołach naukowych, udział w konferencjach naukowych z referatem, posterem, staże krajowe i zagraniczne, nagrody i wyróżnienia, w przypadku sztuki – wystawy indywidulane i zbiorowe, publiczne prezentacje dorobku artystycznego, udział w grantach,
8) w przypadku posiadania orzeczenia o niepełnosprawności lub orzeczenia o stopniu niepełnosprawności albo orzeczenia, o którym mowa w art. 5 oraz art. 62 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych – kopia tego orzeczenia.
9) potwierdzenie dokonania opłaty rekrutacyjnej.
2. Dyplom ukończenia studiów za granicą musi potwierdzać posiadanie wykształcenia na poziomie studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich lub być uznany na zasadach określonych w odrębnych przepisach za równoważny polskiemu dyplomowi ukończenia studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich oraz tytułowi zawodowemu magistra, magistra inżyniera lub równorzędnemu.
3. Kandydat legitymujący się dyplomem ukończenia studiów za granicą
1) składa dodatkowo poświadczone tłumaczenie dyplomu, wraz z suplementem, na język polski, chyba że dyplom lub jego oficjalny odpis, wraz z suplementem, został wydany w języku angielskim;
2) może zostać wezwany do złożenia dodatkowych dokumentów, w tym dokumentów potwierdzających:
a) autentyczność dyplomu,
b) status prawny (a w szczególności akredytację) uczelni, która wydała dyplom,
c) równoważność dyplomu z polskim dyplomem ukończenia studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich,
d) równoważność uzyskanego tytułu polskiemu tytułowi zawodowemu magistra, magistra inżyniera lub równorzędnemu,

e) uzyskane uprawnienia do kontynuowania kształcenia w kraju wydania dyplomu,
f) nostryfikację dyplomu w Rzeczpospolitej Polskiej.
4. O konieczności oraz terminie złożenia dodatkowych dokumentów kandydat legitymujący się dyplomem ukończenia studiów za granicą jest informowany bezzwłocznie.
6. Dyrektor Szkoły Doktorskiej ma prawo uznać, że dokumenty przedstawione przez kandydata legitymującego się dyplomem ukończenia studiów za granicą nie kwalifikują go do dalszego postępowania rekrutacyjnego, o czym kandydat powiadamiany jest bezzwłocznie.
7. Warunkiem wpisu do Szkoły Doktorskiej jest dostarczenie oryginałów wszystkich wymaganych dokumentów najpóźniej w momencie wpisu. W uzasadnionych przypadkach Dyrektor SD może wyrazić zgodę na złożenie oryginalnych dokumentów w innym określonym terminie.

§ 8

1. Cudzoziemcy mogą podejmować i odbywać kształcenie w Szkole Doktorskiej na podstawie:
1) umów międzynarodowych, na zasadach określonych w tych umowach,
2) umów zawieranych z podmiotami zagranicznymi przez UP, na zasadach określonych w tych umowach,
3) decyzji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
4) decyzji dyrektora Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej w odniesieniu do jej stypendystów,
5) decyzji dyrektora Narodowego Centrum Nauki o przyznaniu środków finansowych na realizację badań podstawowych w formie projektu badawczego, stażu lub stypendium, zakwalifikowanych do finansowania w drodze konkursu,
6) decyzji administracyjnej Rektora.
2. Postępowanie kwalifikacyjne dla cudzoziemców przyjmowanych do Szkoły Doktorskiej w trybie, o którym mowa w ust. 1 pkt 1-5, prowadzone jest na podstawie weryfikacji dokumentów wymienionych w § 7. Po dokonaniu weryfikacji dokumentów komisja rekrutacyjna kwalifikuje cudzoziemców spełniających stosowne wymagania.

§ 9

1. Postępowanie rekrutacyjne polega na ustaleniu przez komisję rekrutacyjną liczby punktów, które przyznaje się kandydatowi za każdy element oceny.
Punkty przyznaje się zgodnie z zasadami, które zawiera załącznik 1.
2. Komisja rekrutacyjna sporządza listę rankingową kandydatów ustalając kolejność według liczby łącznie uzyskanych punktów.
3. Rekrutacja przebiega w trzech etapach:
1) W pierwszym etapie komisja rekrutacyjna ocenia projekt badawczy. Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania w pierwszym etapie wynosi 15. Warunkiem dopuszczenia do drugiego etapu jest uzyskanie minimum 8 punktów.
2) W drugim etapie komisja rekrutacyjna ocenia przebieg rozmowy kwalifikacyjnej. Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania w drugim etapie wynosi 20. Nieprzystąpienie do rozmowy kwalifikacyjnej jest równoznaczne z rezygnacją z postępowania rekrutacyjnego.
3) W trzecim etapie komisja rekrutacyjna przyznaje punkty za osiągnięcia określone w § 7 ust. 1, pkt 9. Maksymalna liczba punktów do zdobycia z tego etapu wynosi 7.
4. Minimalna ogólna liczba punktów uzyskanych w postępowaniu rekrutacyjnym wymagana do przyjęcia do Szkoły Doktorskiej wynosi 22 punkty.
5. Komisja rekrutacyjna sporządza listę rankingową kandydatów ustalając kolejność według liczby łącznie uzyskanych punktów.

6. Przyjęcie do Szkoły Doktorskiej, na podstawie listy, o której mowa w ust. 2 następuje w formie wpisu na listę doktorantów, z zastrzeżeniem osiągnięcia minimalnego pułapu punktów wskazanych w ust. 4.
7. Wpisu na listę doktorantów w ramach limitu miejsc dokonuje Dyrektor. Wpis następuje po otrzymaniu od Kandydata potwierdzenia o chęci podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyników rekrutacji. Brak potwierdzenia uznaje się za rezygnację z podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej.
8. Przyjęcie cudzoziemca do Szkoły Doktorskiej następuje w drodze decyzji administracyjnej Rektora.
9.W przypadku rezygnacji z podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej przez kandydatów zakwalifikowanych do przyjęcia, na miejsca przez nich zwolnione przyjmowani są według listy rankingowej, kandydaci, którzy uzyskali pozytywny wynik w postępowaniu kwalifikacyjnym, lecz z powodu braku miejsc nie zostali zakwalifikowani do przyjęcia do Szkoły Doktorskiej.
10. Decyzję w sprawie odmowy przyjęcia do Szkoły Doktorskiej wydaje z upoważnienia Rektora - Dyrektor.
11. Decyzję, o której mowa w ust. 10 doręcza się na piśmie, w siedzibie UP, przesyłką poleconą za potwierdzeniem odbioru lub w formie dokumentu elektronicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, doręczanego środkami komunikacji elektronicznej.
12. Decyzję, o której mowa w ust. 10 wydaje się z pouczeniem o prawie wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia oraz o prawie do zrzeczenia się środka zaskarżenia i jego skutkach w postaci ostateczności decyzji. Podstawą złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy może być jedynie naruszenie zasad rekrutacji określonych w niniejszej uchwale lub ustawie.
13. Decyzja Rektora wydana na skutek rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy jest ostateczna. Od decyzji przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, za pośrednictwem Rektora.

§ 10

1. Z przebiegu postępowania rekrutacyjnego sporządza się protokół, który odzwierciedla istotne elementy postępowania rekrutacyjnego.
2. Protokół jest podpisywany przez przewodniczącego i pozostałych członków komisji rekrutacyjnej.
3. Protokół wraz z listą rankingową przyjętą w formie uchwały, przewodniczący komisji rekrutacyjnej, niezwłocznie po zakończeniu postępowania rekrutacyjnego przekazuje Dyrektorowi.

§ 11

Dyrektor w terminie uzgodnionym z Rektorem, udostępnia w formie elektronicznej:
1) wzór kwestionariusza osobowego oraz innych dokumentów, o których mowa w § 7 ust. 1 uchwały,
2) skład komisji rekrutacyjnych w zakresie dyscyplin.

§ 12

1. Postępowanie rekrutacyjne do Szkoły Doktorskiej jest prowadzone zgodnie z harmonogramem rekrutacji ustalonym przez Rektora w drodze zarządzenia. Rejestracja elektroniczna rozpocznie się z dniem 1 VII 2020 roku.

2. Limity przyjęć do Szkoły Doktorskiej ogłasza Rektor w drodze zarządzenia, w terminie określonym w harmonogramie rekrutacji.
3. Zarządzenie Rektora, o których mowa w ust. 1 i 2 podaje się do publicznej wiadomości na stronie internetowej UP i Szkoły Doktorskiej.
4. Kandydat jest zobowiązany do przestrzegania terminów określonych w harmonogramie rekrutacji.

§ 13

1. Dyrektor SD, po zasięgnięciu opinii Rady SD, może uznać, że rekrutacja do zespołu badawczego przeprowadzona w ramach grantu Narodowego Centrum Nauki (lub innego grantu naukowo-badawczego rozstrzyganego w trybie konkursowym) jest równoważna z rekrutacją do Szkoły Doktorskiej, pod warunkiem, że:
1) rekrutacja miała charakter konkursowy;
2) została przeprowadzona w sposób transparentny i niebudzący wątpliwości natury merytorycznej lub etycznej;
3) wykazała pozytywny potencjał naukowo-badawczy kandydata;
4) zakres badań kandydata odpowiada dyscyplinom reprezentowanym w Szkole Doktorskiej.
2. Decyzja Dyrektora SD o równoważności rekrutacji do zespołu badawczego w ramach grantu badawczego z rekrutacją do Szkoły Doktorskiej daje podstawę do przyjęcia kandydata do Szkoły Doktorskiej. W przypadku decyzji negatywnej stosuje się odpowiednio § 9, ust. 10-13.
3) Przyjęcie do Szkoły Doktorskiej w sposób opisany w ust. 1-2 może nastąpić w dowolnym momencie roku akademickiego.
4) Doktorant przyjęty do Szkoły Doktorskiej w wyniku procedury opisanej w ust. 1-3 uczestniczy w niej na tych samych regulaminowych zasadach, co doktoranci przyjęci w wyniku standardowej procedury rekrutacyjnej.

§ 14

W zakresie nieuregulowanym w niniejszych Zasadach do postępowania rekrutacyjnego mają zastawanie przepisy ustawy, oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

SZEGÓŁOWE KRYTERIA KWALIFIKACYJNE
DLA KANDYDATÓW DO SZKOŁY DOKTORSKIEJ
UNIWERSYTETU PEDAGOGICZNEGO
IM. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE
W ROKU AKADEMICKIM 2020/2021

I. Dyscyplina: **NAUKI BIOLOGICZNE**

1. Do Szkoły Doktorskiej może być przyjęta osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra lub inny równorzędny z zakresu nauk biologicznych, medycznych, weterynaryjnych lub rolniczych, która ukończyła studia II stopnia lub jednolite magisterskie.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących zagadnień:
   - biologia człowieka,
   - biologia molekularna i komórkowa,
   - ekologia i ochrona przyrody,
   - ekotoksykologia,
   - fizjologia roślin,
   - fizjologia zwierząt,
   - parazytologia.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 18 tys. znaków bez spacji. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej, spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie celu badania – 0-3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0-3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0-3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0-3 pkt.,
- możliwości realizacji oraz zasadność proponowanego projektu badawczego – 0-3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub za zgodą Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej w języku angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:

- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego (bez prezentacji multimedialnej) – 0-5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) – 0-5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0-5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny – 0-5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):

- publikacja w czasopiśmie indeksowanym w bazie Scopus/Web of Science – 0-2pkt.,
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w recenzowanym wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSzW– 0-1 pkt.,
- praca w kole naukowym – 0-1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1 pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji - wydruk.

II. Dyscyplina: **FILOZOFIA**

1. Do Szkoły Doktorskiej w zakresie filozofii mogą być przyjęci wyłącznie absolwenci studiów magisterskich z dziedziny nauk humanistycznych.

2. Doktorant może realizować temat pracy badawczej w zakresach:

- ontologia/metafizyka
- teoria poznania
- aksjologia
- etyka
- logika
- filozofia kultury
- filozofia polityki
- filozofia nauki
- filozofia sztuki

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 20 tys. znaków bez spacji. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej, spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:

- sformułowanie problematyki badawczej – 0-3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0-3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0-3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0-3 pkt.,
- stopień możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0-3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (ocena w skali 0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i wiedzy kandydata w zakresie wiedzy filozoficznej i problemów badawczych związanych z przygotowanym projektem oraz jego treściową zawartością. Rozmowa będzie przeprowadzona w języku polskim lub za zgodą Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej w języku angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznawanych przez każdego z członków Komisji Rekrutacyjnej w poszczególnych kategoriach:

- wiedza tematyczna dotycząca projektu badawczego – 0-5 pkt.,
- wiedza metodologiczna – 0-5 pkt.,
- wiedza dotycząca aktualnego stanu badań i literatury przedmiotu – 0-5 pkt.,
- umiejętność konwersacji naukowej – 0-5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej w zakresie dyscypliny filozofia (0-7 pkt.):

- publikacja w czasopismach indeksowanych w bazie Scopus/Web of Science – 0-1 pkt.,
- publikacja w czasopismach naukowych z listy MNiSW – 0-1 pkt.,
- autorstwo monografii lub rozdziału monografii w wydawnictwach uwzględnionych w wykazie MNiSW – 0-1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7 dni) – 0-1 pkt.,
- projekty naukowe – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1 pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji ich wydruk albo zaświadczenie o przyjęciu do druku.

III. Dyscyplina: **NAUKI FIZYCZNE**

1. Warunkiem przyjęcia jest posiadanie dyplomu ukończenia studiów II stopnia lub równoważnego kierunków nauk ścisłych lub technicznych.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących zagadnień:

- Fizyka atomowa,
- Fizyka fazy skondensowanej – fizyka ciała stałego (teoretyczna i doświadczalna),

- Fizyka komputerowa – modelowanie procesów fizycznych,
- Fizyka plazmy,
- Fizyka powierzchni i nanostruktur,
- Fizyka teoretyczna,
- Nauka o materiałach.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0–15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 18 tys. znaków bez spacji. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej, spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie celu badania: 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań: 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia: 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza: 0–3 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego: 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0–20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego: 0–5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego): 0–5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej: 0–5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny: 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat w zakresie nauk ścisłych lub technicznych (0– 7 pkt.):
- publikacja w czasopiśmie indeksowanym w bazie Scopus/Web of Science: 0–2 pkt.,
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii naukowej lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSzW: 0–1 pkt.,
- praca w kole naukowym: 0–1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym lub ogólnokrajowym z wygłoszonym referatem: 0–1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7 dni): 0–1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe: 0–1pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji – wydruków lub identyfikator DOI.

IV. Dyscyplina: **GEOGRAFIA SPOŁECZNO-EKONOMICZNA I GOSPODARKA PRZESTRZENNA**

1. Do Szkoły Doktorskiej może być przyjęta osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra lub inny równorzędny, która ukończyła studia II stopnia lub jednolite magisterskie.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć zagadnień z zakresu:
- geografii społecznej,
- geografii ekonomicznej,
- gospodarki przestrzennej,
- dydaktyki geografii.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 18 tys. znaków bez spacji. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej, spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie celu badania – 0-3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0-3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0-3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0-3 pkt.,
- możliwości realizacji oraz zasadność proponowanego projektu badawczego – 0-3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub za zgodą Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej w języku angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego (bez prezentacji multimedialnej) – 0-5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) – 0-5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0-5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny – 0-5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):
- publikacja w czasopiśmie indeksowanym w bazie Scopus/Web of Science – 0-2pkt.,
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w recenzowanym wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSW, nieindeksowanym w bazach Scopus lub Web of Science – 0-1 pkt.,
- praca w kole naukowym – 0-1 pkt.,

- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1 pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji - wydruk.

V. Dyscyplina: **HISTORIA**

1. Do Szkoły Doktorskiej w zakresie dyscypliny historia przyjmowani są wyłącznie absolwenci studiów magisterskich z historii, archiwistyki oraz turystyki historycznej.

2. Doktorant może realizować temat pracy doktorskiej w następujących zakresach:
- problematyka społeczeństw, kultur i państw epok dawnych (od starożytności do końca XVIII w.),
- problematyka społeczeństw, narodów i państw w XIX–XXI w.
- dydaktyka historii.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy zgłaszany przez kandydata, który może być w przyszłości tematem jego pracy doktorskiej. Maksymalna ocena projektu badawczego to 15 pkt. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 20 tys. oraz nie większą niż 40 tys. znaków (ze spacjami). Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów, specjalizujących się badawczo w epoce, której dotyczy zgłaszany projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie problematyki badawczej – 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0–3 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i wiedzy kandydata w zakresie epoki, którą zamierza się zajmować oraz warsztatu historyka, z uwzględnieniem kontekstu badań europejskich. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:
- wiedza w zakresie kontekstu powszechnodziejowego – 0–5 pkt.,
- wiedza na temat metodologii i źródeł – 0–5 pkt.,
- wiedza na temat aktualnego stanu badań i literatury przedmiotu - – 0–5 pkt.
- umiejętność prowadzenia rozmowy naukowej – 0–5 pkt.,

c) Ocena aktywności naukowej w zakresie historii jako dyscypliny naukowej (0-7 pkt.):
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSzW – 0-2 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-2 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 0-1 pkt.,
- wybitne osiągnięcia w pracy w kole naukowym lub projekty naukowe zrealizowane w ramach działalności zawodowej – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji - wydruk.

VI. Dyscyplina: **JĘZYKOZNAWSTWO**

1. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących zagadnień:

Z zakresu filologii polskiej i filologii obcych:
- językoznawstwo historyczne i współczesne,
- językoznawstwo normatywne,
- lingwistyka kulturowa,
- pragmalingwistyka,
- socjolingwistyka,
- psycholingwistyka,
- teolingwistyka,
- mediolingwistyka,
- onomastyka w synchronii i diachronii,
- dydaktyka języka polskiego,
- nauczanie języka polskiego jako obcego,
- językoznawstwo konfrontatywne,
- przekładoznawstwo,
- translodydaktyka,
- glottodydaktyka,
- lingwistyka tekstów specjalistycznych (np. legilingwistyka),
- analiza dyskursu.

Z zakresu logopedii:
- teoria i praktyka zaburzeń mowy,
- teoria i praktyka kompetencji lingwistycznej w normie i zaburzeniach,
- diagnoza i terapia rozwoju językowego dziecka,
- nabywanie i rozpad systemu językowego,
- dwu- i wielojęzyczność,
- lingwistyczne badania eksperymentalne,
- psycholingwistyka,
- neurolingwistyka.

2. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy zgłaszany przez kandydata, który może być w przyszłości tematem jego pracy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim (w przypadku obcokrajowców) i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 20 tys. znaków (ze spacjami). Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów, specjalizujących się w problematyce, której dotyczy zgłaszany projekt badawczy. Maksymalna ocena projektu badawczego to 15 pkt. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:

- sformułowanie problematyki badawczej: 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań: 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia: 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza: 0–3 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego: 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0–20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim (w przypadku obcokrajowców). Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:

- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego (bez prezentacji multimedialnej) - 0–5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia swojego projektu (celu badań, wybranej metodologii) 0–5pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0-5 pkt.,
- ogólna wiedza z zakresu danej dyscypliny – 0-5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej w zakresie uprawianej dyscypliny naukowej (0–7 pkt.):

- publikacja w czasopiśmie indeksowanym w bazie SCOPUS, autorstwo lub współautorstwo monografii naukowej w recenzowanym wydawnictwie – 2 pkt.,
- publikacja w czasopiśmie z listy MNiSW, nieindeksowanym w bazie SCOPUS – 1 pkt.,
- aktywna praca w kole naukowym – 1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym lub ogólnokrajowym z wygłoszonym referatem – 1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 1pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji - wydruk.

VII. Dyscyplina: **LITERATUROZNAWSTWO**

1. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących obszarów badawczych:
- literatura polska,
- literatura anglojęzyczna,
- literatura rosyjskojęzyczna,
- literatura hiszpańskojęzyczna,
- literatura francuskojęzyczna,
- literatura niemieckojęzyczna,
- komparatystyka literacka,
- literatura w ujęciach kontekstowych i interdyscyplinarnych,
- teoria literatury,
- dydaktyka literatury,
- antropologia literatury,
- przekład literacki,
- teatr.

2. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość pomiędzy 7 tys. i 10 tys. znaków ze spacjami. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:

- sformułowanie celu badania – 0-3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0-3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0-3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0-3 pkt.,
- możliwość realizacji oraz zasadność proponowanego projektu badawczego – 0-3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego (bez prezentacji multimedialnej) – 0-4 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii) – 0-4 pkt.,

- świadomość społeczno-etycznego wymiaru proponowanego projektu i jego przewidywane efekty – 0-4 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0-4 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie dyscypliny 0-4 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej i innej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):
- recenzowana publikacja naukowa w czasopiśmie indeksowanym w bazie SCOPUS/Web of Science – 0-2 pkt.,
- recenzowana publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazach MNiSW – 0-1 pkt.,
- aktywna praca w kole naukowym – 0-1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym lub ogólnokrajowym z wygłoszonym referatem – 0-1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7 dni) – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe, znacząca działalność translatorska, znacząca działalność w zakresie popularyzacji literatury, sztuki lub nauki – 0-1 pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji – wydruków. Na życzenie Przewodniczącego Komisji należy okazać oryginały zaświadczeń i publikacji.

VIII. Dyscyplina: **MATEMATYKA**

1. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących zagadnień:
- geometria algebraiczna,
- analiza funkcjonalna,
- algebra,
- równania funkcyjne,
- teoria aproksymacji,
- teoria punktów stałych,
- teoria operatorów,
- analiza rzeczywista i topologia,
- algebra uniwersalna,
- historia matematyki,
- filozofia matematyki,
- dydaktyka matematyki.

2. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i zawierać nie mniej niż 5 tys. znaków bez spacji. Ocenia go dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego

Komisji. Ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie celu badania – 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0–3 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.) Rozmowa dotyczy złożonego projektu badawczego; może być prowadzona w języku polskim lub angielskim. Jej celem jest sprawdzenie ogólnej wiedzy kandydata z danej dyscypliny naukowej. Ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność przedstawienia problemu badawczego na tle stanu badań – 0–5 pkt.,
- umiejętność zaproponowania sposobu rozwiązania problemu badawczego – 0–5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0–5 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej (0-7 pkt.):
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSzW – 0-3 pkt.,
- udział w konferencji naukowej z wygłoszonym referatem – 0-2 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 14 dni) - 1 pkt.,
- praca w kole naukowym – 1 pkt.

Praca w kole oraz staże muszą być udokumentowane. W przypadku publikacji wymagany jest wydruk, w przypadku konferencji – abstrakt; można zgłosić co najwyżej trzy publikacje i co najwyżej dwie konferencje.

IX. Dyscyplina: **PEDAGOGIKA**

1. Do Szkoły Doktorskiej w zakresie pedagogika mogą być przyjęci wyłącznie absolwenci studiów magisterskich z w/w dyscypliny.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć wybranych zagadnień z zakresu:
- pedagogiki ogólnej,
- pedagogiki społecznej,
- pedagogiki porównawczej,
- pedagogiki rodziny,
- pedagogiki medialnej,
- pedagogiki przedszkolnej i szkolnej
- pedagogiki specjalnej,
- andragogiki,
- dydaktyki ogólnej i szczegółowej.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 20 tys. znaków bez spacji. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących pedagogikę. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:

- sformułowanie celu badania – 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0–3 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z pedagogiki. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:

- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego na tle stanu badań z pedagogiki – 0– 5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu badawczego (celu badań, wybranej metodologii) oraz świadomość jego etycznych i społecznych uwarunkowań – 0–5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0–5 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego w zakresie pedagogiki– 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej (0-7 pkt.):

- publikacja w czasopiśmie indeksowanym w bazie Scopus/Web of Science –– 0-2 pkt.,
- autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w recenzowanym wydawnictwie lub publikacja w czasopiśmie uwzględnianym w parametryzacji – 0-1 pkt.,
- praca w kole naukowym – 0-1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń w przypadku powyższych, ocenianych form aktywności naukowej.

X. Dyscyplina: **NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI**

1. Wymagane jest posiadanie dyplomu ukończenia studiów II stopnia lub równoważnego z dziedziny nauk humanistycznych lub społecznych.

1. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących pól badawczych:

- teoria i socjologia polityki, metodologia nauk o polityce,
- filozofia i myśl polityczna,
- ruchy i doktryny polityczne,
- państwa i systemy polityczne,
- partie polityczne i ruchy społeczne,
- studia obszarowe,
- stosunki międzynarodowe,
- administracja i samorząd terytorialny,
- polityki publiczne,
- zachowania polityczne i kultura polityczna; społeczeństwo obywatelskie,
- dyskurs publiczny i polityczny, marketing polityczny, edukacja obywatelska.

2. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 18 tys. znaków bez spacji. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie celu badania – 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0–3 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0 – 20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim[1]. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego – 0–5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) – 0–5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0–5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny– 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSzW – 0–2 pkt.,

[1] W sytuacjach szczególnych, wyłącznie za zgodą Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej.

- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-2 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7 dni) – 0-1 pkt.,
- wybitne osiągnięcia w pracy w kole naukowym lub projekty naukowe zrealizowane w ramach działalności zawodowej – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji - wydruk.

XI. Dyscyplina: **SZTUKI PLASTYCZNE I KONSERWACJA DZIEŁ SZTUKI**

1. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich ma dotyczyć następujących zagadnień:
- sztuk plastycznych i konserwacji dzieł sztuki,
- zagadnień interdyscyplinarnych.

2. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt artystyczno-badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i powinien zawierać dokumentacje wizualną. Projekt ocenia Komisja Rekrutacyjna dyscypliny sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego członka Komisji w następujących kategoriach:
- sformułowanie celu projektu artystyczno- badawczego – 0–6 pkt.,
- proponowana metodologia artystyczna – 0–3pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0–4 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu artystyczno- badawczego – 0–2 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie wiedzy i zainteresowań kandydata z zakresu sztuki i kultury w oparciu o złożony projekt artystyczno-badawczy oraz wiedzę ogólną z danej dyscypliny. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność ustnej prezentacji projektu artystyczno-badawczego 0–5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu oraz świadomość jego etycznych i społecznych uwarunkowań - 0–5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji z zakresu sztuki – 0–5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności artystyczno- badawczej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):
- wystawy indywidualne i zbiorowe – 0–5 pkt.,
- nagrody i wyróżnienia– 0–1 pkt.,
- uzyskanie stypendiów (m. in. ministerialnych) – 0–1 pkt.,

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń.

XII. Dyscyplina: **NAUKI O ZIEMI I ŚRODOWISKU**

1. Do Szkoły Doktorskiej może być przyjęta osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra lub inny równorzędny, która ukończyła studia II stopnia lub jednolite magisterskie.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć zagadnień z zakresu:
   - geologii,
   - geomorfologii,
   - sedymentologii,
   - hydrologii,
   - klimatologii,
   - geoekologii,
   - geoarcheologii,
   - ochrony środowiska,
   - geochemia środowiska.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 18 tys. znaków bez spacji. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie celu badania – 0-3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0-3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0-3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0-3 pkt.,
- możliwości realizacji oraz zasadność proponowanego projektu badawczego – 0-3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub za zgodą Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej w języku angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego (bez prezentacji multimedialnej) – 0-5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) – 0-5 pkt.,

- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0-5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny – 0-5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):
- publikacja w czasopiśmie indeksowanym w bazie Scopus/Web of Science – 0-2pkt.,
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w recenzowanym wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSW, nieindeksowanym w bazie Scopus/Web of Science – 0-1 pkt.,
- praca w kole naukowym – 0-1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1 pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji - wydruk.

XIII. Dyscyplina: **NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE**

1. Wymagane jest posiadanie dyplomu ukończenia studiów II stopnia lub równoważnego z dziedziny nauk humanistycznych lub społecznych. Do Szkoły Doktorskiej może być przyjęta osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra lub inny równorzędny, która ukończyła studia II stopnia lub jednolite magisterskie.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących pól badawczych:

- bezpieczeństwo narodowe,
- bezpieczeństwo międzynarodowe
- bezpieczeństwo wewnętrzne,
- bezpieczeństwo informacyjne,
- bezpieczeństwo społeczne,
- bezpieczeństwo militarne,
- ekologiczne,
- ekologiczne,
- energetyczne,
- zdrowotne,
- kryzysowe,
- zarządzanie bezpieczeństwem i obronnością,
- edukacja i profilaktyka bezpieczeństwa.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), zgłaszany przez kandydata, który może być w przyszłości tematem jego pracy doktorskiej. Maksymalna ocena projektu badawczego to 15 pkt. Projekt

powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 18 tys. znaków bez spacji. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:

- sformułowanie celu badania – 0-3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0-3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0-3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0-3 pkt.,
- możliwości realizacji oraz zasadność proponowanego projektu badawczego – 0-3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub w języku angielskim (w sytuacjach szczególnych, wyłącznie za zgodą Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej). Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:

- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego – 0-5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) – 0-5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0-5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny – 0-5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):

- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSW – 0-2 pkt.,
- praca w kole naukowym – 0-1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-2 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1 pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji - wydruk.

Uchwała nr 1/25.03.2020
Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 25 marca 2020 roku

W sprawie: ***korekty zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2020/2021.***

Na podstawie art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2020 r. poz. 85), oraz § 23 pkt 17 i § 101 ust. 2 Statutu Uczelni, uchwala się co następuje:

§ 1

Wprowadza się w zasadach i kryteriach rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2020/2021 zmianę w Załączniku nr 2 do Uchwały Senatu nr 4/27.01.2020 z dnia 27.01.2020.
Jego punkt II. Dyscyplina: FILOZOFIA ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie:

Do Szkoły Doktorskiej w zakresie filozofii mogą być przyjęci absolwenci studiów II stopnia lub jednolitych magisterskich bez względu na ukończony kierunek.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

REKTOR
prof. dr hab. Krzysztof Jarosz

SD.011-1/20

Zarządzenie Nr R/Z.0201-30/2020
Rektora
Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 15 kwietnia 2020 roku

w sprawie: **harmonogramu rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2020/2021**

Działając na podstawie art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. z 2020, poz. 85) oraz zgodnie z Uchwałą nr 4/27.01.2020 Senatu Uczelni z dnia 27 stycznia 2020 roku zarządzam, co następuje:

§ 1

Ustalam następujący harmonogram rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2020/2021:

a) rejestracja elektroniczna: **1 lipca – 3 września 2020 roku**,
b) postępowanie rekrutacyjne: **4 września – 15 października 2020 r.**

§ 2

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Rektor

Prof. dr hab. Kazimierz Karolczak

Uchwała nr 1/22.04.2020
Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 22 kwietnia 2020 r.

w sprawie: ***ustalenia limitów przyjęć do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2020/2021***

Na podstawie art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 poz. 85), oraz § 23 pkt 17 Statutu Uczelni, uchwala się co następuje:

§ 1

Określa się następujące limity przejęć dla poszczególnych dyscyplin, w których odbywa się kształcenie w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie na rok akademicki 2020/2021:

Lp.	Dyscyplina	Limit
1	Filozofia	3
2	Geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna	3
3	Historia	3
4	Językoznawstwo	3
5	Literaturoznawstwo	3
6	Matematyka	3
7	Nauki biologiczne	3
8	Nauki fizyczne	3
9	Nauki o bezpieczeństwie	2
10	Nauki o polityce i administracji	3
11	Nauki o Ziemi i środowisku	2
12	Pedagogika	2
13	Sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki	3
	Razem	36

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

REKTOR
prof. dr hab. Kazimierz Karolczak

Uchwała nr 1/13.05.2020
Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 13 maja 2020 roku

w sprawie: ***sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w załączniku nr 1 do Uchwały Senatu nr 4/27.01.2020 z dnia 27 stycznia 2020 dotyczącego zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie na rok akademicki 2020/2021***

Na podstawie art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 poz. 85 z późn. zm.), oraz § 23 pkt 17 Statutu Uczelni, uchwala się co następuje:

§ 1

1. Prostuje się oczywistą omyłkę pisarską w Zasadach i kryteriach rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie obowiązujących od roku akademickiego 2020/2021, stanowiących załącznik nr 1 do Uchwały Senatu nr 4/27.01.2020 z dnia 27.01.2020 w ten sposób, iż:
   a) ust. 1 § 9 otrzymuje brzmienie:
   Postępowanie rekrutacyjne polega na ustaleniu przez komisję rekrutacyjną liczby punktów, które przyznaje się kandydatowi za każdy element oceny.
   Punkty przyznaje się zgodnie z zasadami, które zawiera ***załącznik 2.***
   b) punkt 3), ust. 3 § 9 otrzymuje brzmienie:
   W trzecim etapie komisja rekrutacyjna przyznaje punkty za osiągnięcia określone ***w § 7 ust. 1, pkt 7****. Maksymalna liczba punktów do zdobycia z tego etapu wynosi 7.*
2. Sprostowane zapisy podano czcionką pogrubioną.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

REKTOR
prof. dr hab. Kazimierz Karolczak

Uchwała nr 1/14.12.2020
Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 14 grudnia 2020 roku

w sprawie: ***zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2021/2022.***

Na podstawie art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2020 poz. 85 z późn. zm.), oraz § 23 pkt 17 i § 101 ust. 2 Statutu Uczelni, uchwala się co następuje:

§ 1

1. Uchwała określa zasady i kryteria rekrutacji do Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2021/2022.
2. Zasady i kryteria rekrutacji, o których mowa w ust.1, stanowią załączniki do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Rektor
Prof. dr hab. Piotr Borek

ZASADY I KRYTERIA REKRUTACJI
DO SZKOŁY DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU PEDAGOGICZNEGO
IM. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE
W ROKU AKADEMICKIM 2021/2022

§ 1

1. Użyte określenia oznaczają:
1) UP – Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie,
2) Szkoła Doktorska – prowadzona przez UP zorganizowana forma kształcenia doktorantów, przygotowującą do uzyskania stopnia doktora i kończącą się złożeniem rozprawy doktorskiej,
3) Rektor – Rektor Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie,
4) Dyrektor – Dyrektor Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez UP,
5) Rada Szkoły Doktorskiej - Rada Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez UP,
6) kandydat – osoba ubiegającą się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez UP,
7) komisja rekrutacyjna – komisja rekrutacyjna w Szkole Doktorskiej prowadzonej przez UP, powołana do przeprowadzenia postępowania rekrutacyjnego w zakresie dyscypliny,
8) ustawa – ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce,
9) ustawa wprowadzająca - ustawa z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

§ 2

1. Przyjęcie kandydatów do Szkoły Doktorskiej następuje na podstawie wyników postępowania rekrutacyjnego.
2. Celem postępowania rekrutacyjnego jest zweryfikowanie predyspozycji kandydatów do kształcenia w Szkole Doktorskiej poprzez ocenę ich wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.
3. Rekrutacja ma charakter konkursowy i jest prowadzona w ramach dyscyplin.
4. Wyniki postępowania rekrutacyjnego są jawne.
5. Szczegółowe kryteria kwalifikacyjne określają załączniki do uchwały.
6. Postępowanie rekrutacyjne może być prowadzone w trybie specjalnym, zgodnie z zasadami określonymi w § 13.

§ 3

1. Postępowanie rekrutacyjne do Szkoły Doktorskiej prowadzone jest w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie.

2. W uzasadnionych przypadkach, za zgodą Dyrektora, rekrutacja może odbywać się przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej umożliwiających transmisję w czasie rzeczywistym.

§ 4

Postępowanie rekrutacyjne do Szkoły Doktorskiej składa się z następujących etapów:
1) złożenie przez kandydatów dokumentów wymaganych w postępowaniu rekrutacyjnym,
2) weryfikacja dokumentów złożonych przez kandydatów,
3) postępowanie kwalifikacyjnego,
4) wpis na listę doktorantów lub wydania decyzji administracyjnej o odmowie przyjęcia do Szkoły Doktorskiej.

§ 5

1. Postępowanie rekrutacyjne w zakresie danej dyscypliny przeprowadzają komisje rekrutacyjne powoływane przez Dyrektora po zasięgnięciu opinii Rady Szkoły Doktorskiej. Komisja rekrutacyjna składa się z przewodniczącego oraz co najmniej 3 członków mających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego w danej dyscyplinie oraz sekretarza, którego powołuje się spośród pracowników UP. Sekretarz bierze udział w pracach komisji rekrutacyjnej bez prawa głosu.
2. Przewodniczącym komisji rekrutacyjnej jest członek Rady Szkoły Doktorskiej reprezentujący daną dyscyplinę.
Przewodniczący komisji rekrutacyjnej:
1) proponuje pozostałych członków komisji rekrutacyjnej,
2) kieruje pracami komisji,
3) zwołuje posiedzenia komisji,
4) rozdziela zadania pomiędzy poszczególnych członków komisji,
5) ustala zasady obowiązujące w trakcie prac komisji.
3. Organ samorządu doktorantów, wskazany w regulaminie samorządu doktorantów, może wyznaczyć swojego przedstawiciela, który uczestniczy w pracach komisji rekrutacyjnej w charakterze obserwatora.
Obserwator:
1) pozostaje bezstronny podczas realizacji swoich obowiązków,
2) może zgłaszać przewodniczącemu komisji rekrutacyjnej uwagi dotyczące prac komisji rekrutacyjnej,
3) może uczestniczyć w posiedzeniach komisji rekrutacyjnej,
4) nie jest członkiem komisji rekrutacyjnej i bierze udział w jej pracach bez prawa głosu.
4. Skład komisji rekrutacyjnej jest jawny.
5. Komisja rekrutacyjna podejmuje rozstrzygnięcia w formie uchwały. Uchwały zapadają zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków komisji rekrutacyjnej. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos przewodniczącego. Uchwałę podpisują wszyscy członkowie komisji rekrutacyjnej.
6. W przypadku nieobecności przewodniczącego posiedzenie komisji rekrutacyjnej zwołuje i przewodniczy jej obradom upoważniony przez przewodniczącego członek komisji. Przepis ust. 6 stosuje się odpowiednio.

§ 6

Do zadań komisji rekrutacyjnej, należy w szczególności:

1) wysłanie zawiadomienia do kandydatów o terminie i miejscu postępowania rekrutacyjnego co najmniej na siedem dni przed wyznaczonym terminem,
2) kompletowanie dokumentacji kandydatów,
3) podejmowanie decyzji o dopuszczeniu kandydatów do postępowania rekrutacyjnego,
4) przeprowadzenie postępowania rekrutacyjnego,
5) ustalenie liczby punktów uzyskanych przez kandydatów w postępowaniu rekrutacyjnym,
6) sporządzenie w formie uchwały listy rankingowej dla danej dyscypliny (ranking wszystkich kandydatów: liczba punktów za każdy element oceny łącznie z wynikiem końcowym).

§ 7

1. Osoba ubiegająca się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej powinna złożyć za pośrednictwem elektronicznego systemu rekrutacyjnego następujące dokumenty:
1) podanie,
2) kwestionariusz osobowy,
3) życiorys,
4) kolorowe zdjęcie o wymiarach 20 x 25 mm, w rozdzielczości co najmniej 300 dpi,
5) odpis dyplomu ukończenia studiów wyższych potwierdzający posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego (względnie zaświadczenie o nadaniu tytułu zawodowego), ewentualnie dokumenty potwierdzające spełnienie warunków określonych w art. 181 ustawy wprowadzającej, przy czym Dyrektor może wyrazić zgodę na warunkowe procedowanie wniosku w postępowaniu kwalifikacyjnym na podstawie zaświadczenia o przewidywanym terminie obrony magisterskiej wraz z opinią promotora; dyplom lub zaświadczenie o nadaniu tytułu zawodowego należy dostarczyć najpóźniej w dniu poprzedzającym ogłoszenie wyników pierwszego etapu postępowania kwalifikacyjnego,
6) opis projektu naukowego lub artystyczno-badawczego (portfolio),
7) udokumentowane potwierdzenie aktywności naukowej, w szczególności takiej jak: publikacje, prace w kołach naukowych, udział w konferencjach naukowych z referatem, posterem, staże krajowe i zagraniczne, nagrody i wyróżnienia, a w przypadku sztuki – wystawy indywidulane i zbiorowe, publiczne prezentacje dorobku artystycznego, udział w grantach,
8) w przypadku posiadania orzeczenia o niepełnosprawności lub orzeczenia o stopniu niepełnosprawności albo orzeczenia, o którym mowa w art. 5 oraz art. 62 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych – kopia tego orzeczenia,
9) potwierdzenie dokonania opłaty rekrutacyjnej,
10) Oświadczenie o znajomości języka angielskiego w stopniu umożliwiającym realizację kształcenia w Szkole na poziomie co najmniej B2.
2. Dyplom ukończenia studiów za granicą musi potwierdzać posiadanie wykształcenia na poziomie studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich lub być uznany na zasadach określonych w odrębnych przepisach za równoważny polskiemu dyplomowi ukończenia studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich oraz tytułowi zawodowemu magistra, magistra inżyniera lub równorzędnemu.
3. Kandydat legitymujący się dyplomem ukończenia studiów za granicą
1) składa dodatkowo poświadczone tłumaczenie dyplomu, wraz z suplementem, na język polski lub angielski, chyba że dyplom lub jego oficjalny odpis, wraz z suplementem, został wydany w języku angielskim;

2) może zostać wezwany do złożenia dodatkowych dokumentów, w tym dokumentów potwierdzających:
a) autentyczność dyplomu,
b) status prawny (a w szczególności akredytację) uczelni, która wydała dyplom,
c) równoważność dyplomu z polskim dyplomem ukończenia studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich,
d) równoważność uzyskanego tytułu polskiemu tytułowi zawodowemu magistra, magistra inżyniera lub równorzędnemu,
e) uzyskane uprawnienia do kontynuowania kształcenia w kraju wydania dyplomu,
f) nostryfikację dyplomu w Rzeczpospolitej Polskiej.
4. O konieczności oraz terminie złożenia dodatkowych dokumentów kandydat legitymujący się dyplomem ukończenia studiów za granicą jest informowany bezzwłocznie.
6. Dyrektor Szkoły Doktorskiej ma prawo uznać, że dokumenty przedstawione przez kandydata legitymującego się dyplomem ukończenia studiów za granicą nie kwalifikują go do dalszego postępowania rekrutacyjnego, o czym kandydat powiadamiany jest bezzwłocznie.
7. Warunkiem wpisu do Szkoły Doktorskiej jest dostarczenie oryginałów wszystkich wymaganych dokumentów najpóźniej w momencie wpisu. W uzasadnionych przypadkach Dyrektor SD może wyrazić zgodę na złożenie oryginalnych dokumentów w innym określonym terminie.

§ 8

1. Cudzoziemcy mogą podejmować i odbywać kształcenie w Szkole Doktorskiej na podstawie:
1) umów międzynarodowych, na zasadach określonych w tych umowach,
2) umów zawieranych z podmiotami zagranicznymi przez UP, na zasadach określonych w tych umowach,
3) decyzji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
4) decyzji dyrektora Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej w odniesieniu do jej stypendystów,
5) decyzji dyrektora Narodowego Centrum Nauki o przyznaniu środków finansowych na realizację badań podstawowych w formie projektu badawczego, stażu lub stypendium, zakwalifikowanych do finansowania w drodze konkursu,
6) decyzji administracyjnej Rektora.
2. Postępowanie kwalifikacyjne dla cudzoziemców przyjmowanych do Szkoły Doktorskiej w trybie, o którym mowa w ust. 1 pkt 1-5, prowadzone jest na podstawie weryfikacji dokumentów wymienionych w § 7. Po dokonaniu weryfikacji dokumentów komisja rekrutacyjna kwalifikuje cudzoziemców spełniających stosowne wymagania.

§ 9

1. Postępowanie rekrutacyjne polega na ustaleniu przez komisję rekrutacyjną liczby punktów, które przyznaje się kandydatowi za każdy element oceny.
Punkty przyznaje się zgodnie z zasadami, które zawiera załącznik 2.
2. Komisja rekrutacyjna sporządza listę rankingową kandydatów ustalając kolejność według liczby łącznie uzyskanych punktów.
3. Rekrutacja przebiega w trzech etapach:
1) W pierwszym etapie komisja rekrutacyjna ocenia projekt badawczy. Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania w pierwszym etapie wynosi 15. Warunkiem dopuszczenia do drugiego etapu jest uzyskanie minimum 8 punktów.

2) W drugim etapie komisja rekrutacyjna ocenia przebieg rozmowy kwalifikacyjnej. Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania w drugim etapie wynosi 20. Nieprzystąpienie do rozmowy kwalifikacyjnej jest równoznaczne z rezygnacją z postępowania rekrutacyjnego.
3) W trzecim etapie komisja rekrutacyjna przyznaje punkty za osiągnięcia określone w § 7 ust. 1, pkt 7. Maksymalna liczba punktów do zdobycia z tego etapu wynosi 7.
4. Minimalna ogólna liczba punktów uzyskanych w postępowaniu rekrutacyjnym wymagana do przyjęcia do Szkoły Doktorskiej wynosi 22 punkty.
5. Komisja rekrutacyjna sporządza listę rankingową kandydatów ustalając kolejność według liczby łącznie uzyskanych punktów.
6. Przyjęcie do Szkoły Doktorskiej na podstawie listy, o której mowa w ust. 2 następuje w formie wpisu na listę doktorantów, z zastrzeżeniem osiągnięcia minimalnego pułapu punktów wskazanych w ust. 4.
7. Wpisu na listę doktorantów w ramach limitu miejsc dokonuje Dyrektor. Wpis następuje po otrzymaniu od Kandydata potwierdzenia o chęci podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyników rekrutacji. Brak potwierdzenia uznaje się za rezygnację z podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej.
8. Przyjęcie cudzoziemca do Szkoły Doktorskiej następuje w drodze decyzji administracyjnej Rektora.
9.W przypadku rezygnacji z podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej przez kandydatów zakwalifikowanych do przyjęcia, na miejsca przez nich zwolnione przyjmowani są według listy rankingowej, kandydaci, którzy uzyskali pozytywny wynik w postępowaniu kwalifikacyjnym, lecz z powodu braku miejsc nie zostali zakwalifikowani do przyjęcia do Szkoły Doktorskiej.
10. Decyzję w sprawie odmowy przyjęcia do Szkoły Doktorskiej wydaje z upoważnienia Rektora - Dyrektor.
11. Decyzję, o której mowa w ust. 10 doręcza się na piśmie, w siedzibie UP, przesyłką poleconą za potwierdzeniem odbioru lub w formie dokumentu elektronicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, doręczanego środkami komunikacji elektronicznej.
12. Decyzję, o której mowa w ust. 10 wydaje się z pouczeniem o prawie wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia oraz o prawie do zrzeczenia się środka zaskarżenia i jego skutkach w postaci ostateczności decyzji. Podstawą złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy może być jedynie naruszenie zasad rekrutacji określonych w niniejszej uchwale lub ustawie.
13. Decyzja Rektora wydana na skutek rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy jest ostateczna. Od decyzji przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, za pośrednictwem Rektora.

§ 10

1. Z przebiegu postępowania rekrutacyjnego sporządza się protokół, który odzwierciedla istotne elementy postępowania rekrutacyjnego.
2. Protokół jest podpisywany przez przewodniczącego i pozostałych członków komisji rekrutacyjnej.
3. Protokół wraz z listą rankingową przyjętą w formie uchwały, przewodniczący komisji rekrutacyjnej, niezwłocznie po zakończeniu postępowania rekrutacyjnego przekazuje Dyrektorowi.

§ 11

Dyrektor w terminie uzgodnionym z Rektorem, udostępnia w formie elektronicznej:
1) wzór kwestionariusza osobowego oraz innych dokumentów, o których mowa w § 7 ust. 1 uchwały,
2) skład komisji rekrutacyjnych w zakresie dyscyplin.

§ 12

1. Postępowanie rekrutacyjne do Szkoły Doktorskiej jest prowadzone zgodnie z harmonogramem rekrutacji ustalonym przez Rektora w drodze zarządzenia. Rejestracja elektroniczna rozpocznie się z dniem 1 VII 2021 roku.
2. Limity przyjęć do Szkoły Doktorskiej ogłasza Rektor w drodze zarządzenia.
3. Zarządzenia Rektora, o których mowa w ust. 1 i 2 podaje się do publicznej wiadomości na stronie internetowej UP i Szkoły Doktorskiej.
4. Kandydat jest zobowiązany do przestrzegania terminów określonych w harmonogramie rekrutacji.

§ 13

1. Dyrektor SD, po zasięgnięciu opinii Rady SD, może uznać, że rekrutacja do zespołu badawczego przeprowadzona w ramach grantu Narodowego Centrum Nauki (lub innego grantu naukowo-badawczego rozstrzyganego w trybie konkursowym) jest równoważna z rekrutacją do Szkoły Doktorskiej, pod warunkiem, że:
1) rekrutacja miała charakter konkursowy;
2) została przeprowadzona w sposób transparentny i niebudzący wątpliwości natury merytorycznej lub etycznej;
3) wykazała pozytywny potencjał naukowo-badawczy kandydata;
4) zakres badań kandydata odpowiada dyscyplinom reprezentowanym w Szkole Doktorskiej.
2. Decyzja Dyrektora SD o równoważności rekrutacji do zespołu badawczego w ramach grantu badawczego z rekrutacją do Szkoły Doktorskiej daje podstawę do przyjęcia kandydata do Szkoły Doktorskiej. W przypadku decyzji negatywnej stosuje się odpowiednio § 9, ust. 10-13.
3) Przyjęcie do Szkoły Doktorskiej w sposób opisany w ust. 1-2 może nastąpić w dowolnym momencie roku akademickiego.
4) Doktorant przyjęty do Szkoły Doktorskiej w wyniku procedury opisanej w ust. 1-3 uczestniczy w niej na tych samych regulaminowych zasadach, co doktoranci przyjęci w wyniku standardowej procedury rekrutacyjnej.

§ 14

W zakresie nieuregulowanym w niniejszych Zasadach do postępowania rekrutacyjnego mają zastawanie przepisy ustawy, oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

SZEGÓŁOWE KRYTERIA KWALIFIKACYJNE
DLA KANDYDATÓW DO SZKOŁY DOKTORSKIEJ
UNIWERSYTETU PEDAGOGICZNEGO
IM. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE
W ROKU AKADEMICKIM 2021/2022

I Dyscyplina: FILOZOFIA

1. Do Szkoły Doktorskiej w zakresie filozofii mogą być przyjęci wyłącznie absolwenci studiów magisterskich z dziedziny nauk humanistycznych.

2. Doktorant może realizować temat pracy badawczej w zakresach:
- ontologia/metafizyka
- teoria poznania
- aksjologia
- etyka
- logika
- filozofia kultury
- filozofia polityki
- filozofia nauki
- filozofia sztuki

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 20 tys. znaków bez spacji. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej, spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie problematyki badawczej – 0-3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0-3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0-3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0-3 pkt.,
- stopień możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0-3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (ocena w skali 0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i wiedzy kandydata w zakresie wiedzy filozoficznej i problemów badawczych związanych z przygotowanym projektem oraz jego treściową zawartością. Rozmowa będzie przeprowadzona w języku polskim lub za zgodą Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej w języku angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznawanych przez każdego z członków Komisji Rekrutacyjnej w poszczególnych kategoriach:

- wiedza tematyczna dotycząca projektu badawczego – 0-5 pkt.,
- wiedza metodologiczna – 0-5 pkt.,
- wiedza dotycząca aktualnego stanu badań i literatury przedmiotu – 0-5 pkt.,
- umiejętność konwersacji naukowej – 0-5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej w zakresie dyscypliny filozofia (0-7 pkt.):

- publikacja w czasopismach indeksowanych w bazie Scopus/Web of Science – 0-1 pkt.,
- publikacja w czasopismach naukowych z listy MNiSW – 0-1 pkt.,
- autorstwo monografii lub rozdziału monografii w wydawnictwach uwzględnionych w wykazie MNiSW – 0-1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7 dni) – 0-1 pkt.,
- projekty naukowe – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1 pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji ich wydruk albo zaświadczenie o przyjęciu do druku

II Dyscyplina: GEOGRAFIA SPOŁECZNO-EKONOMICZNA I GOSPODARKA PRZESTRZENNA

1. Do Szkoły Doktorskiej może być przyjęta osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra lub inny równorzędny, która ukończyła studia II stopnia lub jednolite magisterskie.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć zagadnień z zakresu:

- geografii społecznej,
- geografii ekonomicznej,
- gospodarki przestrzennej,
- dydaktyki geografii.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 18 tys. znaków bez spacji. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej, spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:

- sformułowanie celu badania – 0-3 pkt.,

- znajomość aktualnego stanu badań – 0-3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0-3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0-3 pkt.,
- możliwości realizacji oraz zasadność proponowanego projektu badawczego – 0-3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub za zgodą Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej w języku angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego (bez prezentacji multimedialnej) – 0-5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) – 0-5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0-5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny – 0-5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):
- publikacja w czasopiśmie indeksowanym w bazie Scopus/Web of Science – 0-2pkt.,
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w recenzowanym wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSW, nieindeksowanym w bazach Scopus lub Web of Science – 0-1 pkt.,
- praca w kole naukowym – 0-1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1 pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji - wydruk.

III Dyscyplina: HISTORIA

1. Do Szkoły Doktorskiej w zakresie dyscypliny historia przyjmowani są kandydaci posiadający dyplom ukończenia studiów II stopnia lub jednolitych magisterskich w zakresie nauk humanistycznych i społecznych.

2. Doktorant może realizować temat pracy doktorskiej w następujących zakresach:
- problematyka społeczeństw, kultur i państw epok dawnych (od starożytności do końca XVIII w.),
- problematyka społeczeństw, narodów i państw w XIX–XXI w.
- dydaktyka historii.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy zgłaszany przez kandydata, który może być w przyszłości tematem jego pracy doktorskiej. Maksymalna ocena projektu badawczego to 15 pkt. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 20 tys. oraz nie większą niż 40 tys. znaków (ze spacjami, wliczając w to bibliografię). Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów, specjalizujących się badawczo w epoce, której dotyczy zgłaszany projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:

- sformułowanie problematyki badawczej – 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0–3 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i wiedzy kandydata w zakresie epoki, którą zamierza się zajmować oraz warsztatu historyka, z uwzględnieniem kontekstu badań europejskich. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:

- wiedza w zakresie kontekstu powszechnodziejowego – 0–5 pkt.,
- wiedza na temat metodologii i źródeł – 0–5 pkt.,
- wiedza na temat aktualnego stanu badań i literatury przedmiotu - – 0–5 pkt.
- umiejętność prowadzenia rozmowy naukowej – 0–5 pkt.,

c) Ocena aktywności naukowej w zakresie historii jako dyscypliny naukowej (0-7 pkt.):

- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSzW – 0-2 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-2 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 0-1 pkt.,
- wybitne osiągnięcia w pracy w kole naukowym lub projekty naukowe zrealizowane w ramach działalności zawodowej – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji - wydruk.

IV Dyscyplina: JĘZYKOZNAWSTWO

1. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących zagadnień:

Z zakresu filologii polskiej i filologii obcych (angielskiej, germańskiej, romańskiej, rosyjskiej):

- językoznawstwo historyczne i współczesne,
- językoznawstwo normatywne,
- lingwistyka kulturowa,
- pragmalingwistyka,

- socjolingwistyka,
- psycholingwistyka,
- teolingwistyka,
- mediolingwistyka,
- onomastyka w synchronii i diachronii,
- dydaktyka języka polskiego,
- nauczanie języka polskiego jako obcego,
- językoznawstwo konfrontatywne,
- przekładoznawstwo,
- translodydaktyka,
- glottodydaktyka,
- lingwistyka tekstów specjalistycznych (np. legilingwistyka),
- analiza dyskursu.

Z zakresu logopedii:
- teoria i praktyka zaburzeń mowy,
- teoria i praktyka kompetencji lingwistycznej w normie i zaburzeniach,
- diagnoza i terapia rozwoju językowego dziecka,
- nabywanie i rozpad systemu językowego,
- dwu- i wielojęzyczność,
- lingwistyczne badania eksperymentalne,
- psycholingwistyka,
- neurolingwistyka.

2. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy zgłaszany przez kandydata, który może być w przyszłości tematem jego pracy doktorskiej. Projekt powinien zatem dotyczyć zagadnień z zakresu językoznawstwa polonistycznego lub filologii obcych (angielskiej, germańskiej, romańskiej, rosyjskiej) tudzież zagadnień z zakresu logopedii. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim (dotyczy to wyłącznie obcokrajowców) i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 20 tys. znaków (ze spacjami i bibliografią). Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów, specjalizujących się w problematyce, której dotyczy zgłaszany projekt badawczy. Maksymalna ocena projektu badawczego to 15 pkt. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie problematyki badawczej: 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań: 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia: 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza: 0–3 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego: 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0–20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub

angielskim (wyłącznie w przypadku obcokrajowców). Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:

- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego (bez prezentacji multimedialnej) 0–5 pkt.,
  - umiejętność uzasadnienia swojego projektu (celu badań, wybranej metodologii) 0–5pkt.,
  - umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0-5 pkt.,
  - ogólna wiedza z zakresu danej dyscypliny – 0-5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej w zakresie uprawianej dyscypliny naukowej (0–7 pkt.):

- publikacja w czasopiśmie indeksowanym w bazie SCOPUS, autorstwo lub współautorstwo monografii naukowej w recenzowanym wydawnictwie – 2 pkt.,
- publikacja w czasopiśmie z listy MNiSW, nieindeksowanym w bazie SCOPUS – 1 pkt.,
- aktywna praca w kole naukowym – 1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym lub ogólnokrajowym z wygłoszonym referatem – 1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 1pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji - wydruk.

V Dyscyplina: LITERATUROZNAWSTWO

1. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących obszarów badawczych:

- literatura polska,
- literatura anglojęzyczna,
- literatura rosyjskojęzyczna,
- literatura hiszpańskojęzyczna,
- literatura francuskojęzyczna,
- literatura niemieckojęzyczna,
- komparatystyka literacka,
- literatura w ujęciach kontekstowych i interdyscyplinarnych,
- teoria literatury,
- dydaktyka literatury,
- antropologia literatury,
- przekład literacki,
- teatr.

2. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość pomiędzy 7 tys.

i 10 tys. znaków ze spacjami (nie wliczając bibliografii). Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy, względnie inną dyscyplinę, o ile osoba taka posiada doświadczenie naukowe w zakresie, którego dotyczy projekt. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:

- sformułowanie celu badania – 0-3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0-3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0-3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0-3 pkt.,
- możliwość realizacji oraz zasadność proponowanego projektu badawczego – 0-3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest ocena przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej w dyscyplinie literaturoznawstwo. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego członka Komisji w poszczególnych kategoriach:

- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego (bez prezentacji multimedialnej) – 0-4 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii) – 0-4 pkt.,
- świadomość społeczno-etycznego wymiaru proponowanego projektu i jego przewidywane efekty – 0-4 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0-4 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie dyscypliny 0-4 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej i innej z ostatnich 5 lat (0-7 punktów):

- publikacje naukowe (0-3)
- aktywna praca w kole naukowym – (0-1)
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym lub ogólnokrajowym z wygłoszonym referatem – (0-1)
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7 dni) – (0-1)
- nagrody lub wyróżnienia naukowe, znacząca działalność translatorska, znacząca działalność w zakresie popularyzacji literatury, sztuki lub nauki – (0-1)

Jeśli przynajmniej jedno z powyższych osiągnięć zostanie uznane przez Komisję za wybitne, ma ona prawo przyznać kandydatowi pełną pulę punktów (7).

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji – wydruków. Na życzenie Przewodniczącego Komisji należy okazać oryginały zaświadczeń i publikacji.

VI Dyscyplina: MATEMATYKA

1. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących zagadnień:

- geometria algebraiczna,
- analiza funkcjonalna,

- algebra,
- równania funkcyjne,
- teoria aproksymacji,
- teoria punktów stałych,
- teoria operatorów,
- analiza rzeczywista i topologia,
- algebra uniwersalna,
- historia matematyki,
- filozofia matematyki,
- dydaktyka matematyki.

2. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i zawierać nie mniej niż 6 tys. znaków bez spacji, łącznie z bibliografią. Ocenia go dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji. Ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie celu badania – 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0–3 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.) Rozmowa dotyczy złożonego projektu badawczego; może być prowadzona w języku polskim lub angielskim. Jej celem jest sprawdzenie ogólnej wiedzy kandydata z danej dyscypliny naukowej. Ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność przedstawienia problemu badawczego na tle stanu badań – 0–5 pkt.,
- umiejętność zaproponowania sposobu rozwiązania problemu badawczego – 0–5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0–5 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej (0-7 pkt.):
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSzW – 0-3 pkt.,
- udział w konferencji naukowej z wygłoszonym referatem – 0-2 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 14 dni) - 1 pkt.,
- praca w kole naukowym – 1 pkt.

Praca w kole oraz staże muszą być udokumentowane. W przypadku publikacji wymagany jest wydruk, w przypadku konferencji – abstrakt; można zgłosić co najwyżej trzy publikacje i co najwyżej dwie konferencje.

VII Dyscyplina: NAUKI BIOLOGICZNE

1. Na studia doktoranckie może być przyjęta osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra lub inny równorzędny z zakresu nauk biologicznych, medycznych, weterynaryjnych lub rolniczych, która ukończyła studia II stopnia lub jednolite magisterskie.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących zagadnień:
   - biologia człowieka,
   - biologia molekularna i komórkowa,
   - ekotoksykologia,
   - fitosocjologia,
   - fizjologia roślin,
   - fizjologia zwierząt,
   - florystyka,
   - parazytologia,
   - taksonomia roślin.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 18 tys. znaków bez spacji (nie wliczając bibliografii). Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez przewodniczącego komisji rekrutacyjnej, spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie celu badania – 0-3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0-3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0-3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0-3 pkt.,
- możliwości realizacji oraz zasadność proponowanego projektu badawczego – 0-3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzę ogólną z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub za zgodą przewodniczącego komisji rekrutacyjnej w języku angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków komisji w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego (bez prezentacji multimedialnej) – 0-5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) – 0-5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0-5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny – 0-5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat **(**0-7 pkt.):

- publikacja w czasopiśmie indeksowanym w bazie Scopus/Web of Science – 0-2pkt.,
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w recenzowanym wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSzW– 0-1 pkt.,
- praca w kole naukowym – 0-1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1 pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń w przypadku publikacji wydruk.

VIII Dyscyplina: NAUKI FIZYCZNE

1. Warunkiem przyjęcia jest posiadanie dyplomu ukończenia studiów II stopnia lub równoważnego kierunków nauk ścisłych lub technicznych.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących zagadnień:
   - Fizyka atomowa,
   - Fizyka fazy skondensowanej – fizyka ciała stałego (teoretyczna i doświadczalna),
   - Fizyka komputerowa – modelowanie procesów fizycznych,
   - Fizyka plazmy,
   - Fizyka powierzchni i nanostruktur,
   - Fizyka teoretyczna,
   - Nauka o materiałach.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0–15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 12 tys. oraz nie większą niż 20 tys. znaków bez spacji, łącznie z bibliografią. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej, spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie celu badania: 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań: 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia: 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza: 0–3 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego: 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0–20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub

angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:

- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego: 0–5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego): 0–5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej: 0–5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny: 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat w zakresie nauk ścisłych lub technicznych (0– 7 pkt.):

- publikacja w czasopiśmie indeksowanym w bazie Scopus/Web of Science: 0–2 pkt.,
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii naukowej lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSzW: 0–1 pkt.,
- praca w kole naukowym: 0–1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym lub ogólnokrajowym z wygłoszonym referatem: 0–1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7 dni): 0–1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe: 0–1pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji – wydruków lub identyfikator DOI.

IX Dyscyplina: NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE

1. Wymagane jest posiadanie dyplomu ukończenia studiów II stopnia lub równoważnego z dziedziny nauk humanistycznych lub społecznych. Do Szkoły Doktorskiej może być przyjęta osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra lub inny równorzędny, która ukończyła studia II stopnia lub jednolite magisterskie.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących pól badawczych:

- bezpieczeństwo narodowe,
- bezpieczeństwo międzynarodowe
- bezpieczeństwo wewnętrzne,
- bezpieczeństwo informacyjne,
- bezpieczeństwo społeczne,
- bezpieczeństwo militarne,
- ekologiczne,
- ekologiczne,
- energetyczne,
- zdrowotne,
- kryzysowe,
- zarządzanie bezpieczeństwem i obronnością,
- edukacja i profilaktyka bezpieczeństwa.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), zgłaszany przez kandydata, który może być w przyszłości tematem jego pracy doktorskiej. Maksymalna ocena projektu badawczego to 15 pkt. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 20 tys. znaków bez spacji, łącznie z bibliografią. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:

- sformułowanie celu badania – 0-3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0-3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0-3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0-3 pkt.,
- możliwości realizacji oraz zasadność proponowanego projektu badawczego – 0-3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub w języku angielskim (w sytuacjach szczególnych, wyłącznie za zgodą Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej). Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:

- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego – 0-5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) – 0-5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0-5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny – 0-5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):

- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSW – 0-2 pkt.,
- praca w kole naukowym – 0-1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-2 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1 pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji - wydruk.

X Dyscyplina: NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI

1. Wymagane jest posiadanie dyplomu ukończenia studiów II stopnia lub równoważnego z dziedziny nauk humanistycznych lub społecznych.

1. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących pól badawczych:

- teoria i socjologia polityki, metodologia nauk o polityce,

- filozofia i myśl polityczna,
- ruchy i doktryny polityczne,
- państwa i systemy polityczne,
- partie polityczne i ruchy społeczne,
- studia obszarowe,
- stosunki międzynarodowe,
- administracja i samorząd terytorialny,
- polityki publiczne,
- zachowania polityczne i kultura polityczna; społeczeństwo obywatelskie,
- dyskurs publiczny i polityczny, marketing polityczny, edukacja obywatelska.

2. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 18 tys. znaków bez spacji (nie wliczając bibliografii). Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie celu badania – 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0–3 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0 – 20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim[1]. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego – 0–5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) – 0–5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0–5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny– 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSzW – 0–2 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-2 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7 dni) – 0-1 pkt.,

[1] W sytuacjach szczególnych, wyłącznie za zgodą Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej.

- wybitne osiągnięcia w pracy w kole naukowym lub projekty naukowe zrealizowane w ramach działalności zawodowej – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji - wydruk.

XI Dyscyplina: NAUKI O ZIEMI I ŚRODOWISKU

1. Do Szkoły Doktorskiej może być przyjęta osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra lub inny równorzędny, która ukończyła studia II stopnia lub jednolite magisterskie.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć zagadnień z zakresu:
- petrografii i geochemii (petrography and geochemistry)
- mikropaleontologii i paleoekologii (micropalaeontology and palaeoecology)
- geomorfologii kotlin śródgórskich (geomorphology of intra-mountain basins)
- geomorfologii miast (urban geomorphology)
- hydrologii i geomorfologii fluwialnej (fluvial hydrology and geomorphology).

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 18 tys. znaków bez spacji, łącznie z bibliografią. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie celu badania – 0-3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0-3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0-3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0-3 pkt.,
- możliwości realizacji oraz zasadność proponowanego projektu badawczego – 0-3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub za zgodą Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej w języku angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego (bez prezentacji multimedialnej) – 0-5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) – 0-5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0-5 pkt.,

- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny – 0-5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):
- publikacja w czasopiśmie indeksowanym w bazie Scopus/Web of Science – 0-2pkt.,
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w recenzowanym wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSW, nieindeksowanym w bazie Scopus/Web of Science – 0-1 pkt.,
- praca w kole naukowym – 0-1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1 pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji - wydruk.

XII Dyscyplina: PEDAGOGIKA

1. Do Szkoły Doktorskiej w zakresie pedagogika mogą być przyjęci wyłącznie absolwenci studiów magisterskich z w/w dyscypliny.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć wybranych zagadnień z zakresu:
- pedagogiki ogólnej,
- pedagogiki społecznej,
- pedagogiki porównawczej,
- pedagogiki rodziny,
- pedagogiki medialnej,
- pedagogiki przedszkolnej i szkolnej
- pedagogiki specjalnej,
- andragogiki,
- dydaktyki ogólnej i szczegółowej.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 20 tys. znaków bez spacji (nie wliczając bibliografii). Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących pedagogikę. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie celu badania – 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0–3 pkt.,

- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z pedagogiki. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:

- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego na tle stanu badań z pedagogiki – 0– 5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu badawczego (celu badań, wybranej metodologii) oraz świadomość jego etycznych i społecznych uwarunkowań – 0–5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0–5 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego w zakresie pedagogiki– 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej (0-7 pkt.):

- publikacja w czasopiśmie indeksowanym w bazie Scopus/Web of Science –– 0-2 pkt.,
- autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w recenzowanym wydawnictwie lub publikacja w czasopiśmie uwzględnianym w parametryzacji – 0-1 pkt.,
- praca w kole naukowym – 0-1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń w przypadku powyższych, ocenianych form aktywności naukowej.

XIII Dyscyplina: SZTUKI PLASTYCZNE I KONSERWACJA DZIEŁ SZTUKI

1. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich ma dotyczyć zagadnień sztuk plastycznych i konserwacji dzieł sztuki oraz zagadnień interdyscyplinarnych.

2. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt artystyczno-badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej.

Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim (objętość nie większa niż 10 tys. znaków) i powinien zawierać dokumentacje wizualną (bibliografia nie wlicza się w ilość znaków określających wielkość tekstu projektu).
Projekt ocenia komisja rekrutacyjna dyscypliny sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego członka komisji w następujących kategoriach:

- sformułowanie celu projektu artystyczno- badawczego – 0–6 pkt.,
- proponowana metodologia artystyczna – 0–4pkt
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0–5 pkt.,

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie wiedzy i zainteresowań kandydata z zakresu sztuki i kultury w oparciu o złożony projekt artystyczno- badawczy oraz wiedzę ogólną z danej dyscypliny. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków komisji w poszczególnych kategoriach:

- umiejętność ustnej prezentacji, uzasadnienia i obrony projektu badawczego – 0-10 pkt
- umiejętność prowadzenia dyskusji z zakresu sztuki – 0–5 pkt.
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności artystyczno- badawczej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):

- wystawy indywidualne i zbiorowe – 0–5 pkt,
- nagrody i wyróżnienia– 0–1 pkt,
- uzyskanie stypendiów m. in. ministerialnych– 0–1 pkt,

SD.0101.1.2021

Zarządzenie Nr R.Z.0211.26.2021
Rektora
Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 8 kwietnia 2021 roku

w sprawie: **harmonogramu rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2021/2022**

Działając na podstawie art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 478), § 16 ust. 5 Statutu Uczelni, zgodnie z uchwałą nr 1/14.12.2020 Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 14 grudnia 2020 r. oraz uchwałą nr 4/2021 Rady Szkoły Doktorskiej z dnia 30.03.2021 r. zarządzam, co następuje:

§ 1

Ustalam następujący harmonogram rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2021/2022:

1) rejestracja elektroniczna: **1 lipca – 3 września 2021 roku.**
2) postępowanie rekrutacyjne: **4 września – 15 października 2021 roku.**

§ 2

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Rektor

Prof. dr hab. Piotr Borek

Uchwała nr 6.26.04.2021
Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 26 kwietnia 2021 r.

w sprawie: ***ustalenia limitów przyjęć do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2021/2022***

Na podstawie art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2020 poz. 85 z późn. zm.) oraz § 23 pkt 17 Statutu Uczelni, uchwala się co następuje:

§ 1

Określa się następujące limity przejęć dla poszczególnych dyscyplin, w których odbywa się kształcenie w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie na rok akademicki 2021/2022:

Lp.	Dyscyplina	Limit
1	Filozofia	3
2	Geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna	3
3	Historia	3
4	Językoznawstwo	3
5	Literaturoznawstwo	3
6	Matematyka	3
7	Nauki biologiczne	3
8	Nauki fizyczne	3
9	Nauki o bezpieczeństwie	2
10	Nauki o polityce i administracji	3
11	Nauki o Ziemi i środowisku	2
12	Pedagogika	2
13	Sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki	3
	Razem	36

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Rektor

Prof. dr hab. Piotr Borek

Uchwała nr 3.12.2021
Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 20 grudnia 2021 roku

w sprawie: ***zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2022/2023.***

Na podstawie art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2021 poz. 478 z późn. zm.), oraz § 23 pkt 17 i § 101 ust. 2 Statutu Uczelni, uchwala się co następuje:

§ 1

1. Uchwała określa zasady i kryteria rekrutacji do Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2022/20223
2. Zasady i kryteria rekrutacji, o których mowa w ust.1, stanowią załączniki do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Rektor
Prof. dr hab. Piotr Borek

Załącznik nr 1 do Uchwały Senatu nr 3.20.12.2021

ZASADY I KRYTERIA REKRUTACJI DO SZKOŁY DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU PEDAGOGICZNEGO IM. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE W ROKU AKADEMICKIM 2022/2023

§ 1

1. Użyte określenia oznaczają:
1) UP – Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie,
2) Szkoła Doktorska – prowadzona przez UP zorganizowana forma kształcenia doktorantów, przygotowującą do uzyskania stopnia doktora i kończącą się złożeniem rozprawy doktorskiej,
3) Rektor – Rektor Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie,
4) Dyrektor – Dyrektor Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez UP,
5) Rada Szkoły Doktorskiej - Rada Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez UP,
6) kandydat – osoba ubiegającą się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez UP,
7) komisja rekrutacyjna – komisja rekrutacyjna w Szkole Doktorskiej prowadzonej przez UP, powołana do przeprowadzenia postępowania rekrutacyjnego w zakresie dyscypliny,
8) ustawa – ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce,
9) ustawa wprowadzająca - ustawa z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

§ 2

1. Przyjęcie kandydatów do Szkoły Doktorskiej następuje na podstawie wyników postępowania rekrutacyjnego.
2. Celem postępowania rekrutacyjnego jest zweryfikowanie predyspozycji kandydatów do kształcenia w Szkole Doktorskiej poprzez ocenę ich wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.
3. Rekrutacja ma charakter konkursowy i jest prowadzona w ramach dyscyplin.
4. Wyniki postępowania rekrutacyjnego są jawne.
5. Szczegółowe kryteria kwalifikacyjne określają załączniki do uchwały.
6. Postępowanie rekrutacyjne może być prowadzone w trybie specjalnym, zgodnie z zasadami określonymi w § 13.

§ 3

1. Postępowanie rekrutacyjne do Szkoły Doktorskiej prowadzone jest w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie.

2. W uzasadnionych przypadkach, za zgodą Dyrektora, rekrutacja może odbywać się przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej umożliwiających transmisję w czasie rzeczywistym.

§ 4

Postępowanie rekrutacyjne do Szkoły Doktorskiej składa się z następujących etapów:
1) złożenie przez kandydatów dokumentów wymaganych w postępowaniu rekrutacyjnym,
2) weryfikacja dokumentów złożonych przez kandydatów,
3) postępowanie kwalifikacyjnego,
4) wpis na listę doktorantów lub wydania decyzji administracyjnej o odmowie przyjęcia do Szkoły Doktorskiej.

§ 5

1. Postępowanie rekrutacyjne w zakresie danej dyscypliny przeprowadzają komisje rekrutacyjne powoływane przez Dyrektora po zasięgnięciu opinii Rady Szkoły Doktorskiej. Komisja rekrutacyjna składa się z przewodniczącego oraz co najmniej 3 członków mających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego w danej dyscyplinie oraz sekretarza, którego powołuje się spośród pracowników UP. Komisja rekrutacyjna może zaprosić na rozmowę kwalifikacyjną eksperta lub ekspertów w danej dyscyplinie, którzy mogą wydawać opinie (w formie ustnej lub pisemnej) w zakresie wskazanym przez Komisję rekrutacyjną. Sekretarz oraz ekspert biorą udział w pracach komisji rekrutacyjnej bez prawa głosu.
2. Przewodniczącym komisji rekrutacyjnej jest członek Rady Szkoły Doktorskiej reprezentujący daną dyscyplinę.
Przewodniczący komisji rekrutacyjnej:
1) proponuje pozostałych członków komisji rekrutacyjnej,
2) kieruje pracami komisji,
3) zwołuje posiedzenia komisji,
4) rozdziela zadania pomiędzy poszczególnych członków komisji,
5) ustala zasady obowiązujące w trakcie prac komisji.
3. Organ samorządu doktorantów, wskazany w regulaminie samorządu doktorantów, może wyznaczyć swojego przedstawiciela, który uczestniczy w pracach komisji rekrutacyjnej w charakterze obserwatora.
Obserwator:
1) pozostaje bezstronny podczas realizacji swoich obowiązków,
2) może zgłaszać przewodniczącemu komisji rekrutacyjnej uwagi dotyczące prac komisji rekrutacyjnej,
3) może uczestniczyć w posiedzeniach komisji rekrutacyjnej,
4) nie jest członkiem komisji rekrutacyjnej i bierze udział w jej pracach bez prawa głosu.
4. Skład komisji rekrutacyjnej jest jawny.
5. Komisja rekrutacyjna podejmuje rozstrzygnięcia w formie uchwały. Uchwały zapadają zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków komisji rekrutacyjnej. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos przewodniczącego. Uchwałę podpisują wszyscy członkowie komisji rekrutacyjnej.
6. W przypadku nieobecności przewodniczącego posiedzenie komisji rekrutacyjnej zwołuje i przewodniczy jej obradom upoważniony przez przewodniczącego członek komisji. Przepis stosuje się odpowiednio.

§ 6

Do zadań komisji rekrutacyjnej, należy w szczególności:

1) wysłanie zawiadomienia do kandydatów o terminie i miejscu postępowania rekrutacyjnego co najmniej na siedem dni przed wyznaczonym terminem,
2) kompletowanie dokumentacji kandydatów,
3) podejmowanie decyzji o dopuszczeniu kandydatów do postępowania rekrutacyjnego,
4) przeprowadzenie postępowania rekrutacyjnego,
5) ustalenie liczby punktów uzyskanych przez kandydatów w postępowaniu rekrutacyjnym,
6) sporządzenie w formie uchwały listy rankingowej dla danej dyscypliny (ranking wszystkich kandydatów: liczba punktów za każdy element oceny łącznie z wynikiem końcowym).

§ 7

1. Osoba ubiegająca się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej powinna złożyć za pośrednictwem elektronicznego systemu rekrutacyjnego następujące dokumenty:
1) podanie,
2) kwestionariusz osobowy,
3) życiorys,
4) kolorowe zdjęcie o wymiarach 20 x 25 mm, w rozdzielczości co najmniej 300 dpi,
5) odpis dyplomu ukończenia studiów wyższych potwierdzający posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego (względnie zaświadczenie o nadaniu tytułu zawodowego), ewentualnie dokumenty potwierdzające spełnienie warunków określonych w art. 181 ustawy wprowadzającej, przy czym Dyrektor może wyrazić zgodę na warunkowe procedowanie wniosku w postępowaniu kwalifikacyjnym na podstawie zaświadczenia o przewidywanym terminie obrony magisterskiej wraz z opinią promotora; dyplom lub zaświadczenie o nadaniu tytułu zawodowego należy dostarczyć najpóźniej w dniu poprzedzającym ogłoszenie wyników pierwszego etapu postępowania kwalifikacyjnego,
6) opis projektu naukowego lub artystyczno-badawczego (portfolio),
7) udokumentowane potwierdzenie aktywności naukowej, w szczególności takiej jak: publikacje, prace w kołach naukowych, udział w konferencjach naukowych z referatem, posterem, staże krajowe i zagraniczne, nagrody i wyróżnienia, a w przypadku sztuki – wystawy indywidulane i zbiorowe, publiczne prezentacje dorobku artystycznego, udział w grantach,
8) w przypadku posiadania orzeczenia o niepełnosprawności lub orzeczenia o stopniu niepełnosprawności albo orzeczenia, o którym mowa w art. 5 oraz art. 62 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych – kopia tego orzeczenia,
9) potwierdzenie dokonania opłaty rekrutacyjnej,
10) Oświadczenie o znajomości języka angielskiego w stopniu umożliwiającym realizację kształcenia w Szkole na poziomie co najmniej B2.
2. Dyplom ukończenia studiów za granicą musi potwierdzać posiadanie wykształcenia na poziomie studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich lub być uznany na zasadach określonych w odrębnych przepisach za równoważny polskiemu dyplomowi ukończenia studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich oraz tytułowi zawodowemu magistra, magistra inżyniera lub równorzędnemu.
3. Kandydat legitymujący się dyplomem ukończenia studiów za granicą
1) składa dodatkowo poświadczone tłumaczenie dyplomu, wraz z suplementem, na język polski lub angielski, chyba że dyplom lub jego oficjalny odpis, wraz z suplementem, został wydany w języku angielskim;
2) może zostać wezwany do złożenia dodatkowych dokumentów, w tym dokumentów potwierdzających:
a) autentyczność dyplomu,
b) status prawny (a w szczególności akredytację) uczelni, która wydała dyplom,

c) równoważność dyplomu z polskim dyplomem ukończenia studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich,
d) równoważność uzyskanego tytułu polskiemu tytułowi zawodowemu magistra, magistra inżyniera lub równorzędnemu,
e) uzyskane uprawnienia do kontynuowania kształcenia w kraju wydania dyplomu,
f) nostryfikację dyplomu w Rzeczpospolitej Polskiej.
4. O konieczności oraz terminie złożenia dodatkowych dokumentów kandydat legitymujący się dyplomem ukończenia studiów za granicą jest informowany bezzwłocznie.
6. Dyrektor Szkoły Doktorskiej ma prawo uznać, że dokumenty przedstawione przez kandydata legitymującego się dyplomem ukończenia studiów za granicą nie kwalifikują go do dalszego postępowania rekrutacyjnego, o czym kandydat powiadamiany jest bezzwłocznie.
7. Warunkiem wpisu do Szkoły Doktorskiej jest dostarczenie oryginałów wszystkich wymaganych dokumentów najpóźniej w momencie wpisu. W uzasadnionych przypadkach Dyrektor SD może wyrazić zgodę na złożenie oryginalnych dokumentów w innym określonym terminie.

§ 8

1. Cudzoziemcy mogą podejmować i odbywać kształcenie w Szkole Doktorskiej na podstawie:
1) umów międzynarodowych, na zasadach określonych w tych umowach,
2) umów zawieranych z podmiotami zagranicznymi przez UP, na zasadach określonych w tych umowach,
3) decyzji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
4) decyzji dyrektora Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej w odniesieniu do jej stypendystów,
5) decyzji dyrektora Narodowego Centrum Nauki o przyznaniu środków finansowych na realizację badań podstawowych w formie projektu badawczego, stażu lub stypendium, zakwalifikowanych do finansowania w drodze konkursu,
6) decyzji administracyjnej Rektora.
2. Postępowanie kwalifikacyjne dla cudzoziemców przyjmowanych do Szkoły Doktorskiej w trybie, o którym mowa w ust. 1 pkt 1-5, prowadzone jest na podstawie weryfikacji dokumentów wymienionych w § 7. Po dokonaniu weryfikacji dokumentów komisja rekrutacyjna kwalifikuje cudzoziemców spełniających stosowne wymagania.

§ 9

1. Postępowanie rekrutacyjne polega na ustaleniu przez komisję rekrutacyjną liczby punktów, które przyznaje się kandydatowi za każdy element oceny.
Punkty przyznaje się zgodnie z zasadami, które zawiera załącznik 2.
2. Komisja rekrutacyjna sporządza listę rankingową kandydatów ustalając kolejność według liczby łącznie uzyskanych punktów.
3. Rekrutacja przebiega w trzech etapach:
1) W pierwszym etapie komisja rekrutacyjna wyznacza dwóch recenzentów, którzy oceniają projekt badawczy przedłożony przez kandydata, z wyjątkiem dyscypliny sztuki plastyczne i konserwacja dzieła sztuki, w której projekt badawczy ocenia samodzielnie komisja rekrutacyjna. Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania w pierwszym etapie wynosi 15. Warunkiem dopuszczenia do drugiego etapu jest uzyskanie minimum 8 punktów.
2) W drugim etapie komisja rekrutacyjna ocenia przebieg rozmowy kwalifikacyjnej. Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania w drugim etapie wynosi 20. Nieprzystąpienie do rozmowy kwalifikacyjnej jest równoznaczne z rezygnacją z postępowania rekrutacyjnego.

3) W trzecim etapie komisja rekrutacyjna przyznaje punkty za osiągnięcia określone w § 7 ust. 1, pkt 7. Maksymalna liczba punktów do zdobycia z tego etapu wynosi 7.
4. Minimalna ogólna liczba punktów uzyskanych w postępowaniu rekrutacyjnym wymagana do przyjęcia do Szkoły Doktorskiej wynosi 22 punkty.
5. Komisja rekrutacyjna sporządza listę rankingową kandydatów ustalając kolejność według liczby łącznie uzyskanych punktów.
6. Przyjęcie do Szkoły Doktorskiej na podstawie listy, o której mowa w ust. 2 następuje w formie wpisu na listę doktorantów, z zastrzeżeniem osiągnięcia minimalnego pułapu punktów wskazanych w ust. 4.
7. Wpisu na listę doktorantów w ramach limitu miejsc dokonuje Dyrektor. Wpis następuje po otrzymaniu od Kandydata potwierdzenia woli podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyników rekrutacji. Brak potwierdzenia uznaje się za rezygnację z podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej.
8. Przyjęcie cudzoziemca do Szkoły Doktorskiej następuje w drodze decyzji administracyjnej Rektora.
9.W przypadku rezygnacji z podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej przez kandydatów zakwalifikowanych do przyjęcia, na miejsca przez nich zwolnione mogą być przyjmowani według listy rankingowej, kandydaci, którzy uzyskali pozytywny wynik w postępowaniu kwalifikacyjnym, lecz z powodu braku miejsc nie zostali zakwalifikowani do przyjęcia do Szkoły Doktorskiej.
10. Decyzję w sprawie odmowy przyjęcia do Szkoły Doktorskiej wydaje z upoważnienia Rektora - Dyrektor.
11. Decyzję, o której mowa w ust. 10 doręcza się na piśmie, w siedzibie UP, przesyłką poleconą za potwierdzeniem odbioru lub w formie dokumentu elektronicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, doręczanego środkami komunikacji elektronicznej.
12. Decyzję, o której mowa w ust. 10 wydaje się z pouczeniem o prawie wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia oraz o prawie do zrzeczenia się środka zaskarżenia i jego skutkach w postaci ostateczności decyzji. Podstawą złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy może być jedynie naruszenie zasad rekrutacji określonych w niniejszej uchwale lub ustawie.
13. Decyzja Rektora wydana na skutek rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy jest ostateczna. Od decyzji przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, za pośrednictwem Rektora.

§ 10

1. Z przebiegu postępowania rekrutacyjnego sporządza się protokół, który odzwierciedla istotne elementy postępowania rekrutacyjnego.
2. Protokół jest podpisywany przez przewodniczącego i pozostałych członków komisji rekrutacyjnej.
3. Protokół wraz z listą rankingową przyjętą w formie uchwały, przewodniczący komisji rekrutacyjnej, niezwłocznie po zakończeniu postępowania rekrutacyjnego przekazuje Dyrektorowi.

§ 11

Dyrektor w terminie uzgodnionym z Rektorem, udostępnia w formie elektronicznej:
1) dokumenty, o których mowa w § 7 ust. 1 uchwały,
2) skład komisji rekrutacyjnych w zakresie dyscyplin.

§ 12

1. Postępowanie rekrutacyjne do Szkoły Doktorskiej jest prowadzone zgodnie z harmonogramem rekrutacji ustalonym przez Rektora w drodze zarządzenia. Rejestracja elektroniczna rozpocznie się z dniem 1 VII 2022 roku.
2. Limity przyjęć do Szkoły Doktorskiej ogłasza Rektor w drodze zarządzenia.
3. Zarządzenia Rektora, o których mowa w ust. 1 i 2 podaje się do publicznej wiadomości na stronie internetowej UP i Szkoły Doktorskiej.
4. Kandydat jest zobowiązany do przestrzegania terminów określonych w harmonogramie rekrutacji.

§ 13

1. Dyrektor SD, po zasięgnięciu opinii Rady SD, może uznać, że rekrutacja do zespołu badawczego przeprowadzona w ramach grantu Narodowego Centrum Nauki (lub innego grantu naukowo-badawczego rozstrzyganego w trybie konkursowym) jest równoważna z rekrutacją do Szkoły Doktorskiej, pod warunkiem, że:
1) rekrutacja miała charakter konkursowy;
2) została przeprowadzona w sposób transparentny i niebudzący wątpliwości natury merytorycznej lub etycznej;
3) wykazała pozytywny potencjał naukowo-badawczy kandydata;
4) zakres badań kandydata odpowiada dyscyplinom reprezentowanym w Szkole Doktorskiej.
2. Decyzja Dyrektora SD o równoważności rekrutacji do zespołu badawczego w ramach grantu badawczego z rekrutacją do Szkoły Doktorskiej daje podstawę do przyjęcia kandydata do Szkoły Doktorskiej. W przypadku decyzji negatywnej stosuje się odpowiednio § 9, ust. 10-13.
3) Przyjęcie do Szkoły Doktorskiej w sposób opisany w ust. 1-2 może nastąpić w dowolnym momencie roku akademickiego.
4) Doktorant przyjęty do Szkoły Doktorskiej w wyniku procedury opisanej w ust. 1-3 uczestniczy w niej na tych samych regulaminowych zasadach, co doktoranci przyjęci w wyniku standardowej procedury rekrutacyjnej.

§ 14

1. Postępowanie rekrutacyjne w określonej dyscyplinie może zostać zamknięte na skutek utraty uprawnień do kształcenia w danej dyscyplinie po ogłoszeniu zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej na dany rok akademicki.
2. Postępowanie rekrutacyjne w określonej dyscyplinie może zostać otwarte z powodu uzyskania nowych uprawnień do kształcenia w danej dyscyplinie po ogłoszeniu zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej na dany rok akademicki.

§ 15

W zakresie nieuregulowanym w niniejszych Zasadach do postępowania rekrutacyjnego mają zastawanie przepisy ustawy, oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

Załącznik nr 2 do Uchwały Senatu nr 3.20.12.2021

SZEGÓŁOWE KRYTERIA KWALIFIKACYJNE
DLA KANDYDATÓW DO SZKOŁY DOKTORSKIEJ
UNIWERSYTETU PEDAGOGICZNEGO
IM. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE
W ROKU AKADEMICKIM 2022/2023

I Dyscyplina: FILOZOFIA

1. Do Szkoły Doktorskiej w zakresie filozofii mogą być przyjęci wyłącznie absolwenci studiów magisterskich z dziedziny nauk humanistycznych.

2. Doktorant może realizować temat pracy badawczej w zakresach:
- ontologia/metafizyka
- teoria poznania
- aksjologia
- etyka
- logika
- filozofia kultury
- filozofia polityki
- filozofia nauki
- filozofia sztuki

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 20 tys. znaków bez spacji. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej, spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie problematyki badawczej – 0-3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0-3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0-3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0-3 pkt.,
- stopień możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0-3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (ocena w skali 0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i wiedzy kandydata w zakresie wiedzy filozoficznej i problemów badawczych związanych z przygotowanym projektem oraz jego treściową zawartością. Rozmowa będzie przeprowadzona w języku polskim lub za zgodą Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej w języku angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznawanych przez każdego z członków Komisji Rekrutacyjnej w poszczególnych kategoriach:

- wiedza tematyczna dotycząca projektu badawczego – 0-5 pkt.,
- wiedza metodologiczna – 0-5 pkt.,
- wiedza dotycząca aktualnego stanu badań i literatury przedmiotu – 0-5 pkt.,
- umiejętność konwersacji naukowej – 0-5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej w zakresie dyscypliny filozofia (0-7 pkt.):

- publikacja w czasopismach indeksowanych w bazie Scopus/Web of Science – 0-1 pkt.,
- publikacja w czasopismach naukowych z listy MNiSW – 0-1 pkt.,
- autorstwo monografii lub rozdziału monografii w wydawnictwach uwzględnionych w wykazie MNiSW – 0-1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7 dni) – 0-1 pkt.,
- projekty naukowe – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1 pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji ich wydruk albo zaświadczenie o przyjęciu do druku

II Dyscyplina: GEOGRAFIA SPOŁECZNO-EKONOMICZNA I GOSPODARKA PRZESTRZENNA

1. Do Szkoły Doktorskiej może być przyjęta osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra lub inny równorzędny, która ukończyła studia II stopnia lub jednolite magisterskie.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć zagadnień z zakresu:

- geografii społecznej,
- geografii ekonomicznej,
- gospodarki przestrzennej,
- dydaktyki geografii.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 18 tys. znaków bez spacji. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej, spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:

- sformułowanie celu badania – 0-3 pkt.,

- znajomość aktualnego stanu badań – 0-3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0-3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0-3 pkt.,
- możliwości realizacji oraz zasadność proponowanego projektu badawczego – 0-3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub za zgodą Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej w języku angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego (bez prezentacji multimedialnej) – 0-5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) – 0-5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0-5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny – 0-5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):
- publikacja w czasopiśmie indeksowanym w bazie Scopus/Web of Science – 0-2pkt.,
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w recenzowanym wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSW, nieindeksowanym w bazach Scopus lub Web of Science – 0-1 pkt.,
- praca w kole naukowym – 0-1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1 pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji - wydruk.

III Dyscyplina: HISTORIA

1. Do Szkoły Doktorskiej w zakresie dyscypliny historia przyjmowani są kandydaci posiadający dyplom ukończenia studiów II stopnia lub jednolitych magisterskich w zakresie nauk humanistycznych i społecznych.

2. Doktorant może realizować temat pracy doktorskiej w następujących zakresach:
- problematyka społeczeństw, kultur i państw epok dawnych (od starożytności do końca XVIII w.),
- problematyka społeczeństw, narodów i państw w XIX–XXI w.
- dydaktyka historii
- archiwistyka i turystyka historyczna.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy zgłaszany przez kandydata, który może być w przyszłości tematem jego pracy doktorskiej. Maksymalna ocena projektu badawczego to 15 pkt. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 20 tys. oraz nie większą niż 40 tys. znaków (ze spacjami, wliczając w to bibliografię). Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów, specjalizujących się badawczo w epoce, której dotyczy zgłaszany projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:

- sformułowanie problematyki badawczej – 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0–3 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i wiedzy kandydata w zakresie epoki, którą zamierza się zajmować oraz warsztatu historyka, z uwzględnieniem kontekstu badań europejskich. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:

- wiedza w zakresie kontekstu powszechnodziejowego – 0–5 pkt.,
- wiedza na temat metodologii i źródeł – 0–5 pkt.,
- wiedza na temat aktualnego stanu badań i literatury przedmiotu - – 0–5 pkt.
- umiejętność prowadzenia rozmowy naukowej – 0–5 pkt.,

c) Ocena aktywności naukowej w zakresie historii jako dyscypliny naukowej (0-7 pkt.):

- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSzW – 0-2 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-2 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 0-1 pkt.,
- wybitne osiągnięcia w pracy w kole naukowym lub projekty naukowe zrealizowane w ramach działalności zawodowej – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji -wydruk.

IV Dyscyplina: JĘZYKOZNAWSTWO

1. . Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących zagadnień:

Z zakresu filologii polskiej i filologii obcych (angielskiej, germańskiej, romańskiej, rosyjskiej):

- językoznawstwo historyczne i współczesne,
- językoznawstwo normatywne,
- lingwistyka kulturowa,
- pragmalingwistyka,
- socjolingwistyka,

- psycholingwistyka,
- teolingwistyka,
- mediolingwistyka,
- onomastyka w synchronii i diachronii,
- dydaktyka języka polskiego,
- nauczanie języka polskiego jako obcego,
- językoznawstwo konfrontatywne,
- przekładoznawstwo,
- translodydaktyka,
- glottodydaktyka,
- lingwistyka tekstów specjalistycznych (np. legilingwistyka),
- analiza dyskursu.

Z zakresu logopedii:
- teoria i praktyka zaburzeń mowy,
- teoria i praktyka kompetencji lingwistycznej w normie i zaburzeniach,
- diagnoza i terapia rozwoju językowego dziecka,
- nabywanie i rozpad systemu językowego,
- dwu- i wielojęzyczność (gdy jednym z języków jest polski, a drugim - angielski, niemiecki, francuski, włoski, rosyjski),
- lingwistyczne badania eksperymentalne,
- psycholingwistyka,
- neurolingwistyka.

2. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy zgłaszany przez kandydata, który może być w przyszłości tematem jego pracy doktorskiej. Projekt powinien zatem dotyczyć zagadnień z zakresu językoznawstwa polonistycznego lub filologii obcych (angielskiej, germańskiej, romańskiej, rosyjskiej) tudzież zagadnień z zakresu logopedii. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim (dotyczy to wyłącznie obcokrajowców) i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 20 tys. znaków (ze spacjami i bibliografią). Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów, specjalizujących się w problematyce, której dotyczy zgłaszany projekt badawczy. Maksymalna ocena projektu badawczego to 15 pkt. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie problematyki badawczej: 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań: 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia: 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza: 0–3 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego: 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0–20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim (wyłącznie w przypadku obcokrajowców). Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:

- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego (bez prezentacji multimedialnej): 0–5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia swojego projektu (celu badań, wybranej metodologii): 0–5pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej: 0-5 pkt.,
- ogólna wiedza z zakresu danej dyscypliny: 0-5 pkt.

Kandydaci proszeni będą o umotywowanie wyboru Uniwersytetu Pedagogicznego jako ośrodka prowadzącego kształcenie w Szkole Doktorskiej. Argumentacja może dotyczyć badań z danej dziedziny prowadzonych w tejże uczelni lub - w przypadku obcokrajowców - wiodących prac badaczy polskich z danej dziedziny.

c) Ocena aktywności naukowej w zakresie uprawianej dyscypliny naukowej (0–7 pkt.):
- publikacje naukowe: 0 - 3 pkt.,
- aktywna praca w kole naukowym: 0 - 1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym lub ogólnokrajowym z wygłoszonym referatem: 0 - 1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni): 0 – 1pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe, znacząca działalność translatorska, znacząca działalność w zakresie popularyzacji wiedzy o języku: 0 - 1pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji -wydruk.

V Dyscyplina: LITERATUROZNAWSTWO

1. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących obszarów badawczych:
- literatura polska,
- literatura anglojęzyczna,
- literatura rosyjskojęzyczna,
- literatura hiszpańskojęzyczna,
- literatura francuskojęzyczna,
- literatura niemieckojęzyczna,
- literatura włoskojęzyczna,
- komparatystyka literacka,
- literatura w ujęciach kontekstowych i interdyscyplinarnych,
- teoria literatury,
- dydaktyka literatury,
- antropologia literatury,
- przekład literacki,
- teatr.

2. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim, według wzoru opisu projektu dla dyscypliny literaturoznawstwo (max. objętość 11 tys. znaków ze spacjami, nie wliczając bibliografii). Powinien dotyczyć zagadnień z zakresu literatury polskiej lub literatur obcych (anglojęzycznej, rosyjskojęzycznej, hiszpańskojęzycznej, francuskojęzycznej, włoskojęzycznej).
Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy, względnie inną dyscyplinę, o ile osoba taka posiada doświadczenie naukowe w zakresie, którego dotyczy projekt. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:

- sformułowanie celu badania – 0-3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0-3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0-3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0-3 pkt.,
- możliwość realizacji oraz zasadność proponowanego projektu badawczego – 0-3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest ocena przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej w dyscyplinie literaturoznawstwo. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego członka Komisji w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego (bez prezentacji multimedialnej) – 0-4 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii) – 0-4 pkt.,
- świadomość przewidywanych efektów poznawczych i społeczno-etycznego wymiaru projektu – 0-4 pkt.
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0-4 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie dyscypliny 0-4 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej i innej z ostatnich 5 lat (0-7 punktów):
- publikacje naukowe (0-3)
- aktywna praca w kole naukowym – (0-1)
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym lub ogólnokrajowym z wygłoszonym referatem – (0-1)
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7 dni) – (0-1)
- nagrody lub wyróżnienia naukowe, znacząca działalność translatorska, znacząca działalność w zakresie popularyzacji literatury, sztuki lub nauki – (0-1)

Jeśli przynajmniej jedno z powyższych osiągnięć zostanie uznane przez Komisję za wybitne, ma ona prawo przyznać kandydatowi pełną pulę punktów (7).

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji – wydruków. Na życzenie Przewodniczącego Komisji należy okazać oryginały zaświadczeń i publikacji.

VI Dyscyplina: MATEMATYKA

1. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących zagadnień:
- geometria algebraiczna,
- analiza funkcjonalna,
- algebra,
- równania funkcyjne,
- teoria aproksymacji,
- teoria punktów stałych,
- teoria operatorów,
- analiza rzeczywista i topologia,
- algebra uniwersalna,
- historia matematyki,
- filozofia matematyki,
- dydaktyka matematyki.

2. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i zawierać nie mniej niż 6 tys. znaków bez spacji, łącznie z bibliografią. Ocenia go dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji. Ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie celu badania – 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0–3 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.) Rozmowa dotyczy złożonego projektu badawczego; może być prowadzona w języku polskim lub angielskim. Jej celem jest sprawdzenie ogólnej wiedzy kandydata z danej dyscypliny naukowej. Ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność przedstawienia problemu badawczego na tle stanu badań – 0–5 pkt.,
- umiejętność zaproponowania sposobu rozwiązania problemu badawczego – 0–5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0–5 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej (0-7 pkt.):
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSzW – 0-3 pkt.,
- udział w konferencji naukowej z wygłoszonym referatem – 0-2 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 14 dni) - 1 pkt.,
- praca w kole naukowym – 1 pkt.

Praca w kole oraz staże muszą być udokumentowane. W przypadku publikacji wymagany jest wydruk, w przypadku konferencji – abstrakt; można zgłosić co najwyżej trzy publikacje i co najwyżej dwie konferencje.

VII Dyscyplina: NAUKI BIOLOGICZNE

1. Na studia doktoranckie może być przyjęta osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra lub inny równorzędny z zakresu nauk biologicznych, medycznych, weterynaryjnych lub rolniczych, która ukończyła studia II stopnia lub jednolite magisterskie.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących zagadnień:
   - biologia człowieka,
   - biologia molekularna i komórkowa,
   - ekotoksykologia,
   - fitosocjologia,
   - fizjologia roślin,
   - fizjologia zwierząt,
   - florystyka,
   - parazytologia,
   - taksonomia roślin.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 18 tys. znaków bez spacji (nie wliczając bibliografii). Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez przewodniczącego komisji rekrutacyjnej, spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie celu badania – 0-3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0-3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0-3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0-3 pkt.,
- możliwości realizacji oraz zasadność proponowanego projektu badawczego – 0-3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzę ogólną z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub za zgodą przewodniczącego komisji rekrutacyjnej w języku angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków komisji
w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego (bez prezentacji multimedialnej) – 0-5 pkt.,

- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) – 0-5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0-5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny – 0-5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):
- publikacja w czasopiśmie indeksowanym w bazie Scopus/Web of Science – 0-2pkt.,
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w recenzowanym wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSzW– 0-1 pkt.,
- praca w kole naukowym – 0-1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1 pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń w przypadku publikacji wydruk.

VIII Dyscyplina: NAUKI FIZYCZNE

1. Warunkiem przyjęcia jest posiadanie dyplomu ukończenia studiów II stopnia lub równoważnego kierunków nauk ścisłych lub technicznych.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących zagadnień:
- Fizyka atomowa,
- Fizyka fazy skondensowanej – fizyka ciała stałego (teoretyczna i doświadczalna),
- Fizyka komputerowa – modelowanie procesów fizycznych,
- Fizyka plazmy,
- Fizyka powierzchni i nanostruktur,
- Fizyka teoretyczna,
- Nauka o materiałach.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0–15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 12 tys. oraz nie większą niż 20 tys. znaków bez spacji, łącznie z bibliografią. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej, spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie celu badania: 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań: 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia: 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza: 0–3 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego: 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0–20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:

- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego: 0–5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego): 0–5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej: 0–5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny: 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat w zakresie nauk ścisłych lub technicznych (0– 7 pkt.):

- publikacja w czasopiśmie indeksowanym w bazie Scopus/Web of Science: 0–2 pkt.,
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii naukowej lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSzW: 0–1 pkt.,
- praca w kole naukowym: 0–1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym lub ogólnokrajowym z wygłoszonym referatem: 0–1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7 dni): 0–1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe: 0–1pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji – wydruków lub identyfikator DOI.

IX Dyscyplina: NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE

1. Wymagane jest posiadanie dyplomu ukończenia studiów II stopnia lub równoważnego z dziedziny nauk humanistycznych lub społecznych. Do Szkoły Doktorskiej może być przyjęta osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra lub inny równorzędny, która ukończyła studia II stopnia lub jednolite magisterskie.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących pól badawczych:

- bezpieczeństwo narodowe,
- bezpieczeństwo międzynarodowe
- bezpieczeństwo wewnętrzne,
- bezpieczeństwo informacyjne,
- bezpieczeństwo społeczne,
- bezpieczeństwo militarne,
- ekologiczne,
- ekologiczne,
- energetyczne,
- zdrowotne,
- kryzysowe,
- zarządzanie bezpieczeństwem i obronnością,
- edukacja i profilaktyka bezpieczeństwa.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), zgłaszany przez kandydata, który może być w przyszłości tematem jego pracy doktorskiej. Maksymalna ocena projektu badawczego to 15 pkt. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 20 tys. znaków bez spacji, łącznie z bibliografią. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:

- sformułowanie celu badania – 0-3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0-3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0-3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0-3 pkt.,
- możliwości realizacji oraz zasadność proponowanego projektu badawczego – 0-3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub w języku angielskim (w sytuacjach szczególnych, wyłącznie za zgodą Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej). Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:

- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego – 0-5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) – 0-5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0-5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny – 0-5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):

- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSW – 0-2 pkt.,
- praca w kole naukowym – 0-1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-2 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1 pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji -wydruk.

X Dyscyplina: NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI

1. Wymagane jest posiadanie dyplomu ukończenia studiów II stopnia lub równoważnego z dziedziny nauk humanistycznych lub społecznych.

1. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących pól badawczych:

- teoria i socjologia polityki, metodologia nauk o polityce,
- filozofia i myśl polityczna,

- ruchy i doktryny polityczne,
- państwa i systemy polityczne,
- partie polityczne i ruchy społeczne,
- studia obszarowe,
- stosunki międzynarodowe,
- administracja i samorząd terytorialny,
- polityki publiczne,
- zachowania polityczne i kultura polityczna; społeczeństwo obywatelskie,
- dyskurs publiczny i polityczny, marketing polityczny, edukacja obywatelska.

2. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 18 tys. znaków bez spacji (nie wliczając bibliografii). Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy.
Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie celu badania – 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0–2 pkt.,
- proponowana metodologia – 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0–2 pkt.,
- możliwość realizacji proponowanego projektu badawczego, wsparta opinią samodzielnego pracownika naukowego– 0–5 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0 – 20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim[1]. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego – 0–5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) – 0–5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0–5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny– 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSzW – 0–2 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem –0-2 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7 dni) – 0-1 pkt.,
- wybitne osiągnięcia w pracy w kole naukowym lub projekty naukowe zrealizowane w ramach działalności zawodowej – 0-1 pkt.,

[1] W sytuacjach szczególnych, wyłącznie za zgodą Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej.

– nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji -wydruk.

XI Dyscyplina: NAUKI O ZIEMI I ŚRODOWISKU

1. Do Szkoły Doktorskiej może być przyjęta osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra lub inny równorzędny, która ukończyła studia II stopnia lub jednolite magisterskie.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć zagadnień z zakresu:
- petrografii i geochemii (petrography and geochemistry)
- mikropaleontologii i paleoekologii (micropalaeontology and palaeoecology)
- geomorfologii kotlin śródgórskich (geomorphology of intra-mountain basins)
- geomorfologii miast (urban geomorphology)
- hydrologii i geomorfologii fluwialnej (fluvial hydrology and geomorphology).

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 18 tys. znaków bez spacji, łącznie z bibliografią. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
– sformułowanie celu badania – 0-3 pkt.,
– znajomość aktualnego stanu badań – 0-3 pkt.,
– proponowana metodologia – 0-3 pkt.,
– nowatorstwo i wartość poznawcza – 0-3 pkt.,
– możliwości realizacji oraz zasadność proponowanego projektu badawczego – 0-3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub za zgodą Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej w języku angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji
w poszczególnych kategoriach:
– umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego (bez prezentacji multimedialnej) – 0-5 pkt.,
– umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) – 0-5 pkt.,
– umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0-5 pkt.,
– ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny – 0-5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):

- publikacja w czasopiśmie indeksowanym w bazie Scopus/Web of Science – 0-2pkt.,
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w recenzowanym wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSW, nieindeksowanym w bazie Scopus/Web of Science – 0-1 pkt.,
- praca w kole naukowym – 0-1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1 pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji -wydruk.

XII Dyscyplina: PEDAGOGIKA

1. Do Szkoły Doktorskiej w zakresie pedagogika mogą być przyjęci wyłącznie absolwenci studiów magisterskich z w/w dyscypliny.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć wybranych zagadnień z zakresu:
- pedagogiki ogólnej,
- pedagogiki społecznej,
- pedagogiki porównawczej,
- pedagogiki rodziny,
- pedagogiki medialnej,
- pedagogiki przedszkolnej i szkolnej
- pedagogiki specjalnej,
- andragogiki,
- dydaktyki ogólnej i szczegółowej.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 20 tys. znaków bez spacji (nie wliczając bibliografii). Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących pedagogikę. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie celu badania – 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0–3 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z pedagogiki. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim.

Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego na tle stanu badań z pedagogiki – 0– 5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu badawczego (celu badań, wybranej metodologii) oraz świadomość jego etycznych i społecznych uwarunkowań – 0–5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0–5 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego w zakresie pedagogiki– 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej (0-7 pkt.):
- publikacja w czasopiśmie indeksowanym w bazie Scopus/Web of Science — 0-2 pkt.,
- autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w recenzowanym wydawnictwie lub publikacja w czasopiśmie uwzględnianym w parametryzacji – 0-1 pkt.,
- praca w kole naukowym – 0-1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń w przypadku powyższych, ocenianych form aktywności naukowej.

XIII Dyscyplina: SZTUKI PLASTYCZNE I KONSERWACJA DZIEŁ SZTUKI

1. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich ma dotyczyć zagadnień sztuk plastycznych i konserwacji dzieł sztuki oraz zagadnień interdyscyplinarnych.

2. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt artystyczno-badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej.

Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim (objętość nie większa niż 10 tys. znaków) i powinien zawierać dokumentacje wizualną (bibliografia nie wlicza się w ilość znaków określających wielkość tekstu projektu).
Projekt ocenia komisja rekrutacyjna dyscypliny sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego członka komisji w następujących kategoriach:

- sformułowanie celu projektu artystyczno- badawczego – 0–6 pkt.,
- proponowana metodologia artystyczna – 0–4pkt
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0–5 pkt.,

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie wiedzy i zainteresowań kandydata z zakresu sztuki i kultury w oparciu o złożony projekt artystyczno- badawczy oraz wiedzę ogólną z danej dyscypliny. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub

angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków komisji w poszczególnych kategoriach:

- umiejętność ustnej prezentacji, uzasadnienia i obrony projektu badawczego – 0-10 pkt
- umiejętność prowadzenia dyskusji z zakresu sztuki – 0–5 pkt.
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności artystyczno- badawczej z ostatnich 5 lat **(**0-7 pkt.):

- wystawy indywidualne i zbiorowe – 0–5 pkt,
- nagrody i wyróżnienia– 0–1 pkt,
- uzyskanie stypendiów m. in. ministerialnych– 0–1 pkt,

SD.0101.1.2022

Zarządzenie Nr R.Z.0211.22.2022
Rektora
Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 21 kwietnia 2022 roku

w sprawie: **harmonogramu rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2022/2023**

Działając na podstawie art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 478), § 16 ust. 5 Statutu Uczelni, zgodnie z uchwałą nr 3.20.12.2021 Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 20 grudnia 2021 r. zarządzam, co następuje:

§ 1

Ustalam następujący harmonogram rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2022/2023:

1) rejestracja elektroniczna: **1 lipca – 2 września 2022 roku**,
2) postępowanie rekrutacyjne: **3 września – 14 października 2022 roku**.

§ 2

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Rektor
Prof. dr hab. Piotr Borek

KIEROWNIK
Działu Organizacji i Zarządzania
Aneta Wójcik
mgr Aneta Wójcik

RADCA PRAWNY
mgr Aleksandra Kumala-Uberman

Uchwała nr 6.25.04.2022
Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 25 kwietnia 2022 r.

w sprawie: ***ustalenia limitów przyjęć do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2022/2023***

Na podstawie art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), oraz § 23 pkt 17 Statutu Uczelni, uchwala się co następuje:

§ 1

Określa się następujące limity przejęć dla poszczególnych dyscyplin, w których odbywa się kształcenie w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie na rok akademicki 2022/2023:

Lp.	Dyscyplina	Limit
1	Filozofia	3
2	Geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna	3
3	Historia	3
4	Językoznawstwo	3
5	Literaturoznawstwo	3
6	Matematyka	3
7	Nauki biologiczne	3
8	Nauki fizyczne	3
9	Nauki o bezpieczeństwie	2
10	Nauki o polityce i administracji	3
11	Nauki o Ziemi i środowisku	2
12	Pedagogika	2
13	Sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki	3
	Razem	36

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Rektor
Prof. dr hab. Piotr Borek

MINISTER EDUKACJI I NAUKI

DN-WEN.702.58.2022 Warszawa, 27 lipca 2022 r.

DECYZJA NR 150/604/2022

Na podstawie art. 269 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.)

przyznaję

Uniwersytetowi Pedagogicznemu im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie kategorię naukową B w dyscyplinie nauki biologiczne.

Kategorię przyznaje się na okres do dnia, w którym decyzja o przyznaniu kategorii naukowej w ramach kolejnej ewaluacji stanie się ostateczna. W przypadku gdy podmiot nie będzie objęty kolejną ewaluacją w danej dyscyplinie, traci kategorię naukową z końcem roku, w którym rozpoczęła się ta ewaluacja.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 274 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą", ewaluację jakości działalności naukowej przeprowadziła Komisja Ewaluacji Nauki, zwana dalej „Komisją", która jest organem opiniodawczo-doradczym ministra właściwego ds. szkolnictwa wyższego i nauki, zwanego dalej „Ministrem". Komisja przeprowadziła ewaluację na podstawie zawartych w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on, zwanym dalej „systemem POL-on", informacji dotyczących działalności Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, zwanego dalej „Podmiotem", według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r., dostępnych w tym systemie na dzień 31 stycznia 2022 r. Zgodnie z art. 324 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. *Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo*

ul. Wspólna 1/3, 00-529 Warszawa
tel. (22) 628 57 85, faks: (22) 529 24 81, e-mail: sekretariat.dn@nauka.gov.pl, www.nauka.gov.pl

o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą wprowadzającą”, ewaluacja obejmowała lata 2017-2021.

Rodzaje osiągnięć naukowych i artystycznych uwzględnianych w ewaluacji, szczegółowe kryteria i sposób oceny osiągnięć, sposób określania kategorii naukowej oraz sposób przeprowadzania ewaluacji zostały określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r. *w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej* (Dz. U. z 2022 r. poz. 661), zwanym dalej „rozporządzeniem”.

Zgodnie z art. 267 ust. 1 ustawy, podstawowymi kryteriami ewaluacji są:

1) kryterium I - poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności naukowej;
2) kryterium II - efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych;
3) kryterium III - wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki.

Komisja dokonała odrębnej oceny działalności naukowej Podmiotu w dyscyplinie naukowej nauki biologiczne w każdym z powyższych kryteriów, a opinie i stanowiska zostały wprowadzone do systemu POL-on, w którym Podmiot sprawozdawał swoje osiągnięcia, w module SEDN – System Ewaluacji Dorobku Naukowego, dedykowanym temu celowi. Na podstawie wyników ewaluacji Komisja podjęła uchwałę nr 21/2022 z dnia 9 czerwca 2022 r., w której zaproponowała przyznanie Podmiotowi w dyscyplinie nauki biologiczne kategorii naukowej B. W dniu 15 czerwca 2022 r. Przewodniczący Komisji przekazał ww. uchwałę Ministrowi.

Minister zapoznał się z osiągnięciami naukowymi Podmiotu oraz wynikami dokonanej przez Komisję oceny jakości działalności naukowej Podmiotu w dyscyplinie nauki biologiczne i stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 265 ust. 4 ustawy, ewaluację przeprowadza się w ramach dyscypliny w podmiocie zatrudniającym według stanu na dzień 31 grudnia ostatniego roku poprzedzającego rok przeprowadzenia ewaluacji co najmniej 12 pracowników prowadzących działalność naukową w danej dyscyplinie, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie.

Na podstawie danych wprowadzonych przez Podmiot do systemu POL-on ustalono, że według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r. Podmiot zatrudniał 42,25 osób prowadzących działalność naukową w dyscyplinie nauki biologiczne, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie, a zatem – zgodnie

z art. 265 ust. 4, w związku z art. 265 ust. 1 ustawy – działalność naukowa prowadzona w Podmiocie w tej dyscyplinie podlegała ewaluacji z mocy prawa.

W celu ustalenia liczby osiągnięć podlegających ocenie w poszczególnych kryteriach, na podstawie danych z systemu POL-on ustalono liczbę pracowników prowadzących w Podmiocie działalność naukową w dyscyplinie nauki biologiczne, którzy wskazali tę dyscyplinę w oświadczeniu, o którym mowa w art. 343 ust. 7 ustawy, oraz złożyli oświadczenie, o którym mowa w art. 265 ust. 5 ustawy, zwaną dalej „liczbą N".

Liczbę N ustalono jako średnią arytmetyczną liczby tych pracowników w poszczególnych latach z okresu objętego ewaluacją, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, z uwzględnieniem udziału czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie. Należy zaznaczyć, że liczbę osób prowadzących w Podmiocie działalność naukową w dyscyplinie nauki biologiczne w 2017 r. ustalono, zgodnie z § 34a rozporządzenia, na podstawie liczby pracowników zaliczonych według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. *o zasadach finansowania nauki* (Dz. U. z 2018 r. poz. 87) do osób uczestniczących w realizacji badań naukowych lub prac rozwojowych, z uwzględnieniem dyscyplin wskazanych przez tych pracowników w oświadczeniu, o którym mowa w art. 219 ust. 11 ustawy wprowadzającej. Do liczby osób prowadzących działalność naukową w danej dyscyplinie naukowej w 2017 r. nie wliczono pracowników naukowo-technicznych i inżynieryjno-technicznych. Udział czasu pracy osoby prowadzącej działalność naukową w danej dyscyplinie w 2017 r. ustalono według stanu na dzień 31 grudnia 2018 r.

Zgodnie z danymi w systemie POL-on, liczba tych pracowników prowadzących działalność naukową w Podmiocie w dyscyplinie nauki biologiczne według stanu na 31 grudnia w poszczególnych latach objętych ewaluacją wynosiła:

- w 2017 r. – 46,25,
- w 2018 r. – 47,25,
- w 2019 r. – 45,25,
- w 2020 r. – 44,25,
- w 2021 r. – 42,25.

Na podstawie powyższych danych ustalono, że liczba N=45,05

Poziom naukowy prowadzonej działalności naukowej (kryterium I) ocenia się uwzględniając osiągnięcia naukowe wskazane w § 8 rozporządzenia, tj. artykuły naukowe, monografie naukowe, rozdziały w monografiach naukowych i redakcje naukowe tych monografii,

przyznane patenty na wynalazki, prawa ochronne na wzory użytkowe oraz wyłączne prawa hodowców do odmian roślin.

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia, dla każdej publikacji naukowej ustala się jednostkowy udział każdego autora w danej publikacji, zwany dalej „udziałem jednostkowym". Sposób ustalania udziału jednostkowego określa § 16 ust. 2 i 3 rozporządzenia. W przypadku publikacji wieloautorskiej, udział jednostkowy zależy od całkowitej wartości punktowej publikacji naukowej, przeliczeniowej wartości punktowej publikacji naukowej, ustalonej zgodnie z przepisami § 13-15 rozporządzenia, a także liczby współautorów będących osobami, o których mowa w § 11 ust. 1 rozporządzenia, którzy upoważnili ewaluowany podmiot do wykazania publikacji naukowej w danej dyscyplinie naukowej.

Zgodnie z § 17 ust. 5 rozporządzenia, suma udziałów jednostkowych w publikacjach naukowych uwzględnianych w ocenie w dyscyplinie naukowej nauki biologiczne nie mogła być większa niż 3-krotność liczby N, czyli **135,15.**

W związku z powyższym, w ocenie Podmiotu w ramach kryterium I uwzględnionych mogło być nie więcej niż **135,15 udziałów jednostkowych** w publikacjach naukowych autorstwa albo współautorstwa osób, o których mowa w § 11 ust. 1 rozporządzenia.

Po zapoznaniu się z oceną dokonaną przez Komisję Minister stwierdził, że udziały jednostkowe poszczególnych autorów publikacji uwzględnionych w ewaluacji, a także wartość punktowa tych udziałów zostały obliczone w sposób prawidłowy, zgodnie z rozporządzeniem. Przy ustalaniu wartości punktowej stosowano art. 324 ust. 2-2b ustawy wprowadzającej oraz odpowiednie przepisy rozporządzenia, uwzględniając właściwe wykazy czasopism naukowych oraz wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe, tj.:

- w przypadku artykułów naukowych opublikowanych w ostatecznej formie w latach 2017 i 2018 – wykaz czasopism naukowych ogłoszony komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r.,
- w przypadku artykułów naukowych opublikowanych w ostatecznej formie w latach 2019-2021 – ostatni wykaz czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych, sporządzony i udostępniony przez Ministra w okresie objętym ewaluacją, tj. wykaz ogłoszony komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 1 grudnia 2021 r., ze zmianami i sprostowaniem z dnia 21 grudnia 2021 r.,
- w przypadku monografii naukowych wydanych w latach 2017-2021 – ostatni wykaz wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe, sporządzony i udostępniony przez Ministra w okresie objętym ewaluacją, tj. wykaz ogłoszony komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 22 lipca 2021 r.

Na podstawie informacji wprowadzonych do systemu POL-on, algorytm optymalizujący, o którym mowa w § 24 ust. 1 rozporządzenia, dokonał wyboru osiągnięć stanowiących podstawę ewaluacji, w sposób zapewniający uzyskanie maksymalnego wyniku punktowego przy uwzględnieniu warunków określonych w § 17, § 18 oraz § 34-36. W dniu 10 lutego 2022 r. Podmiot otrzymał w systemie POL-on wykaz osiągnięć wybranych w wyniku zastosowania algorytmu optymalizującego. Zgodnie z § 24 ust. 3 rozporządzenia, kierownik Podmiotu mógł wskazać do oceny inne osiągnięcia niż wybrane w wyniku zastosowania algorytmu optymalizującego. Podmiot nie skorzystał z tej możliwości. W ocenie w kryterium I uwzględniono tylko osiągnięcia naukowe wskazane w opisany powyżej sposób.

Osiągnięcia wskazane przez Podmiot do objęcia ewaluacją w dyscyplinie nauki biologiczne zostały poddane ocenie Komisji, która swoje stanowisko w odniesieniu do poszczególnych osiągnięć zamieściła w systemie POL-on, w module SEDN.

Po zapoznaniu się z informacjami dotyczącymi osiągnięć publikacyjnych Podmiotu przedstawionych do ewaluacji oraz po szczegółowym przeanalizowaniu wyników oceny dokonanej przez Komisję, Minister w pełni podzielił stanowisko Komisji. Minister stwierdził, że punktacja dla osiągnięć zaakceptowanych przez Komisję została ustalona w sposób prawidłowy, zgodnie z przywołanymi wyżej przepisami. Równocześnie, Minister zgodził się z oceną Komisji, że 1 zgłoszone przez Podmiot osiągnięcie nie spełnia warunków określonych w rozporządzeniu. Biorąc pod uwagę informacje wprowadzone przez Podmiot do systemu POL-on, Minister stwierdził, że Komisja zasadnie nie uwzględniła w ewaluacji 1 artykułu naukowego o numerze ID: 193226869 uznając, iż osiągnięcie to nie miało związku z zatrudnieniem autora/współautora w Podmiocie lub odbywaniem przez niego kształcenia w szkole doktorskiej prowadzonej przez Podmiot. Na podstawie danych w systemie POL-on stwierdzono, że data publikacji jest wcześniejsza niż data zatrudnienia pracownika będącego autorem lub współautorem publikacji w ewaluowanym Podmiocie lub rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej.

W związku z powyższym, liczba punktów za uwzględnione w ocenie udziały jednostkowe w publikacjach wyniosła ostatecznie **12701 punktów**.

Obok publikacji naukowych, w ocenie poziomu naukowego prowadzonej działalności uwzględnia się również przyznane patenty na wynalazki, prawa ochronne na wzory użytkowe oraz wyłączne prawa hodowców do odmian roślin (§ 8 pkt 5 rozporządzenia). Zgodnie z § 11 ust. 4 rozporządzenia, liczba tych osiągnięć uwzględnianych w ewaluacji nie może być większa niż liczba N. Podmiot nie wykazał takich osiągnięć.

W związku z powyższym w ramach oceny w kryterium I Podmiotowi w dyscyplinie nauki biologiczne przyznano łącznie **12701 punktów**.

Ocena Podmiotu w kryterium I ewaluacji ustalona zgodnie z zależnością określoną § 21 rozporządzenia wyniosła Q_I = 281,93.

W kryterium II „Efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych" uwzględnia się projekty, o których mowa w § 22 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia, a także przychody z tytułu komercjalizacji wyników badań naukowych lub prac rozwojowych lub know-how związanego z tymi wynikami oraz przychody z tytułu usług badawczych świadczonych na zlecenie podmiotów nienależących do systemu szkolnictwa wyższego i nauki. Spośród wskazanych przez Podmiot w systemie POL-on osiągnięć Komisja pozytywnie zaopiniowała 9 projektów, przyznając **19,13 punktu.**

Ustalając punktację stosowano przeliczniki punktowe określone w § 22 ust. 4 rozporządzenia, z uwzględnieniem zwiększeń punktacji wynikających z ust. 6.

W systemie POL-on, w którym Podmiot sprawozdawał wszystkie realizowane projekty, w module SEDN zapewniono Podmiotowi dostęp do szczegółowego wykazu uwzględnionych projektów wraz z punktacją za każdy z nich, wynikającą z przywołanych wyżej przepisów rozporządzenia.

Podmiot nie przedstawił przychodów z tytułu komercjalizacji wyników badań naukowych lub prac rozwojowych lub know-how związanego z tymi wynikami, sprawozdał natomiast przychody z tytułu 3 usług badawczych świadczonych na zlecenie podmiotów nienależących do systemu szkolnictwa wyższego i nauki.

Komisja uwzględniła 3 ww. osiągnięcia zgłoszone przez Podmiot.

Na podstawie § 22 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia, przy ustalaniu punktacji za ww. osiągnięcia stosowano przelicznik 1 pkt za 10 000 zł przychodu. Równocześnie, liczba punktów, jakie podmiot może uzyskać za te osiągnięcia, nie może przekroczyć 10-krotności liczby N. W związku z powyższym, Podmiot uzyskał z tytułu ww. przychodów **45,75 punktu**.

Łącznie, za osiągnięcia Podmiotu w ramach kryterium II ewaluacji przyznano **64,88 punktu**.

Ocena Podmiotu w kryterium II ewaluacji, ustalona zgodnie z zależnością określoną § 22 ust. 9 rozporządzenia, wyniosła Q_{II} = 1,44.

W ramach oceny w kryterium III „Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki", zgodnie z § 23 ust. 3 rozporządzenia, Podmiot był zobowiązany przedstawić do oceny 2 opisy wpływu. Podmiot przedstawił wymagane opisy wpływu oraz

dowody wpływu – podlegały one ocenie przez 2 ekspertów powołanych przez Ministra na wniosek Przewodniczącego Komisji.

Poszczególne opisy wpływu zostały ocenione przez ekspertów w sposób następujący:

1) Wpływ programu reintrodukcji głuszca na zwiększenie bioróżnorodności, świadomości ekologicznej oraz postrzegania ochrony przyrody przez społeczeństwo

Ocena: **55 pkt,** w tym 30 pkt za zasięg wpływu i 25 pkt za znaczenie wpływu

Eksperci wskazali, że zadeklarowany wpływ społeczny dotyczy ochrony środowiska. Dowody wpływu dokumentują działania podjęte przez Podmiot w zakresie czynnej ochrony głuszca – gatunku skrajnie zagrożonego wyginięciem. Ze względu na biologiczne i poza-biologiczne (w tym społeczne i ekonomiczne) znaczenie głuszca jako gatunku działania te są cenne i pilne. Dowód 1 dokumentuje wkład Podmiotu w przygotowanie koncepcji ochrony czynnej. Dokument ten sam w sobie nie świadczy o wpływie społecznym, natomiast staje się istotny w kontekście pozostałych dowodów wpływu. Dowód 2 powinien być uzupełniony dokumentacją relokacji 110 głuszców ze Skandynawii do Polski, a przez to stanowiłby silniejszy argument na rzecz podjętych działań ochronnych. Informacja zawarta w dowodzie 3 jest zbyt ogólnikowa, aby na jej podstawie ocenić ilościowy wpływ na ochronę głuszców. Dowód 4 przedstawia raport z podjętych działań, w tym dane wskazujące na wyższą przeżywalność ptaków introdukowanych ze Skandynawii względem ptaków pochodzących z hodowli (ryc. 9). Wyniki te powinny być przywołane przez Podmiot w kontekście dowodu wpływu 2 (czego nie uczyniono). Dowód 4 zawiera również zaświadczenie z Lasów Państwowych, co jest formalnym potwierdzeniem wykorzystania wyników badań naukowych do realizacji programu introdukcji głuszca. Dowód 4 zawiera też zaświadczenie z Parku Dzikich Zwierząt im. Prof. Benedykta Dybowskiego Kadzidłowo, potwierdzające czynny udział pracownika Podmiotu, dr Doroty Merty w ochronę ginącej populacji głuszca i cietrzewia. Należy nadmienić, że jeden z głównych pomysłów oraz związana z nim metoda „born to be free", będąca podstawą dla zaistnienia opisywanego wpływu pochodzi od dr Adrzeja Krzywińskiego, który nie jest pracownikiem Podmiotu. Dowód 5 przekonywająco dokumentuje oddziaływanie projektu reintrodukcji na świadomość ekologiczną społeczności lokalnych. Znaczenie wpływu określa się jako istotne, a zasięg za regionalny (na podstawie dowodów faktyczny wpływ zaistniał w Borach Dolnośląskich oraz w Puszczy Augustowskiej). Eksperci uznali, że interdyscyplinarność badań naukowych lub prac rozwojowych miała kluczowe znaczenie dla powstania danego wpływu. W związku z tym ostateczną ocenę opisu wpływu zwiększono o 20% do wysokości **66 pkt**.

2) Wykorzystanie wyników badań biospeleologicznych i chiropterologicznych w ochronie jaskiń i nietoperzy w Polsce

Ocena: **30 pkt,** w tym 20 pkt za zasięg wpływu i 10 pkt za znaczenie wpływu

Eksperci wskazali, że zaprezentowano wpływ wyników badań biospeleologicznych i chiropterologicznych prowadzonych pod kierownictwem pracownika Podmiotu, dr hab. Krzysztofa Piksy na ochronę jaskiń i nietoperzy w Polsce. Wpływ dotyczy ochrony środowiska. Dowody wpływu dokumentują działania podjęte przez Podmiot głównie w zakresie biernej ochrony nietoperzy o zasięgu lokalnym. Dowód 1 przedstawia udział Podmiotu w tworzeniu planów ochrony jaskiń zamieszkiwanych przez te ssaki. Jest to wymierny, pozytywny efekt zwiększający formalne podstawy ochrony zasobów przyrodniczych. Nie został on jednak poparty danymi świadczącymi o realnym wpływie na dobrostan nietoperzy w lokalizacjach objętych aktywnością Podmiotu. W zestawie dokumentów składających się na dowód 1 jedyna istotna informacja o czynnych działaniach zawarta jest w zaświadczeniu z Magurskiego Parku Narodowego, według którego przeprowadzono remonty piwnic poza okresem bytności w nich nietoperzy i już w pierwszym roku po wykonaniu remontów pojawiły się w nich nietoperze, a ich liczebność i różnorodność wzrosła (brak jednak danych na ten temat). Dowody 2 i 3 są podobne pod względem merytorycznym oraz pod względem niedostatku jednoznacznego udokumentowania pozytywnego wpływu na chronione populacje. Dowody 4 i 5 dotyczą głównie monitoringu przyrodniczego, które zwiększają stan wiedzy, ale same w sobie nie potwierdzają bezpośredniego wpływu na poprawę ochrony nietoperzy. W opisie brak wyraźnie zaznaczonego wykorzystania metodologii i aparatu pojęciowego różnych dyscyplin nauki.

Eksperci uznali, że interdyscyplinarność badań naukowych lub prac rozwojowych nie miała kluczowego znaczenia dla powstania danego wpływu.

W związku z powyższym, ocena Podmiotu w III kryterium ewaluacji, ustalona – zgodnie z § 23 ust. 11 rozporządzenia – jako średnia arytmetyczna uzyskanych przez Podmiot ocen opisów wpływu, wynosi $Q_{III} = 48$.

Zgodnie z § 27 ust. 1 rozporządzenia, Komisja określiła kategorię naukową proponowaną dla Podmiotu w dyscyplinie naukowej nauki biologiczne na podstawie porównania przyznanych mu ocen, w ramach poszczególnych kryteriów ewaluacji, z odpowiednimi wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowych A, B+ i B, stosując algorytm określony w załączniku nr 2 do rozporządzenia. Do porównania zastosowano próg pełnego przewyższania G, ustalony przez Komisję uchwałą nr 15/2022 z dnia 27 kwietnia 2022 r. w wysokości 0,3.

Wartości referencyjne oznaczają zestaw referencyjnych wartości ocen punktowych określonych dla każdego z kryteriów ewaluacji działalności naukowej, służących kwalifikacji podmiotów prowadzących działalność naukową w ramach danej dyscypliny do kategorii naukowych A, B+, B lub C.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w § 26 ust. 2 rozporządzenia, Komisja uchwałą nr 15/2022 z dnia 27 kwietnia 2022 r. określiła proponowane wartości referencyjne dla poszczególnych dyscyplin naukowych i artystycznych. Przewodniczący Komisji przedstawił zestaw proponowanych wartości referencyjnych Ministrowi. Na podstawie powyższej propozycji, biorąc pod uwagę specyfikę prowadzenia działalności naukowej w tych dyscyplinach, w dniu 13 maja 2022 r. Minister ustalił wartości referencyjne dla kategorii naukowych A, B+ i B dla poszczególnych dyscyplin naukowych i artystycznych.

Dla dyscypliny naukowej nauki biologiczne wartości referencyjne wynoszą:

kryterium I „Poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności naukowej”

O_{IA} = 360,484 pkt, O_{IB+} = 257,489 pkt, O_{IB} = 190,733 pkt,

kryterium II „Efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych”

O_{IIA} = 26,498 pkt, O_{IIB+} = 18,927 pkt, O_{IIB} = 14,02 pkt,

kryterium III „Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki”

O_{IIIA} = 73,828 pkt, O_{IIIB+} = 52,734 pkt, O_{IIIB} = 39,063 pkt.

Całkowity wynik punktowy porównania ocen, jakie Podmiot uzyskał w poszczególnych kryteriach z tytułu prowadzenia działalności naukowej w dyscyplinie nauki biologiczne, z każdą z odpowiednich wartości referencyjnych, został obliczony z uwzględnieniem wag przypisanych poszczególnym kryteriom ewaluacji – zgodnie z tabelą nr 2 w załączniku nr 2 do rozporządzenia.

Dla dyscypliny nauki biologiczne wagi te wynoszą:

1) kryterium I „Poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności naukowej” – 60;
2) kryterium II „Efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych” – 20;
3) kryterium III „Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki” – 20.

Dokonane z uwzględnieniem powyższych wag porównanie ocen uzyskanych przez Podmiot w dyscyplinie nauki biologiczne według poszczególnych kryteriów z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowej A dało całkowity wynik punktowy **-95,8**, porównanie z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowej B+ dało całkowity wynik punktowy **-7,4**, a porównanie z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowej B dało całkowity wynik punktowy **55,2**. Uzyskane wyniki punktowe, zgodnie z § 27 rozporządzenia, stanowiły podstawę do zaliczenia działalności naukowej Podmiotu w dyscyplinie nauki biologiczne do kategorii naukowej B.

Po przeanalizowaniu sprawy Minister stwierdził, że ocena została przeprowadzona przez Komisję zgodnie z przepisami ustawy i rozporządzenia, zaakceptował w całości wyniki oceny osiągnięć naukowych Podmiotu w ewaluowanej dyscyplinie i nie przedstawił uwag do jej wyników. W ocenie Ministra, wynik przeprowadzonej oceny pozwala na przyznanie Uniwersytetowi Pedagogicznemu im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie kategorii naukowej B w dyscyplinie nauki biologiczne.

W związku z powyższym, postanowiono jak w sentencji.

Z upoważnienia

MINISTRA EDUKACJI I NAUKI

Izabela Stępień
Dyrektor
Departamentu Nauki
/ – podpisano cyfrowo/

Otrzymuje:

1) Podmiot;
2) a/a.

Pouczenie:

Na podstawie art. 269 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do Ministra Edukacji i Nauki z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Na podstawie art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn.zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do wniesienia tego wniosku. Z dniem doręczenia Ministrowi Edukacji i Nauki oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Na podstawie art. 52 § 3 i 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 i 655), w związku z art. 107 § 1 pkt 9 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* , jeżeli stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do organu, który wydał decyzję, z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może wnieść skargę na tę decyzję bez korzystania z tego prawa. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie strona może wnieść, za pośrednictwem Ministra Edukacji i Nauki, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia2003 r. *w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. 2021 r., poz. 535) w przypadku wniesienia skargi na decyzję obowiązuje wpis stały w kwocie 200 zł. Zgodnie z art. 220 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, Sąd nie podejmie żadnej czynności na skutek pisma, od którego nie zostanie uiszczona należna opłata. W tym przypadku, przewodniczący wzywa wnoszącego pismo, aby pod rygorem pozostawienia pisma bez rozpoznania uiścił opłatę w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia wezwania.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 243 § 1 i art. 244 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Szczegółowe zasady prawa pomocy regulują przepisy zawarte w art. 243–262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*.

UNIWERSYTET PEDAGOGICZNY
im. Komisji Edukacji Narodowej
SZKOŁA DOKTORSKA
30-084 Kraków, ul. Podchorążych 2

SD. 5301.14.2022

W dniu 29.08.2022 zostały wysłane maile ze skrzynki Szkoły Doktorskiej oraz równolegle z systemu rekrutacyjnego do kandydatów następującej treści:

Szanowna Pani,

uprzejmie informujemy, że decyzją Ministra Edukacji i Nauki z dnia 27.07.2022 o przyznaniu kategorii naukowej B dyscyplinie nauki biologiczne, nie otrzymaliśmy uprawnień do prowadzenia kształcenia w tej dyscyplinie. W związku z tym zamykamy rekrutację na dyscyplinę nauki biologiczne na rok akademicki 2022/23.

Zapraszamy do wzięcia udziału w rekrutacji za rok.

Z poważaniem,
Dyrekcja Szkoły Doktorskiej

Dear candidate,

we would like to kindly inform you that we have not been granted the authority to provide training in the discipline of biological sciences. As a result, we are closing recruitment for this discipline for the academic year 2022/23.

You are welcome to participate in the recruitment next year.

Yours sincerely,

Directors of the Doctoral School

closed recruitment for the discipline of biological sciences

Kraków, 29.08.2022

Starszy specjalista
mgr inż. Dorota Marszałek

Uchwała nr 2.19.12.2022
Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 19 grudnia 2022 roku

w sprawie: ***zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2023/2024.***

Na podstawie art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2021 poz. 574), oraz § 23 pkt 17 i § 101 ust. 2 Statutu Uczelni, uchwala się co następuje:

§ 1

1. Uchwała określa zasady i kryteria rekrutacji do Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2023/2024
2. Zasady i kryteria rekrutacji, o których mowa w ust.1, stanowią załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.
3. Szczegółowe kryteria kwalifikacyjne w zakresie poszczególnych dyscyplin, o których mowa w załączniku nr 1, stanowią załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Rektor

Prof. dr hab. Piotr Borek

Załącznik nr 1 do Uchwały Senatu nr 2.19.12.2022

ZASADY I KRYTERIA REKRUTACJI
DO SZKOŁY DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU PEDAGOGICZNEGO
IM. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE
W ROKU AKADEMICKIM 2023/2024

§ 1

1. Użyte określenia oznaczają:
1) UP – Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie,
2) Szkoła Doktorska – prowadzona przez UP zorganizowana forma kształcenia doktorantów, przygotowującą do uzyskania stopnia doktora i kończącą się złożeniem rozprawy doktorskiej,
3) Rektor – Rektor Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie,
4) Dyrektor – Dyrektor Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez UP,
5) Rada Szkoły Doktorskiej - Rada Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez UP,
6) kandydat – osoba ubiegającą się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez UP,
7) komisja rekrutacyjna – komisja rekrutacyjna w Szkole Doktorskiej prowadzonej przez UP, powołana do przeprowadzenia postępowania rekrutacyjnego w zakresie dyscypliny,
8) ustawa – ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce,
9) ustawa wprowadzająca - ustawa z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

§ 2

1. Przyjęcie kandydatów do Szkoły Doktorskiej następuje na podstawie wyników postępowania rekrutacyjnego.
2. Celem postępowania rekrutacyjnego jest zweryfikowanie predyspozycji kandydatów do kształcenia w Szkole Doktorskiej poprzez ocenę ich wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.
3. Rekrutacja ma charakter konkursowy i jest prowadzona w ramach dyscyplin.
4. Wyniki postępowania rekrutacyjnego są jawne.
5. Szczegółowe kryteria kwalifikacyjne określają załączniki do uchwały.
6. Postępowanie rekrutacyjne może być prowadzone w trybie specjalnym, zgodnie z zasadami określonymi w § 13.

§ 3

1. Postępowanie rekrutacyjne do Szkoły Doktorskiej prowadzone jest w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie.
2. W uzasadnionych przypadkach, za zgodą Dyrektora, rekrutacja może odbywać się przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej umożliwiających transmisję w czasie rzeczywistym.

§ 4

Postępowanie rekrutacyjne do Szkoły Doktorskiej składa się z następujących etapów:
1) złożenie przez kandydatów dokumentów wymaganych w postępowaniu rekrutacyjnym,

2) weryfikacja dokumentów złożonych przez kandydatów,
3) postępowanie kwalifikacyjnego,
4) wpis na listę doktorantów lub wydania decyzji administracyjnej o odmowie przyjęcia do Szkoły Doktorskiej.

§ 5

1. Postępowanie rekrutacyjne w zakresie danej dyscypliny przeprowadzają komisje rekrutacyjne powoływane przez Dyrektora po zasięgnięciu opinii Rady Szkoły Doktorskiej. Komisja rekrutacyjna składa się z przewodniczącego oraz co najmniej 3 członków mających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego w danej dyscyplinie oraz sekretarza, którego powołuje się spośród pracowników UP. Komisja rekrutacyjna może zaprosić na rozmowę kwalifikacyjną eksperta lub ekspertów w danej dyscyplinie, którzy mogą wydawać opinie (w formie ustnej lub pisemnej) w zakresie wskazanym przez Komisję rekrutacyjną. Sekretarz oraz ekspert biorą udział w pracach komisji rekrutacyjnej bez prawa głosu.
2. Przewodniczącym komisji rekrutacyjnej jest członek Rady Szkoły Doktorskiej reprezentujący daną dyscyplinę.
Przewodniczący komisji rekrutacyjnej:
1) proponuje pozostałych członków komisji rekrutacyjnej,
2) kieruje pracami komisji,
3) zwołuje posiedzenia komisji,
4) rozdziela zadania pomiędzy poszczególnych członków komisji,
5) ustala zasady obowiązujące w trakcie prac komisji.
3. Organ samorządu doktorantów, wskazany w regulaminie samorządu doktorantów, może wyznaczyć swojego przedstawiciela, który uczestniczy w pracach komisji rekrutacyjnej w charakterze obserwatora.
Obserwator:
1) pozostaje bezstronny podczas realizacji swoich obowiązków,
2) może zgłaszać przewodniczącemu komisji rekrutacyjnej uwagi dotyczące prac komisji rekrutacyjnej,
3) może uczestniczyć w posiedzeniach komisji rekrutacyjnej,
4) nie jest członkiem komisji rekrutacyjnej i bierze udział w jej pracach bez prawa głosu.
4. Skład komisji rekrutacyjnej jest jawny.
5. Komisja rekrutacyjna podejmuje rozstrzygnięcia w formie uchwały. Uchwały zapadają zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków komisji rekrutacyjnej. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos przewodniczącego. Uchwałę podpisują wszyscy członkowie komisji rekrutacyjnej.
6. W przypadku nieobecności przewodniczącego posiedzenie komisji rekrutacyjnej zwołuje i przewodniczy jej obradom upoważniony przez przewodniczącego członek komisji. Przepis stosuje się odpowiednio.

§ 6

Do zadań komisji rekrutacyjnej, należy w szczególności:
1) wysłanie zawiadomienia do kandydatów o terminie i miejscu postępowania rekrutacyjnego co najmniej na siedem dni przed wyznaczonym terminem,
2) kompletowanie dokumentacji kandydatów,
3) podejmowanie decyzji o dopuszczeniu kandydatów do postępowania rekrutacyjnego,
4) przeprowadzenie postępowania rekrutacyjnego,
5) ustalenie liczby punktów uzyskanych przez kandydatów w postępowaniu rekrutacyjnym,
6) sporządzenie w formie uchwały listy rankingowej dla danej dyscypliny (ranking wszystkich kandydatów: liczba punktów za każdy element oceny łącznie z wynikiem końcowym).

§ 7

1. Osoba ubiegająca się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej powinna złożyć za pośrednictwem elektronicznego systemu rekrutacyjnego następujące dokumenty:

1) podanie,

2) kwestionariusz osobowy,

3) życiorys,

4) kolorowe zdjęcie o wymiarach 20 x 25 mm, w rozdzielczości co najmniej 300 dpi,

5) odpis dyplomu ukończenia studiów wyższych potwierdzający posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego (względnie zaświadczenie o nadaniu tytułu zawodowego), ewentualnie dokumenty potwierdzające spełnienie warunków określonych w art. 181 ustawy wprowadzającej, przy czym Dyrektor może wyrazić zgodę na warunkowe procedowanie wniosku w postępowaniu kwalifikacyjnym na podstawie zaświadczenia o przewidywanym terminie obrony magisterskiej wraz z opinią promotora; dyplom lub zaświadczenie o nadaniu tytułu zawodowego należy dostarczyć najpóźniej w dniu poprzedzającym ogłoszenie wyników pierwszego etapu postępowania kwalifikacyjnego,

6) opis projektu naukowego lub artystyczno-badawczego (portfolio),

7) udokumentowane potwierdzenie aktywności naukowej, w szczególności takiej jak: publikacje, prace w kołach naukowych, udział w konferencjach naukowych z referatem, posterem, staże krajowe i zagraniczne, nagrody i wyróżnienia, a w przypadku sztuki – wystawy indywidulane i zbiorowe, publiczne prezentacje dorobku artystycznego, udział w grantach,

8) w przypadku posiadania orzeczenia o niepełnosprawności lub orzeczenia o stopniu niepełnosprawności albo orzeczenia, o którym mowa w art. 5 oraz art. 62 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych – kopia tego orzeczenia,

9) potwierdzenie dokonania opłaty rekrutacyjnej,

10) Oświadczenie o znajomości języka angielskiego w stopniu umożliwiającym realizację kształcenia w Szkole na poziomie co najmniej B2.

2. Dyplom ukończenia studiów za granicą musi potwierdzać posiadanie wykształcenia na poziomie studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich lub być uznany na zasadach określonych w odrębnych przepisach za równoważny polskiemu dyplomowi ukończenia studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich oraz tytułowi zawodowemu magistra, magistra inżyniera lub równorzędnemu.

3. Kandydat legitymujący się dyplomem ukończenia studiów za granicą

1) składa dodatkowo poświadczone tłumaczenie dyplomu, wraz z suplementem, na język polski lub angielski, chyba że dyplom lub jego oficjalny odpis, wraz z suplementem, został wydany w języku angielskim;

2) może zostać wezwany do złożenia dodatkowych dokumentów, w tym dokumentów potwierdzających:

a) autentyczność dyplomu,

b) status prawny (a w szczególności akredytację) uczelni, która wydała dyplom,

c) równoważność dyplomu z polskim dyplomem ukończenia studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich,

d) równoważność uzyskanego tytułu polskiemu tytułowi zawodowemu magistra, magistra inżyniera lub równorzędnemu,

e) uzyskane uprawnienia do kontynuowania kształcenia w kraju wydania dyplomu,

f) nostryfikację dyplomu w Rzeczpospolitej Polskiej.

4. O konieczności oraz terminie złożenia dodatkowych dokumentów kandydat legitymujący się dyplomem ukończenia studiów za granicą jest informowany bezzwłocznie.

6. Dyrektor Szkoły Doktorskiej ma prawo uznać, że dokumenty przedstawione przez kandydata legitymującego się dyplomem ukończenia studiów za granicą nie kwalifikują go do dalszego postępowania rekrutacyjnego, o czym kandydat powiadamiany jest bezzwłocznie.

7. Warunkiem wpisu do Szkoły Doktorskiej jest dostarczenie oryginałów wszystkich wymaganych dokumentów najpóźniej w momencie wpisu. W uzasadnionych przypadkach Dyrektor SD może wyrazić zgodę na złożenie oryginalnych dokumentów w innym określonym terminie.

§ 8

1. Cudzoziemcy mogą podejmować i odbywać kształcenie w Szkole Doktorskiej na podstawie:
1) umów międzynarodowych, na zasadach określonych w tych umowach,
2) umów zawieranych z podmiotami zagranicznymi przez UP, na zasadach określonych w tych umowach,
3) decyzji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
4) decyzji dyrektora Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej w odniesieniu do jej stypendystów,
5) decyzji dyrektora Narodowego Centrum Nauki o przyznaniu środków finansowych na realizację badań podstawowych w formie projektu badawczego, stażu lub stypendium, zakwalifikowanych do finansowania w drodze konkursu,
6) decyzji administracyjnej Rektora.
2. Postępowanie kwalifikacyjne dla cudzoziemców przyjmowanych do Szkoły Doktorskiej w trybie, o którym mowa w ust. 1 pkt 1-5, prowadzone jest na podstawie weryfikacji dokumentów wymienionych w § 7. Po dokonaniu weryfikacji dokumentów komisja rekrutacyjna kwalifikuje cudzoziemców spełniających stosowne wymagania.

§ 9

1. Postępowanie rekrutacyjne polega na ustaleniu przez komisję rekrutacyjną liczby punktów, które przyznaje się kandydatowi za każdy element oceny.
Punkty przyznaje się zgodnie z zasadami, które zawiera załącznik 2.
2. Komisja rekrutacyjna sporządza listę rankingową kandydatów ustalając kolejność według liczby łącznie uzyskanych punktów.
3. Rekrutacja przebiega w trzech etapach:
1) W pierwszym etapie komisja rekrutacyjna wyznacza dwóch recenzentów, którzy oceniają projekt badawczy przedłożony przez kandydata, z wyjątkiem dyscypliny sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki, w której projekt badawczy ocenia samodzielnie komisja rekrutacyjna. Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania w pierwszym etapie wynosi 15. Warunkiem dopuszczenia do drugiego i trzeciego etapu jest uzyskanie minimum 8 punktów z pierwszego etapu.
2) W drugim etapie komisja rekrutacyjna ocenia przebieg rozmowy kwalifikacyjnej. Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania w drugim etapie wynosi 20. Nieprzystąpienie do rozmowy kwalifikacyjnej jest równoznaczne z rezygnacją z postępowania rekrutacyjnego.
3) W trzecim etapie komisja rekrutacyjna przyznaje punkty za osiągnięcia określone w § 7 ust. 1, pkt 7. Maksymalna liczba punktów do zdobycia z tego etapu wynosi 7.
4. Minimalna ogólna liczba punktów uzyskanych w postępowaniu rekrutacyjnym wymagana do przyjęcia do Szkoły Doktorskiej wynosi 22 punkty.
5. Komisja rekrutacyjna sporządza listę rankingową kandydatów ustalając kolejność według liczby łącznie uzyskanych punktów.
6. Przyjęcie do Szkoły Doktorskiej na podstawie listy, o której mowa w ust. 2 następuje w formie wpisu na listę doktorantów, z zastrzeżeniem osiągnięcia minimalnego pułapu punktów wskazanych w ust. 4.
7. Wpisu na listę doktorantów w ramach limitu miejsc dokonuje Dyrektor. Wpis następuje po otrzymaniu od Kandydata potwierdzenia woli podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyników rekrutacji. Brak potwierdzenia uznaje się za rezygnację z podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej.
8. Przyjęcie cudzoziemca do Szkoły Doktorskiej następuje w drodze decyzji administracyjnej Rektora.
9.W przypadku rezygnacji z podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej przez kandydatów zakwalifikowanych do przyjęcia, na miejsca przez nich zwolnione mogą być przyjmowani według listy

rankingowej, kandydaci, którzy uzyskali pozytywny wynik w postępowaniu kwalifikacyjnym, lecz z powodu braku miejsc nie zostali zakwalifikowani do przyjęcia do Szkoły Doktorskiej.
10. Decyzję w sprawie odmowy przyjęcia do Szkoły Doktorskiej wydaje z upoważnienia Rektora - Dyrektor.
11. Decyzję, o której mowa w ust. 10 doręcza się na piśmie, w siedzibie UP, przesyłką poleconą za potwierdzeniem odbioru lub w formie dokumentu elektronicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, doręczanego środkami komunikacji elektronicznej.
12. Decyzję, o której mowa w ust. 10 wydaje się z pouczeniem o prawie wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia oraz o prawie do zrzeczenia się środka zaskarżenia i jego skutkach w postaci ostateczności decyzji. Podstawą złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy może być jedynie naruszenie zasad rekrutacji określonych w niniejszej uchwale lub ustawie.
13. Decyzja Rektora wydana na skutek rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy jest ostateczna. Od decyzji przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, za pośrednictwem Rektora.

§ 10

1. Z przebiegu postępowania rekrutacyjnego sporządza się protokół, który odzwierciedla istotne elementy postępowania rekrutacyjnego.
2. Protokół jest podpisywany przez przewodniczącego i pozostałych członków komisji rekrutacyjnej.
3. Protokół wraz z listą rankingową przyjętą w formie uchwały, przewodniczący komisji rekrutacyjnej, niezwłocznie po zakończeniu postępowania rekrutacyjnego przekazuje Dyrektorowi.

§ 11

Dyrektor w terminie uzgodnionym z Rektorem, udostępnia w formie elektronicznej:
1) dokumenty, o których mowa w § 7 ust. 1 uchwały,
2) skład komisji rekrutacyjnych w zakresie dyscyplin.

§ 12

1. Postępowanie rekrutacyjne do Szkoły Doktorskiej jest prowadzone zgodnie z harmonogramem rekrutacji ustalonym przez Rektora w drodze zarządzenia. Rejestracja elektroniczna rozpocznie się z dniem 1 VII 2022 roku.
2. Limity przyjęć do Szkoły Doktorskiej ogłasza Rektor w drodze zarządzenia.
3. Zarządzenia Rektora, o których mowa w ust. 1 i 2 podaje się do publicznej wiadomości na stronie internetowej UP i Szkoły Doktorskiej.
4. Kandydat jest zobowiązany do przestrzegania terminów określonych w harmonogramie rekrutacji.

§ 13

1. Dyrektor SD, po zasięgnięciu opinii Rady SD, może uznać, że rekrutacja do zespołu badawczego przeprowadzona w ramach grantu Narodowego Centrum Nauki (lub innego grantu naukowo-badawczego rozstrzyganego w trybie konkursowym) jest równoważna z rekrutacją do Szkoły Doktorskiej, pod warunkiem, że:
1) rekrutacja miała charakter konkursowy;
2) została przeprowadzona w sposób transparentny i niebudzący wątpliwości natury merytorycznej lub etycznej;
3) wykazała pozytywny potencjał naukowo-badawczy kandydata;
4) zakres badań kandydata odpowiada dyscyplinom reprezentowanym w Szkole Doktorskiej.
2. Decyzja Dyrektora SD o równoważności rekrutacji do zespołu badawczego w ramach grantu badawczego z rekrutacją do Szkoły Doktorskiej daje podstawę do przyjęcia kandydata do Szkoły Doktorskiej. W przypadku decyzji negatywnej stosuje się odpowiednio § 9, ust. 10-13.

3) Przyjęcie do Szkoły Doktorskiej w sposób opisany w ust. 1-2 może nastąpić w dowolnym momencie roku akademickiego.
4) Doktorant przyjęty do Szkoły Doktorskiej w wyniku procedury opisanej w ust. 1-3 uczestniczy w niej na tych samych regulaminowych zasadach, co doktoranci przyjęci w wyniku standardowej procedury rekrutacyjnej.

§ 14

1. Postępowanie rekrutacyjne w określonej dyscyplinie może zostać zamknięte na skutek utraty uprawnień do kształcenia w danej dyscyplinie po ogłoszeniu zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej na dany rok akademicki.
2. Postępowanie rekrutacyjne w określonej dyscyplinie może zostać otwarte z powodu uzyskania nowych uprawnień do kształcenia w danej dyscyplinie po ogłoszeniu zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej na dany rok akademicki.

§ 15

W zakresie nieuregulowanym w niniejszych Zasadach do postępowania rekrutacyjnego mają zastawanie przepisy ustawy, oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

Załącznik nr 2 do Uchwały Senatu nr 2.19.12.2022

SZEGÓŁOWE KRYTERIA KWALIFIKACYJNE
DLA KANDYDATÓW DO SZKOŁY DOKTORSKIEJ
UNIWERSYTETU PEDAGOGICZNEGO
IM. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE
W ROKU AKADEMICKIM 2023/2024

I Dyscyplina: FILOZOFIA

1. Do Szkoły Doktorskiej w zakresie filozofii mogą być przyjęci wyłącznie absolwenci studiów magisterskich z dziedziny nauk humanistycznych.

2. Doktorant może realizować temat pracy badawczej w zakresach:
- ontologia/metafizyka
- teoria poznania
- filozofia umysłu
- filozofia kognitywistyki
- filozofia sztucznej inteligencji
- aksjologia
- etyka
- logika
- filozofia kultury
- filozofia sztuki

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 20 tys. znaków bez spacji. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej, spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie problematyki badawczej – 0-3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0-3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0-3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0-3 pkt.,
- stopień możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0-3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (ocena w skali 0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i wiedzy kandydata w zakresie wiedzy filozoficznej i problemów badawczych związanych z przygotowanym projektem oraz jego treściową zawartością. Rozmowa będzie przeprowadzona w języku polskim lub za zgodą Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej w języku angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznawanych przez każdego z członków Komisji Rekrutacyjnej w poszczególnych kategoriach:

- wiedza tematyczna dotycząca projektu badawczego – 0-5 pkt.,
- wiedza metodologiczna – 0-5 pkt.,
- wiedza dotycząca aktualnego stanu badań i literatury przedmiotu – 0-5 pkt.,
- umiejętność konwersacji naukowej – 0-5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej w zakresie dyscypliny filozofia (0-7 pkt.):

- publikacja w czasopismach indeksowanych w bazie Scopus/Web of Science – 0-1 pkt.,
- publikacja w czasopismach naukowych z listy MNiSW – 0-1 pkt.,
- autorstwo monografii lub rozdziału monografii w wydawnictwach uwzględnionych w wykazie MNiSW – 0-1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7 dni) – 0-1 pkt.,
- projekty naukowe – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1 pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji ich wydruk albo zaświadczenie o przyjęciu do druku

II Dyscyplina: GEOGRAFIA SPOŁECZNO-EKONOMICZNA I GOSPODARKA PRZESTRZENNA

1. Do Szkoły Doktorskiej może być przyjęta osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra lub inny równorzędny, która ukończyła studia II stopnia lub jednolite magisterskie.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć zagadnień z zakresu:

- geografii społecznej,
- geografii ekonomicznej,
- gospodarki przestrzennej,
- dydaktyki geografii.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 18 tys. znaków bez spacji. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej, spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:

- sformułowanie celu badania – 0-3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0-3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0-3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0-3 pkt.,
- możliwości realizacji oraz zasadność proponowanego projektu badawczego – 0-3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub za zgodą Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej w języku angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:

- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego (bez prezentacji multimedialnej) – 0-5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) – 0-5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0-5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny – 0-5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):

- publikacja w czasopiśmie indeksowanym w bazie Scopus/Web of Science – 0-2pkt.,
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w recenzowanym wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSW, nieindeksowanym w bazach Scopus lub Web of Science – 0-1 pkt.,
- praca w kole naukowym – 0-1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1 pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji - wydruk.

III Dyscyplina: HISTORIA

1. Do Szkoły Doktorskiej w zakresie dyscypliny historia przyjmowani są kandydaci posiadający dyplom ukończenia studiów II stopnia lub jednolitych magisterskich w zakresie nauk humanistycznych i społecznych.

2. Doktorant może realizować temat pracy doktorskiej w następujących zakresach:

- problematyka społeczeństw, kultur i państw epok dawnych (od starożytności do końca XVIII w.),
- problematyka społeczeństw, narodów i państw w XIX–XXI w.
- dydaktyka historii
- archiwistyka i turystyka historyczna.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy zgłaszany przez kandydata, który może być w przyszłości tematem jego pracy doktorskiej. Maksymalna ocena projektu badawczego to 15 pkt. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 20 tys. oraz nie większą niż 40 tys. znaków (ze spacjami, wliczając w to bibliografię). Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów, specjalizujących się badawczo w epoce, której dotyczy zgłaszany projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:

- sformułowanie problematyki badawczej – 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0–3 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i wiedzy kandydata w zakresie epoki, którą zamierza się zajmować oraz warsztatu historyka, z uwzględnieniem kontekstu badań europejskich. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:
- wiedza w zakresie kontekstu powszechnodziejowego – 0–5 pkt.,
- wiedza na temat metodologii i źródeł – 0–5 pkt.,
- wiedza na temat aktualnego stanu badań i literatury przedmiotu - – 0–5 pkt.
- umiejętność prowadzenia rozmowy naukowej – 0–5 pkt.,

c) Ocena aktywności naukowej w zakresie historii jako dyscypliny naukowej (0-7 pkt.):
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSzW – 0-2 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-2 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 0-1 pkt.,
- wybitne osiągnięcia w pracy w kole naukowym lub projekty naukowe zrealizowane w ramach działalności zawodowej – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji - wydruk.

IV Dyscyplina: JĘZYKOZNAWSTWO

1. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących zagadnień:

Z zakresu filologii polskiej i filologii obcych (angielskiej, germańskiej, romańskiej, rosyjskiej):
- językoznawstwo historyczne i współczesne,
- językoznawstwo normatywne,
- lingwistyka kulturowa,
- pragmalingwistyka,
- socjolingwistyka,
- psycholingwistyka,
- teolingwistyka,
- mediolingwistyka,
- onomastyka w synchronii i diachronii,
- dydaktyka języka polskiego,
- nauczanie języka polskiego jako obcego,
- językoznawstwo konfrontatywne,
- przekładoznawstwo,
- translodydaktyka,
- glottodydaktyka,
- lingwistyka tekstów specjalistycznych (np. legilingwistyka),

- analiza dyskursu.

Z zakresu logopedii:
- teoria i praktyka zaburzeń mowy,
- teoria i praktyka kompetencji lingwistycznej w normie i zaburzeniach,
- diagnoza i terapia rozwoju językowego dziecka,
- nabywanie i rozpad systemu językowego,
- dwu- i wielojęzyczność (gdy jednym z języków jest polski, a drugim - angielski, niemiecki, francuski, włoski, rosyjski),
- lingwistyczne badania eksperymentalne,
- psycholingwistyka,
- neurolingwistyka.

2. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy zgłaszany przez kandydata, który może być w przyszłości tematem jego pracy doktorskiej. Projekt powinien zatem dotyczyć zagadnień z zakresu językoznawstwa polonistycznego lub filologii obcych (angielskiej, germańskiej, romańskiej, rosyjskiej) tudzież zagadnień z zakresu logopedii. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim (dotyczy to wyłącznie obcokrajowców) i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 20 tys. znaków (ze spacjami i bibliografią). Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów, specjalizujących się w problematyce, której dotyczy zgłaszany projekt badawczy. Maksymalna ocena projektu badawczego to 15 pkt. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie problematyki badawczej: 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań: 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia: 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza: 0–3 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego: 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0–20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim (wyłącznie w przypadku obcokrajowców). Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:

- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego (bez prezentacji multimedialnej): 0–5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia swojego projektu (celu badań, wybranej metodologii): 0–5pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej: 0-5 pkt.,
- ogólna wiedza z zakresu danej dyscypliny: 0-5 pkt.

Kandydaci proszeni będą o umotywowanie wyboru Uniwersytetu Pedagogicznego jako ośrodka prowadzącego kształcenie w Szkole Doktorskiej. Argumentacja może dotyczyć badań z danej dziedziny prowadzonych w tejże uczelni lub - w przypadku obcokrajowców - wiodących prac badaczy polskich z danej dziedziny.

c) Ocena aktywności naukowej w zakresie uprawianej dyscypliny naukowej (0–7 pkt.):
- publikacje naukowe: 0 - 3 pkt.,

- aktywna praca w kole naukowym: 0 - 1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym lub ogólnokrajowym z wygłoszonym referatem: 0 - 1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni): 0 – 1pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe, znacząca działalność translatorska, znacząca działalność w zakresie popularyzacji wiedzy o języku: 0 - 1pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji - wydruk.

V Dyscyplina: LITERATUROZNAWSTWO

1. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących obszarów badawczych:
- literatura polska,
- literatura anglojęzyczna,
- literatura rosyjskojęzyczna,
- literatura hiszpańskojęzyczna,
- literatura francuskojęzyczna,
- literatura niemieckojęzyczna,
- literatura włoskojęzyczna,
- komparatystyka literacka,
- literatura w ujęciach kontekstowych i interdyscyplinarnych,
- teoria literatury,
- dydaktyka literatury,
- antropologia literatury,
- przekład literacki,
- teatr.

2. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim, według **wzoru opisu projektu dla dyscypliny literaturoznawstwo** (max. objętość 11 tys. znaków ze spacjami, nie wliczając bibliografii). Powinien dotyczyć zagadnień z zakresu literatury polskiej lub literatur obcych (anglojęzycznej, rosyjskojęzycznej, hiszpańskojęzycznej, francuskojęzycznej, włoskojęzycznej).
Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy, względnie inną dyscyplinę, o ile osoba taka posiada doświadczenie naukowe w zakresie, którego dotyczy projekt. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:

- sformułowanie celu badania – 0-3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0-3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0-3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0-3 pkt.,
- możliwość realizacji oraz zasadność proponowanego projektu badawczego – 0-3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest ocena przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej w dyscyplinie literaturoznawstwo. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego członka Komisji w poszczególnych kategoriach:

- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego (bez prezentacji multimedialnej) – 0-4 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii) – 0-4 pkt.,
- świadomość przewidywanych efektów poznawczych i społeczno-etycznego wymiaru projektu – 0-4 pkt.
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0-4 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie dyscypliny 0-4 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej i innej z ostatnich 5 lat (0-7 punktów):

- publikacje naukowe (0-3)
- aktywna praca w kole naukowym – (0-1)
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym lub ogólnokrajowym z wygłoszonym referatem – (0-1)
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7 dni) – (0-1)
- nagrody lub wyróżnienia naukowe, znacząca działalność translatorska, znacząca działalność w zakresie popularyzacji literatury, sztuki lub nauki – (0-1)

Jeśli przynajmniej jedno z powyższych osiągnięć zostanie uznane przez Komisję za wybitne, ma ona prawo przyznać kandydatowi pełną pulę punktów (7).

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji – wydruków. Na życzenie Przewodniczącego Komisji należy okazać oryginały zaświadczeń i publikacji.

VI Dyscyplina: MATEMATYKA

1. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących zagadnień:

- geometria algebraiczna,
- analiza funkcjonalna,
- algebra,
- równania funkcyjne,
- teoria aproksymacji,
- teoria punktów stałych,
- teoria operatorów,
- analiza rzeczywista i topologia,
- algebra uniwersalna,
- historia matematyki,
- filozofia matematyki,
- dydaktyka matematyki.

2. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i zawierać nie mniej niż 6 tys. znaków bez

spacji, łącznie z bibliografią. Ocenia go dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji. Ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:

- sformułowanie celu badania – 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0–3 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.) Rozmowa dotyczy złożonego projektu badawczego; może być prowadzona w języku polskim lub angielskim. Jej celem jest sprawdzenie ogólnej wiedzy kandydata z danej dyscypliny naukowej. Ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:

- umiejętność przedstawienia problemu badawczego na tle stanu badań – 0–5 pkt.,
- umiejętność zaproponowania sposobu rozwiązania problemu badawczego – 0–5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0–5 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej (0-7 pkt.):

- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSzW – 0-3 pkt.,
- udział w konferencji naukowej z wygłoszonym referatem – 0-2 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 14 dni) - 1 pkt.,
- praca w kole naukowym – 1 pkt.

Praca w kole oraz staże muszą być udokumentowane. W przypadku publikacji wymagany jest wydruk, w przypadku konferencji – abstrakt; można zgłosić co najwyżej trzy publikacje i co najwyżej dwie konferencje.

VII Dyscyplina: NAUKI FIZYCZNE

1. Warunkiem przyjęcia jest posiadanie dyplomu ukończenia studiów II stopnia lub równoważnego kierunków nauk ścisłych lub technicznych.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących zagadnień:

- fizyka teoretyczna,
- fizyka doświadczalna
- dydaktyka fizyki
- astrofizyka.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0–15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 12 tys. oraz nie większą niż 20 tys. znaków bez spacji, łącznie z bibliografią. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej, spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:

- sformułowanie celu badania: 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań: 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia: 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza: 0–3 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego: 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0–20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego: 0–5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego): 0–5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej: 0–5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny: 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat w zakresie nauk ścisłych lub technicznych (0– 7 pkt.):
- publikacja w czasopiśmie indeksowanym w bazie Scopus/Web of Science: 0–2 pkt.,
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii naukowej lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSzW: 0–1 pkt.,
- praca w kole naukowym: 0–1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym lub ogólnokrajowym z wygłoszonym referatem: 0–1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7 dni): 0–1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe: 0–1pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji – wydruków lub identyfikator DOI.

VIII Dyscyplina: NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE

1. Wymagane jest posiadanie dyplomu ukończenia studiów II stopnia lub równoważnego z dziedziny nauk humanistycznych lub społecznych. Do Szkoły Doktorskiej może być przyjęta osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra lub inny równorzędny, która ukończyła studia II stopnia lub jednolite magisterskie.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących pól badawczych:

- bezpieczeństwo narodowe,
- bezpieczeństwo międzynarodowe
- bezpieczeństwo wewnętrzne,
- bezpieczeństwo informacyjne,
- bezpieczeństwo społeczne,
- bezpieczeństwo militarne,
- bezpieczeństwo ekologiczne,
- bezpieczeństwo energetyczne,
- bezpieczeństwo zdrowotne,
- bezpieczeństwo kryzysowe,
- zarządzanie bezpieczeństwem i obronnością,

- edukacja i profilaktyka bezpieczeństwa.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), zgłaszany przez kandydata, który może być w przyszłości tematem jego pracy doktorskiej. Maksymalna ocena projektu badawczego to 15 pkt. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 20 tys. znaków bez spacji, łącznie z bibliografią. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:

- sformułowanie celu badania – 0-3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0-3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0-3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0-3 pkt.,
- możliwości realizacji oraz zasadność proponowanego projektu badawczego – 0-3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub w języku angielskim (w sytuacjach szczególnych, wyłącznie za zgodą Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej). Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:

- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego – 0-5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) – 0-5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0-5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny – 0-5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):

- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSW – 0-2 pkt.,
- praca w kole naukowym – 0-1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-2 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1 pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji - wydruk.

IX Dyscyplina: NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI

1. Wymagane jest posiadanie dyplomu ukończenia studiów II stopnia lub równoważnego z dziedziny nauk humanistycznych lub społecznych.

1. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących pól badawczych:

- teoria i socjologia polityki, metodologia nauk o polityce,
- filozofia i myśl polityczna,
- ruchy i doktryny polityczne,
- państwa i systemy polityczne,
- partie polityczne i ruchy społeczne,
- studia obszarowe,
- stosunki międzynarodowe,
- administracja i samorząd terytorialny,
- polityki publiczne,
- zachowania polityczne i kultura polityczna; społeczeństwo obywatelskie,
- dyskurs publiczny i polityczny, marketing polityczny, edukacja obywatelska.

2. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 18 tys. znaków bez spacji (nie wliczając bibliografii). Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy.
Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie celu badania – 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0–2 pkt.,
- proponowana metodologia – 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0–2 pkt.,
- możliwość realizacji proponowanego projektu badawczego, wsparta opinią samodzielnego pracownika naukowego– 0–5 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0 – 20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim[1]. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego – 0–5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) – 0–5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0–5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny– 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSzW – 0–2 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem –0-2 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7 dni) – 0-1 pkt.,
- wybitne osiągnięcia w pracy w kole naukowym lub projekty naukowe zrealizowane w ramach działalności zawodowej – 0-1 pkt.,

[1] W sytuacjach szczególnych, wyłącznie za zgodą Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej.

- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji - wydruk.

X Dyscyplina: NAUKI O ZIEMI I ŚRODOWISKU

1. Do Szkoły Doktorskiej może być przyjęta osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra lub inny równorzędny, która ukończyła studia II stopnia lub jednolite magisterskie.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć zagadnień z zakresu:
- petrografii i geochemii (petrography and geochemistry)
- mikropaleontologii i paleoekologii (micropalaeontology and palaeoecology)
- geomorfologii kotlin śródgórskich (geomorphology of intra-mountain basins)
- geomorfologii miast (urban geomorphology)
- hydrologii i geomorfologii fluwialnej (fluvial hydrology and geomorphology).

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 18 tys. znaków bez spacji, łącznie z bibliografią. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie celu badania – 0-3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0-3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0-3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0-3 pkt.,
- możliwości realizacji oraz zasadność proponowanego projektu badawczego – 0-3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub za zgodą Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej w języku angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego (bez prezentacji multimedialnej) – 0-5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) – 0-5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0-5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny – 0-5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):
- publikacja w czasopiśmie indeksowanym w bazie Scopus/Web of Science – 0-2pkt.,
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w recenzowanym wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSW, nieindeksowanym w bazie Scopus/Web of Science – 0-1 pkt.,

- praca w kole naukowym – 0-1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1 pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji - wydruk.

XI Dyscyplina: PEDAGOGIKA

1. Do Szkoły Doktorskiej w zakresie pedagogika mogą być przyjęci wyłącznie absolwenci studiów magisterskich z w/w dyscypliny.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć wybranych zagadnień z zakresu:
- pedagogiki ogólnej,
- pedagogiki społecznej,
- pedagogiki porównawczej,
- pedagogiki rodziny,
- pedagogiki medialnej,
- pedagogiki przedszkolnej i szkolnej
- pedagogiki specjalnej,
- andragogiki,
- dydaktyki ogólnej i szczegółowej.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 20 tys. znaków bez spacji (nie wliczając bibliografii). Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących pedagogikę. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie celu badania – 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0–3 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z pedagogiki. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego na tle stanu badań z pedagogiki – 0– 5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu badawczego (celu badań, wybranej metodologii) oraz świadomość jego etycznych i społecznych uwarunkowań – 0–5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0–5 pkt.,

- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego w zakresie pedagogiki– 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej (0-7 pkt.):
- publikacja w czasopiśmie indeksowanym w bazie Scopus/Web of Science –– 0-2 pkt.,
- autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w recenzowanym wydawnictwie lub publikacja w czasopiśmie uwzględnianym w parametryzacji – 0-1 pkt.,
- praca w kole naukowym – 0-1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń w przypadku powyższych, ocenianych form aktywności naukowej.

XII Dyscyplina: SZTUKI PLASTYCZNE I KONSERWACJA DZIEŁ SZTUKI

1. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich ma dotyczyć zagadnień
sztuk plastycznych i konserwacji dzieł sztuki oraz zagadnień interdyscyplinarnych.

2. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt artystyczno-badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej.

Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim (objętość nie większa niż 10 tys. znaków) i powinien zawierać dokumentacje wizualną (bibliografia nie wlicza się w ilość znaków określających wielkość tekstu projektu). Projekt ocenia komisja rekrutacyjna dyscypliny sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego członka komisji w następujących kategoriach:
- sformułowanie celu projektu artystyczno- badawczego – 0–6 pkt.,
- proponowana metodologia artystyczna – 0–4pkt
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0–5 pkt.,

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie wiedzy i zainteresowań kandydata z zakresu sztuki i kultury w oparciu o złożony projekt artystyczno- badawczy oraz wiedzę ogólną z danej dyscypliny. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków komisji w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność ustnej prezentacji, uzasadnienia i obrony projektu badawczego – 0-10 pkt
- umiejętność prowadzenia dyskusji z zakresu sztuki – 0–5 pkt.
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności artystyczno- badawczej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):
- wystawy indywidualne i zbiorowe – 0–5 pkt,
- nagrody i wyróżnienia– 0–1 pkt,
- uzyskanie stypendiów m. in. ministerialnych– 0–1 pkt,

XIII Dyscyplina: EKONOMIA I FINANSE

1. Do Szkoły Doktorskiej w zakresie dyscypliny ekonomia i finanse może być przyjęta osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra lub inny równorzędny, która ukończyła studia II stopnia lub jednolite magisterskie.

2. Doktorant może realizować temat pracy doktorskiej w następujących zakresach:
- problematyka mikroekonomiczna
- problematyka makroekonomiczna: teoria wzrostu, procesy inflacyjne, bezrobocie
- polityka gospodarcza
- finanse publiczne, finanse samorządowe
- finanse przedsiębiorstw
- przedsiębiorczość i innowacje
- ekonomia społeczna
- międzynarodowe stosunki gospodarcze
- współczesne problemy gospodarki światowej

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.) zgłaszany przez kandydata, który może być w przyszłości tematem jego pracy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 20 tys. znaków bez spacji (nie wliczając bibliografii). Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy.
Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie problematyki badawczej – 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0–3 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego – 0–5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) – 0–5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0–5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny– 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej (0-7 pkt.) z ostatnich 5 lat:
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSzW – 0-2 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-2 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 0-1 pkt.,

- wybitne osiągnięcia w pracy w kole naukowym lub projekty naukowe zrealizowane w ramach działalności zawodowej – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji - wydruk.

XIV Dyscyplina: NAUKI O SZTUCE

1. Do Szkoły Doktorskiej w zakresie dyscypliny nauk o sztuce mogą być przyjęci absolwenci studiów magisterskich z dziedziny nauk humanistycznych, społecznych lub z dziedziny sztuki.

2. Doktorant może realizować temat pracy badawczej w zakresach:
- Historii sztuki
- Teorii sztuki
- Filozofii sztuki
- Filmoznawstwa
- Teatrologii
- Historii projektowania
- Kultury wizualnej
- Kultury audiowizualnej
- Muzykologii
- Kulturowej historii muzyki

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tysięcy oraz nie większą niż 20 tysięcy znaków ze spacjami. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej, spośród pracowników naukowych reprezentujących dyscyplinę nauki o sztuce. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie problematyki badawczej (0–3 pkt.),
- znajomość aktualnego stanu badań (0–3 pkt.),
- proponowana metodologia (0–3 pkt.),
- nowatorstwo i wartość poznawcza (0–3 pkt.),
- stopień możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego (0–3 pkt).

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i wiedzy kandydata w zakresie wiedzy z zakresu nauk humanistycznych i społecznych, w szczególności nauk o sztuce, oraz problemów badawczych związanych z przygotowanym projektem oraz jego treściową zawartością. Rozmowa będzie przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznawanych przez każdego z członków Komisji Rekrutacyjnej w poszczególnych kategoriach:
- wiedza tematyczna dotycząca projektu badawczego (0–5 pkt.),
- wiedza metodologiczna (0–5 pkt.),
- wiedza dotycząca aktualnego stanu badań i literatury przedmiotu (0–5 pkt.),
- umiejętność konwersacji/dyskusji naukowej (0-5 pkt.).

c) Ocena aktywności naukowej w zakresie dyscypliny nauki o sztuce (0-7 pkt.):

- publikacja w czasopismach indeksowanych w bazie Scopus/Web of Science (0–1 pkt.),
- publikacja w czasopismach naukowych z listy MEiN (0–1 pkt.),
- autorstwo monografii lub rozdziału monografii w wydawnictwach uwzględnionych w wykazie MEiN (0–1 pkt.),
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem (0–1 pkt.),
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny, co najmniej 7 dni (0–1 pkt.),
- projekty naukowe (0–1 pkt.),
- nagrody lub wyróżnienia naukowe (0–1 pkt.).

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji ich wydruk albo zaświadczenie o przyjęciu do druku.

XV Dyscyplina: NAUKI O KOMUNIKACJI SPOŁECZNEJ I MEDIACH

1. Do Szkoły Doktorskiej może być przyjęta osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra lub inny równorzędny z zakresu nauk społecznych lub humanistycznych, która ukończyła studia II stopnia lub jednolite magisterskie.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących zagadnień:

- kultura książki,
- historia i teoria mediów,
- naukometria i bibliometria,
- nauka o informacji,
- psychologia i socjologia mediów,
- edukacja medialna,
- społeczne i kulturowe oddziaływanie mediów,
- architektura informacji,
- user experience,
- social media,
- systemy medialne,
- prawo i etyka mediów,
- prawo własności intelektualnej,
- komunikacja wizualna,
- komunikacja marketingowa,
- bezpieczeństwo informacji.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:
a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 18 tys. znaków bez spacji (nie wliczając bibliografii). Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez przewodniczącego komisji rekrutacyjnej, spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:

- sformułowanie celu badania (0-3 pkt.),
- znajomość aktualnego stanu badań (0-3 pkt.),
- proponowana metodologia (0-3 pkt.),

- nowatorstwo i wartość poznawcza (0-3 pkt.),
- możliwości realizacji oraz zasadność proponowanego projektu badawczego (0-3 pkt.).

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzę ogólną z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub za zgodą przewodniczącego komisji rekrutacyjnej w języku angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków komisji w poszczególnych kategoriach:

- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego (bez prezentacji multimedialnej) (0-5 pkt.),
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) (0-5 pkt.),
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej (0-5 pkt.),
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny (0-5 pkt.).

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):

- publikacja w czasopiśmie indeksowanym w bazie Scopus/Web of Science (0-2 pkt.),
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w recenzowanym wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MEiN (0-1 pkt.),
- praca w kole naukowym (0-1 pkt.),
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem (0-1 pkt.),
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) (0-1 pkt.),
- nagrody lub wyróżnienia naukowe (0-1 pkt.).

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń w przypadku publikacji wydruk.

Uchwała nr 7.20.03.2023
Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z 20 marca 2023 roku

sprawie: ***korekty załącznika nr 2 do Uchwały nr 2.19.12.2022 Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 19 grudnia 2022 roku dt. zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2023/2024.***

Na podstawie art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2021 poz. 574), oraz § 23 pkt 17 i § 101 ust. 2 Statutu Uczelni, uchwala się co następuje:

§ 1

W załączniku nr 2 do Uchwały nr 2.19.12.2022 Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 19 grudnia 2022 roku dt. zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2023/2024 dokonuje się następujących zmian:

a) dodaje się punkt XVI w następującym brzmieniu:

Dyscyplina: PSYCHOLOGIA

1. Do Szkoły Doktorskiej w zakresie dyscypliny psychologia mogą być przyjęci absolwenci studiów magisterskich z psychologii oraz studenci jednolitych studiów magisterskich z psychologii o wybitnych osiągnięciach naukowych, którzy ukończyli przynajmniej trzeci rok studiów. W uzasadnionych przypadkach przyjęci mogą być również absolwenci innych kierunków studiów magisterskich, których efekty kształcenia przypisane są do dziedzin nauk społecznych, humanistycznych, medycznych i nauk o zdrowiu.

2. Doktorant może realizować temat pracy badawczej w zakresach:

- psychologia ogólna
- psychologia społeczna
- psychologia różnic indywidualnych
- psychologia osobowości

- psychologia emocji i motywacji
- psychologia rozwojowa
- psychologia edukacyjna
- neuropsychologia
- psychofizjologia
- psychologia kliniczna i psychopatologia
- psychologia poznawcza
- psychologia sztuki
- psychologia mediów
- psychologia kultury i psychologia międzykulturowa
- psychologia zdrowia
- psychologia stresu i radzenia sobie
- psychologia uzależnień
- psychologia osób z niepełnosprawnościami
- psychologia wczesnego wspomagania rozwoju dziecka
- psychometria i diagnoza psychologiczna
- metodologia badań psychologicznych

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0–15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tysięcy oraz nie większą niż 20 tysięcy znaków ze spacjami. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej, spośród pracowników naukowych reprezentujących dyscyplinę psychologia. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:

- sformułowanie problematyki badawczej i stopień dopracowania projektu (0–3 pkt),
- znajomość aktualnego stanu badań (0–3 pkt),
- proponowana metodologia (0–3 pkt),
- nowatorstwo i wartość poznawcza (0–3 pkt),
- stopień możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego (0–3 pkt).

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0–20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i wiedzy kandydata w zakresie wiedzy z psychologii oraz problemów badawczych związanych z przygotowanym projektem oraz jego treściową zawartością. Rozmowa będzie przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznawanych przez każdego z członków Komisji Rekrutacyjnej w poszczególnych kategoriach:

- umiejętność wykazania oryginalności zaproponowanego projektu badawczego, przedstawienia przekonującego uzasadnienia znaczenia jego oczekiwanych efektów dla rozwoju danego obszaru wiedzy naukowej oraz ich znaczenia społecznego (0–4 pkt),
- umiejętność trafnego uzasadniania zaproponowanych celów, pytań, hipotez i metod badawczych oraz określania ograniczeń zgłoszonego projektu badawczego (0–4 pkt),
- wiedza dotycząca koncepcji teoretycznych i aktualnego stanu badań oraz znajomość literatury przedmiotu (0–4 pkt),
- znajomość metodologii, technik badawczych i metod analizy danych stosowanych w wybranym obszarze badawczym (0–4 pkt),

- kompetencje organizacyjne i predyspozycje osobowościowe kandydata potrzebne do rzetelnej i terminowej realizacji zaproponowanego projektu badawczego (0–4 pkt).

c) Ocena aktywności naukowej w zakresie dyscypliny psychologia (0–7 pkt.):

- Publikacje w czasopismach naukowych z listy MEiN, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w wydawnictwach z wykazu MEiN. Punktowane zostaną dwa najwyżej punktowane publikacje (0–5 pkt). Skala ocen zgodnie z pełną wartością punktów przypisanych za publikacje na podstawie wykazu MEiN obowiązującego w momencie ich wydania:
  - poniżej 20 punktów MEiN – 0,
  - 20 – 39 punktów MEiN – 1,
  - 40 – 69 punktów MEiN – 2,
  - 70 – 99 punktów MEiN – 3,
  - 100 – 139 punktów MEiN – 4,
  - 140 punktów MEiN lub więcej – 5;
- Aktywny udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym lub zagranicznym z wygłoszonym referatem, lub udział w realizacji projektu badawczego finansowanego w ramach konkursu ze źródeł zewnętrznych (0–1);
- Nagrody lub wyróżnienia naukowe (0–1).

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji ich wydruk albo zaświadczenie o przyjęciu do druku.

b) dodaje się punkt XVII w następującym brzmieniu:

Dyscyplina: NAUKI SOCJOLOGICZNE

1. Do Szkoły Doktorskiej w dyscyplinie nauki socjologiczne mogą zostać przyjęci absolwenci studiów II stopnia (lub równoważnego) z dziedziny nauk społecznych.

2. Tematyka rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących obszarów:

- historia myśli społecznej,
- metodologia badań społecznych,
- socjologia kultury,
- socjologia sztuki,
- antropologia społeczna,
- socjologia polityki,
- socjologia zmian społecznych,
- polityka społeczna,
- komunikowanie społeczne,
- teoria socjologiczna,
- socjologia religii,
- socjologia problemów społecznych,
- społeczeństwo polskie,
- socjologia struktur społecznych,
- demografia społeczna
- studia migracyjne

- socjologia cyfrowa
- socjologia młodzieży
- feminizm i gender studies
- socjologia pracy
- praca socjalna

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być podstawą przyszłej rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 20 tys. znaków bez spacji (nie wliczając bibliografii). Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy.

Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:

- sformułowanie celu badania – 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza projektu – 0–3 pkt.,
- możliwość realizacji proponowanego projektu badawczego, wsparta opinią samodzielnego pracownika naukowego– 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0 – 20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z dyscypliny nauki socjologiczne. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. W tym drugim przypadku rozmowa odbywa się za zgodą Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:
- wiedza związana z prezentowanym projektem badawczym, aktualnym stanem badań w jego obszarze i umiejętność jej prezentacji – 0–5 pkt.,
- wiedza metodologiczna – 0–5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny i jej znajomość– 0–5 pkt.,
- umiejętność konwersacji naukowej – 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):
- publikacja w czasopismach indeksowanych w bazie Scopus/Web of Science – 0-2 pkt.,
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MEiN – 0–1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem –0-1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7 dni) – 0-1 pkt.,
- wybitne osiągnięcia w pracy w kole naukowym lub projekty naukowe zrealizowane w ramach działalności zawodowej – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń zdobytych osiągnięć, a w przypadku publikacji jej egzemplarz, kopia lub potwierdzenie o przyjęciu do druku.

c) dodaje się punkt XVIII w następującym brzmieniu:

Dyscyplina: NAUKI PRAWNE

1. Do Szkoły Doktorskiej w zakresie dyscypliny nauki prawne może być przyjęta osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra lub inny równorzędny, która ukończyła jednolite magisterskie na kierunku Prawo (lub innym) oraz studia II stopnia (np. na kierunku Administracja lub innym).

2. Doktorant może realizować temat pracy doktorskiej w następujących zakresach:

- teoria i filozofia prawa
- prawo administracyjne ogólne
- materialne prawo administracyjne
- postępowanie administracyjne – ogólne i szczególne,
- postępowania administracyjne jurysdykcyjne i niejurysdykcyjne
- postępowanie sądowoadministracyjne
- publiczne prawo gospodarcze
- prawo samorządowe (samorząd terytorialny, samorząd zawodowy, samorząd gospodarczy)
- prawo konstytucyjne
- prawo ustrojowe
- prawo wyborcze
- biografistyka historycznoprawna
- prawo informatyczne i geoinformacyjne
- prawo nieruchomości
- prawo cywilne (zagadnienia ogólne, prawo rzeczowe, prawo zobowiązań, prawo spadkowe)
- prawo rodzinne i opiekuńcze
- postępowanie cywilne
- postępowanie egzekucyjne
- prawo karne
- postępowanie karne
- prawo wykroczeń
- postępowanie w sprawach o wykroczenia
- kryminalistyka
- taktyka kryminalistyczna
- technika kryminalistyczna
- psychologia kryminalistyczna
- czynności procesowo-kryminalistyczne
- polskie prawo parlamentarne
- kryminologia
- postępowanie w sprawach nieletnich
- historia prawa (powszechna i polski)
- historia ustroju (powszechna i polski)
- prawo rolne
- prawo ochrony środowiska
- prawo gospodarcze i handlowe
- prawo spółek
- prawo zamówień publicznych
- prawo oświatowe

- prawo nauki i szkolnictwa wyższego
- prawo pomocy społecznej
- doktryny polityczne i prawne (w tym wybitne postaci polskiej doktryny prawa konstytucyjnego i administracyjnego oraz ich zaangażowanie w praktykę konstytucyjną i administracyjną po odzyskaniu niepodległości)
- prawo medyczne
- prawa człowieka
- prawo międzynarodowe publiczne
- prawo międzynarodowe prywatne
- prawo europejskie (w tym praw unii europejskiej)
- prawo finansowe
- prawo podatkowe
- prawo pracy
- inne, ustalone z promotorem (np. prawo w turystyce, prawo w logistyce itd.).

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.) zgłaszany przez kandydata, który może być w przyszłości tematem jego pracy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 20 tys. znaków bez spacji (nie wliczając bibliografii). Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy.
Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie problematyki badawczej – 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0–3 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:

- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego – 0–5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) – 0–5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0–5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny– 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej (0-7 pkt.) z ostatnich 5 lat:
- publikacja (samodzielna lub we współautorstwie) w czasopiśmie naukowym za minimum 70 pkt, (współ)autorstwo monografii, komentarza do ustawy – 0-2 pkt.,

- (współ)autorstwo publikacji w czasopiśmie za mniej niż 70 pkt, (współ)autorstwo systemu prawa lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MEiN – 0-1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej (w tym o charakterze międzynarodowym) z wygłoszonym referatem – 0-1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny– 0-1 pkt.,
- praca w kole naukowym, projekty naukowe zrealizowane w ramach działalności zawodowej – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji - wydruk.

d) dodaje się punkt XIX w następującym brzmieniu:

Dyscyplina: NAUKI BIOLOGICZNE

1. Na studia doktoranckie może być przyjęta osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra lub inny równorzędny z zakresu nauk biologicznych, medycznych, weterynaryjnych lub rolniczych, która ukończyła studia II stopnia lub jednolite magisterskie.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących zagadnień:
   - biologia człowieka,
   - biologia molekularna i komórkowa,
   - ekotoksykologia,
   - fitosocjologia,
   - fizjologia roślin,
   - fizjologia zwierząt,
   - florystyka,
   - parazytologia,
   - taksonomia roślin.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 18 tys. znaków bez spacji (nie wliczając bibliografii). Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez przewodniczącego komisji rekrutacyjnej, spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
   - sformułowanie celu badania – 0-3 pkt.,
   - znajomość aktualnego stanu badań – 0-3 pkt.,
   - proponowana metodologia – 0-3 pkt.,
   - nowatorstwo i wartość poznawcza – 0-3 pkt.,
   - możliwości realizacji oraz zasadność proponowanego projektu badawczego – 0-3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzę ogólną z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub za zgodą przewodniczącego komisji rekrutacyjnej w języku angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej

stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków komisji w poszczególnych kategoriach:

- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego (bez prezentacji multimedialnej) – 0-5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) – 0-5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0-5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny – 0-5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):

- publikacja w czasopiśmie indeksowanym w bazie Scopus/Web of Science – 0-2pkt.,
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w recenzowanym wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MEiN– 0-1 pkt.,
- praca w kole naukowym – 0-1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1 pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń w przypadku publikacji wydruk.

§ 2

Tekst jednolity załącznika nr 2, o którym mowa w § 1, uwzględniający wprowadzone zmiany, stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Rektor

prof. dr hab. Piotr Borek

SD.0101.2.2023

Zarządzenie Nr R.Z.0211.37.2023
Rektora
Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 18 kwietnia 2023 roku

w sprawie: **harmonogramu rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2023/2024**

Działając na podstawie art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 574 z późn. zm.), § 16 ust. 5 Statutu Uczelni oraz zgodnie z uchwałą Senatu nr 2.19.12.2022 z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2023/2024 zarządzam, co następuje:

§ 1

Ustalam następujący harmonogram rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2023/2024:

1) rejestracja elektroniczna: **1 lipca – 1 września 2023 roku**,
2) postępowanie rekrutacyjne: **2 września – 12 października 2023 roku**.

§ 2

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Rektor

Prof. dr hab. Piotr Borek

KIEROWNIK
Działu Organizacji
Aneta Wójcik
mgr Aneta Wójcik

RADCA PRAWNY
mgr Aleksandra Kumala-Uberman

Dyrektor
Szkoły Doktorskiej
dr hab. Władysław Kolasa, prof. UP

Uchwała nr 4.24.04.2023
Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z 24 kwietnia 2023 r.

w sprawie: ***ustalenia limitów przyjęć do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2023/2024***

Na podstawie art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.), oraz § 23 pkt 17 Statutu Uczelni, uchwala się co następuje:

§ 1

Określa się następujące limity przyjęć dla poszczególnych dyscyplin, w których odbywa się kształcenie w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2023/2024:

Lp.	Dyscyplina	Limit
1.	Filozofia	3
2.	Historia	3
3.	Językoznawstwo	3
4.	Literaturoznawstwo	3
5.	Nauki o sztuce	3
6.	Matematyka	3
7.	Nauki biologiczne	3
8.	Nauki fizyczne	3
9.	Nauki o Ziemi i środowisku	3
10.	Ekonomia i finanse	3
11.	Geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna	3
12.	Nauki o bezpieczeństwie	3
13.	Nauki o komunikacji społecznej i mediach	3
14.	Nauki o polityce i administracji	3
15.	Nauki prawne	3
16.	Nauki socjologiczne	3
17.	Pedagogika	3
18.	Psychologia	3
19.	Sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki	3
	Razem	57

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Rektor

Prof. dr hab. Piotr Borek

Uchwała nr 1.18.12.2023
Senatu
Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 18 grudnia 2023 roku

w sprawie: zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2024/2025.

Na podstawie art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2021 poz. 742 z późn. zm.), oraz § 23 pkt 17 i § 101 ust. 2 Statutu Uczelni, uchwala się co następuje:

§ 1

1. Uchwała określa zasady i kryteria rekrutacji do Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2024/2025
2. Zasady i kryteria rekrutacji, o których mowa w ust.1, stanowią załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.
3. Szczegółowe kryteria kwalifikacyjne w zakresie poszczególnych dyscyplin, o których mowa w załączniku nr 1, stanowią załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Rektor
Prof. dr hab. Piotr Borek

Załącznik nr 1 do Uchwały Senatu nr 1.18.12.2023

ZASADY I KRYTERIA REKRUTACJI DO SZKOŁY DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE W ROKU AKADEMICKIM 2024/2025

§ 1

1. Użyte określenia oznaczają:

   1) UKEN – Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie,

   2) Szkoła Doktorska – prowadzona przez UKEN zorganizowana forma kształcenia doktorantów, przygotowującą do uzyskania stopnia doktora i kończącą się złożeniem rozprawy doktorskiej,

   3) Rektor – Rektor Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie,

   4) Dyrektor – Dyrektor Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez UKEN,

   5) Rada Szkoły Doktorskiej - Rada Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez UKEN,

   6) kandydat – osoba ubiegającą się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez UKEN,

   7) komisja rekrutacyjna – komisja rekrutacyjna w Szkole Doktorskiej prowadzonej przez UKEN, powołana do przeprowadzenia postępowania rekrutacyjnego w zakresie dyscypliny,

   8) ustawa – ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce,

   9) ustawa wprowadzająca - ustawa z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

§ 2

1. Przyjęcie kandydatów do Szkoły Doktorskiej następuje na podstawie wyników postępowania rekrutacyjnego.

2. Celem postępowania rekrutacyjnego jest zweryfikowanie predyspozycji kandydatów do kształcenia w Szkole Doktorskiej poprzez ocenę ich wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.

3. Rekrutacja ma charakter konkursowy i jest prowadzona w ramach dyscyplin.

4. Wyniki postępowania rekrutacyjnego są jawne.

5. Szczegółowe kryteria kwalifikacyjne określają załączniki do uchwały.

6. Postępowanie rekrutacyjne może być prowadzone w trybie specjalnym, zgodnie z zasadami określonymi w § 13.

§ 3

1. Postępowanie rekrutacyjne do Szkoły Doktorskiej prowadzone jest w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie.

2. W uzasadnionych przypadkach, za zgodą Dyrektora, rekrutacja może odbywać się przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej umożliwiających transmisję w czasie rzeczywistym.

§ 4

Postępowanie rekrutacyjne do Szkoły Doktorskiej składa się z następujących etapów:

1) złożenie przez kandydatów dokumentów wymaganych w postępowaniu rekrutacyjnym,
2) weryfikacja dokumentów złożonych przez kandydatów,
3) postępowanie kwalifikacyjnego,
4) wpis na listę doktorantów lub wydania decyzji administracyjnej o odmowie przyjęcia do Szkoły Doktorskiej.

§ 5

1. Postępowanie rekrutacyjne w zakresie danej dyscypliny przeprowadzają komisje rekrutacyjne powoływane przez Dyrektora po zasięgnięciu opinii Rady Szkoły Doktorskiej. Komisja rekrutacyjna składa się z przewodniczącego oraz co najmniej 3 członków mających tytuł naukowy profesora, stopień naukowy doktora habilitowanego lub są zatrudnione na stanowisku profesora uczelni oraz mają co najmniej stopień naukowy doktora w danej dyscyplinie, zatrudnieni w UKEN jako podstawowym miejscu pracy oraz sekretarza, którego powołuje się spośród pracowników UKEN. Komisja rekrutacyjna może zaprosić na rozmowę kwalifikacyjną eksperta lub ekspertów w danej dyscyplinie, którzy mogą wydawać opinie (w formie ustnej lub pisemnej) w zakresie wskazanym przez komisję rekrutacyjną. Sekretarz oraz ekspert biorą udział w pracach komisji rekrutacyjnej bez prawa głosu.

2. Przewodniczącym komisji rekrutacyjnej jest członek Rady Szkoły Doktorskiej reprezentujący daną dyscyplinę.

Przewodniczący komisji rekrutacyjnej:

1) proponuje pozostałych członków komisji rekrutacyjnej,
2) kieruje pracami komisji,
3) zwołuje posiedzenia komisji,
4) rozdziela zadania pomiędzy poszczególnych członków komisji,
5) ustala zasady obowiązujące w trakcie prac komisji.

3. Organ samorządu doktorantów, wskazany w regulaminie samorządu doktorantów, może wyznaczyć swojego przedstawiciela, który uczestniczy w pracach komisji rekrutacyjnej w charakterze obserwatora.

Obserwator:

1) pozostaje bezstronny podczas realizacji swoich obowiązków,
2) może zgłaszać przewodniczącemu komisji rekrutacyjnej uwagi dotyczące prac komisji rekrutacyjnej,
3) może uczestniczyć w posiedzeniach komisji rekrutacyjnej,
4) nie jest członkiem komisji rekrutacyjnej i bierze udział w jej pracach bez prawa głosu.

4. Skład komisji rekrutacyjnej jest jawny.

5. Komisja rekrutacyjna podejmuje rozstrzygnięcia w formie uchwały. Uchwały zapadają zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków komisji rekrutacyjnej. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos przewodniczącego. Uchwałę podpisują wszyscy członkowie komisji rekrutacyjnej.

6. W przypadku nieobecności przewodniczącego posiedzenie komisji rekrutacyjnej zwołuje i przewodniczy jej obradom upoważniony przez przewodniczącego członek komisji. Przepis stosuje się odpowiednio.

§ 6

Do zadań komisji rekrutacyjnej, należy w szczególności:

1) wysłanie zawiadomienia do kandydatów o terminie i miejscu postępowania rekrutacyjnego co najmniej na siedem dni przed wyznaczonym terminem,
2) kompletowanie dokumentacji kandydatów,
3) podejmowanie decyzji o dopuszczeniu kandydatów do postępowania rekrutacyjnego,
4) przeprowadzenie postępowania rekrutacyjnego,
5) ustalenie liczby punktów uzyskanych przez kandydatów w postępowaniu rekrutacyjnym,
6) sporządzenie w formie uchwały listy rankingowej dla danej dyscypliny (ranking wszystkich kandydatów: liczba punktów za każdy element oceny łącznie z wynikiem końcowym).

§ 7

1. Osoba ubiegająca się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej powinna złożyć za pośrednictwem elektronicznego systemu rekrutacyjnego następujące dokumenty:

1) podanie,
2) kwestionariusz osobowy,
3) życiorys,
4) kolorowe zdjęcie o wymiarach 20 x 25 mm, w rozdzielczości co najmniej 300 dpi,
5) odpis dyplomu ukończenia studiów wyższych potwierdzający posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego (względnie zaświadczenie o nadaniu tytułu zawodowego), ewentualnie dokumenty potwierdzające spełnienie warunków określonych w art. 181 ustawy wprowadzającej, przy czym Dyrektor może wyrazić zgodę na warunkowe procedowanie wniosku w postępowaniu kwalifikacyjnym na podstawie zaświadczenia o przewidywanym terminie obrony magisterskiej wraz z opinią promotora; dyplom lub zaświadczenie o nadaniu tytułu zawodowego należy dostarczyć najpóźniej w dniu poprzedzającym ogłoszenie wyników pierwszego etapu postępowania kwalifikacyjnego,
6) opis projektu naukowego lub artystyczno-badawczego (portfolio),
7) udokumentowane potwierdzenie aktywności naukowej, w szczególności takiej jak: publikacje, prace w kołach naukowych, udział w konferencjach naukowych z referatem, posterem, staże krajowe i zagraniczne, nagrody i wyróżnienia, a w przypadku sztuki – wystawy indywidulane i zbiorowe, publiczne prezentacje dorobku artystycznego, udział w grantach,
8) w przypadku posiadania orzeczenia o niepełnosprawności lub orzeczenia o stopniu niepełnosprawności albo orzeczenia, o którym mowa w art. 5 oraz art. 62 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych – kopia tego orzeczenia,
9) potwierdzenie dokonania opłaty rekrutacyjnej,
10) Oświadczenie o znajomości języka angielskiego w stopniu umożliwiającym realizację kształcenia w Szkole na poziomie co najmniej B2.

2. Dyplom ukończenia studiów za granicą musi potwierdzać posiadanie wykształcenia na poziomie studiów dających prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała.

3. Kandydat legitymujący się dyplomem ukończenia studiów za granicą
1) składa dodatkowo poświadczone tłumaczenie dyplomu, wraz z suplementem, na język polski lub angielski, chyba że dyplom lub jego oficjalny odpis, wraz z suplementem, został wydany w języku angielskim;
2) może zostać wezwany do złożenia dodatkowych dokumentów, w tym dokumentów potwierdzających:
a) autentyczność dyplomu,
b) status prawny (a w szczególności akredytację) uczelni, która wydała dyplom,
c) równoważność dyplomu z polskim dyplomem ukończenia studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich,
d) równoważność uzyskanego tytułu polskiemu tytułowi zawodowemu magistra, magistra inżyniera lub równorzędnemu,
e) uzyskane uprawnienia do kontynuowania kształcenia w kraju wydania dyplomu,
f) nostryfikację dyplomu w Rzeczpospolitej Polskiej.

4. O konieczności oraz terminie złożenia dodatkowych dokumentów kandydat legitymujący się dyplomem ukończenia studiów za granicą jest informowany bezzwłocznie.

5. Dyrektor Szkoły Doktorskiej ma prawo uznać, że dokumenty przedstawione przez kandydata legitymującego się dyplomem ukończenia studiów za granicą nie kwalifikują go do dalszego postępowania rekrutacyjnego, o czym kandydat powiadamiany jest bezzwłocznie.

6. Warunkiem wpisu do Szkoły Doktorskiej jest dostarczenie oryginałów wszystkich wymaganych dokumentów najpóźniej w momencie wpisu. W uzasadnionych przypadkach Dyrektor SD może wyrazić zgodę na złożenie oryginalnych dokumentów w innym określonym terminie.

§ 8

1. Cudzoziemcy mogą podejmować i odbywać kształcenie w Szkole Doktorskiej na podstawie:
1) umów międzynarodowych, na zasadach określonych w tych umowach,
2) umów zawieranych z podmiotami zagranicznymi przez UKEN, na zasadach określonych w tych umowach,
3) decyzji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
4) decyzji dyrektora Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej w odniesieniu do jej stypendystów,
5) decyzji dyrektora Narodowego Centrum Nauki o przyznaniu środków finansowych na realizację badań podstawowych w formie projektu badawczego, stażu lub stypendium, zakwalifikowanych do finansowania w drodze konkursu,
6) decyzji administracyjnej Rektora.

2. Postępowanie kwalifikacyjne dla cudzoziemców przyjmowanych do Szkoły Doktorskiej w trybie, o którym mowa w ust. 1 pkt 1-5, prowadzone jest na podstawie weryfikacji dokumentów wymienionych w § 7. Po dokonaniu weryfikacji dokumentów komisja rekrutacyjna kwalifikuje cudzoziemców spełniających stosowne wymagania.

§ 9

1. Postępowanie rekrutacyjne polega na ustaleniu przez komisję rekrutacyjną liczby punktów, które przyznaje się kandydatowi za każdy element oceny.

Punkty przyznaje się zgodnie z zasadami, które zawiera załącznik 2.

2. Komisja rekrutacyjna sporządza listę rankingową kandydatów ustalając kolejność według liczby łącznie uzyskanych punktów.

3. Rekrutacja przebiega w trzech etapach:

1) W pierwszym etapie komisja rekrutacyjna wyznacza dwóch recenzentów, którzy oceniają projekt badawczy przedłożony przez kandydata, z wyjątkiem dyscypliny sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki, w której projekt badawczy ocenia samodzielnie komisja rekrutacyjna. Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania w pierwszym etapie wynosi 15. Warunkiem dopuszczenia do drugiego i trzeciego etapu jest uzyskanie minimum 8 punktów z pierwszego etapu.

2) W drugim etapie komisja rekrutacyjna ocenia przebieg rozmowy kwalifikacyjnej. Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania w drugim etapie wynosi 20. Nieprzystąpienie do rozmowy kwalifikacyjnej jest równoznaczne z rezygnacją z postępowania rekrutacyjnego.

3) W trzecim etapie komisja rekrutacyjna przyznaje punkty za osiągnięcia określone w § 7 ust. 1, pkt 7. Maksymalna liczba punktów do zdobycia z tego etapu wynosi 7.

4. Minimalna ogólna liczba punktów uzyskanych w postępowaniu rekrutacyjnym wymagana do przyjęcia do Szkoły Doktorskiej wynosi 22 punkty.

5. Komisja rekrutacyjna sporządza listę rankingową kandydatów ustalając kolejność według liczby łącznie uzyskanych punktów.

6. Przyjęcie do Szkoły Doktorskiej na podstawie listy, o której mowa w ust. 2 następuje w formie wpisu na listę doktorantów, z zastrzeżeniem osiągnięcia minimalnego pułapu punktów wskazanych w ust. 4.

7. Wpisu na listę doktorantów w ramach limitu miejsc dokonuje Dyrektor. Wpis następuje po otrzymaniu od Kandydata potwierdzenia woli podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyników rekrutacji. Brak potwierdzenia uznaje się za rezygnację z podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej.

8. Przyjęcie cudzoziemca do Szkoły Doktorskiej następuje w drodze decyzji administracyjnej Rektora.

9.W przypadku rezygnacji z podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej przez kandydatów zakwalifikowanych do przyjęcia, na miejsca przez nich zwolnione mogą być przyjmowani według listy rankingowej, kandydaci, którzy uzyskali pozytywny wynik w postępowaniu kwalifikacyjnym, lecz z powodu braku miejsc nie zostali zakwalifikowani do przyjęcia do Szkoły Doktorskiej.

10. Decyzję w sprawie odmowy przyjęcia do Szkoły Doktorskiej wydaje z upoważnienia Rektora - Dyrektor.

11. Decyzję, o której mowa w ust. 10 doręcza się na piśmie, w siedzibie UKEN, przesyłką poleconą za potwierdzeniem odbioru lub w formie dokumentu elektronicznego w rozumieniu

przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, doręczanego środkami komunikacji elektronicznej.

12. Decyzję, o której mowa w ust. 10 wydaje się z pouczeniem o prawie wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia oraz o prawie do zrzeczenia się środka zaskarżenia i jego skutkach w postaci ostateczności decyzji. Podstawą złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy może być jedynie naruszenie zasad rekrutacji określonych w niniejszej uchwale lub ustawie.

13. Decyzja Rektora wydana na skutek rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy jest ostateczna. Od decyzji przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, za pośrednictwem Rektora.

§ 10

1. Z przebiegu postępowania rekrutacyjnego sporządza się protokół, który odzwierciedla istotne elementy postępowania rekrutacyjnego.

2. Protokół jest podpisywany przez przewodniczącego i pozostałych członków komisji rekrutacyjnej.

3. Protokół wraz z listą rankingową przyjętą w formie uchwały, przewodniczący komisji rekrutacyjnej, niezwłocznie po zakończeniu postępowania rekrutacyjnego przekazuje Dyrektorowi.

§ 11

Dyrektor w terminie uzgodnionym z Rektorem, udostępnia w formie elektronicznej:

1) dokumenty, o których mowa w § 7 ust. 1 uchwały,
2) skład komisji rekrutacyjnych w zakresie dyscyplin.

§ 12

1. Postępowanie rekrutacyjne do Szkoły Doktorskiej jest prowadzone zgodnie z harmonogramem rekrutacji ustalonym przez Rektora w drodze zarządzenia. Rejestracja elektroniczna rozpocznie się z dniem 1 VII 2024 roku.

2. Limity przyjęć do Szkoły Doktorskiej ogłasza Rektor w drodze zarządzenia.

3. Zarządzenia Rektora, o których mowa w ust. 1 i 2 podaje się do publicznej wiadomości na stronie internetowej UKEN i Szkoły Doktorskiej.

4. Kandydat jest zobowiązany do przestrzegania terminów określonych w harmonogramie rekrutacji.

§ 13

1. Dyrektor SD, po zasięgnięciu opinii Rady SD, może uznać, że rekrutacja do zespołu badawczego przeprowadzona w ramach grantu Narodowego Centrum Nauki (lub innego grantu naukowo-badawczego rozstrzyganego w trybie konkursowym) jest równoważna z rekrutacją do Szkoły Doktorskiej, pod warunkiem, że:

1) rekrutacja miała charakter konkursowy;
2) została przeprowadzona w sposób transparentny i niebudzący wątpliwości natury merytorycznej lub etycznej;

3) wykazała pozytywny potencjał naukowo-badawczy kandydata;
4) zakres badań kandydata odpowiada dyscyplinom reprezentowanym w Szkole Doktorskiej.

2. Decyzja Dyrektora SD o równoważności rekrutacji do zespołu badawczego w ramach grantu badawczego z rekrutacją do Szkoły Doktorskiej daje podstawę do przyjęcia kandydata do Szkoły Doktorskiej. W przypadku decyzji negatywnej stosuje się odpowiednio § 9, ust. 10-13.

3. Przyjęcie do Szkoły Doktorskiej w sposób opisany w ust. 1-2 może nastąpić w dowolnym momencie roku akademickiego.

4. Doktorant przyjęty do Szkoły Doktorskiej w wyniku procedury opisanej w ust. 1-3 uczestniczy w niej na tych samych regulaminowych zasadach, co doktoranci przyjęci w wyniku standardowej procedury rekrutacyjnej.

§ 14

1. Postępowanie rekrutacyjne w określonej dyscyplinie może zostać zamknięte na skutek utraty uprawnień do kształcenia w danej dyscyplinie po ogłoszeniu zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej na dany rok akademicki.

2. Postępowanie rekrutacyjne w określonej dyscyplinie może zostać otwarte z powodu uzyskania nowych uprawnień do kształcenia w danej dyscyplinie po ogłoszeniu zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej na dany rok akademicki.

§ 15

W zakresie nieuregulowanym w niniejszych Zasadach do postępowania rekrutacyjnego mają zastawanie przepisy ustawy, oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

Załącznik nr 2 do Uchwały Senatu nr …18.12.2023

SZEGÓŁOWE KRYTERIA KWALIFIKACYJNE
DLA KANDYDATÓW DO SZKOŁY DOKTORSKIEJ
UNIWERSYTETU KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE
W ROKU AKADEMICKIM 2024/2025

I Dyscyplina: EKONOMIA I FINANSE

1. Do Szkoły Doktorskiej w zakresie dyscypliny ekonomia i finanse może być przyjęta osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra lub inny równorzędny, która ukończyła studia II stopnia lub jednolite magisterskie.

2. Doktorant może realizować temat pracy doktorskiej w następujących zakresach:
- problematyka mikroekonomiczna
- problematyka makroekonomiczna: teoria wzrostu, procesy inflacyjne, bezrobocie
- polityka gospodarcza
- finanse publiczne, finanse samorządowe
- finanse przedsiębiorstw
- przedsiębiorczość i innowacje
- ekonomia społeczna
- międzynarodowe stosunki gospodarcze
- współczesne problemy gospodarki światowej

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.) zgłaszany przez kandydata, który może być w przyszłości tematem jego pracy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 20 tys. znaków bez spacji (nie wliczając bibliografii). Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy.
Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie problematyki badawczej – 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0–3 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:

- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego – 0–5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) – 0–5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0–5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny– 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej (0-7 pkt.) z ostatnich 5 lat:

- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSzW – 0-2 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-2 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 0-1 pkt.,
- wybitne osiągnięcia w pracy w kole naukowym lub projekty naukowe zrealizowane w ramach działalności zawodowej – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji -wydruk.

II Dyscyplina: FILOZOFIA

1. Do Szkoły Doktorskiej w zakresie filozofii mogą być przyjęci wyłącznie absolwenci studiów magisterskich z dziedziny nauk humanistycznych.

2. Doktorant może realizować temat pracy badawczej w zakresach:
- ontologia/metafizyka
- epistemologia
- antropologia
- filozofia umysłu
- filozofia kognitywistyki
- filozofia sztucznej inteligencji
- aksjologia
- etyka
- filozofia kultury

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 20 tys. znaków bez spacji. Projekt ocenia dwóch recenzentów

wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej, spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:

- sformułowanie problematyki badawczej – 0-3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0-3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0-3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0-3 pkt.,
- stopień możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0-3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (ocena w skali 0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i wiedzy kandydata w zakresie wiedzy filozoficznej i problemów badawczych związanych z przygotowanym projektem oraz jego treściową zawartością. Rozmowa będzie przeprowadzona w języku polskim lub za zgodą Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej w języku angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznawanych przez każdego z członków Komisji Rekrutacyjnej w poszczególnych kategoriach:

- wiedza tematyczna dotycząca projektu badawczego – 0-5 pkt.,
- wiedza metodologiczna – 0-5 pkt.,
- wiedza dotycząca aktualnego stanu badań i literatury przedmiotu – 0-5 pkt.,
- umiejętność konwersacji naukowej – 0-5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej w zakresie dyscypliny filozofia (0-7 pkt.):

- publikacja w czasopismach indeksowanych w bazie Scopus/Web of Science – 0-1 pkt.,
- publikacja w czasopismach naukowych z listy MNiSW – 0-1 pkt.,
- autorstwo monografii lub rozdziału monografii w wydawnictwach uwzględnionych w wykazie MNiSW – 0-1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7 dni) – 0-1 pkt.,
- projekty naukowe – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1 pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji ich wydruk albo zaświadczenie o przyjęciu do druku

III Dyscyplina: GEOGRAFIA SPOŁECZNO-EKONOMICZNA I GOSPODARKA PRZESTRZENNA

1. Do Szkoły Doktorskiej może być przyjęta osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra lub inny równorzędny, która ukończyła studia II stopnia lub jednolite magisterskie.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć zagadnień z zakresu:

- geografii społecznej,
- geografii ekonomicznej,
- gospodarki przestrzennej,

- dydaktyki geografii.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 18 tys. znaków bez spacji. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej, spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie celu badania – 0-3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0-3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0-3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0-3 pkt.,
- możliwości realizacji oraz zasadność proponowanego projektu badawczego – 0-3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub za zgodą Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej w języku angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego (bez prezentacji multimedialnej) – 0-5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) – 0-5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0-5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny – 0-5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):
- publikacja w czasopiśmie indeksowanym w bazie Scopus/Web of Science – 0-2pkt.,
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w recenzowanym wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSW, nieindeksowanym w bazach Scopus lub Web of Science – 0-1 pkt.,
- praca w kole naukowym – 0-1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1 pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji – wydruk.

IV Dyscyplina: HISTORIA

1. Do Szkoły Doktorskiej w zakresie dyscypliny historia przyjmowani są kandydaci posiadający dyplom ukończenia studiów II stopnia lub jednolitych magisterskich w zakresie nauk humanistycznych i społecznych.

2. Doktorant może realizować temat pracy doktorskiej w następujących zakresach:
- problematyka społeczeństw, kultur i państw epok dawnych (od starożytności do końca XVIII w.),
- problematyka społeczeństw, narodów i państw w XIX–XXI w.
- dydaktyka historii
- archiwistyka i turystyka historyczna.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy zgłaszany przez kandydata, który może być w przyszłości tematem jego pracy doktorskiej. Maksymalna ocena projektu badawczego to 15 pkt. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 20 tys. oraz nie większą niż 40 tys. znaków (ze spacjami, wliczając w to bibliografię). Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów, specjalizujących się badawczo w epoce, której dotyczy zgłaszany projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie problematyki badawczej – 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0–3 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i wiedzy kandydata w zakresie epoki, którą zamierza się zajmować oraz warsztatu historyka, z uwzględnieniem kontekstu badań europejskich. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:
- wiedza w zakresie kontekstu powszechnodziejowego – 0–5 pkt.,
- wiedza na temat metodologii i źródeł – 0–5 pkt.,
- wiedza na temat aktualnego stanu badań i literatury przedmiotu - – 0–5 pkt.
- umiejętność prowadzenia rozmowy naukowej – 0–5 pkt.,

c) Ocena aktywności naukowej w zakresie historii jako dyscypliny naukowej (0-7 pkt.):
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSzW – 0-2 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-2 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 0-1 pkt.,

- wybitne osiągnięcia w pracy w kole naukowym lub projekty naukowe zrealizowane w ramach działalności zawodowej – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji -wydruk.

V Dyscyplina: JĘZYKOZNAWSTWO

1. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących zagadnień:

Z zakresu filologii polskiej i filologii obcych (angielskiej, germańskiej, romańskiej, rosyjskiej):

- językoznawstwo historyczne i współczesne,
- językoznawstwo normatywne,
- lingwistyka kulturowa,
- pragmalingwistyka,
- socjolingwistyka,
- psycholingwistyka,
- teolingwistyka,
- mediolingwistyka,
- onomastyka w synchronii i diachronii,
- dydaktyka języka polskiego,
- nauczanie języka polskiego jako obcego,
- językoznawstwo konfrontatywne,
- przekładoznawstwo,
- translodydaktyka,
- glottodydaktyka,
- lingwistyka tekstów specjalistycznych (np. legilingwistyka),
- analiza dyskursu.

Z zakresu logopedii:

- teoria i praktyka zaburzeń mowy,
- teoria i praktyka kompetencji lingwistycznej w normie i zaburzeniach,
- diagnoza i terapia rozwoju językowego dziecka,
- nabywanie i rozpad systemu językowego,
- dwu- i wielojęzyczność (gdy jednym z języków jest polski, a drugim - angielski, niemiecki, francuski, włoski, rosyjski),
- lingwistyczne badania eksperymentalne,
- psycholingwistyka,
- neurolingwistyka.

2. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) <u>Projekt badawczy</u> zgłaszany przez kandydata, który może być w przyszłości tematem jego pracy doktorskiej. Projekt powinien zatem dotyczyć zagadnień z zakresu językoznawstwa

polonistycznego lub filologii obcych (angielskiej, germańskiej, romańskiej, rosyjskiej) tudzież zagadnień z zakresu logopedii. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim (dotyczy to wyłącznie obcokrajowców) i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 20 tys. znaków (ze spacjami i bibliografią). Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów, specjalizujących się w problematyce, której dotyczy zgłaszany projekt badawczy. Maksymalna ocena projektu badawczego to 15 pkt. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:

- sformułowanie problematyki badawczej: 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań: 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia: 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza: 0–3 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego: 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0–20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim (wyłącznie w przypadku obcokrajowców). Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:

- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego (bez prezentacji multimedialnej): 0–5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia swojego projektu (celu badań, wybranej metodologii): 0–5pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej: 0-5 pkt.,
- ogólna wiedza z zakresu danej dyscypliny: 0-5 pkt.

Kandydaci proszeni będą o umotywowanie wyboru Uniwersytetu Pedagogicznego jako ośrodka prowadzącego kształcenie w Szkole Doktorskiej. Argumentacja może dotyczyć badań z danej dziedziny prowadzonych w tejże uczelni lub - w przypadku obcokrajowców - wiodących prac badaczy polskich z danej dziedziny.

c) Ocena aktywności naukowej w zakresie uprawianej dyscypliny naukowej (0–7 pkt.):

- publikacje naukowe: 0 - 3 pkt.,
- aktywna praca w kole naukowym: 0 - 1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym lub ogólnokrajowym z wygłoszonym referatem: 0 - 1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni): 0 – 1pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe, znacząca działalność translatorska, znacząca działalność w zakresie popularyzacji wiedzy o języku: 0 - 1pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji -wydruk.

VI Dyscyplina: LITERATUROZNAWSTWO

1. Do Szkoły Doktorskiej w zakresie dyscypliny literaturoznawstwo przyjmowani są kandydaci posiadający dyplom ukończenia studiów II stopnia lub jednolitych magisterskich w zakresie nauk humanistycznych i społecznych.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących obszarów badawczych:
- literatura polska,
- literatura anglojęzyczna,
- literatura rosyjskojęzyczna,
- literatura hiszpańskojęzyczna,
- literatura francuskojęzyczna,
- literatura niemieckojęzyczna,
- literatura włoskojęzyczna,
- komparatystyka literacka,
- literatura w ujęciach kontekstowych i interdyscyplinarnych,
- teoria literatury,
- dydaktyka literatury,
- antropologia literatury,
- przekład literacki,
- teatr.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim, według **wzoru opisu projektu dla dyscypliny literaturoznawstwo** (max. objętość 11 tys. znaków ze spacjami, nie wliczając bibliografii). Powinien dotyczyć zagadnień z zakresu literatury polskiej lub literatur obcych (anglojęzycznej, rosyjskojęzycznej, hiszpańskojęzycznej, francuskojęzycznej, włoskojęzycznej). Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy, względnie inną dyscyplinę, o ile osoba taka posiada doświadczenie naukowe w zakresie, którego dotyczy projekt. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:

- sformułowanie problematyki badawczej – 0-3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0-3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0-3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0-3 pkt.,
- stopień możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0-3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest ocena przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej w

dyscyplinie literaturoznawstwo. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego członka Komisji w poszczególnych kategoriach:

- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego (bez prezentacji multimedialnej) – 0-4 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii) – 0-4 pkt.,
- świadomość przewidywanych efektów poznawczych i społeczno-etycznego wymiaru projektu – 0-4 pkt.
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0-4 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie dyscypliny – 0-4 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej i innej z ostatnich 5 lat (0-7 punktów):

- publikacje naukowe –0-3
- aktywna praca w kole naukowym – 0-1
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym lub ogólnokrajowym z wygłoszonym referatem – 0-1
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7 dni) – 0-1
- nagrody lub wyróżnienia naukowe, znacząca działalność translatorska, znacząca działalność w zakresie popularyzacji literatury, sztuki lub nauki – 0-1

Jeśli przynajmniej jedno z powyższych osiągnięć zostanie uznane przez Komisję za wybitne, ma ona prawo przyznać kandydatowi pełną pulę punktów (7).

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji – wydruków. Na życzenie Przewodniczącego Komisji należy okazać oryginały zaświadczeń i publikacji.

VII Dyscyplina: MATEMATYKA

1. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących zagadnień:

- geometria algebraiczna,
- analiza funkcjonalna,
- algebra,
- równania funkcyjne,
- teoria aproksymacji,
- teoria punktów stałych,
- teoria operatorów,
- analiza rzeczywista i topologia,
- algebra uniwersalna,
- historia matematyki,
- filozofia matematyki,
- dydaktyka matematyki.

2. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i zawierać nie mniej niż 6 tys. znaków bez spacji, łącznie z bibliografią. Ocenia go dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji. Ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:

- sformułowanie celu badania – 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0–3 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.) Rozmowa dotyczy złożonego projektu badawczego; może być prowadzona w języku polskim lub angielskim. Jej celem jest sprawdzenie ogólnej wiedzy kandydata z danej dyscypliny naukowej. Ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:

- umiejętność przedstawienia problemu badawczego na tle stanu badań – 0–5 pkt.,
- umiejętność zaproponowania sposobu rozwiązania problemu badawczego – 0–5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0–5 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej (0-7 pkt.):

- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSzW – 0-3 pkt.,
- udział w konferencji naukowej z wygłoszonym referatem – 0-2 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 14 dni) - 1 pkt.,
- praca w kole naukowym – 1 pkt.

Praca w kole oraz staże muszą być udokumentowane. W przypadku publikacji wymagany jest wydruk, w przypadku konferencji – abstrakt; można zgłosić co najwyżej trzy publikacje i co najwyżej dwie konferencje.

VIII Dyscyplina: NAUKI BIOLOGICZNE

1. Na studia doktoranckie może być przyjęta osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra lub inny równorzędny z zakresu nauk biologicznych, medycznych, weterynaryjnych lub rolniczych, która ukończyła studia II stopnia lub jednolite magisterskie.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących zagadnień:
   - biologia człowieka,
   - biologia molekularna i komórkowa,
   - biochemia
   - ekotoksykologia,

- fitosocjologia,
- fizjologia i biologia roślin,
- fizjologia zwierząt,
- parazytologia,
- taksonomia roślin.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 18 tys. znaków bez spacji (nie wliczając bibliografii). Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez przewodniczącego komisji rekrutacyjnej, spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie celu badania – 0-3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0-3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0-3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0-3 pkt.,
- możliwości realizacji oraz zasadność proponowanego projektu badawczego – 0-3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzę ogólną z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub za zgodą przewodniczącego komisji rekrutacyjnej w języku angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków komisji
w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego (bez prezentacji multimedialnej) – 0-5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) – 0-5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0-5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny – 0-5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):
- publikacja w czasopiśmie indeksowanym w bazie Scopus/Web of Science – 0-2pkt.,
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w recenzowanym wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MEiN– 0-1 pkt.,
- praca w kole naukowym – 0-1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1 pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń w przypadku publikacji wydruk.

IX Dyscyplina: NAUKI PRAWNE

1. Do Szkoły Doktorskiej w zakresie dyscypliny nauki prawne może być przyjęta osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra lub inny równorzędny, która ukończyła jednolite magisterskie na kierunku Prawo (lub innym) oraz studia II stopnia (np. na kierunku Administracja lub innym).

2. Doktorant może realizować temat pracy doktorskiej w następujących zakresach:

- Teoria i filozofia prawa
- Prawo administracyjne ogólne
- Materialne prawo administracyjne
- Postępowanie administracyjne – ogólne i szczególne,
- Postępowania administracyjne jurysdykcyjne i niejurysdykcyjne
- Postępowanie sądowoadministracyjne
- Publiczne prawo gospodarcze
- Prawo samorządowe (samorząd terytorialny, samorząd zawodowy, samorząd gospodarczy)
- Prawo konstytucyjne
- Prawo ustrojowe
- Prawo wyborcze
- biografistyka historycznoprawna
- Prawo informatyczne i geoinformacyjne
- Prawo nieruchomości
- Prawo cywilne (zagadnienia ogólne, prawo rzeczowe, prawo zobowiązań, prawo spadkowe)
- Prawo rodzinne i opiekuńcze
- Postępowanie cywilne
- Postępowanie egzekucyjne
- Prawo karne
- Postępowanie karne
- Prawo wykroczeń
- Postępowanie w sprawach o wykroczenia
- Kryminalistyka
- Taktyka kryminalistyczna
- Technika kryminalistyczna
- Psychologia kryminalistyczna
- Czynności procesowo-kryminalistyczne
- Polskie prawo parlamentarne
- Kryminologia
- Postępowanie w sprawach nieletnich

- Historia prawa (powszechna i Polski)
- Historia ustroju (powszechna i Polski)
- Prawo rolne
- Prawo ochrony środowiska
- Prawo gospodarcze i handlowe
- Prawo spółek
- Prawo zamówień publicznych
- Prawo oświatowe
- Prawo nauki i szkolnictwa wyższego
- Prawo pomocy społecznej
- Doktryny polityczne i prawne (w tym wybitne postaci polskiej doktryny prawa konstytucyjnego i administracyjnego oraz ich zaangażowanie w praktykę konstytucyjną i administracyjną po odzyskaniu niepodległości)
- Prawo medyczne
- Prawa człowieka
- Prawo międzynarodowe publiczne
- Prawo międzynarodowe prywatne
- Prawo europejskie (w tym praw Unii Europejskiej)
- Prawo finansowe
- Prawo podatkowe
- Prawo pracy
- Inne, ustalone z promotorem (np. prawo w turystyce, prawo w logistyce itd.).

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.) zgłaszany przez kandydata, który może być w przyszłości tematem jego pracy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 20 tys. znaków bez spacji (nie wliczając bibliografii). Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy.
Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie problematyki badawczej – 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0–3 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa ma także na celu ustalenie, czy kandydat podjął wcześniej współpracę z osobą, która może być jego promotorem. Rozmowa może być

przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:

- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego – 0–5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) – 0–5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0–5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny– 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej (0-7 pkt.) z ostatnich 5 lat:

- publikacja (samodzielna lub we współautorstwie) w czasopiśmie naukowym za minimum 70 pkt, (współ)autorstwo monografii, komentarza do ustawy – 0-2 pkt.,
- (współ)autorstwo publikacji w czasopiśmie za mniej niż 70 pkt, (współ)autorstwo systemu prawa lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MEiN – 0-1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej (w tym o charakterze międzynarodowym) z wygłoszonym referatem – 0-1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny– 0-1 pkt.,
- praca w kole naukowym, projekty naukowe zrealizowane w ramach działalności zawodowej – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji -wydruk.

X Dyscyplina: NAUKI SOCJOLOGICZNE

1. Do Szkoły Doktorskiej w dyscyplinie nauki socjologiczne mogą zostać przyjęci absolwenci studiów II stopnia (lub równoważnego) z dziedziny nauk społecznych.

2. Tematyka rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących obszarów:

- historia myśli społecznej,
- metodologia badań społecznych,
- socjologia kultury,
- socjologia sztuki,
- antropologia społeczna,
- socjologia polityki,
- socjologia zmian społecznych,
- polityka społeczna,
- komunikowanie społeczne,
- teoria socjologiczna,
- socjologia religii,
- socjologia problemów społecznych,
- społeczeństwo polskie,
- socjologia struktur społecznych,

- demografia społeczna
- studia migracyjne
- socjologia cyfrowa
- socjologia młodzieży
- feminizm i gender studies
- socjologia pracy
- praca socjalna

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być podstawą przyszłej rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 20 tys. znaków bez spacji (nie wliczając bibliografii). Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy.
Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie celu badania – 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza projektu – 0–3 pkt.,
- możliwość realizacji proponowanego projektu badawczego, wsparta opinią samodzielnego pracownika naukowego– 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0 – 20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z dyscypliny nauki socjologiczne. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. W tym drugim przypadku rozmowa odbywa się za zgodą Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:
- wiedza związana z prezentowanym projektem badawczym, aktualnym stanem badań w jego obszarze i umiejętność jej prezentacji – 0–5 pkt.,
- wiedza metodologiczna – 0–5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny i jej znajomość– 0–5 pkt.,
- umiejętność konwersacji naukowej – 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):
- publikacja w czasopismach indeksowanych w bazie Scopus/Web of Science – 0-2 pkt.,
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MEiN – 0–1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem –0-1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7 dni) – 0-1 pkt.,

- wybitne osiągnięcia w pracy w kole naukowym lub projekty naukowe zrealizowane w ramach działalności zawodowej – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń zdobytych osiągnięć, a w przypadku publikacji jej egzemplarz, kopia lub potwierdzenie o przyjęciu do druku.

XI Dyscyplina: NAUKI FIZYCZNE

1. Warunkiem przyjęcia jest posiadanie dyplomu ukończenia studiów II stopnia lub równoważnego kierunków nauk ścisłych lub technicznych.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących zagadnień:
   - fizyka teoretyczna,
   - fizyka doświadczalna
   - dydaktyka fizyki
   - astrofizyka.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0–15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 12 tys. oraz nie większą niż 20 tys. znaków bez spacji, łącznie z bibliografią. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej, spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie celu badania: 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań: 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia: 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza: 0–3 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego: 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0–20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego: 0–5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego): 0–5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej: 0–5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny: 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat w zakresie nauk ścisłych lub technicznych (0– 7 pkt.):

- publikacja w czasopiśmie indeksowanym w bazie Scopus/Web of Science: 0–2 pkt.,
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii naukowej lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSzW: 0–1 pkt.,
- praca w kole naukowym: 0–1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym lub ogólnokrajowym z wygłoszonym referatem: 0–1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7 dni): 0–1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe: 0–1pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji – wydruków lub identyfikator DOI.

XII Dyscyplina: NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE

1. Wymagane jest posiadanie dyplomu ukończenia studiów II stopnia lub równoważnego z dziedziny nauk humanistycznych lub społecznych. Do Szkoły Doktorskiej może być przyjęta osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra lub inny równorzędny, która ukończyła studia II stopnia lub jednolite magisterskie.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących pól badawczych:

- bezpieczeństwo narodowe,
- bezpieczeństwo międzynarodowe
- bezpieczeństwo wewnętrzne,
- bezpieczeństwo informacyjne,
- bezpieczeństwo społeczne,
- bezpieczeństwo militarne,
- bezpieczeństwo ekologiczne,
- bezpieczeństwo energetyczne,
- bezpieczeństwo zdrowotne,
- bezpieczeństwo kryzysowe,
- zarządzanie bezpieczeństwem i obronnością,
- edukacja i profilaktyka bezpieczeństwa.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), zgłaszany przez kandydata, który może być w przyszłości tematem jego pracy doktorskiej. Maksymalna ocena projektu badawczego to 15 pkt. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 20 tys. znaków bez spacji, łącznie z bibliografią. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową

ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:

- sformułowanie celu badania – 0-3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0-3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0-3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0-3 pkt.,
- możliwości realizacji oraz zasadność proponowanego projektu badawczego – 0-3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub w języku angielskim (w sytuacjach szczególnych, wyłącznie za zgodą Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej). Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:

- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego – 0-5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) – 0-5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0-5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny – 0-5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):

- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSW – 0-2 pkt.,
- praca w kole naukowym – 0-1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-2 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1 pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji -wydruk.

XIII Dyscyplina: NAUKI O KOMUNIKACJI SPOŁECZNEJ I MEDIACH

1. Do Szkoły Doktorskiej może być przyjęta osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra lub inny równorzędny z zakresu nauk społecznych lub humanistycznych, która ukończyła studia II stopnia lub jednolite magisterskie.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących zagadnień:

- teoria i historia mediów,
- systemy medialne,
- psychologia oraz socjologia mediów i komunikowania,
- społeczne i kulturowe oddziaływanie mediów,
- prawo i etyka mediów,
- edukacja medialna i kompetencje cyfrowe,

- gatunki i formaty medialne,
- bezpieczeństwo informacji,
- komunikacja marketingowa,
- social media w komunikowaniu masowym,
- nauka o informacji,
- zarządzanie informacją,
- naukometria i bibliometria,
- architektura informacji,
- user experience: aspekty medialne i komunikologiczne.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:
a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 18 tys. znaków bez spacji (nie wliczając bibliografii). Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez przewodniczącego komisji rekrutacyjnej, spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie celu badania (0-3 pkt.),
- znajomość aktualnego stanu badań (0-3 pkt.),
- proponowana metodologia (0-3 pkt.),
- nowatorstwo i wartość poznawcza (0-3 pkt.),
- możliwości realizacji oraz zasadność proponowanego projektu badawczego (0-3 pkt.).

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzę ogólną z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub za zgodą przewodniczącego komisji rekrutacyjnej w języku angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków komisji w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego (bez prezentacji multimedialnej) (0-5 pkt.),
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) (0-5 pkt.),
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej (0-5 pkt.),
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny (0-5 pkt.).

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):
- publikacja w czasopiśmie indeksowanym w bazie Scopus/Web of Science (0-2 pkt.),
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w recenzowanym wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MEiN (0-1 pkt.),
- praca w kole naukowym (0-1 pkt.),
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem (0-1 pkt.),
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) (0-1 pkt.),

- nagrody lub wyróżnienia naukowe (0-1 pkt.).

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń w przypadku publikacji wydruk.

XIV Dyscyplina: NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI

1. Wymagane jest posiadanie dyplomu ukończenia studiów II stopnia lub równoważnego z dziedziny nauk humanistycznych lub społecznych.

1. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących pól badawczych:

- teoria i socjologia polityki, metodologia nauk o polityce,
- filozofia i myśl polityczna,
- ruchy i doktryny polityczne,
- państwa i systemy polityczne,
- partie polityczne i ruchy społeczne,
- studia obszarowe,
- stosunki międzynarodowe,
- administracja i samorząd terytorialny,
- polityki publiczne,
- zachowania polityczne i kultura polityczna; społeczeństwo obywatelskie,
- dyskurs publiczny i polityczny, marketing polityczny, edukacja obywatelska.

2. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 18 tys. znaków bez spacji (nie wliczając bibliografii). Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy.
Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie celu badania – 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0–2 pkt.,
- proponowana metodologia – 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0–2 pkt.,
- możliwość realizacji proponowanego projektu badawczego, wsparta opinią samodzielnego pracownika naukowego– 0–5 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0 – 20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim

lub angielskim[1]. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego – 0–5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) – 0–5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0–5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny– 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSzW – 0–2 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem –0-2 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7 dni) – 0-1 pkt.,
- wybitne osiągnięcia w pracy w kole naukowym lub projekty naukowe zrealizowane w ramach działalności zawodowej – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji -wydruk.

XV Dyscyplina: NAUKI O SZTUCE

1. Do Szkoły Doktorskiej w zakresie dyscypliny nauk o sztuce mogą być przyjęci absolwenci studiów magisterskich z dziedziny nauk humanistycznych, społecznych lub z dziedziny sztuki.

2. Doktorant może realizować temat pracy badawczej w zakresach:
- Historii sztuki
- Teorii sztuki
- Filozofii sztuki
- Filmoznawstwa
- Teatrologii
- Historii projektowania
- Kultury wizualnej
- Kultury audiowizualnej
- Muzykologii
- Kulturowej historii muzyki

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tysięcy oraz nie większą niż 20 tysięcy znaków ze spacjami. Projekt ocenia dwóch

[1] W sytuacjach szczególnych, wyłącznie za zgodą Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej.

recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej, spośród pracowników naukowych reprezentujących dyscyplinę nauki o sztuce. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:

- sformułowanie problematyki badawczej (0–3 pkt.),
- znajomość aktualnego stanu badań (0–3 pkt.),
- proponowana metodologia (0–3 pkt.),
- nowatorstwo i wartość poznawcza (0–3 pkt.),
- stopień możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego (0–3 pkt).

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i wiedzy kandydata w zakresie wiedzy z zakresu nauk humanistycznych i społecznych, w szczególności nauk o sztuce, oraz problemów badawczych związanych z przygotowanym projektem oraz jego treściową zawartością. Rozmowa będzie przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznawanych przez każdego z członków Komisji Rekrutacyjnej w poszczególnych kategoriach:

- wiedza tematyczna dotycząca projektu badawczego (0–5 pkt.),
- wiedza metodologiczna (0–5 pkt.),
- wiedza dotycząca aktualnego stanu badań i literatury przedmiotu (0–5 pkt.),
- umiejętność konwersacji/dyskusji naukowej (0-5 pkt.).

c) Ocena aktywności naukowej w zakresie dyscypliny nauki o sztuce (0-7 pkt.):

- publikacja w czasopismach indeksowanych w bazie Scopus/Web of Science (0–1 pkt.),
- publikacja w czasopismach naukowych z listy MEiN (0–1 pkt.),
- autorstwo monografii lub rozdziału monografii w wydawnictwach uwzględnionych w wykazie MEiN (0–1 pkt.),
- udział w konferencji naukowej o charakterze krajowym lub międzynarodowym z wygłoszonym referatem (0–1 pkt.),
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny, co najmniej 7 dni (0–1 pkt.),
- projekty naukowe (0–1 pkt.),
- nagrody lub wyróżnienia naukowe (0–1 pkt.).

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji ich wydruk/skan albo zaświadczenie/skan zaświadczenia o przyjęciu do druku.

XVI Dyscyplina: NAUKI O ZIEMI I ŚRODOWISKU

1. Do Szkoły Doktorskiej może być przyjęta osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra lub inny równorzędny, która ukończyła studia II stopnia lub jednolite magisterskie.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć zagadnień z zakresu:

- petrografii i geochemii (petrography and geochemistry)
- mikropaleontologii i paleoekologii (micropalaeontology and palaeoecology)
- geomorfologii kotlin śródgórskich (geomorphology of intra-mountain basins)

- geomorfologii miast (urban geomorphology)
- hydrologii i geomorfologii fluwialnej (fluvial hydrology and geomorphology).

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 18 tys. znaków bez spacji, łącznie z bibliografią. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:

- sformułowanie celu badania – 0-3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0-3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0-3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0-3 pkt.,
- możliwości realizacji oraz zasadność proponowanego projektu badawczego – 0-3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub za zgodą Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej w języku angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji
w poszczególnych kategoriach:

- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego (bez prezentacji multimedialnej) – 0-5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) – 0-5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0-5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny – 0-5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):

- publikacja w czasopiśmie indeksowanym w bazie Scopus/Web of Science – 0-2pkt.,
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w recenzowanym wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSW, nieindeksowanym w bazie Scopus/Web of Science – 0-1 pkt.,
- praca w kole naukowym – 0-1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1 pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji -wydruk.

XVII Dyscyplina: PEDAGOGIKA

1. Do Szkoły Doktorskiej w zakresie pedagogika mogą być przyjęci wyłącznie absolwenci studiów magisterskich z w/w dyscypliny.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć wybranych zagadnień z zakresu:
- pedagogiki ogólnej,
- pedagogiki społecznej,
- pedagogiki porównawczej,
- pedagogiki rodziny,
- pedagogiki medialnej,
- pedagogiki przedszkolnej i szkolnej
- pedagogiki specjalnej,
- andragogiki,
- dydaktyki ogólnej i szczegółowej.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 20 tys. znaków bez spacji (nie wliczając bibliografii). Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących pedagogikę. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie celu badania – 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0–3 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z pedagogiki. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego na tle stanu badań z pedagogiki – 0– 5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu badawczego (celu badań, wybranej metodologii) oraz świadomość jego etycznych i społecznych uwarunkowań – 0–5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0–5 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego w zakresie pedagogiki– 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej (0-7 pkt.):

- publikacja w czasopiśmie indeksowanym w bazie Scopus/Web of Science — 0-2 pkt.,
- autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w recenzowanym wydawnictwie lub publikacja w czasopiśmie uwzględnianym w parametryzacji – 0-1 pkt.,
- praca w kole naukowym – 0-1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń w przypadku powyższych, ocenianych form aktywności naukowej.

XVIII Dyscyplina: PSYCHOLOGIA

1. Do Szkoły Doktorskiej w zakresie dyscypliny psychologia mogą być przyjęci absolwenci studiów magisterskich z psychologii oraz studenci jednolitych studiów magisterskich z psychologii o wybitnych osiągnięciach naukowych, którzy ukończyli przynajmniej trzeci rok studiów. W uzasadnionych przypadkach przyjęci mogą być również absolwenci innych kierunków studiów magisterskich, których efekty kształcenia przypisane są do dziedzin nauk społecznych, humanistycznych, medycznych i nauk o zdrowiu.

2. Doktorant może realizować temat pracy badawczej w zakresach:

- Psychologia ogólna
- Psychologia społeczna
- Psychologia różnic indywidualnych
- Psychologia osobowości
- Psychologia emocji i motywacji
- Psychologia rozwojowa
- Psychologia edukacyjna
- Neuropsychologia
- Psychofizjologia
- Psychologia kliniczna i psychopatologia
- Psychologia poznawcza
- Psychologia sztuki
- Psychologia mediów
- Psychologia kultury i psychologia międzykulturowa
- Psychologia zdrowia
- Psychologia stresu i radzenia sobie
- Psychologia uzależnień
- Psychologia osób z niepełnosprawnościami
- Psychologia wczesnego wspomagania rozwoju dziecka
- Psychometria i diagnoza psychologiczna
- Metodologia badań psychologicznych

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0–15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub w angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tysięcy oraz nie większą niż 20 tysięcy znaków ze spacjami. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej, spośród pracowników naukowych reprezentujących dyscyplinę psychologia. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:

- sformułowanie problematyki badawczej i stopień dopracowania projektu (0–3 pkt),
- znajomość aktualnego stanu badań (0–3 pkt),
- proponowana metodologia (0–3 pkt),
- nowatorstwo i wartość poznawcza (0–3 pkt),
- stopień możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego (0–3 pkt).

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0–20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i wiedzy kandydata w zakresie wiedzy z psychologii oraz problemów badawczych związanych z przygotowanym projektem oraz jego treściową zawartością. Rozmowa będzie przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznawanych przez każdego z członków Komisji Rekrutacyjnej w poszczególnych kategoriach:

- Umiejętność wykazania oryginalności zaproponowanego projektu badawczego, przedstawienia przekonującego uzasadnienia znaczenia jego oczekiwanych efektów dla rozwoju danego obszaru wiedzy naukowej oraz ich znaczenia społecznego (0–4 pkt),
- Umiejętność trafnego uzasadniania zaproponowanych celów, pytań, hipotez i metod badawczych oraz określania ograniczeń zgłoszonego projektu badawczego (0–4 pkt),
- Wiedza dotycząca koncepcji teoretycznych i aktualnego stanu badań oraz znajomość literatury przedmiotu (0–4 pkt),
- Znajomość metodologii, technik badawczych i metod analizy danych stosowanych w wybranym obszarze badawczym (0–4 pkt),
- Kompetencje organizacyjne i predyspozycje osobowościowe kandydata potrzebne do rzetelnej i terminowej realizacji zaproponowanego projektu badawczego (0–4 pkt).

c) Ocena aktywności naukowej w zakresie dyscypliny psychologia (0–7 pkt.):

- Publikacje w czasopismach naukowych z listy MEiN, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w wydawnictwach z wykazu MEiN. Punktowane zostaną dwa najwyżej punktowane publikacje (0–5 pkt). Skala ocen zgodnie z pełną wartością punktów przypisanych za publikacje na podstawie wykazu MEiN obowiązującego w momencie ich wydania:
  - poniżej 20 punktów MEiN – 0,
  - 20 – 39 punktów MEiN – 1,
  - 40 – 69 punktów MEiN – 2,
  - 70 – 99 punktów MEiN – 3,
  - 100 – 139 punktów MEiN – 4,
  - 140 punktów MEiN lub więcej – 5;

Za każdą publikację w czasopiśmie z IF (imact factor) doliczany jest dodatkowy punkt (oprócz punktów wynikających z publikowania w czasopismach z listy MEiN) z zastrzeżeniem, że łączna suma punktów za ocenę aktywności naukowej nie może przekroczyć 7 punktów.

- Aktywny udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym lub zagranicznym z wygłoszonym referatem, lub udział w realizacji projektu badawczego finansowanego w ramach konkursu ze źródeł zewnętrznych (0–1);
- Nagrody lub wyróżnienia naukowe (0–1).

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji ich wydruk albo zaświadczenie o przyjęciu do druku.

XIX Dyscyplina: SZTUKI PLASTYCZNE I KONSERWACJA DZIEŁ SZTUKI

1. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich ma dotyczyć zagadnień
sztuk plastycznych i konserwacji dzieł sztuki oraz zagadnień interdyscyplinarnych.

2. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt artystyczno-badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej.

Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim (objętość nie większa niż 10 tys. znaków) i powinien zawierać dokumentacje wizualną (bibliografia nie wlicza się w ilość znaków określających wielkość tekstu projektu). Projekt ocenia komisja rekrutacyjna dyscypliny sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego członka komisji w następujących kategoriach:
- sformułowanie celu projektu artystyczno- badawczego – 0–6 pkt.,
- proponowana metodologia artystyczna – 0–4pkt
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0–5 pkt.,

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie wiedzy i zainteresowań kandydata z zakresu sztuki i kultury w oparciu o złożony projekt artystyczno- badawczy oraz wiedzę ogólną z danej dyscypliny. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków komisji w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność ustnej prezentacji, uzasadnienia i obrony projektu badawczego – 0-10 pkt
- umiejętność prowadzenia dyskusji z zakresu sztuki – 0–5 pkt.
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności artystyczno- badawczej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):
- wystawy indywidualne i zbiorowe – 0–5 pkt,
- nagrody i wyróżnienia– 0–1 pkt,
- uzyskanie stypendiów m. in. ministerialnych– 0–1 pkt,

Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

SD.0101.4.2024

Zarządzenie Nr R.Z.0211.25.2024
Rektora Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 12 kwietnia 2024 roku

w sprawie: harmonogramu rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2024/2025

Działając na podstawie art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 742), § 16 ust. 5 oraz zgodnie z Uchwałą Senatu nr 1.18.12.2023 z dnia 18 grudnia 2023 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2024/2025, zarządzam, co następuje:

§ 1

Ogłaszam następujący harmonogram rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2024/2025:

1) rejestracja elektroniczna: **1 lipca – 30 sierpnia 2024 roku**,
2) postępowanie rekrutacyjne: **31 sierpnia – 10 października 2024 roku**.

§ 2

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Rektor
Prof. dr hab. Piotr Borek

KIEROWNIK
Działu Organizacji
mgr Aneta Wójcik

RADCA PRAWNY
mgr Aleksandra Kumala-Uberman

DYREKTOR
Szkoły Doktorskiej
dr hab. Władysław Marek Kolasa, prof. UKEN

Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

Uchwała nr 4.25.04.2024
Senatu
Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 25 kwietnia 2024 roku

w sprawie: ustalenia limitów przyjęć do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2024/2025

Na podstawie art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 748 z późn. zm.) oraz § 23 pkt 17 Statutu Uczelni, uchwala się co następuje:

§ 1

Określa się następujące limity przyjęć dla poszczególnych dyscyplin, w których odbywa się kształcenie w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2024/2025:

Lp.	Dyscyplina	Limit
1.	Filozofia	3
2.	Historia	3
3.	Językoznawstwo	3
4.	Literaturoznawstwo	3
5.	Nauki o sztuce	3
6.	Matematyka	3
7.	Nauki biologiczne	3
8.	Nauki fizyczne	3
9.	Nauki o Ziemi i środowisku	3
10.	Ekonomia i finanse	3
11.	Geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna	3
12.	Nauki o bezpieczeństwie	3
13.	Nauki o komunikacji społecznej i mediach	3
14.	Nauki o polityce i administracji	3
15.	Nauki prawne	3
16.	Nauki socjologiczne	3
17.	Pedagogika	3
18.	Psychologia	3
19.	Sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki	3
	Razem	57

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Rektor
Prof. dr hab. Piotr Borek

Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

Uchwała nr 4.16.12.2024

Senatu

Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

z dnia 16 grudnia 2024 roku

w sprawie: zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2025/2026.

Na podstawie art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2024 poz. 1571 z późn. zm.), oraz § 23 pkt 17 i § 101 ust. 2 Statutu Uczelni, uchwala się, co następuje:

§ 1

1. Uchwała określa zasady i kryteria rekrutacji do Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2025/2026

2. Zasady i kryteria rekrutacji, o których mowa w ust.1, stanowią załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

3. Szczegółowe kryteria kwalifikacyjne w zakresie poszczególnych dyscyplin, o których mowa w załączniku nr 1, stanowią załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Rektor

Prof. dr hab. Piotr Borek

ZASADY I KRYTERIA REKRUTACJI DO SZKOŁY DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE W ROKU AKADEMICKIM 2025/2026

§ 1

1. Użyte określenia oznaczają:

1) UKEN – Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie,

2) Szkoła Doktorska – prowadzona przez UKEN zorganizowana forma kształcenia doktorantów, przygotowującą do uzyskania stopnia doktora i kończącą się złożeniem rozprawy doktorskiej,

3) Rektor – Rektor Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie,

4) Dyrektor – Dyrektor Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez UKEN,

5) Rada Szkoły Doktorskiej - Rada Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez UKEN,

6) kandydat – osoba ubiegającą się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez UKEN,

7) komisja rekrutacyjna – komisja rekrutacyjna w Szkole Doktorskiej prowadzonej przez UKEN, powołana do przeprowadzenia postępowania rekrutacyjnego w zakresie dyscypliny,

8) ustawa – ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce,

9) ustawa wprowadzająca - ustawa z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

§ 2

1. Przyjęcie kandydatów do Szkoły Doktorskiej następuje na podstawie wyników postępowania rekrutacyjnego.

2. Celem postępowania rekrutacyjnego jest zweryfikowanie predyspozycji kandydatów do kształcenia w Szkole Doktorskiej poprzez ocenę ich wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.

3. Rekrutacja ma charakter konkursowy i jest prowadzona w ramach dyscyplin.

4. Wyniki postępowania rekrutacyjnego są jawne.

5. Szczegółowe kryteria kwalifikacyjne określają załączniki do uchwały.

6. Postępowanie rekrutacyjne może być prowadzone w trybie specjalnym, zgodnie z zasadami określonymi w § 13.

§ 3

1. Postępowanie rekrutacyjne do Szkoły Doktorskiej prowadzone jest w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie.

2. W uzasadnionych przypadkach, za zgodą Dyrektora, rekrutacja może odbywać się przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej umożliwiających transmisję w czasie rzeczywistym.

§ 4

Postępowanie rekrutacyjne do Szkoły Doktorskiej składa się z następujących etapów:

1) złożenie przez kandydatów dokumentów wymaganych w postępowaniu rekrutacyjnym,

2) weryfikacja dokumentów złożonych przez kandydatów,

3) postępowanie kwalifikacyjne,

4) wpis na listę doktorantów lub wydanie decyzji administracyjnej o odmowie przyjęcia do Szkoły Doktorskiej.

§ 5

1. Postępowanie rekrutacyjne w zakresie danej dyscypliny przeprowadzają komisje rekrutacyjne powoływane przez Dyrektora po zasięgnięciu opinii Rady Szkoły Doktorskiej. Komisja rekrutacyjna składa się z przewodniczącego oraz co najmniej 3 członków mających tytuł naukowy profesora, stopień naukowy doktora habilitowanego lub są zatrudnione na stanowisku profesora uczelni oraz mają co najmniej stopień naukowy doktora w danej dyscyplinie, zatrudnieni w UKEN jako podstawowym miejscu pracy oraz sekretarza, którego powołuje się spośród pracowników UKEN. Komisja rekrutacyjna może zaprosić na rozmowę kwalifikacyjną eksperta lub ekspertów w danej dyscyplinie, którzy mogą wydawać opinie (w formie ustnej lub pisemnej) w zakresie wskazanym przez komisję rekrutacyjną. Sekretarz oraz ekspert biorą udział w pracach komisji rekrutacyjnej bez prawa głosu.

2. Przewodniczącym komisji rekrutacyjnej jest członek Rady Szkoły Doktorskiej reprezentujący daną dyscyplinę.
Przewodniczący komisji rekrutacyjnej:
1) proponuje pozostałych członków komisji rekrutacyjnej,
2) kieruje pracami komisji,
3) zwołuje posiedzenia komisji,
4) rozdziela zadania pomiędzy poszczególnych członków komisji,
5) ustala zasady obowiązujące w trakcie prac komisji.

3. Organ samorządu doktorantów, wskazany w regulaminie samorządu doktorantów, może wyznaczyć swojego przedstawiciela, który uczestniczy w pracach komisji rekrutacyjnej w charakterze obserwatora.
Obserwator:
1) pozostaje bezstronny podczas realizacji swoich obowiązków,

2) może zgłaszać przewodniczącemu komisji rekrutacyjnej uwagi dotyczące prac komisji rekrutacyjnej,
3) może uczestniczyć w posiedzeniach komisji rekrutacyjnej,
4) nie jest członkiem komisji rekrutacyjnej i bierze udział w jej pracach bez prawa głosu.

4. Skład komisji rekrutacyjnej jest jawny.

5. Komisja rekrutacyjna podejmuje rozstrzygnięcia w formie uchwały. Uchwały zapadają zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków komisji rekrutacyjnej. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos przewodniczącego. Uchwałę podpisują wszyscy członkowie komisji rekrutacyjnej.

6. W przypadku nieobecności przewodniczącego posiedzenie komisji rekrutacyjnej zwołuje i przewodniczy jej obradom upoważniony przez przewodniczącego członek komisji. Przepis stosuje się odpowiednio.

§ 6

Do zadań komisji rekrutacyjnej, należy w szczególności:
1) wysłanie zawiadomienia do kandydatów o terminie i miejscu postępowania rekrutacyjnego co najmniej na siedem dni przed wyznaczonym terminem,
2) kompletowanie dokumentacji kandydatów,
3) podejmowanie decyzji o dopuszczeniu kandydatów do postępowania rekrutacyjnego,
4) przeprowadzenie postępowania rekrutacyjnego,
5) ustalenie liczby punktów uzyskanych przez kandydatów w postępowaniu rekrutacyjnym,
6) sporządzenie w formie uchwały listy rankingowej dla danej dyscypliny (ranking wszystkich kandydatów: liczba punktów za każdy element oceny łącznie z wynikiem końcowym).

§ 7

1. Osoba ubiegająca się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej powinna złożyć za pośrednictwem elektronicznego systemu rekrutacyjnego następujące dokumenty:
1) podanie,
2) kwestionariusz osobowy,
3) życiorys naukowy lub artystyczny,
4) kolorowe zdjęcie o wymiarach 20 x 25 mm, w rozdzielczości co najmniej 300 dpi,
5) odpis dyplomu ukończenia studiów wyższych potwierdzający posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego (względnie zaświadczenie o nadaniu tytułu zawodowego), ewentualnie dokumenty potwierdzające spełnienie warunków określonych w art. 181 ustawy wprowadzającej, przy czym Dyrektor może wyrazić zgodę na warunkowe procedowanie wniosku w postępowaniu kwalifikacyjnym na podstawie zaświadczenia o przewidywanym terminie obrony magisterskiej wraz z opinią promotora; dyplom lub zaświadczenie o nadaniu tytułu zawodowego należy dostarczyć najpóźniej w dniu poprzedzającym ogłoszenie wyników pierwszego etapu postępowania kwalifikacyjnego,
6) opis projektu naukowego lub artystyczno-badawczego (portfolio),
7) udokumentowane potwierdzenie aktywności naukowej, w szczególności takiej jak: publikacje, prace w kołach naukowych, udział w konferencjach naukowych z referatem,

posterem, staże krajowe i zagraniczne, nagrody i wyróżnienia, a w przypadku sztuki – wystawy indywidulane i zbiorowe, publiczne prezentacje dorobku artystycznego, udział w grantach,

8) w przypadku posiadania orzeczenia o niepełnosprawności lub orzeczenia o stopniu niepełnosprawności albo orzeczenia, o którym mowa w art. 5 oraz art. 62 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych – kopia tego orzeczenia,

9) potwierdzenie dokonania opłaty rekrutacyjnej,

10) Oświadczenie o znajomości języka angielskiego w stopniu umożliwiającym realizację kształcenia w Szkole na poziomie co najmniej B2.

2. Dyplom ukończenia studiów za granicą musi potwierdzać posiadanie wykształcenia na poziomie studiów dających prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała.

3. Kandydat legitymujący się dyplomem ukończenia studiów za granicą

1) składa dodatkowo poświadczone tłumaczenie dyplomu, wraz z suplementem, na język polski lub angielski, chyba że dyplom lub jego oficjalny odpis, wraz z suplementem, został wydany w języku angielskim;

2) może zostać wezwany do złożenia dodatkowych dokumentów, w tym dokumentów potwierdzających:

a) autentyczność dyplomu,

b) status prawny (a w szczególności akredytację) uczelni, która wydała dyplom,

c) równoważność dyplomu z polskim dyplomem ukończenia studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich,

d) równoważność uzyskanego tytułu polskiemu tytułowi zawodowemu magistra, magistra inżyniera lub równorzędnemu,

e) uzyskane uprawnienia do kontynuowania kształcenia w kraju wydania dyplomu,

f) nostryfikację dyplomu w Rzeczpospolitej Polskiej.

4. O konieczności oraz terminie złożenia dodatkowych dokumentów kandydat legitymujący się dyplomem ukończenia studiów za granicą jest informowany bezzwłocznie.

5. Dyrektor Szkoły Doktorskiej ma prawo uznać, że dokumenty przedstawione przez kandydata legitymującego się dyplomem ukończenia studiów za granicą nie kwalifikują go do dalszego postępowania rekrutacyjnego, o czym kandydat powiadamiany jest bezzwłocznie.

6. Warunkiem wpisu do Szkoły Doktorskiej jest dostarczenie oryginałów wszystkich wymaganych dokumentów najpóźniej w momencie wpisu. W uzasadnionych przypadkach Dyrektor SD może wyrazić zgodę na złożenie oryginalnych dokumentów w innym określonym terminie.

§ 8

1. Cudzoziemcy mogą podejmować i odbywać kształcenie w Szkole Doktorskiej na podstawie:

1) umów międzynarodowych, na zasadach określonych w tych umowach,

2) umów zawieranych z podmiotami zagranicznymi przez UKEN, na zasadach określonych w tych umowach,

3) decyzji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego,

4) decyzji dyrektora Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej w odniesieniu do jej stypendystów,

5) decyzji dyrektora Narodowego Centrum Nauki o przyznaniu środków finansowych na realizację badań podstawowych w formie projektu badawczego, stażu lub stypendium, zakwalifikowanych do finansowania w drodze konkursu,

6) decyzji administracyjnej Rektora.

2. Postępowanie kwalifikacyjne dla cudzoziemców przyjmowanych do Szkoły Doktorskiej w trybie, o którym mowa w ust. 1 pkt 1-5, prowadzone jest na podstawie weryfikacji dokumentów wymienionych w § 7. Po dokonaniu weryfikacji dokumentów komisja rekrutacyjna kwalifikuje cudzoziemców spełniających stosowne wymagania.

§ 9

1. Postępowanie rekrutacyjne polega na ustaleniu przez komisję rekrutacyjną liczby punktów, które przyznaje się kandydatowi za każdy element oceny.

Punkty przyznaje się zgodnie z zasadami, które zawiera załącznik 2.

2. Komisja rekrutacyjna sporządza listę rankingową kandydatów ustalając kolejność według liczby łącznie uzyskanych punktów.

3. Rekrutacja przebiega w trzech etapach:

1) W pierwszym etapie komisja rekrutacyjna wyznacza dwóch recenzentów, którzy oceniają projekt badawczy przedłożony przez kandydata, z wyjątkiem dyscypliny sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki, w której projekt badawczy ocenia samodzielnie komisja rekrutacyjna. Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania w pierwszym etapie wynosi 15. Warunkiem dopuszczenia do drugiego i trzeciego etapu jest uzyskanie minimum 8 punktów z pierwszego etapu.

2) W drugim etapie komisja rekrutacyjna ocenia przebieg rozmowy kwalifikacyjnej. Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania w drugim etapie wynosi 20. Nieprzystąpienie do rozmowy kwalifikacyjnej jest równoznaczne z rezygnacją z postępowania rekrutacyjnego.

3) W trzecim etapie komisja rekrutacyjna przyznaje punkty za osiągnięcia określone w § 7 ust. 1, pkt 7. Maksymalna liczba punktów do zdobycia z tego etapu wynosi 7.

4. Minimalna ogólna liczba punktów uzyskanych w postępowaniu rekrutacyjnym wymagana do przyjęcia do Szkoły Doktorskiej wynosi 22 punkty.

5. Komisja rekrutacyjna sporządza listę rankingową kandydatów ustalając kolejność według liczby łącznie uzyskanych punktów.

6. Przyjęcie do Szkoły Doktorskiej na podstawie listy, o której mowa w ust. 2 następuje w formie wpisu na listę doktorantów, z zastrzeżeniem osiągnięcia minimalnego pułapu punktów wskazanych w ust. 4.

7. Wpisu na listę doktorantów w ramach limitu miejsc dokonuje Dyrektor. Wpis następuje po otrzymaniu od Kandydata potwierdzenia woli podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyników rekrutacji. Brak potwierdzenia uznaje się za rezygnację z podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej.

8. Przyjęcie cudzoziemca do Szkoły Doktorskiej następuje w drodze decyzji administracyjnej Rektora.

9.W przypadku rezygnacji z podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej przez kandydatów zakwalifikowanych do przyjęcia, na miejsca przez nich zwolnione mogą być przyjmowani według listy rankingowej, kandydaci, którzy uzyskali pozytywny wynik w postępowaniu kwalifikacyjnym, lecz z powodu braku miejsc nie zostali zakwalifikowani do przyjęcia do Szkoły Doktorskiej.

10. Decyzję w sprawie odmowy przyjęcia do Szkoły Doktorskiej wydaje z upoważnienia Rektora - Dyrektor.

11. Decyzję, o której mowa w ust. 10 doręcza się na piśmie, w siedzibie UKEN, przesyłką poleconą za potwierdzeniem odbioru lub w formie dokumentu elektronicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, doręczanego środkami komunikacji elektronicznej.

12. Decyzję, o której mowa w ust. 10 wydaje się z pouczeniem o prawie wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia oraz o prawie do zrzeczenia się środka zaskarżenia i jego skutkach w postaci ostateczności decyzji. Podstawą złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy może być jedynie naruszenie zasad rekrutacji określonych w niniejszej uchwale lub ustawie.

13. Decyzja Rektora wydana na skutek rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy jest ostateczna. Od decyzji przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, za pośrednictwem Rektora.

§ 10

1. Z przebiegu postępowania rekrutacyjnego sporządza się protokół, który odzwierciedla istotne elementy postępowania rekrutacyjnego.

2. Protokół jest podpisywany przez przewodniczącego i pozostałych członków komisji rekrutacyjnej.

3. Protokół wraz z listą rankingową przyjętą w formie uchwały, przewodniczący komisji rekrutacyjnej, niezwłocznie po zakończeniu postępowania rekrutacyjnego przekazuje Dyrektorowi.

§ 11

Dyrektor w terminie uzgodnionym z Rektorem, udostępnia w formie elektronicznej:
1) dokumenty, o których mowa w § 7 ust. 1 uchwały,
2) skład komisji rekrutacyjnych w zakresie dyscyplin.

§ 12

1. Postępowanie rekrutacyjne do Szkoły Doktorskiej jest prowadzone zgodnie z harmonogramem rekrutacji ustalonym przez Rektora w drodze zarządzenia. Rejestracja elektroniczna rozpocznie się z dniem 1 VII 2025 roku.

2. Limity przyjęć do Szkoły Doktorskiej, oraz wysokość opłaty rekrutacyjnej ogłasza Rektor w drodze zarządzeń.

3. Zarządzenia Rektora, o których mowa w ust. 1 i 2 podaje się do publicznej wiadomości na stronie internetowej UKEN i Szkoły Doktorskiej.

4. Kandydat jest zobowiązany do przestrzegania terminów określonych w harmonogramie rekrutacji.

§ 13

1. Dyrektor SD, po zasięgnięciu opinii Rady SD, może uznać, że rekrutacja do zespołu badawczego przeprowadzona w ramach grantu Narodowego Centrum Nauki (lub innego grantu naukowo-badawczego rozstrzyganego w trybie konkursowym) jest równoważna z rekrutacją do Szkoły Doktorskiej, pod warunkiem, że:
1) rekrutacja miała charakter konkursowy;
2) została przeprowadzona w sposób transparentny i niebudzący wątpliwości natury merytorycznej lub etycznej;
3) wykazała pozytywny potencjał naukowo-badawczy kandydata;
4) zakres badań kandydata odpowiada dyscyplinom reprezentowanym w Szkole Doktorskiej.

2. Decyzja Dyrektora SD o równoważności rekrutacji do zespołu badawczego w ramach grantu badawczego z rekrutacją do Szkoły Doktorskiej daje podstawę do przyjęcia kandydata poza limitem przyjęć do Szkoły Doktorskiej. W przypadku decyzji negatywnej stosuje się odpowiednio § 9, ust. 10-13.
3. Przyjęcie do Szkoły Doktorskiej w sposób opisany w ust. 1-2 może nastąpić w dowolnym momencie roku akademickiego.
4. Doktorant przyjęty do Szkoły Doktorskiej w wyniku procedury opisanej w ust. 1-3 uczestniczy w niej na tych samych regulaminowych zasadach, co doktoranci przyjęci w wyniku standardowej procedury rekrutacyjnej.

§ 14

1. Postępowanie rekrutacyjne w określonej dyscyplinie może zostać zamknięte na skutek utraty uprawnień do kształcenia w danej dyscyplinie po ogłoszeniu zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej na dany rok akademicki.

2. Postępowanie rekrutacyjne w określonej dyscyplinie może zostać otwarte z powodu uzyskania nowych uprawnień do kształcenia w danej dyscyplinie po ogłoszeniu zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej na dany rok akademicki.

§ 15

W zakresie nieuregulowanym w niniejszych Zasadach do postępowania rekrutacyjnego mają zastawanie przepisy ustawy, oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

Załącznik nr 2 do Uchwały Senatu nr 4.16.12.2024

SZEGÓŁOWE KRYTERIA KWALIFIKACYJNE DLA KANDYDATÓW DO SZKOŁY DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE W ROKU AKADEMICKIM 2025/2026

I Dyscyplina: EKONOMIA I FINANSE

1. Do Szkoły Doktorskiej w zakresie dyscypliny ekonomia i finanse może być przyjęta osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra lub inny równorzędny, która ukończyła studia II stopnia lub jednolite magisterskie.

2. Doktorant może realizować temat pracy doktorskiej w następujących zakresach:
- problematyka mikroekonomiczna
- problematyka makroekonomiczna: teoria wzrostu, procesy inflacyjne, bezrobocie
- polityka gospodarcza
- finanse publiczne, finanse samorządowe
- finanse przedsiębiorstw
- przedsiębiorczość i innowacje
- ekonomia społeczna
- międzynarodowe stosunki gospodarcze
- współczesne problemy gospodarki światowej

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.) zgłaszany przez kandydata, który może być w przyszłości tematem jego pracy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 20 tys. znaków bez spacji (nie wliczając bibliografii). Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy.
Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie problematyki badawczej – 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0–3 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego – 0–5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) – 0–5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0–5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny– 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej (0-7 pkt.) z ostatnich 5 lat:

- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSzW – 0-2 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-2 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 0-1 pkt.,
- wybitne osiągnięcia w pracy w kole naukowym lub projekty naukowe zrealizowane w ramach działalności zawodowej – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji - wydruk.

II Dyscyplina: FILOZOFIA

1. Do Szkoły Doktorskiej w zakresie filozofii może być przyjęta osoba posiadająca tytuł magistra lub inny równorzędny, która ukończyła studia II stopnia lub jednolite magisterskie.

2. Doktorant może realizować temat pracy badawczej w zakresach:
- ontologia/metafizyka
- epistemologia
- antropologia
- filozofia umysłu
- filozofia języka
- filozofia biologii
- filozofia kognitywistyki
- filozofia sztucznej inteligencji
- aksjologia
- etyka
- filozofia kultury

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 20 tys. znaków bez spacji. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej, spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie problematyki badawczej – 0-3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0-3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0-3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0-3 pkt.,
- stopień możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0-3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (ocena w skali 0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i wiedzy kandydata w zakresie wiedzy filozoficznej i problemów badawczych związanych z przygotowanym projektem oraz jego treściową zawartością. Rozmowa będzie przeprowadzona w języku polskim lub za zgodą Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej w języku angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznawanych przez każdego z członków Komisji Rekrutacyjnej w poszczególnych kategoriach:
- wiedza tematyczna dotycząca projektu badawczego – 0-5 pkt.,
- wiedza metodologiczna – 0-5 pkt.,
- wiedza dotycząca aktualnego stanu badań i literatury przedmiotu – 0-5 pkt.,
- umiejętność konwersacji naukowej – 0-5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej w zakresie dyscypliny filozofia (0-7 pkt.):
- publikacja w czasopismach indeksowanych w bazie Scopus/Web of Science – 0-1 pkt.,
- publikacja w czasopismach naukowych z listy MNiSW – 0-1 pkt.,
- autorstwo monografii lub rozdziału monografii w wydawnictwach uwzględnionych w wykazie MNiSW – 0-1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7 dni) – 0-1 pkt.,
- projekty naukowe – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1 pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji ich wydruk albo zaświadczenie o przyjęciu do druku

IV Dyscyplina: HISTORIA

1. Do Szkoły Doktorskiej w zakresie dyscypliny historia przyjmowani są kandydaci posiadający dyplom ukończenia studiów II stopnia lub jednolitych magisterskich w zakresie nauk humanistycznych lub społecznych.

2. Doktorant może realizować temat pracy doktorskiej w następujących zakresach:
- problematyka społeczeństw, kultur i państw epok dawnych (od starożytności do końca XVIII w.),
- problematyka społeczeństw, narodów i państw w XIX–XXI w.
- dydaktyka historii
- archiwistyka i turystyka historyczna.
- studia nad dziedzictwem historycznym, w tym turystyka historyczna.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy zgłaszany przez kandydata, który może być w przyszłości tematem jego pracy doktorskiej. Maksymalna ocena projektu badawczego to 15 pkt. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 20 tys. oraz nie większą niż 40 tys. znaków (ze spacjami, wliczając w to bibliografię). Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów, specjalizujących się badawczo w epoce, której dotyczy zgłaszany projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie problematyki badawczej – 0– 4pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0–3 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego w dyscyplinie historia – 0– 2 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i wiedzy kandydata w zakresie epoki, którą zamierza się zajmować oraz warsztatu historyka, z uwzględnieniem kontekstu badań europejskich. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:
- wiedza na temat problematyki projektu badawczego, w tym znajomość faktografii potrzebnej do realizacji projektu – 0–5 pkt.,
- wiedza i umiejętność posługiwania się metodami, technikami i narzędziami badawczymi w tym istotnymi do realizacji projektu – 0–5 pkt.,
- wiedza na temat aktualnego stanu badań i literatury przedmiotu w kontekście proponowanego tematu projektu – 0–5 pkt.

- umiejętność prowadzenia dyskusji akademickiej rozmowy naukowej – 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej w zakresie historii jako dyscypliny naukowej (0-7 pkt.):
- publikacje naukowe w wydawnictwach uwzględnionych w wykazach MNiSzW (artykuły w czasopismach, rozdziały w monografiach zbiorowych, autorstwo monografii) – 0-2 pkt.,
- udział w konferencjach naukowych z wygłoszonym referatem (konferencja krajowa 1 pkt., konferencja międzynarodowa 2 pkt.) – 0-2 pkt.,
- pobyt naukowy lub badawczy w kraju lub za granicą (min. czas pobytu 7dni) – 0-1 pkt.,
- zaangażowanie w działalność organizacji naukowych, organizacja przedsięwzięć o charakterze naukowym – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia z tytułu pracy naukowej – 0-1pkt.

Wymagane jest dołączenie w systemie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji -wydruk.

V Dyscyplina: JĘZYKOZNAWSTWO

1. Do Szkoły Doktorskiej w zakresie dyscypliny językoznawstwo przyjmowani są kandydaci posiadający dyplom ukończenia studiów II stopnia lub jednolitych magisterskich w zakresie nauk humanistycznych lub społecznych.

Kandydat przedstawia pisemną zgodę potencjalnego promotora spośród osób znajdujących się w wykazie promotorów na stronie Szkoły Doktorskiej UKEN lub innego pracownika UKEN posiadającego tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego.

2.Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących zagadnień:

Z zakresu filologii polskiej i filologii obcych (angielskiej, germańskiej, romańskiej, rosyjskiej):

- językoznawstwo historyczne i współczesne,
- językoznawstwo normatywne,
- lingwistyka kulturowa,
- pragmalingwistyka,
- socjolingwistyka,
- teolingwistyka,
- mediolingwistyka,
- onomastyka w synchronii i diachronii,
- nauczanie języka polskiego jako obcego,
- językoznawstwo konfrontatywne,
- przekładoznawstwo,
- translodydaktyka,
- glottodydaktyka,
- lingwistyka tekstów specjalistycznych (np. legilingwistyka),
- analiza dyskursu.

Z zakresu logopedii:
- teoria i praktyka zaburzeń mowy,
- teoria i praktyka kompetencji lingwistycznej w normie i zaburzeniach,
- diagnoza i terapia rozwoju językowego dziecka,
- nabywanie i rozpad systemu językowego,
- dwu- i wielojęzyczność (gdy jednym z języków jest polski, a drugim - angielski, niemiecki, francuski, włoski, rosyjski),
- lingwistyczne badania eksperymentalne,
- psycholingwistyka,
- neurolingwistyka.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0 - 15 pkt), który jest zgłaszany przez kandydata i który może być w przyszłości tematem jego pracy doktorskiej. Po przyjęciu kandydata do szkoły doktorskiej dopuszczalna jest zmiana tematu zaproponowanego przez niego projektu badawczego polegająca wyłącznie na modyfikacji jego formuły i zakresu (np. poszerzeniu lub zawężeniu obszaru badań/ korpusu analizowanych tekstów), meritum zaś winno pozostać bez zmian. Projekt powinien zatem dotyczyć zagadnień z zakresu językoznawstwa polonistycznego lub filologii obcych (angielskiej, germańskiej, romańskiej, rosyjskiej), tudzież zagadnień z zakresu logopedii.
Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim (dotyczy to wyłącznie obcokrajowców) i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 20 tys. znaków (ze spacjami i bibliografią). Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów, specjalizujących się w problematyce, której dotyczy zgłaszany projekt badawczy. Maksymalna ocena projektu badawczego to 15 pkt. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:

- sformułowanie problematyki badawczej: 0 - 3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań: 0 - 3 pkt.,
- proponowana metodologia: 0 - 3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza: 0 - 3 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego: 0 - 3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0 - 20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim (wyłącznie w przypadku obcokrajowców). Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:

- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego (bez prezentacji multimedialnej): 0 - 5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia swojego projektu (celu badań, wybranej metodologii): 0 - 5pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej: 0 - 5 pkt.,
- ogólna wiedza z zakresu danej dyscypliny: 0 - 5 pkt.

Kandydaci proszeni będą o umotywowanie wyboru Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie jako ośrodka prowadzącego kształcenie w Szkole Doktorskiej. Argumentacja może dotyczyć badań z danej dziedziny prowadzonych w tejże uczelni lub - w przypadku obcokrajowców - wiodących prac badaczy polskich z danej dziedziny.

c) Ocena aktywności naukowej w zakresie uprawianej dyscypliny naukowej z ostatnich 5 lat (0 - 7 pkt.):

- publikacje naukowe: 0 - 3 pkt.,
- aktywna praca w kole naukowym: 0 - 1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym lub ogólnokrajowym z wygłoszonym referatem: 0 - 1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni): 0 - 1pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe, znacząca działalność translatorska, znacząca działalność w zakresie popularyzacji wiedzy o języku: 0 - 1pkt.

Jeśli przynajmniej jedno z powyższych osiągnięć zostanie uznane przez Komisję za wybitne, ma ona prawo przyznać kandydatowi pełną pulę punktów (7 pkt).

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji – wydruk.

VI Dyscyplina: LITERATUROZNAWSTWO

1. Do Szkoły Doktorskiej w zakresie dyscypliny literaturoznawstwo przyjmowani są kandydaci posiadający dyplom ukończenia studiów II stopnia lub jednolitych magisterskich w zakresie nauk humanistycznych lub społecznych.

Kandydat przedstawia pisemną zgodę potencjalnego promotora spośród osób znajdujących się w wykazie promotorów na stronie Szkoły Doktorskiej UKEN lub innego pracownika UKEN posiadającego tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących obszarów badawczych:

- literatura polska,
- literatura anglojęzyczna,
- literatura rosyjskojęzyczna,
- literatura hiszpańskojęzyczna,
- literatura francuskojęzyczna,
- literatura niemieckojęzyczna,
- literatura włoskojęzyczna,
- komparatystyka literacka,
- literatura w ujęciach kontekstowych i interdyscyplinarnych,
- teoria literatury,
- dydaktyka literatury,
- antropologia literatury,
- przekład literacki,
- teatr.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt), który może być tematem przyszłej rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim, *według wzoru opisu projektu dla dyscypliny literaturoznawstwo* (max. objętość 11 tys. znaków ze spacjami, nie wliczając bibliografii). Powinien dotyczyć zagadnień z zakresu literatury polskiej lub literatur obcych (anglojęzycznej, rosyjskojęzycznej, hiszpańskojęzycznej, francuskojęzycznej, włoskojęzycznej).

Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy, względnie inną dyscyplinę, o ile osoba taka posiada doświadczenie naukowe w zakresie, którego dotyczy projekt. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:

- sformułowanie problematyki badawczej: 0-4 pkt
- znajomość aktualnego stanu badań: 0-2 pkt
- zaplecze teoretyczne, proponowana metodologia: 0-2 pkt
- nowatorstwo i wartość poznawcza: 0-3 pkt
- stopień możliwości zrealizowania projektu badawczego (w tym efektywnej współpracy naukowej z przyszłym promotorem): 0-4 pkt

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt), której celem jest ocena przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej w dyscyplinie literaturoznawstwo. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego członka Komisji w poszczególnych kategoriach:

- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego (bez prezentacji multimedialnej): 0-4 pkt
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii): 0-4 pkt
- świadomość przewidywanych efektów poznawczych i społeczno-etycznego wymiaru projektu: 0-4 pkt
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej: 0-4 pkt
- ogólna wiedza w zakresie dyscypliny: 0-4 pkt

c) Ocena aktywności naukowej i innej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt):
- publikacje naukowe: 0-3 pkt
- aktywna praca w kole naukowym: 0-1 pkt
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym lub ogólnokrajowym z wygłoszonym referatem: 0-1 pkt
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7 dni): 0-1 pkt
- nagrody lub wyróżnienia naukowe, znacząca działalność translatorska, znacząca działalność w zakresie popularyzacji literatury, sztuki lub nauki: 0-1 pkt

Jeśli przynajmniej jedno z powyższych osiągnięć zostanie uznane przez Komisję za wybitne, ma ona prawo przyznać kandydatowi pełną pulę punktów (7 pkt).

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji – wydruków. Na życzenie Przewodniczącego Komisji należy okazać oryginały zaświadczeń i publikacji.

VII Dyscyplina: MATEMATYKA

1. Do Szkoły Doktorskiej może być przyjęta osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra lub inny równorzędny, która ukończyła studia II stopnia lub jednolite magisterskie.

Kandydat przedstawia pisemną zgodę potencjalnego promotora spośród osób znajdujących się w wykazie promotorów na stronie Szkoły Doktorskiej UKEN lub innego pracownika UKEN posiadającego tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących zagadnień:
- geometria algebraiczna,
- analiza funkcjonalna,
- algebra,
- równania funkcyjne,
- teoria aproksymacji,
- teoria punktów stałych,
- teoria operatorów,
- analiza rzeczywista i topologia,
- algebra uniwersalna,
- historia matematyki,
- filozofia matematyki,
- dydaktyka matematyki.

2. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i zawierać nie mniej niż 6 tys. znaków bez spacji, łącznie z bibliografią. Ocenia go dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji. Ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie celu badania – 0–3 pkt.,

- znajomość aktualnego stanu badań – 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0–3 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.) Rozmowa dotyczy złożonego projektu badawczego; może być prowadzona w języku polskim lub angielskim. Jej celem jest sprawdzenie ogólnej wiedzy kandydata z danej dyscypliny naukowej. Ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność przedstawienia problemu badawczego na tle stanu badań – 0–5 pkt.,
- umiejętność zaproponowania sposobu rozwiązania problemu badawczego – 0–5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0–5 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej (0-7 pkt.):
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSzW – 0-3 pkt.,
- udział w konferencji naukowej z wygłoszonym referatem – 0-2 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 14 dni) - 1 pkt.,
- praca w kole naukowym – 1 pkt.

Praca w kole oraz staże muszą być udokumentowane. W przypadku publikacji wymagany jest wydruk, w przypadku konferencji – abstrakt; można zgłosić co najwyżej trzy publikacje i co najwyżej dwie konferencje.

VIII Dyscyplina: NAUKI BIOLOGICZNE

1. Na studia doktoranckie może być przyjęta osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra lub inny równorzędny uzyskany na kierunku w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych.

O przyjęcie na studia mogą ubiegać się również osoby, które posiadają tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny uzyskany w dziedzinie innej niż dziedzina nauk ścisłych i przyrodniczych. W takim przypadku, na podstawie przedstawionych dokumentów, Komisja Rekrutacyjna podejmuję decyzję o dopuszczeniu do procedowania wniosku.

Kandydat przedstawia pisemną zgodę potencjalnego promotora spośród osób znajdujących się w wykazie promotorów na stronie Szkoły Doktorskiej UKEN lub innego pracownika UKEN posiadającego tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących zagadnień:
- biologia człowieka,
- biologia molekularna i komórkowa,
- biochemia
- ekotoksykologia,
- fitosocjologia,
- fizjologia i biologia roślin,
- fizjologia zwierząt,
- parazytologia,
- taksonomia roślin.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 18 tys. znaków bez spacji (nie wliczając bibliografii). Projekt ocenia dwóch recenzentów

wyznaczonych przez przewodniczącego komisji rekrutacyjnej, spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:

- sformułowanie celu badania – 0-3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0-3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0-3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0-3 pkt.,
- możliwości realizacji oraz zasadność proponowanego projektu badawczego – 0-3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzę ogólną z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub za zgodą przewodniczącego komisji rekrutacyjnej w języku angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków komisji w poszczególnych kategoriach:

- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego (bez prezentacji multimedialnej) – 0-5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) – 0-5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0-5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny – 0-5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):

- publikacja w czasopiśmie indeksowanym w bazie Scopus/Web of Science – 0-2pkt.,
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w recenzowanym wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MEiN– 0-1 pkt.,
- praca w kole naukowym – 0-1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1 pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń w przypadku publikacji wydruk.

IX Dyscyplina: NAUKI PRAWNE

1. Do Szkoły Doktorskiej w zakresie dyscypliny nauki prawne może być przyjęta osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra lub inny równorzędny, która ukończyła jednolite magisterskie na kierunku Prawo (lub innym) oraz studia II stopnia (np. na kierunku Administracja lub innym).

2. Doktorant może realizować temat pracy doktorskiej w następujących zakresach:

- Teoria i filozofia prawa
- Prawo administracyjne ogólne
- Materialne prawo administracyjne
- Postępowanie administracyjne – ogólne i szczególne,
- Postępowania administracyjne jurysdykcyjne i niejurysdykcyjne
- Postępowanie sądowoadministracyjne
- Publiczne prawo gospodarcze
- Prawo samorządowe (samorząd terytorialny, samorząd zawodowy, samorząd gospodarczy)
- Prawo konstytucyjne
- Prawo ustrojowe
- Prawo wyborcze
- Biografistyka historycznoprawna

- Prawo informatyczne i geoinformacyjne
- Prawo nieruchomości
- Prawo cywilne (zagadnienia ogólne, prawo rzeczowe, prawo zobowiązań, prawo spadkowe)
- Prawo rodzinne i opiekuńcze
- Postępowanie cywilne
- Postępowanie egzekucyjne
- Prawo karne
- Postępowanie karne
- Prawo wykroczeń
- Postępowanie w sprawach o wykroczenia
- Kryminalistyka
- Taktyka kryminalistyczna
- Technika kryminalistyczna
- Psychologia kryminalistyczna
- Czynności procesowo-kryminalistyczne
- Polskie prawo parlamentarne
- Kryminologia
- Postępowanie w sprawach nieletnich
- Historia prawa (powszechna i Polski)
- Historia ustroju (powszechna i Polski)
- Prawo rolne
- Prawo ochrony środowiska
- Prawo gospodarcze i handlowe
- Prawo spółek
- Prawo zamówień publicznych
- Prawo oświatowe
- Prawo nauki i szkolnictwa wyższego
- Prawo pomocy społecznej
- Doktryny polityczne i prawne (w tym wybitne postaci polskiej doktryny prawa konstytucyjnego i administracyjnego oraz ich zaangażowanie w praktykę konstytucyjną i administracyjną po odzyskaniu niepodległości)
- Prawo medyczne
- Prawa człowieka
- Prawo międzynarodowe publiczne
- Prawo międzynarodowe prywatne
- Prawo europejskie (w tym praw Unii Europejskiej)
- Prawo finansowe
- Prawo podatkowe
- Prawo pracy
- Inne, ustalone z promotorem (np. prawo w turystyce, prawo w logistyce itd.).

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.) zgłaszany przez kandydata, który może być w przyszłości tematem jego pracy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 20 tys. znaków bez spacji (nie wliczając bibliografii). Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy.
Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie problematyki badawczej – 0–3 pkt.,

- znajomość aktualnego stanu badań – 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0–3 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa ma także na celu ustalenie, czy kandydat podjął wcześniej współpracę z osobą, która może być jego promotorem. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego – 0–5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) – 0–5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0–5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny– 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej (0-7 pkt.) z ostatnich 5 lat:
- publikacja (samodzielna lub we współautorstwie) w czasopiśmie naukowym za minimum 70 pkt, (współ)autorstwo monografii, komentarza do ustawy – 0-2 pkt.,
- (współ)autorstwo publikacji w czasopiśmie za mniej niż 70 pkt, (współ)autorstwo systemu prawa lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MEiN – 0-1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej (w tym o charakterze międzynarodowym) z wygłoszonym referatem – 0-1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny– 0-1 pkt.,
- praca w kole naukowym, projekty naukowe zrealizowane w ramach działalności zawodowej – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji - wydruk.

X Dyscyplina: NAUKI SOCJOLOGICZNE

1. Do Szkoły Doktorskiej w dyscyplinie nauki socjologiczne mogą zostać przyjęci absolwenci studiów II stopnia (lub równoważnego) z dziedziny nauk społecznych.

2. Tematyka rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących obszarów:

- historia myśli społecznej,
- metodologia badań społecznych,
- socjologia kultury,
- socjologia sztuki,
- antropologia społeczna,
- socjologia polityki,
- socjologia zmian społecznych,
- polityka społeczna,
- komunikowanie społeczne,
- teoria socjologiczna,
- socjologia religii,
- socjologia problemów społecznych,
- społeczeństwo polskie,
- socjologia struktur społecznych,
- demografia społeczna
- studia migracyjne
- socjologia cyfrowa

- socjologia młodzieży
- feminizm i gender studies
- socjologia pracy
- praca socjalna

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być podstawą przyszłej rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 20 tys. znaków bez spacji (nie wliczając bibliografii). Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy.
Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie celu badania – 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza projektu – 0–3 pkt.,
- możliwość realizacji proponowanego projektu badawczego, wsparta opinią samodzielnego pracownika naukowego– 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0 – 20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z dyscypliny nauki socjologiczne. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. W tym drugim przypadku rozmowa odbywa się za zgodą Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:
- wiedza tematyczna dotycząca projektu badawczego - 0-5 pkt.,
- wiedza metodologiczna – 0-5 pkt.,
- wiedza dotycząca aktualnego stanu badań w obszarze tematu projektu badawczego, literatury przedmiotu oraz umiejętność jej prezentacji – 0-5 pkt.,
- umiejętność konwersacji naukowej – 0-5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):
- publikacja w czasopismach indeksowanych w bazie Scopus/Web of Science – 0-2 pkt.,
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MEiN – 0–1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem –0-1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7 dni) – 0-1 pkt.,
- wybitne osiągnięcia w pracy w kole naukowym lub projekty naukowe zrealizowane w ramach działalności zawodowej – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń zdobytych osiągnięć, a w przypadku publikacji jej egzemplarz, kopia lub potwierdzenie o przyjęciu do druku.

XI Dyscyplina: NAUKI FIZYCZNE

1. Warunkiem przyjęcia jest posiadanie dyplomu ukończenia studiów II stopnia lub równoważnego kierunków nauk ścisłych lub technicznych.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących zagadnień:
- fizyka teoretyczna,

- fizyka doświadczalna
- dydaktyka fizyki
- astrofizyka.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0–15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 12 tys. oraz nie większą niż 20 tys. znaków bez spacji, łącznie z bibliografią. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej, spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie celu badania: 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań: 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia: 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza: 0–3 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego: 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0–20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego: 0–5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego): 0–5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej: 0–5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny: 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat w zakresie nauk ścisłych lub technicznych (0– 7 pkt.):
- publikacja w czasopiśmie indeksowanym w bazie Scopus/Web of Science: 0–2 pkt.,
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii naukowej lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSzW: 0–1 pkt.,
- praca w kole naukowym: 0–1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym lub ogólnokrajowym z wygłoszonym referatem: 0–1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7 dni): 0–1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe: 0–1pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji – wydruków lub identyfikator DOI.

XII Dyscyplina: NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE

1. Wymagane jest posiadanie dyplomu ukończenia studiów II stopnia lub równoważnego z dziedziny nauk humanistycznych lub społecznych. Do Szkoły Doktorskiej może być przyjęta osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra lub inny równorzędny, która ukończyła studia II stopnia lub jednolite magisterskie.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących pól badawczych:

- bezpieczeństwo narodowe,
- bezpieczeństwo międzynarodowe
- bezpieczeństwo wewnętrzne,

- bezpieczeństwo informacyjne,
- bezpieczeństwo społeczne,
- bezpieczeństwo militarne,
- bezpieczeństwo ekologiczne,
- bezpieczeństwo energetyczne,
- bezpieczeństwo zdrowotne,
- bezpieczeństwo kryzysowe,
- zarządzanie bezpieczeństwem i obronnością,
- edukacja i profilaktyka bezpieczeństwa.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), zgłaszany przez kandydata, który może być w przyszłości tematem jego pracy doktorskiej. Maksymalna ocena projektu badawczego to 15 pkt. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 20 tys. znaków bez spacji, łącznie z bibliografią. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie celu badania – 0-3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0-3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0-3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0-3 pkt.,
- możliwości realizacji oraz zasadność proponowanego projektu badawczego – 0-3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub w języku angielskim (w sytuacjach szczególnych, wyłącznie za zgodą Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej). Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego – 0-5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) – 0-5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0-5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny – 0-5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSW – 0-2 pkt.,
- praca w kole naukowym – 0-1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-2 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1 pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji - wydruk.

XIII Dyscyplina: NAUKI O KOMUNIKACJI SPOŁECZNEJ I MEDIACH

1. Do Szkoły Doktorskiej może być przyjęta osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra lub inny równorzędny, która ukończyła studia II stopnia lub jednolite magisterskie.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących zagadnień:
- teoria i historia mediów,
- media w komunikowaniu masowym
- prawo i etyka mediów, bezpieczeństwo informacji,
- edukacja medialna i kompetencje cyfrowe,
- nauka o informacji, zarządzanie informacją, architektura informacji,
- komunikacja marketingowa, user experience: aspekty medialne i komunikologiczne
- naukometria i bibliometria.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:
a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 18 tys. znaków bez spacji (nie wliczając bibliografii). Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez przewodniczącego komisji rekrutacyjnej, spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentóww następujących kategoriach:
- sformułowanie celu badania (0-3 pkt.),
- znajomość aktualnego stanu badań (0-3 pkt.),
- proponowana metodologia (0-3 pkt.),
- nowatorstwo i wartość poznawcza (0-3 pkt.),
- możliwości realizacji oraz zasadność proponowanego projektu badawczego (0-3 pkt.).

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzę ogólną z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub za zgodą przewodniczącego komisji rekrutacyjnej w języku angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków komisji w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego (bez prezentacji multimedialnej) (0-5 pkt.),
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) (0-5 pkt.),
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej (0-5 pkt.),
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny (0-5 pkt.).

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):
- publikacja w czasopiśmie indeksowanym w bazie Scopus/Web of Science (0-2 pkt.),
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w recenzowanym wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MEiN (0-1 pkt.),
- praca w kole naukowym (0-1 pkt.),
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem (0-1 pkt.),
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) (0-1 pkt.),
- nagrody lub wyróżnienia naukowe (0-1 pkt.).

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń w przypadku publikacji wydruk.

XIV Dyscyplina: NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI

1. Wymagane jest posiadanie dyplomu ukończenia studiów II stopnia lub równoważnego z dziedziny nauk humanistycznych lub społecznych.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć następujących pól badawczych:

- teoria i socjologia polityki, metodologia nauk o polityce,
- filozofia i myśl polityczna,
- ruchy i doktryny polityczne,
- państwa i systemy polityczne,
- partie polityczne i ruchy społeczne,
- studia obszarowe,
- stosunki międzynarodowe,
- administracja i samorząd terytorialny,
- polityki publiczne,
- zachowania polityczne i kultura polityczna; społeczeństwo obywatelskie,
- dyskurs publiczny i polityczny, marketing polityczny, edukacja obywatelska.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 18 tys. znaków bez spacji (nie wliczając bibliografii). Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy.
Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie celu badania – 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0–2 pkt.,
- proponowana metodologia – 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0–2 pkt.,
- możliwość realizacji proponowanego projektu badawczego, wsparta opinią samodzielnego pracownika naukowego– 0–5 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0 – 20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim[1]. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego – 0–5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) – 0–5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0–5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny– 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSzW – 0–2 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem –0-2 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7 dni) – 0-1 pkt.,
- wybitne osiągnięcia w pracy w kole naukowym lub projekty naukowe zrealizowane w ramach działalności zawodowej – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji - wydruk.

[1] W sytuacjach szczególnych, wyłącznie za zgodą Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej.

XV Dyscyplina: NAUKI O SZTUCE

1. Do Szkoły Doktorskiej w zakresie dyscypliny nauk o sztuce mogą być przyjęci absolwenci studiów magisterskich z dziedziny nauk humanistycznych, społecznych lub z dziedziny sztuki.

2. Doktorant może realizować temat pracy badawczej w zakresach:
- Historii sztuki
- Teorii sztuki
- Filozofii sztuki
- Filmoznawstwa
- Teatrologii
- Historii projektowania
- Kultury wizualnej
- Kultury audiowizualnej

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tysięcy oraz nie większą niż 20 tysięcy znaków ze spacjami. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej, spośród pracowników naukowych reprezentujących dyscyplinę nauki o sztuce. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie problematyki badawczej (0–3 pkt.),
- znajomość aktualnego stanu badań (0–3 pkt.),
- proponowana metodologia (0–3 pkt.),
- nowatorstwo i wartość poznawcza (0–3 pkt.),
- stopień możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego (0–3 pkt).

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i wiedzy kandydata w zakresie wiedzy z zakresu nauk humanistycznych i społecznych, w szczególności nauk o sztuce, oraz problemów badawczych związanych z przygotowanym projektem oraz jego treściową zawartością. Rozmowa będzie przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznawanych przez każdego z członków Komisji Rekrutacyjnej w poszczególnych kategoriach:
- wiedza tematyczna dotycząca projektu badawczego (0–5 pkt.),
- wiedza metodologiczna (0–5 pkt.),
- wiedza dotycząca aktualnego stanu badań i literatury przedmiotu (0–5 pkt.),
- umiejętność konwersacji/dyskusji naukowej (0-5 pkt.).

c) Ocena aktywności naukowej w zakresie dyscypliny nauki o sztuce (0-7 pkt.):
- publikacja w czasopismach indeksowanych w bazie Scopus/Web of Science (0–1 pkt.),
- publikacja w czasopismach naukowych z listy MEiN (0–1 pkt.),
- autorstwo monografii lub rozdziału monografii w wydawnictwach uwzględnionych w wykazie MEiN (0–1 pkt.),
- udział w konferencji naukowej o charakterze krajowym lub międzynarodowym z wygłoszonym referatem (0–1 pkt.),
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny, co najmniej 7 dni (0–1 pkt.),
- projekty naukowe (0–1 pkt.),
- nagrody lub wyróżnienia naukowe (0–1 pkt.).

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji ich wydruk/skan albo zaświadczenie/skan zaświadczenia o przyjęciu do druku.

XVI Dyscyplina: NAUKI O ZIEMI I ŚRODOWISKU

1. Do Szkoły Doktorskiej może być przyjęta osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra lub inny równorzędny, która ukończyła studia II stopnia lub jednolite magisterskie.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć zagadnień z zakresu:
- petrografii i geochemii (petrography and geochemistry)
- mikropaleontologii i paleoekologii (micropalaeontology and palaeoecology)
- geomorfologii kotlin śródgórskich (geomorphology of intra-mountain basins)
- hydrologii i geomorfologii fluwialnej (fluvial hydrology and geomorphology).

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 18 tys. znaków bez spacji, łącznie z bibliografią. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie celu badania – 0-3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0-3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0-3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0-3 pkt.,
- możliwości realizacji oraz zasadność proponowanego projektu badawczego – 0-3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub za zgodą Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej w języku angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego (bez prezentacji multimedialnej) – 0-5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) – 0-5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0-5 pkt.,
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny – 0-5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):
- publikacja w czasopiśmie indeksowanym w bazie Scopus/Web of Science – 0-2pkt.,
- publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w recenzowanym wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSW, nieindeksowanym w bazie Scopus/Web of Science – 0-1 pkt.,
- praca w kole naukowym – 0-1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1 pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji - wydruk.

XVII Dyscyplina: PEDAGOGIKA

1. Do Szkoły Doktorskiej w zakresie pedagogika mogą być przyjęci wyłącznie absolwenci studiów magisterskich z w/w dyscypliny.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć wybranych zagadnień z zakresu:
- pedagogiki ogólnej,
- pedagogiki społecznej,
- pedagogiki porównawczej,
- pedagogiki rodziny,
- pedagogiki medialnej,
- pedagogiki przedszkolnej i szkolnej
- pedagogiki specjalnej,
- andragogiki,
- dydaktyki ogólnej i szczegółowej.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 20 tys. znaków bez spacji (nie wliczając bibliografii). Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących pedagogikę. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie celu badania – 0–3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0–3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0–3 pkt.,
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0–3 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego – 0–3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z pedagogiki. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego na tle stanu badań z pedagogiki – 0– 5 pkt.,
- umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu badawczego (celu badań, wybranej metodologii) oraz świadomość jego etycznych i społecznych uwarunkowań – 0–5 pkt.,
- umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0–5 pkt.,
- możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego w zakresie pedagogiki– 0–5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej (0-7 pkt.):
- publikacja w czasopiśmie indeksowanym w bazie Scopus/Web of Science — 0-2 pkt.,
- autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w recenzowanym wydawnictwie lub publikacja w czasopiśmie uwzględnianym w parametryzacji – 0-1 pkt.,
- praca w kole naukowym – 0-1 pkt.,
- udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-1 pkt.,
- staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 0-1 pkt.,
- nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń w przypadku powyższych, ocenianych form aktywności naukowej.

XVIII Dyscyplina: PSYCHOLOGIA

1. Do Szkoły Doktorskiej w zakresie dyscypliny psychologia mogą być przyjęci absolwenci studiów z psychologii, posiadający tytuł zawodowy magistra psychologii (lub równorzędny). O przyjęcie mogą się ubiegać także absolwenci innych kierunków studiów magisterskich z obszaru nauk społecznych i nauk o zdrowiu, pod warunkiem że mają znaczące osiągnięcia naukowe w dziedzinie psychologii, w tym szczególnie publikacje w międzynarodowych czasopismach naukowych przypisanych do tej dyscypliny, indeksowanych w bazach Web of Science lub SCOPUS.
2. Doktorant może realizować temat pracy badawczej w obszarach:
   - Psychologia ogólna,
   - Psychologia społeczna,
   - Psychologia różnic indywidualnych,
   - Psychologia osobowości,
   - Psychologia emocji i motywacji,
   - Psychologia edukacyjna,
   - Psychologia pamięci i uczenia się,
   - Neuropsychologia,
   - Psychofizjologia,
   - Psychologia funkcji neurokognitywnych i samoregulacyjnych,
   - Psychologia kliniczna, psychopatologia i psychoterapia,
   - Psychologia zdrowia,
   - Psychologia stresu i radzenia sobie,
   - Psychologia osób z niepełnosprawnościami,
3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:
   a) Projekt badawczy (0–15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub w angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tysięcy oraz nie większą niż 20 tysięcy znaków ze spacjami. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej, spośród osób prowadzących działalność naukową w dyscyplinie psychologia. Końcową ocenę projektu stanowi suma średnich wyników ocen cząstkowych, obliczonych z wartości punktowych przyznanych przez każdego z recenzentów, w następujących pięciu kategoriach:
      - sformułowanie problematyki badawczej i stopień dopracowania projektu (0–3 pkt.),
      - znajomość aktualnego stanu badań (0–3 pkt.),
      - proponowana metodologia (0–3 pkt.),
      - nowatorstwo i wartość poznawcza (0–3 pkt.),
      - stopień możliwości realizacji proponowanego projektu badawczego (0–3 pkt.).
   b) Rozmowa kwalifikacyjna (0–20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i wiedzy kandydata w zakresie wiedzy z psychologii oraz problemów badawczych związanych z przygotowanym projektem oraz jego treściową zawartością. Rozmowa będzie przeprowadzona w języku polskim lub angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznawanych przez każdego z członków Komisji Rekrutacyjnej w poszczególnych kategoriach:
      - umiejętność wykazania oryginalności zaproponowanego projektu badawczego, przedstawienia przekonującego uzasadnienia znaczenia jego oczekiwanych efektów dla rozwoju danego obszaru wiedzy naukowej oraz ich znaczenia społecznego (0–4 pkt.),
      - umiejętność trafnego uzasadniania zaproponowanych celów, pytań, hipotez i metod badawczych oraz określania ograniczeń zgłoszonego projektu badawczego (0–4 pkt.),

- wiedza dotycząca koncepcji teoretycznych i aktualnego stanu badań oraz znajomość literatury przedmiotu (0–4 pkt.),
- znajomość metodologii, technik badawczych i metod analizy danych stosowanych w obszarze badawczym, w którym mieści się zgłoszony projekt (0–4 pkt.),
- doświadczenie badawcze, kompetencje organizacyjne i predyspozycje osobowościowe kandydata potrzebne do rzetelnej i terminowej realizacji zaproponowanego projektu badawczego (0–4 pkt.).

c) Ocena aktywności naukowej w zakresie dyscypliny psychologia (0–7 pkt.):
- Jeden punkt za każdą publikację naukową w czasopiśmie zamieszczonym w wykazie czasopism naukowych MNiSW i za każdą publikację naukową wydaną w wydawnictwie zamieszczonym w wykazie wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe (zgodnie z listą obwiązującą na rok wydania publikacji). Ponadto za każdy artykuł opublikowany w czasopiśmie naukowym indeksowanym w bazie bibliograficznej Journal Citation Reports i posiadającym współczynnik wpływu Impact Factor oraz za każdą publikację naukową wydaną w wydawnictwie II poziomu wykazu wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe naliczany jest jeden dodatkowy punkt (0–4 pkt.);
- Aktywny udział w międzynarodowej lub zagranicznej konferencji naukowej, obejmujący wygłoszenie referatu lub prezentację plakatu konferencyjnego (0–1 pkt.),
- Udział w realizacji projektu badawczego finansowanego w ramach konkursu ze źródeł zewnętrznych lub przynajmniej 7-io dniowy staż badawczy w krajowej lub zagranicznej instytucji naukowej (0–1 pkt.),
- Nagrody lub wyróżnienia naukowe (0–1 pkt.).

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji ich wydruk albo zaświadczenie o przyjęciu do druku.

XIX Dyscyplina: SZTUKI PLASTYCZNE I KONSERWACJA DZIEŁ SZTUKI

1. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich ma dotyczyć zagadnień sztuk plastycznych i konserwacji dzieł sztuki oraz zagadnień interdyscyplinarnych.

2. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt artystyczno-badawczy(0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej.

Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim (objętość nie większa niż 10 tys. znaków) i powinien zawierać dokumentacje wizualną (bibliografia nie wlicza się w ilość znaków określających wielkość tekstu projektu). Nie może być powtórzeniem lub kontynuacją pracy magisterskiej, może jednak dotyczyć tego samego lub pokrewnego zagadnienia, ale ujętego w nowy sposób. Projekt ocenia komisja rekrutacyjna dyscypliny sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego członka komisji w następujących kategoriach:
- sformułowanie celu projektu artystyczno- badawczego – 0–6 pkt.,
- proponowana metodologia artystyczna – 0–4pkt
- nowatorstwo i wartość poznawcza – 0–5 pkt.,

Portfolio jest obowiązkowe. Poza osiągnięciami z okresu studiów, konieczne jest udokumentowanie dorobku po ukończeniu studiów magisterskich.
Wymagane jest użycie formularza i przestrzeganie limitów znaków.

b) Rozmowa kwalifikacyjna(0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie wiedzy i zainteresowań kandydata z zakresu sztuki i kultury w oparciu o złożony projekt artystyczno- badawczy oraz wiedzę ogólną z danej dyscypliny. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub angielskim.

Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków komisji w poszczególnych kategoriach:
- umiejętność ustnej prezentacji, uzasadnienia i obrony projektu badawczego – 0-10 pkt
- umiejętność prowadzenia dyskusji z zakresu sztuki – 0–5 pkt.
- ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny 0–5 pkt.

Rozmowy odbywają się stacjonarnie. Czas trwania rozmowy: 20 minut.

c) Ocena aktywności artystyczno- badawczej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):
- wystawy indywidualne i zbiorowe – 0–5 pkt,
- nagrody i wyróżnienia– 0–1 pkt,
- uzyskanie stypendiów m. in. ministerialnych– 0–1 pkt.

Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

Uchwała nr 1.30.01.2025
Senatu Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 30 stycznia 2025 roku

w sprawie: zmiany załącznika nr 2 Uchwały Senatu Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej nr 4.16.12.2024 z dnia 16 grudnia 2024 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2025/2026

Na podstawie art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2024 poz. 1571 z późn. zm.), oraz § 23 pkt 17 i § 101 ust. 2 Statutu Uczelni, Senat Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie uchwala, co następuje:

§ 1

W załączniku nr 2 do Uchwały Senatu Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej nr 4.16.12.2024 z dnia 16 grudnia 2024 roku w sprawie zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2025/2026 dodaje się pkt. III w następującym brzmieniu:

III Dyscyplina: GEOGRAFIA SPOŁECZNO-EKONOMICZNA I GOSPODARKA PRZESTRZENNA

1. Do Szkoły Doktorskiej może być przyjęta osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra lub inny równorzędny, która ukończyła studia II stopnia lub jednolite magisterskie.

2. Tematyka przyszłych rozpraw doktorskich może dotyczyć zagadnień z zakresu:
- geografii społecznej,
- geografii ekonomicznej,
- gospodarki przestrzennej,
- dydaktyki geografii.

3. Postępowanie rekrutacyjne przeprowadzane jest w formie konkursu, w którym ocenie punktowej podlegają:

a) Projekt badawczy (0-15 pkt.), który może być potencjalnym tematem rozprawy doktorskiej. Projekt powinien być napisany w języku polskim lub angielskim i mieć objętość nie mniejszą niż 10 tys. oraz nie większą niż 18 tys. znaków bez spacji. Projekt ocenia dwóch recenzentów wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej, spośród pracowników naukowych posiadających uprawnienia do promowania doktorów reprezentujących dyscyplinę naukową, w której oferowany jest projekt badawczy. Końcową ocenę projektu stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z recenzentów w następujących kategoriach:
- sformułowanie celu badania – 0-3 pkt.,
- znajomość aktualnego stanu badań – 0-3 pkt.,
- proponowana metodologia – 0-3 pkt.,

– nowatorstwo i wartość poznawcza – 0-3 pkt.,
– możliwości realizacji oraz zasadność proponowanego projektu badawczego – 0-3 pkt.

b) Rozmowa kwalifikacyjna (0-20 pkt.), której celem jest sprawdzenie przygotowania i zainteresowań naukowych kandydata w oparciu o złożony projekt badawczy oraz wiedzy ogólnej z danej dyscypliny naukowej. Rozmowa może być przeprowadzona w języku polskim lub za zgodą Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej w języku angielskim. Końcową ocenę rozmowy kwalifikacyjnej stanowi średnia punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji w poszczególnych kategoriach:
– umiejętność ustnej prezentacji projektu badawczego (bez prezentacji multimedialnej) – 0-5 pkt.,
– umiejętność uzasadnienia/obrony swojego projektu (przesłanek, celu badań, wybranej metodologii, oryginalności rozwiązania problemu badawczego) – 0-5 pkt.,
– umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej – 0-5 pkt.,
– ogólna wiedza w zakresie danej dyscypliny – 0-5 pkt.

c) Ocena aktywności naukowej z ostatnich 5 lat (0-7 pkt.):
– publikacja w czasopiśmie indeksowanym w bazie Scopus/Web of Science – 0-2pkt.,
– publikacja w czasopiśmie naukowym, autorstwo monografii lub rozdziału w monografii w recenzowanym wydawnictwie uwzględnionym w wykazie MNiSW, nieindeksowanym w bazach Scopus lub Web of Science – 0-1 pkt.,
– praca w kole naukowym – 0-1 pkt.,
– udział w konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym z wygłoszonym referatem – 0-1 pkt.,
– staż krajowy, zagraniczny lub stypendialny (co najmniej 7dni) – 0-1 pkt.,
– nagrody lub wyróżnienia naukowe – 0-1 pkt.

Wymagane jest dołączenie odpowiednich zaświadczeń/potwierdzeń, a w przypadku publikacji – wydruk.

§ 2

Tekst jednolity Regulaminu, o którym mowa w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Rektor

Prof. dr hab. Piotr Borek

Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

SD.0101.1.2025

Zarządzenie Nr R.Z.0211.20.2025
Rektora Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 31 marca 2025 roku

w sprawie: harmonogramu rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2025/2026

Działając na podstawie art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz.1571 z późn. zm.), zgodnie z § 16 ust. 5 Statutu Uczelni oraz zgodnie z § 12 ust. 1 Zasad i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie w roku akademickim 2025/2026 stanowiących załącznik nr 1 do Uchwały nr 4.16.12.2024 Senatu Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 16 grudnia 2024 roku zarządzam, co następuje:

§ 1

Ogłaszam następujący harmonogram rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2025/2026:

1) rejestracja elektroniczna: **1 lipca – 5 września 2025 roku**;
2) postępowanie rekrutacyjne: **6 września – 7 października 2025 roku**.

§ 2

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Rektor

Prof. dr hab. Piotr Borek

Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

Uchwała nr 3.24.03.2025
Senatu
Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z 24 marca 2025 roku

w sprawie: ustalenia limitów przyjęć do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2025/26

Na podstawie art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) oraz § 23 pkt 17 Statutu Uczelni, uchwala się, co następuje:

§ 1

Określa się następujące limity przyjęć dla poszczególnych dyscyplin, w których odbywa się kształcenie w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na rok akademicki 2025/2026:

Lp.	Dyscyplina	Limit
1.	Filozofia	3
2.	Historia	3
3.	Językoznawstwo	3
4.	Literaturoznawstwo	3
5.	Nauki o sztuce	3
6.	Matematyka	3
7.	Nauki biologiczne	3
8.	Nauki fizyczne	3
9.	Nauki o Ziemi i środowisku	3
10.	Ekonomia i finanse	3
11.	Geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna	3
12.	Nauki o bezpieczeństwie	3
13.	Nauki o komunikacji społecznej i mediach	3
14.	Nauki o polityce i administracji	3
15.	Nauki prawne	3
16.	Nauki socjologiczne	3
17.	Pedagogika	3
18.	Psychologia	3
19.	Sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki	3
	Razem	57

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Rektor

prof. dr hab. Piotr Borek

Wykaz załączników do kryterium:

IV Jakość procesu rekrutacji
3. Regulamin szkoły doktorskiej obowiązujący w okresie objętym ewaluacją

1. Wykaz linków do Regulaminu Szkoły Doktorskiej zamieszczonych na BIPie
2. Uchwała Senatu w sprawie Regulaminu Szkoły Doktorskiej z 29.04.2019 r. wraz z tekstem jednolitym Regulaminu
3. Zarządzenie Rektora wprowadzające Regulaminu Szkoły Doktorskiej z 22.05.2019 r.
4. Uchwała Senatu w sprawie zmian w Regulaminie Szkoły Doktorskiej z 26.04.2021 r.
5. Uchwała Senatu w sprawie zmian w Regulaminie Szkoły Doktorskiej z 20.12.2021 r.
6. Uchwała Senatu w sprawie zmian w Regulaminie Szkoły Doktorskiej z 26.09.2022 r.
7. Uchwała Senatu w sprawie zmian w Regulaminie Szkoły Doktorskiej z 9.12.2022 r.
8. Uchwała Senatu w sprawie zmian w Regulaminie Szkoły Doktorskiej z 26.09.2022 r.
9. Uchwała Senatu w sprawie zmian w Regulaminie Szkoły Doktorskiej z 18.12.2023 r. wraz z tekstem jednolitym Regulaminu

Wykaz linków do Regulaminu Szkoły Doktorskiej zamieszczonych na BIPie

Ze względu na ograniczenia pojemności załącznika poniżej został zamieszczony dwa razy tekst jednolity regulaminu Szkoły Doktorskiej: pierwszy uchwalony uchwałą nr 3/29.04.2019 z dnia 29 kwietnia 2019 oraz ostatni/aktualny uchwalony uchwałą nr 3.18.12.2023 z dnia 18 grudnia 2023 roku. Wszystkie zmiany regulaminu Szkoły Doktorskiej zostały zamieszczone w postaci uchwał bez tekstów jednolitych.

Adresy stron BIP:

1. Regulamin Szkoły Doktorskiej uchwalony uchwałą nr 3/29.04.2019 Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 29 kwietnia 2019 roku w sprawie: Regulaminu Szkoły Doktorskiej
   https://bip.uken.krakow.pl/uchwala-senatu-nr-3-29-04-2019/

2. Zarządzenie Nr R/Z.0201-15.2019 Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 22 maja 2019 roku w sprawie: Regulaminu Szkoły Doktorskiej
   https://bip.uken.krakow.pl/zarzadzenie-nr-r-z-0201-15-2019/

ze zmianami wprowadzonymi następującymi uchwałami Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie:

3. uchwałą nr 5.26.04.2021 z dnia 26 kwietnia 2021 roku
   https://bip.uken.krakow.pl/uchwala-nr-5-26-04-2021/

4. uchwałą nr 5.20.12.2021 z dnia 20 grudnia 2021 roku
   https://bip.uken.krakow.pl/uchwala-nr-5-20-12-2021/

5. uchwałą nr 5.26.09.2022 z dnia 26 września 2022 roku
   https://bip.uken.krakow.pl/uchwala-nr-5-26-09-2022/

6. uchwałą nr 4.19.12.2022 z dnia 19 grudnia 2022 roku
   https://bip.uken.krakow.pl/uchwala-nr-4-19-12-2022/

7. uchwałą nr 4.30.01.2023 z dnia 30 stycznia 2023 roku
   https://bip.uken.krakow.pl/uchwala-nr-4-30-01-2023/

ze zmianami wprowadzonymi następującymi uchwałami Senatu Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie:

8. uchwałą nr 3.18.12.2023 z dnia 18 grudnia 2023 roku
   https://bip.uken.krakow.pl/uchwala-nr-3-18-12-2023/

Uchwała nr 3/29.04.2019
Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 29 kwietnia 2019 roku

w sprawie: *Regulaminu Szkoły Doktorskiej*

Na podstawie art. 205 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym* i nauce (Dz. U. 2018, poz. 1668 z późn. zm. – dalej „Ustawa"), Senat Uniwersytetu Pedagogicznego postanowił:

§ 1

1. Uchwala się ***Regulamin Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie,*** który obowiązywać będzie od dnia 1 października 2019 r., z zastrzeżeniem ust. 2 niniejszej uchwały.
2. Regulamin Szkoły Doktorskiej wymaga uzgodnienia z Samorządem Doktorantów w trybie i na zasadach opisanych w art. 205, ust 3 Ustawy.
3. Regulamin, o którym mowa w ust. 1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

REKTOR
prof. dr hab. Kazimierz Karolczak

Załącznik do uchwały Senatu nr 3/29.04.2019

Regulamin Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

Wykaz pojęć i skrótów

§ 1

1. Użyte w Regulaminie określenia oznaczają:
   1) Biuro – Biuro Szkoły Doktorskiej UP;
   2) doktorant – osoba posiadająca status doktoranta i kształcąca się w Szkole Doktorskiej UP;
   3) Dyrektor – Dyrektor Szkoły Doktorskiej UP;
   4) efekty uczenia się na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK) - efekty zdefiniowane w rozporządzeniu z dnia 14 listopada 2018 r. Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 poz. 2218), które uzyskuje się w procesie kształcenia doktorskiego i które są warunkiem koniecznym do uzyskania stopnia doktora;
   5) IPB – Indywidualny Plan Badawczy;
   6) IPK – Indywidualny Plan Kształcenia;
   7) ocena śródokresowa – obligatoryjna ocena śródokresowa przeprowadzana w trakcie kształcenia w Szkole Doktorskiej UP;
   8) program kształcenia – program kształcenia obejmujący opis zaplanowanych do realizacji przedmiotów;
   9) Rada – Rada Szkoły Doktorskiej UP;
   10) Rada Dyscypliny – rada dyscypliny naukowej, w której prowadzone jest kształcenie w Szkole Doktorskiej;
   11) Regulamin – Regulamin Szkoły Doktorskiej UP.
   12) Rektor – Rektor Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie;
   13) Szkoła Doktorska – Szkoła Doktorska prowadzona przez UP;
   14) UP – Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie;
   15) ustawa – ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;
   16) Zastępca dyrektora – zastępca Dyrektora Szkoły Doktorskiej UP.

§ 2

Szkoła Doktorska funkcjonuje na podstawie: Statutu Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. i Zarządzenia Nr R/Z.0201-6/2019 Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 22 marca 2019 r. w sprawie utworzenia szkoły doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, wydanego w oparciu o art. 23 ust. 2 pkt 9, art. 198 ust.1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1668 z późn. zm.) oraz art. 290 pkt 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669 z późn. zm.).

Dyrektor Szkoły Doktorskiej

§ 3

1. Dyrektora Szkoły Doktorskiej powołuje Rektor na czteroletnią kadencję z zastrzeżeniem art. 23 ust. 5 ustawy.
2. Dyrektor wykonuje swoje obowiązki przy pomocy zastępcy Dyrektora powołanego przez Rektora na wniosek Dyrektora.

§ 4

1. Do zadań Dyrektora należy zarządzanie Szkołą Doktorską i organizowanie jej działalności, a w szczególności:
   1) organizowanie procesu rekrutacji do Szkoły Doktorskiej;
   2) organizacja realizacji programów kształcenia, w tym ustalanie obsady zajęć dydaktycznych;
   3) sprawowanie nadzoru nad kształceniem doktorantów, w tym nad realizacją programu kształcenia;
   4) monitorowanie jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej oraz jakości opieki naukowej;
   5) sprawowanie nadzoru nad sposobem przeprowadzania ocen śródokresowych;
   6) podejmowanie rozstrzygnięć związanych z kształceniem doktorantów po konsultacji z Radą Szkoły Doktorskiej;
   7) współpraca z radami naukowymi dyscyplin oraz z dziekanami odpowiednich wydziałów w zakresie związanym z kształceniem doktorantów oraz procesem wyznaczania promotora lub promotorów;
   8) współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w zakresie kształcenia doktorantów;
   9) wspieranie aktywności grantowej oraz mobilności krajowej i międzynarodowej doktorantów;
   10) dbałość o sprawy socjalno-bytowe doktorantów;
   11) sprawowanie nadzoru nad studiami doktoranckimi rozpoczętymi przed rokiem akademickim 2019/2020;

12) sprawowanie nadzoru nad osobami ubiegającymi się o stopień doktora w trybie eksternistycznym;
13) przewodniczenie Radzie;
14) przygotowanie Szkoły Doktorskiej do ewaluacji;
15) współpraca z Samorządem Doktorantów;
16) wydawanie decyzji i dokonywanie innych rozstrzygnięć w indywidualnych sprawach doktorantów, z zastrzeżeniem § 31 ust. 1;
17) przyjmowanie IPB doktorantów;
18) powoływanie promotorów i promotorów pomocniczych po zaopiniowaniu przez właściwą Radę Dyscypliny;
19) podejmowanie decyzji w sprawie zmiany promotora i promotora pomocniczego doktoranta;
20) coroczne przedstawianie Rektorowi sprawozdania z działalności Szkoły Doktorskiej zaopiniowanego przez Radę;
21) określenie, po zasięgnięciu opinii Rady, szczegółowych zasad przeprowadzania oceny śródokresowej oraz powoływanie, po zaopiniowaniu przez właściwą Radę Dyscypliny, komisji przeprowadzających ocenę śródokresową doktorantów;
22) opracowanie, po zasięgnięciu opinii Rady i Samorządu Doktorantów, szczegółowych kryteriów oceny postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej;
23) sprawowanie nadzoru merytorycznego nad pracownikami administracyjnymi Szkoły Doktorskiej;
24) dysponowanie środkami finansowymi w ramach przyznanych środków oraz udzielonego upoważnienia, zgodnie z zasadami określonymi przez Rektora;
25) określenie zakresu koniecznej dokumentacji prowadzonej w języku polskim lub angielskim dotyczącej procesu kształcenia doktorantów oraz funkcjonowania Szkoły Doktorskiej.

2. Dyrektor współpracuje z kierownikami jednostek organizacyjnych UP w zakresie realizacji przez doktorantów badań i praktyk dydaktycznych.

Rada Szkoły Doktorskiej

§ 5

1. Rada jest statutowym ciałem doradczym i opiniodawczym Uniwersytetu w zakresie działania Szkoły Doktorskiej.
2. W skład Rady wchodzą:
   1) Dyrektor, jako przewodniczący;
   2) zastępca Dyrektora;
   3) po jednym przedstawicielu każdej dyscypliny reprezentowanej w Szkole Doktorskiej, wybranym przez odpowiednie Rady dyscyplin, przy czym przedstawicielem może być osoba, która posiada co najmniej stopień doktora habilitowanego i jest zatrudniona w UP jako podstawowym miejscu pracy;
   4) dwie osoby wskazane przez Rektora;
   5) przedstawiciel doktorantów, wskazany przez Samorząd Doktorantów;

6) członkami Rady mogą być ponadto osoby spoza wspólnoty UP, posiadające co najmniej stopień doktora, w liczbie nie większej niż dwie.

3. Rada obraduje na posiedzeniach.
4. Posiedzenia zwyczajne Rady zwołuje przewodniczący co najmniej dwa razy w semestrze.
5. Rada może wykonywać swoje działania i podejmować decyzje w drodze głosowania na odległość.
6. Na wniosek 1/3 członków Rady lub z własnej inicjatywy przewodniczący zwołuje nadzwyczajne posiedzenie w terminie nie dłuższym niż 7 dni od dnia złożenia wniosku.
7. Rada podejmuje uchwały zwykłą większością głosów.
8. Rada może powoływać zespoły doraźne dla przygotowania stanowiska Rady w sprawach należących do jej zadań.
9. Kadencja Rady trwa trzy lata z zastrzeżeniem, że kadencja pierwszej Rady trwa do 31 sierpnia 2022 r.

§ 6

1. Do zadań Rady należy w szczególności:
   1) opracowanie strategii rozwoju oraz zasad funkcjonowania Szkoły Doktorskiej, a następnie monitorowanie realizacji oraz ewaluacja przyjętej strategii i zasad funkcjonowania;
   2) dbałość o wysoką jakość procesu rekrutacji do Szkoły Doktorskiej, w szczególności wyrażanie opinii w sprawie zmian zasad i kryteriów rekrutacji;
   3) wyrażanie opinii w sprawie Regulaminu Szkoły Doktorskiej;
   4) weryfikacja, nie rzadziej niż raz w roku, programów kształcenia;
   5) opiniowanie wniosków o zmianę programów kształcenia;
   6) opracowywanie własnych projektów zmian programów kształcenia;
   7) koordynowanie procesu opracowywania programów kształcenia, w tym zwłaszcza konsultacje z właściwymi Radami Dyscyplin;
   8) opiniowanie corocznego sprawozdania Dyrektora z działalności Szkoły Doktorskiej; opinia przyjmowana jest w drodze głosowania na posiedzeniu Rady;
   9) opiniowanie szczegółowych wymagań dla IPB, w tym jego elementów składowych;
   10) analizowanie jakości kształcenia i realizowania IPB w Szkole Doktorskiej;
   11) dbanie o zapewnienie wysokiej jakości procesu kształcenia doktorantów oraz przygotowywanych przez nich rozpraw doktorskich;
   12) nadzorowanie zasad i praktyki oceniania doktorantów, w tym opiniowanie instrukcji dotyczącej przeprowadzania oceny śródokresowej;
   13) zatwierdzanie obsady zajęć prowadzonych w Szkole Doktorskiej;
   14) wyrażanie opinii w sprawach przedłożonych przez Senat, Rektora lub Dyrektora.

Kształcenie w Szkole Doktorskiej

§ 7

1. Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej odbywa się zgodnie z przyjętymi przez Senat zasadami i kryteriami rekrutacji.
2. Osoba przyjęta do Szkoły Doktorskiej:
   1) nabywa prawa i obowiązki doktoranta z chwilą złożenia ślubowania o treści określonej w Statucie UP; doktorant potwierdza złożenie ślubowania na piśmie;
   2) rozpoczyna kształcenie w Szkole Doktorskiej i realizację IPB.

§ 8

1. Kształcenie w Szkole Doktorskiej przygotowuje do uzyskania stopnia doktora.
2. Postępowania w sprawie nadania stopnia doktora regulują odrębne przepisy.
3. Kształcenie w Szkole Doktorskiej trwa 8 semestrów. Organizację roku akademickiego określają odrębne wewnętrzne akty prawne UP.
4. Kształcenie w ramach sekcji odbywa się na podstawie odrębnych przepisów.
5. Szkoła Doktorska może realizować program kształcenia wspólnie z innymi szkołami doktorskimi.

Warunki i tryb odbywania zajęć w Szkole Doktorskiej

§ 9

1. Okresem zaliczeniowym w Szkole Doktorskiej jest semestr.
2. Za zaliczenie przedmiotu doktorant otrzymuje punkty ECTS, zgodne z planem kształcenia.
3. Przedmioty przewidziane w programie kształcenia w Szkole Doktorskiej jako obowiązkowe w danym roku mogą być zaliczane na ocenę.
4. Egzaminy przewidziane w programie kształcenia w Szkole Doktorskiej w danym roku zaliczane są na ocenę.
5. Doktorant zobowiązany jest zdać egzamin z dyscypliny (egzamin kierunkowy), który nie jest wliczany do rozliczenia w ramach roku akademickiego. Wymogi w tym zakresie określa odpowiednia Rada Dyscypliny. Egzamin odbywa się przed komisją powołaną przez Radę Dyscypliny i musi zostać zdany przed końcem VI semestru.
6. Wymogi zaliczenia danego przedmiotu przez doktoranta określone są w karcie przedmiotu.
7. W procesie realizacji programu kształcenia w Szkole Doktorskiej obowiązuje następująca skala ocen zgodna z „European Credit Transfer and Accumulation System" Komisji Europejskiej (ECTS grading scale)":

Ocena	Odpowiednik liczbowy	Odpowiednik literowy wg systemu ECTS
Bardzo dobry	5,0	A
Dobry plus	4,5	B
Dobry	4,0	C
Dostateczny plus	3,5	D
Dostateczny	3,0	E
Niedostateczny	2,0	FX, F

8. W odniesieniu do zaliczenia i egzaminu ujętego w programie kształcenia, w przypadku uzyskania w pierwszym terminie oceny niedostatecznej albo nieprzystąpienia bez usprawiedliwienia do zaliczenia lub egzaminu w tym terminie, doktorantowi przysługuje prawo do drugiego terminu.
9. W przypadku uzyskania w pierwszym terminie oceny niedostatecznej albo nieprzystąpienia bez usprawiedliwienia do egzaminu, o którym mowa w ust. 5, doktorantowi przysługuje prawo do drugiego terminu.

§ 10

1. Warunkiem zaliczenia semestru jest:
   1) zaliczenie przedmiotów obowiązkowych przewidzianych w programie kształcenia, z zastrzeżeniem § 9 ust. 5;
   2) złożenie w terminie wyznaczonym przez Dyrektora sprawozdania doktoranta wraz z opinią promotora (promotorów) i promotora pomocniczego, o ile został powołany;
2. Dyrektor zalicza doktorantowi przedmioty zaliczone w innej uczelni lub instytucji naukowej podczas uczestniczenia w wymianie na podstawie umowy i dokumentacji związanej z tą wymianą, o ile uprzednio wyraził zgodę na wyjazd doktoranta oraz zaliczanie tych przedmiotów. Przepisu nie stosuje się do egzaminu, o którym mowa w § 9 ust. 5.
3. Dyrektor może zaliczyć doktorantowi przedmioty oferowane na poziomie doktorskim, odpowiednio dla 8. poziomu Europejskiej Ramy Kwalifikacji, zaliczone w innej uczelni lub instytucji naukowej na podstawie karty przedmiotu i dokumentu potwierdzającego uzyskaną ocenę. Przepisu nie stosuje się do egzaminu, o którym mowa w § 9 ust. 5.
4. Dyrektor dokonuje oceny realizacji programu kształcenia przez doktorantów oraz zalicza semestr.

§ 11

Na uzasadniony wniosek doktoranta, w porozumieniu z promotorem (promotorami), Dyrektor może ustalić doktorantowi IPK.

Program kształcenia w Szkole Doktorskiej

§ 12

1. Program kształcenia w Szkole Doktorskiej i jego zmiany przyjmuje Senat na wniosek Rektora. Wniosek opiniuje Rada i Samorząd Doktorantów. Wniosek o zmianę w programie kształcenia może złożyć Rada.
2. Wnioski o zmianę w programie kształcenia oraz propozycje nowych programów kształcenia, do Rektora za pośrednictwem Dyrektora mogą składać:
   1) członkowie Rady;
   2) nauczyciele akademiccy prowadzący zajęcia w Szkole Doktorskiej oraz promotorzy;
   3) rady dyscyplin naukowych;
   4) senacka komisja właściwa ds. nauki;
   5) Samorząd Doktorantów.
3. Program kształcenia podlega corocznemu przeglądowi przeprowadzanemu przez Radę. W wyniku przeglądu Rada może przygotować wniosek o zmianę w programie kształcenia.
4. Zmiana w programie kształcenia w zakresie przedmiotów związanych bezpośrednio z daną dyscypliną naukową wymaga opinii rady tej dyscypliny.
5. W ramach programu kształcenia mogą być prowadzone zajęcia w języku angielskim.

Promotor i promotor pomocniczy

§ 13

1. Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez promotora lub promotorów albo przez promotora i promotora pomocniczego.
2. Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudniona w UP jako podstawowym miejscu pracy.
3. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków, o których mowa w ust. 2, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Dyscypliny uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
4. Promotorem nie może zostać osoba, która:
   a. w okresie ostatnich 5 lat:
      a) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródokresowej,
      b) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy;
   b. została ukarana karą dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zadań promotora, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 ustawy.
5. W uzasadnionych przypadkach, po zasięgnięciu opinii Rady Dyscypliny, Dyrektor może powierzyć opiekę naukową promotorowi niebędącemu pracownikiem UP.

6. Promotor może sprawować opiekę naukową nad nie więcej niż trojgiem doktorantów w Szkole Doktorskiej.
7. Promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca stopień doktora.
8. Promotor pomocniczy może sprawować swą funkcję w odniesieniu do nie więcej niż jednego doktoranta w Szkole Doktorskiej.

§ 14

1. Promotora (promotorów) powołuje Dyrektor, na wniosek doktoranta, nie później niż 3 miesiące od podjęcia przez doktoranta kształcenia w Szkole Doktorskiej. Wyznaczenie promotora następuje po pozytywnym zaopiniowaniu przez Radę Dyscypliny. W przypadku promotora spoza UP do wniosku niezbędne jest załączenie informacji o działalności naukowej i publikacjach kandydata na promotora.
2. Wniosek o powołanie promotora (promotorów) doktorant składa nie później niż na 14 dni przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 1. Wniosek musi zostać zaakceptowany przez kandydata na promotora.
3. Promotora pomocniczego powołuje Dyrektor na wniosek promotora (promotorów), po pozytywnym zaopiniowaniu przez Radę Dyscypliny. W przypadku promotora pomocniczego spoza UP, do wniosku niezbędne jest załączenie informacji o działalności naukowej i publikacjach kandydata na promotora pomocniczego. Wniosek musi zostać zaakceptowany przez kandydata na promotora pomocniczego.
4. W przypadku niezłożenia przez doktoranta wniosku o powołanie promotora (promotorów) w terminie, o którym mowa w ust. 2, promotora niezwłocznie powołuje Dyrektor po pozytywnym zaopiniowaniu przez Radę Dyscypliny. Doktorant informowany jest niezwłocznie o wyznaczeniu promotora.
5. Na uzasadniony wniosek promotora lub doktoranta lub z własnej inicjatywy Dyrektor może dokonać zmiany promotora. Zmiana wymaga pozytywnej opinii Rady Dyscypliny.
6. Na uzasadniony wniosek promotora (promotorów) lub promotora pomocniczego lub doktoranta Dyrektor może dokonać zmiany promotora pomocniczego albo odwołać promotora pomocniczego bez wyznaczania jego następcy. Zmiana wymaga pozytywnej opinii Rady Dyscypliny.

§ 15

1. Zadania promotora (promotorów) polegają w szczególności na:
   1) sprawowaniu opieki naukowej nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej przez doktoranta, w tym udzielaniu doktorantowi niezbędnej pomocy merytorycznej i metodycznej w pracy naukowej lub działalności artystycznej;
   2) pomocy doktorantowi w opracowaniu IPB z uwzględnieniem możliwości finansowania badań lub działalności artystycznej z określonych źródeł;
   3) opiniowaniu wniosków i podań doktoranta dotyczących kształcenia w Szkole Doktorskiej, w tym o ustalenie IPK, o którym mowa w § 11;
   4) dokonywaniu pisemnej oceny postępów w pracy naukowej lub działalności artystycznej doktoranta, a w szczególności przygotowania i realizacji IPB oraz stanu zaawansowania rozprawy doktorskiej;

5) opiniowaniu rozprawy doktorskiej składanej przez doktoranta;
6) współpracy z Dyrektorem Szkoły Doktorskiej w celu monitorowania postępów doktoranta;
7) zawiadamianiu Dyrektora o braku postępów w pracy naukowej lub działalności artystycznej i wnioskowaniu o skreślenie doktoranta z listy doktorantów w przypadku negatywnej oceny postępów w przygotowaniu rozprawy lub realizacji IPB;
8) sprawowaniu nadzoru nad pracą promotora pomocniczego;
9) opiniowaniu sprawozdania rocznego doktoranta.

§ 16

1. Zadania promotora pomocniczego polegają w szczególności na:
   1) wykonywaniu czynności pomocniczych w opiece nad doktorantem, w tym w procesie planowania badań, ich realizacji i analizy wyników;
   2) opiniowaniu IPB;
   3) dokonywaniu oceny postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej i przedstawianie jej promotorowi. Opinia promotora pomocniczego jest załączana do opinii promotora.

Indywidualny Plan Badawczy

§ 17

1. IPB jest przygotowywany przez doktoranta w porozumieniu z promotorem (promotorami) oraz z promotorem pomocniczym, o ile został powołany. Promotor, akceptując IPB doktoranta, uwzględnia w szczególności możliwość realizacji IPB w UP, w tym możliwości organizacyjne i finansowe.
2. IPB zawiera w szczególności:
   1) konspekt rozprawy doktorskiej zawierający następujące elementy:
      a) temat i uzasadnienie tematu rozprawy doktorskiej na podstawie przeglądu literatury;
      b) cele i hipotezy badawcze rozprawy doktorskiej;
      c) opis metod badawczych;
      d) szacunkowy budżet ze wskazaniem dostępnych źródeł finansowania;
      e) wskazanie formy rozprawy doktorskiej;
      f) propozycję struktury rozprawy doktorskiej;
      g) bibliografię przedmiotową;
   2) zewnętrzne źródła finansowania badań, w tym np. konkursy na projekty badawcze, o które doktorant planuje aplikować,
   3) program badawczy służący przygotowaniu rozprawy doktorskiej obejmujący opis zadań i harmonogram ich realizacji w podziale na semestry;
   4) termin złożenia rozprawy doktorskiej.
3. IPB musi zawierać ponadto informację o planach realizacji innych osiągnieć wymaganych w toku kształcenia, w szczególności o terminach:
   a) egzaminu kierunkowego wskazanego w § 9 ust. 5;

b) złożenia co najmniej jednego wniosku o grant badawczy lub artystyczny do instytucji finansującej badania w trybie konkursowym, w szczególności do Narodowego Centrum Nauki lub Narodowego Centrum Badań i Rozwoju;
c) odbycia co najmniej jednego stażu naukowo-dydaktycznego, artystycznego lub dydaktycznego w zagranicznym lub krajowym ośrodku naukowym lub instytucji kulturalnej w wymiarze co najmniej 30 dni;
d) uzyskania zaliczeń / certyfikatów z zajęć obligatoryjnych ujętych w programie kształcenia, lecz nieprzypisanych do określonych semestrów;
e) uzyskania zaliczeń / certyfikatów z zajęć nieujętych w programie kształcenia;
f) przyjęcie do druku co najmniej jednej publikacji lub realizacji przynajmniej jednego dzieła artystycznego o istotnym znaczeniu; publikację stanowi:
- jeden artykuł naukowy w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w ministerialnym wykazie czasopism naukowych, lub
- jedna monografia naukowa wydana przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw, lub
- jeden rozdział w monografii, o której mowa wyżej.
g) wygłoszenia referatu na przynajmniej jednej konferencji o zasięgu międzynarodowym lub ogólnokrajowym lub realizacji projektu artystycznego stanowiącego znaczący wkład w kulturę;
h) realizacji osiągnięć w zakresie popularyzacji nauki lub sztuki.

4. Dyrektor, po zasięgnięciu opinii Rady, określa szczegółowe wymagania dla IPB, w tym jego elementy składowe, oraz instrukcję techniczną do złożenia IPB i zatwierdzenia go przez promotora.

§ 18

1. Doktorant składa IPB po zaopiniowaniu przez promotora pomocniczego, o ile został powołany, a następnie po uzyskaniu akceptacji promotora (promotorów), do Dyrektora nie później niż 12 miesięcy od podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej.
2. Złożenie IPB jest poprzedzone przedłożeniem projektu IPB nie później niż na 4 miesiące przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 1. Doktorant przedkłada zaakceptowany przez promotora (promotorów) projekt IPB do Dyrektora, który kieruje go do zaopiniowania przez zespół dwóch pracowników naukowych posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska. Zespół w terminie 2 tygodni rekomenduje złożenie IPB bez uwag albo rekomenduje wprowadzenie poprawek wynikających z wymagań dla IPB, o których mowa w § 17 ust. 2.
3. Realizacja programu kształcenia i IPB podlega okresowej ocenie. Pierwsza ocena dokonywana jest nie później niż w terminie 12 miesięcy od rozpoczęcia kształcenia. Kolejne oceny dokonywane są nie rzadziej niż raz na 12 miesięcy w terminach określonych w IPB.

4. Rekomendacje zespołu Dyrektor przekazuje doktorantowi i promotorowi (promotorom).
5. W przypadku niezłożenia IPB w terminie, o którym mowa w ust. 1, Dyrektor skreśla doktoranta z listy doktorantów.
6. W uzasadnionych przypadkach w trakcie realizacji IPB doktorant, za zgodą promotora (promotorów), może złożyć propozycję zmiany w IPB. Zmiana taka nie może być częściej niż raz w roku.

Ocena śródokresowa

§ 19

1. Ocena śródokresowa jest przeprowadzana po IV semestrze kształcenia w Szkole Doktorskiej, jednak nie później niż w terminie trzech miesięcy od dnia rozpoczęcia V semestru. W przypadku zawieszenia kształcenia w Szkole Doktorskiej, o którym mowa w § 23, termin oceny przesuwa się o ten okres.
2. Dyrektor określa szczegółowe zasady przeprowadzania oceny śródokresowej po zasięgnięciu opinii Rady.

§ 20

1. Ocenę śródokresową przeprowadza trzyosobowa komisja powołana przez Dyrektora w składzie:
   1) jedna osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, zatrudniona poza UP;
   2) dwóch nauczycieli akademickich posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska.
2. W miarę możliwości na członków komisji, o których mowa w ust. 1 pkt 2, Dyrektor powołuje osoby, które opiniowały projekt IPB.
3. Powołując członka komisji, Dyrektor kieruje się zasadą unikania konfliktu interesów, w szczególności bezpośredniej podległości służbowej członka komisji i promotora (promotorów).
4. W uzasadnionych przypadkach Dyrektor, po zasięgnięciu opinii przewodniczącego właściwej Rady Dyscypliny, może w skład komisji powołać jedną osobę posiadającą stopień doktora i znaczące osiągnięcia naukowe w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska.
5. W skład komisji nie może wchodzić promotor (promotorzy) ani promotor pomocniczy ocenianego doktoranta.
6. W skład komisji nie może wchodzić Dyrektor ani jego zastępca.
7. W skład komisji nie może wchodzić osoba, która:
   1) w okresie ostatnich 5 lat:
      a) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródokresowej, lub

b) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy;

2) została ukarana karą dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zadań promotora, o której mowa w art. 276 ust 1 pkt 4 ustawy.

8. Komisja wybiera ze swojego grona przewodniczącego, który kieruje pracami komisji, w tym kontaktuje się z Dyrektorem, doktorantem i promotorem (promotorami).

§ 21

1. Komisja, o której mowa w § 20, przeprowadza ocenę realizacji IPB, w szczególności w oparciu o:
   1) przedłożone sprawozdania doktoranta;
   2) opinie promotora (promotorów) w przedmiocie postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej;
   3) rozmowę z doktorantem oraz inne dokumenty przedłożone przez doktoranta.
2. Rozmowa z doktorantem, o której mowa w ust. 1 pkt 3, może być przeprowadzona w formie wideokonferencji. W rozmowie może uczestniczyć Dyrektor.

§ 22

1. Ocena śródokresowa kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym. Ocena wymaga uzasadnienia. Komisja przyjmuje ocenę zwykłą większością głosów.
2. Wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny.
3. W przypadku oceny pozytywnej komisja może przedstawić doktorantowi rekomendacje dotyczące dalszej realizacji IPB.
4. W przypadku oceny negatywnej Dyrektor skreśla doktoranta z listy doktorantów.

Zawieszenie kształcenia w Szkole Doktorskiej

§ 23

1. Kształcenie, na wniosek doktoranta, jest zawieszane na okres odpowiadający czasowi trwania:
   1) urlopu macierzyńskiego,
   2) urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego,
   3) urlopu ojcowskiego oraz urlopu rodzicielskiego,
   - określonych w ustawie z dnia 26 czerwca 1974 roku – Kodeks Pracy (t.j. - Dz. U. z 2018 r. poz. 917, z późn. zm.).
2. Pisemny wniosek doktoranta w sprawie zawieszenia kształcenia powinien być złożony nie później niż 21 dni od daty nastąpienia okoliczności dających prawo do urlopów, o których mowa w ust. 1. Do wniosku dołącza się dokumenty uzasadniające zawieszenie okresu kształcenia.
3. Przyjmując wniosek o zawieszenie kształcenia na okres inny niż rok akademicki, Dyrektor określa warunki obowiązujące doktoranta po zakończeniu okresu zawieszenia,

a w szczególności ustala terminy realizacji poszczególnych obowiązków wynikających z procesu kształcenia i Regulaminu.

4. W terminie 7 dni od dnia zakończenia okresu zawieszenia doktorant składa do Dyrektora oświadczenie na piśmie o kontynuowaniu kształcenia. Niezłożenie oświadczenia stanowi podstawę do wszczęcia procedury skreślenia z listy doktorantów z powodu rezygnacji z kształcenia.
5. Wynikające z IPB terminy wykonania obowiązków doktoranta ulegają przedłużeniu odpowiednio o czas, na który zawieszono okres kształcenia w Szkole Doktorskiej.
6. W okresie zawieszenia doktorant nie realizuje programu kształcenia i IPB, zachowując prawa doktoranta (prawo do legitymacji doktoranckiej, prawo do stypendium w wysokości ustalonej zgodnie z art. 209 ust. 6 ustawy).

Przyjęcie do Szkoły Doktorskiej w trybie przeniesienia

§ 24

1. Doktorant szkoły doktorskiej prowadzonej przez inny podmiot w dyscyplinie, w której odbywa się kształcenie w Szkole Doktorskiej, może ubiegać się o przeniesienie do Szkoły Doktorskiej, jeżeli:
   1) uzyskał pozytywną ocenę śródokresową w poprzedniej szkole doktorskiej;
   2) złoży wniosek o przeniesienie wraz z dokumentami potwierdzającymi dotychczasowe kształcenie w poprzedniej szkole doktorskiej, w tym:
      a) wykaz zrealizowanych przedmiotów wraz z ocenami,
      b) IPB,
      c) dokument potwierdzający wynik oceny śródokresowej,
      d) dokument określający okres i wysokość dotychczas pobieranego stypendium doktoranckiego oraz zrealizowanych efektów kształcenia.
   3) UP będzie miał możliwość zapewnienia kontynuacji dotychczasowych badań doktoranta.
2. Dyrektor kwalifikuje kandydata do przyjęcia w trybie przeniesienia, określając zakres i terminy uzupełnienia różnic programowych. Osoba zakwalifikowana zostaje wpisana na listę doktorantów Szkoły Doktorskiej po przedłożeniu decyzji o skreśleniu w szkole doktorskiej, z której się przenosi, i złożeniu ślubowania, o którym mowa w § 7 ust. 2 pkt 1.
3. Opiekę naukową nad doktorantem przyjętym w trybie przeniesienia może sprawować promotor z poprzedniej szkoły doktorskiej pod warunkiem, iż zostanie zaakceptowany przez Dyrektora po konsultacji z Radą Dyscypliny.
4. Doktorantowi przyjętemu w trybie przeniesienia do planowanego czasu trwania kształcenia w Szkole Doktorskiej, o którym mowa w § 8 ust. 3, wlicza się czas kształcenia w poprzedniej szkole doktorskiej zaliczony przed przeniesieniem.

Przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej

§ 25

1. Dyrektor, na wniosek doktoranta, może przedłużyć termin złożenia rozprawy doktorskiej. Termin może być przedłużony w szczególności z powodu:
   1) udokumentowanej długotrwałej choroby doktoranta lub członka jego rodziny, uzasadniającej przedłużenie terminu;
   2) udziału w grancie badawczym lub projekcie artystycznym przyznawanym w trybie konkursowym przez polską lub zagraniczną instytucję finansującą badania naukowe w szczególności Narodowe Centrum Nauki, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, Narodową Agencję Wymiany Akademickiej;
   3) wyjazdu badawczego doktoranta wynikającego z IPB.
2. Doktorant nie później niż 10 września ostatniego semestru kształcenia składa na piśmie wniosek, o którym mowa w ust. 1, zawierający:
   1) dane doktoranta (imię, nazwisko, nr albumu, rok kształcenia);
   2) proponowany termin złożenia rozprawy;
   3) uzasadnienie wraz ze skorygowanym IPB;
   4) opinię promotora (promotorów) o stanie zaawansowania rozprawy doktorskiej oraz postępach naukowych lub osiągnięciach artystycznych doktoranta.
3. Suma okresów przedłużeń nie może przekraczać dwóch lat.

Prawa i obowiązki doktorantów

§ 26

1. Doktorant ma prawo do:
   1) opieki naukowej promotora (promotorów), a także promotora pomocniczego, w zakresie przygotowania rozprawy doktorskiej;
   2) uzasadnionej zmiany promotora (promotorów), a także promotora pomocniczego;
   3) korzystania z infrastruktury, sprzętu i aparatury naukowo-badawczej oraz ze zbiorów bibliotecznych i zasobów informatycznych UP, w zakresie niezbędnym do realizacji programu kształcenia, IPB i przygotowania rozprawy doktorskiej, na zasadach ustalonych w odrębnych aktach wewnętrznych, w ramach możliwości UP;
   4) wsparcia w przygotowywaniu wniosków grantowych przez powołane do tego agendy UP;
   5) ubiegania się o finansowanie badań naukowych lub projektów artystycznych związanych z realizacją IBP ze środków ogólnouczelnianych;
   6) uczestniczenia w życiu środowiska naukowego lub artystycznego;
   7) poszanowania godności osobistej ze strony każdego członka wspólnoty akademickiej UP;
   8) zrzeszania się w organizacjach doktorantów w UP;
   9) otrzymywania stypendium doktoranckiego zgodnie z art. 209 ustawy;

10) przerw wypoczynkowych w wymiarze nieprzekraczającym 8 tygodni w roku, które powinny być wykorzystywane w okresie wolnym od zajęć dydaktycznych;
11) posiadania legitymacji doktoranta;
12) ubiegania się o zakwaterowanie w domu studenckim UP na warunkach określonych w odrębnych przepisach;
13) ubiegania się o zakwaterowanie małżonka lub dziecka w domu studenckim UP na warunkach określonych w odrębnych przepisach;
14) ubiegania się o kredyt studencki, na zasadach określonych w art. 210 ustawy;
15) odbywania staży naukowych i odbywania części kształcenia poza UP na zasadach określonych odrębnymi wewnętrznymi aktami UP;
16) zawieszenia kształcenia na okres trwania urlopu macierzyńskiego, urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopu ojcowskiego oraz urlopu rodzicielskiego, na zasadach określonych w § 23;
17) przedłużenia, w uzasadnionych przypadkach, terminu złożenia rozprawy doktorskiej, na zasadach określonych w § 25;
18) ubezpieczenia społecznego i powszechnego ubezpieczenia zdrowotnego na zasadach określonych w odrębnych przepisach.

2. Poza uprawnieniami, o których mowa w ust. 1, doktoranci z orzeczoną niepełnosprawnością mają prawo - odpowiednio do rodzaju i stopnia niepełnosprawności - ubiegać się o stworzenie, w miarę możliwości UP, warunków do pełnego udziału w procesie kształcenia i badaniach naukowych i projektach artystycznych, a w szczególności o:
   1) indywidualne warunki uczestnictwa w zajęciach i zaliczania przedmiotów,
   2) indywidualne warunki korzystania z infrastruktury i zasobów UP,
   3) zgodę prowadzącego zajęcia dydaktyczne na nagrywanie zajęć lub zgodę Dyrektora na udział w zajęciach asystenta doktoranta niepełnosprawnego lub tłumacza języka migowego.

§ 27

1. Doktorant jest obowiązany postępować zgodnie z treścią ślubowania, Regulaminem i innymi przepisami obowiązującymi w UP oraz stosownie do rozstrzygnięć Dyrektora Szkoły Doktorskiej w sprawie kształcenia.
2. Doktorant jest obowiązany w szczególności:
   1) przestrzegać praw i zwyczajów akademickich;
   2) postępować zgodnie z normami etycznymi ujętymi w Kodeksie Etyki Doktoranta i zasadami współżycia społecznego, dbać o dobre imię i mienie UP;
   3) przestrzegać przepisów prawa obowiązujących w UP, w tym dotyczących praw autorskich i praw pokrewnych;
   4) informować Dyrektora o zamiarze rezygnacji z kształcenia lub przedłużenia terminu złożenia rozprawy doktorskiej;
   5) przedłożyć Dyrektorowi projekt IPB;
   6) złożyć Dyrektorowi IPB;
   7) realizować program kształcenia i IPB;

8) składać sprawozdanie roczne wraz z opinią promotora (promotorów) z przebiegu przygotowania rozprawy doktorskiej i realizacji IPB w terminie do dnia 30 września;
9) składać oświadczenia na potrzeby ewaluacji jakości działalności naukowej;
10) posiadać identyfikator ORCID (Open Researcher and Contributor ID);
11) bezzwłocznie powiadamiać Dyrektora o zmianie danych osobowych istotnych dla toku kształcenia, a w szczególności: imienia, nazwiska, adresu zamieszkania i adresu do korespondencji. W razie zaniedbania obowiązku powiadomienia o zmianie adresu zamieszkania lub adresu do korespondencji doręczanie pisma lub decyzji pod dotychczasowym adresem jest prawnie skuteczne, chyba że doręczanie następuje za pomocą środków komunikacji elektronicznej;
12) bezzwłocznie powiadomić Dyrektora o podjęciu zatrudnienia na stanowisku nauczyciela akademickiego w innej uczelni i jego wymiarze;
13) bezzwłocznie powiadomić Dyrektora o uzyskaniu stopnia naukowego doktora nadanego przez inny uprawniony podmiot;
14) bezzwłocznie powiadomić Dyrektora o podjęciu kształcenia w innej szkole doktorskiej;
15) korzystać z konta w systemie poczty elektronicznej UP w sprawach związanych z kształceniem w Szkole Doktorskiej;
16) jeżeli nie ma miejsca zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej - wskazać, na potrzeby doręczania decyzji administracyjnych, adres do doręczeń na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub ustanowić pełnomocnika do doręczeń w Polsce; przypadku niedopełnienia tego obowiązku decyzje pozostawiane są w aktach doktoranta ze skutkiem doręczenia, chyba że doręczenie następuje za pomocą środków komunikacji elektronicznej;
17) do złożenia zaświadczenia od lekarza medycyny pracy o braku przeciwwskazań do uczestniczenia w zajęciach, w których narażony będzie na działanie czynników szkodliwych.

3. Doktorant ponosi odpowiedzialność dyscyplinarną na zasadach określonych w ustawie i aktach wykonawczych.

Zakończenie kształcenia w Szkole Doktorskiej

§ 28

1. Podstawą ukończenia kształcenia w Szkole Doktorskiej jest uzyskanie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz złożenie rozprawy doktorskiej.
2. Kształcenie doktoranta kończy się złożeniem rozprawy doktorskiej zgodnie z IPB, z zastrzeżeniem § 25.
3. Przez złożenie rozprawy doktorskiej rozumie się przedłożenie w Biurze egzemplarza rozprawy doktorskiej wraz z pozytywną opinią promotora (promotorów) oraz promotora pomocniczego, o ile został powołany.

4. Doktorant, który ukończył kształcenie w Szkole Doktorskiej otrzymuje zaświadczenie o uzyskaniu efektów 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji.
5. Na wniosek osoby, która nie ukończyła kształcenia w Szkole Doktorskiej, wydaje się zaświadczenie o przebiegu kształcenia.

§ 29

1. Dyrektor podejmuje decyzję o skreśleniu doktoranta z listy doktorantów Szkoły Doktorskiej w przypadku:
   1) negatywnego wyniku oceny śródokresowej;
   2) niezłożenia IPB w terminie;
   3) niezłożenia rozprawy doktorskiej w terminie określonym w IPB;
   4) złożenia pisemnej rezygnacji z kształcenia w Szkole Doktorskiej;
   5) podjęcia kształcenia w innej szkole doktorskiej;
   6) ukarania karą dyscyplinarną wydalenia z UP.

   2 Dyrektor Szkoły Doktorskiej może podjąć decyzję o skreśleniu doktoranta z listy doktorantów w przypadku:
   1) niezadowalającego postępu w przygotowaniu rozprawy doktorskiej,
   2) postępowania niezgodnie z treścią ślubowania, Regulaminem i innymi przepisami obowiązującymi w UP oraz niestosowania się do rozstrzygnięć Dyrektora Szkoły Doktorskiej w sprawie kształcenia.
   3) nierealizowania programu kształcenia.
2. Skreślenie z listy doktorantów następuje w drodze decyzji administracyjnej, z zastrzeżeniem § 32 ust. 1 i 2.

Prowadzenie dokumentacji w Szkole Doktorskiej

§ 30

1. Dokumentacja dotycząca funkcjonowania Szkoły Doktorskiej prowadzona jest w zakresie:
   1) procesu rekrutacji do Szkoły Doktorskiej;
   2) przebiegu kształcenia doktoranta w Szkole Doktorskiej;
   3) działalności Rady;
   4) wykonywania obowiązków Dyrektora.
2. Dokumentacja może być prowadzona w postaci papierowej lub elektronicznej.
3. W zakresie kształcenia doktoranta prowadzona jest:
   1) teczka akt osobowych doktoranta, w której przechowuje się:
      a) dokumenty wymagane od kandydata, w szczególności poświadczoną przez UP kopię dokumentów stanowiących podstawę ubiegania się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej;
      b) kwestionariusz osobowy;
      c) informację o wpisaniu na listę doktorantów Szkoły Doktorskiej;
      d) akt ślubowania;

e) karty okresowych osiągnięć;
f) IPB;
g) indywidualne decyzje Dyrektora dotyczące przebiegu kształcenia doktoranta w Szkole Doktorskiej;
h) sprawozdania doktoranta z przebiegu przygotowania rozprawy doktorskiej i realizacji IPB wraz z opiniami promotora (promotorów).

2) protokoły zaliczeniowe, przechowywane w osobnej teczce zawierającej dokumentację kształcenia doktorantów na danym roku kształcenia w Szkole Doktorskiej.

4. Dokumentacja z działalności Rady zawiera w szczególności:
1) protokoły posiedzeń Rady;
2) uchwały Rady,
3) dokumenty stanowiące przedmiot obrad Rady, w tym opiniowane przez Radę wnioski i projekty.

5. Dokumentacja z działalności Dyrektora zawiera w szczególności:
1) sprawozdania z działalności Szkoły Doktorskiej;
2) akty wydawane przez Dyrektora, w tym instrukcje.

Rozstrzyganie spraw doktorantów

§ 31

1. Dyrektor rozstrzyga indywidualne sprawy doktorantów na pisemny wniosek doktoranta lub z urzędu. Indywidualne sprawy doktoranta, którego promotorem jest Dyrektor, rozstrzyga Rektor.
2. Podpisany wniosek składa się do Dyrektora w terminie siedmiu dni od wystąpienia okoliczności będących podstawą lub przedmiotem wniosku (chyba że przepisy właściwe dla danego wniosku stanowią inaczej).
3. Wniosek powinien zawierać dane osobowe wnoszącego, wskazać treść wniosku i uzasadnienie oraz spełniać inne wymagania określone w przepisach szczególnych.
4. Wniosek niekompletny, po bezskutecznym upływie terminu wskazanego w wezwaniu do jego uzupełnienia pozostawia się bez rozpoznania.

§ 32

1. Od decyzji Dyrektora albo Rektora w sprawie skreślenia z listy doktorantów Szkoły Doktorskiej przysługuje prawo złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Rektora.
2. Doktorant wniosek składa w terminie czternastu dni od doręczenia decyzji za pośrednictwem organu wydającego.
3. Postanowienia ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio do innych rozstrzygnięć w indywidualnych sprawach doktorantów, do których przepisy prawa przewidują formę decyzji.

§ 33

Sprawy doktoranckie nieobjęte przepisami Regulaminu oraz nieuregulowane w innych przepisach rozstrzyga Rektor.

§ 34

Do rozstrzygania indywidulanych spraw doktorantów w zakresie nieuregulowanym w ustawie lub Regulaminie stosuje się odpowiednio Kodeks postępowania administracyjnego.

Administracja

§ 35

1. Obsługę administracyjną Szkoły Doktorskiej sprawuje Biuro.
2. Biurem kieruje kierownik Biura powoływany przez Rektora.
3. Przełożonym merytorycznym kierownika Biura i jego pracowników jest Dyrektor.
4. Przełożonym służbowym kierownika Biura i jego pracowników jest Kanclerz.

SD.011-1/19

Zarządzenie Nr R/Z.0201-15/2019
Rektora
Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 22 maja 2019 roku

w sprawie: **Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie**

Działając na podstawie art. 23 ust. 1 oraz art. 205 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1668 z późn. zm.), § 57 ust. 3 Statutu Uczelni oraz zgodnie z Uchwałą nr 3/29.04.2019 Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 29 kwietnia 2019 roku zarządzam, co następuje:

§ 1

1. Wprowadzam *Regulamin Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie*, który stanowi załącznik do niniejszego Zarządzenia.
2. Regulamin, o którym mowa w ust. 1 został uzgodniony z Samorządem Doktorantów.

§2

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Rektor

Prof. dr hab. Kazimierz Karolczak

Uchwała nr 5.26.04.2021
Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 26 kwietnia 2021 roku

sprawie: ***korekty regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R/Z.201-15/2019 z dnia 22 maja 2019 r.***

Na podstawie: § 96 ust. 6 statutu Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, oraz art. 205 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2020 poz. 85 z późn. zm.) Senat podjął następującą uchwałę:

§ 1

1. Wprowadza się korekty w regulaminie Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R/Z.201-15/2019 z dnia 22 maja 2019 r. w ten sposób, że:

a) § 9 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

Doktorant zobowiązany jest zdać egzamin z dyscypliny (egzamin kierunkowy), który nie jest wliczany do rozliczenia w ramach roku akademickiego. Wymogi w tym zakresie określa odpowiednia Rada Dyscypliny. Egzamin odbywa się przed komisją powołaną przez Radę Dyscypliny nie wcześniej niż po ocenie śródokresowej i przed złożeniem rozprawy.

b) § 10 ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

złożenie sprawozdania wraz z opinią promotora (promotorów) oraz promotora pomocniczego, o ile został powołany, z przebiegu przygotowania rozprawy doktorskiej, a od semestru
3 z realizacji IPB.

c) § 13 ust. 8 otrzymuje brzmienie:

Promotor pomocniczy może sprawować swą funkcję w odniesieniu do nie więcej niż dwóch doktorantów w Szkole Doktorskiej.

d) § 14 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

Promotora (promotorów) powołuje Dyrektor, na wniosek doktoranta, nie później niż 3 miesiące od podjęcia przez doktoranta kształcenia w Szkole Doktorskiej. Wyznaczenie promotora następuje po zaopiniowaniu przez Radę Dyscypliny. W przypadku promotora spoza UP do wniosku niezbędne jest załączenie informacji o działalności naukowej i publikacjach kandydata na promotora.

e) § 14 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

Wniosek o powołanie promotora (promotorów) doktorant składa nie później niż 30 dni przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 1. Do wniosku doktorant dołącza autoreferat oraz zgodę kandydata na promotora (promotorów), w tym promotora pomocniczego.

f) § 14 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

W uzasadnionych przypadkach promotora pomocniczego powołuje Dyrektor na wniosek doktoranta, po zaopiniowaniu przez Radę Dyscypliny. W przypadku promotora pomocniczego spoza UP, do wniosku niezbędne jest załączenie informacji o działalności naukowej i publikacjach kandydata na promotora pomocniczego. Wniosek musi zostać zaakceptowany przez kandydata na promotora pomocniczego.

g) § 14 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

W przypadku niezłożenia przez doktoranta wniosku o powołanie promotora (promotorów) w terminie, o którym mowa w ust. 2, promotora niezwłocznie powołuje Dyrektor po zaopiniowaniu przez Radę Dyscypliny. Doktorant informowany jest niezwłocznie o wyznaczeniu promotora.

h) § 14 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

Na uzasadniony wniosek promotora lub doktoranta lub z własnej inicjatywy Dyrektor może dokonać zmiany promotora. Zmiana wymaga opinii Rady Dyscypliny.

i) § 14 ust. 6 otrzymuje brzmienie:

Na uzasadniony wniosek promotora (promotorów) lub promotora pomocniczego lub doktoranta Dyrektor może dokonać zmiany promotora pomocniczego albo odwołać promotora pomocniczego bez wyznaczania jego następcy. Zmiana wymaga opinii Rady Dyscypliny.

j) do § 14 dodaje się ust. 7 o następującym brzmieniu:

Wyznaczenie promotora (promotorów) może być poprzedzone wygłoszeniem autoreferatu przez doktoranta przed Radą Dyscypliny.

k) § 15 ust. 9 otrzymuje brzmienie:

opiniowaniu sprawozdań doktoranta;

l) do § 15 dodaje się ust. 10 o następującym brzmieniu:

koordynowaniu realizacji praktyk pedagogicznych doktoranta.

m) § 18 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

Doktorant składa IPB po zaopiniowaniu przez promotora (promotorów) i promotora pomocniczego, o ile został powołany, do Dyrektora nie później niż 12 miesięcy od podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej.

n) § 18 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

Złożenie IPB jest poprzedzone przedłożeniem projektu IPB nie później niż na 4 miesiące przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 1. Doktorant przedkłada zaakceptowany przez promotora (promotorów) projekt IPB do Dyrektora, który kieruje go do zaopiniowania przez dwóch recenzentów posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska. Recenzenci w terminie 2 tygodni rekomendują złożenie IPB bez uwag albo rekomendują wprowadzenie poprawek wynikających z wymagań dla IPB, o których mowa w § 17 ust. 2.

o) § 18 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

Realizacja IPB podlega okresowej ocenie w ramach semestralnych sprawozdań przedstawianych przez doktoranta.

p) § 18 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

Rekomendacje recenzentów, o których mowa w ust. 2, Dyrektor przekazuje doktorantowi i promotorowi (promotorom).

q) § 18 ust. 6 otrzymuje brzmienie:

W uzasadnionych przypadkach w trakcie realizacji IPB doktorant, za zgodą promotora (promotorów), może złożyć propozycję zmiany w IPB. Zmiana taka może być dokonana nie częściej niż raz w roku.

r) § 25 ust. 1 pkt 3) otrzymuje brzmienie:

wyjazdu badawczego doktoranta wynikającego z IPB. Na czas wyjazdu Dyrektor ustala IPK.

s) § 27 ust. 8 otrzymuje brzmienie:

składać semestralne sprawozdania, o których mowa w § 10 ust. 1 pkt 2 § 18 ust. 3, wraz z opinią promotora (promotorów) oraz promotora pomocniczego, o ile został powołany;

t) § 35 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

Obsługę administracyjną Szkoły Doktorskiej sprawuje Biuro Szkoły Doktorskie (dalej:„Biuro”) funkcjonujące w ramach Działu Nauki.

u) § 35 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

Biuro podlega merytorycznie Dyrektorowi Szkoły Doktorskiej.

v) § 35 ust. 3 i 4 zostaje skreślony.

§ 2

Tekst jednolity Regulaminu, o którym mowa w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Rektor

prof. dr hab. Piotr Borek

Uchwała nr 5.20.12.2021
Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 20 grudnia 2021 roku

sprawie: ***zmiany regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R/Z.201-15/2019 z dnia 22 maja 2019 r. z późn. zmianami***

Na podstawie: § 96 ust. 6 statutu Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie oraz art. 205 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2021 poz. 478 z późn. zm.) Senat podjął następującą uchwałę:

§ 1

Wprowadza się zmiany w regulaminie Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R/Z.201-15/2019 z dnia 22 maja 2019 r. oraz zmienionego Uchwałą nr 5.26.04.2021 Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 26 kwietnia 2021 roku

1. w ten sposób, że:

a) w § 6 ust. 1 dodaje się punkt 15) o następującym brzmieniu:
w uzasadnionych przypadkach pomoc w koordynowaniu praktyk.

b) § 8 ust. 4 otrzymuje brzmienie:
Kształcenie w ramach sekcji, o których mowa w § 96 ust. 4 Statutu UP z dn. 7 IX 2020, odbywa się na podstawie odrębnych przepisów.

c) § 9 ust. 3 otrzymuje brzmienie:
Przedmioty przewidziane w programie kształcenia w Szkole Doktorskiej jako obowiązkowe w danym roku mogą kończyć się zaliczeniem na ocenę.

d) § 10 ust. 1 pkt 2) otrzymuje brzmienie:
złożenie sprawozdania wraz z opinią promotora (promotorów) oraz promotora pomocniczego, o ile został powołany, z przebiegu przygotowania rozprawy doktorskiej, a od semestru III z realizacji IPB. Sprawozdanie za pierwszy semestr ma formę prezentacji ustnej w ramach „Publicznej sesji sprawozdawczej 1".

e) § 13 ust. 4 otrzymuje brzmienie (zmiana w zakresie numeracji)

4. Promotorem nie może zostać osoba, która:
   1) w okresie ostatnich 5 lat:
      a) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródokresowej,
      b) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy;
   2) została ukarana karą dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zadań promotora, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 ustawy.

f) § 14 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

Na uzasadniony wniosek promotora/promotora pomocniczego lub doktoranta lub z własnej inicjatywy Dyrektor może dokonać zmiany promotora/promotora pomocniczego. Zmiana wymaga opinii Rady Dyscypliny.

g) w § 15 dodaje się ust. 2 o następującym brzmieniu:

Promotor (promotorzy) mają obowiązek doskonalenia umiejętności w zakresie mentoringu naukowego, a w szczególności uczestnictwa w szkoleniach dla promotorów organizowanych przez Szkołę Doktorską (nieobowiązkowych dla promotorów, którzy wypromowali wcześniej przynajmniej jednego doktoranta).

h) § 18 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

Złożenie IPB jest poprzedzone przedłożeniem projektu IPB nie później niż na 4 miesiące przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 1. Doktorant przedkłada zaakceptowany przez promotora (promotorów) projekt IPB do Dyrektora, który kieruje go do zaopiniowania przez dwóch recenzentów posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, przy czym jeden z recenzentów nie może być pracownikiem UP. Recenzenci w terminie 2 tygodni rekomendują złożenie IPB bez uwag albo rekomendują wprowadzenie poprawek wynikających z wymagań dla IPB, o których mowa w § 17 ust. 2.

i) § 18 ust. 6 otrzymuje brzmienie:

W uzasadnionych przypadkach w trakcie realizacji IPB doktorant, za zgodą promotora (promotorów), może złożyć propozycję zmiany w IPB, o ile zmiana ta ma istotne znaczenie ze względu na kształt przyszłej rozprawy doktorskiej. Zmiana taka może być dokonana nie częściej niż raz w roku.

j) w § 19 dodaje się ust. 3 o następującym brzmieniu:

Szczegółowe zasady przeprowadzania oceny śródokresowej, o których mowa w ust. 2 stanowią załącznik A Regulaminu.

k) § 20 ust. 1 pkt 1) otrzymuje brzmienie:

dwie osoby posiadające stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska lub pokrewnej, zatrudnione poza UP lub zatrudnione w uznanej uczelni zagranicznej i posiadające stopień doktora oraz udokumentowane doświadczenie naukowe w zakresie, w którym przygotowywana jest rozprawa doktorska;

l) § 20 ust. 1 pkt 2) otrzymuje brzmienie:
jedna osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska lub pokrewnej, zatrudniona w UP.

m) § 21 ust. 1 pkt 3) otrzymuje brzmienie:
rozmowę z doktorantem oraz inne dokumenty przedłożone przez doktoranta lub Szkołę Doktorską.

n) w § 22 dodaje się ust. 5 o następującym brzmieniu:
W przypadku braku zgodności co do oceny realizacji IPB doktoranta, członek komisji może dołączyć do protokołu zdanie odrębne.

o) § 25 ust. 2 pkt 4) otrzymuje brzmienie:
opinię promotora (promotorów) i promotora pomocniczego o stanie zaawansowania rozprawy doktorskiej oraz postępach naukowych lub osiągnięciach artystycznych doktoranta.

§ 2

Tekst jednolity Regulaminu, o którym mowa w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Rektor

Prof. dr hab. Piotr Borek

Uchwała nr 5.26.09.2022
Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 26 września 2022 roku

w sprawie: ***zmiany regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R/Z.201-15/2019 z dnia 22 maja 2019 r., z póź. zm.***

Na podstawie: art. 205 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) Senat podjął następującą uchwałę:

§ 1

1. Zmianie ulega § 35 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R/Z.201-15/2019 z dnia 22 maja 2019 r., z późn. zm., który otrzymuje nowe następujące brzmienie:

    1. „Obsługę administracyjną Szkoły Doktorskiej sprawuje Biuro Szkoły Doktorskiej.
    2. Biurem kieruje kierownik Biura Szkoły Doktorskiej powołany przez Rektora
    3. Biuro podlega merytorycznie Dyrektorowi Szkoły Doktorskiej."

§ 2

Tekst jednolity Regulaminu, o którym mowa w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie w trybie określonym art. 205 ww. ustawy.

Rektor
prof. dr hab. Piotr Borek

Uchwała nr 4.19.12.2022
Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 19 grudnia 2022roku

sprawie: ***korekty regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R/Z.201-15/2019 z dnia 22 maja 2019 r. z późn. zmianami***

Na podstawie: § 96 ust. 6 statutu Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, oraz art. 205 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2022 poz. 574) uchwala się co następuje:

§ 1

Wprowadza się korekty w regulaminie Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R/Z.201-15/2019 z dnia 22 maja 2019 r. oraz Uchwała nr 20.12.2021 Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 26 kwietnia 2021 roku w ten sposób, że:

a) § 4 ust. 1 skreśla się punkt 12) o następującym brzmieniu:
Sprawowanie nadzoru nad osobami ubiegającymi się o stopień doktora w trybie eksternistycznym

b) § 13 ust. 6 otrzymuje brzmienie:
Promotor może sprawować opiekę naukową nad nie więcej niż czworgiem doktorantów w Szkole Doktorskiej.

c) § 17 ust. 3 pkt 3) otrzymuje brzmienie:
Odbycia co najmniej jednego stażu naukowo-dydaktycznego, artystycznego lub dydaktycznego w zagranicznym lub krajowym ośrodku naukowym lub instytucji kulturalnej w wymiarze co najmniej 20 dni roboczych;

d) § 25 ust. 1 pkt 1) otrzymuje brzmienie:
Udokumentowanej długotrwałej choroby (co najmniej 6 miesięcy) doktoranta lub członka jego rodziny, uzasadniającej przedłużenie terminu;

e) § 25 ust. 1 pkt 2) otrzymuje brzmienie:

Udokumentowanego udziału w grancie badawczym lub projekcie artystycznym przyznawanym w trybie konkursowym przez polską lub zagraniczną instytucję finansującą badania naukowe w szczególności Narodowe Centrum Nauki, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, Narodową Agencję Wymiany Akademickiej (harmonogram realizacji grantu wybiega poza termin złożenia rozprawy planowany w IPB);

f) § 25 ust. 2 otrzymuje brzmienie:
Doktorant nie wcześniej niż 6 miesięcy i nie później niż 1 miesiąc przed planowanym w IPB terminem złożenia rozprawy składa na piśmie wniosek, o którym mowa w ust. 1, zawierający:

g) § 25 ust. 2 pkt 2) otrzymuje brzmienie:
Proponowany termin złożenia rozprawy (data dzienna);

h) § 25 ust. 2 pkt 3) otrzymuje brzmienie:
Uzasadnienie wraz ze skorygowanym harmonogramem pracy IPB (zgodnie z § 18 pkt. 6);

§ 2

Tekst jednolity Regulaminu, o którym mowa w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Rektor

Prof. dr hab. Piotr Borek

Uchwała nr 4.30.01.2023
Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z 30 stycznia 2023 roku

sprawie: ***korekty regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie stanowiącego Załącznik nr 7 do Regulaminu Organizacyjnego Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, wprowadzonym zarządzeniem nr R.Z.0211.76.2022 Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 28 października 2022 r.***

Na podstawie: § 96 ust. 6 Statutu Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie oraz art. 205 ust. 5 w zw. z art. 205 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2022 poz. 574 z późn. zm.) Senat Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, po uzgodnieniu z Samorządem Doktorantów, uchwala co następuje:

§ 1

Wprowadza się zmiany w Regulaminie Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie stanowiącym załącznik nr 7 do Regulaminu Organizacyjnego Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, wprowadzonym zarządzeniem nr R.Z.0211.76.2022 Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 28 października 2022 r. w ten sposób, że:

a) § 14 ust. 5 otrzymuje nowe następujące brzmienie:

Na uzasadniony wniosek promotora (promotorów), doktoranta lub z własnej inicjatywy, Dyrektor może dokonać zmiany promotora (promotorów). Doktorant do wniosku o zmianę promotora (promotorów) dołącza jednocześnie wniosek o powołanie nowego wskazanego przez siebie promotora (promotorów) wraz z pisemną zgodą kandydata na promotora, o której mowa w ust. 2. Zmiana w każdym przypadku wymaga opinii Rady Dyscypliny.

b) § 14 ust. 6 otrzymuje nowe następujące brzmienie:

Na uzasadniony wniosek promotora (promotorów), promotora pomocniczego, doktoranta lub z własnej inicjatywy, Dyrektor może dokonać zmiany promotora pomocniczego albo odwołać promotora pomocniczego bez wyznaczania jego następcy. Doktorant do wniosku o zmianę promotora pomocniczego dołącza jednocześnie wniosek o powołanie nowego promotora

pomocniczego wraz z pisemną zgodą kandydata na promotora pomocniczego, o której mowa w ust. 2. Zmiana w każdym przypadku wymaga opinii Rady Dyscypliny.

c) Dodaje się § 14 ust. 8 w brzmieniu:

W przypadku zmiany promotora (promotorów), promotora pomocniczego na wniosek doktoranta, o którym mowa w ust. 5 i 6, wniosek doktoranta zawierający braki, w tym brak pisemnej zgody kandydata na promotora (promotorów lub promotora pomocniczego), po uprzednim wezwaniu do uzupełnienia braków formalnych wniosku w terminie czternastu dni, wniosek pozostawia się bez rozpoznania.

d) Dodaje się § 14 ust. 9 w brzmieniu:

W przypadku zmian promotora (promotorów), promotora pomocniczego na wniosek promotora (promotorów), promotora pomocniczego lub z inicjatywy Dyrektora, o których mowa w ust. 5 i 6, nowego promotora (promotorów), promotora pomocniczego powołuje Dyrektor po konsultacji z doktorantem.

§ 2

Tekst jednolity Regulaminu, o którym mowa w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, zaś ww. zmiany w Regulaminie Szkoły Doktorskiej wchodzą w życie z dniem 1 października 2023 r.

Rektor

Prof. dr hab. Piotr Borek

Uchwała nr 3.18.12.2023
Senatu
Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 18 grudnia 2023 roku

sprawie: **korekty regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R/Z.201-15/2019 z dnia 22 maja 2019 r. z późn. zmianami**

Na podstawie: art. 205 ust. 2 i 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2023 poz. 742) oraz § 23 pkt 19 oraz § 96 ust. 6 Statutu Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, uchwala się co następuje:

§ 1

Wprowadza się korekty w regulaminie Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R/Z.201-15/2019 z dnia 22 maja 2019 r. w ten sposób, że:

a) § 1 ust. 1 pkt 10) zwrot 'Rada dyscypliny' zastępuje się zwrotem 'rada dyscypliny' w całym tekście

b) § 1 ust. 1 pkt 12) Uniwersytet – Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

c) § 1 ust. 5 otrzymuje brzmienie:
Doktorant zobowiązany jest zdać egzamin z dyscypliny (egzamin kierunkowy), który nie jest wliczany do rozliczenia w ramach roku akademickiego. Wymogi w tym zakresie określa odpowiednia rada dyscypliny. Egzamin odbywa się przed komisją powołaną przez radę dyscypliny nie wcześniej niż po ocenie śródokresowej oraz nie później niż przed końcem VII semestru kształcenia.

d) § 10 ust. 1 pkt 2) otrzymuje brzmienie:
złożenie sprawozdania z przebiegu przygotowania rozprawy doktorskiej wraz z opinią/opiniami promotora (promotorów) lub promotora i promotora pomocniczego, o ile został powołany, a od semestru III z realizacji IPB. Sprawozdanie za pierwszy semestr ma formę prezentacji ustnej w ramach „Publicznej sesji sprawozdawczej 1".

e) § 13 ust. 7 otrzymuje brzmienie:
Promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora.

f) § 18 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
Doktorant składa IPB po zaopiniowaniu przez promotora (promotorów) i promotora pomocniczego, o ile został powołany, do Dyrektora nie później niż 12 miesięcy od podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej.

g) § 18 ust. 2 otrzymuje brzmienie:
Złożenie IPB jest poprzedzone przedłożeniem projektu IPB nie później niż na 4 miesiące przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 1. Doktorant przedkłada zaakceptowany przez promotora (promotorów) i promotora pomocniczego, o ile został powołany, projekt IPB do Dyrektora, który kieruje go do zaopiniowania przez dwóch recenzentów posiadających stopień

doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, przy czym jeden z recenzentów nie może być pracownikiem Uniwersytetu. Recenzenci w terminie 2 tygodni rekomendują złożenie IPB bez uwag albo rekomendują wprowadzenie poprawek wynikających z wymagań dla IPB, o których mowa w § 17 ust. 2.

h) § 18 ust. 4 otrzymuje brzmienie
Rekomendacje recenzentów, o których mowa w ust. 2, Dyrektor przekazuje doktorantowi, promotorowi (promotorom) i promotorowi pomocniczemu, o ile został powołany.

i) § 18 ust. 6 otrzymuje brzmienie:
W uzasadnionych przypadkach w trakcie realizacji IPB doktorant, za zgodą promotora (promotorów) i promotora pomocniczego, o ile został powołany, może złożyć propozycję zmiany w IPB, o ile zmiana ta ma istotne znaczenie ze względu na kształt przyszłej rozprawy doktorskiej. Zmiana taka może być dokonana nie częściej niż raz w roku.

j) § 20 ust. 1 pkt 1) otrzymuje brzmienie:
jedna osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska lub pokrewnej, zatrudniona poza Uniwersytetem lub zatrudniona w uczelni zagranicznej i posiadająca stopień doktora oraz znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska;

k) § 20 ust. 1 pkt 2) otrzymuje brzmienie:
Dwie osoby posiadające stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska lub pokrewnej, zatrudnione w Uniwersytecie.

l) § 20 ust. 3 otrzymuje brzmienie:
Powołując członka komisji, Dyrektor kieruje się zasadą unikania konfliktu interesów, w szczególności bezpośredniej podległości służbowej członka komisji i promotora (promotorów) i promotora pomocniczego, o ile został powołany.

m) § 20 ust. 8 otrzymuje brzmienie:
Komisja wybiera ze swojego grona przewodniczącego, który kieruje pracami komisji, w tym kontaktuje się z Dyrektorem, doktorantem i promotorem (promotorami), promotorem pomocniczym, o ile został powołany.

n) § 21 ust.1 pkt 1) otrzymuje brzmienie:
przedłożone sprawozdania semestralne doktoranta oraz raport z realizacji IPB;

o) § 21 ust.1 pkt 2) otrzymuje brzmienie:
opinie promotora (promotorów) i promotora pomocniczego, o ile został powołany;

p) § 25 ust. 2 pkt 4) otrzymuje brzmienie:
opinię promotora (promotorów) i promotora pomocniczego, o ile został powołany,

q) § 26 ust. 1 pkt 3) otrzymuje brzmienie:
korzystania z infrastruktury, sprzętu i aparatury naukowo-badawczej oraz ze zbiorów bibliotecznych i zasobów informatycznych Uniwersytetu, w zakresie niezbędnym do realizacji programu kształcenia, IPB i przygotowania rozprawy doktorskiej, na zasadach ustalonych w odrębnych aktach wewnętrznych, w ramach możliwości Uniwersytetu;

r) § 26 ust. 1 pkt 4)) otrzymuje brzmienie:
wsparcia w przygotowywaniu wniosków grantowych przez powołane do tego agendy Uniwersytetu;

s) § 26 ust.3 1 pkt 7) otrzymuje brzmienie:
poszanowania godności osobistej ze strony każdego członka wspólnoty akademickiej Uniwersytetu;

t) § 26 ust. 1 pkt 9) otrzymuje brzmienie:
otrzymywania stypendium doktoranckiego zgodnie z art. 209 ustawy z zastrzeżeniem, że doktorantowi zagranicznemu stypendium wypłaca się po okazaniu dokumentu potwierdzającego legalność pobytu na terytorium Polski;

u) § 26 ust. 1 pkt 11) otrzymuje brzmienie:
posiadania legitymacji doktoranta, zastrzeżeniem wydawania elektronicznej karty procesorowej na wniosek doktoranta;

v) § 26 ust 1 pkt 12) otrzymuje brzmienie:
ubiegania się o zakwaterowanie w domu studenckim Uniwersytetu na warunkach określonych w odrębnych przepisach;

w) § 26 ust 1 pkt 13) otrzymuje brzmienie:
ubiegania się o zakwaterowanie małżonka lub dziecka w domu studenckim Uniwersytetu na warunkach określonych w odrębnych przepisach;

x) § 26 ust 1 pkt 15) otrzymuje brzmienie:
odbywania staży naukowych i odbywania części kształcenia poza Uniwersytetem na zasadach określonych odrębnymi wewnętrznymi aktami Uniwersytetu;

y) § 26 ust 1 dodaje się pkt 19) o następującym brzmieniu:
korzystania z ulg w opłatach za przejazdy publicznymi środkami komunikacji miejskiej na zasadach określonych w przepisach odrębnych.

z) § 26 ust 2 otrzymuje brzmienie:
Poza uprawnieniami, o których mowa w ust. 1, doktoranci z orzeczoną niepełnosprawnością mają prawo – odpowiednio do rodzaju i stopnia niepełnosprawności – ubiegać się o stworzenie, w miarę możliwości Uniwersytetu, warunków do pełnego udziału w procesie kształcenia i badaniach naukowych i projektach artystycznych, a w szczególności o:

aa) § 26 ust. 2 pkt 2) otrzymuje brzmienie:
indywidualne warunki korzystania z infrastruktury i zasobów Uniwersytetu,

bb) § 27 ust. 2 dodaje się pkt 12) otrzymuje brzmienie:
bezzwłocznie powiadomić Dyrektora o podjęciu zatrudnienia na stanowisku nauczyciela akademickiego i jego wymiarze;

cc) § 27 ust. 2 dodaje się pkt 12a) o następującym brzmieniu:
bezzwłocznie powiadomić Dyrektora o obowiązku podjęcia zatrudnienia w Uniwersytecie na podstawie umowy o pracę, z wynagrodzeniem przekraczającym wysokość wynagrodzenia profesora;

dd) § 27 ust. 2 pkt 18) otrzymuje brzmienie:
w przypadku doktoranta nieposiadającego obywatelstwa polskiego złożyć dokument potwierdzający legalność pobytu na terytorium Polski oraz informować Dyrektora o terminach opuszczenia Polski.

ee) § 28 ust. 3 otrzymuje brzmienie:
Przez złożenie rozprawy doktorskiej rozumie się przedłożenie w Biurze egzemplarza rozprawy doktorskiej wraz z pozytywną opinią/opiniami promotora (promotorów) oraz promotora pomocniczego, o ile został powołany.

ff) § 29 ust. 1 pkt 3) otrzymuje brzmienie:
niezłożenia w terminie określonym w IPB, rozprawy doktorskiej wraz z pozytywną opinią promotora (opiniami promotorów) i promotora pomocniczego, o ile został powołany;

gg) § 29 ust. 1 pkt 5) otrzymuje brzmienie:
niepodjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej,

hh) § 29 ust. 1 pkt 6) otrzymuje brzmienie:
podjęcia kształcenia w innej szkole doktorskiej, z zastrzeżeniem wezwania doktoranta do złożenia, w terminie 30 dni od dnia doręczenia wezwania, rezygnacji z kształcenia w innej szkole doktorskiej;

ii) § 29 ust. 1 dodaje się pkt 7) o następującym brzmieniu:
ukarania karą dyscyplinarną wydalenia ze Szkoły Doktorskiej.

jj) § 30 ust.3 pkt 1) lit. h) otrzymuje brzmienie:
sprawozdania doktoranta z przebiegu przygotowania rozprawy doktorskiej i realizacji IPB wraz z opiniami promotora (promotorów) i promotora pomocniczego, o ile został powołany.

kk) W załączniku A § 2 ust. 2 pkt 3) otrzymuje brzmienie:
opinię promotora (promotorów) i promotora pomocniczego, o ile został wołany, na temat postępów doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB), której wzór określa zał. nr 3.

ll) W załączniku A – zał. nr 4. słowo ‘wyznaczony’ zastępuje się słowem ‘powołany’

mm) W załączniku A – zał. nr 7 dodaje się w części niejawnej dodaje się punkt: Ocena jakości opieki promotorskiej

§ 2

Tekst jednolity Regulaminu, o którym mowa w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Zmieniony Regulamin obowiązuje od roku akademickiego 2024/2025.

Rektor

Prof. dr hab. Piotr Borek

Załącznik do Uchwały Senatu nr 3.18.12.2023

Regulamin Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

(tekst jednolity z dnia 18.12.2023)

Wykaz pojęć i skrótów

§ 1

1. Użyte w Regulaminie określenia oznaczają:
   1) Biuro – Biuro Szkoły Doktorskiej;
   2) doktorant – osoba posiadająca status doktoranta i kształcąca się w Szkole Doktorskiej;
   3) Dyrektor – Dyrektor Szkoły Doktorskiej;
   4) efekty uczenia się na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK) - efekty zdefiniowane w rozporządzeniu z dnia 14 listopada 2018 r. Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 poz. 2218), które uzyskuje się w procesie kształcenia doktorskiego i które są warunkiem koniecznym do uzyskania stopnia doktora;
   5) IPB – Indywidualny Plan Badawczy;
   6) IPK – Indywidualny Plan Kształcenia;
   7) ocena śródokresowa – obligatoryjna ocena śródokresowa przeprowadzana w trakcie kształcenia w Szkole Doktorskiej;
   8) program kształcenia – program kształcenia obejmujący opis zaplanowanych do realizacji przedmiotów;
   9) Rada – Rada Szkoły Doktorskiej;
   10) rada dyscypliny – rada dyscypliny naukowej, w której prowadzone jest kształcenie w Szkole Doktorskiej;
   11) Regulamin – Regulamin Szkoły Doktorskiej.
   12) Rektor – Rektor Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie;
   13) Szkoła Doktorska – Szkoła Doktorska prowadzona przez Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie;
   14) Uniwersytet – Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie;
   15) ustawa – ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;
   16) Zastępca dyrektora – zastępca Dyrektora Szkoły Doktorskiej.

§ 2

Szkoła Doktorska funkcjonuje na podstawie: Statutu Uczelni Zarządzenia Nr R/Z.0201-6/2019 Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 22 marca 2019 r. w sprawie utworzenia szkoły doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, wydanego w oparciu o art. 23 ust. 2 pkt 9, art. 198 ust.1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 poz. 1668 z późn. zm.) oraz art. 290 pkt 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 poz. 1669 z późn. zm.).

Dyrektor Szkoły Doktorskiej

§ 3

1. Dyrektora Szkoły Doktorskiej powołuje Rektor na czteroletnią kadencję z zastrzeżeniem art. 23 ust. 5 ustawy.

2. Dyrektor wykonuje swoje obowiązki przy pomocy zastępcy Dyrektora powołanego przez Rektora na wniosek Dyrektora.

§ 4

1. Do zadań Dyrektora należy zarządzanie Szkołą Doktorską i organizowanie jej działalności, a w szczególności:
   1) organizowanie procesu rekrutacji do Szkoły Doktorskiej;
   2) organizacja realizacji programów kształcenia, w tym ustalanie obsady zajęć dydaktycznych;
   3) sprawowanie nadzoru nad kształceniem doktorantów, w tym nad realizacją programu kształcenia;
   4) monitorowanie jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej oraz jakości opieki naukowej;
   5) sprawowanie nadzoru nad sposobem przeprowadzania ocen śródokresowych;
   6) podejmowanie rozstrzygnięć związanych z kształceniem doktorantów po konsultacji z Radą Szkoły Doktorskiej;
   7) współpraca z radami naukowymi dyscyplin oraz z dziekanami odpowiednich wydziałów w zakresie związanym z kształceniem doktorantów oraz procesem wyznaczania promotora lub promotorów;
   8) współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w zakresie kształcenia doktorantów;
   9) wspieranie aktywności grantowej oraz mobilności krajowej i międzynarodowej doktorantów;
   10) dbałość o sprawy socjalno-bytowe doktorantów;
   11) sprawowanie nadzoru nad studiami doktoranckimi rozpoczętymi przed rokiem akademickim 2019/2020;
   12) przewodniczenie Radzie;
   13) przygotowanie Szkoły Doktorskiej do ewaluacji;
   14) współpraca z Samorządem Doktorantów;
   15) wydawanie decyzji i dokonywanie innych rozstrzygnięć w indywidualnych sprawach doktorantów, z zastrzeżeniem § 31 ust. 1;
   16) przyjmowanie IPB doktorantów;
   17) powoływanie promotorów i promotorów pomocniczych po zaopiniowaniu przez właściwą radę dyscypliny;
   18) podejmowanie decyzji w sprawie zmiany promotora i promotora pomocniczego doktoranta;
   19) coroczne przedstawianie Rektorowi sprawozdania z działalności Szkoły Doktorskiej zaopiniowanego przez Radę;
   20) określenie, po zasięgnięciu opinii Rady, szczegółowych zasad przeprowadzania oceny śródokresowej oraz powoływanie, po zaopiniowaniu przez właściwą radę dyscypliny, komisji przeprowadzających ocenę śródokresową doktorantów;
   21) opracowanie, po zasięgnięciu opinii Rady i Samorządu Doktorantów, szczegółowych kryteriów oceny postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej;
   22) sprawowanie nadzoru merytorycznego nad pracownikami administracyjnymi Szkoły Doktorskiej;
   23) dysponowanie środkami finansowymi w ramach przyznanych środków oraz udzielonego upoważnienia, zgodnie z zasadami określonymi przez Rektora;
   24) określenie zakresu koniecznej dokumentacji prowadzonej w języku polskim lub angielskim dotyczącej procesu kształcenia doktorantów oraz funkcjonowania Szkoły Doktorskiej.
2. Dyrektor współpracuje z kierownikami jednostek organizacyjnych Uniwersytetu w zakresie realizacji przez doktorantów badań i praktyk dydaktycznych.

Rada Szkoły Doktorskiej

§ 5

1. Rada jest statutowym ciałem doradczym i opiniodawczym Uniwersytetu w zakresie działania Szkoły Doktorskiej.
2. W skład Rady wchodzą:
   1) Dyrektor, jako przewodniczący;
   2) zastępca Dyrektora;
   3) po jednym przedstawicielu każdej dyscypliny reprezentowanej w Szkole Doktorskiej, wybranym przez odpowiednie rady dyscyplin, przy czym przedstawicielem może być osoba, która posiada co najmniej stopień doktora habilitowanego i jest zatrudniona w Uniwersytecie jako podstawowym miejscu pracy;
   4) dwie osoby wskazane przez Rektora;
   5) przedstawiciel doktorantów, wskazany przez Samorząd Doktorantów;
   6) członkami Rady mogą być ponadto osoby spoza wspólnoty Uniwersytetu, posiadające co najmniej stopień doktora, w liczbie nie większej niż dwie.
3. Rada obraduje na posiedzeniach.
4. Posiedzenia zwyczajne Rady zwołuje przewodniczący co najmniej dwa razy w semestrze.
5. Rada może wykonywać swoje działania i podejmować decyzje w drodze głosowania na odległość.
6. Na wniosek 1/3 członków Rady lub z własnej inicjatywy przewodniczący zwołuje nadzwyczajne posiedzenie w terminie nie dłuższym niż 7 dni od dnia złożenia wniosku.
7. Rada podejmuje uchwały zwykłą większością głosów.
8. Rada może powoływać zespoły doraźne dla przygotowania stanowiska Rady w sprawach należących do jej zadań.
9. Kadencja Rady trwa trzy lata z zastrzeżeniem, że kadencja pierwszej Rady trwa do 31 sierpnia 2022 r.

§ 6

1. Do zadań Rady należy w szczególności:
   1) opracowanie strategii rozwoju oraz zasad funkcjonowania Szkoły Doktorskiej, a następnie monitorowanie realizacji oraz ewaluacja przyjętej strategii i zasad funkcjonowania;
   2) dbałość o wysoką jakość procesu rekrutacji do Szkoły Doktorskiej, w szczególności wyrażanie opinii w sprawie zmian zasad i kryteriów rekrutacji;
   3) wyrażanie opinii w sprawie Regulaminu Szkoły Doktorskiej;
   4) weryfikacja, nie rzadziej niż raz w roku, programów kształcenia;
   5) opiniowanie wniosków o zmianę programów kształcenia;
   6) opracowywanie własnych projektów zmian programów kształcenia;
   7) koordynowanie procesu opracowywania programów kształcenia, w tym zwłaszcza konsultacje z właściwymi radami dyscyplin;
   8) opiniowanie corocznego sprawozdania Dyrektora z działalności Szkoły Doktorskiej; opinia przyjmowana jest w drodze głosowania na posiedzeniu Rady;
   9) opiniowanie szczegółowych wymagań dla IPB, w tym jego elementów składowych;
   10) analizowanie jakości kształcenia i realizowania IPB w Szkole Doktorskiej;
   11) dbanie o zapewnienie wysokiej jakości procesu kształcenia doktorantów oraz przygotowywanych przez nich rozpraw doktorskich;
   12) nadzorowanie zasad i praktyki oceniania doktorantów, w tym opiniowanie instrukcji dotyczącej przeprowadzania oceny śródokresowej;
   13) zatwierdzanie obsady zajęć prowadzonych w Szkole Doktorskiej;
   14) wyrażanie opinii w sprawach przedłożonych przez Senat, Rektora lub Dyrektora;
   15) w uzasadnionych przypadkach pomoc w koordynowaniu praktyk.

Kształcenie w Szkole Doktorskiej

§ 7

1. Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej odbywa się zgodnie z przyjętymi przez Senat zasadami i kryteriami rekrutacji.
2. Osoba przyjęta do Szkoły Doktorskiej:
   1) nabywa prawa i obowiązki doktoranta z chwilą złożenia ślubowania o treści określonej w Statucie Uczelni; doktorant potwierdza złożenie ślubowania na piśmie;
   2) rozpoczyna kształcenie w Szkole Doktorskiej i realizację IPB.

§ 8

1. Kształcenie w Szkole Doktorskiej przygotowuje do uzyskania stopnia doktora.
2. Postępowania w sprawie nadania stopnia doktora regulują odrębne przepisy.
3. Kształcenie w Szkole Doktorskiej trwa 8 semestrów. Organizację roku akademickiego określają odrębne wewnętrzne akty prawne Uniwersytetu.
4. Kształcenie w ramach sekcji, o których mowa w § 96 ust. 4 Statutu Uniwersytetu z dn. 7 IX 2020, odbywa się na podstawie odrębnych przepisów.
5. Szkoła Doktorska może realizować program kształcenia wspólnie z innymi szkołami doktorskimi.

Warunki i tryb odbywania zajęć w Szkole Doktorskiej

§ 9

1. Okresem zaliczeniowym w Szkole Doktorskiej jest semestr.
2. Za zaliczenie przedmiotu doktorant otrzymuje punkty ECTS, zgodne z planem kształcenia.
3. Przedmioty przewidziane w programie kształcenia w Szkole Doktorskiej jako obowiązkowe w danym roku mogą kończyć się zaliczeniem na ocenę.
4. Egzaminy przewidziane w programie kształcenia w Szkole Doktorskiej w danym roku zaliczane są na ocenę.
5. Doktorant zobowiązany jest zdać egzamin z dyscypliny (egzamin kierunkowy), który nie jest wliczany do rozliczenia w ramach roku akademickiego. Wymogi w tym zakresie określa odpowiednia rada dyscypliny. Egzamin odbywa się przed komisją powołaną przez radę dyscypliny nie wcześniej niż po ocenie śródokresowej oraz nie później niż przed końcem VII semestru kształcenia.
6. Wymogi zaliczenia danego przedmiotu przez doktoranta określone są w karcie przedmiotu.
7. W procesie realizacji programu kształcenia w Szkole Doktorskiej obowiązuje następująca skala ocen zgodna z „European Credit Transfer and Accumulation System" Komisji Europejskiej (ECTS grading scale)":

Ocena	Odpowiednik liczbowy	Odpowiednik literowy wg systemu ECTS
Bardzo dobry	5,0	A
Dobry plus	4,5	B
Dobry	4,0	C
Dostateczny plus	3,5	D
Dostateczny	3,0	E
Niedostateczny	2,0	FX, F

8. W odniesieniu do zaliczenia i egzaminu ujętego w programie kształcenia, w przypadku uzyskania w pierwszym terminie oceny niedostatecznej albo nieprzystąpienia bez usprawiedliwienia do zaliczenia lub egzaminu w tym terminie, doktorantowi przysługuje prawo do drugiego terminu.
9. W przypadku uzyskania w pierwszym terminie oceny niedostatecznej albo nieprzystąpienia bez usprawiedliwienia do egzaminu, o którym mowa w ust. 5, doktorantowi przysługuje prawo do drugiego terminu.

§ 10

1. Warunkiem zaliczenia semestru jest:
   1) zaliczenie przedmiotów obowiązkowych przewidzianych w programie kształcenia, z zastrzeżeniem § 9 ust. 5;
   2) złożenie sprawozdania z przebiegu przygotowania rozprawy doktorskiej wraz z opinią/opiniami promotora (promotorów) lub promotora i promotora pomocniczego, o ile został powołany, a od semestru III z realizacji IPB. Sprawozdanie za pierwszy semestr ma formę prezentacji ustnej w ramach „Publicznej sesji sprawozdawczej 1".
2. Dyrektor zalicza doktorantowi przedmioty zaliczone w innej uczelni lub instytucji naukowej podczas uczestniczenia w wymianie na podstawie umowy i dokumentacji związanej z tą wymianą, o ile uprzednio wyraził zgodę na wyjazd doktoranta oraz zaliczanie tych przedmiotów. Przepisu nie stosuje się do egzaminu, o którym mowa w § 9 ust. 5.
3. Dyrektor może zaliczyć doktorantowi przedmioty oferowane na poziomie doktorskim, odpowiednio dla 8. poziomu Europejskiej Ramy Kwalifikacji, zaliczone w innej uczelni lub instytucji naukowej na podstawie karty przedmiotu i dokumentu potwierdzającego uzyskaną ocenę. Przepisu nie stosuje się do egzaminu, o którym mowa w § 9 ust. 5.
4. Dyrektor dokonuje oceny realizacji programu kształcenia przez doktorantów oraz zalicza semestr.

§ 11

Na uzasadniony wniosek doktoranta, w porozumieniu z promotorem (promotorami), Dyrektor może ustalić doktorantowi IPK.

Program kształcenia w Szkole Doktorskiej

§ 12

1. Program kształcenia w Szkole Doktorskiej i jego zmiany przyjmuje Senat na wniosek Rektora. Wniosek opiniuje Rada i Samorząd Doktorantów. Wniosek o zmianę w programie kształcenia może złożyć Rada.
2. Wnioski o zmianę w programie kształcenia oraz propozycje nowych programów kształcenia, do Rektora za pośrednictwem Dyrektora mogą składać:
   1) członkowie Rady;
   2) nauczyciele akademiccy prowadzący zajęcia w Szkole Doktorskiej oraz promotorzy;
   3) rady dyscyplin naukowych;
   4) senacka komisja właściwa ds. nauki;
   5) Samorząd Doktorantów.
3. Program kształcenia podlega corocznemu przeglądowi przeprowadzanemu przez Radę. W wyniku przeglądu Rada może przygotować wniosek o zmianę w programie kształcenia.
4. Zmiana w programie kształcenia w zakresie przedmiotów związanych bezpośrednio z daną dyscypliną naukową wymaga opinii rady tej dyscypliny.
5. W ramach programu kształcenia mogą być prowadzone zajęcia w języku angielskim.

Promotor i promotor pomocniczy

§ 13

1. Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez promotora lub promotorów albo przez promotora i promotora pomocniczego.
2. Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudniona w Uniwersytecie jako podstawowym miejscu pracy.
3. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków, o których mowa w ust. 2, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli rada dyscypliny uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
4. Promotorem nie może zostać osoba, która:

1) w okresie ostatnich 5 lat:
   a) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródokresowej,
   b) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy;
2) została ukarana karą dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zadań promotora, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 ustawy.

5. W uzasadnionych przypadkach, po zasięgnięciu opinii rady dyscypliny, Dyrektor może powierzyć opiekę naukową promotorowi niebędącemu pracownikiem Uczelni.
6. Promotor może sprawować opiekę naukową nad nie więcej niż czworgiem doktorantów w Szkole Doktorskiej.
7. Promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora.
8. Promotor pomocniczy może sprawować swą funkcję w odniesieniu do nie więcej niż dwóch doktorantów w Szkole Doktorskiej.

§ 14

1. Promotora (promotorów) powołuje Dyrektor, na wniosek doktoranta, nie później niż 3 miesiące od podjęcia przez doktoranta kształcenia w Szkole Doktorskiej. Wyznaczenie promotora następuje po zaopiniowaniu przez radę dyscypliny. W przypadku promotora spoza Uniwersytetu do wniosku niezbędne jest załączenie informacji o działalności naukowej i publikacjach kandydata na promotora.
2. Wniosek o powołanie promotora (promotorów) doktorant składa nie później niż 30 dni przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 1. Do wniosku doktorant dołącza autoreferat oraz zgodę kandydata na promotora (promotorów), w tym promotora pomocniczego.
3. W uzasadnionych przypadkach promotora pomocniczego powołuje Dyrektor na wniosek doktoranta, po zaopiniowaniu przez radę dyscypliny. W przypadku promotora pomocniczego spoza Uniwersytetu, do wniosku niezbędne jest załączenie informacji o działalności naukowej i publikacjach kandydata na promotora pomocniczego. Wniosek musi zostać zaakceptowany przez kandydata na promotora pomocniczego.
4. W przypadku niezłożenia przez doktoranta wniosku o powołanie promotora (promotorów) w terminie, o którym mowa w ust. 2, promotora niezwłocznie powołuje Dyrektor po zaopiniowaniu przez radę dyscypliny. Doktorant informowany jest niezwłocznie o wyznaczeniu promotora.
5. Na uzasadniony wniosek promotora (promotorów), doktoranta lub z własnej inicjatywy, Dyrektor może dokonać zmiany promotora (promotorów). Doktorant do wniosku o zmianę promotora (promotorów) dołącza jednocześnie wniosek o powołanie nowego wskazanego przez siebie promotora (promotorów) wraz z pisemną zgodą kandydata na promotora, o której mowa w ust. 2. Zmiana w każdym przypadku wymaga opinii rady dyscypliny.
6. Na uzasadniony wniosek promotora (promotorów), promotora pomocniczego, doktoranta lub z własnej inicjatywy, Dyrektor może dokonać zmiany promotora pomocniczego albo odwołać promotora pomocniczego bez wyznaczania jego następcy. Doktorant do wniosku o zmianę promotora pomocniczego dołącza jednocześnie wniosek o powołanie nowego promotora pomocniczego wraz z pisemną zgodą kandydata na promotora pomocniczego, o której mowa w ust. 2. Zmiana w każdym przypadku wymaga opinii rady dyscypliny.
7. Wyznaczenie promotora (promotorów) może być poprzedzone wygłoszeniem autoreferatu przez doktoranta przed radą dyscypliny.
8. W przypadku zmiany promotora (promotorów), promotora pomocniczego na wniosek doktoranta, o którym mowa w ust. 5 i 6, wniosek doktoranta zawierający braki, w tym brak pisemnej zgody kandydata na promotora (promotorów lub promotora pomocniczego), po uprzednim wezwaniu do uzupełnienia braków formalnych wniosku w terminie czternastu dni, wniosek pozostawia się bez rozpoznania.
9. W przypadku zmian promotora (promotorów), promotora pomocniczego na wniosek promotora (promotorów), promotora pomocniczego lub z inicjatywy Dyrektora, o których mowa w ust. 5 i 6, nowego promotora (promotorów), promotora pomocniczego powołuje Dyrektor po konsultacji z doktorantem.

§ 15

1. Zadania promotora (promotorów) polegają w szczególności na:
   1) sprawowaniu opieki naukowej nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej przez doktoranta, w tym udzielaniu doktorantowi niezbędnej pomocy merytorycznej i metodycznej w pracy naukowej lub działalności artystycznej;
   2) pomocy doktorantowi w opracowaniu IPB z uwzględnieniem możliwości finansowania badań lub działalności artystycznej z określonych źródeł;
   3) opiniowaniu wniosków i podań doktoranta dotyczących kształcenia w Szkole Doktorskiej, w tym o ustalenie IPK, o którym mowa w § 11;
   4) dokonywaniu pisemnej oceny postępów w pracy naukowej lub działalności artystycznej doktoranta, a w szczególności przygotowania i realizacji IPB oraz stanu zaawansowania rozprawy doktorskiej;
   5) opiniowaniu rozprawy doktorskiej składanej przez doktoranta;
   6) współpracy z Dyrektorem Szkoły Doktorskiej w celu monitorowania postępów doktoranta;
   7) zawiadamianiu Dyrektora o braku postępów w pracy naukowej lub działalności artystycznej i wnioskowaniu o skreślenie doktoranta z listy doktorantów w przypadku negatywnej oceny postępów w przygotowaniu rozprawy lub realizacji IPB;
   8) sprawowaniu nadzoru nad pracą promotora pomocniczego;
   9) opiniowaniu sprawozdań doktoranta;
   10) koordynowaniu realizacji praktyk pedagogicznych doktoranta;
2. Promotor (promotorzy) mają obowiązek doskonalenia umiejętności w zakresie mentoringu naukowego, a w szczególności uczestnictwa w szkoleniach dla promotorów organizowanych przez Szkołę Doktorską (nieobowiązkowych dla promotorów, którzy wypromowali wcześniej przynajmniej jednego doktoranta).

§ 16

1. Zadania promotora pomocniczego polegają w szczególności na:
   1) wykonywaniu czynności pomocniczych w opiece nad doktorantem, w tym w procesie planowania badań, ich realizacji i analizy wyników;
   2) opiniowaniu IPB;
   3) dokonywaniu oceny postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej i przedstawianie jej promotorowi. Opinia promotora pomocniczego jest załączana do opinii promotora.

Indywidualny Plan Badawczy

§ 17

1. IPB jest przygotowywany przez doktoranta w porozumieniu z promotorem (promotorami) oraz z promotorem pomocniczym, o ile został powołany. Promotor, akceptując IPB doktoranta, uwzględnia w szczególności możliwość realizacji IPB w Uniwersytecie, w tym możliwości organizacyjne i finansowe.
2. IPB zawiera w szczególności:
   1) konspekt rozprawy doktorskiej zawierający następujące elementy:
      a) temat i uzasadnienie tematu rozprawy doktorskiej na podstawie przeglądu literatury;
      b) cele i hipotezy badawcze rozprawy doktorskiej;
      c) opis metod badawczych;
      d) szacunkowy budżet ze wskazaniem dostępnych źródeł finansowania;
      e) wskazanie formy rozprawy doktorskiej;
      f) propozycję struktury rozprawy doktorskiej;
      g) bibliografię przedmiotową;
   2) zewnętrzne źródła finansowania badań, w tym np. konkursy na projekty badawcze, o które doktorant planuje aplikować,
   3) program badawczy służący przygotowaniu rozprawy doktorskiej obejmujący opis zadań i harmonogram ich realizacji w podziale na semestry;

4) termin złożenia rozprawy doktorskiej.

3. IPB musi zawierać ponadto informację o planach realizacji innych osiągnieć wymaganych w toku kształcenia, w szczególności o terminach:
   1) egzaminu kierunkowego wskazanego w § 9 ust. 5;
   2) złożenia co najmniej jednego wniosku o grant badawczy lub artystyczny do instytucji finansującej badania w trybie konkursowym, w szczególności do Narodowego Centrum Nauki lub Narodowego Centrum Badań i Rozwoju;
   3) odbycia co najmniej jednego stażu naukowo-dydaktycznego, artystycznego lub dydaktycznego w zagranicznym lub krajowym ośrodku naukowym lub instytucji kulturalnej w wymiarze co najmniej 20 dni roboczych;
   4) uzyskania zaliczeń / certyfikatów z zajęć obligatoryjnych ujętych w programie kształcenia, lecz nieprzypisanych do określonych semestrów;
   5) uzyskania zaliczeń / certyfikatów z zajęć nieujętych w programie kształcenia;
   6) przyjęcie do druku co najmniej jednej publikacji lub realizacji przynajmniej jednego dzieła artystycznego o istotnym znaczeniu; publikację stanowi:
      a) jeden artykuł naukowy w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w ministerialnym wykazie czasopism naukowych, lub
      b) jedna monografia naukowa wydana przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw, lub
      c) jeden rozdział w monografii, o której mowa wyżej.
   7) wygłoszenia referatu na przynajmniej jednej konferencji o zasięgu międzynarodowym lub ogólnokrajowym lub realizacji projektu artystycznego stanowiącego znaczący wkład w kulturę;
   8) realizacji osiągnięć w zakresie popularyzacji nauki lub sztuki.
4. Dyrektor, po zasięgnięciu opinii Rady, określa szczegółowe wymagania dla IPB, w tym jego elementy składowe, oraz instrukcję techniczną do złożenia IPB i zatwierdzenia go przez promotora.

§ 18

1. Doktorant składa IPB po zaopiniowaniu przez promotora (promotorów) i promotora pomocniczego, o ile został powołany, do Dyrektora nie później niż 12 miesięcy od podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej.
2. Złożenie IPB jest poprzedzone przedłożeniem projektu IPB nie później niż na 4 miesiące przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 1. Doktorant przedkłada zaakceptowany przez promotora (promotorów) i promotora pomocniczego, o ile został powołany, projekt IPB do Dyrektora, który kieruje go do zaopiniowania przez dwóch recenzentów posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, przy czym jeden z recenzentów nie może być pracownikiem Uniwersytetu. Recenzenci w terminie 2 tygodni rekomendują złożenie IPB bez uwag albo rekomendują wprowadzenie poprawek wynikających z wymagań dla IPB, o których mowa w § 17 ust. 2.
3. Realizacja IPB podlega okresowej ocenie w ramach semestralnych sprawozdań przedstawianych przez doktoranta.
4. Rekomendacje recenzentów, o których mowa w ust. 2, Dyrektor przekazuje doktorantowi, promotorowi (promotorom) i promotorowi pomocniczemu, o ile został powołany.
5. W przypadku niezłożenia IPB w terminie, o którym mowa w ust. 1, Dyrektor skreśla doktoranta z listy doktorantów.
6. W uzasadnionych przypadkach w trakcie realizacji IPB doktorant, za zgodą promotora (promotorów) i promotora pomocniczego, o ile został powołany, może złożyć propozycję zmiany w IPB, o ile zmiana ta ma istotne znaczenie ze względu na kształt przyszłej rozprawy doktorskiej. Zmiana taka może być dokonana nie częściej niż raz w roku.

Ocena śródokresowa

§ 19

1. Ocena śródokresowa jest przeprowadzana po IV semestrze kształcenia w Szkole Doktorskiej, jednak nie później niż w terminie trzech miesięcy od dnia rozpoczęcia V semestru. W przypadku zawieszenia kształcenia w Szkole Doktorskiej, o którym mowa w § 23, termin oceny przesuwa się o ten okres.
2. Dyrektor określa szczegółowe zasady przeprowadzania oceny śródokresowej po zasięgnięciu opinii Rady.
3. Szczegółowe zasady przeprowadzania oceny śródokresowej, o których mowa w ust. 2 stanowią załącznik A Regulaminu.

§ 20

1. Ocenę śródokresową przeprowadza trzyosobowa komisja powołana przez Dyrektora w składzie:
   1) jedna osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska lub pokrewnej, zatrudniona poza Uniwersytetem lub zatrudniona w uczelni zagranicznej i posiadająca stopień doktora oraz znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska;
   2) dwie osoby posiadające stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska lub pokrewnej, zatrudnione w Uniwersytecie.
2. W miarę możliwości na członków komisji, o których mowa w ust. 1 pkt 2, Dyrektor powołuje osoby, które opiniowały projekt IPB.
3. Powołując członka komisji, Dyrektor kieruje się zasadą unikania konfliktu interesów, w szczególności bezpośredniej podległości służbowej członka komisji i promotora (promotorów) i promotora pomocniczego, o ile został powołany.
4. W uzasadnionych przypadkach Dyrektor, po zasięgnięciu opinii przewodniczącego właściwej rady dyscypliny, może w skład komisji powołać jedną osobę posiadającą stopień doktora i znaczące osiągnięcia naukowe w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska.
5. W skład komisji nie może wchodzić promotor (promotorzy) ani promotor pomocniczy ocenianego doktoranta.
6. W skład komisji nie może wchodzić Dyrektor ani jego zastępca.
7. W skład komisji nie może wchodzić osoba, która:
   1) w okresie ostatnich 5 lat:
      a) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródokresowej, lub
      b) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy;
   2) została ukarana karą dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zadań promotora, o której mowa w art. 276 ust 1 pkt 4 ustawy.
8. Komisja wybiera ze swojego grona przewodniczącego, który kieruje pracami komisji, w tym kontaktuje się z Dyrektorem, doktorantem i promotorem (promotorami), promotorem pomocniczym, o ile został powołany.

§ 21

1. Komisja, o której mowa w § 20, przeprowadza ocenę realizacji IPB, w szczególności w oparciu o:
   1) przedłożone sprawozdania semestralne doktoranta oraz raport z realizacji IPB;
   2) opinie promotora (promotorów) i promotora pomocniczego, o ile został powołany, w przedmiocie postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej;
   3) rozmowę z doktorantem oraz inne dokumenty przedłożone przez doktoranta lub Szkołę Doktorską.

2. Rozmowa z doktorantem, o której mowa w ust. 1 pkt 3, może być przeprowadzona w formie wideokonferencji. W rozmowie może uczestniczyć Dyrektor.

§ 22

1. Ocena śródokresowa kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym. Ocena wymaga uzasadnienia. Komisja przyjmuje ocenę zwykłą większością głosów.
2. Wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny.
3. W przypadku oceny pozytywnej komisja może przedstawić doktorantowi rekomendacje dotyczące dalszej realizacji IPB.
4. W przypadku oceny negatywnej Dyrektor skreśla doktoranta z listy doktorantów.
5. W przypadku braku zgodności co do oceny realizacji IPB doktoranta, członek komisji może dołączyć do protokołu zdanie odrębne.

Zawieszenie kształcenia w Szkole Doktorskiej

§ 23

1. Kształcenie, na wniosek doktoranta, jest zawieszane na okres odpowiadający czasowi trwania:
   1) urlopu macierzyńskiego,
   2) urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego,
   3) urlopu ojcowskiego oraz urlopu rodzicielskiego,
   - określonych w ustawie z dnia 26 czerwca 1974 roku – Kodeks Pracy (t.j. - Dz. U. z 2018 r. poz. 917, z późn. zm.).
2. Pisemny wniosek doktoranta w sprawie zawieszenia kształcenia powinien być złożony nie później niż 21 dni od daty nastąpienia okoliczności dających prawo do urlopów, o których mowa w ust. 1. Do wniosku dołącza się dokumenty uzasadniające zawieszenie okresu kształcenia.
3. Przyjmując wniosek o zawieszenie kształcenia na okres inny niż rok akademicki, Dyrektor określa warunki obowiązujące doktoranta po zakończeniu okresu zawieszenia, a w szczególności ustala terminy realizacji poszczególnych obowiązków wynikających z procesu kształcenia i Regulaminu.
4. W terminie 7 dni od dnia zakończenia okresu zawieszenia doktorant składa do Dyrektora oświadczenie na piśmie o kontynuowaniu kształcenia. Niezłożenie oświadczenia stanowi podstawę do wszczęcia procedury skreślenia z listy doktorantów z powodu rezygnacji z kształcenia.
5. Wynikające z IPB terminy wykonania obowiązków doktoranta ulegają przedłużeniu odpowiednio o czas, na który zawieszono okres kształcenia w Szkole Doktorskiej.
6. W okresie zawieszenia doktorant nie realizuje programu kształcenia i IPB, zachowując prawa doktoranta (prawo do legitymacji doktoranckiej, prawo do stypendium w wysokości ustalonej zgodnie z art. 209 ust. 6 ustawy).

Przyjęcie do Szkoły Doktorskiej w trybie przeniesienia

§ 24

1. Doktorant szkoły doktorskiej prowadzonej przez inny podmiot w dyscyplinie, w której odbywa się kształcenie w Szkole Doktorskiej, może ubiegać się o przeniesienie do Szkoły Doktorskiej, jeżeli:
   1) uzyskał pozytywną ocenę śródokresową w poprzedniej szkole doktorskiej;
   2) złoży wniosek o przeniesienie wraz z dokumentami potwierdzającymi dotychczasowe kształcenie w poprzedniej szkole doktorskiej, w tym:
      a) wykaz zrealizowanych przedmiotów wraz z ocenami,
      b) IPB,
      c) dokument potwierdzający wynik oceny śródokresowej,
      d) dokument określający okres i wysokość dotychczas pobieranego stypendium doktoranckiego oraz zrealizowanych efektów kształcenia.

3) Uniwersytet będzie miał możliwość zapewnienia kontynuacji dotychczasowych badań doktoranta.

2. Dyrektor kwalifikuje kandydata do przyjęcia w trybie przeniesienia, określając zakres i terminy uzupełnienia różnic programowych. Osoba zakwalifikowana zostaje wpisana na listę doktorantów Szkoły Doktorskiej po przedłożeniu decyzji o skreśleniu w szkole doktorskiej, z której się przenosi, i złożeniu ślubowania, o którym mowa w § 7 ust. 2 pkt 1.
3. Opiekę naukową nad doktorantem przyjętym w trybie przeniesienia może sprawować promotor z poprzedniej szkoły doktorskiej pod warunkiem, iż zostanie zaakceptowany przez Dyrektora po konsultacji z radą dyscypliny.
4. Doktorantowi przyjętemu w trybie przeniesienia do planowanego czasu trwania kształcenia w Szkole Doktorskiej, o którym mowa w § 8 ust. 3, wlicza się czas kształcenia w poprzedniej szkole doktorskiej zaliczony przed przeniesieniem.

Przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej

§ 25

1. Dyrektor, na wniosek doktoranta, może przedłużyć termin złożenia rozprawy doktorskiej. Termin może być przedłużony w szczególności z powodu:
   1) udokumentowanej długotrwałej choroby (co najmniej 6 miesięcy) doktoranta lub członka jego rodziny, uzasadniającej przedłużenie terminu;
   2) udokumentowanego udziału w grancie badawczym lub projekcie artystycznym przyznawanym w trybie konkursowym przez polską lub zagraniczną instytucję finansującą badania naukowe w szczególności Narodowe Centrum Nauki, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, Narodową Agencję Wymiany Akademickiej (harmonogram realizacji grantu wybiega poza termin złożenia rozprawy planowany w IPB);
   3) wyjazdu badawczego doktoranta wynikającego z IPB. Na czas wyjazdu Dyrektor ustala IPK.
2. Doktorant nie wcześniej niż 6 miesięcy i nie później niż 1 miesiąc przed planowanym w IPB terminem złożenia rozprawy składa na piśmie wniosek, o którym mowa w ust. 1, zawierający:
   1) dane doktoranta (imię, nazwisko, nr albumu, rok kształcenia);
   2) proponowany termin złożenia rozprawy (data dzienna);
   3) uzasadnienie wraz ze skorygowanym harmonogramem pracy IPB (zgodnie z § 18 pkt. 6);
   4) opinię promotora (promotorów) i promotora pomocniczego, o ile został powołany, o stanie zaawansowania rozprawy doktorskiej oraz postępach naukowych lub osiągnięciach artystycznych doktoranta.
3. Suma okresów przedłużeń nie może przekraczać dwóch lat.

Prawa i obowiązki doktorantów

§ 26

1. Doktorant ma prawo do:
   1) opieki naukowej promotora (promotorów), a także promotora pomocniczego, w zakresie przygotowania rozprawy doktorskiej;
   2) uzasadnionej zmiany promotora (promotorów), a także promotora pomocniczego;
   3) korzystania z infrastruktury, sprzętu i aparatury naukowo-badawczej oraz ze zbiorów bibliotecznych i zasobów informatycznych Uniwersytetu, w zakresie niezbędnym do realizacji programu kształcenia, IPB i przygotowania rozprawy doktorskiej, na zasadach ustalonych w odrębnych aktach wewnętrznych, w ramach możliwości Uniwersytetu;
   4) wsparcia w przygotowywaniu wniosków grantowych przez powołane do tego agendy Uniwersytetu;
   5) ubiegania się o finansowanie badań naukowych lub projektów artystycznych związanych z realizacją IBP ze środków ogólnouczelnianych;
   6) uczestniczenia w życiu środowiska naukowego lub artystycznego;

7) poszanowania godności osobistej ze strony każdego członka wspólnoty akademickiej Uniwersytetu;
8) zrzeszania się w organizacjach doktorantów w Uniwersytetu;
9) otrzymywania stypendium doktoranckiego zgodnie z art. 209 ustawy z zastrzeżeniem, że doktorantowi zagranicznemu stypendium wypłaca się po okazaniu dokumentu potwierdzającego legalność pobytu na terytorium Polski;
10) przerw wypoczynkowych w wymiarze nieprzekraczającym 8 tygodni w roku, które powinny być wykorzystywane w okresie wolnym od zajęć dydaktycznych;
11) posiadania legitymacji doktoranta, zastrzeżeniem wydawania elektronicznej karty procesorowej na wniosek doktoranta;
12) ubiegania się o zakwaterowanie w domu studenckim Uniwersytetu na warunkach określonych w odrębnych przepisach;
13) ubiegania się o zakwaterowanie małżonka lub dziecka w domu studenckim Uniwersytetu na warunkach określonych w odrębnych przepisach;
14) ubiegania się o kredyt studencki, na zasadach określonych w art. 210 ustawy;
15) odbywania staży naukowych i odbywania części kształcenia poza Uniwersytetem na zasadach określonych odrębnymi wewnętrznymi aktami Uniwersytetu;
16) zawieszenia kształcenia na okres trwania urlopu macierzyńskiego, urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopu ojcowskiego oraz urlopu rodzicielskiego, na zasadach określonych w § 23;
17) przedłużenia, w uzasadnionych przypadkach, terminu złożenia rozprawy doktorskiej, na zasadach określonych w § 25;
18) ubezpieczenia społecznego i powszechnego ubezpieczenia zdrowotnego na zasadach określonych w odrębnych przepisach;
19) korzystania z ulg w opłatach za przejazdy publicznymi środkami komunikacji miejskiej na zasadach określonych w przepisach odrębnych.

2. Poza uprawnieniami, o których mowa w ust. 1, doktoranci z orzeczoną niepełnosprawnością mają prawo - odpowiednio do rodzaju i stopnia niepełnosprawności - ubiegać się o stworzenie, w miarę możliwości Uniwersytetu, warunków do pełnego udziału w procesie kształcenia i badaniach naukowych i projektach artystycznych, a w szczególności o:
   1) indywidualne warunki uczestnictwa w zajęciach i zaliczania przedmiotów,
   2) indywidualne warunki korzystania z infrastruktury i zasobów Uniwersytetu,
   3) zgodę prowadzącego zajęcia dydaktyczne na nagrywanie zajęć lub zgodę Dyrektora na udział w zajęciach asystenta doktoranta niepełnosprawnego lub tłumacza języka migowego.

§ 27

1. Doktorant jest obowiązany postępować zgodnie z treścią ślubowania, Regulaminem i innymi przepisami obowiązującymi w Uniwersytecie oraz stosownie do rozstrzygnięć Dyrektora Szkoły Doktorskiej w sprawie kształcenia.
2. Doktorant jest obowiązany w szczególności:
   1) przestrzegać praw i zwyczajów akademickich;
   2) postępować zgodnie z normami etycznymi ujętymi w Kodeksie Etyki Doktoranta i zasadami współżycia społecznego, dbać o dobre imię i mienie Uniwersytetu;
   3) przestrzegać przepisów prawa obowiązujących w Uniwersytecie, w tym dotyczących praw autorskich i praw pokrewnych;
   4) informować Dyrektora o zamiarze rezygnacji z kształcenia lub przedłużenia terminu złożenia rozprawy doktorskiej;
   5) przedłożyć Dyrektorowi projekt IPB;
   6) złożyć Dyrektorowi IPB;
   7) realizować program kształcenia i IPB;
   8) składać semestralne sprawozdania, o których mowa w § 10 ust. 1 pkt 2 i § 18 ust. 3, wraz z opinią promotora (promotorów) oraz promotora pomocniczego, o ile został powołany;
   9) składać oświadczenia na potrzeby ewaluacji jakości działalności naukowej;

10) posiadać identyfikator ORCID (Open Researcher and Contributor ID);
11) bezzwłocznie powiadamiać Dyrektora o zmianie danych osobowych istotnych dla toku kształcenia, a w szczególności: imienia, nazwiska, adresu zamieszkania i adresu do korespondencji. W razie zaniedbania obowiązku powiadomienia o zmianie adresu zamieszkania lub adresu do korespondencji doręczanie pisma lub decyzji pod dotychczasowym adresem jest prawnie skuteczne, chyba że doręczanie następuje za pomocą środków komunikacji elektronicznej;
12) bezzwłocznie powiadomić Dyrektora o podjęciu zatrudnienia na stanowisku nauczyciela akademickiego i jego wymiarze;
12a) bezzwłocznie powiadomić Dyrektora o obowiązku podjęcia zatrudnienia w Uniwersytecie na podstawie umowy o pracę, z wynagrodzeniem przekraczającym wysokość wynagrodzenia profesora;
13) bezzwłocznie powiadomić Dyrektora o uzyskaniu stopnia naukowego doktora nadanego przez inny uprawniony podmiot;
14) bezzwłocznie powiadomić Dyrektora o podjęciu kształcenia w innej szkole doktorskiej;
15) korzystać z konta w systemie poczty elektronicznej Uniwersytetu w sprawach związanych z kształceniem w Szkole Doktorskiej;
16) jeżeli nie ma miejsca zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej - wskazać, na potrzeby doręczania decyzji administracyjnych, adres do doręczeń na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub ustanowić pełnomocnika do doręczeń w Polsce; w przypadku niedopełnienia tego obowiązku decyzje pozostawiane są w aktach doktoranta ze skutkiem doręczenia, chyba że doręczenie następuje za pomocą środków komunikacji elektronicznej;
17) złożyć zaświadczenie od lekarza medycyny pracy o braku przeciwwskazań do uczestniczenia w zajęciach, w których narażony będzie na działanie czynników szkodliwych.
18) w przypadku doktoranta nieposiadającego obywatelstwa polskiego złożyć dokument potwierdzający legalność pobytu na terytorium Polski oraz informować Dyrektora o terminach opuszczenia Polski.

3. Doktorant ponosi odpowiedzialność dyscyplinarną na zasadach określonych w ustawie i aktach wykonawczych.

Zakończenie kształcenia w Szkole Doktorskiej

§ 28

1. Podstawą ukończenia kształcenia w Szkole Doktorskiej jest uzyskanie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz złożenie rozprawy doktorskiej.
2. Kształcenie doktoranta kończy się złożeniem rozprawy doktorskiej zgodnie z IPB, z zastrzeżeniem § 25.
3. Przez złożenie rozprawy doktorskiej rozumie się przedłożenie w Biurze egzemplarza rozprawy doktorskiej wraz z pozytywną opinią promotora (promotorów) oraz promotora pomocniczego, o ile został powołany.
4. Doktorant, który ukończył kształcenie w Szkole Doktorskiej otrzymuje zaświadczenie o uzyskaniu efektów 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji.
5. Na wniosek osoby, która nie ukończyła kształcenia w Szkole Doktorskiej, wydaje się zaświadczenie o przebiegu kształcenia.

§ 29

1. Dyrektor podejmuje decyzję o skreśleniu doktoranta z listy doktorantów Szkoły Doktorskiej w przypadku:
   1) negatywnego wyniku oceny śródokresowej;
   2) niezłożenia IPB w terminie;
   ~~3)~~ niezłożenia w terminie określonym w IPB, rozprawy doktorskiej wraz z pozytywną opinią promotora (promotorów) i promotora pomocniczego, o ile został powołany;

4) złożenia pisemnej rezygnacji z kształcenia w Szkole Doktorskiej;
5) niepodjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej,
6) podjęcia kształcenia w innej szkole doktorskiej, z zastrzeżeniem wezwania doktoranta do złożenia, w terminie 30 dni od dnia doręczenia wezwania, rezygnacji z kształcenia w innej szkole doktorskiej;
7) ukarania karą dyscyplinarną wydalenia ze Szkoły Doktorskiej.

2. Dyrektor Szkoły Doktorskiej może podjąć decyzję o skreśleniu doktoranta z listy doktorantów w przypadku:
1) niezadowalającego postępu w przygotowaniu rozprawy doktorskiej,
2) postępowania niezgodnie z treścią ślubowania, Regulaminem i innymi przepisami obowiązującymi w Uniwersytecie oraz niestosowania się do rozstrzygnięć Dyrektora Szkoły Doktorskiej w sprawie kształcenia.
1) nierealizowania programu kształcenia.

3. Skreślenie z listy doktorantów następuje w drodze decyzji administracyjnej, z zastrzeżeniem § 32 ust. 1 i 2.

Prowadzenie dokumentacji w Szkole Doktorskiej

§ 30

1. Dokumentacja dotycząca funkcjonowania Szkoły Doktorskiej prowadzona jest w zakresie:
1) procesu rekrutacji do Szkoły Doktorskiej;
2) przebiegu kształcenia doktoranta w Szkole Doktorskiej;
3) działalności Rady;
4) wykonywania obowiązków Dyrektora.

2. Dokumentacja może być prowadzona w postaci papierowej lub elektronicznej.

3. W zakresie kształcenia doktoranta prowadzona jest:
1) teczka akt osobowych doktoranta, w której przechowuje się:
a) dokumenty wymagane od kandydata, w szczególności poświadczoną przez Uniwersytet kopię dokumentów stanowiących podstawę ubiegania się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej;
b) kwestionariusz osobowy;
c) informację o wpisaniu na listę doktorantów Szkoły Doktorskiej;
d) akt ślubowania;
e) karty okresowych osiągnięć;
f) IPB;
g) indywidualne decyzje Dyrektora dotyczące przebiegu kształcenia doktoranta w Szkole Doktorskiej;
h) sprawozdania doktoranta z przebiegu przygotowania rozprawy doktorskiej i realizacji IPB wraz z opiniami promotora (promotorów) i promotora pomocniczego, o ile został powołany.
2) protokoły zaliczeniowe, przechowywane w osobnej teczce zawierającej dokumentację kształcenia doktorantów na danym roku kształcenia w Szkole Doktorskiej.

4. Dokumentacja z działalności Rady zawiera w szczególności:
1) protokoły posiedzeń Rady;
2) uchwały Rady,
3) dokumenty stanowiące przedmiot obrad Rady, w tym opiniowane przez Radę wnioski i projekty.

5. Dokumentacja z działalności Dyrektora zawiera w szczególności:
1) sprawozdania z działalności Szkoły Doktorskiej;
2) akty wydawane przez Dyrektora, w tym instrukcje.

Rozstrzyganie spraw doktorantów

§ 31

1. Dyrektor rozstrzyga indywidualne sprawy doktorantów na pisemny wniosek doktoranta lub z urzędu. Indywidualne sprawy doktoranta, którego promotorem jest Dyrektor, rozstrzyga Rektor.
2. Podpisany wniosek składa się do Dyrektora w terminie siedmiu dni od wystąpienia okoliczności będących podstawą lub przedmiotem wniosku (chyba że przepisy właściwe dla danego wniosku stanowią inaczej).
3. Wniosek powinien zawierać dane osobowe wnoszącego, wskazać treść wniosku i uzasadnienie oraz spełniać inne wymagania określone w przepisach szczególnych.
4. Wniosek niekompletny, po bezskutecznym upływie terminu wskazanego w wezwaniu do jego uzupełnienia, pozostawia się bez rozpoznania.

§ 32

1. Od decyzji Dyrektora albo Rektora w sprawie skreślenia z listy doktorantów Szkoły Doktorskiej przysługuje prawo złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Rektora.
2. Doktorant wniosek składa w terminie czternastu dni od doręczenia decyzji za pośrednictwem organu wydającego.
3. Postanowienia ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio do innych rozstrzygnięć w indywidualnych sprawach doktorantów, do których przepisy prawa przewidują formę decyzji.

§ 33

Sprawy doktoranckie nieobjęte przepisami Regulaminu oraz nieuregulowane w innych przepisach rozstrzyga Rektor.

§ 34

Do rozstrzygania indywidulanych spraw doktorantów w zakresie nieuregulowanym w ustawie lub Regulaminie stosuje się odpowiednio Kodeks postępowania administracyjnego.

Administracja

§ 35

1. Obsługę administracyjną Szkoły Doktorskiej sprawuje Biuro Szkoły Doktorskiej.
2. Biurem kieruje kierownik Biura Szkoły Doktorskiej powołany przez Rektora.
3. Biuro podlega merytorycznie Dyrektorowi Szkoły Doktorskiej.

Załącznik A

Szczegółowe zasady przeprowadzania oceny śródokresowej doktorantów kształcących się w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

§ 1

1. Do powołania członka komisji, o której mowa w § 20 Regulaminu Szkoły Doktorskiej, stosuje się wzór stanowiący zał. nr 1.

2. Komisja ustala termin posiedzenia i bezzwłocznie informuje Biuro Szkoły Doktorskiej o ustalonym terminie.

3. Biuro Szkoły Doktorskiej bezzwłocznie powiadamia doktoranta o terminie oceny śródokresowej.

§ 2

1. Najpóźniej na 30 dni przed zaplanowanym posiedzeniem Komisji, o której mowa w § 1 ust. 2, doktorant składa w Biurze Szkoły Doktorskiej:

1) raport z realizacji indywidualnego planu badawczego, którego wzór stanowi zał. nr 2,

2) w przypadku dyscypliny sztuka i konserwacja dzieł sztuki – dodatkowo portfolio,

3) opinię promotora (promotorów) i promotora pomocniczego, o ile został powołany, na temat postępów doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB), której wzór określa zał. nr 3.

2. Na wniosek Komisji doktorant zobowiązany jest przedłożyć inne dokumenty lub materiały w terminie do 7 dni od doręczenia wniosku.

3. Dokumenty, o których mowa w ust. 1 i 2, składane są w formie skanu załączonego do wiadomości wysłanej z uczelnianego konta pocztowego doktoranta oraz w postaci wydruku, złożonego bezzwłocznie w Biurze Szkoły Doktorskiej, wraz z oświadczeniem o zgodności wersji elektronicznej z dostarczonym wydrukiem (zał. nr 4).

4. Dokumentację, o której mowie w ust. 1 i 2, wraz z IPB, okresowymi sprawozdaniami doktoranta oraz okresowymi opiniami promotora/promotorów, Biuro Szkoły Doktorskiej przekazuje członkom Komisji bezzwłocznie. Na wniosek Komisji Biuro Szkoły Doktorskiej udostępnia inne dokumenty zgromadzone w aktach osobowych doktoranta.

5. Czynności Komisji mogą mieć charakter stacjonarny, zdalny lub hybrydowy.

6. Po przeprowadzeniu oceny śródokresowej, przewodniczący Komisji bezzwłocznie, jednak nie później niż w terminie 7 dni roboczych, przekazuje do Biura Szkoły Doktorskiej wymagane dokumenty, w tym:

1) indywidualną ocenę realizacji IPB od każdego członka Komisji (zał. nr 5),

2) wynik oceny śródokresowej wraz z uzasadnieniem (zał. nr 6),

3) protokół z prac Komisji (zał. nr 7).

7. Pracownik Biura Szkoły Doktorskiej bezzwłocznie udostępnia wynik oceny doktorantowi oraz promotorowi/promotorom. Wynik jest również udostępniany do publicznej wiadomości na stronie Szkoły Doktorskiej.

§ 3

1. W przypadku uzyskania oceny negatywnej, doktorantowi przysługuje prawo do złożenia zastrzeżeń do przebiegu oceny śródokresowej w terminie 7 dni roboczych od ogłoszenia wyniku oceny śródokresowej. Przedmiotem zastrzeżeń mogą być wyłącznie kwestie formalne.

2. Zastrzeżenia składa się na formularzu stanowiącym zał. nr 8.

3. Dyrektor Szkoły Doktorskiej, po konsultacji z Radą Szkoły Doktorskiej, bezzwłocznie rozpoznaje zastrzeżenia, o których mowa w ust. 1.

4. W przypadku uznania zasadności zgłoszonych zastrzeżeń Dyrektor Szkoły Doktorskiej może podjąć decyzję o ponownym przeprowadzeniu oceny śródokresowej. Wynik ponownej oceny śródokresowej jest ostateczny.

Zał. nr 1

Kraków, ……

WNIOSEK O POWOŁANIE KOMISJI DO PRZEPROWADZENIA OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE

Zgodnie z § 20 Regulaminu Szkoły Doktorskiej do przeprowadzenia oceny śródokresowej Pana/Pani

Imię i nazwisko doktoranta:……..……..……

Dyscyplina naukowa: ..…….……

Numer albumu: …….

Data rozpoczęcia kształcenia w SD: …….....

Tytuł przygotowywanej rozprawy doktorskiej:.....…….……

…….....…….……

Promotor:……..…….……
Promotor:…….…….....…….……
Promotor pomocniczy: …….

Proponowany skład komisji:
Stopień/tytuł, imię i nazwisko: ….....……..…….……..
Instytut/Katedra/ ….....……...…….……...
Uczelnia……..….....……...……

Stopień/tytuł, imię i nazwisko: ….....……..…….……..
Instytut/Katedra/ ….....……...…….……...
Uczelnia……..….....……...……

Stopień/tytuł, imię i nazwisko: ….....……..…….……..
Instytut/Katedra/ ….....……...…….……...
Uczelnia……..….....……...……

…….....…….……

podpis Dyrektora Szkoły Doktorskiej

OPINIA RADY DYSCYPLINY …….

Członek komisji śródokresowej……

Członek komisji śródokresowej ……

Członek komisji śródokresowej ……

Kraków, …… r. ……
podpis przewodniczącego rady dyscypliny

DECYZJA DYREKTORA SZKOŁY DOKTORSKIEJ

Do przeprowadzenia oceny śródokresowej Pani/Pana……
powołuję komisję w składzie:

Kraków, …… r. ……
podpis Dyrektora Szkoły Doktorskiej

Zał. nr 2

RAPORT Z REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO

Doktorant
Imię i nazwisko
Numer albumu
ORCID
Dziedzina/Dyscyplina
Jednostka organizacyjna Uniwersytetu, w której prowadzone są badania
Rok rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej
Temat rozprawy

Promotor
Imię, nazwisko, stopień/tytuł
Jednostka macierzysta
Dziedzina/Dyscyplina

Promotor
Imię, nazwisko, stopień/tytuł
Jednostka macierzysta
Dziedzina/Dyscyplina

Promotor pomocniczy
Imię, nazwisko, stopień/tytuł
Jednostka macierzysta
Dziedzina/Dyscyplina

Autoreferat
Proszę zwięźle opisać etap rozwoju badawczego, w którym się Pan/Pani znajduje. Co udało się Panu/Pani osiągnąć i jakie widzi Pan/Pani przed sobą wyzwania? (do 500 słów)

Realizacja zadań badawczych (zgodnie z IPB)			

SEMESTR II

ZADANIE	OPIS	Zrealizowane*	WYNIKI / UWAGI**
1.			
2.			

SEMESTR III

ZADANIE	OPIS	Zrealizowane*	WYNIKI / UWAGI**
1.			
2.			

SEMESTR IV

ZADANIE	OPIS	Zrealizowane*	WYNIKI / UWAGI**
1.			
2.			

* Zrealizowane w pełni, częściowo, niezrealizowane
** W przypadku całkowitej lub częściowej realizacji zadania, proszę opisać wyniki badawcze i sposób ich wykorzystania. W przypadku częściowej realizacji lub braku realizacji zadania proszę o szczegółowe wyjaśnienie powodów niezrealizowania lub częściowego niezrealizowania zaplanowanego zadania badawczego.

Finansowanie badań		
Uzyskane środki na prowadzenie badań (źródło, wysokość, sposób wykorzystania)	1)	
	2)	
	3)	
Złożone wnioski o granty badawcze lub artystyczne	1)	
	2)	

Inne osiągnięcia naukowe, niewykazane w tabeli *Realizacja zadań badawczych* (tj. nieplanowane w IPB)	
Przyjęcie do druku co najmniej jednej publikacji* lub realizacji przynajmniej jednego dzieła artystycznego o istotnym znaczeniu (można podać więcej niż jeden)	1) 2)
Wygłoszenie referatu na przynajmniej jednej konferencji o zasięgu międzynarodowym lub ogólnokrajowym lub realizacji projektu artystycznego stanowiącego znaczący wkład w kulturę (można podać więcej niż jeden)	1) 2) 3)
Realizacja osiągnięć w zakresie popularyzacji nauki lub sztuki (można podać więcej niż jeden)	1) 2)
Inne	1) 2)

***** Publikację stanowi:
– jeden artykuł naukowy w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w ministerialnym wykazie czasopism naukowych, lub
– jedna monografia naukowa wydana przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw, lub
– jeden rozdział w monografii, o której mowa wyżej.

Uwagi końcowe

……
data i podpis doktoranta

Zał. nr 3

OPINIA PROMOTORA
POSTĘPY DOKTORANTA W REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO

....., dnia .....
(miejscowość)

.....
(imię i nazwisko promotora/promotora pomocniczego, stopień/tytuł naukowy)

.....
(jednostka organizacyjna)

DOTYCZY DOKTORANTA

.....
(imię i nazwisko doktoranta)

.....
(dyscyplina naukowa)

Opinia powinna uwzględnić w szczególności następujące elementy:

- *terminowość realizacji IPB;*
- *zgodność zrealizowanych działań z IPB;*
- *poprawność przeprowadzenia badań i uzyskanych wyników;*
- *stopień zaawansowania prac, które będę podstawą rozprawy doktorskiej;*
- *współpraca doktoranta z promotorem (w tym komunikacja);*
- *rokowania co do dalszej realizacji IPB.*

……
……
……
……
……
……
……

……
czytelny podpis promotora

Zał. nr 4

…….
imię, nazwisko i nr albumu

OŚWIADCZENIE
o zgodności wersji elektronicznej z wydrukiem

Ja niżej podpisany/podpisana* oświadczam, że wersja drukowana poniższych dokumentów jest identyczna z wersją elektroniczną:
- raport z realizacji indywidualnego planu badawczego,

- opinia promotora/promotorów i promotora pomocniczego, o ile został powołany, na temat postępów doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB),

- w przypadku dyscypliny sztuka i konserwacja dzieł sztuki – dodatkowo portfolio.

…… ……..……..……
data *podpis doktoranta*

*niepotrzebne skreślić

Zał. nr 5

INDYWIDUALNA OCENA REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO
na podstawie dokumentów, o których mowa w § 2 ust. 1 i 2

……
Imię (imiona) i nazwisko osoby oceniającej wyniki badań doktoranta

……
Imię (imiona) i nazwisko doktoranta

……
numer albumu

……
dyscyplina

Lp.	**Oceniany element**	**Ocena pozytywna / negatywna**	**Uzasadnienie**
1.	terminowość realizacji IPB		
2.	uzasadnienie rozbieżności prac w stosunku do harmonogramu		
3.	poprawność przeprowadzenia badań i uzyskanych wyników		
4.	sposób upowszechniania cząstkowych wyników badań		
5.	inne działania związane z pracą naukową		
6.	współpraca doktoranta z promotorem (w tym komunikacja)		
7.	rokowania co do dalszej realizacji IPB		

……
data i podpis członka Komisji

Zał. nr 6

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTA W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE

……
Imię i nazwisko doktoranta

……
Numer albumu

……
dyscyplina

Komisja w składzie:

Przewodniczący Komisji: …….....
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

Członek: ……..
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

Członek: ……..
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

wystawiła Panu/Pani ……..... ocenę śródokresową: **pozytywną / negatywną**.*

Uzasadnienie oceny

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Wskazanie pożądanych zmian w IPB i w sposobach jego realizacji

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....
data i podpis Przewodniczącego Komisji

*niewłaściwe skreślić

Zał. nr 7

PROTOKÓŁ
z prac komisji ds. oceny śródokresowej w Szkole Doktorskiej
Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

……
Imię (imiona) i nazwisko doktoranta

…….
numer albumu

Pan/Pani …… przystąpił(a) w dniu ……... r. do oceny śródokresowej w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie w dyscyplinie naukowej: …….
w trybie zdalnym/stacjonarnym* przed Komisją ds. oceny śródokresowej w składzie:

Przewodniczący Komisji: ……
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko/miejsce zatrudnienia/jednostka

Członek: ……
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko/miejsce zatrudnienia/jednostka

Członek: ……
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko/miejsce zatrudnienia/jednostka

1) Część niejawna

Komisja zapoznała się z indywidualnymi ocenami realizacji IPB doktoranta, sporządzonymi przez członków Komisji, i przeprowadziła dyskusję.

2) Część jawna

Komisja przeprowadziła rozmowę z doktorantem/doktorantką. Zadano następujące pytania:

1.....
2.....
3.....

3) Część niejawna

Przeprowadzono dyskusję, w toku której podniesiono następujące kwestie:
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

W drodze głosowania zwykłą większością głosów komisja wystawiła ocenę śródokresową: **pozytywną / negatywną**.*

Głosów za ……

Głosów przeciw ……

4) Część niejawna

Ocena jakości opieki promotorskiej

Przeprowadzono dyskusję na temat jakości opieki promotorskiej, w toku której podniesiono następujące kwestie:

.....
.....
.....
.....
.....
.....

UWAGI

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Przewodniczący Komisji (data i podpis)

.....

Członek Komisji (data i podpis)

.....

Członek Komisji (data i podpis)

.....

*niewłaściwe skreślić

Zał. nr 8

Kraków, dn. …….…….

……
Imię (imiona) i nazwisko doktoranta

…….
numer albumu

…….
dyscyplina

Zgłaszam następujące zastrzeżenia formalne do przebiegu oceny śródokresowej:

1.

2.

3.

……..……
podpis doktoranta

Wykaz załączników do kryterium:

Rzetelność przeprowadzenia oceny śródokresowej

1. Wyjaśnienia i linki do stron BIP
2. Zarządzenie Nr 1.2021 Dyrektora Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 21 maja 2021 r. w sprawie: ustalenia szczegółowych zasad przeprowadzania oceny śródokresowej doktorantów kształcących się w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
3. Wyciąg z Regulaminu Szkoły Doktorskiej obowiązującego od 1.10.2024 - paragrafy dotyczące oceny śródokresowej.
4. Załącznik A do Regulaminu Szkoły Doktorskiej obowiązującego od 1.10.2024 zawierający szczegółowe zasady przeprowadzania oceny śródokresowej.
5. Przykładowe powołania komisji oceny śródokresowej.

Wyjaśnienia i linki do załączników do kryterium Rzetelność przeprowadzenia oceny śródokresowej

Zgodnie z informacją z głównej części raportu zasady oceny śródokresowej zawiera Regulamin Szkoły Doktorskiej w paragrafach od 19 do 22 oraz załącznik A do Regulaminu z wyjątkiem pierwszej oceny (w 2021 roku). Z tego powodu w niniejszej części zamieszczono wyciągi z odpowiednich paragrafów i załączników.

Pierwsza ocena śródokresowa odbyła się w październiku 2021 roku według zasad określonych w Regulaminie Szkoły Doktorskiej w paragrafach od 19 do 22. Obowiązujący Regulamin uchwalony uchwałą nr 3/29.04.2019 Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 29 kwietnia 2019 roku
Adres strony BIP https://bip.uken.krakow.pl/uchwala-senatu-nr-3-29-04-2019/)
Szczegółowa procedura zawierająca instrukcje dla komisji oceny śródokresowej wraz z załącznikami na potrzeby pierwszej oceny została zawarta w Zarządzeniu nr 1.2021 Dyrektora Szkoły Doktorskiej z dnia 21 maja 2021 roku.

Druga i kolejne oceny śródokresowe odbyły się na podstawie zmienionego Regulaminu Szkoły Doktorskiej uchwałą nr 5.20.12.2021 Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 20 grudnia 2021 roku. Wymieniona uchwała Senatu wprowadziła załącznik A do Regulaminu Szkoły Doktorskiej zawierający szczegółowe zasady przeprowadzania oceny śródokresowej wraz z załącznikami. Załącznik A został sporządzony w oparciu o wymienione wyżej Zarządzenie Dyrektora Szkoły Doktorskiej oraz doświadczenie nabyte podczas pierwszej oceny śródokresowej.
Adres strony BIP https://bip.uken.krakow.pl/uchwala-nr-5-20-12-2021/
Korekta obejmowała również zmianę składu komisji oceny śródokresowej na następujący: dwie osoby zatrudnione poza UP oraz jedną osobę zatrudnioną w UP. Dodano również zapis: „W przypadku braku zgodności co do oceny realizacji IPB doktoranta, członek komisji może dołączyć do protokołu zdanie odrębne.”

Najbliższa ocena śródokresowa, która jest planowana na październiku 2025 roku odbędzie się według zasad zmienionego Regulaminu Szkoły Doktorskiej uchwałą nr 3.18.12.2023 Senatu Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 18 grudnia 2023 roku. Korekta dotyczyła składu komisji oceny śródokresowej na następujący: jedna osoba zatrudniona poza UKEN oraz dwie osoby zatrudnione w UKEN. Dodano również zapis:
„Powołując członka komisji, Dyrektor kieruje się zasadą unikania konfliktu interesów, w szczególności bezpośredniej podległości służbowej członka komisji i promotora (promotorów) i promotora pomocniczego, o ile został powołany”.
Adres strony BIP https://bip.uken.krakow.pl/uchwala-nr-3-18-12-2023/

UNIWERSYTET PEDAGOGICZNY
im. Komisji Edukacji Narodowej
SZKOŁA DOKTORSKA
SD.0101.3.2021

Zarządzenie Nr 1.2021

Dyrektora Szkoły Doktorskiej

Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

z dnia 21 maja 2021 r.

***w sprawie:* ustalenia szczegółowych zasad przeprowadzania oceny śródokresowej doktorantów kształcących się w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie**

Na podstawie § 19 ust. 2 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie; § 4 ust. 1 pkt 2, 7 i 8 zarządzenia nr R/Z.0201-6/2019 Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 22 marca 2019 roku w sprawie: utworzenia szkoły doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie zarządzam, co następuje:

§ 1

1. Realizacja indywidualnego planu badawczego doktoranta podlega ocenie śródokresowej po IV semestrze kształcenia w Szkole Doktorskiej, jednak nie później niż w terminie trzech miesięcy od dnia rozpoczęcia V semestru.

2. Do powołania członka komisji, o której mowa w § 20 Regulaminu Szkoły Doktorskiej, stosuje się wzór stanowiący zał. nr 1.

3. Komisja ustala termin posiedzenia i bezzwłocznie informuje Biuro Szkoły Doktorskiej o ustalonym terminie.

4. Biuro Szkoły Doktorskiej bezzwłocznie powiadamia doktoranta o terminie oceny śródokresowej.

§ 2

1. Najpóźniej na 30 dni przed zaplanowanym posiedzeniem Komisji, o której mowa w § 1 ust. 3, doktorant składa w Biurze Szkoły Doktorskiej:

1) raport z realizacji indywidualnego planu badawczego, którego wzór stanowi zał. nr 2,

2) w przypadku dyscypliny sztuka i konserwacja dzieł sztuki – dodatkowo portfolio,

3) opinię promotora/promotorów i promotora pomocniczego, o ile został wyznaczony, na temat postępów doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB), której wzór określa zał. nr 3.

2. Na wniosek Komisji doktorant zobowiązany jest przedłożyć inne dokumenty lub materiały w terminie do 7 dni od doręczenia wniosku.

3. Dokumenty, o których mowa w ust. 1 i 2, składane są w formie skanu załączonego do wiadomości wysłanej z uczelnianego konta pocztowego doktoranta oraz w postaci wydruku, złożonego bezzwłocznie w Biurze Szkoły Doktorskiej, wraz z oświadczeniem o zgodności wersji elektronicznej z dostarczonym wydrukiem (zał. nr 4).

4. Dokumentację, o której mowie w ust. 1 i 2, wraz z IPB, okresowymi sprawozdaniami doktoranta oraz okresowymi opiniami promotora/promotorów, Biuro Szkoły Doktorskiej przekazuje członkom Komisji bezzwłocznie. Na wniosek Komisji Biuro Szkoły Doktorskiej udostępnia inne dokumenty zgromadzone w aktach osobowych doktoranta.

5. Czynności Komisji mogą mieć charakter stacjonarny lub zdalny.

6. Po przeprowadzeniu oceny śródokresowej, przewodniczący Komisji bezzwłocznie przekazuje do Biura Szkoły Doktorskiej wymagane dokumenty, w tym:

1) indywidualną ocenę realizacji IPB od każdego członka Komisji (zał. nr 5),

2) wynik oceny śródokresowej wraz z uzasadnieniem (zał. nr 6),

3) protokół z prac Komisji (zał. nr 7).

7. Pracownik Biura Szkoły Doktorskiej bezzwłocznie udostępnia wynik oceny doktorantowi oraz promotorowi/promotorom. Wynik jest również udostępniany do publicznej wiadomości na stronie Szkoły Doktorskiej.

§ 3

1. W przypadku uzyskania oceny negatywnej, doktorantowi przysługuje prawo do złożenia zastrzeżeń do przebiegu oceny śródokresowej w terminie 7 dni od ogłoszenia wyniku oceny śródokresowej. Przedmiotem zastrzeżeń mogą być wyłącznie kwestie formalne.

2. Zastrzeżenia składa się na formularzu stanowiącym zał. nr 8.

3. Dyrektor Szkoły Doktorskiej, po konsultacji z Radą Szkoły Doktorskiej, bezzwłocznie rozpoznaje zastrzeżenia, o których mowa w ust. 1.

4. W przypadku uznania zasadności zgłoszonych zastrzeżeń Dyrektor Szkoły Doktorskiej może podjąć decyzję o ponownym przeprowadzeniu oceny śródokresowej. Wynik ponownej oceny śródokresowej jest ostateczny.

§ 4

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Dyrektor
Szkoły Doktorskiej
dr hab. Władysław Kolasa, prof. UP

Zał. nr 1 do Zarządzenia nr 1.2021 z dnia 21 maja 2021 r.

Kraków, ...

WNIOSEK O POWOŁANIE KOMISJI DO PRZEPROWADZENIA OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU PEDAGOGICZNEGO IM. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE

Zgodnie z § 20 Regulaminu Szkoły Doktorskiej do przeprowadzenia oceny śródokresowej Pana/Pani

Imię i nazwisko doktoranta:

.....

Dyscyplina naukowa: .....

Numer albumu: .....

Data rozpoczęcia kształcenia w SD: .....

Tytuł przygotowywanej rozprawy doktorskiej: .....

.....

Promotor: .....

Promotor: .....

Promotor pomocniczy: .....

Proponowany skład komisji:

Stopień/tytuł, imię i nazwisko: .....

Instytut/Katedra/ .....

Uczelnia.....

Stopień/tytuł, imię i nazwisko:

.....

Instytut/Katedra/Uczelnia.....

Stopień/tytuł, imię i nazwisko: .....

Instytut/Katedra/Uczelnia.....

.....

podpis Dyrektora Szkoły Doktorskiej

OPINIA RADY DYSCYPLINY .....

Członek komisji śródokresowej .....
Członek komisji śródokresowej .....
Członek komisji śródokresowej .....

Kraków, ... r. .....

podpis przewodniczącego Rady Dyscypliny

DECYZJA DYREKTORA SZKOŁY DOKTORSKIEJ

Do przeprowadzenia oceny śródokresowej Pani/Pana.....
powołuję komisję w składzie:

Kraków, ... r. .....

podpis Dyrektora Szkoły Doktorskiej

Zał. nr 2 do Zarządzenia nr 1.2021 z dnia 21 maja 2021 r.

RAPORT Z REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO

Doktorant	
Imię i nazwisko	
Numer albumu	
ORCID	
Dziedzina/Dyscyplina	
Jednostka organizacyjna UP, w której prowadzone są badania	
Rok rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej	
Temat rozprawy	

Promotor	
Imię, nazwisko, stopień/tytuł	
Jednostka macierzysta	
Dziedzina/Dyscyplina	

Promotor	
Imię, nazwisko, stopień/tytuł	
Jednostka macierzysta	
Dziedzina/Dyscyplina	

Promotor pomocniczy	
Imię, nazwisko, stopień/tytuł	
Jednostka macierzysta	
Dziedzina/Dyscyplina	

Autoreferat
Proszę zwięźle opisać etap rozwoju badawczego, w którym się Pan/Pani znajduje. Co udało się Panu/Pani osiągnąć i jakie widzi Pan/Pani przed sobą wyzwania? (do 500 słów)

Realizacja zadań badawczych (zgodnie z IPB)			
SEMESTR II			
ZADANIE	OPIS	Zrealizowane*	WYNIKI / UWAGI**
1.			
2.			
SEMESTR III			
ZADANIE	OPIS	Zrealizowane*	WYNIKI / UWAGI**
1.			
2.			
SEMESTR IV			
ZADANIE	OPIS	Zrealizowane*	WYNIKI / UWAGI**
1.			
2.			

* Zrealizowane w pełni, częściowo, niezrealizowane

** W przypadku całkowitej lub częściowej realizacji zadania, proszę opisać wyniki badawcze i sposób ich wykorzystania. W przypadku częściowej realizacji lub braku realizacji zadania proszę o szczegółowe wyjaśnienie powodów niezrealizowania lub częściowego niezrealizowania zaplanowanego zadania badawczego.

Finansowanie badań	
Uzyskane środki na prowadzenie badań (źródło, wysokość, sposób wykorzystania)	1) 2) 3)
Złożone wnioski o granty badawcze lub artystyczne	1) 2)

Inne osiągnięcia naukowe, niewykazane w tabeli *Realizacja zadań badawczych* (tj. nieplanowane w IPB)	
Przyjęcie do druku co najmniej jednej publikacji* lub realizacji przynajmniej jednego dzieła artystycznego o istotnym znaczeniu (można podać więcej niż jeden)	1) 2)
Wygłoszenie referatu na przynajmniej jednej konferencji o zasięgu międzynarodowym lub ogólnokrajowym lub realizacji projektu artystycznego stanowiącego znaczący wkład w kulturę (można podać więcej niż jeden)	1) 2) 3)
Realizacja osiągnięć w zakresie popularyzacji nauki lub sztuki (można podać więcej niż jeden)	1) 2)
Inne	1) 2)

* Publikację stanowi:
– jeden artykuł naukowy w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w ministerialnym wykazie czasopism naukowych, lub
– jedna monografia naukowa wydana przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw, lub
– jeden rozdział w monografii, o której mowa wyżej.

Uwagi końcowe

.....
data i podpis doktoranta

Zał. nr 3 do Zarządzenia nr 1.2021 z dnia 21 maja 2021 r.

OPINIA PROMOTORA
POSTĘPY DOKTORANTA W REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO

....., dnia .....
(miejscowość)

.....
(imię i nazwisko promotora/promotora pomocniczego, stopień/tytuł naukowy)

.....
(jednostka organizacyjna)

DOTYCZY DOKTORANTA

.....
(imię i nazwisko doktoranta)

.....
(dyscyplina naukowa)

Opinia powinna uwzględnić w szczególności następujące elementy:

- *terminowość realizacji IPB;*
- *zgodność zrealizowanych działań z IPB;*
- *poprawność przeprowadzenia badań i uzyskanych wyników;*
- *stopień zaawansowania prac, które będę podstawą rozprawy doktorskiej;*
- *współpraca doktoranta z promotorem (w tym komunikacja);*
- *rokowania co do dalszej realizacji IPB.*

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....
czytelny podpis

Zał. nr 4 do Zarządzenia nr 1.2021 z dnia 21 maja 2021 r.

.....
imię, nazwisko i nr albumu

OŚWIADCZENIE
o zgodności wersji elektronicznej z wydrukiem

Ja niżej podpisany/podpisana* oświadczam, że wersja drukowana poniższych dokumentów jest identyczna z wersją elektroniczną:
- raport z realizacji indywidualnego planu badawczego,

- opinia promotora/promotorów i promotora pomocniczego, o ile został wyznaczony, na temat postępów doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB),

- w przypadku dyscypliny sztuka i konserwacja dzieł sztuki – dodatkowo portfolio.

.....
data

.....
podpis doktoranta

*niepotrzebne skreślić

Zał. nr 5 do Zarządzenia nr 1.2021 z dnia 21 maja 2021 r.

INDYWIDUALNA OCENA REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO
na podstawie dokumentów, o których mowa w § 2 ust. 1 i 2

.....
Imię (imiona) i nazwisko osoby oceniającej wyniki badań doktoranta

.....
Imię (imiona) i nazwisko doktoranta

.....
numer albumu

.....
dyscyplina

Lp.	Oceniany element	Ocena pozytywna / negatywna	Uzasadnienie
1.	terminowość realizacji IPB		
2.	uzasadnienie rozbieżności prac w stosunku do harmonogramu		
3.	poprawność przeprowadzenia badań i uzyskanych wyników		
4.	sposób upowszechniania cząstkowych wyników badań		
5.	inne działania związane z pracą naukową		
6.	współpraca doktoranta z promotorem (w tym komunikacja)		
7.	rokowania co do dalszej realizacji IPB		

.....
data i podpis członka Komisji

Zał. nr 6 do Zarządzenia nr 1.2021 z dnia 21 maja 2021 r.

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTA W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU PEDAGOGICZNEGO IM. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE

.....
Imię i nazwisko doktoranta

.....
Numer albumu

.....
dyscyplina

Komisja w składzie:

Przewodniczący Komisji: .....
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

Członek: .....
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

Członek: .....
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

wystawiła Panu/Pani ..... ocenę śródokresową: **pozytywną / negatywną**.*

Uzasadnienie oceny

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Wskazanie pożądanych zmian w IPB

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....
data i podpis Przewodniczącego Komisji

*niewłaściwe skreślić

Zał. nr 7 do Zarządzenia nr 1.2021 z dnia 21 maja 2021 r.

PROTOKÓŁ
z prac komisji ds. oceny śródokresowej w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

.....
Imię (imiona) i nazwisko doktoranta

.....
numer albumu

Pan/Pani ..... przystąpił(a) w dniu ..... r. do oceny śródokresowej w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie w dyscyplinie naukowej: ..... w trybie zdalnym/stacjonarnym* przed Komisją ds. oceny śródokresowej w składzie:

Przewodniczący Komisji: .....
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko/miejsce zatrudnienia/jednostka

Członek: .....
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko/miejsce zatrudnienia/jednostka

Członek: .....
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko/miejsce zatrudnienia/jednostka

1) Część niejawna

Komisja zapoznała się z indywidualnymi ocenami realizacji IPB doktoranta, sporządzonymi przez członków Komisji, i przeprowadziła dyskusję.

2) Część jawna

Komisja przeprowadziła rozmowę z doktorantem/doktorantką. Zadano następujące pytania:

1. .....
2. .....
3. .....

3) Część niejawna

Przeprowadzono dyskusję, w toku której podniesiono następujące kwestie:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

W drodze głosowania zwykłą większością głosów komisja wystawiła ocenę śródokresową: **pozytywną / negatywną.***

Głosów za .....

Głosów przeciw .....

UWAGI

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Przewodniczący Komisji (data i podpis) .....

Członek Komisji (data i podpis) .....

Członek Komisji (data i podpis) .....

*niewłaściwe skreślić

Zał. nr 8 do Zarządzenia nr 1.2021 z dnia 21 maja 2021 r.

Kraków, dn. .....

.....
Imię (imiona) i nazwisko doktoranta

.....
numer albumu

.....
dyscyplina

Zgłaszam następujące zastrzeżenia formalne do przebiegu oceny śródokresowej:

1.

2.

3.

.....
podpis

Wyciąg z Regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

Ocena śródokresowa

§ 19

1. Ocena śródokresowa jest przeprowadzana po IV semestrze kształcenia w Szkole Doktorskiej, jednak nie później niż w terminie trzech miesięcy od dnia rozpoczęcia V semestru. W przypadku zawieszenia kształcenia w Szkole Doktorskiej, o którym mowa w § 23, termin oceny przesuwa się o ten okres.
2. Dyrektor określa szczegółowe zasady przeprowadzania oceny śródokresowej po zasięgnięciu opinii Rady.
3. Szczegółowe zasady przeprowadzania oceny śródokresowej, o których mowa w ust. 2 stanowią załącznik A Regulaminu.

§ 20

1. Ocenę śródokresową przeprowadza trzyosobowa komisja powołana przez Dyrektora w składzie:
   1) jedna osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska lub pokrewnej, zatrudniona poza Uniwersytetem lub zatrudniona w uczelni zagranicznej i posiadająca stopień doktora oraz znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska;
   2) dwie osoby posiadające stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska lub pokrewnej, zatrudnione w Uniwersytecie.
2. W miarę możliwości na członków komisji, o których mowa w ust. 1 pkt 2, Dyrektor powołuje osoby, które opiniowały projekt IPB.
3. Powołując członka komisji, Dyrektor kieruje się zasadą unikania konfliktu interesów, w szczególności bezpośredniej podległości służbowej członka komisji i promotora (promotorów) i promotora pomocniczego, o ile został powołany.
4. W uzasadnionych przypadkach Dyrektor, po zasięgnięciu opinii przewodniczącego właściwej rady dyscypliny, może w skład komisji powołać jedną osobę posiadającą stopień doktora i znaczące osiągnięcia naukowe w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska.
5. W skład komisji nie może wchodzić promotor (promotorzy) ani promotor pomocniczy ocenianego doktoranta.
6. W skład komisji nie może wchodzić Dyrektor ani jego zastępca.
7. W skład komisji nie może wchodzić osoba, która:
   1) w okresie ostatnich 5 lat:
      a) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródokresowej, lub
      b) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy;
   2) została ukarana karą dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zadań promotora, o której mowa w art. 276 ust 1 pkt 4 ustawy.

8. Komisja wybiera ze swojego grona przewodniczącego, który kieruje pracami komisji, w tym kontaktuje się z Dyrektorem, doktorantem i promotorem (promotorami), promotorem pomocniczym, o ile został powołany.

§ 21

1. Komisja, o której mowa w § 20, przeprowadza ocenę realizacji IPB, w szczególności w oparciu o:
   1) przedłożone sprawozdania semestralne doktoranta oraz raport z realizacji IPB;
   2) opinie promotora (promotorów) i promotora pomocniczego, o ile został powołany, w przedmiocie postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej;
   3) rozmowę z doktorantem oraz inne dokumenty przedłożone przez doktoranta lub Szkołę Doktorską.
2. Rozmowa z doktorantem, o której mowa w ust. 1 pkt 3, może być przeprowadzona w formie wideokonferencji. W rozmowie może uczestniczyć Dyrektor.

§ 22

1. Ocena śródokresowa kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym. Ocena wymaga uzasadnienia. Komisja przyjmuje ocenę zwykłą większością głosów.
2. Wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny.
3. W przypadku oceny pozytywnej komisja może przedstawić doktorantowi rekomendacje dotyczące dalszej realizacji IPB.
4. W przypadku oceny negatywnej Dyrektor skreśla doktoranta z listy doktorantów.
5. W przypadku braku zgodności co do oceny realizacji IPB doktoranta, członek komisji może dołączyć do protokołu zdanie odrębne.

Załącznik A do Regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie obowiązującego od 1.10.2024

Szczegółowe zasady przeprowadzania oceny śródokresowej doktorantów kształcących się w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

§ 1

1. Do powołania członka komisji, o której mowa w § 20 Regulaminu Szkoły Doktorskiej, stosuje się wzór stanowiący zał. nr 1.

2. Komisja ustala termin posiedzenia i bezzwłocznie informuje Biuro Szkoły Doktorskiej o ustalonym terminie.

3. Biuro Szkoły Doktorskiej bezzwłocznie powiadamia doktoranta o terminie oceny śródokresowej.

§ 2

1. Najpóźniej na 30 dni przed zaplanowanym posiedzeniem Komisji, o której mowa w § 1 ust. 2, doktorant składa w Biurze Szkoły Doktorskiej:

1) raport z realizacji indywidualnego planu badawczego, którego wzór stanowi zał. nr 2,

2) w przypadku dyscypliny sztuka i konserwacja dzieł sztuki – dodatkowo portfolio,

3) opinię promotora (promotorów) i promotora pomocniczego, o ile został powołany, na temat postępów doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB), której wzór określa zał. nr 3.

2. Na wniosek Komisji doktorant zobowiązany jest przedłożyć inne dokumenty lub materiały w terminie do 7 dni od doręczenia wniosku.

3. Dokumenty, o których mowa w ust. 1 i 2, składane są w formie skanu załączonego do wiadomości wysłanej z uczelnianego konta pocztowego doktoranta oraz w postaci wydruku, złożonego bezzwłocznie w Biurze Szkoły Doktorskiej, wraz z oświadczeniem o zgodności wersji elektronicznej z dostarczonym wydrukiem (zał. nr 4).

4. Dokumentację, o której mowie w ust. 1 i 2, wraz z IPB, okresowymi sprawozdaniami doktoranta oraz okresowymi opiniami promotora/promotorów, Biuro Szkoły Doktorskiej przekazuje członkom Komisji bezzwłocznie. Na wniosek Komisji Biuro Szkoły Doktorskiej udostępnia inne dokumenty zgromadzone w aktach osobowych doktoranta.

5. Czynności Komisji mogą mieć charakter stacjonarny, zdalny lub hybrydowy.

6. Po przeprowadzeniu oceny śródokresowej, przewodniczący Komisji bezzwłocznie, jednak nie później niż w terminie 7 dni roboczych, przekazuje do Biura Szkoły Doktorskiej wymagane dokumenty, w tym:

1) indywidualną ocenę realizacji IPB od każdego członka Komisji (zał. nr 5),

2) wynik oceny śródokresowej wraz z uzasadnieniem (zał. nr 6),

3) protokół z prac Komisji (zał. nr 7).

7. Pracownik Biura Szkoły Doktorskiej bezzwłocznie udostępnia wynik oceny doktorantowi oraz promotorowi/promotorom. Wynik jest również udostępniany do publicznej wiadomości na stronie Szkoły Doktorskiej.

§ 3

1. W przypadku uzyskania oceny negatywnej, doktorantowi przysługuje prawo do złożenia zastrzeżeń do przebiegu oceny śródokresowej w terminie 7 dni roboczych od ogłoszenia wyniku oceny śródokresowej. Przedmiotem zastrzeżeń mogą być wyłącznie kwestie formalne.

2. Zastrzeżenia składa się na formularzu stanowiącym zał. nr 8.

3. Dyrektor Szkoły Doktorskiej, po konsultacji z Radą Szkoły Doktorskiej, bezzwłocznie rozpoznaje zastrzeżenia, o których mowa w ust. 1.

4. W przypadku uznania zasadności zgłoszonych zastrzeżeń Dyrektor Szkoły Doktorskiej może podjąć decyzję o ponownym przeprowadzeniu oceny śródokresowej. Wynik ponownej oceny śródokresowej jest ostateczny.

Zał. nr 1

Kraków, ……

WNIOSEK O POWOŁANIE KOMISJI DO PRZEPROWADZENIA OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE

Zgodnie z § 20 Regulaminu Szkoły Doktorskiej do przeprowadzenia oceny śródokresowej Pana/Pani

Imię i nazwisko doktoranta:……

Dyscyplina naukowa: ..……

Numer albumu: …….

Data rozpoczęcia kształcenia w SD: …….....

Tytuł przygotowywanej rozprawy doktorskiej:.....……

…….....…….……

Promotor:……..…….……
Promotor:…….…….....…….……
Promotor pomocniczy: …….

Proponowany skład komisji:
Stopień/tytuł, imię i nazwisko: …….....……..…….……..
Instytut/Katedra/ …….....……...…….……...
Uczelnia…….…….....……..……

Stopień/tytuł, imię i nazwisko: …….....……..…….……..
Instytut/Katedra/ …….....……...…….……...
Uczelnia…….…….....……..……

Stopień/tytuł, imię i nazwisko: …….....……..…….……..
Instytut/Katedra/ …….....……...…….……...
Uczelnia…….…….....……..……

…….....…….……

podpis Dyrektora Szkoły Doktorskiej

OPINIA RADY DYSCYPLINY …….

Członek komisji śródokresowej……

Członek komisji śródokresowej ……

Członek komisji śródokresowej ……

Kraków, …… r. ……
podpis przewodniczącego rady dyscypliny

DECYZJA DYREKTORA SZKOŁY DOKTORSKIEJ

Do przeprowadzenia oceny śródokresowej Pani/Pana……
powołuję komisję w składzie:

Kraków, …… r. ……
podpis Dyrektora Szkoły Doktorskiej

Zał. nr 2

RAPORT Z REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO

Doktorant	
Imię i nazwisko	
Numer albumu	
ORCID	
Dziedzina/Dyscyplina	
Jednostka organizacyjna Uniwersytetu, w której prowadzone są badania	
Rok rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej	
Temat rozprawy	

Promotor	
Imię, nazwisko, stopień/tytuł	
Jednostka macierzysta	
Dziedzina/Dyscyplina	

Promotor	
Imię, nazwisko, stopień/tytuł	
Jednostka macierzysta	
Dziedzina/Dyscyplina	

Promotor pomocniczy	
Imię, nazwisko, stopień/tytuł	
Jednostka macierzysta	
Dziedzina/Dyscyplina	

Autoreferat

Proszę zwięźle opisać etap rozwoju badawczego, w którym się Pan/Pani znajduje. Co udało się Panu/Pani osiągnąć i jakie widzi Pan/Pani przed sobą wyzwania? (do 500 słów)

Realizacja zadań badawczych (zgodnie z IPB)

SEMESTR II

ZADANIE	OPIS	Zrealizowane*	WYNIKI / UWAGI**
1.			
2.			

SEMESTR III

ZADANIE	OPIS	Zrealizowane*	WYNIKI / UWAGI**
1.			
2.			

SEMESTR IV

ZADANIE	OPIS	Zrealizowane*	WYNIKI / UWAGI**
1.			
2.			

* Zrealizowane w pełni, częściowo, niezrealizowane
** W przypadku całkowitej lub częściowej realizacji zadania, proszę opisać wyniki badawcze i sposób ich wykorzystania. W przypadku częściowej realizacji lub braku realizacji zadania

proszę o szczegółowe wyjaśnienie powodów niezrealizowania lub częściowego niezrealizowania zaplanowanego zadania badawczego.

Finansowanie badań		
Uzyskane środki na prowadzenie badań (źródło, wysokość, sposób wykorzystania)	1)	
	2)	
	3)	
Złożone wnioski o granty badawcze lub artystyczne	1)	
	2)	

Inne osiągnięcia naukowe, niewykazane w tabeli *Realizacja zadań badawczych* (tj. nieplanowane w IPB)		
Przyjęcie do druku co najmniej jednej publikacji* lub realizacji przynajmniej jednego dzieła artystycznego o istotnym znaczeniu (można podać więcej niż jeden)	1)	
	2)	
Wygłoszenie referatu na przynajmniej jednej konferencji o zasięgu międzynarodowym lub ogólnokrajowym lub realizacji projektu artystycznego stanowiącego znaczący wkład w kulturę (można podać więcej niż jeden)	1)	
	2)	
	3)	
Realizacja osiągnięć w zakresie popularyzacji nauki lub sztuki (można podać więcej niż jeden)	1)	
	2)	
Inne	1)	
	2)	

* Publikację stanowi:
– jeden artykuł naukowy w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w ministerialnym wykazie czasopism naukowych, lub
– jedna monografia naukowa wydana przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw, lub
– jeden rozdział w monografii, o której mowa wyżej.

Uwagi końcowe

……

data i podpis doktoranta

Zał. nr 3

OPINIA PROMOTORA
POSTĘPY DOKTORANTA W REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO

....., dnia .....
(miejscowość)

.....
(imię i nazwisko promotora/promotora pomocniczego, stopień/tytuł naukowy)

.....
(jednostka organizacyjna)

DOTYCZY DOKTORANTA

.....
(imię i nazwisko doktoranta)

.....
(dyscyplina naukowa)

Opinia powinna uwzględnić w szczególności następujące elementy:

- *terminowość realizacji IPB;*
- *zgodność zrealizowanych działań z IPB;*
- *poprawność przeprowadzenia badań i uzyskanych wyników;*
- *stopień zaawansowania prac, które będę podstawą rozprawy doktorskiej;*
- *współpraca doktoranta z promotorem (w tym komunikacja);*
- *rokowania co do dalszej realizacji IPB.*

……
……
……
……
……
……
……

……
czytelny podpis promotora

Zał. nr 4

…….
imię, nazwisko i nr albumu

OŚWIADCZENIE
o zgodności wersji elektronicznej z wydrukiem

Ja niżej podpisany/podpisana* oświadczam, że wersja drukowana poniższych dokumentów jest identyczna z wersją elektroniczną:
- raport z realizacji indywidualnego planu badawczego,

- opinia promotora/promotorów i promotora pomocniczego, o ile został powołany, na temat postępów doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB),

- w przypadku dyscypliny sztuka i konserwacja dzieł sztuki – dodatkowo portfolio.

…… ……..……
data *podpis doktoranta*

*niepotrzebne skreślić

Zał. nr 5

INDYWIDUALNA OCENA REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO
na podstawie dokumentów, o których mowa w § 2 ust. 1 i 2

……
……
Imię (imiona) i nazwisko osoby oceniającej wyniki badań doktoranta

……
……
Imię (imiona) i nazwisko doktoranta

……
numer albumu

……..……
dyscyplina

Lp.	Oceniany element	Ocena pozytywna / negatywna	Uzasadnienie
1.	terminowość realizacji IPB		
2.	uzasadnienie rozbieżności prac w stosunku do harmonogramu		
3.	poprawność przeprowadzenia badań i uzyskanych wyników		
4.	sposób upowszechniania cząstkowych wyników badań		
5.	inne działania związane z pracą naukową		
6.	współpraca doktoranta z promotorem (w tym komunikacja)		
7.	rokowania co do dalszej realizacji IPB		

……
data i podpis członka Komisji

Zał. nr 6

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTA
W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU
KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE

……
Imię i nazwisko doktoranta

……
Numer albumu

……
dyscyplina

Komisja w składzie:

Przewodniczący Komisji: …….....
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

Członek: ……..
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

Członek: ……..
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

wystawiła Panu/Pani ……..... ocenę śródokresową:
pozytywną / negatywną.*

Uzasadnienie oceny

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....
.....
.....

Wskazanie pożądanych zmian w IPB i w sposobach jego realizacji

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....
data i podpis Przewodniczącego Komisji

*niewłaściwe skreślić

Zał. nr 7

PROTOKÓŁ
z prac komisji ds. oceny śródokresowej w Szkole Doktorskiej
Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

……
Imię (imiona) i nazwisko doktoranta

…….
numer albumu

Pan/Pani …… przystąpił(a) w dniu ……... r. do oceny śródokresowej w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie w dyscyplinie naukowej:
…….
w trybie zdalnym/stacjonarnym* przed Komisją ds. oceny śródokresowej w składzie:

Przewodniczący Komisji: ……
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko/miejsce zatrudnienia/jednostka

Członek: ……
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko/miejsce zatrudnienia/jednostka

Członek: ……
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko/miejsce zatrudnienia/jednostka

1) Część niejawna

Komisja zapoznała się z indywidualnymi ocenami realizacji IPB doktoranta, sporządzonymi przez członków Komisji, i przeprowadziła dyskusję.

2) Część jawna

Komisja przeprowadziła rozmowę z doktorantem/doktorantką. Zadano następujące pytania:

1.....
2.....
3.....

3) Część niejawna

Przeprowadzono dyskusję, w toku której podniesiono następujące kwestie:
.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....
.....
.....
.....
.....
.....

W drodze głosowania zwykłą większością głosów komisja wystawiła ocenę śródokresową: **pozytywną / negatywną**.*

Głosów za ……

Głosów przeciw ……

1) **Część niejawna**

Ocena jakości opieki promotorskiej

Przeprowadzono dyskusję na temat jakości opieki promotorskiej, w toku której podniesiono następujące kwestie:

.....
.....
.....
.....
.....
.....

UWAGI

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Przewodniczący Komisji (data i podpis)

.....

Członek Komisji (data i podpis)

.....

Członek Komisji (data i podpis)

.....

*niewłaściwe skreślić

Zał. nr 8

Kraków, dn. …….…….

……
Imię (imiona) i nazwisko doktoranta

…….
numer albumu

…….
dyscyplina

Zgłaszam następujące zastrzeżenia formalne do przebiegu oceny śródokresowej:

1.

2.

3.

……..……
podpis doktoranta

Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej
SZKOŁA DOKTORSKA
32-084 Kraków, ul. Podchorążych 2, tel.+48 12 662 6441
https://szkola-doktorska.up.krakow.pl
szkola.doktorska@up.krakow.pl

Kraków, dnia 7.07.2021

SD.5332.4.2021

POWOŁANIE KOMISJI OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

Działając na podstawie art. 202 ust. 2-5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2020 poz. 85 z późn. zm.) oraz § 20 ust. 1 pkt 1 i 2 Regulaminu Szkoły Doktorskiej wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R/Z.201-15/2019 z dnia 22 maja 2019 r. (z późn. zm.) powołuję Komisję Oceny Śródokresowej w dyscyplinie **filozofia** w składzie:

1. dr hab. Maria Gołębiewska, prof. PAN – Polska Akademia Nauk w Warszawie
2. prof. dr hab. Adam Chmielewski - Uniwersytet Wrocławski
3. prof. dr hab. Wojciech Sady - Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

w celu przeprowadzenia oceny realizacji indywidualnego planu badawczego następujących doktorantów II roku Szkoły Doktorskiej w roku akademickim 2020/21: mgr Tomasz Fabiszewski, mgr Michał Filipczuk, mgr Andrii Ivanchuk, mgr Marcin Łubiński, mgr Zbigniew Słuszkiewicz.

Dyrektor
Szkoły Doktorskiej
dr hab. Władysław Kolasa, prof. UP

UNIWERSYTET
KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ
W KRAKOWIE
Szkoła Doktorska
30-084 Kraków, ul. Podchorążych 2
tel. 12 662 64 41

Kraków, 11.06.2024 r.

SD.5332.11.2024

POWOŁANIE KOMISJI DS. OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

Działając na podstawie art. 202 ust. 2-5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2023 poz. 775) oraz § 20 ust. 1 pkt 1 i 2 Regulaminu Szkoły Doktorskiej wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R/Z.201-15/2019 z dnia 22 maja 2019 r. z późn. zm. powołuję Komisję ds. Oceny Śródokresowej w dyscyplinie **nauki fizyczne** w składzie:

1. prof. Henryk Wilczyński - Instytut Fizyki Jądrowej PAN,
2. dr hab. Andrzej Odrzywołek - Uniwersytet Jagielloński w Krakowie,
3. dr hab. Tomasz Dobrowolski, prof. UKEN - Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

w celu przeprowadzenia oceny realizacji indywidualnego planu badawczego przez Pana magistra Jerzego Prygę doktoranta II roku Szkoły Doktorskiej w roku akademickim 2023/24.

DYREKTOR
Szkoły Doktorskiej
Władysław Marek Kolasa, prof. UKEN

szkoła doktorska

Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

Kraków, 07.05.2025 r.

SD.5332.17.2025

POWOŁANIE KOMISJI DS. OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

Działając na podstawie art. 202 ust. 2-5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2023 poz. 775) oraz § 20 ust. 1 pkt 1 i 2 Regulaminu Szkoły Doktorskiej wprowadzonego zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Nr R/Z.201-15/2019 z dnia 22 maja 2019 r. z późn. zm. powołuję Komisję ds. Oceny Śródokresowej w dyscyplinie **sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki** w składzie:

1. dr hab. Dariusz Vasina, prof. ASP - Akademia Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie,
2. prof. dr hab. Adam Panasiewicz - Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie,
3. dr hab. Maria Wasilewska, prof. UKEN - Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

w celu przeprowadzenia oceny realizacji indywidualnego planu badawczego przez **Pana mgra Grzegorza Bugaja, Panią mgr Kingę Burek-Domżalską, Panią Karolinę Patołę, Pana mgra Sebastiana Segurę Espinela** - doktorantów II roku Szkoły Doktorskiej w roku akademickim 2024/25.

Z poważaniem

DYREKTOR
Szkoły Doktorskiej

dr hab. Władysław Marek Kolasa, prof. UKEN

Szkoła Doktorska
Uniwersytet Komisji
Edukacji Narodowej
w Krakowie

ul. Podchorążych 2
30-084 Kraków
Pok. 31 c

szkola.doktorska@uken.krakow.pl
tel. 12 662 64 41
www.szkola-doktorska.uken.krakow.pl

uken

Uniwersytet Komisji
Edukacji Narodowej
w Krakowie

Kraków, dnia 10 lipca 2025 r.

R.0106.32.2025

PEŁNOMOCNICTWO

Działając imieniem Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, niniejszym udzielam

Panu dr. hab. Władysławowi Kolasie, prof. UKEN
Dyrektorowi Szkoły Doktorskiej
Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

pełnomocnictwa do wszelkich czynności związanych z procesem ewaluacji jakości kształcenia Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, w tym do przygotowania, podpisania i wysłania raportu oraz wszelkich dokumentów związanych z powyższym procesem w systemie SEDOK. Pełnomocnictwo obejmuje wszelkie czynności wykonywane na potrzeby ewaluacji Szkoły Doktorskiej oraz na wezwanie powołanego przez Komisję Ewaluacji Naukowej Zespołu Oceniającego jakość kształcenia Szkoły Doktorskiej UKEN, w tym składanie wszelkich oświadczeń, także o skutku materialno-prawnym.

Do skuteczności oświadczenia woli w zakresie dysponowania środkami pieniężnymi wymagana jest kontrasygnata finansowa Kwestora Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie.

Pełnomocnictwo obowiązuje na czas pełnienia funkcji Dyrektora Szkoły Doktorskiej.
Pełnomocnikowi nie przysługuje prawo do udzielania dalszych pełnomocnictw.
Pełnomocnictwo może być w każdym czasie odwołane lub ograniczone.

Rektor

Prof. dr hab. Piotr Borek

Niniejszym potwierdzam przyjęcie pełnomocnictwa.
Oświadczam, że zobowiązuję się do wykonywania zadań objętych zakresem pełnomocnictwa ze szczególną starannością wymaganą przy tego typu czynnościach oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i postanowieniami aktów wewnętrznych obowiązujących w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie.

Data: 11 LIP. 2025

Czytelny podpis: .....

Uniwersytet Komisji
Edukacji Narodowej
w Krakowie

ul. Podchorążych 2
30-084 Kraków
www.uken.krakow.pl

Kancelaria Uczelni
tel. 12 662 60 14
info@uken.krakow.pl

KEN

2023-2027

OŚRODEK PRZETWARZANIA INFORMACJI
PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY

Minister Nauki
i Szkolnictwa Wyższego

Ocena jakości kształcenia w szkołach doktorskich
przeprowadzana jest przez Komisję Ewaluacji Nauki

System Ewaluacji Szkół Doktorskich jest
finansowany ze środków Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego