



PROJEKT AKTUALIZACJI STANOWISKA RP

*przygotowany w związku z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r.
o współpracy Rady Ministrów z Prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej oraz Sejmem i Senatem
w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej
(Dz.U. z 2024 r. poz. 1379)*

Dotyczy	Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie roślin uzyskiwanych za pomocą niektórych nowych technik genomowych oraz pochodzących z tych roślin żywności i pasz, oraz w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) 2017/625	
Data przekazania dokumentu przez SG Rady UE	10 września 2023 r.	
Sygnatura dokumentu	Komisja Europejska	COM(2023) 411
	Numer międzyinstytucjonalny	2023/0226(COD)
Procedura decyzyjna	zwykła procedura ustawodawcza	
Tryb głosowania w Radzie UE	Większość kwalifikowana	
Instytucja wiodąca	Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi	
Instytucje współpracujące	Ministerstwo Klimatu i Środowiska Ministerstwo Zdrowia Główny Inspektorat Sanitarny	
Data przyjęcia przez KSE	26 czerwca 2025 r.	

I. Cel projektu aktu prawnego

Projekt rozporządzenia zawiera przepisy dotyczące roślin otrzymywanych za pomocą nowych technik genomowych (NGT), czyli najnowszych metod biotechnologicznych, które rozwinęły się w ciągu minionych dwudziestu lat, już po wprowadzeniu w Unii Europejskiej przepisów regulujących kwestie GMO.

Jego celem jest ułatwienie prac naukowych w UE i wprowadzania do obrotu roślin uzyskanych za pomocą NGT, które są uznawane za sprzyjające zrównoważonemu rozwojowi. Przepisy rozporządzenia zastępują lub modyfikują przepisy dotyczące GMO w części dotyczącej zamierzonego uwalniania do środowiska oraz wprowadzania do obrotu.

Punktem wyznaczającym początek pracy nad tym projektem była decyzja Rady 2019/1904 z dnia 8 listopada 2019 r.¹, w której Rada zwróciła się do Komisji o przedłożenie analizy w świetle wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie C-528/16², w którym zostało orzeczone, że rośliny uzyskane za pomocą jednej z nowych technik genomowych (mutageneza ukierunkowana) są w dalszym ciągu, w świetle obowiązujących przepisów o GMO traktowane jak rośliny genetycznie zmodyfikowane.

W przeprowadzonej po wyroku analizie³ Komisja dostrzegła, że przepisy Unii dotyczące GMO (dyrektywa 2001/18/WE⁴, rozporządzenie 1829/2003/WE⁵, rozporządzenie 1830/2003/WE⁶, dyrektywa 2009/41/WE⁷) nie są odpowiednie, aby za ich pomocą uregulować zasady zamierzonego uwalniania roślin NGT oraz wprowadzania do obrotu produktów pochodzących z roślin NGT, w tym żywności i pasz.

Efektem tej analizy było przygotowanie projektu przedmiotowego rozporządzenia.

¹ Decyzja Rady (UE) 2019/1904 z dnia 8 listopada 2019 r. wzywająca Komisję do przedłożenia analizy w związku z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-528/16 dotyczącej statusu nowych technik genomowych na podstawie prawa Unii, i wniosku, o ile jest to stosowne w świetle wyników analizy.

² Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 25 lipca 2018 r., Confédération paysanne i in. przeciwko Premier ministre i Ministre de l'agriculture, de l'agroalimentaire et de la forêt, C-528/16, ECLI:EU:C:2018:583

³ Badanie statusu nowych technik genomowych na podstawie prawa Unii i w świetle wyroku Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-528/16, SWD(2021) 92 final.

⁴ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/18/WE z dnia 12 marca 2001 r. w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie i uchylającej dyrektywę Rady 90/220/EEG (Dz. Urz. WE L 106 z 17.04.2001, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 6, str. 77).

⁵ Rozporządzenie (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. w sprawie genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy (Dz. Urz. UE L 268 z 18.10.2003, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 32, str. 432)

⁶ Rozporządzenie (WE) nr 1830/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. dotyczącego możliwości śledzenia i etykietowania organizmów zmodyfikowanych genetycznie oraz możliwości śledzenia żywności i produktów paszowych wyprodukowanych z organizmów zmodyfikowanych genetycznie i zmieniającego dyrektywę 2001/18/WE (Dz. Urz. UE L 268 z 18.10.2003, str. 24, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 32, str. 455)

⁷ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/41/WE z dnia 6 maja 2009 r. w sprawie ograniczonego stosowania mikroorganizmów zmodyfikowanych genetycznie (Dz. Urz. UE L 125 z 21.05.2009, str. 75)

Komisja Europejska wskazała listę powodów, które uzasadniają przygotowanie tych przepisów. Po pierwsze, w preambule projektu Komisja wielokrotnie wskazuje, że rośliny NGT pomogą w realizacji celów Strategii "od pola do stołu"⁸ i Strategii bioróżnorodności⁹ przy założeniu utrzymania wysokiego poziomu ochrony zdrowia ludzi i zwierząt oraz środowiska - zgodnie z zasadą ostrożności.

Po drugie, rośliny NGT w odróżnieniu od roślin GMO, nie zawierają fragmentów genów pochodzących z innych (odległych taksonomicznie) gatunków. Zmiany, polegają wyłącznie na modyfikacji własnego DNA roślin. Dlatego wskazane jest przygotowanie dla nich innego postępowania niż dla GMO.

Kolejnymi powodami, dla których Komisja Europejska uznała, że należy wyłączyć rośliny NGT z przepisów GMO, to podobieństwo roślin NGT do roślin konwencjonalnych. Zmiany wprowadzone ukierunkowaną mutagenezą są niewielkie i bardzo podobne do zmian, jakie zachodzą w procesach hodowlanych na skutek różnych czynników mutagennych. Przez to, że w roślinach NGT nie ma obcego DNA a zmiany są drobne, nie ma możliwości identyfikacji takiej zmiany przy pomocy metod laboratoryjnych.

Metody analityczne są w stanie potwierdzić taką zmianę, ale nie są w stanie odróżnić, czy nastąpiła ona na skutek mutagenezy ukierunkowanej lub cisgenezy w laboratorium czy na skutek przypadkowych mutacji w otwartym środowisku. Takie laboratoryjne rozróżnienie jest możliwe tylko w przypadku modyfikacji genetycznych z udziałem „obcego” DNA wprowadzonych w wyniku transgenezy.

W praktyce, rośliny NGT są nieodróżnialne od roślin z tradycyjnej hodowli. Brak możliwości odróżnienia zmian w DNA powoduje, że nie ma laboratoryjnych narzędzi ich kontroli.

Przedmiotem projektu rozporządzenia są wyłącznie rośliny NGT i pochodzące z nich produkty tj. żywność i pasza - w zakresie ich zamierzonego uwolnienia do środowiska i wprowadzenia do obrotu oraz tylko dwie techniki genomowe – mutageneza ukierunkowana i cisgeneza.

Prace naukowe polegające na zamkniętym użyciu np. komórek roślinnych NGT oraz transgraniczne przemieszczanie produktów NGT w dalszym ciągu podlegają przepisom GMO.

Komisja Europejska proponuje podział roślin NGT na dwie kategorie.

- rośliny NGT kategorii 1 – które po ocenie przeprowadzonej przez krajowy organ ds. GMO mogą być uznane za tożsame z roślinami konwencjonalnymi, zawierają do 20 zmian w DNA (taka liczba zmian może zajść w warunkach naturalnych, co jest potwierdzone naukowymi badaniami EFSA);
- rośliny NGT kategorii 2 – które zawierają powyżej 20 zmian w DNA i będą podlegać podobnym wymogom jak GMO.

⁸ Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów z dnia 20 maja 2020 r. pt. „Strategia „od pola do stołu” na rzecz sprawiedliwego, zdrowego i przyjaznego dla środowiska systemu żywnościowego” (COM(2020)0381).

⁹ Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Unijna strategia na rzecz bioróżnorodności 2030 – Przywracanie przyrody do naszego życia (COM(2020) 380 final

Komisja zaproponowała, aby w przypadku roślin NGT kategorii 1 oznakowany był tylko materiał siewny. Komisja nie widzi potrzeby znakowania żywności i pasz z uwagi ich tożsamość z żywnością i paszami konwencjonalnymi i brakiem możliwości laboratoryjnej identyfikacji wprowadzonych zmian. W przypadku roślin NGT kategorii 2 – znakowanie ma być obowiązkowe w całym łańcuchu produkcyjnym (materiał siewny, żywność i pasze). Te produkty mają być oznakowane zarówno jako GMO i dodatkowo jako NGT 2.

Komisja proponuje, aby państwa członkowskie nie miały prawa do wprowadzania zakazu uprawy roślin NGT na swoich terytoriach (tzw. klauzula opt-out) natomiast obowiązkowo powinny być określone zasady koegzystencji. W tym miejscu zaznacza się istotna różnica w stosunku do roślin GMO, dla których wprowadzenie takiego zakazu jest możliwe a koegzystencja jest opcjonalna.

Bez względu na kategorię wszystkie rośliny NGT (1 i 2) nie mogą być stosowane w rolnictwie ekologicznym.

Do projektu rozporządzenia Komisja Europejska ma wydać 5 aktów wykonawczych, które mają doregulować kwestie m.in. kryteriów nadania statusu rośliny NGT kategorii 1.

II. Przebieg procedury

Projekt rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady przygotowany przez Komisję Europejską został opublikowany 6 lipca 2023 r. i równolegle przekazany do Parlamentu Europejskiego oraz Rady UE.

Rząd RP początkowo ocenił projekt przygotowany przez Komisję Europejską negatywnie zwracając uwagę na następujące kwestie:

1. Niejasny podział roślin NGT na dwie podgrupy NGT kategorii 1 i NGT kategorii 2 - które dalej traktuje się jak GMO, ale przewiduje dla niej odrębną procedurę dopuszczania do obrotu. Rząd RP widział potrzebę rozstrzygnięcia - jak należy traktować grupę roślin NGT kategorii 1 - jak GMO czy jak rośliny konwencjonalne.
2. Utrudnione zasady kontroli produktów NGT kategorii 1 w kontekście czystości produkcji nasiennej, ekologicznej oraz zachowaniem prawa wyboru przez konsumentów.
3. Obawy przed zalaniem rynku europejskiego opatentowanymi roślinami NGT kategorii 1 i skutkami jakie patenty będą mieć na małe i średnie firmy hodowlane oraz rolników.
4. Możliwe i realne zaburzenie konkurencji między małymi i średnimi firmami hodowlano-nasiennymi, a globalnymi koncernami.

W dniu 3 października 2023 r. KSE przyjął negatywne stanowisko Rządu do projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie roślin uzyskiwanych za pomocą niektórych nowych technik genomowych oraz pochodzących z tych roślin żywności i pasz, oraz w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) 2017/625.

W trakcie prac w Radzie prowadzonych podczas prezydencji Hiszpanii, a następnie Belgii w okresie lipiec 2023 r. – czerwiec 2024 r. do tekstu zostały wprowadzone istotne zmiany. Część z tych zmian wyszła naprzeciw oczekiwaniom Rządu RP. Podczas prezydencji polskiej do

projektu rozporządzenia wprowadzono szereg ważnych zmian dotyczących patentowania roślin NGT kategorii 1 i transparentności informacji o patentach. Obecny projekt rozporządzenia znacząco różni się od projektu przygotowanego przez KE.

Prace w Radzie UE.

Prezydencja hiszpańska (II połowa 2023 r.)

Podczas sprawowania prezydencji w Radzie UE przez Hiszpanię do projektu wprowadzono następujące poprawki: przywrócenie możliwości zakazywania uprawy roślin NGT 2, wyłączenie cechy odporności na herbicydy, jako cechy, które daje możliwość przyznania kategorii NGT 1, uporządkowanie kryteriów przyznawania statusu NGT 1, przygotowanie raportu nt. wpływu patentów na sektor hodowli roślin, wraz z nałożeniem na KE wymogu przedstawienia propozycji legislacyjnej zmiany przepisów patentowych, jeśli raport będzie wskazywał negatywny wpływ przepisów patentowych na sektor hodowli roślin. Prezydencja przygotowała projekt mandatu, który uzyskał poparcie 16 państw członkowskich (CY, CZ, DK, EE, FI, FR, EL, IE, IT, LV, LT, MT, NL, PT, ES i SE). Do wymaganej większości kwalifikowanej zabrakło nieco ponad 7 proc. populacji UE.

Rząd RP nie poparł wówczas projektu utrzymując swoją podstawową uwagę tj. obawę o wpływ patentów na rynek hodowli roślin. Była to czerwona linia w negocjacjach po stronie Rządu RP. Rząd RP dostrzegał też zastrzeżenia części państw członkowskich np. informowania konsumentów nt. obecności produktów NGT w finalnych produktach spożywczych, czy o zbyt szerokich uprawnieniach KE do wydawania aktów delegowanych. Wśród uwag RP był też niedostatecznie zagwarantowany rozdział między produkcją roślin NGT a produkcją ekologiczną. Natomiast z satysfakcją odnotowaliśmy zmianę w tekście, która polega na umożliwieniu zakazywania upraw roślin NGT 2 (klauszula opt-out).

Prezydencja belgijska (I połowa 2024 r.)

W trakcie prezydencji belgijskiej poczyniono próby wyłączenia opatentowanych produktów z możliwości ubiegania się o uzyskanie statusu NGT kategorii 1. Było to działanie ukierunkowane głównie na zmianę stanowiska Polski, ciągle podkreślającej kwestie patentowania produktów NGT jako kluczową i limitującą poparcie. Jedną z propozycji Belgii było dokonanie podziału między „patentem na procesie” a „patentem na produkcji”. Wsluchując się w opinie prawne podkreślające praktyczną nieskuteczność takich przepisów oraz ich niezgodność z innymi aktami prawa UE oraz zobowiązaniami wynikającymi z prawa międzynarodowego, Rząd RP zdecydował się w czerwcu 2024 r. na odrzucenie rozwiązań zaproponowanych przez prezydencję belgijską i utrzymanie negatywnego stanowiska.

Prezydencja węgierska (II połowa 2024 r.)

Węgrzy nie proponowali żadnych rozwiązań prawnych do projektu. Ich celem było ponowne otwarcie dyskusji nad wątkami budzącymi wątpliwości części państw członkowskich. Te działania nie przyniosły przełomu w negocjacjach w Radzie. Pozwoliły jedynie na zdefiniowanie stabilnie ugruntowanego bloku państw członkowskich, które popierają projekt rozporządzenia i chcą jego jak najszybszego przyjęcia oraz grupy jego zdecydowanych przeciwników.

Prezydencja polska (I połowa 2025 r.)

Prezydencja polska przygotowała tekst kompromisowy, w którym uwzględniono zmiany wprowadzone przez poprzednie prezydencje oraz zmiany dotyczące patentowania. Poprawki gwarantują transparentność informacji o patentach oraz przeprowadzenie pogłębionej analizy wpływu patentowania roślin na sektor nasienny. Jeśli w tej analizie wykazany zostanie negatywny wpływ patentów na hodowlę roślin – badanie to stanie się podstawą do zmiany odpowiednich przepisów patentowych.

Prace w Parlamencie Europejskim

W Parlamencie Europejskim nad projektem pracowała Komisja Środowiska przy wsparciu Komisji Rolnictwa. PE wprowadził do projektu wiele znaczących poprawek, a swoje stanowisko do dalszych negocjacji przyjął w kwietniu 2024 roku.

Uzyskanie mandatu do trilogów

W dniu 14 marca 2025 r. na posiedzeniu COREPER Rada przyjęła mandat do rozpoczęcia negocjacji z Parlamentem Europejskim i Komisją Europejską. Trilog otwierający odbył się w Strasburgu w dniu 6 maja 2025 r.

III. Stanowisko RP

Rząd RP oceni projekt rozporządzenia pozytywnie, pod warunkiem:

- 1) utrzymania w tekście końcowym przepisów dotyczących możliwości zakazywania uprawy NGT 2 (klauzuli „opt-out”);
- 2) utrzymania w tekście końcowym przepisów dotyczących patentowania w sposób wypracowany w Radzie lub wzmocniony w negocjacjach z Parlamentem Europejskim.

IV. Uzasadnienie stanowiska RP

Rząd RP wspiera innowacje i widzi konieczność ułatwienia dostępu do nich. Szeroki dostęp do roślin kategorii NGT 1 po przystępnych cenach jest warunkiem koniecznym dla realizacji celów, jakie przyświecają wykorzystywaniu innowacyjnych technologii w rolnictwie.

Rząd RP zauważa, że do realizacji tych celów muszą być zapewnione warunki stymulujące rozwój badań i innowacji na terytorium UE, jednak w procesach hodowlanych i wytwarzania nowoczesnych odmian cele te muszą uwzględniać poszanowanie mechanizmów ochrony prawa własności intelektualnej.

W toku negocjacji w Radzie wprowadzono w projekcie szereg zmian doprecyzowujących brzmienie przepisów oraz porządkujących ich wzajemne relacje. W duchu kompromisu, w Radzie wypracowano tekst, który w dużym stopniu odpowiada na początkowe wątpliwości Rządu RP. W kompromisowym tekście przygotowanym przez polską prezydencję utrzymano możliwość zakazywania przez państwa członkowskie upraw roślin NGT 2, uporządkowano kryteria przyznawania statusu NGT 1, zobligowano KE do przygotowania raportu nt. wpływu

patentów na sektor hodowli roślin, zobowiązano Komisję do umieszczania w publicznej bazie danych pełnej informacji o ochronie patentowej na roślinach NGT oraz do utworzenia grupy eksperckiej z udziałem środowiska hodowców roślin, którzy pomogą w ocenie, czy istniejące przepisy prawa własności intelektualnej są sprzyjające czy nie sprzyjające hodowli roślin i utrzymaniu konkurencji w sektorze firm hodowlanych. Utrzymano zakaz wykorzystywania NGT w produkcji ekologicznej.

Pozytywne stanowisko Rządu RP będzie uzależnione od utrzymania bądź wzmocnienia w finalnym tekście rozporządzenia opisanych zagadnień.

Uzasadnienie stanowiska wobec zakresu aktów wykonawczych i delegowanych

Polska nie zgłasza zastrzeżeń do zakresu aktów wykonawczych i delegowanych.

1. Ocena skutków prawnych

Na gruncie krajowym przepisy tego rozporządzenia będą wdrażać organy właściwe ds. GMO. Zgodnie z ustawą z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej, organem właściwym w sprawach GMO jest Minister Klimatu i Środowiska, a w sprawach genetycznie zmodyfikowanej żywności i pasz odpowiednio – Minister Zdrowia, Główny Inspektor Sanitarny oraz Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Te organy będą odpowiedzialne za wdrażanie tego rozporządzenia jeśli zostanie przyjęte na poziomie UE.

Wejście w życie rozporządzenia będzie powodować konieczność nowelizacji następujących przepisów:

- 1) Ustawa z dnia 22 czerwca 2001 r. o mikroorganizmach i organizmach genetycznie zmodyfikowanych¹⁰,
- 2) Ustawa z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia¹¹,
- 3) Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach¹²

Nowelizacji tych przepisów wymagać będzie dookreślenia kompetencji dotychczasowych organów właściwych ds. GMO, uporządkowanie przepisów kontrolnych i sankcji karnych.

2. Ocena skutków społecznych

Na stronie internetowej MRiRW od daty opublikowania projektu (od 6 lipca 2023 r.) dwukrotnie była umieszczana informacja o projekcie z zaproszeniem do konsultacji. Stanowiska do projektu Komisji Europejskiej przekazały organizacje: rolnicze, w tym reprezentujące rolnictwo ekologiczne, społeczne, naukowe, firmy hodowlane, producenci żywności, stowarzyszenia na rzecz konsumentów. Projekt Komisji Europejskiej był oceniony i negatywnie, i pozytywnie.

¹⁰ Ustawa z dnia 22 czerwca 2001 r. o mikroorganizmach i organizmach genetycznie zmodyfikowanych (Dz.U. z 2022 r. poz. 546)

¹¹ Ustawa z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz.U. z 2023 r. poz. 1448)

¹² Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1149)

Podmioty, które oceniły projekt negatywnie wskazywały, że jest to deregulacja dotychczasowych przepisów GMO, co będzie skutkować negatywnym wpływem na tradycyjną i ekologiczną produkcję.

Środowko hodowlane wyraża duże zainteresowanie zastosowaniem NGT. Polska hodowla dostrzega potencjał w technikach NGT. Hodowcy wskazują, że NGT, a szczególnie kategoria NGT 1 mają potencjał, by zrewolucjonizować hodowlę roślin w Polsce, przyczynić się do poprawy jakości i wydajności upraw. Spółki hodowlane i instytucje naukowe już rozpoczęły poszukiwania programów wsparcia finansowego badań i rozpoczęcia wdrożeń z roślinami uprawnymi NGT 1.

Jednak hodowcy wskazują że patenowanie roślin NGT może ograniczyć dostęp do puli hodowlanej i zaburzyć konkurencyjność między małymi i średnimi firmami, a dużymi korporacjami nasiennymi. Stanowisko środowiska naukowców, wyrażone w uchwale Komitetu Biotechnologii PAN, jest jednoznacznie popierające NGT, ale również odnotowuje problem patentowania.

W Ośrodkach Doradztwa Rolniczego prowadzono spotkania, które miały na celu przybliżenie problematyki NGT. W spotkaniach wzięli udział doradcy rolno-środowiskowi oraz lokalni rolnicy, producenci, pracownicy inspekcji podległych MRiRW. W trakcie spotkań obserwowano zainteresowanie tematem i pozytywne reakcje. Nie było protestów, które byłyby świadectwem braku zaufania lokalnych społeczności do nowoczesnych technologii. Co ważne, NGT nie były traktowane na równi z GMO.

3. Ocena skutków gospodarczych

Przepisy regulujące kwestie NGT są ważne dla nauki, dziś nauka krajowa jest ograniczana bardzo restrykcyjnymi przepisami dotyczącymi GMO. Przepisy, które w odrębny sposób uregulują sprawy NGT pozwolą na szerokie realizowanie badań naukowych i wdrożeniowych w oparciu o nowoczesne narzędzia bez obaw, że końcowy produkt w postaci nowoczesnych roślin z cechami korzystnymi dla rolnictwa zostanie zablokowany.

Hodowcy będą mogli stosować nowoczesne techniki w użytkowaniu odmian o porządkanych cechach. Dla rolników oznacza to dostęp krajowych odmian na rynku. Ważne jest aby dążyć aby mniejsze przedsiębiorstwa hodowlane miały dostęp do matrialiów howlanych – w tym również opatentowanych i aby utrzymać ich konkurencyjną pozycję na rynku.

Logika tych przepisów uznaje rośliny NGT 1 za równoważne z konwencjonalnymi, dlatego nie przewiduje się znakowania żywności czy pasz, co nie spowoduje wzrostu kosztów tych produktów. Jedynie materiał siewny roślin NGT 1 ma być znakowany, co oznacza, że uprawy założone z roślin NGT 1 będą identyfikowane. To zabezpiecza informację o pochodzeniu materiałów siewnego, szczególnie dla produkcji ekologicznej. Jak dotąd polskie organizacje reprezentujące rolników ekologicznych są jednoznacznie przeciwne stosowaniu NGT w produkcji. Jednak w trakcie spotkań w Ośrodkach Doradztwa Rolniczego pojawiały się pojedyncze głosy wskazujące na zainteresowanie roślinami NGT w produkcji ekolonicznej.

4. Ocena skutków finansowych

Państwa członkowskie UE (w tym Polska) poniosą koszty w związku z koniecznością dostosowania się do nowego rozporządzenia, jednak na obecnym etapie trudno oszacować skutki finansowe dla budżetu państwa.

Szacunkowe środki finansowe pokrywane z budżetu Unii Europejskiej niezbędne do wdrożenia niniejszego wniosku w latach 2025-27 wyniosą łącznie 2,4 mln EUR. Kwota ta będzie sfinansowana w ramach składki do budżetu UE przez wszystkie państwa członkowskie zgodnie z ich procentowym udziałem w sumie zasobów własnych UE. Oznacza to, że odpowiednia część polskiej składki, w szacowanej wysokości ok. 5,3% kwoty przeznaczonej z budżetu UE na przedmiotowy cel, tj. ok. 130 000 EUR, będzie poświęcona na sfinansowanie ww. wniosku. W przypadku obciążeń finansowych związanych z wdrażaniem niniejszego rozporządzenia, przewidywanych do sfinansowania z budżetu państwa, przedmiotowe wydatki zostaną sfinansowane w ramach nakładów na te części budżetowe, z których ponoszone będą wydatki przeznaczone na finansowanie działań wdrażających niniejsze rozporządzenia – w tym z części 32 rolnictwo, części 46 ochrona zdrowia i części 41 środowisko, bez konieczności ich dodatkowego zwiększania.

V. Informacja w sprawie zgodności projektu aktu z zasadą pomocniczości

Projekt rozporządzenia nie budzi zastrzeżeń w kontekście zgodności z zasadą pomocniczości. Wykluczenie roślin NGT z obecnych unijnych ram prawnych i pozostawienie tej sprawy państwom członkowskim doprowadziłoby prawdopodobnie do różnych wymogów regulacyjnych i poziomów ochrony w Unii.

VI. Przedstawiciel Rządu upoważniony do prezentowania stanowiska

Michał Kołodziejczak
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi