

Sygn. akt: KIO/W 114/25

POSTANOWIENIE
z dnia 22 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 grudnia 2025 r. w Warszawie wniosku z dnia 18 grudnia 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego – **Miejskie Zakłady Komunalne Spółka z o.o. z siedzibą w Kostrzynie nad Odrą** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Kompleksowa fizyczna i elektroniczna ochrona osób, mienia i obiektów MZK Sp. z o.o. oraz ochrona terenu Targowiska Przygranicznego”.

postanawia:

**odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku
lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze**

U z a s a d n i e

Miejskie Zakłady Komunalne Spółka z o.o. z siedzibą w Kostrzynie nad Odrą, zwane dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „ Kompleksowa fizyczna i elektroniczna ochrona osób, mienia i obiektów MZK Sp. z o.o. oraz ochrona terenu Targowiska Przygranicznego”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2025/BZP, poz. 00549241/01 z dnia 21 listopada 2025 r.

W dniu 18 grudnia 2025 r. zamawiający złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy wskazując, iż wnosi o odrzucenie odwołania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Piast Business Service Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy (Lider Konsorcjum), Piast Patrol Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy (Partner Konsorcjum) i Kodar Security Dwa Sp. z o.o. z siedzibą w Kostrzynie nad Odrą (Partner Konsorcjum), zwanych

dalej „Konsorcjum Grupa Piast”, oraz uchylenie zakazu zawarcia umowy w przedmiotowym postępowaniu.

W uzasadnieniu wniosku zamawiający podniósł, że obecna umowa na usługę ochrony kończy się w dniu 31 grudnia 2025 r. Niezawarcie nowej umowy na okres od dnia 01.01.2026 r. do 31.12.2026 r. mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego.

Zamawiający jest Spółką ze 100% udziałem właściciela Gminy Kostrzyn nad Odrą i realizuje zadania własne tej Gminy. W ramach powyższego posiada obiekty o strategicznej roli dla miasta i społeczności Kostrzyna nad Odrą, w tym: Ujęcia Wody: przy ul. Prostej i przy ul. Gorzyńskiej, przepompownie ścieków: przy ul. Włoskiej i przy ul. Niepodległości, oczyszczalnię ścieków przy ul. Włoskiej 6, Zbiorniki Wody na Wzgórzu Grudzia, bazę transportowo-magazynową z Punktem Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych przy ul. Sportowej.

Podniósł także, że odwołanie od czynności wyboru oferty wykonawcy Poziom Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim jako najkorzystniejszej w postępowaniu wniesione w dniu 16 grudnia 2025 r. jest bezpodstawne, gdyż wybrany wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu o czym odwołujący mógł powziąć informację w dniu 5 grudnia 2025 r., gdyż tego dnia zamawiający przekazał za pośrednictwem strony prowadzonego postępowania, w odpowiedzi na wniosek z dnia 4 grudnia 2025 r. ofertę konkurencyjnego wykonawcy, który zajmował wyższą pozycję w rankingu, co można było wywnioskować na podstawie informacji z otwarcia ofert. Oferta poza formularzem ofertowym zawierała m.in. załączniki potwierdzające jaką ilość osób będzie dysponował wykonawca w celu realizacji zamówienia.

Zamawiający wskazał także, że bezpodstawność złożonego odwołania potwierdza fakt, że zawiadomienie o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej zostało upublicznione oraz przesłane do wykonawców za pośrednictwem strony prowadzonego postępowania, czyli przy użyciu środków komunikacji elektronicznej w dniu 10 grudnia 2025 r. Natomiast odwołujący wniósł odwołanie w dniu 16 grudnia 2025 r., tj. w szóstym dniu od przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania, tym samym odwołanie powinno zostać odrzucone.

Odwołanie wniesione w niniejszym postępowaniu ma wyłącznie na celu uniemożliwienie zawarcia umowy z nowym wykonawcą Poziom Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, gdyż obecna umowa na usługi ochrony zawarta jest z wykonawcą Kodar Security Dwa Sp. z o.o., który jako członek konsorcjum złożył ofertę w prowadzonym postępowaniu, co pozwala domniemywać, że samodzielnie nie spełniłby warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wywnioskował z powyższego faktu, że część pracowników wykonawcy Kodar Security Dwa Sp. z o.o. zostało wskazanych w ofercie wybranego wykonawcy Poziom Serwis Sp. z o.o. jako przeznaczonych do realizacji zamówienia.

Pracownicy firmy Kodar Security Dwa Sp. z o.o. nawiązali umowę o pracę z wykonawcą Poziom Serwis Sp. z o.o. Zamawiający zna tych pracowników z racji długoletniej współpracy i realizacji ochrony w poprzednich latach.

Odwołujący nie wniósł także w odwołaniu o czynność ponownego badania oferty wykonawcy Poziom Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, a zatem odbiera zamawiającemu, a także wykonawcy wybranemu możliwość wykazania braku uzasadnienia zarzutu dotyczącego rzekomych braków spełniania warunków udziału w postępowaniu, polegających na dysponowaniu jakoby zbyt małą ilością pracowników do realizacji zamówienia. Warunek posiadania 4 pracowników do realizacji zamówienia był stawiany przez zamawiającego w poprzednio prowadzonych postępowaniach, w których wykonawca Kodar Security Dwa Sp. z o.o. składał ofertę jako jedyny wykonawca, realizował te zamówienia i nigdy nie podważał tej ilości osób, jako fizycznie i prawnie uniemożliwiającej realizację zamówienia.

Konsorcjum Grupa Piast jako odwołujący nie wykazał także w odwołaniu interesu w uzyskaniu zamówienia ani szkody, którą może ponieść w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

W konsekwencji powyższego zamawiający wskazał, że działanie odwołującego się wykonawcy Konsorcjum Grupa Piast ma na celu wyłącznie uniemożliwienie zawarcia umowy z wykonawcą Poziom Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim i prawdopodobną konieczność aneksowania dotychczasowej umowy z wykonawcą Kodar Security Dwa Sp. z o.o. lub pozostawienie obiektów zamawiającego bez ochrony od dnia 1 stycznia 2026 r.

Reasumując zamawiający wniósł o uchylenie przez Izbę zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 578 ustawy Pzp stanowi, że:

1. Zamawiający może złożyć do Izby wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577.
2. Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:
 - 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
 - 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Zgodnie z treścią art. 577 ustawy Pzp w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Zakaz ten może zostać uchylony przez Izbę w trybie art. 578 ustawy Pzp. Uchylenie zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem od ogólnej reguły, zgodnie z którą umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze. Jest to więc instytucja wyjątkowa, której zastosowanie uzasadnia tylko nadzwyczajna sytuacja, w której brak wyrażenia zgody na zawarcie umowy przed rozstrzygnięciem odwołania przez Izbę wywoła skutek negatywny dla interesu publicznego, który przewyższa korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku na skutek podjętych przez zamawiającego czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia (art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp), bądź też zamawiający uprawdopodobni, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy (art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp).

Zamawiający, składając wniosek o odstąpienie od tej zasady, powinien w sposób przekonujący i nie budzący wątpliwości wykazać wystąpienie przesłanek, o których mowa w art. 578 ust. 2 pkt 1 lub pkt 2 ustawy Pzp. Natomiast Izba, rozpatrując wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, bierze pod uwagę jedynie treść uzasadnienia wniosku wniesionego przez zamawiającego i w oparciu o to uzasadnienie ocenia czy zachodzą przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy, o których mowa w art. 578 ustawy Pzp.

Zamawiający – jak wynika z treści przedmiotowego wniosku – wniósł o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577 ustawy Pzp wraz z wnioskiem o odrzucenie odwołania, powołując się na wystąpienie przesłanek określonych w art. 578 ustawy Pzp i wskazując, że odwołanie wniesione zostało w celu wyłącznie uniemożliwienia zawarcia umowy z wykonawcą Poziom Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim i prawdopodobną konieczność aneksowania dotychczasowej umowy z wykonawcą Kodar Security Dwa Sp. z o.o. lub pozostawienie obiektów zamawiającego bez ochrony od dnia 1 stycznia 2026 r.

Okoliczności przytoczone przez zamawiającego we wniosku nie stanowią wystarczającej podstawy do przyjęcia, że odwołanie wniesione zostało wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Argumenty zamawiającego odnoszą się do podstaw odrzucenia odwołania oraz stanowią polemikę z zarzutami odwołania dotyczącymi braku spełniania warunków udziału w postępowaniu. Brak jest natomiast wskazania okoliczności uzasadniających uchylenie zakazu zawarcia umowy, o których mowa w art. 578 ust. 2 pkt 1), ustawy Pzp, poza ogólnikowym stwierdzeniem, że „*niezawarcie nowej umowy na okres od dnia 01.01.2026 r. do 31.12.2026 r. mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego*” oraz wyspecyfikowaniem posiadanych przez zamawiającego obiektów o

strategicznej roli dla miasta i społeczności lokalnej zamawiający nie przedstawił żadnej argumentacji w tym zakresie.

Okoliczności te nie stanowią jednak skutecznego wykazania wystąpienia przesłanek, o których mowa w art. 578 ust. 2 pkt 1), jak i art. 578 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż na etapie oceny wniosku zamawiającego Izba nie bada ani istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, ani też zasadności i skuteczności wniesienia odwołania. Wskazany przepis odnosi się wyłącznie do przypadków oczywistych, które nie wymagają szczegółowej analizy odwołania. Izba dokonuje bowiem jedynie oceny wykazania przez zamawiającego wystąpienia przesłanek uchylenia zakazu zawarcia umowy.

Wniesienie środka ochrony prawnej stanowi uprawnienie wykonawcy i przejaw dążenia do uzyskania zamówienia. Działania takiego nie można ocenić jako ukierunkowanego na nieuzasadnione przedłużenie postępowania. Wniesione odwołanie podlega rozpoznaniu przez Izbę jedynie w przypadku, gdy nie zawiera braków formalnych odwołania oraz został od niego uiszczony wpis w wymaganej wysokości. Dlatego też odwołanie, niezwłocznie po jego wniesieniu, podlega badaniu przez Prezesa Izby pod kątem braków formalnych i faktu uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości a następnie jest kierowane do składu orzekającego Izby.

Izba nie dysponuje aktami sprawy odwoławczej, gdyż to odwołanie nie zostało jeszcze skierowane do rozpoznania, a dokonując oceny wniosku, Izba dokonuje jej wyłącznie na jego podstawie.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, że zamawiający nie uprawdopodobnił, aby odwołanie zostało wniesione wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy ani też, że istnieją przesłanki art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 578 ust 4 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: