



Znak: PS-1.431.1.31.2026.IB
Data: Szczecin, 4 września 2026 r.

Pani
Romana Klimek-Jacoszek
Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem
im. Konstantego Maciejewicza
w Szczecinie

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹ oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli², w dniach 15-16 lipca 2026 r. została przeprowadzona kontrola w trybie uproszczonym w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej „Maciejkowa przystań” w Szczecinie, przy ul. Wszystkich Świętych 66. Czynności kontrolne prowadzone były w siedzibie placówki oraz w Centrum Opieki nad Dzieckiem im. Konstantego Maciejewicza w Szczecinie, mieszczącym się pod tym samym adresem. Kontrolę na podstawie upoważnienia nr 73/2026 z 10 lipca 2026 r. przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w składzie: Iwona Balcerzak – inspektor wojewódzki, osoba kierująca zespołem i Justyna Jarczewska – starszy inspektor wojewódzki.

¹ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2026 r. poz. 980)

² Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1477)

Przedmiotem kontroli była działalność placówki w zakresie wybranych zadań dotyczących opieki i wychowania, ze szczególnym uwzględnieniem praw dziecka, a także weryfikacja warunków lokalowych.

Podstawy dokonanych ustaleń:

- rozmowy przeprowadzone z 13 wychowankami,
- rozmowa z 5 pracownikami placówki oraz wyjaśnienia dyrektora centrum,
- oględziny pomieszczeń placówki,
- dokumentacja prowadzona w placówce i centrum.

W dniu 30 czerwca 2026 r. do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie drogą e-mailową wpłynął anonimowy wniosek o przeprowadzenie kontroli z uwagi na zagrożenie bezpieczeństwa, zdrowia oraz dobra dzieci przebywających w placówce. Korespondencja zawierała zarzuty dotyczące niewystarczającej liczby personelu w placówce, nieodpowiednich warunków bytowych, sanitarnych oraz organizacyjnych.

W związku z tym, że skarga nie zawierała danych wnoszącego, poproszono o uzupełnienie braków formalnych. Ze względu na brak uzupełnienia informacji, skarga została pozostawiona bez rozpoznania. Niemniej, zważając na zarzuty wskazane w przesłanej korespondencji, zasadnym było przeprowadzenie postępowania kontrolnego w ww. placówce.

akta kontroli str. 1-5

Działalność Placówki „Maciejkowa przystań” w Szczecinie w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie z uchybieniami³.

Określenia użyte w wystąpieniu:

- placówka, POW – Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza „Maciejowa przystań” w Szczecinie,
- dyrektor, dyrektor centrum – Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem im. Konstantego Maciejewicza w Szczecinie,

³ Do oceny kontrolowanego podmiotu stosuje się 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna.

- centrum – Centrum Opieki nad Dzieckiem im. Konstantego Maciejewicza w Szczecinie,
- małoletni, podopieczny – wychowanek placówki.

Informacje ogólne.

Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza „Maciejowa przystań” w Szczecinie zgodnie z regulaminem jest placówką typu interwencyjnego, dysponuje 11 miejscami całodobowej opieki dla dzieci i młodzieży. Na dzień kontroli w placówce umieszczonych było 18 wychowanków, w tym 9 dzieci poniżej 10 r.ż. [Tekst wyłączony z jawności].

akta kontroli str. 5-7

Oceny działalności dokonano na podstawie szczegółowej analizy realizacji następujących zadań:

1. Rozmowy przeprowadzone z wychowankami placówki dotyczące przestrzegania wybranych praw dziecka.

Podczas kontroli przeprowadzono rozmowy z wychowankami, ze szczególnym uwzględnieniem przestrzegania wybranych praw dziecka. Z uwagi na wiek wychowanków przebywających w placówce, ich możliwości poznawcze oraz rozwojowe, w przeprowadzonych rozmowach z kontrolującymi wzięło udział 13 dzieci w wieku 6-17 lat.

Wszystkie dzieci podały, że mogą utrzymywać kontakty z najbliższymi osobami zarówno telefoniczne, jak i osobiste. Wychowankowie wskazali, że członkowie rodziny i inne bliskie im osoby w tym koleżanki i koledzy mogą ich odwiedzać w placówce w wyznaczonym do tego pokoju odwiedzin bądź na zewnątrz na terenie placówki.

Dzieci przyznały, że w placówce mogą: posiadać swoje rzeczy, do których nikt nie ma dostępu (telefon, tablet, ipad, książki, przytulanki, klocki Lego), realizować swoje zainteresowania (nauka języka hiszpańskiego, rysować, jeździć na rowerze, grać w piłkę nożną i siatkową, uprawiać gimnastykę, czytać, tańczyć, śpiewać) i obchodzić swoje urodziny. Wychowankowie podali, że mogą korzystać z telewizji i Internetu, natomiast wskazali, że nie korzystają z komputera. W trakcie rozmów z

wychowawcami, jeden z pracowników podał, że na stanie placówki jest jeden komputer przenośny (laptop), jednak dzieci z niego nie korzystają. Informację przekazano dyrektorowi podczas spotkania podsumowującego kontrolę, celem zweryfikowania dostępności dla dzieci komputera w placówce, a w przypadku jego braku – podjęcia działań w tym zakresie.

Na pytanie o stosowanie nagród w placówce, wychowankowie wskazali: dłuższe granie na konsoli, dłuższe oglądanie telewizji, granie na telefonie, słodycze. Jedna osoba odpowiedziała, że nie wie. Wśród kar stosowanych w placówce wychowankowie odpowiedzieli: kara na telefon, na elektronikę (w tym na telewizję), na słodycze, zakaz wyjść poza teren placówki.

Na pytanie „Co możesz zrobić z karą, jeśli się z nią nie zgadzasz?” 5 dzieci podało, że nie wie, 4 przyznało, że nic nie można zrobić, 1 osoba wskazała, że „można zrobić np. inny dyżur, żeby anulować karę”, 1 – że „nic nie można zrobić, ewentualnie skrócić”, 1 przyznała, że „można porozmawiać z wychowawcą”, a 1 dziecko nie udzieliło żadnej odpowiedzi.

Uzyskane od większości wychowanków informacje w tym zakresie mogą świadczyć o niezrozumieniu poruszanego zagadnienia. Rekomenduję przeprowadzenie zajęć, podczas których wychowankowie w sposób dostosowany do ich wieku i możliwości poznawczych zostaną zapoznani z procedurą odwoławczą od kary. Jednocześnie wskazuję, aby systematycznie przypominać wychowankom o możliwości i sposobie odwoływania się od kar.

Wśród osób, z którymi wychowankowie mogą rozmawiać o swoich problemach znaleźli się: wszyscy wychowawcy – 7 odpowiedzi, psycholog – 2 odpowiedzi, [tekst wyłączony z jawności] – 1 odpowiedź. Dzieci wymieniły również: „ze specjalistami, z koleżanką, [tekst wyłączony z jawności]”, jedna osoba podała, że „z nikim – nie lubię”. Wśród pracowników, z którymi dzieci określają swoje relacje pozytywnie znaleźli się wychowawcy wymienieni z imienia: [tekst wyłączony z jawności]. Troje wychowanków podało, że „wszystkie ciotce, wszyscy wychowawcy, wszystkie panie”. Jedno dziecko przyznało: „nic nie mogę powiedzieć, bo są świetne”.

Na pytanie o osoby, które w ocenie dzieci traktowały ich źle, sześcioro wychowanków przyznało, że nie ma takich pracowników, a troje z wychowanków podało, że „wszyscy wychowawcy są dobrzy poza [tekst wyłączony z jawności]”. Dzieci opisały

zachowania ww. pracownika wskazując, że „krzyczy bez powodu, daje konsekwencje bez powodu i nie pozwalała iść nam do toalety”.

Ustalono, że [tekst wyłączony z jawności] obecnie przebywa [tekst wyłączony z jawności], niemniej została zapamiętana przez dzieci i w rozmowach z kontrolującymi była negatywnie przez nich wspominana. Jeden z wychowanków wskazał również [tekst wyłączony z jawności], która w jego ocenie nierówno traktuje podopiecznych. Jedna z wychowanek podała [tekst wyłączony z jawności] opisując sytuację: „miałam [tekst wyłączony z jawności], ciocia mi nie uwierzyła, krzyczała, ale już jest lepszy kontakt, wyjaśniłyśmy sobie”.

Powyższe informacje przekazano dyrektorowi podczas spotkania podsumowującego kontrolę celem podjęcia stosownych działań.

Na pytanie dotyczące zmian w placówce dwóch wychowanków wskazało: „inny plac zabaw”, „żeby wychowawcy na wszystko pozwalali”. Dwoje dzieci przyznało, że nic nie chcą zmienić, dwoje wskazało: „nawet nie wiem, co można ulepszyć”, „podoba mi się tutaj, nie chce iść do innej placówki”, a troje dzieci przyznało, że nie wie, co chciałoby zmienić. Jedna wychowanka zasugerowała, że chciałaby „częściej gotować samemu”, a jedno dziecko przyznało, że chciałoby, aby „była później kolacja, dla tych którzy później wracają z urlopowania”. Jedna wychowanka zwróciła również uwagę, że dobrą zmianą byłoby umożliwienie w roku szkolnym wychowankom, którzy mają na późniejsze godziny do szkoły wstawiania później aniżeli o 6 rano – tak jak to było dotychczas. Ww. podała, że dzięki temu miałyby możliwość spać dłużej i zjeść później śniadanie, niż tak jak dzieci, które wychodzą do szkół i przedszkoli z samego rana. Podczas rozmów z kontrolującymi, troje dzieci wskazało „żeby [tekst wyłączony z jawności] nas nie bił”, tym samym zwrócili uwagę na zachowania [tekst wyłączony z jawności] z wychowanków placówki, które nie są przez nich dobrze odbierane. Powyższe informacje przekazano dyrektorowi centrum, zwrócono uwagę na możliwie występujące sytuacje przemocowe celem przyjrzenia się zachowaniu wychowanka, a w razie potwierdzenia niewłaściwego zachowania wskazano na podjęcie działań naprawczych.

Z przeprowadzonych rozmów z wychowankami wynika, że w kontrolowanej placówce są przestrzegane prawa dziecka. Z żadnej rozmowy z wychowankami nie wybrzmiało, jakoby mogły być łamane ich prawa, bądź zagrożone dobro dzieci. W trakcie kontroli panowała miła atmosfera, a dzieci zachowywały się swobodnie. Wychowawcy

pełniący dyżur w dniu kontroli oraz dzieci wchodzili ze sobą w interakcje, pracownicy placówki odnosili się do wychowanków z szacunkiem.

akta kontroli str. 8-58

2. Zapewnienie opieki w ciągu doby oraz organizacja pracy umożliwiająca wychowawcom wykonywanie wszystkich zadań w tym indywidualnej pracy na rzecz dziecka.

W korespondencji, która wpłynęła do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego podniesiono kwestie sprawowanej wobec wychowanków opieki, wskazując m.in. na nieodpowiednie warunki organizacyjne. Poddano pod wątpliwość adekwatność opieki do liczby dzieci umieszczonych w placówce, wskazując, że opiekę nad dziećmi, których przebywa średnio 20, sprawuje jedynie dwóch lub trzech wychowawców, co w ocenie skarżącego jest niewystarczające.

W związku z przywołanymi zarzutami, podjęto rozmowy w tym zakresie z wychowawcami, którzy przyznali, że w ich ocenie przy aktualnym stanie ilościowym dzieci największy problem jest w liczbie wychowawców. Jeden z pracowników wskazał wprost, że „jest dużo małych dzieci, które kąpiemy i jeden wychowawca jest wyłączony z opieki. Nie jesteśmy dostępne dla wychowanków. Uważam, że obsada w godzinach kąpieli jest niewystarczająca”. Jeden z wychowawców przyznał, że „gdy jest specjalista i spędza czas z dziećmi to jest optymalna sytuacja – 3 osoby na dyżurze to jest dobre”. Inny wychowawca w rozmowie z kontrolującymi także potwierdził, że „jest za mała liczba wychowawców. Nieraz zdarzyło się, że są podwójne dyżury przy 21 dzieciach”. Kolejny wychowawca w rozmowie z kontrolującymi również jako największy występujący problem w placówce wskazał na podwójne dyżury, jakie miały miejsce. Ww. przyznał, że „nie ma możliwości dobrze zaopiekować się dziećmi, bo jest nas za mało. Gdy będzie dodatkowa osoba do wsparcia, byłabym w stanie lepiej zaopiekować się dziećmi. Mała ilość wychowawców generuje problemy”.

W toku czynności kontrolnych przeanalizowano ewidencję dzieci w placówce wraz z informacją na temat ich urlopowania poza placówkę, grafiki wychowawców, zeszyt raportów opieki dziennej i nocnej oraz zeszyt urlopowań.

Analiza wybranych grafików (czerwiec, lipiec 2026 r.) wykazała, że zapewniona była całodobowa opieka i rozpisane były godziny na pracę indywidualną z dzieckiem.

Niemniej na podstawie zweryfikowanych grafików oraz raportów opieki dziennej i nocnej ustalono, że występowały sytuacje, kiedy w ciągu całego dnia dyżur pełniło dwóch wychowawców, mając na stanie 18 dzieci (28.06., 5.07., 12.07.2026 r.) lub 15 dzieci (27.06., 11.07.2026 r.). Zgodnie z przedłożonym zeszytem urlopowań ustalono, że w dniach tj. 5.07, 12.07.2026 r. czworo dzieci było urlopowanych w godzinach 10:00-18:00, 11.07.2026 r. ośmioro dzieci było urlopowanych w godzinach 10:00/11:00/12:50/13:40-18:00. W nocy zapewnione były podwójne dyżury.

Kontrolujący ustalili, że występowały również dni, kiedy:

- dwóch wychowawców pełniło dyżur w godzinach 8:00-18:00/8:00-20:00, trzeci wychowawca pełnił dyżur w godzinach 14:00-22:00 (30.06.2026 r., stan dzieci 18 – jedno dziecko urlopowane w godzinach 10:00-18:00),
- dwóch wychowawców pełniło dyżur w godzinach 8:00-20:00, trzeci wychowawca pełnił dyżur w godzinach 14:00-20:00 (1.07.2026 r., stan dzieci 17, dwoje dzieci urlopowanych w godzinach 15:00-17:00; 13.07.2026 r. stan dzieci 18, dwoje dzieci urlopowanych „do godz. 18:00”, 14.07.2026 r. stan dzieci 18 – dwoje dzieci urlopowanych w godzinach 15:00-18:00),
- jeden wychowawca pełnił dyżur dzienny w godzinach 8:00-20:00, drugi wychowawca pracował w godzinach 9:00 – 15:00, a trzeci wychowawca w godzinach 14:00-20:00 (3.07.2026 r., stan dzieci 15 – dwoje dzieci urlopowanych w godzinach 14:30-17:30, dwoje dzieci urlopowanych w godzinach 16:00-18:00),
- jeden wychowawca pełnił dyżur dzienny w godzinach 8:00-20:00, drugi w godzinach 8:00-14:00, a trzeci wychowawca w godzinach 14:00-20:00 (4.07.2026 r., stan dzieci 15 – czworo dzieci urlopowanych w godzinach 10:00-18:00).

Z powyższej analizy wynika, że występowały sytuacje, kiedy w kluczowych momentach dnia, tj. w godzinach o najwyższym natężeniu zadań opiekuńczo-wychowawczych (najczęściej w godzinach 7:00-10:00, 18:00-20:00) dyżury pełniło dwóch wychowawców. Tym samym, w niektórych dniach nie była zapewniona odpowiednia liczba wychowawców w godzinach porannych, gdy dzieci wstają i wymagają pomocy m.in. w czynnościach higienicznych, spożywaniu śniadania, bądź wieczorem, gdy jest wykonywanych wiele czynności higieniczno-porządkowych (m.in. jedzenie kolacji, jednoczesne przygotowywanie do snu, kąpiele).

Biorąc pod uwagę fakt, że w placówce przebywają dzieci poniżej 10 r.ż. [tekst wyłączony z jawności], które wymagają pomocy i wsparcia w codziennych czynnościach, brak zapewnienia odpowiedniej liczby wychowawców w newralgicznych momentach dnia narusza standardy opieki i wychowania określone w rozporządzeniu w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej⁴. W ocenie kontrolujących, liczba wychowawców musi być adekwatna do wieku i rzeczywistych potrzeb dzieci oraz specyfiki realizowanych czynności w ciągu dnia.

Kontrolujący zwrócili również uwagę, że 4 lipca 2026 r. dwóch macierzystych wychowawców placówki zostało oddelegowanych do pełnienia dyżurów w innej placówce wchodzącej w strukturę centrum, a w kontrolowanej placówce dyżur popołudniowy pełnił jeden z wychowawców z innej placówki centrum. Koordynator placówki wskazał, że wyżej opisana sytuacja była losowa, incydentalna. Niemniej, drugiego dnia kontroli tj. 16.07.2026 r., po zweryfikowaniu grafiku również zwrócono uwagę, że w godzinach 10:00-18:00 dodatkowy dyżur pełnił wychowawca z innej placówki.

Pouczam dyrektora centrum, aby pracę w placówce organizować w taki sposób, by dyżury pełnili w niej macierzyści wychowawcy, co będzie ze znaczną korzyścią dla wychowanków, wpływającą na ich poczucie stabilizacji oraz na bezpieczeństwo procesu wychowawczego.

W ocenie kontrolujących zasadnym byłoby także dokonanie reorganizacji w grafiku pracy wychowawców, aby w kluczowych momentach dnia, tj. w godzinach o najwyższym natężeniu zadań opiekuńczo-wychowawczych obsada na dyżurach była adekwatna do potrzeb i wieku dzieci. Tym samym pouczam dyrektora, aby na bieżąco monitorować zapewnienie adekwatnej opieki do potrzeb i wieku wychowanków.

W korespondencji podniesiono również zarzut, że „wychowawcy nie mają czasu na rozmowę, wsparcie czy pomoc w codziennych sytuacjach”, nadto „w dni wolne od zajęć ciocie zamiast wyjść na dwór gotują obiady dla dzieci i zmywają gary”. W związku z powyższym podjęto rozmowy z dziećmi w tym zakresie.

Każdy z wychowanków w rozmowie z kontrolującymi wskazał z imienia swojego wychowawcę prowadzącego. Na pytanie „co robisz w czasie wolnym wspólnie z grupą

⁴ Rozporządzenie z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz.U. 2025 poz. 395 ze zm.)

i wychowawcą?” wszyscy wychowankowie podali po kilka przykładów miejsc bądź wspólnych zajęć, jakie robią razem z wychowawcami. Rozmowa wykazała, że dzieci wychodzą z wychowawcą często na plac zabaw znajdujący się przy placówce, a w okresie wakacji dodatkowo zażywają kąpeli w dmuchanym basenie rozstawionym na terenie placówki, wychodzą na spacer do Parku Chopina (znajdującym się niedaleko placówki), do Fabryki Wody, Fun Jumpu, Kids Areny. Dzieci wskazały, że jeżdżą też na obozy i kolonie. Podopieczni podali, że spędzają czas z wychowawcami podczas wspólnych zajęć na terenie placówki, m.in. wspólnie oglądają bajki/filmy, pieką ciasta, drożdżówki. Żaden z wychowanków nie zasygnalizował, że nie spędza czasu wolnego wspólnie z wychowawcami.

W toku czynności kontrolnych zweryfikowano także przedłożony przez dyrektora „Plan wakacyjny 2026” na okres 29.06-31.07.2026 r. dla placówki, z którego wynika, że dzieci codziennie mają zorganizowane różnorodne zajęcia z wychowawcami np.: zajęcia kulinarne, z muzykoterapii, przyrodnicze, sportowe, tworzenie prac plastycznych, wyjścia na wycieczki, zabawy w kalambury.

W kwestii przygotowywania przez wychowawców posiłków dla dzieci, podjęto rozmowy w tym zakresie zarówno z wychowawcami, z wychowankami, jak i z panią zatrudnioną w centrum na stanowisku pomocy kuchennej.

Przeprowadzone rozmowy wykazały, że pani zatrudniona na stanowisku pomocy kuchennej przygotowuje posiłki od poniedziałku do piątku. Dodatkowo, w piątki przygotowuje częściowo obiady na sobotę oraz niedzielę (np. mięso i sos – w ocenie ww. pracownika są to dania, które łatwo i szybko można podgrzać, usmażyć), a wychowawcy z wychowankami obierają ziemniaki i przygotowują surówki.

Jednocześnie podała, że zawsze przed weekendem w razie potrzeby zostawia „na zapasie produkty, z których wychowawcy mogą zrobić dodatkowy obiad”. Ww. dodała, że wychowawcy dysponują numerem telefonu do niej i zawsze mogą zadzwonić po pomoc. W ocenie ww. pracownika, do dyspozycji placówki jest bardzo dużo produktów spożywczych i niczego nie brakuje.

W rozmowie z kontrolującymi, 11 wychowanków wskazało, że jedzenie w tygodniu przygotowuje [tekst wyłączony z jawności] (pomoc kuchenna). Jednocześnie dzieci przyznały, że na weekendy również to [tekst wyłączony z jawności] „podszykowuje” obiad, a po stronie wychowawców jest obranie ziemniaków i przygotowanie surówki. Dzieci potwierdziły, że pomagają pracownikom i również uczestniczą w

przygotowaniach do obiadu: „na weekendy ciocie robią, a my pomagamy”.

Wychowankowie przyznali, że na weekend jest także ugotowana dla nich zupa.

Rozmowa z dziećmi wykazała, że mają oni swobodny dostęp do jedzenia i picia (również poza głównymi posiłkami).

Przeprowadzone rozmowy z wychowawcami w tym zakresie również potwierdziły, że to nie oni przygotowują obiady w tygodniu, tylko pomoc kuchenna i dodatkowo mają „podszykowane” obiady na weekendy. Sytuacja, kiedy wychowawcy sami musieli przygotowywać dania obiadowe zdarzyła się kilka razy, jak podali: „gdy przygotowany obiad skisł”. Wychowawcy zwrócili uwagę, że przyczyną zepsucia mogła być słabo działająca lodówka, do której wstawiano garnki z przygotowanymi potrawami. Jednocześnie zarówno wychowawcy, jak i [tekst wyłączony z jawności] (pomoc kuchenna) przyznali, że po tych sytuacjach zmienili miejsce przechowywania przygotowanych dań obiadowych i wstawiają je do innej lodówki, znajdującej się w pomieszczeniu przy korytarzu w placówce. Od tego czasu potrawy nie uległy zepsuciu.

Jeden z wychowawców w rozmowie z kontrolującymi wskazał, że „w tygodniu jedzenie jest przygotowane przez panią gospozię, jest bardzo dobre”, inny wychowawca dodał, że „przygotowanie obiadu w weekendy nie jest dla nas problemem”.

Podczas oględzin placówki stwierdzono, że wychowankowie mają dostęp do różnorodnej żywności, a jej ilość jest wystarczająca. Zapasy spożywcze znajdują się w magazynie na terenie placówki.

Dyrektor w pisemnej informacji z 15 lipca 2026 r. oświadczył, że [tekst wyłączony z jawności] (pomoc kuchenna) w kontrolowanej placówce „pracuje w dni robocze od poniedziałku do piątku w godzinach 6-14. W okresie od 29 czerwca do 15 lipca 2026 roku nie była ona długotrwale nieobecna w pracy. Jednocześnie oświadczam, iż w czasie jej nieobecności jest na zastępstwo oddelegowany inny pracownik”.

akta kontroli str. 60-114

3. Warunki lokalowe.

Zarzuty podniesione w korespondencji dotyczyły również nieodpowiednich warunków bytowych i sanitarnych, skutkujących zagrożonym bezpieczeństwem dzieci. W skardze wskazano, że „na około 20 wychowanków przypadają jedynie dwie

sprawne toalety oraz dwa prysznice, co ogranicza dostęp do podstawowych potrzeb higienicznych”.

W rozmowach z kontrolującymi wychowawcy przyznali, że w ich ocenie przy liczbie dzieci jaka jest aktualnie w placówce jest za mało dostępnych łazienek.

W wyniku oględzin ustalono, że na terenie placówki dla wychowanków jest dostępna jedna łazienka z trzema kabinami prysznicowymi (z zasłonami) i z trzema umywalkami.

Do dyspozycji dzieci są także dwie toalety z 2 zamykanymi kabinami i z dwoma umywalkami. W pierwszym dniu kontroli, jedna z toalet była niesprawną, na jej drzwiach wisiała kartka z informacją, że jest nieczynna. Ustalono jednocześnie, że usterkę zgłoszono konserwatorowi (zatrudnionemu w centrum) i następnego dnia została naprawiona. W rozmowie z kontrolującymi, jeden z wychowawców przyznał, że „zgłaszane usterki na terenie placówki są realizowane z różną częstotliwością”. W jego ocenie „jest to zależne od ilości oraz kwestii organizacyjnych konserwatorów”.

Inny wychowawca zwrócił uwagę, że „gdy słownie zgłaszamy usterki, a są nierealizowane czasem, to piszemy maile do pani gospodarczej i do wiadomości koordynatora”.

W swobodnych rozmowach z kontrolującymi dzieci nie zgłosiły trudności w dostępie do toalet, jednocześnie na pytanie dotyczące wieczornych czynności higienicznych, wszystkie dzieci potwierdziły, że kąpią się codziennie i mają taką możliwość.

Najmłodsi wychowankowie są kąpani przez wychowawców w łazience znajdującej się przy ich pokoju.

Łazienki wyposażone były w niezbędne środki higieniczne.

W placówce znajduje się druga łazienka z 3 kabinami prysznicowymi, niemniej jest wyłączona z użytku, niedostępna dla wychowanków i prawdopodobnie ze względu na błędy konstrukcyjne – jak podali wychowawcy „zalewa cały dół”.

Ustalono, że nie ma możliwości, aby na piętrze na którym mieści się placówka było dostępnych więcej toalet bądź łazienek.

Dyrektor centrum wskazał, że w razie potrzeby do dyspozycji są jeszcze toalety znajdujące się w budynku piętro niżej.

W skardze podniesiono także zarzut, że na terenie placówki jest dostępna jedna pralka, a „dziecko nie zawsze może wyprać, kiedy jest potrzeba i prosi mnie o wypranie ubrań w domu”.

W wyniku oględzin ustalono, że do dyspozycji wychowawców i wychowanków są dwie pralki i suszarka znajdujące się w dwóch częściach placówki. Rozmowy z dziećmi wykazały, że wychowankowie wiedzą, że mają do dyspozycji dwie pralki i jednocześnie każde z dzieci wskazało, gdzie one się znajdują. Wychowankowie przyznali, że nie było sytuacji, żeby nie można było wyprać swoich rzeczy. Jeden z podopiecznych w rozmowie z kontrolującymi przyznał, że gdy chodził na urlopowanie do domu rodzinnego, brał rzeczy do prania [tekst wyłączony z jawności].

Wychowawcy w rozmowach z kontrolującymi również potwierdzili, że mają do dyspozycji dwie pralki, z których na bieżąco korzystają. Jeden z pracowników nadmienił, co potwierdziła [tekst wyłączony z jawności] (pomoc kuchenna), że w sytuacji dużej ilości prania, bądź gdy prane są ręczniki czy pościel, jest do ich dyspozycji pralka przemysłowa znajdująca się w innej części budynku. Jeden z wychowawców zwrócił uwagę: „mam problem z korzystaniem z pralki, która jest w drugiej części placówki. Gdy jestem sama (na dyżurze), a muszę iść do tej pralki to jest to dla mnie problem”. Jednocześnie ten sam pracownik dodał, że „przy optymalnej obsadzie, jesteśmy w stanie sobie poradzić z pralką w tej drugiej części”. W wyniku weryfikacji grafików pracy wychowawców (okres czerwiec, lipiec 2026 r.) nie stwierdzono, aby w kontrolowanym okresie dyżur pełnił jeden wychowawca.

W ocenie kontrolujących, problemy poruszone przez wychowawców sprowadzają się do organizacji pracy związanej z liczbą osób na dyżurze i wynikają z niewystarczającej obsady wychowawców, która wiąże się z niezapewnieniem adekwatnej do wieku i potrzeb dzieci opieki.

W skardze podniesiono również zarzut niepokojących warunków, jakie występują w placówce podczas upalnych dni, wskazując, że „panująca wysoka temperatura wpływa na pogorszenie komfortu i bezpieczeństwa dzieci”.

Ustalono, że panujące wysokie temperatury w placówce w okresie letnim mogą być spowodowane brakiem zastosowania kompleksowych rozwiązań konstrukcyjnych i materiałowych, co jest związane z warunkami technicznymi i konstrukcyjnymi budynku, który nie chroni zimą przed zimnem, a latem przed upałami. Placówka oraz cały budynek, w którym się znajduje nie posiadają klimatyzacji. Są to kwestie złożone i nie ma w chwili obecnej możliwości ich zmiany bądź poprawy.

W kontekście wysokich temperatur, w skardze zwrócono uwagę także na okna: „część okien w grupie jest zabezpieczona w sposób uniemożliwiający ich otwieranie lub

uchylanie". W trakcie czynności kontrolnych zweryfikowano stan okien, które nie budziły wątpliwości. Okna w znacznej większości – połaciowe, (poza dwoma w których nie było klamek) wszystkie sprawne, z możliwością otwarcia. W każdym pomieszczeniu sypialnym wychowanków była możliwość otwarcia okna i przewietrzenia pokoju. W trakcie kontroli – w każdym z pomieszczeń okna były uchylone. Niemniej, kontrolujący zwrócili uwagę na brak osłon w oknach, co może być szczególnie uciążliwe podczas okresów upalnych. Zarekomendowano zakup folii przeciwsłonecznej termoizolacyjnej. W drugim dniu kontroli, folia została zakupiona i przygotowana do montażu.

Dzieci w swobodnych rozmowach z kontrolującymi podały, że podczas upalnych dni, wentylatory były umieszczone wyłącznie w częściach wspólnych placówki.

W toku czynności kontrolnych zweryfikowano ilość wentylatorów dostępnych na stanie placówki. W pierwszym dniu kontroli ustalono, że zostały dokupione 3 wentylatory przeznaczone dla kontrolowanej placówki; łącznie na dzień 16 lipca 2026 r. do dyspozycji placówki było 6 wentylatorów.

W rozmowach z kontrolującymi dzieci przyznały, że podczas upalnych dni, czas spędzały w basenie znajdującym się przy terenie placówki, a wychowawcy dokładali starań, aby chłodzić dzieci i aby nie doszło do ich przegrzania. Wychowankowie podali, że mieli możliwość spania na materacach na podłodze (ściągniętych z antresol), bądź w pokoju przeznaczonym do odwiedzin. Jeden z wychowawców w rozmowie z kontrolującymi przyznał, że „podczas upałów dzieci schodziły z antresoli (kto chciał) i spały na dole albo w pokoju zabaw. Dzieci to lubiły”.

W toku czynności kontrolnych podjęto rozmowy z wychowankami dotyczące ich miejsca w pomieszczeniach sypialnych i w kwestii posiadania własnego łóżka/miejsca do przechowywania rzeczy.

Każdy z podopiecznych wskazał, że ma swoje łóżko, miejsce w pokoju oraz miejsce do przechowywania rzeczy osobistych.

Podczas oględzin ustalono, że dzieci przebywają w 5 pokojach dla nich przeznaczonych, 4- bądź 5-osobowych. Każdy pokój ma antresolę z miejscami do spania. Wszystkie pokoje sypialne dzieci są wyposażone w łóżka (odpowiednio do liczby dzieci), biurka oraz miejsca do przechowywania odzieży (szafki, szafy). Podczas kontroli wskazano na konieczność dokonania przemeblowania w jednym z pokoi ze

względu na wstawioną szafkę z szufladami na komodę, co było niebezpieczne dla dzieci tam mieszkających i powodowało utrudniony dostęp do rzeczy.

W trakcie oględzin placówki zwrócono uwagę na nieporządek panujący w pokojach dzieci. Wskazano dyrektorowi centrum, aby dbać wspólnie z dziećmi o porządek w pokojach wychowanków i na bieżąco segregować rzeczy.

Zwrócono również uwagę na nieporządek w ciągach komunikacyjnych, gdzie na podłodze leżały m.in. deski, drabina, skrzynka z naczyniami. Kontrolujący wskazali, że korytarze powinny być czystą przestrzenią, aby bezpiecznie można było się po niej poruszać, a liczne zbędne zalegające tam rzeczy powinny znaleźć swoje stałe miejsce po uporządkowaniu. Nadto, w części placówki, w której jest umieszczona druga pralka, są nieużytkowane na co dzień pomieszczenia, do których były pootwierane drzwi i dostępne dla dzieci. Kontrolujący zwrócili uwagę, że te pomieszczenia, które nie są przydatne i wykorzystywane na co dzień, powinny być zamknięte.

W trakcie trwania kontroli podjęto czynności, w wyniku których ciągi komunikacyjne zostały uporządkowane; drzwi do nieużytkowanych pomieszczeń pozamykane, a pokoje dzieci posprzątane.

W trakcie oględzin kontrolujący zweryfikowali również stan bramek/barierok zabezpieczających schody. Każda bramka była sprawna.

Podczas podsumowania kontroli wskazano dyrektorowi zwiększenie nadzoru nad pracownikiem zatrudnionym w centrum dbającym o mienie, aby regularnie doglądał pomieszczeń, sprawdzał ich stan oraz stan mebli i innych sprzętów znajdujących się w placówce.

W placówce znajduje się również salon z aneksem kuchennym służący jako miejsce do wspólnego spożywania posiłków, spędzania czasu wolnego oraz odrabiania lekcji.

Wyposażony w duży stół i krzesła, mały stoliczek i 3 krzeselka do karmienia przeznaczone dla najmłodszych wychowanków, narożnik, ławę, sprzęt TV i komputerowy. W trakcie kontroli zaobserwowano, że podczas śniadania starsze dzieci jadły razem przy dużym stole, a 2 najmłodszych wychowanków [tekst wyłączony z jawności] w pojedynczych krzeselkach do karmienia.

W placówce znajduje się także pokój zabaw i odwiedzin, wyposażony w kanapę, stolik oraz meble z grami i zabawkami dla dzieci. W pierwszym dniu kontroli w pokoju panował bałagan – rzeczy były porozrzucane, a kanapy poprzesuwane. W trakcie trwania kontroli pokój został posprzątany.

Do dyspozycji wychowawców jest przeznaczony pokój, w którym m.in. przechowywane są dokumenty oraz leki dla dzieci – pomieszczenie zamykane na klucz. Dodatkowo w placówce znajdują się magazyny chemiczny oraz spożywczy. W rozmowach z kontrolującymi, wychowawcy przyznali, że w ich ocenie placówka mieszcząca się w centrum nie jest przystosowana dla małych dzieci zważywszy na uwarunkowania konstrukcyjne, panujące temperatury oraz ilość dostępnych łazienek. W chwili obecnej sytuacja związana z warunkami lokalowymi nie jest zadowalająca, niemniej jak przekazał dyrektor – niebawem nastąpi zmiana lokalizacji placówki, co powinno wiązać się z lepszymi warunkami lokalowymi.

W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego nie potwierdziły się zarzuty zawarte w przestanej korespondencji w kwestii zagrożonego bezpieczeństwa, zdrowia oraz dobra dzieci. Niemniej, w kwestii zapewnienia właściwej opieki dla wychowanków, zostanie wydane zalecenie, aby zabezpieczać opiekę adekwatnie do wieku i potrzeb dzieci.

akta kontroli str. 8-58, 116-117

Podsumowanie ustaleń kontroli:

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- w niektórych dniach w czerwcu i lipcu 2026 r. podwójne dyżury w ciągu dnia przy stanie 15-18 dzieci,
- w niektórych dniach w godzinach o najwyższym natężeniu zadań opiekuńczo-wychowawczych zapewniony podwójny dyżur – opieka na poziomie minimalnym, niedostosowana do wieku i indywidualnych potrzeb dzieci,

Przyczyny stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości:

- niewystarczające zabezpieczenie dyżurów, niezgodnie z potrzebami dzieci na stanie placówki,

Skutki stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości:

- niezapewnienie opieki wychowankom adekwatnie do ich wieku i potrzeb,

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- dyrektor centrum, zastępca dyrektora centrum, koordynator placówki,

Wpis w książce kontroli: 108

Uprawnienia jednostki kontrolowanej:

Zgodnie z art. 197d ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli, jednostka kontrolowana może zgłosić umotywowane zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.

Wystąpienie otrzymują:

- 1) Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem im. Konstantego Maciejewicza w Szczecinie
- 2) Wojewoda Zachodniopomorski

W związku ze stwierdzonym uchybieniem, w celu jego wyeliminowania oraz podniesienia jakości opieki nad dziećmi wydaję:

zalecenie znaczące:

- 1) dostosować liczbę pracowników sprawujących opiekę nad dziećmi do ich potrzeb oraz wieku zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.

W przypadku braku zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego proszę poinformować mnie w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych.

Z upoważnienia

Wojewody Zachodniopomorskiego

Dawid Krystek

II Wicewojewoda Zachodniopomorski

Zespół inspektorów:

Iwona Balcerzak

Inspektor wojewódzki

w Wydziale Polityki Społecznej

Justyna Jarczevska

Starszy inspektor wojewódzki

w Wydziale Polityki Społecznej

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej
Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego
Izabela Wojtczak-Sikorska

Klauzula anonimizacji

- A. **Zakres wyłączenia:** informacje mogące bezpośrednio lub w kontekście ujawnić dane osobowe osoby fizycznej.
- B. **Podstawa prawna wyłączenia i przetwarzania:** art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 z późn. zm.), art. 5 ust. 1. lit. B oraz art. 6 ust. 1 lit. C Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych, oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE.
- C. **Osoba, która dokonała wyłączenia:** Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej
- D. **Podmiot w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności:** art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej: (osoby fizyczne).