



WOJEWODA ŁÓDZKI

Łódź, 21 maja 2026 r.

GPB-I.1611.1.2025

Pani

Anna Michalak

Łódzki Wojewódzki

Konserwator Zabytków

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ oraz art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej², w okresie od 29 grudnia 2025 r. do 30 stycznia 2026 r. w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków w Łodzi, położonym przy ul. Piotrkowskiej 99³, przeprowadzona została kontrola, w trybie zwykłym, w zakresie prowadzenia postępowań administracyjnych w okresie od 1 kwietnia 2024 r. do 30 kwietnia 2025 r. w przedmiocie: wydawania pozwoleń na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru oraz wydawania pozwoleń na wykonywanie robót budowlanych w otoczeniu zabytków.

Kontrolę, zgodnie z upoważnieniami Wojewody Łódzkiego z dnia 19 grudnia 2025 r., wydanymi na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy o wojewodzie oraz art. 6 ust. 4 pkt 1 i art. 16 ust. 1-3 ustawy o kontroli, przeprowadzili niżej wymienieni pracownicy Oddziału Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa:

- 1) Magdalena Kusa – zastępca kierownika Oddziału Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego, kierownik zespołu kontrolerów (upoważnienie Nr 11/2025 z 19 grudnia 2025 r.),

¹ Dz. U. z 2025 r. poz. 428, dalej „ustawa o wojewodzie”

² Dz. U. z 2020 r. poz. 224, Dz. U. z 2026 r. poz. 158, dalej „ustawa o kontroli”

³ dalej „WUOZ w Łodzi”

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Adres Doręczeń Elektronicznych: AE:PL-15739-54094-JUCFW-24
Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki/ochrona-danych-osobowych>.

Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym, identyfikator systemowy dokumentu: 7348395.25614878.25796901

- 2) Natalia Napieraj – specjalista, członek zespołu kontrolerów (upoważnienie Nr 12/2025 z 19 grudnia 2025 r.),
- 3) Mateusz Papierak – starszy inspektor wojewódzki, członek zespołu kontrolerów (upoważnienie Nr 13/2025 z 19 grudnia 2025 r.).

Mając na uwadze przedstawione poniżej ustalenia, działalność jednostki kontrolowanej w przedmiocie kontroli:

- **w aspekcie terminowości i rzetelności należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami,**
- **w aspekcie legalności należy ocenić negatywnie.**

I. Informacje i ustalenia ogólne

Jednostką kontrolowaną kieruje Łódzki Wojewódzki Konserwator Zabytków⁴, którego stanowisko, zgodnie z powołaniem Wojewody Łódzkiego, pełni Pani Anna Michalak od 29 marca 2024 r. do chwili obecnej.

ŁWKZ sprawuje nadzór nad działalnością WUOZ w Łodzi przy pomocy Zastępcy Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków⁵. W kontrolowanym okresie na stanowisko Zastępcy ŁWKZ powołana została Pani Lidia Lamcha, tj. od dnia 1 stycznia 2025 r. Stanowisko Zastępcy ŁWKZ pełni do chwili obecnej. W okresie objętym kontrolą, przed powołaniem Pani Lidii Lamchy na stanowisko Zastępcy ŁWKZ, nie było Zastępcy ŁWKZ.

W okresie podlegającym kontroli, tj. od 1 kwietnia 2024 r. do 30 kwietnia 2025 r. obowiązywał Regulamin Organizacyjny WUOZ w Łodzi stanowiący załącznik do Zarządzenia Nr 4/2019 Wojewody Łódzkiego z dnia 4 stycznia 2019 r., zmienionego Zarządzeniem Nr 187/2021 Wojewody Łódzkiego z dnia 21 lipca 2021 r., Zarządzeniem Nr 111/2023 Wojewody Łódzkiego z dnia 29 maja 2023 r., Zarządzeniem Wojewody Łódzkiego z dnia 12 lutego 2025 r., jednocześnie uchylającym powyższe zarządzenie Nr 111/2023 (obowiązuje od 1 stycznia 2019 r. do chwili obecnej)⁶.

Zgodnie z § 6 ust. 5 Regulaminu Organizacyjnego WUOZ zasięg terytorialny Urzędu obejmował obszar województwa łódzkiego.

⁴ dalej „ŁWKZ”

⁵ dalej „Zastępca ŁWKZ”

⁶ dalej „Regulamin organizacyjny WUOZ”

Według § 7 pkt 4 i § 9 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego WUOZ do zadań wykonywanych przez ŁWKZ należało m.in. wydawanie, zgodnie z właściwością, decyzji, postanowień i zaświadczeń w sprawach określonych w ustawie z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami⁷ oraz w przepisach odrębnych.

Prowadzenie postępowań administracyjnych wraz z przygotowaniem projektów postanowień i decyzji w przedmiocie wydawania pozwoleń na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru należało do zadań Wydziału Zabytków Nieruchomych⁸, zaś w przedmiocie wydawania pozwoleń na wykonywanie robót budowlanych w otoczeniu zabytków, do zadań Wydziału Założeń Zieleni⁹.

W okresie objętym kontrolą, osobami upoważnionymi do wydawania badanych decyzji administracyjnych w sprawach byli: ŁWKZ, Zastępca ŁWKZ w czasie nieobecności ŁWKZ od momentu powołania, tj. od 1 stycznia 2025 r., Naczelnik Wydziału Zabytków Nieruchomych Pani ██████████, działający z upoważnienia ŁWKZ podczas jego nieobecności¹⁰, Naczelnik Wydziału Zabytków Nieruchomych Pani ██████████, podczas obecności ŁWKZ od 7 kwietnia 2025 r.¹¹

Osobą bezpośrednio odpowiedzialną za nadzorowanie pracy Wydziału jest naczelnik, do którego należy m.in. organizowanie i koordynowanie pracy wydziału oraz udzielanie pracownikom porad i niezbędnej pomocy w realizacji zleconych im zadań oraz nadzorowanie wykonywania obowiązków przez podległych pracowników, przedstawianie spraw do akceptacji bezpośrednim przełożonym, opracowywanie zakresów obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień odnośnie pracowników w kierowanym Wydziale¹².

Prace Wydziału Zabytków Nieruchomych koordynowała w okresie kontrolowanym Pani ██████████ - Naczelnik Wydziału. Natomiast Naczelnikiem Wydziału Założeń Zieleni, zgodnie z wyjaśnieniami ŁWKZ¹³ od dnia 1 stycznia 2022 r. była Pani ██████████, ale w okresie kontrolowanym, tj. od 1 kwietnia 2024 r. do 30 września 2024 r., prace Wydziału Założeń Zieleni koordynowała Pani ██████████ posiadająca w zakresie obowiązków zastępowanie Naczelnika Wydziału. Przejęcie obowiązków zastępcy Naczelnika Wydziału zostało jednocześnie dokonane poprzez przyznanie dodatku zadaniowego w uwagi na długotrwałą nieobecność Naczelnika Wydziału. Z wyjaśnień

⁷ Dz. U. z 2022 r. poz. 840, Dz. U. z 2023 r. poz. 951, Dz. U. z 2023 r. poz. 1688, Dz. U. z 2017 r. poz. 1595, Dz. U. z 2024 r. poz. 1292, dalej „ustawa o.z.o.z.”

⁸ § 14 Regulaminu Organizacyjnego WUOZ

⁹ § 17 Regulaminu Organizacyjnego WUOZ

¹⁰ Upoważnienie Nr 1/ZN/2021 z 6 grudnia 2021 r., znak: WUOZ-O.2110.9.2021

¹¹ Upoważnienie Nr 2/ZN/2025 z 2 kwietnia 2025 r., znak: WUOZ-O.2010.17.2025

¹² § 10 ust. 3 pkt 1, 3, 4, 5, Regulaminu Organizacyjnego WUOZ

¹³ Wyjaśnienia ŁWKZ z 3 lutego 2026 r.

ŁWKZ¹⁴ wynika, że Pani ██████████ powróciła do pracy na stanowisko Naczelnika, z długotrwałego urlopu, 5 października 2024 r. Jednocześnie ŁWKZ wyjaśnił, że cyt.: „w aktach osobowych za ten okres do dnia 25.10.2024 r. brak zakresu czynności dla Pani ██████████ na stanowisku Naczelnika Wydziału”¹⁵. Następnie od 15 stycznia 2025 r. do końca okresu kontrolowanego, tj. do 30 kwietnia 2025 r., prace Wydziału Założeń Zieleni koordynował Pan ██████████ – Naczelnik Wydziału.

Ponadto ŁWKZ poinformował Zespół kontrolerów po rozpoczęciu czynności kontrolnych, że Pani ██████████ – Naczelnik Wydziału Zabytków Nieruchomych, nie jest obecnie pracownikiem WUOZ w Łodzi, a przedstawicielem z Wydziału Zabytków Nieruchomych w czasie czynności kontrolnych będzie Pani ██████████, która w zakresie czynności ma ustalony obowiązek zastępowania Naczelnika Wydziału Zabytków Nieruchomych. Natomiast przedstawicielem Wydziału Założeń Zieleni będzie Pan ██████████ – Naczelnik Wydziału Założeń Zieleni.

Sprawami będącymi przedmiotem kontroli zajmowało się 19 pracowników: Pani ██████████, Pani ██████████, Pani ██████████, Pani ██████████, Pani ██████████, Pani ██████████, Pan ██████████, Pani ██████████, Pan ██████████, Pani ██████████, Pani ██████████, Pani ██████████, Pan ██████████, Pani ██████████, Pani ██████████, Pan ██████████, Pani ██████████, Pani ██████████, Pani ██████████.

Z analizy zebranego materiału dowodowego wynika, że nie wszyscy pracownicy prowadzący sprawy objęte kontrolą posiadali zakresy czynności. Nie przedłożono zakresów czynności dla Pani ██████████¹⁶ oraz Pani ██████████¹⁷, natomiast ŁWKZ wyjaśnił¹⁸, że cyt.: „w aktach osobowych brak zakresu czynności Pani ██████████ (zatrudniona w okresie od 2 kwietnia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r.) i Pani ██████████ (zatrudniona w okresie od 10 października 2023 r. do 27 kwietnia 2024 r.)”.

Następnie pracownicy: Pan ██████████, Pani ██████████, Pani ██████████, prowadzili postępowania¹⁹ w okresie, w którym nie posiadali zakresów czynności. Z

¹⁴ Wyjaśnienia ŁWKZ z 3 lutego 2026 r.

¹⁵ Wyjaśnienia ŁWKZ z 3 lutego 2026 r.

¹⁶ Dotyczy sprawy znak: WUOZ-ZN.5142.1314.2024

¹⁷ Dotyczy sprawy znak: WUOZ-ZZ.5142.14.2024

¹⁸ Wyjaśnienia ŁWKZ z 2 lutego 2026 r., znak: WUOZ-O.1610.2.2025.AMM

¹⁹ Dotyczy spraw znak: WUOZ-ZN.5142.213.2025, WUOZ-ZN.5142.856.2024, WUOZ-ZN.5142.403.2024, WUOZ-ZN.5142.1110.2024, WUOZ-ZN.5142.871.2024

wyjaśnień ŁWKZ²⁰ wynika, że Pan [REDACTED] i Pani [REDACTED] posiadają jedynie zakresy czynności z 4 sierpnia 2025 r., a Pani [REDACTED] z 23 stycznia 2025 r., a w aktach osobowych ww. osób brak wcześniejszych zakresów czynności. Natomiast zgodnie z zakresem czynności Naczelnika Wydziału Zabytków Nieruchomych Pani [REDACTED], jednym z obowiązków jest organizowanie i koordynowanie pracy wydziału, opracowywanie zakresów obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień oraz wniosków i opinii służbowych odnośnie pracowników w kierowanym Wydziale. W związku z powyższym, do Naczelnika Wydziału należało sporządzenie zakresów obowiązków dla pracowników w kierowanym Wydziale.

Zespołowi Kontrolerów przedłożono zakres czynności dla Pani [REDACTED] z 23 stycznia 2025 r., natomiast z analizy przedłożonych dokumentów wynika, że prowadziła postępowania²¹ przed tą datą. ŁWKZ wyjaśnił²², że Pani [REDACTED] zmieniła stan cywilny i nazwisko w dniu 3 maja 2022 r. oraz przedłożył zakres czynności z 5 września 2018 r. sporządzony na jej panieńskie nazwisko, tj. dla Pani [REDACTED]. Ponadto Zespołowi Kontrolerów przedłożono zakres czynności dla Pani [REDACTED] z 18 maja 2018 r., a w badanym postępowaniu²³ występują dokumenty zaakceptowane przez Panią [REDACTED]. ŁWKZ wyjaśnił²⁴, że Pani [REDACTED] zmieniła stan cywilny i nazwisko w dniu 15 czerwca 2019 r. oraz przedłożył znajdujące się w aktach osobowych pracownika dwa zakresy czynności z dnia 18 maja 2018 r. (nazwisko [REDACTED]) oraz z dnia 4 sierpnia 2025 r. (nazwisko [REDACTED]). Dodatkowo ŁWKZ wskazał, że zmiana nazwiska nie wpłynęła na zakres czynności pracownika.

Ponadto Pani [REDACTED] oraz Pani [REDACTED] prowadziły postępowania²⁵, z których to dokumentów wynika, że posiadały inne stanowiska pracy niż wskazane w zakresach czynności, tj. posiadały zakresy czynności na stanowiska „inspektora”, natomiast w prowadzonych postępowaniach zamieszczone są pieczętki/nadruki ze stanowiskiem „starszego inspektora”. ŁWKZ oraz Zastępca ŁWKZ wyjaśnili²⁶, że awanse nie stanowiły konieczności zmiany zakresu czynności, ponieważ zakres wykonywanych

²⁰ Wyjaśnienia ŁWKZ z 3 lutego 2026 r.

²¹ Dotyczy spraw znak: WUOZ-ZN.5142.1194.2024, WUOZ-ZN.5142.868.2024, WUOZ-ZN.5142.1159.2024

²² Wyjaśnienia ŁWKZ z 2 lutego 2026 r., znak: WUOZ-O.1610.2.2025. AMM oraz Wyjaśnienia ŁWKZ z 3 lutego 2026 r.

²³ Dotyczy sprawy znak: WUOZ-ZN.5142.112.2025

²⁴ Wyjaśnienia ŁWKZ z 2 lutego 2026 r., znak: WUOZ-O.1610.2.2025. AMM oraz Wyjaśnienia ŁWKZ z 17 lutego 2026 r.

²⁵ Dotyczy spraw znak: WUOZ-ZN.5142.440.2024, WUOZ-ZN.5142.1297.2024, WUOZ-ZN.5142.1234.2024, WUOZ-ZN.5142.1182.2024, WUOZ-ZN.5142.958.2024, WUOZ-ZN.5142.1290.2024, WUOZ-ZN.5142.881.2024, WUOZ-ZN.5142.495.2024

²⁶ Wyjaśnienia Zastępcy ŁWKZ z 2 lutego 2026 r., znak: WUOZ-O.1610.2.2025.AMM oraz Wyjaśnienia ŁWKZ z 17 lutego 2026 r.

obowiązków nie uległ zmianie. ŁKWZ oświadczył, że cyt.: „(...) w Urzędzie nie było i nie ma praktyki sporządzania nowego zakresu czynności w związku z awansowaniem pracownika z inspektora na starszego inspektora”²⁷.

Pani ██████████ prowadziła postępowania²⁸ w styczniu 2025 r. jako inspektor, natomiast Zespołowi Kontrolerów przedłożono zakres czynności dla Pani ██████████ jako Naczelnika Wydziału Założeń Zieleni z 25 października 2024 r. oraz jako inspektora z 2 lutego 2021 r. ŁKWZ wyjaśnił, że cyt.: „Pani ██████████ na podstawie porozumienia zmieniającego warunki pracy i płacy z dniem 10 stycznia 2025 r. powróciła do pracy na zajmowanym wcześniej stanowisku inspektora. Tym samym zakres czynności z dnia 2 lutego 2021 r. był aktualny w czasie prowadzenia postępowań (...)”²⁹.

Pozostali pracownicy zajmujący się sprawami będącymi przedmiotem kontroli posiadali zakresy czynności obowiązujące w okresie kontrolowanym.

II. Stan prawny dotyczący przedmiotu kontroli

1. Kompetencje wojewódzkiego konserwatora zabytków do wydawania pozwoleń na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru oraz wydawania pozwoleń na wykonywanie robót budowlanych w otoczeniu zabytków zostały unormowane w art. 36 ust. 1 pkt 1 oraz 2 ustawy o.z.o.z. W okresie objętym kontrolą tryb wydawania ww. pozwoleń normowany był rozporządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2 sierpnia 2018 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich i badań konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków albo na Liście Skarbów Dziedzictwa oraz robót budowlanych, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, a także badań archeologicznych i poszukiwań zabytków³⁰.
2. W sprawach nieuregulowanych ww. przepisami prawa zastosowanie ma ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego³¹, normująca postępowanie przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych.

²⁷ Wyjaśnienia ŁKWZ z 17 lutego 2026 r.

²⁸ Dotyczy spraw znak: WUOZ-ZZ.5142.42.2024, WUOZ-ZZ.5142.40.2024

²⁹ Wyjaśnienia ŁKWZ z 17 lutego 2026 r.

³⁰ Dz.U. z 2021 r. poz. 81

³¹ Dz. U. z 2023 r. poz. 775, Dz. U. z 2023 r. poz. 803, Dz. U z 2024 r. poz. 572 r., Dz. U. z 2024 r., poz. 769, dalej „Kpa”

3. Zgodnie z Zarządzeniami ŁWKZ³², podstawowym sposobem dokumentowania przebiegu załatwiania spraw oraz wykonywania czynności kancelaryjnych w WUOZ w Łodzi jest teleinformatyczny system do elektronicznego zarządzania dokumentacją, zwany dalej EZD. Natomiast sprawy poddane kontroli dotyczyły katalogu klas 5142 z wykazu akt stanowiących wyjątki od podstawowego sposobu dokumentowania przebiegu załatwiania spraw obowiązującego w jednostce kontrolowanej. Powyższe zostało określone w Załącznikach nr 4 do ww. Zarządzeń ŁWKZ. Zgodnie z zapisem §17 ust. 3 ww. Zarządzeń w przypadku spraw prowadzonych w systemie tradycyjnym stanowiących wyjątki od podstawowego sposobu dokumentowania, prowadzący sprawę dba o kompletność akt spraw w postaci nieelektronicznej.

III. Ustalenia szczegółowe

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez ŁWKZ przy piśmie z 15 grudnia 2025 r., znak: WUOZ-O.1610.2.2025.LL, w okresie od 1 kwietnia 2024 r. do 30 kwietnia 2025 r. do ŁWKZ wpłynęło 690 wniosków o wydanie pozwolenia na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru oraz o wydanie pozwolenia na wykonywanie robót budowlanych w otoczeniu zabytków, natomiast w badanym okresie wydano 669 pozwoleń, na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o.z.o.z. Jednocześnie ŁWKZ przekazał zestawienia ww. wniosków oraz ww. pozwoleń.

Przekazane wykazy wniosków oraz pozwoleń w znacznej części pokrywały się ze sobą, gdyż pozwolenia są wynikiem złożonych do Organu wniosków. Mając na uwadze, że nie wszystkie złożone wnioski musiały zakończyć się wydaniem pozwolenia na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru oraz pozwolenia na wykonywanie robót budowlanych w otoczeniu zabytków, zasadnym było wylosowanie próby na podstawie przekazanego zestawienia wniosków.

Kontroli poddano 36 postępowań³³ wylosowanych z przedłożonego przez ŁWKZ zestawienia wniosków. Z uwagi na dużą liczbę prowadzonych przez ŁWKZ postępowań

³² Zarządzenie Nr 79/2023 ŁWKZ z dnia 22 grudnia 2023 r. w sprawie zasad postępowania z dokumentacją i wykonywania czynności kancelaryjnych w WUOZ w Łodzi oraz Zarządzenie Nr 126/2024 ŁWKZ z dnia 31 grudnia 2024 r. w sprawie zasad postępowania z dokumentacją i wykonywania czynności kancelaryjnych w WUOZ w Łodzi zmienione Zarządzeniem Nr 39/2025 ŁWKZ z dnia 27 marca 2025 r.

³³ WUOZ-ZN.5142.152.2025, WUOZ-ZN.5142.296.2025, WUOZ-ZN.5142.440.2024, WUOZ-ZN.5142.37.2024, WUOZ-ZN.5142.1297.2024, WUOZ-ZN.5142.873.2024, WUOZ-ZN.5142.1234.2024, WUOZ-ZN.5142.213.2025, WUOZ-ZN.5142.158.2025, WUOZ-ZN.5142.1182.2024, WUOZ-ZN.5142.958.2024, WUOZ-ZN.5142.112.2025, WUOZ-ZN.5142.393.2025, WUOZ-ZN.5142.856.2024, WUOZ-ZN.5142.1194.2024, WUOZ-ZN.5142.284.2025, WUOZ-ZN.5142.1352.2024, WUOZ-ZN.5142.488.2024, WUOZ-ZN.5142.1290.2024, WUOZ-ZN.5142.1314.2024, WUOZ-ZN.5142.903.2024, WUOZ-ZN.5142.881.2024, WUOZ-ZN.5142.397.2024, WUOZ-ZN.5142.541.2024,

dotyczących wydawania ww. pozwoleń, kontroli poddano 5% wniosków zawartych w przekazanym przez ŁWKZ zestawieniu.

Badane dokumenty dobrano za pomocą próby losowej, wyłonionej przy pomocy arkusza Excel z przekazanego z WUOZ w Łodzi zestawienia wniosków o wydanie pozwoleń na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru oraz o wydanie pozwoleń na wykonywanie robót budowlanych w otoczeniu zabytków. Po dokonaniu obliczenia wartości 5% z dostępnej populacji uzyskano wynik 34,5, co po zaokrągleniu wskazało na konieczność zbadania 35 postępowań. Z materiałów wstępnych uzyskanych od ŁWKZ wynikało, że od pozwoleń wydanych w postępowaniach prowadzonych w badanym okresie złożono 3 odwołania, jednak na dzień przekazania tej informacji jedynie w jednym przypadku organ wyższego stopnia wydał już rozstrzygnięcie. W związku z powyższym, dodatkowo wytypowano, bez dodatkowego losowania, 1 postępowanie³⁴, do którego zostało wniesione odwołanie od wydanej decyzji przez ŁWKZ i dla którego postępowanie zostało zakończone przez organ wyższego stopnia wobec ŁWKZ, na dzień przekazania przez ŁWKZ informacji, tj. na dzień 15 grudnia 2025 r.

Wśród 35 wylosowanych spraw znalazło się także postępowanie³⁵, w którym również złożone zostało odwołanie od wydanej przez ŁWKZ decyzji administracyjnej. Wpływ ww. rozstrzygnięcia do WUOZ w Łodzi nastąpił 19 grudnia 2025 r., tj. po przekazaniu wstępnych materiałów do jednostki kontrolującej. Postępowanie to w piśmie z 15 grudnia 2025 r. wskazano wśród postępowań, w których złożono odwołanie od wydanej decyzji, jednak organ wyższego stopnia nie wydał jeszcze rozstrzygnięcia.

Analizie poddano 36 wylosowanych spraw z przekazanego przez ŁWKZ wykazu ww. wniosków o wydanie ww. pozwoleń, w tym 32³⁶ z nich zakończone zostały wydaniem decyzji administracyjnej, natomiast w 4³⁷ przypadkach wydano postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania. Ww. decyzje administracyjne w 27 przypadkach nazwane zostały

WUOZ-ZZ.5142.42.2024, WUOZ-ZN.5142.868.2024, WUOZ-ZZ.5142.50.2024, WUOZ-ZN.5142.1159.2024, WUOZ-ZN.5142.403.2024, WUOZ-ZZ.5142.40.2024, WUOZ-ZN.5142.1110.2024, WUOZ-ZN.5142.1027.2024, WUOZ-ZN.5142.871.2024, WUOZ-ZN.5142.495.2024, WUOZ-ZZ.5142.69.2024, WUOZ-ZZ.5142.14.2024

³⁴ Akta sprawy znak: WUOZ-ZZ.5142.14.2024

³⁵ Akta sprawy znak: WUOZ-ZN.5142.1352.2024

³⁶ Akta spraw znak: WUOZ-ZN.5142.152.2025, WUOZ-ZN.5142.296.2025, WUOZ-ZN.5142.440.2024, WUOZ-ZZ.5142.37.2024, WUOZ-ZN.5142.1297.2024, WUOZ-ZN.5142.873.2024, WUOZ-ZN.5142.213.2025, WUOZ-ZN.5142.1182.2024, WUOZ-ZN.5142.958.2024, WUOZ-ZN.5142.112.2025, WUOZ-ZN.5142.393.2025, WUOZ-ZN.5142.1194.2024, WUOZ-ZN.5142.284.2025, WUOZ-ZN.5142.1352.2024, WUOZ-ZN.5142.488.2024, WUOZ-ZN.5142.1290.2024, WUOZ-ZN.5142.1314.2024, WUOZ-ZN.5142.903.2024, WUOZ-ZN.5142.881.2024, WUOZ-ZN.5142.397.2024, WUOZ-ZN.5142.541.2024, WUOZ-ZZ.5142.42.2024, WUOZ-ZZ.5142.50.2024, WUOZ-ZN.5142.1159.2024, WUOZ-ZN.5142.403.2024, WUOZ-ZZ.5142.40.2024, WUOZ-ZN.5142.1110.2024, WUOZ-ZN.5142.1027.2024, WUOZ-ZN.5142.871.2024, WUOZ-ZN.5142.495.2024, WUOZ-ZZ.5142.69.2024, WUOZ-ZZ.5142.14.2024

³⁷ Akta sprawy znak: WUOZ-ZN.5142.1234.2024, WUOZ-ZN.5142.158.2025, WUOZ-ZN.5142.856.2024, WUOZ-ZN.5142.868.2024

pozwoleniami, natomiast w 5 przypadkach posiadały nagłówek „decyzja”. Z wyjaśnień ŁWKZ wynika, że cyt.: „określeniem „decyzja” posługujemy się w przypadku gdy treść pisma nie zawiera wyłącznie pozwolenia (...), ale np. następuje częściowe umorzenie postępowania”³⁸. Badane decyzje administracyjne wydane zostały na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy o.z.o.z. oraz Rozporządzenia wykonawczego. Analiza ww. decyzji administracyjnych wykazała, że wszystkie zawierały elementy, o których mowa w art. 107 Kpa. Natomiast analiza ww. postanowień wykazała, że wszystkie zawierały elementy, o których mowa w art. 124 Kpa.

Ustalono, że 16 decyzji administracyjnych³⁹ wydanych na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o.z.o.z., przed 7 kwietnia 2025 r. podpisała z upoważnienia ŁWKZ Pani [REDAKTOWANE], Naczelnik Wydziału Zabytków Nieruchomych. Z analizy upoważnień dla Pani [REDAKTOWANE] wynika, że upoważnienie Nr 2/ZN/2021 z dnia 28 grudnia 2021 r.⁴⁰, wydane przez ówczesnego ŁWKZ, dawało podstawę do podpisywania podczas obecności ŁWKZ jedynie decyzji, o których mowa w art. 36 ust. 1 pkt 10 i 11 ustawy o.z.o.z. oraz decyzji zmieniających je w zakresie terminu ważności, natomiast powyższe decyzje administracyjne wydawane były zgodnie z ustawą o.z.o.z., na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 1 i 2. Upoważnienie Nr 1/ZN/2021 z dnia 6 grudnia 2021 r.⁴¹ wydane również przez byłego ŁWKZ, umożliwiało podpisywanie przez Panią [REDAKTOWANE] wszelkich decyzji opracowanych przez Wydział Zabytków Nieruchomych z upoważnienia ŁWKZ, ale podczas nieobecności ŁWKZ. W odpowiedzi na wystąpienia Zespołu Kontrolerów o wyjaśnienia w sprawie, ŁWKZ ponownie przedstawił⁴² upoważnienie Nr 2/ZN/2021 dla Pani [REDAKTOWANE] z dnia 28 grudnia 2021 r. do podpisywania pism w czasie obecności ŁWKZ, następnie w wyjaśnieniach⁴³ ŁWKZ – Pani Anna Michalak potwierdziła, że w datach, w których wydane były ww. decyzje, była obecna w pracy, w siedzibie WUOZ. Jednocześnie ŁWKZ podkreśliła, że cyt. „poza przekazanymi w toku kontroli kopiami pełnomocnictw udzielonych Pani [REDAKTOWANE] z dnia 6 grudnia 2021 r. (nr1/ZN/2021), z dnia 28 grudnia 2021 r. (2/ZN/2021), z dnia 2 kwietnia 2025 r. (nr 2/ZN/2025) w aktach osobowych P. [REDAKTOWANE] nie

³⁸ Wyjaśnienia ŁWKZ z 2 lutego 2026 r., znak: WUOZ-O.1610.2.2025.AMM

³⁹ Akta spraw znak: WUOZ-ZN.5142.440.2024, WUOZ-ZN.5142.1297.2024, WUOZ-ZN.5142.873.2024, WUOZ-ZN.5142.958.2024, WUOZ-ZN.5142.1194.2024, WUOZ-ZN.5142.1352.2024, WUOZ-ZN.5142.488.2024, WUOZ-ZN.5142.881.2024, WUOZ-ZN.5142.397.2024, WUOZ-ZN.5142.541.2024, WUOZ-ZN.5142.1159.2024, WUOZ-ZN.5142.403.2024, WUOZ-ZN.5142.1110.2024, WUOZ-ZN.5142.1027.2024, WUOZ-ZN.5142.871.2024, WUOZ-ZN.5142.495.2024

⁴⁰ Pismo znak: WUOZ-O.2110.14.2021.MB

⁴¹ Pismo znak: WUOZ-O.2110.9.2021.MB

⁴² Wyjaśnienia ŁWKZ z 17 lutego 2026 r.

⁴³ Wyjaśnienia ŁWKZ z 9 kwietnia 2026 r.

znaleziono żadnych innych pełnomocnictw/upoważnień wydanych/obowiązujących w datach objętych zakresem kontroli”⁴⁴.

Z powyższego wynika, że 16 ww. decyzji administracyjnych zostało podpisanych przez osobę nieupoważnioną przez ŁWKZ, tj. Panią [REDAKTOWANE] jako Naczelnika Wydziału Zabytków Nieruchomych, która w dniach wydania ww. decyzji nie posiadała upoważnienia do podpisywania decyzji wydawanych na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o.z.o.z. w czasie obecności ŁWKZ. Jednocześnie w związku z powyższym stwierdzono, że w części okresu kontrolowanego, tj. od dnia 1 kwietnia 2024 r. do 7 kwietnia 2025 r. ww. osoba nie posiadała stosownego upoważnienia do podpisywania decyzji wydawanych na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o.z.o.z. w czasie obecności ŁWKZ. Stosowne upoważnienie do podpisywania m.in. decyzji, o których mowa w art. 36 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o.z.o.z., podczas obecności ŁWKZ, zostało wydane dla Pani [REDAKTOWANE] jako Naczelnika Wydziału Zabytków Nieruchomych przez obecnego ŁWKZ – Panią Annę Michalak w dniu 2 kwietnia 2025 r., z wejściem w życie z dniem 7 kwietnia 2025 r. – Upoważnienie Nr 2/ZN/2025⁴⁵.

Zgodnie z art. 35 § 3 Kpa załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Przepisy z zakresu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami nie określają innego terminu na wydawanie pozwoleń na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru oraz na wydawanie pozwoleń na wykonywanie robót budowlanych w otoczeniu zabytków. ŁWKZ wyjaśnił, że cyt. „w Urzędzie przyjmuje się, że każda sprawa dotycząca wydania pozwolenia ma charakter szczególnie skomplikowany”⁴⁶, zatem przyjmuje się dwumiesięczny termin (zgodnie z art. 35 § 3 Kpa) na ich załatwienie. Na potwierdzenie powyższych wyjaśnień, co do przyjętego dwumiesięcznego terminu na załatwienie sprawy, dołączono pismo z 24 listopada 2025 r. Dyrektora Departamentu Ochrony Zabytków w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, który wskazał cyt.: „terminy załatwiania spraw administracyjnych przez wojewódzkich konserwatorów zabytków – tj. wydawania decyzji administracyjnych, są określone w Kodeksie postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 35 § 3 Kpa, załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania W odniesieniu

⁴⁴ Wyjaśnienia ŁWKZ z 9 kwietnia 2026 r.

⁴⁵ Pismo WUOZ-O.2010.17.2025.MMB

⁴⁶ Wyjaśnienia ŁWKZ z 2 lutego 2026 r., znak: WUOZ-O.1610.2.2025.AMM

do zabytków wpisanych do rejestru, znaczna liczna (o ile nie większość) spraw będzie miała charakter szczególnie skomplikowany, ze względu na ingerencję planowanych przez właścicieli i posiadaczy zabytków działań w zasób nieodnawialny, o bardzo wysokiej wartości historycznej naukowej lub artystycznej, potwierdzonej wpisem do tego rejestru”⁴⁷.

Kontrola wykazała, że z 36 zbadanych spraw, 13 z nich⁴⁸ zostało zakończonych decyzją z przekroczeniem dwumiesięcznego terminu określonego w art. 35 § 3 Kpa. Czas wydania decyzji administracyjnych w badanych postępowaniach wyniósł od 4 do 207 dni.

Podkreślenia wymaga, że w żadnym z badanych przypadków przekroczenia terminu nie skierowano do wnioskodawców zawiadomień o niezłaławieniu sprawy w terminie, z podaniem przyczyny zwłoki i wskazaniem nowego terminu złaławienia sprawy oraz pouczeniem o prawie do wniesienia ponaglenia, co stanowi naruszenie art. 36 Kpa.

Jednocześnie, w aktach 3 spraw⁴⁹, które znalazły się wśród spraw zakończonych wydaniem decyzji administracyjnej z przekroczeniem dwumiesięcznego terminu określonego w art. 35 § 3 Kpa, znajdują się materiały świadczące, iż po wpływie wniosków do Organu, podejmowano działania w przedmiotowych sprawach, lecz działania te nie dają podstaw do odliczeń od terminu, o którym mowa powyżej.

ŁWKZ wyjaśnił⁵⁰, że opóźnienie w wydawanych decyzjach wynikało z konieczności dokonania szczegółowej analizy materiału dowodowego, uzupełnienia dokumentacji oraz uzyskania niezbędnych wyjaśnień i opinii, co miało istotne znaczenie dla prawidłowego i zgodnego z prawem rozstrzygnięcia sprawy. Jednocześnie ŁWKZ poinformował, że w WUOZ w Łodzi cyt.: „w prowadzonych postępowaniach nie wydano postanowień o przedłużeniu terminu złaławienia sprawy, ponieważ w toku postępowań podejmowane były czynności merytoryczne zmierzające do ich rozstrzygnięcia”⁵¹. Do powyższych wyjaśnień dołączono pismo Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, o którym mowa powyżej.

W postępowaniach, w których złożono odwołania i wydane zostały rozstrzygnięcia organu wyższego stopnia w stosunku do ŁWKZ stwierdzono, że:

⁴⁷ Znak sprawy: DOZ-APN.070.30.2025.KS

⁴⁸ Akta spraw znak: WUOZ-ZN.5142.873.2024, WUOZ-ZN.5142.213.2025, WUOZ-ZN.5142.1182.2024, WUOZ-ZN.5142.393.2025, WUOZ-ZN.5142.284.2025, WUOZ-ZN.5142.881.2024, WUOZ-ZN.5142.541.2024, WUOZ-ZZ.5142.50.2024, WUOZ-ZN.5142.403.2024, WUOZ-ZZ.5142.40.2024, WUOZ-ZN.5142.495.2024, WUOZ-ZZ.5142.69.2024, WUOZ-ZZ.5142.14.2024

⁴⁹ Akta spraw znak: WUOZ-ZN.5142.1182.2024, WUOZ-ZN.5142.284.2025, WUOZ-ZZ.5142.50.2024

⁵⁰ Wyjaśnienia ŁWKZ z 2 lutego 2026 r., znak: WUOZ-O.1610.2.2025.AMM

⁵¹ Wyjaśnienia ŁWKZ z 2 lutego 2026 r., znak: WUOZ-O.1610.2.2025.AMM

- w jednym postępowaniu⁵² złożone odwołanie od wydanej decyzji administracyjnej zostało przekazane do organu wyższego stopnia po 14 dniach od jego wpływu do ŁWKZ, a zatem z przekroczeniem terminu, o którym mowa w art. 133 Kpa. Jednocześnie pismo przekazujące odwołanie do organu wyższego stopnia nie zawierało podstawy prawnej, wskazywało błędne informacje o składającym odwołanie oraz błędny znak i datę wydanej decyzji. Organ wyższego stopnia - Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego orzekł w sprawie utrzymując w mocy zaskarżoną decyzję w całości;
- w jednym postępowaniu⁵³ odwołanie przekazano w terminie wynikającym z art. 133 Kpa wraz z podaniem w piśmie właściwej podstawy prawnej. Organ wyższego stopnia - Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego uchylił zaskarżoną decyzję w całości i udzielił pozwolenia na prowadzenie robót budowlanych.

Ustalono również poniższe nieprawidłowości i uchybienia.

- Dla trzech⁵⁴ z 36 zbadanych spraw nie jest możliwym jednoznaczne stwierdzenie, czy został przekroczony dwumiesięczny termin określony w art. 35 § 3 Kpa. W związku z powyższym, przedmiotowe postępowania nie zostały wymienione wśród spraw, dla których został przekroczony dwumiesięczny termin na wydanie decyzji.

W jednym postępowaniu⁵⁵ ŁWKZ wyjaśnił cyt.: „z uwagi na sprawność postępowania przeprowadzono rozmowę telefoniczną z pełnomocnikiem wnioskodawcy, podczas której poinformowano o konieczności uzupełnienia brakującego dokumentu oraz uzgodniono sposób jego dostarczenia do Urzędu. W trakcie rozmowy pełnomocnik został poinformowany o stwierdzonym braku formalnym wniosku oraz o konieczności jego uzupełnienia w celu dalszego procedowania sprawy. Kontakt telefoniczny miał służyć usprawnieniu czynności procesowych, w szczególności ustaleniu technicznego sposobu oraz terminu dostarczenia brakującego dokumentu do Urzędu. Jednocześnie wskazano, że skuteczne uzupełnienie braków formalnych następuje poprzez złożenie dokumentu w aktach sprawy, a dalsze rozpoznanie wniosku będzie możliwe po dokonaniu tej czynności”⁵⁶. Powyższe zostało potwierdzone przy wyjaśnieniach ŁWKZ⁵⁷

⁵² Akta sprawy znak: WUOZ-ZZ.5142.14.2024

⁵³ Akta sprawy znak: WUOZ-ZN.5142.1352.2024

⁵⁴ Dotyczy spraw: WUOZ-ZN.5142.112.2025, WUOZ-ZN.5142.1290.2024, WUOZ-ZN.5142.1297.2024

⁵⁵ Akta sprawy znak: WUOZ-ZN.5142.112.2025

⁵⁶ Wyjaśnienia ŁWKZ z 2 lutego 2026 r., znak: WUOZ-O.1610.2.2025.AMM

⁵⁷ Wyjaśnienia ŁWKZ z dnia 9 kwietnia 2026 r.

przedłożeniem notatki o identycznej treści, jak wskazana we wcześniejszych, cytowanych wyjaśnieniach. Jednak z uwagi na wadliwość przedmiotowej notatki, tj. brak odniesienia się w jej treści do wszystkich wymaganych art. 54 § 1 Kpa elementów wezwania, m.in. terminu, do którego żądanie powinno być spełnione, albo dnia, godziny i miejsca stawienia się wezwanego lub jego pełnomocnika, a także brakiem informacji o dacie wykonania wskazanego wezwania telefonicznego, nie ma możliwości jednoznacznego stwierdzenia, jaki okres powinien podlegać odliczeniu przy badaniu terminowości postępowania. W związku z powyższym, na podstawie zgromadzonego materiału nie można jednoznacznie określić zachowania terminu zgodnego z art.35 § 3 Kpa.

Ponadto ŁWKZ przy wyjaśnieniach⁵⁸ dla dwóch spraw⁵⁹ przedłożył notatki służbowe sporządzone przez pracownika prowadzącego ww. postępowania, w których wskazano, iż przeprowadzono rozmowy telefoniczne z Pełnomocnikami, w których poinformowano o późniejszym załatwieniu sprawy. W przedmiotowych notatkach brak informacji o powiadomieniu strony o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy oraz o pouczeniu o prawie do wniesienia ponaglenia, zgodnie z art. 36 § 1 Kpa. Notatki nie zawierają także daty wykonania wskazanych czynności. Braki w ww. notatkach skutkują niemożnością jednoznacznego określenia zachowania terminu na załatwienie sprawy.

Jednocześnie należy stwierdzić, że z akt powyższych spraw wynika, że w postępowaniach podejmowano czynności.

- W aktach 3 postępowań⁶⁰ brak jest wezwań do uzupełnienia braków formalnych wniosków. Z treści uzupełnień wynika np. cyt.: „zgodnie z ustaleniami przesyłam uzupełniony i poprawiony projekt (...)”, „z uwagi na brak możliwości spotkania w czwartek (...) składam na kancelarii uzupełnienie projektu (...)”, „Przesyłam uwzględniający Państwa uwagi projekt (...)”. W aktach spraw brak adnotacji urzędowych dotyczących wskazywanych przez strony postępowania rozmów i spotkań. ŁWKZ poinformował cyt.: „poprzednia ŁWKZ wydała ustne polecenie, aby nie generować kosztów wysyłając wezwania, tylko dzwonić do wnioskodawców i informować o brakach”⁶¹. Natomiast w odniesieniu do jednego z postępowań ŁWKZ wyjaśnił, że cyt.: „W wyniku rozmowy telefonicznej pełnomocnik wnioskodawcy dokonał zmian w projekcie budowlanym”⁶².

⁵⁸ Wyjaśnienia ŁWKZ z dnia 9 kwietnia 2026 r.

⁵⁹ Akta spraw znak: WUOZ-ZN.5142.1290.2024, WUOZ-ZN.5142.1297.2024

⁶⁰ Akta spraw znak: WUOZ-ZN.5142.284.2025, WUOZ-ZN.5142.397.2024, WUOZ-ZZ.5142.40.2024

⁶¹ Wyjaśnienia ŁWKZ z 2 lutego 2026 r., znak: WUOZ-O.1610.2.2025.AMM

⁶² Wyjaśnienia ŁWKZ z 2 lutego 2026 r., znak: WUOZ-O.1610.2.2025.AMM

W odniesieniu do jednej ze spraw ŁWKZ przy wyjaśnieniach przedstawił kopię dokumentacji potwierdzającą prowadzenie czynności urzędowych w sprawie cyt.: „kontakty mailowe, telefoniczne z Wnioskodawcą oraz oględziny w terenie”⁶³. Jednak przedstawione dokumenty nie dają podstawy do odliczenia terminu na uzupełnienie braków formalnych wniosku od terminu na wydanie pozwolenia.

Brak w aktach sprawy wezwania do uzupełnienia wniosku oraz potwierdzeń ich nadania lub adnotacji służbowych z informacją o powiadomieniu wnioskodawcy o brakach formalnych, uniemożliwia jednoznaczne stwierdzenie zachowania terminu zgodnego z art.35 § 3 Kpa. Zgodnie z art. 55 Kpa w sprawach niecierpiących zwłoki wezwania można dokonać również telefonicznie albo przy użyciu innych środków łączności, z podaniem danych wymienionych w art. 54 § 1 Kpa, tj. nazwę i adres organu wzywającego, imię i nazwisko wzywanego, w jakiej sprawie oraz w jakim charakterze i w jakim celu zostaje wezwany, czy wezwany powinien się stawić osobiście lub przez pełnomocnika, czy też może złożyć wyjaśnienie lub zeznanie na piśmie lub w formie dokumentu elektronicznego, termin do którego żądanie powinno być spełnione, albo dzień, godzinę i miejsce stawienia się wezwanego lub jego pełnomocnika, skutki prawne niezastosowania się do wezwania. Wezwanie dokonane w powyższy sposób powoduje skutki prawne tylko wtedy, gdy nie ma wątpliwości, że dotarło do adresata we właściwej treści i w odpowiednim terminie. Natomiast według art. 14 § 2 Kpa sprawy mogą być załatwiane ustnie, telefonicznie, za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną lub za pomocą innych środków łączności, gdy przemawia za tym interes strony, a przepis prawny nie stoi temu na przeszkodzie. Treść oraz istotne motywy takiego załatwienia powinny być utrwalone w aktach w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji.

- W żadnym z badanych postępowań nie zawiadomiono stron postępowania o wszczęciu postępowania, zgodnie z art. 61 § 4 Kpa. ŁWKZ wyjaśnił⁶⁴, że zgodnie art. 61 Kpa postępowanie wszczyna się na żądanie strony lub urzędu, powyższe zdaniem ŁWKZ oznacza że złożenie wniosku implikuje wszczęcie postępowania administracyjnego (zawiadomienia o wszczęciu są wysyłane, gdy postępowanie wszczynane jest z urzędu, lub nie wszystkie strony postępowania złożyły wniosek). Jednak z analizy trzech decyzji

⁶³ Wyjaśnienia ŁWKZ z 9 kwietnia 2026 r.

⁶⁴ Wyjaśnienia ŁWKZ z 2 lutego 2026 r., znak: WUOZ-O.1610.2.2025.AMM

administracyjnych⁶⁵ wynika, że krąg stron postępowania był szerszy niż jedynie Wnioskodawca, a nie zostały wystosowane zawiadomienia o wszczęciu postępowania. W dwóch z trzech ww. postępowań nie wystosowano także zawiadomień o zebraniu materiału dowodowego i tym samym nie wskazano na możliwość zapoznania się z nim.

- W dwóch pozwoleniach⁶⁶ nie zawarto informacji o uzupełnieniu wniosku, które zostało zamieszczone w aktach sprawy.
- W dwóch pozwoleniach⁶⁷ zawarto informację o uzupełnieniu wniosku podając datę uzupełnienia, jednak w aktach spraw brak jest dokumentów zawierających pieczęć potwierdzającą wpływ uzupełnienia w podanej w pozwoleniu dacie. W jednym przypadku ŁWKZ wyjaśnił⁶⁸, że w treści pisma zaszła oczywista omyłka pisarska i wskazano datę powiązania pisma ze sprawą, a nie datę wpływu pisma do WUOZ w Łodzi.
- W jednym pozwoleniu⁶⁹ w treści uzasadnienia wskazano inną datę wpływu wniosku niż wynika to z akt sprawy.
- W jednym pozwoleniu⁷⁰ wskazano datę wpływu wniosku w wersji papierowej, pomimo wcześniejszego doręczenia do WUOZ w Łodzi wniosku za pośrednictwem platformy e-PUAP. Zgodnie z art. 63 § 1 Kpa podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Następnie zgodnie z art. 147 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych⁷¹, doręczenie korespondencji nadanej przez osobę fizyczną lub podmiot niebędący podmiotem publicznym, będące użytkownikami konta w ePUAP, do podmiotu publicznego posiadającego elektroniczną skrzynkę podawczą w ePUAP, w ramach usługi udostępnianej w ePUAP, jest równoważne w skutkach prawnych z doręczeniem przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, do czasu zaistnienia obowiązku stosowania niniejszej ustawy, o którym mowa w art. 155 ww. ustawy, przez ten podmiot publiczny.

⁶⁵ Akta spraw znak: WUOZ-ZN.5142.1110.2024, WUOZ-ZN.5142.495.2024, WUOZ-ZN.5142.873.2024

⁶⁶ Akta sprawy znak: WUOZ-ZN.5142.284.2025, WUOZ-ZN.5142.541.2024

⁶⁷ Akta spraw znak: WUOZ-ZN.5142.1194.2024, WUOZ-ZN.5142.397.2024

⁶⁸ Wyjaśnienia ŁWKZ z 2 lutego 2026 r., znak: WUOZ-O.1610.2.2025.AMM

⁶⁹ Akta sprawy znak: WUOZ-ZN.5142.1182.2024

⁷⁰ Akta sprawy znak: WUOZ-ZZ.5142.40.2024

⁷¹ Dz. U. z 2024 r. poz. 1045

- W jednym pozwoleniu⁷² w treści uzasadnienia wskazano na przeprowadzoną rozmowę telefoniczną dotyczącą doprecyzowania wniosku, jednak w aktach sprawy brak adnotacji potwierdzającej zaistniałe zdarzenie.
- W jednej decyzji administracyjnej⁷³ w treści uzasadnienia wskazano błędną datę pisma pełnomocnika strony z prośbą o pilne rozpatrzenie sprawy.
- W jednym pozwoleniu⁷⁴ nie podano nazwy Rozporządzenia wykonawczego, wskazując jedynie jego datę i rok oraz pozycję z Dziennika Urzędowego.
- W jednym pozwoleniu⁷⁵ brak informacji o wystosowanym wezwaniu do uzupełnienia braków wniosku, które znajduje się w aktach sprawy.
- W jednym postępowaniu⁷⁶ w aktach sprawy zamieszczono zwrotne potwierdzenie odbioru dla wydanego pozwolenia skierowane do Inwestora, pomimo wyznaczenia pełnomocnika w sprawie. ŁWKZ wyjaśnił cyt.: „zwrotka dot. przesyłki została nadana i odebrana przez tut. organ prawidłowo, jednak nie zachowała się w aktach sprawy. Najprawdopodobniej doszło do jej omyłkowego umieszczenia pod inną sygnaturą lub zagubienia na etapie wewnętrznego obiegu dokumentów. W celu potwierdzenia dokonania czynności przedstawiono alternatywne dowody, w tym kopie /wydruk z śledzenia przesyłki⁷⁷. Z analizy przedłożonego⁷⁸ wydruku trackingu przesyłki ze strony internetowej operatora pocztowego Poczta Polska S.A. wynika jednak, że numer przesyłki jest tożsamy z numerem przesyłki wskazanym na zamieszczonym w aktach zwrotnym potwierdzeniem odbioru do Inwestora. Zatem stwierdzono brak potwierdzenia nadania korespondencji do pełnomocnika.
- W podstawie prawnej 2 pozwoleń⁷⁹ przywołano nieprawidłowe jednostki redakcyjne przepisów prawa dotyczące artykułu 89 ustawy o.z.o.z (ust. 2 zamiast pkt 2) oraz artykułu 7 ustawy o.z.o.z (ust. 1 zamiast pkt 1) oraz dotyczące artykułu 36 ustawy o.z.o.z (ust. 1 pkt 2a, natomiast art. 36 ust. 1 nie zawiera punktu 2a). W jednym wezwaniu⁸⁰ do usunięcia braków wniosku wprowadzono nieprawidłowe jednostki redakcyjne § 4 Rozporządzenia

⁷² Akta sprawy znak: WUOZ-ZN.5142.1194.2024

⁷³ Akta sprawy znak: WUOZ-ZN.5142.958.2024

⁷⁴ Akta sprawy znak: WUOZ-ZN.5142.1194.2024

⁷⁵ Akta sprawy znak: WUOZ-ZN.5142.213.2025

⁷⁶ Akta sprawy znak: WUOZ-ZN.5142.393.2025

⁷⁷ Wyjaśnienia ŁWKZ z 2 lutego 2026 r., znak: WUOZ-O.1610.2.2025.AMM

⁷⁸ Wyjaśnienia ŁWKZ z 17 lutego 2026 r.

⁷⁹ Akta spraw znak: WUOZ-ZN.5142.152.2025, WUOZ-ZN.5142.213.2025

⁸⁰ Akta sprawy znak: WUOZ-ZN.5142.152.2025

wykonawczego (pkt 2 pkt 2) oraz §7 Rozporządzenia wykonawczego (pkt 3, natomiast § 7 nie zawiera punktów).

- W jednym postępowaniu⁸¹ zawiadomienie o zebraniu materiału dowodowego nadano do Wnioskodawcy za pośrednictwem platformy e-PUAP, pomimo wcześniejszego oświadczenia, złożonego przez Wnioskodawcę, o rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej. ŁWKZ wyjaśnił⁸², że Wnioskodawca złożył telefoniczne wyjaśnienia o omyłkowym umieszczeniu informacji o rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej i uznał że jest to oczywiste, że mając dostęp do e-PUAP wszelka korespondencja będzie przesyłana w ten sposób. Wskazano również, że stosowna notatka o wysłaniu pisma za pomocą e-PUAPu została sporządzona w EZD. Jednak w ponownych wyjaśnieniach⁸³, nie przekazano ww. notatki, a jedynie notatkę dotyczącą doręczenia zaświadczenia o ostateczności decyzji, po rozmowie w dniu 3 marca 2025 r. (znajdującą się już we wcześniej zebranych materiałach dowodowych). Natomiast pismo, o którym powyżej, zostało doręczone do Wnioskodawcy 29 stycznia 2025 r.

IV. Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości i osoby za nie odpowiedzialne

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, należy zauważyć, że przyczynami stwierdzonej nieprawidłowości w aspekcie legalności badanych decyzji administracyjnych było niezgodne z posiadanymi uprawnieniami działanie Naczelnika Wydziału Zabytków Nieruchomych. Przyczynami stwierdzonych nieprawidłowości w aspekcie terminowości i rzetelności prowadzonych postępowań administracyjnych był niedostateczny nadzór Naczelników Wydziałów nad prawidłowym i zgodnym z przepisami prawa załatwieniem spraw przez podległych pracowników, realizujących powierzone im zadania oraz niedostateczny nadzór ŁWKZ nad podległą mu jednostką WUOZ w Łodzi. Naruszenia były jednocześnie wynikiem niedołożenia należytej staranności przez pracowników WUOZ w Łodzi lub ich niewystarczającej wiedzy na temat obowiązujących przepisów prawa z zakresu prowadzenia postępowań administracyjnych. Powyższe mogło być skutkiem zbyt małej liczby pracowników zajmujących się sprawami poddanymi kontroli w stosunku do ilości prowadzonych spraw oraz niewystarczającej ilości szkoleń z zakresu prowadzenia postępowań administracyjnych.

⁸¹ Akta sprawy znak: WUOZ-ZZ.5142.50.2024

⁸² Wyjaśnienia ŁWKZ z 2 lutego 2026 r., znak: WUOZ-O.1610.2.2025.AMM

⁸³ Wyjaśnienia ŁWKZ z 17 lutego 2026 r.

V. Przedstawiając powyższe uwagi, wnoszę o:

1. Przestrzeganie ustawowego terminu na wydawanie pozwoleń na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru oraz wydawania pozwoleń na wykonywanie robót budowlanych w otoczeniu zabytków.
2. Zawiadamianie stron postępowania, o każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie, zgodnie z wymogami art. 36 Kpa.
3. Stosowanie w prowadzonych postępowaniach administracyjnych zasady pisemności wynikającej z Kpa tj. m.in.: w zakresie wzywania do uzupełnienia wniosku, w każdym przypadku stwierdzenia w nim braków formalnych, bądź utrwalanie w aktach sprawy istotnych faktów w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji.
4. Podjęcie działań zmierzających do ustabilizowania stanu zatrudnienia w stosunku do faktycznego zapotrzebowania i zapewnienia optymalnego obciążenia stanowisk pracy.
5. Bieżącą weryfikację aktualności wydanych upoważnień oraz nadzór nad ich wydawaniem.
6. Bieżące aktualizowanie zakresów czynności pracowników.
7. Dokładanie należytej rzetelności i staranności w kompletowaniu akt sprawy.
8. Stosowanie pełnych i właściwych podstaw prawnych w przygotowywanych pismach w ramach prowadzonych postępowań administracyjnych dotyczących pozwoleń na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru oraz wydawania pozwoleń na wykonywanie robót budowlanych w otoczeniu zabytków.
9. Podjęcie działań na rzecz rozwoju kompetencji zawodowych pracowników, w tym umożliwienie pracownikom udziału w większej liczbie szkoleń z zakresu Kpa ze szczególnym uwzględnieniem prowadzenia postępowań administracyjnych.

Stosownie do art. 47 ustawy o kontroli przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne sporządzone na podstawie projektu wystąpienia pokontrolnego, do którego ŁWKZ przy piśmie z 29 kwietnia 2026 r., znak: WUOZ-O.1610.2.2025.AMM, poinformował, że nie wnosi zastrzeżeń.

Proszę o udzielenie informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 60 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA ŁÓDZKI

Dorota Ryl

Obowiązek informacyjny

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (dalej Rozporządzenie) informujemy, że:

1. Administratorem Twoich danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Siedzibą Wojewody Łódzkiego jest Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi ul. Piotrkowska 104, 90-926 Łódź. Kontakt jest możliwy za pomocą telefonu: /42/ 664-10-00; adresu e-mail: kancelaria@lodz.uw.gov.pl; Adresu Doręczeń Elektronicznych: AE:PL-15739-54094-JUCFW-24.
2. W sprawach związanych z danymi osobowymi kontaktuj się z Inspektorem ochrony danych poprzez adres e-mail: iod@lodz.uw.gov.pl.
3. Twoje dane osobowe przetwarzane będą w celu przeprowadzenia czynności kontrolnych na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2025 r., poz. 428), art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224 z późn. zm).
4. W związku z przetwarzaniem danych w celach wskazanych powyżej, Twoje dane osobowe mogą być udostępniane innym odbiorcom lub kategoriom odbiorców. Odbiorcami danych mogą być:
 - 4.1. podmioty upoważnione do odbioru Twoich danych osobowych na podstawie odpowiednich przepisów prawa;
 - 4.2. podmioty, które przetwarzają Twoje dane osobowe w imieniu Administratora, na podstawie zawartej umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych (tzw. podmioty przetwarzające).
5. Twoje dane osobowe będą przetwarzane przez okres niezbędny do realizacji wskazanego powyżej celu, jednak nie dłużej niż wymagany przepisami prawa okres archiwizacji zgodny z kategorią archiwalną, wynikającą z Jednolitego rzeczowego wykazu akt organów zespolonej administracji rządowej w województwie i urzędów obsługujących te organy. Kategoria archiwalna A dla kontroli przeprowadzanych przez urzędy w jednostkach im podległych (1611).
6. W związku z przetwarzaniem przez Administratora danych osobowych przysługuje Ci:
 - 6.1. prawo dostępu do treści danych, na podstawie art. 15 Rozporządzenia;
 - 6.2. prawo do sprostowania danych, na podstawie art. 16 Rozporządzenia;
 - 6.3. prawo do usunięcia danych, na podstawie art. 17 Rozporządzenia;
 - 6.4. prawo do ograniczenia przetwarzania danych, na podstawie art. 18 Rozporządzenia;
 - 6.5. prawo do przenoszenia danych, na podstawie art. 20 Rozporządzenia;
 - 6.6. prawo wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych, na podstawie art. 21 Rozporządzenia.

(Uwaga: realizacja powyższych praw musi być zgodna z przepisami prawa, na podstawie których odbywa się przetwarzanie danych).
7. W przypadku, w którym przetwarzanie Twoich danych odbywa się na podstawie zgody (tj. art. 6 ust. 1 lit. a Rozporządzenia), przysługuje Ci prawo do cofnięcia jej w dowolnym momencie, bez wpływu na zgodność z prawem przetwarzania, którego dokonano na podstawie zgody przed jej cofnięciem.
8. Masz prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, gdy uznasz, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy Rozporządzenia.
9. Podanie przez Ciebie danych osobowych jest:
 - 9.1. obowiązkowe, jeżeli wynika z przepisów prawa i jest warunkiem załatwienia sprawy w Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim w Łodzi;
 - 9.2. dobrowolne, jeżeli odbywa się na podstawie zgody, jednak jest niezbędne do załatwienia sprawy w Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim w Łodzi.
10. Twoje dane nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany w tym również w formie profilowania.