

Warszawa, dnia 05.04.2022 r.

Zamawiający: Biuro Rzecznika Praw Pacjenta
ul. Młynarska 46, 01-171 Warszawa
RzPP-DOA-WAD.260.2.4.2022.**Strona internetowa
prowadzonego postępowania****Informacja o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej w części 1 zamówienia**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji pn. „ŚWIADCZENIE USŁUG SZKOLENIOWYCH W PROJEKCIE „Po pierwsze pacjent - działania Rzecznika Praw Pacjenta na rzecz poprawy jakości usług zdrowotnych” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego”, znak sprawy: RzPP-DOA-WAD.260.2.4.2022.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.; zwana „ustawą Pzp”), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

PONOWNYM WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W CZĘŚCI 1:

Wyboru najkorzystniejszej oferty w części 1 zamówienia dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 1 rozdziału XXVI. SWZ.

Wybrana została oferta nr 1 złożona przez:
Lauren Peso Polska S. A.,
ul. Dąbrowskiego 48, 41-500 Chorzów

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 156.000,00 zł brutto.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (Cena - 60%, Jakość prowadzonych szkoleń - 40%) oraz łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena	Liczba punktów w kryterium Cena	Liczba punktów w kryterium Jakość prowadzonych szkoleń	Łączna punktacja
1.	Lauren Peso Polska S.A. ul. Dąbrowskiego 48 41-500 Chorzów	156 000,00 zł	55,77 pkt	38,57 pkt	94,34 pkt

2.	Fundacja MY Pacjenci ul. T. Krępowieckiego 10/29, 01-456 Warszawa	157 194,00 zł	55,35 pkt	38,57 pkt	93,92 pkt
3.	Mateusz Kępa ul. Wierzbowa 40/43, 90-133 Łódź	156 000,00 zł	55,77 pkt	35,00 pkt	90,77 pkt
4.	ZATORSKI Consulting Wojciech Zatorski ul. Kopernika 14 43-200 Pszczyna	159 960,00 zł	54,39 pkt	29,64 pkt	84,03 pkt
5.	Brainstorm Group Sp. z o. o. ul. Feliksa Perla 10 41-300 Dąbrowa Górnicza	159 200,00 zł	54,65 pkt	35,71 pkt	90,36 pkt
6.	ClientService.pl Beata Nawrat ul. Szeligowska 2/11, 01-319 Warszawa	154 000,00 zł	56,49 pkt	0,00 pkt	56,49 pkt
7.	JBRR strategy&innovation Sp. z o. o. ul. Paryska 24 lok. 1 03-935 Warszawa	145 000,00 zł	60,00 pkt	27,62 pkt	87,62 pkt

Uzasadnienie faktyczne przyznanych punktów w kryterium „Jakość prowadzonych szkoleń”

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów przyznanych w kryterium Jakość prowadzonych szkoleń	Uzasadnienie przyznanej punktacji w kryterium Jakość prowadzonych szkoleń
1.	Lauren Peso Polska S.A. ul. Dąbrowskiego 48 41-500 Chorzów	38,57 pkt	Prezentacja próbki trenerskiej odbyła się w formie online. Wybrany wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone Specyfikacją Warunków Zamówienia. Wyczerpująco zaprezentował próbkę prezentacji. Ze względu na czas wykorzystany przez Wykonawcę, przeznaczony na prezentację, nie było możliwości pełnej oceny i weryfikacji informacji merytorycznej w kryterium przygotowanie merytoryczne prezentacji i fachowość odpowiedzi na pytania.
2.	Fundacja MY Pacjenci ul. T. Krępowieckiego 10/29, 01-456 Warszawa	38,57 pkt	Prezentacja próbki trenerskiej odbyła się w formie online. Wybrany wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone Specyfikacją Warunków Zamówienia. Wyczerpująco zaprezentował próbkę prezentacji. Ze względu na czas wykorzystany przez Wykonawcę, przeznaczony na prezentację, nie było możliwości pełnej oceny i weryfikacji informacji merytorycznej w kryterium przygotowanie merytoryczne prezentacji i fachowość odpowiedzi na pytania.

3.	Mateusz Kępa ul. Wierzbowa 40/43, 90-133 Łódź	35,00 pkt	Prezentacja próbki trenerskiej odbyła się w formie online. Wybrany wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone Specyfikacją Warunków Zamówienia. Najniższą notyfikację otrzymało kryterium zarządzanie relacją z grupą. Trenerzy wykazali zupełnie odmienny stopień zaangażowania. Zabrakło kontaktu wzrokowego ze słuchaczami oraz wejścia w interakcję. Trener nie potrafił skupić uwagi słuchacza na dłuższy czas. Zabrakło zaciekawienia treścią przekazywanych informacji, dobrego przekazu. Ze względu na czas wykorzystany przez Wykonawcę, przeznaczony na prezentację, w kryterium „przygotowanie merytoryczne prezentacji i fachowość odpowiedzi na pytania” nie było możliwości pełnej oceny i weryfikacji informacji merytorycznej.
4.	ZATORSKI Consulting Wojciech Zatorski ul. Kopernika 14 43-200 Pszczyna	29,64 pkt	Prezentacja próbki trenerskiej odbyła się w formie online. Wybrany wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone Specyfikacją Warunków Zamówienia. Najniższą notyfikację otrzymało kryterium zarządzanie relacją z grupą oraz kryterium umiejętności przekazywania wiedzy. Trenerzy unikali kontaktu wzrokowego ze słuchaczami, nie wykazywali zaangażowania. Brak umiejętności zaciekawienia przekazywaną treścią, zbyt wiele ogólników za mało kreatywności. Sama prezentacja przytłaczała ilością animacji, zabrakło treści merytorycznej, żargon. W kryterium przygotowanie merytoryczne prezentacji i fachowość odpowiedzi na pytania nie było możliwości pełnej oceny i weryfikacji informacji merytorycznej ze względu na upływ czasu, przeznaczony na prezentację
5.	Brainstorm Group Sp. z o. o. ul. Feliksa Perla 10 41-300 Dąbrowa Górnicza	35,71 pkt	Prezentacja próbki trenerskiej odbyła się w formie online. Wybrany wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone Specyfikacją Warunków Zamówienia. Najniższe notyfikacje otrzymały kryteria zarządzanie relacją z grupą oraz umiejętność przekazania wiedzy. Prezentacja miała formę wykładu a nie szkolenia. Zdecydowanie zabrakło interakcji z grupą, wzajemnego oddziaływania, przestrzeni na własne doświadczenia grupy. Przekaz przesycony wynikami badań statystycznych. W kryterium przygotowanie merytoryczne prezentacji i fachowość odpowiedzi na pytania nie było możliwości pełnej oceny i weryfikacji informacji merytorycznej ze względu na wykorzystanie czasu na prezentację przed oceną tego kryterium.
6.	ClientService.pl Beata Nawrat ul. Szeligowska 2/11, 01-319 Warszawa	0,00 pkt	Wykonawca nie złożył wraz z ofertą podpisanej prezentacji dla Części 1, w związku z czym, zgodnie z zapisami SWZ, w niniejszym kryterium nie przyznano punktów.

7.	JBRR strategy&innovation Sp. z o. o. ul. Paryska 24 lok. 1 03-935 Warszawa	27,62 pkt	Prezentacja próbki trenerskiej odbyła się w formie stacjonarnej. Wybrany wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone Specyfikacją Warunków Zamówienia. Najniższą notyfikację otrzymało kryterium umiejętność przekazania wiedzy oraz zarządzanie relacją z grupą. Zabrakło kreatywności i zaciekawienia uczestników tematem oraz interakcji z grupą. Bardzo wąskie spektrum ćwiczeń. Monotonność wypowiedzi powodowała trudności z przyswojeniem i zapamiętaniem prezentowanego materiału. Przedstawiona treść i zagadnienia były skierowane do konkretnej grupy zawodowej, przesycone żargonem. Prezentacja zawierała bardzo dużą ilość treści, jej nadmiar wywoływał dezorientacji i brak możliwości skupienia się. W kryterium przygotowanie merytoryczne prezentacji i fachowość odpowiedzi na pytania Zamawiający nie miał możliwości pełnej oceny i weryfikacji informacji merytorycznej, ponieważ Wykonawca wykorzystał cały czas przeznaczony na prezentację w tym kryterium.
----	---	-----------	---

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 1:

Oferta Wykonawcy Lauren Peso Polska S.A., spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 1 rozdziału XXVI. SWZ.

Jarosław Fiks
Dyrektor Generalny Biura
Rzecznika Praw Pacjenta