



Warszawa, dnia 21 maja 2026 r.

DPP-WTPZ.0272.53.2026(3)

### DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o *szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego* (Dz. U. z 2025 r. poz. 514), zwanej dalej „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej: „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 13 marca 2026 r. (znak: R-Z-1455/2026) Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, dotyczącego zastosowania wobec MoneyAmber UAB, z siedzibą w Wilnie (adres: Svitrigailos g. 11K-109, LT-03228 Vilnius, Litwa), kod przedsiębiorstwa: 305963633, środków przewidzianych w art. 1 pkt 2 i 3 ustawy

postanawiam:

1. wpisać MoneyAmber UAB, z siedzibą w Wilnie (adres: Svitrigailos g. 11K-109, LT-03228 Vilnius, Litwa), kod przedsiębiorstwa: 305963633, na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy;
2. zastosować wobec podmiotu, o którym mowa w pkt 1:
  - a) zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w *sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających* (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 269/2014”, będących własnością, pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym władaniu lub pod kontrolą podmiotu, o którym mowa w pkt 1, w pełnym zakresie;
  - b) zakaz udostępniania podmiotowi, o którym mowa w pkt 1 lub na jego rzecz – bezpośrednio lub pośrednio – jakichkolwiek środków finansowych lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014;

- c) **zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest ominięcie środków wskazanych w lit. a i b;**
- d) **wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.).**

## **UZASADNIENIE**

Pismem z dnia 13 marca 2026 r. (znak: R-Z-1455/2026) Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego zwrócił się z wnioskiem do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o zastosowanie wobec MoneyAmber UAB, z siedzibą w Wilnie (adres: Svitrigailos g. 11K-109, LT-03228 Vilnius, Litwa), kod przedsiębiorstwa: 305963633, środków przewidzianych w art. 1 pkt 2 i 3 ustawy.

W uzasadnieniu wniosku, Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego wskazał, że cyt.: „Spółka MoneyAmber UAB jest powiązana z marką Mercuryo i wchodzi w skład holdingu, w którym dominującą rolę pełni MRCR Holdings Ltd. Grupa składa się z podmiotów zarejestrowanych w różnych krajach (m.in. Moneumaple Tech Limited, Meneytea LTD, Monetley LTD, Moneydream LLC, Moneysail d.o.o., Moneychurros S.L., Moneypasta S.R.L., MoneySwap OU), poprzez które Mercuryo operuje na rynkach zachodnich. Praktyka rejestracji wielu podmiotów w różnych krajach ma na celu uzyskanie odpowiednich zgód regulacyjnych.

Platforma Mercuryo działa jako fintech globalnej infrastruktury płatniczej i bankowej, integrując rozwiązania kryptowalutowe z tradycyjnymi finansami. Dostarcza ona bramki płatnicze dla portfeli kryptowalutowych oraz oferuje rozwiązania dla kart płatniczych (posiada licencję na prowadzenie działalności w Europie i współpracuje z MasterCard oraz VISA w zakresie wydawania kart płatniczych).

MoneyAmber UAB służyła Mercuryo m.in. jako infrastruktura do procesowania zakupu przez użytkowników kryptowalut za pomocą tradycyjnych walut. Powodem rejestracji spółki na Litwie mógł być fakt skorzystania z mniej rygorystycznych uregulowań dla dostawców usług w zakresie walut wirtualnych. Wybór litewskich regulatorów był częścią szerszego trendu wśród firm powiązanych z kryptowalutami, które przenosiły się z rynku estońskiego po zaostrzeniu tamtejszych przepisów. Na mocy artykułu 2.7 Kodeksu Cywilnego Litwy 9 września 2024 r. wydano oficjalną decyzję o wszczęciu likwidacji, a 19 września 2024 r. status spółki zmienił się na w likwidacji<sup>1</sup>. Oznacza to, że Mercuryo nie może jej wykorzystywać do prowadzenia bieżącej działalności operacyjnej (takiej jak przyjmowanie nowych wpłat czy obsługi bieżących transakcji użytkowników).

---

<sup>1</sup> Likwidatorem spółki został Giedrius Judickas.

Marka Mercuryo współpracowała z polskim podmiotem Quicko sp. z o. o.<sup>2</sup>, który świadczył również usługi płatnicze na rzecz spółki MoneyAmber UAB (umowa z 15 kwietnia 2024 r.) oraz Moneysail d.o.o. z siedzibą w Zagrzebiu (umowa z 10 marca 2025 r.). Przedmiotowe ustalenia wskazują, że Quicko poprzez współpracę z partnerami zewnętrznymi umożliwia obchodzenie sankcji gospodarczych mających na celu blokadę dostępu Federacji Rosyjskiej do rynków UE. Powyższe miało służyć do zakazu transferu kapitału obywateli Rosji, a działania Quicko wskazują na czynny udział w transferze środków.

W nawiązaniu do powyższych informacji 21 stycznia 2026 r. Komisja Nadzoru Finansowego odebrała spółce Quicko status Krajowej Instytucji Płatniczej, ograniczając działalność podmiotu na rynkach wschodnioeuropejskich, a przede wszystkim dostęp obywateli FR [Federacji Rosyjskiej] i obchodzenie systemu SWIFT. Ponadto wykorzystanie cyfrowych instrumentów do naruszenia sankcji może być efektem niedostatecznej weryfikacji partnerów biznesowych, efektem czego mogło dojść do wykorzystania narzędzi cyfrowych przez obywateli Rosji.

Z uwagi na wyżej opisane powiązania gospodarcze, organizacyjne oraz personalne z obywatelami FR [Federacji Rosyjskiej] oraz możliwości technologiczne wytworzone przez MoneyAmber UAB istnieje prawdopodobieństwo wykorzystywania go do omijania obowiązujących sankcji międzynarodowych oraz do wspierania agresji rosyjskiej na Ukrainę.

Nałożenie sankcji na MoneyAmber UAB, przyczyni się do bezpośredniego zmniejszenia zysków wymienionej firmy oraz osób z nią powiązanych, a tym samym bezpośrednio wpłynie na ograniczenie funduszy transferowanych za pomocą transakcji z wykorzystaniem MoneyAmber UAB na terytorium FR [Federacji Rosyjskiej].”.

Do wyżej wymienionego wniosku Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego dołączyła załącznik, który ma charakter dokumentu niejawnego, opatrzonego klauzulą „zastrzeżone”.

W kontekście uzasadnienia powyższego wniosku należy wskazać, że Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji dysponował materiałami dotyczącymi nie tylko funkcjonowania podmiotu wymienionego w sentencji niniejszej decyzji, ale również odnoszącymi się do wskazanego z nim polskiego podmiotu gospodarczego Quicko sp. z o.o., który również na wniosek Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego z dnia 13 marca 2026 r., decyzją Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (znak: DPP-WTPZ.0272.59.2026.NK(2)), został

---

<sup>2</sup> Quicko funkcjonuje w modelu, w którym dzięki dostępowi do organizacji kartowej MasterCard i poprzez zawarcie licznych umów powierzenia istotnych czynności operacyjnych umożliwia realizację (za pośrednictwem Quicko) transakcji płatniczych klientom podmiotów, które często nie posiadają uprawnień do świadczenia usług płatniczych samodzielnie lub posiadają w tym zakresie ograniczone uprawnienia (np. posiadają status małej instytucji płatniczej, która może realizować usługi płatnicze o ograniczonej ustawowo wartości). Quicko umożliwia dostęp do usług płatniczych podmiotom z sektora wysokiego ryzyka, np. branży kryptowalut lub podmiotom o wątpliwej reputacji, w tym posiadającym powiązania z Federacją Rosyjską oraz podmiotom, wobec których pojawiają się doniesienia prasowe wskazujące na ich uczestnictwo w zorganizowanych działaniach o charakterze przestępczym.

wpisany na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1. W uzasadnieniu powyższej decyzji wskazano m.in., że cyt.: „Quicko posiada powiązania o charakterze kapitałowym i organizacyjnym z Federacją Rosyjską poprzez udziały w OOO Quicko<sup>3</sup>, o czym podmiot nie poinformował KNF. (...) Quicko umożliwia dostęp do usług płatniczych podmiotom z sektora wysokiego ryzyka np. branży kryptowalut lub podmiotom o wątpliwej reputacji, w tym posiadającym powiązania z FR [Federacją Rosyjską] oraz podmiotom, wobec których pojawiają się doniesienia prasowe wskazujące na ich uczestnictwo w zorganizowanych działaniach o charakterze przestępczym.

Spółka w ramach świadczenia usług płatniczych współpracowała m.in. z:

- MoneyAmber UAB z siedzibą na Litwie i Moneysail d.o.o. z siedzibą w Chorwacji - spółkami afiliowanymi z marką Mercuryo<sup>4</sup>, która jest powiązana kapitałowo i osobowo z Federacją Rosyjską;
- Platio Limited z siedzibą w Wielkiej Brytanii powiązaną osobowo z FR [Federacją Rosyjską];
- UAB Trustee Global z siedzibą na Litwie, powiązaną biznesowo z Federacją Rosyjską.

Współpraca gospodarcza z marką handlową Mercuryo odbywała się poprzez podmioty MoneyAmber (umowa z 15 kwietnia 2024 r.) oraz Moneysail (umowa z 10 marca 2025 r.). MoneyAmber i Moneysail są spółkami zależnymi od cypryjskiego MRCR Holdings Ltd, właściciela marki Mercuryo, odpowiedzialnej m.in. za prowadzenie platformy płatności kryptowalutowych pod adresem <https://mercuryo.io/>. Mercuryo świadczyła usługi we współpracy z Quicko, na co wskazywały dokumenty dostępne na stronie <https://mercuryo.io/legal/spend> (regulamin usług świadczonych przez Quicko z sierpnia 2024 r. oraz ramy otwierania i prowadzenia rachunku płatniczego, karty płatniczej i dostępu do usług płatniczych za pomocą aplikacji).”

Ponadto, na wniosek Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wpisał na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, także podmiot OOO Quicko (decyzja znak: DPP-WTPZ.0272.58.2026.NK(2)), w którym Quicko sp. z o.o., posiada 90% udziałów oraz podmiot OOO Koshelek.ru (decyzja znak: DPP-WTPZ.0272.57.2026.NK(2)), który kontroluje giełdę kryptowalut działającą pod platformą

---

<sup>3</sup> OOO Quicko (Общество с Ограниченной Ответственностью "Квико") została zarejestrowana 26 kwietnia 2013 r. Z treści wpisów ujawnionych w Jednolitym Państwowym Rejestrze Osób Prawnych Federacji Rosyjskiej z 17 czerwca 2025 r. dotyczących OOO Quicko wynika że, w stosunku do tej spółki występowały w ciągu ostatnich kilku lat zdarzenia uzasadniające ujawnienie w rejestrze, w szczególności: zgłoszenie osoby fizycznej w miejscu zamieszkania (wpisy do rejestru: 14 listopada 2022 r., 25 grudnia 2024 r. oraz 16 maja 2025 r.), zgłoszenie o rejestracji osoby prawnej jako ubezpieczyciela w funduszu ubezpieczeń społecznych Federacji Rosyjskiej (wpisy do rejestru z 8 lutego 2025 r.) oraz informacje o rejestracji osoby prawnej jako ubezpieczyciela w ramach obowiązkowego ubezpieczenia społecznego (wpisy z 23 stycznia 2025 r.).

<sup>4</sup> Fundusz Mercuryo posiada powiązania z oligarchami, wobec których zastosowano środki ograniczające w postaci m.in. wpisu na listę sankcyjną - poprzez fundusz private equity Target Global, który był finansowany przez oligarchów Alexandra Vladimirovicha Frolova i Alexandra Abramova, którzy od 2 listopada 2022 r. są objęci międzynarodowymi sankcjami. Obecnie podmiot deklaruje, że posiada oddziały w Niemczech, Wielkiej Brytanii i Izraelu. Na podstawie informacji

[www.koshelek.ru](http://www.koshelek.ru), na której rosyjskiej wersji językowej [www.quickowallet.com](http://www.quickowallet.com) figurowały dane Quicko sp. z o.o., co w ocenie Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego cyt.: „(...) sugeruje świadome budowanie mostu finansowego między krajami zachodnimi a FR [Federacją Rosyjską]. Warty uwagi jest fakt, że platforma [www.koshelek.ru](http://www.koshelek.ru) wykorzystuje systemy płatnicze podmiotów krajów trzecich, które realizują przelewy wewnętrzne w imieniu rosyjskich klientów, co jest uznawane za metodę omijania sankcji finansowych. Przedmiotowe działania doprowadziły do uznania firmy Quicko sp. z o.o. za podmiot zagrażający stabilności systemu finansowego, co skutkowało utratą przez spółkę licencji polskiej Komisji Nadzoru Finansowego i zakazem świadczenia usług finansowych.

*Z uwagi na wyżej opisane powiązania gospodarcze, organizacyjne oraz personalne z obywatelami FR [Federacji Rosyjskiej] oraz możliwości technologiczne wytworzone przez OOO Koshelek.ru istnieje prawdopodobieństwo wykorzystywania spółki do omijania sankcji międzynarodowych nałożonych na Rosję oraz wspierania agresji na Ukrainę.”*

Jednocześnie, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji potwierdził na podstawie publicznie dostępnego rosyjskiego rejestru podmiotów prawnych oraz przedsiębiorców indywidualnych<sup>5</sup>, że 90% udziałów w zarejestrowanym na terytorium Federacji Rosyjskiej podmiocie OOO Quicko (pełna nazwa w jęz. rosyjskim: Общество с Ограниченной Ответственностью "КВИКО"), OGRN: 1137746383851, posiada polski podmiot Quicko sp. z o.o. (KRS: 0000350151), oraz że podmiot OOO Koshelek.ru (pełna nazwa w jęz. rosyjskim: Общество с Ограниченной Ответственностью "КОШЕЛЁК.РУ"), OGRN: 1107847012547, działa od 1 lutego 2010 r.

Dodatkowo, również na wniosek Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wpisał na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, także inne podmioty, z którymi współpracowała Quicko sp. z o.o. w ramach świadczonych usług płatniczych, podobnie jak MoneyAmber UAB z siedzibą w Wilnie, afiliowane z marką Mercury, która jest powiązana kapitałowo i osobowo z Federacją Rosyjską, tj. Moneysail d.o.o. z siedzibą w Zagrzebiu (decyzja znak: DPP-WTPZ.0272.54.2026(3), MoneySwap OU z siedzibą w Estonii (decyzja znak: DPP-WTPZ.0272.55.2026.(3), a także współpracujący z Quicko sp. z o.o. podmiot UAB Trustee Global z siedzibą na Litwie (decyzja znak: DPP-WTPZ.0272.56.2026(3), powiązany biznesowo z Federacją Rosyjską.

Weryfikując powyższe wnioski Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uzyskał również stanowisko Urzędu Komisji

---

*jawnoźródłowych ustalono, że jednym z udziałowców MRCR Holdings Ltd miał być powiązany z Federacją Rosyjską Akshin Dzhangirov.*

<sup>5</sup> ЕГРЮЛ/ЕГРИП (Jednolity Państwowy Rejestr Podmiotów Prawnych/Jednolity Państwowy Rejestr Przedsiębiorców Indywidualnych) – <https://egrul.nalog.ru/> [dostęp: 19 maja 2026 r.].

Nadzoru Finansowego z dnia 14 maja 2026 r. (znak: DBR-DBRZ3.071.2.2026), w którym wskazano m.in., że decyzja Komisji Nadzoru Finansowego o cofnięciu Quicko sp. z o.o. zezwolenia na świadczenie usług płatniczych w charakterze krajowej instytucji płatniczej cyt.: „(...) nie jest ani ostateczna, ani prawomocna. W sprawie toczy się obecnie postępowanie odwoławcze – 17.02.2026 r. Quicko wystąpiła do KNF z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją KNF cofającą zezwolenie. Ponadto, od decyzji kończącej postępowanie odwoławcze, Quicko będzie przysługiwać prawo wniesienia skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego, a następnie prawa związane z sądowno-administracyjnym tokiem instancji, w tym potencjalnie skarga kasacyjna do NSA.”. W ocenie Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego powyższe cyt.: „Nie oznacza natomiast, że podmiot ten ulega likwidacji albo że nie może prowadzić działalności gospodarczej w ogóle. Quicko, jako spółka posiadająca aktywny wpis w KRS, może świadczyć usługi nieregulowane oraz nawiązywać lub kontynuować relacje gospodarcze z innymi podmiotami. Co więcej, istnieją formy działalności na rynku usług płatniczych, które nie wymagają posiadania zezwolenia KNF na świadczenie usług płatniczych, a wiążą się z obsługą operacyjną, technologiczną (w ramach outsourcingu) lub agencyjną na rzecz innych licencjonowanych dostawców usług płatniczych. Quicko dysponuje również zasobami i aktywami w zakresie technologii, know-how, relacji biznesowych i klientowskich, które wykorzystywane były do prowadzenia działalności kwestionowanej w ramach wniosków Szefa ABW, a które mogą być transferowane lub wykorzystane (użyczone) do działalności innych podmiotów.”. Ponadto, zwrócono uwagę, że cyt.: „(...) brak jest wystarczających podstaw do stwierdzenia, że w szczególności w związku z cofnięciem zezwolenia dla Quicko, działalność wszystkich podmiotów objętych wnioskiem Szefa ABW, mająca stanowić podstawę ich wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy sankcyjnej, ustała albo nie będzie mogła być kontynuowana.”.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy cyt.: „do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie przepisy (...) art. 107 § 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego”. Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy cyt.: „minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia (...) ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek

publiczny". W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju, zwłaszcza w przypadku informacji niejawnych.

Dodatkowo wskazać należy w powyższym kontekście, że wymóg uzasadnienia ustawodawca odnosi już do wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji, który jest kierowany przez właściwy, wyspecjalizowany w dziedzinie bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego, organ lub podmiot. Zgodnie z art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę lub wykreślenia z niej minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek zawierający wskazanie osoby lub podmiotu, względem których ma zostać wydana decyzja, a w przypadku decyzji w sprawie wpisu na listę również propozycję zastosowania wobec danej osoby lub danego podmiotu środków, o których mowa w art. 1 ustawy.

Po przeprowadzeniu całościowej analizy sprawy, w tym otrzymanego wniosku podmiotu wskazanego we wstępie decyzji, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji w pełni podziela ustalenia oraz argumentację przedstawioną w ww. wniosku, uznając ją za własną oraz przyjmując, że jej całościowe powielanie jest zbędne.

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy, wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Z kolei zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. *dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy* (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006”, lub rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

- 1) agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub
  - 2) poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi
- lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych w tym przepisie

właściwych organów lub podmiotów, takich jak wnioskodawca w niniejszej sprawie. Zgodnie przy tym z art. 3 ust. 4 ustawy, propozycję zastosowania środków, o których mowa w art. 1, określa się z uwzględnieniem w szczególności charakteru i zakresu działalności prowadzonej przez osobę lub podmiot, struktury kapitałowej tego podmiotu oraz względów bezpieczeństwa narodowego.

Zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja w sprawie wpisu na listę zawiera datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, wobec których stosuje się środki, o których mowa w art. 1, wraz z rozstrzygnięciem, który z tych środków ma do nich zastosowanie, uzasadnienie, oznaczenie organu wydającego, podstawę prawną decyzji, podpis osoby wydającej oraz pouczenie o prawie do wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

W myśl art. 3 ust. 7 ustawy, wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, minister właściwy do spraw wewnętrznych może określić zakres środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 lub rozporządzenia 765/2006, objętych środkami, o których mowa w art. 1 pkt 1 lub 2 ustawy.

Uwzględniając przytoczony powyżej stan prawny, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji – po całościowym rozważeniu przedstawionych we wnioskach uwarunkowań, odnoszących się do podmiotu wskazanego w sentencji niniejszej decyzji – stwierdził, że zachodzą uregulowane w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki do zastosowania wymienionych w sentencji decyzji środków wobec tego podmiotu. Jak bowiem wskazują opisane we wniosku okoliczności faktyczne, podmiot wymieniony w sentencji niniejszej decyzji jest podmiotem dysponującym odpowiednio środkami finansowymi lub zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 269/2014, który w szczególności przez powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, jest związany, z osobami lub podmiotami bezpośrednio lub pośrednio wspierającymi agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie środków finansowych lub zasobów gospodarczych i może w związku z tym zostać wykorzystany do bezpośredniego lub pośredniego wsparcia agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, rozpoczętej 24 lutego 2022 r. Tym samym istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez podmiot wymieniony w sentencji niniejszej decyzji takich środków finansowych lub zasobów gospodarczych.

Jak wskazano w ustawie, katalog powiązań może obejmować w szczególności powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, przy czym poprzez zastosowanie wyrażenia „w szczególności” ustawodawca pozostawił katalog możliwych powiązań stanowiących przesłankę wpisu na listę, o której mowa w ustawie, katalogiem otwartym.

Wskazany w sentencji zakres zastosowanych środków Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił stosownie do art. 1 ustawy. Zgodnie ze wspomnianym wyżej przepisem art. 1 ustawy, cyt.: „w celu przeciwdziałania wspieraniu agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r., wobec osób i podmiotów wpisanych na listę, o której mowa w art. 2 (tj. listę prowadzoną przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych), stosuje się:

- 1) odpowiednio środki określone w art. 2 ust. 1-3 rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), (...) na zasadach określonych w tym rozporządzeniu, z wyłączeniem art. 1fb, art. 1fc i art. 7;
- 2) odpowiednio środki określone w art. 2 i art. 9 rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), (...), na zasadach określonych w tym rozporządzeniu, z wyłączeniem art. 8, art. 12 i art. 16;
- 3) wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (...);
- 4) wpis do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany, o którym mowa w art. 434 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (...).

Rozstrzygając o zastosowaniu środków wskazanych w sentencji niniejszej decyzji ich zakres Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił na podstawie art. 3 ust. 7 ustawy, wzięwszy pod uwagę propozycje Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, które zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy, uwzględniały w szczególności charakter i zakres działalności prowadzonej przez adresata decyzji oraz względy bezpieczeństwa narodowego, a także dodatkowe informacje na temat podmiotu wymienionego w sentencji niniejszej decyzji, zawarte w dołączonym do wniosku Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego załączniku, który ma charakter dokumentu niejawnego, opatrzonego klauzulą „zastrzeżone”.

Decyzja niniejsza, zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Mając na uwadze powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzekł jak w sentencji.

## Pouczenie

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2026 r. poz. 143) w związku z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały. Zgodnie z art. 231 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie *wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji  
z up. Czesław Mroczek – Sekretarz Stanu  
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji):

1. MoneyAmber UAB, z siedzibą w Wilnie (adres: Svitrigailos g. 11K-109, LT-03228 Vilnius, Litwa), kod przedsiębiorstwa: 305963633.
2. aa.

Do wiadomości:

1. Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.