



**OPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Opole, 2026-07-31

Znak sprawy: NRU.8361.236.2026

DECYZJA 78 / 2026

Na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.) i art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691),

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza spółce ELI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Wygoda 82, 43-608 Jaworzno, KRS 0000921081, REGON 389934238, **kary pieniężne w łącznej wysokości 1 500 zł** (słownie złotych: jeden tysiąc pięćset 00/100), na które składają się:

- 1) **kara pieniężna w wysokości 1000 zł** wymierzona na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.) z uwagi na z naruszenie art. 19 ust. 1 lit. a) oraz art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. c), d) i f) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L z 2009 r. Nr 342, str. 59, z późn. zm.) przez udostępnienie na rynku produktów kosmetycznych nieprawidłowo oznakowanych;
- 2) **kara pieniężna w wysokości 500 zł** wymierzona na podstawie art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.) z uwagi na naruszenie obowiązku z art. 5 ww. ustawy przez udostępnianie na rynku produktu kosmetycznego po upływie daty minimalnej trwałości.



Uzasadnienie

W dniach 21 i 27.04.2026 r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.236.2026 z dnia 20.04.2026 r., inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej *Opolskim WIiH*, przeprowadzili kontrolę w chińskim markecie XXX, w którym ELI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOSCIĄ, ul. Wygoda 82, 43 - 608 Jaworzno, zwana dalej *Stroną*, prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy ocenili przestrzeganie przez *Stronę* przepisów dotyczących prawidłowości oznakowania i obrotu kosmetykami, a także stosowanych deklaracji i oświadczeń marketingowych dotyczących kosmetyków, w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawę z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.), zwaną dalej *ustawą o produktach kosmetycznych*;
- rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczące produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L z 2009 r. Nr 342, str. 59, z późn. zm.), zwane dalej *rozporządzeniem nr 1223/2009*;
- rozporządzenie Komisji (UE) nr 655/2013 z dnia 10 lipca 2013 r. określające wspólne kryteria dotyczące uzasadniania oświadczeń stosowanych w związku z produktami kosmetycznymi (Dz. Urz. UE L z 2013 r. Nr 190, str. 31).

Ad. 1)

Kontrolą w zakresie prawidłowości oznakowania produktów kosmetycznych objęto 10 partii kosmetyków o wartości 648,50 zł, co zostało udokumentowane w protokole kontroli NRU.8361.236.2026 oraz w załączniku nr 1 do protokołu kontroli. W wyniku przeprowadzonych czynności inspektorzy zakwestionowali 8 partii produktów kosmetycznych, o wartości 590,90 zł, a mianowicie:

- 1) Błyszczak do ust NOTE MAKE UP w cenie 7,90 zł – z uwagi na brak w języku polskim zwrotu poprzedzającego datę minimalnej trwałości, co stanowi naruszenie art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 1223/2009;
- 2) Brokat do zdobienia w cenie 9,90 zł – z uwagi na brak imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej, w rozumieniu art. 4 ust. 1 *rozporządzenia nr 1223/2009* oraz brak w języku polskim zwrotu poprzedzającego datę minimalnej trwałości, co narusza art. 19 ust. 1 lit. a) oraz art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 1223/2009;
- 3) Lakier do paznokci 049 w cenie 4,90 zł – z uwagi na brak imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej, w rozumieniu art. 4 ust. 1

rozporządzenia nr 1223/2009, co narusza art. 19 ust. 1 lit a) *rozporządzenia nr 1223/2009*;

- 4) Cień do powiek w cenie 25,90 zł – z uwagi na brak w języku polskim zwrotu poprzedzającego datę minimalnej trwałości, co stanowi naruszenie art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. c) *rozporządzenia nr 1223/2009*;
- 5) Lakier do paznokci w cenie 4,90 zł – z uwagi na brak imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej, co narusza art. 19 ust. 1 lit. a) *rozporządzenia nr 1223/2009*;
- 6) Highlighter Illuminaoor USHAS w cenie 9,90 zł – z uwagi na brak w języku polskim zwrotu poprzedzającego datę minimalnej trwałości, brak w języku polskim funkcji kosmetyku oraz brak środków ostrożności w języku polskim, co narusza art. 19 ust. 5 *rozporządzenia nr 1223/2009* w związku z art. 19 ust. 1 lit. c), d) i f) ww. rozporządzenia;
- 7) Bronzer do twarzy Merrycolor the powder w cenie 8,90 zł – z uwagi na brak imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej oraz brak w języku polskim zwrotu poprzedzającego datę minimalnej trwałości, co narusza art. 19 ust. 1 lit. a) oraz art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. c) *rozporządzenia nr 1223/2009*;
- 8) Paleta cieni USHA, 4 kolory w cenie 12,90 zł – z uwagi na brak w języku polskim zwrotu poprzedzającego datę minimalnej trwałości oraz brak środków ostrożności w języku polskim, co narusza art. 19 ust. 5 *rozporządzenia nr 1223/2009* w związku z art. 19 ust. 1 lit. c) i d) ww. rozporządzenia.

Na podstawie art. 6 ust. 1 *rozporządzenia 1223/2009* w ramach swojej działalności podczas udostępniania produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy działają z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów. Zgodnie z art. 6 ust. 2 *rozporządzenia 1223/2009* przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy mają obowiązek sprawdzić, czy:

- podane są informacje dotyczące oznakowania określone w art. 19 ust. 1 lit. a), e) i g) oraz w art. 19 ust. 3 i 4 *rozporządzenia 1223/2009*;
- spełnione są wymogi językowe określone w art. 19 ust. 5 *rozporządzenia 1223/2009*;
- nie upłynęła data minimalnej trwałości.

Spełnienie wymogów językowych określonych w art. 19 ust. 5 *rozporządzenia 1223/2009* polega na podaniu na opakowaniu produktu m.in. zwrotu poprzedzającego datę minimalnej trwałości, środków ostrożności oraz funkcji kosmetyku w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

W myśl art. 36 ust. 1 *ustawy o produktach kosmetycznych*, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie

oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 *rozporządzenia nr 1223/2009*, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Ad. 2)

W ramach czynności kontrolnych w zakresie przestrzegania dat minimalnej trwałości produktów kosmetycznych inspektorzy skontrolowali 10 partii produktów kosmetycznych, w tym 9 wymienionych w załączniku nr 1 o wartości 511,30 zł oraz jeden spoza załącznika o wartości 35,40 zł, tj. Balsam do ust w cenie 5,90 zł, w ilości 6 szt. oznaczony datą „03.2026”, który został zakwestionowany, z uwagi na upływ daty minimalnej trwałości.

Powyższe stanowi naruszenie art. 5 *ustawy o produktach kosmetycznych*, zgodnie z którym produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnia się na rynku do upływu daty minimalnej trwałości.

W myśl art. 41 *ustawy o produktach kosmetycznych*, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości, podlega karze pieniężnej w wysokości do 50 000 zł.

Wskazane wyżej nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (nr NRU.8361.236.2026) oraz w załączniku nr 1 do protokołu kontroli, a także w dokumentacji zdjęciowej dołączonej do akt sprawy.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości *Opolski WIIH* pismem z dnia 03.07.2026 r. zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kar pieniężnych na podstawie art. 36 ust. 1 oraz art. 41 *ustawy o produktach kosmetycznych* oraz poinformował, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie *Stronie* przysługuje, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), dalej *Kpa*, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. *Strona* z przedmiotowego prawa nie skorzystała i nie odniosła się w żaden sposób do ustaleń z przeprowadzonej kontroli.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Przepisy *ustawy o produktach kosmetycznych* określają obowiązki podmiotów i właściwość organów w zakresie wykonywania obowiązków i zadań administracyjnych wynikających z *rozporządzenia nr 1223/2009* dotyczących produktów kosmetycznych. Nadzór nad przestrzeganiem przepisów wspomnianej powyżej ustawy i rozporządzenia sprawuje m. in. Inspekcja Handlowa w zakresie swoich kompetencji.

Ustawa o produktach kosmetycznych w art. 2 wprowadza szereg definicji odwołujących się do *rozporządzenia nr 1223/2009*, w tym m.in. definicję:

- „**produktu kosmetycznego**”, który zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a) *rozporządzenia nr 1223/2009* oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała;
- „**dystrybutora**”, który zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. e) *rozporządzenia nr 1223/2009* oznacza każdą osobę fizyczną lub prawną w łańcuchu dostaw, niebędącą producentem ani importerem, która udostępnia produkt kosmetyczny na rynku Wspólnoty;
- „**udostępniania na rynku**”, co zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. g) *rozporządzenia nr 1223/2009* oznacza każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej.

Ad. 1)

Zgodnie z art. 6 ust. 1 *rozporządzenia nr 1223/2009*, dystrybutorzy w ramach swojej działalności podczas udostępniania produktu kosmetycznego na rynku działają z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów. Dystrybutorzy przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku sprawdzają, czy podane są informacje dotyczące oznakowania określone w art. 19 ust. 1 lit. a), e) i g) oraz w art. 19 ust. 3 i 4 *rozporządzenia nr 1223/2009*, czyli nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje zawierające m. in. imię i nazwisko lub zarejestrowaną firmę oraz adres osoby odpowiedzialnej, numer partii produktu lub oznaczenia pozwalające na identyfikację produktu kosmetycznego oraz wykaz składników, a także czy spełnione są wymogi językowe określone w art. 19 ust. 5 *rozporządzenia nr 1223/2009* (art. 6 ust. 2 tiret pierwszy i drugi *rozporządzenia nr 1223/2009*).

Ponadto zgodnie z art. 6 ust. 3 *rozporządzenia nr 1223/2009* jeżeli dystrybutorzy uznają lub mają powody sądzić, że:

- dany produkt kosmetyczny nie jest zgodny z wymogami przewidzianymi w niniejszym rozporządzeniu, nie udostępniają produktu na rynku, dopóki nie zostanie on dostosowany do obowiązujących wymogów;
- produkt kosmetyczny, który udostępnili na rynku, nie jest zgodny z niniejszym rozporządzeniem, zapewniają przyjęcie środków naprawczych niezbędnych

do dostosowania tego produktu, wycofania go z rynku lub wycofania od użytkowników końcowych, w razie potrzeby.

W art. 19 ust. 1 *rozporządzenia nr 1223/2009* zostały wymienione wymagane informacje przeznaczone dla konsumentów, które powinny być zamieszczone na pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych produktów kosmetycznych oraz być nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne. Zgodnie z ww. przepisem na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, których oznakowanie zawiera następujące informacje:

- a) imię i nazwisko lub zarejestrowaną firmę oraz adres osoby odpowiedzialnej. Informacja ta może być skrócona, jeśli skrót umożliwia identyfikację tej osoby i jej adresu;
- b) nominalna zawartość w momencie pakowania, wyrażona w jednostkach masy lub objętości, z wyjątkiem opakowań zawierających mniej niż pięć gramów lub mniej niż pięć mililitrów, bezpłatnych próbek i produktów w opakowaniach jednorazowego użycia;
- c) data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości;
- d) szczególne środki ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania, a co najmniej te wymienione w załącznikach III-VI *rozporządzenia nr 1223/2009* oraz wszelkie inne informacje dotyczące środków ostrożności wymaganych dla produktów kosmetycznych do stosowania profesjonalnego;
- e) numer partii produktu lub oznaczenia pozwalające na identyfikację produktu kosmetycznego, a jeżeli jest to niemożliwe ze względów praktycznych, uwarunkowanych małymi rozmiarami produktu kosmetycznego, informacja ta może być umieszczona tylko na opakowaniu zewnętrznym;
- f) funkcja produktu kosmetycznego, chyba że jednoznacznie wynika ona z jego prezentacji;
- g) wykaz składników, przy czym informacje te mogą być podane tylko na opakowaniu zewnętrznym i poprzedzone określeniem „ingredients”.

Zgodnie z art. 19 ust. 5 *rozporządzenia nr 1223/2009*, informacje wymienione w art. 19 ust. 1 lit. b), c), d) i f) i w ust. 2, 3 i 4 podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

Strona jako dystrybutor produktów kosmetycznych udostępniła na rynku 8 partii kosmetyków o wartości 590,90 zł, oznakowanych niezgodnie z wymaganiami określonymi w art. 19 ust. 1 lit. a) oraz art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. c), d) i f) *rozporządzenia nr 1223/2009*.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 *ustawy o produktach kosmetycznych* kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie

oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 *rozporządzenia nr 1223/2009*, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Ad. 2)

W myśl art. 5 *ustawy o produktach kosmetycznych* produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnia się na rynku do upływu daty minimalnej trwałości.

W myśl art. 6 ust. 2 tiret trzeci *rozporządzenia nr 1223/2009*, przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy nie upłynęła data minimalnej trwałości, o ile ma ona zastosowanie na mocy art. 19 ust. 1 tego rozporządzenia. Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. c) *rozporządzenia nr 1223/2009* na opakowaniach kosmetyków winna znajdować się data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości. Data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 *rozporządzenia nr 1223/2009* lub zwrot: „najlepiej zużyć przed końcem”. Data minimalnej trwałości jest wskazana w sposób jednoznaczny i zawiera miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności. Jeżeli jest to konieczne, informację uzupełnia się o wskazanie warunków, które muszą być spełnione w celu zagwarantowania określonej trwałości. Wskazanie daty minimalnej trwałości nie jest obowiązkowe w przypadku produktów kosmetycznych o minimalnej trwałości dłuższej niż 30 miesięcy. Produkty takie zawierają informację o okresie, w jakim po otwarciu pojemnika, produkt jest bezpieczny i może być stosowany bez szkody dla konsumenta. Informacja ta powinna zawierać - z wyjątkiem przypadków, gdy pojęcie trwałości po otwarciu nie ma zastosowania - symbol określony w załączniku VII pkt 2 *rozporządzenia nr 1223/2009* oraz wspomniany okres (w miesiącach lub latach);

Strona jako dystrybutor produktów kosmetycznych udostępniła na rynku 1 partię produktu o wartości 35,40 zł po przekroczonej dacie minimalnej trwałości, ponieważ nie dopełniła ciążących na niej obowiązków wynikających z art. 6 *rozporządzenia nr 1223/2009*.

Zgodnie z art. 41 *ustawy o produktach kosmetycznych*, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości, podlega karze pieniężnej w wysokości do 50 000 zł.

Na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 2 *ustawy o produktach kosmetycznych* kary pieniężne za powyższe naruszenia wymienione w Ad. 1) i Ad. 2) wymierza, w drodze decyzji, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

Wymierzając administracyjne kary pieniężne *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki z art. 189d *Kpa*, tj.:

1. Wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia.

Opolski WIIH uznał, że niewypełnienie przez *Stronę* obowiązków dystrybutora wynikających z art. 6 *rozporządzenia nr 1223/2009*, a przez to udostępnienie na rynku produktów kosmetycznych nie spełniających wymogów oznakowania określonych w art. 19 w tym wymogów językowych, mogło negatywnie wpływać na zdrowie i interes konsumentów, a waga naruszenia przepisów nie budzi w tym wypadku wątpliwości. Udostępnione przez *Stronę* kosmetyki nie posiadały wymaganych przepisami oznaczeń, w tym imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej, a także zwrotu poprzedzającego datę minimalnej trwałości w języku polskim oraz środków ostrożności i funkcji produktu kosmetycznego w języku polskim. Braki w oznakowaniu skontrolowanych kosmetyków są szerokie i istotne, a ponadto dotyczą 8 produktów objętych kontrolą pod względem prawidłowości oznakowania. Udostępnione bez wymaganych oznaczeń produkty nie mogły zapewnić konsumentom właściwego poziomu informacji w zakresie bezpiecznego ich stosowania, co mogło przyczynić się do zastosowania ich przez konsumentów niezgodnie z przeznaczeniem i do wystąpienia niepożądanych skutków zdrowotnych po użyciu kosmetyku. Brak podstawowych informacji w przypadku wystąpienia działań niepożądanych po użyciu kosmetyku, może spowodować trudności w ustaleniu podmiotu odpowiedzialnego, a także składnika produktu kosmetycznego, który mógł spowodować reakcję alergiczną. Tego rodzaju informacje, głównie dotyczące pochodzenia kosmetyku, są szczególnie istotne z punktu widzenia interesów konsumenta. Ponadto brak funkcji kosmetyku i szczególnych środków ostrożności w języku polskim mogły przyczynić się negatywnego wpływu kosmetyku na zdrowie użytkownika. Brak wymaganych oznaczeń pozbawił konsumentów możliwości zapoznania się z dokładną informacją o produkcie kosmetycznym, a przez to z jego odpowiednim i bezpiecznym stosowaniem.

Rozpatrując naruszenie art. 5 *ustawy o produktach kosmetycznych* przez udostępnienie do sprzedaży produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości *Opolski WIIH* uznał, że przeterminowane kosmetyki stwarzały ryzyko wystąpienia, po ich użyciu przez konsumenta, negatywnych skutków zdrowotnych. Oferowanie produktów kosmetycznych po upływie dat minimalnej trwałości godzi w interesy konsumenta, ponieważ taki produkt nie jest pełnowartościowy i nie posiada w pełni właściwości mu przypisanych. Przeterminowane kosmetyki mogą nie posiadać działania deklarowanego przez ich producenta, co gorsza – mogą stwarzać realną możliwość wystąpienia niepożądanych skutków ubocznych, m.in. podrażnień skóry, w tym

odczynów zapalnych, co może negatywnie wpływać na zdrowie. Przy drobnych ranach skóry może dojść do zakażeń mikroorganizmami, które mogły się rozwinąć w kosmetyku.

2. **Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara.**

Opolski WIIH po raz pierwszy stwierdził naruszenie przez *Stronę* przepisów ustawy o produktach kosmetycznych przez niewypełnienie obowiązków wynikających z rozporządzenia nr 1223/2009.

3. **Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe.**

Opolski WIIH nie nakładał uprzednio na *Stronę* kary za wprowadzanie do obrotu lub udostępnianie na rynku produktów kosmetycznych, bez wymaganych przepisami oznaczeń lub po upływie daty minimalnej trwałości.

4. **Stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa.**

Analizując powyższą przesłankę *Opolski WIIH* stwierdził, iż *Strona* naruszyła art. 19 ust. 1 lit. a) oraz art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. c), d) i f) rozporządzenia nr 1223/2009 udostępniając na rynku produkty kosmetyczne bez wymaganych oznaczeń. Obowiązkiem *Strony* jest działanie z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów, w związku z czym *Strona* przed udostępnieniem produktów kosmetycznych do sprzedaży powinna sprawdzić opakowania i zweryfikować, czy na etykietach znajdują się wymagane informacje.

Ponadto *Strona* nie dopełniła obowiązku wynikającego z art. 5 ustawy o produktach kosmetycznych wprowadzając do obrotu handlowego produkty po upływie daty minimalnej trwałości. W myśl art. 6 ust. 2 tiret trzeci rozporządzenia nr 1223/2009 - na *Stronie* jako dystrybutorze ciążył obowiązek sprawdzenia przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku Wspólnoty, czy nie upłynęła jego data minimalnej trwałości. *Strona* jako profesjonalista ma obowiązek znajomości i stosowania powszechnie obowiązującego prawa w zakresie prowadzonej przez siebie działalności.

5. **Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa.**

Zatrudniony przez *Stronę* pracownik obecny w czasie kontroli podjął dobrowolne działania, które wyeliminowały ujawnione niezgodności, poprzez wycofanie z oferty handlowej produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości i bez wymaganych oznaczeń handlowych.

6. **Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła.**

Opolski WIIH ocenił, że *Strona* mogła osiągnąć istotną korzyść majątkową

w wysokości przekraczającej sumę wartości zakwestionowanych w toku kontroli kosmetyków tj. co najmniej 626,30 zł. Wartość produktów kosmetycznych zakwestionowanych z uwagi na nieprawidłowe oznakowanie wynosiła 590,90 zł. Natomiast wartość kosmetyków oferowanych do sprzedaży po upływie daty minimalnej trwałości wynosiła 35,40 zł.

7. Warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Z uwagi na fakt, iż *Strona* nie jest osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą, przesłanka określona w art. 189d pkt 7 *Kpa* nie jest brana pod uwagę przy ustalaniu wymiaru kary.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu łącznie dwóch przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma,
- 2) strona zaprzestała naruszania prawa.

Obydwie przesłanki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek (wycofanie ze sprzedaży produktów bez wymaganych oznaczeń handlowych oraz produktów po upływie daty minimalnej trwałości, a zatem zaprzestanie naruszenia prawa) jest niewystarczające.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby udostępnienie na rynku 8 partii produktów kosmetycznych, o wartości 590,90 zł, oznakowanych niezgodnie z *rozporządzeniem nr 1223/2009* oraz 1 partii produktu kosmetycznego o wartości 35,40 zł, oferowanego po upływie daty minimalnej trwałości uznać za znikome naruszenie prawa. Stwierdzone nieprawidłowości pozbawiły konsumentów rzetelnej informacji o oferowanych do sprzedaży produktach kosmetycznych oraz mogły się przyczynić do negatywnego wpływu na zdrowie konsumentów. Dlatego też mimo podjęcia działań dobrowolnych w zakresie wycofania z obrotu handlowego zakwestionowanych produktów *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw, aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* nie posiada informacji aby na *Stronę* była uprzednio nałożona przez inny uprawniony organ administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara

spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. *Strona* nie wypowiedziała się w sprawie i nie przedstawiła żadnych dowodów, które mogłyby uprawdopodobnić zaistnienie powyższej przesłanki do odstąpienia od nałożenia kary.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości. Oczywiście jest istnienie przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej, gdyż *Strona* nie dopełniła obowiązków dystrybutora produktów kosmetycznych oraz wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 *rozporządzenia nr 1223/2009* oraz nie spełniła obowiązku wynikającego z art. 5 *ustawy o produktach kosmetycznych*.

Należy zaznaczyć, że górna granica wymiaru kary w przypadku naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 36 ust. 1 *ustawy o produktach kosmetycznych* wynosi 70 000 zł, natomiast górna granica kary z art. 41 *ustawy o produktach kosmetycznych* wynosi 50 000 zł.

Opolski WIIH po uwzględnieniu opisanych wyżej przesłanek wymierzył karę za nieprawidłowe oznakowanie produktów kosmetycznych w wysokości 1000 zł, natomiast za oferowanie produktu kosmetycznego po przekroczonej dacie minimalnej trwałości w wysokości 500 zł, co daje łącznie kwotę **1500 zł**.

Oceniając wagę i okoliczności naruszenia prawa oraz stopień przyczynienia się *Strony* do powstania naruszenia, *Opolski WIIH* uznał, iż kary w łącznej wysokości 1500 zł są w niniejszej sprawie adekwatne do skali, zakresu oraz wagi naruszenia i skłonią *Stronę* do przestrzegania w przyszłości obowiązków wynikających z *ustawy o produktach kosmetycznych*. Przy wymierzaniu kar pieniężnych *Opolski WIIH* wziął pod uwagę, iż *Strona* wycofała z obrotu handlowego wyroby niewłaściwie oznakowane oraz po upływie daty minimalnej trwałości. *Opolski WIIH* zaznacza, iż kary pieniężne w kwotach określonych w sentencji decyzji mieszczą się w ustawowo wyznaczonych granicach i są adekwatne do stwierdzonych naruszeń.

Na podstawie art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, z późn. zm.) oraz art. 47 § 1 ustawy z dnia

29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r. poz. 622, z późn. zm.) w związku z art. 46 ust. 2 *ustawy o produktach kosmetycznych* oraz art. 130 § 1 i 2 *Kpa*, kary pieniężne, stanowiące dochód budżetu państwa, **Strona zobowiązana jest wpłacić na rachunek** bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu **numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole, **w terminie 14 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji
Handlowej
Aneta Rabczewska
/podpisano elektronicznie/

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Ozimska 19, 45-057 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 63 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (e-mail) pozostawia się bez rozpoznania.
4. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
5. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.

6. W myśl art. 189i ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległą administracyjną karą pieniężną, od której nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, tj. na zasadach przewidzianych w dziale III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r. poz. 622, z późn. zm.).

Otrzymują:

1. ELI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Wygoda 82
43-608 Jaworzno
AE: PL-68228-76835-TFIFR-27
2. Wydz. BA
3. aa

SK/IO