



DFS-WIO.0915.1.2025.
Warszawa, 26 marca 2025 r.

Pan
Robert Sypek
Prezes Zarządu
Lokalnej Organizacji Turystycznej „INTE-GRA”
ul. Akacjowej 9
05-140 Jadwisin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Zgodnie z art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej oraz art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych² Ministerstwo Edukacji Narodowej w okresie od 18 marca do 30 kwietnia 2024 r. przeprowadziło kontrolę³ w Lokalnej Organizacji Turystycznej „INTE-GRA” z siedzibą przy ul. Akacjowej 9 w Jadwisinie (dalej: „INTE-GRA” albo Beneficjent) pn. *Prawidłowość złożonych sprawozdań i wykorzystania dotacji celowej przyznanej na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji oraz trwałość inwestycji w ramach programu realizowanego w 2022 roku pn.: „Rozwój potencjału infrastrukturalnego podmiotów wspierających system oświaty”, ogłoszonego Komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 22 sierpnia 2022 r. o ustanowieniu programu inwestycyjnego pod nazwą „Rozwój potencjału infrastrukturalnego podmiotów wspierających system oświaty i wychowania”; umowa nr MEiN/2022/DPI/3368 z dnia 13 grudnia 2022 r. oraz umowa nr MEiN/2022/DPI/3531 z dnia 28 grudnia 2022 r.*

Kontrola obejmowała okres od 13 grudnia 2022 r. do 31 grudnia 2023 r.

Celem kontroli była ocena prawidłowości złożonych sprawozdań i wykorzystania dotacji celowej przyznanej na podstawie umowy nr MEiN/2022/DPI/3368 z dnia 13 grudnia 2022 r. oraz umowy nr MEiN/2022/DPI/3531 z dnia 28 grudnia 2022 r. na finansowanie kosztów realizacji inwestycji oraz trwałości inwestycji w ramach programu realizowanego w 2022 roku pn.: *„Rozwój potencjału infrastrukturalnego podmiotów wspierających system oświaty i wychowania”*.

Kontrola została wszczęta w trybie uproszczonym, jednak z uwagi na ujawnienie w trakcie czynności kontrolnych okoliczności wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zgodnie z zapisami art. 53 ustawy o kontroli w administracji rządowej kontrola w dalszej części została przeprowadzona w trybie zwykłym.

Na podstawie wyników kontroli działalność Beneficjenta w ww. zakresie została oceniona negatywnie. Ocenę uzasadniają ustalenia kontroli dotyczące wykorzystania przez

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

² Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, 1572, 1717, 1756, 1907, Dz. U. z 2025 r. poz. 39.

³ Kontrolę przeprowadził pracownik Ministerstwa Edukacji Narodowej, Monika Rolnik – zastępca dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych, na podstawie upoważnienia nr 16/2024 z 18 marca 2024 r.

Beneficjenta dotacji niezgodnie z przeznaczeniem oraz nierozliczenia przez Beneficjenta w terminie otrzymanych dotacji.

Komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 22 sierpnia 2022 r. o ustanowieniu programu inwestycyjnego pod nazwą „Rozwój potencjału infrastrukturalnego podmiotów wspierających system oświaty i wychowania”, na podstawie art. 90x ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty⁴, ustanowiono program pn. „Rozwój potencjału infrastrukturalnego podmiotów wspierających system oświaty i wychowania” (dalej: Program).

Przedmiotem programu było wsparcie organizacji pozarządowych, w tym organizacji harcerskich, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe⁵, a także podmiotów prowadzących statutową działalność w zakresie oświaty i wychowania, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy – Prawo oświatowe, w zakresie rozwoju zaplecza infrastrukturalnego służącego realizacji działań statutowych w zakresie oświaty i wychowania.

W ramach Programu udzielano dotacji celowej na finansowanie kosztów realizacji inwestycji związanej z :

- 1) zakupem nieruchomości;
- 2) budową obiektu;
- 3) dostosowaniem obiektu;
- 4) zakupem wyposażenia.

Celem Programu było:

- 1) wzmocnienie potencjału infrastrukturalnego podmiotów wspierających system oświaty i wychowania, o których mowa powyżej;
- 2) podniesienie jakości i zwiększenie liczby działań realizowanych przez podmioty, o których mowa powyżej, na rzecz wspierania systemu oświaty i wychowania, zgodnych z polityką oświatową państwa, oraz podmiotów, o których mowa w art. 2 ustawy – Prawo oświatowe;
- 3) wspieranie rozwoju społeczeństwa obywatelskiego;
- 4) wzmocnienie organizacji obywatelskich w wymiarze strategicznym;
- 5) rozszerzenie oferty edukacji pozalekcyjnej i pozaszkolnej;
- 6) wspieranie rozwoju nauki języka polskiego i oświaty polskiej w Polsce i za granicą.

W ramach Programu pomiędzy Ministrem Edukacji i Nauki a Lokalną Organizacją Turystyczną „INTE-GRA” zostały zawarte:

- 13.12.2022 r. umowa nr MEiN/2022/DPI/3368 (aneksowa 6 kwietnia 2023 r.) na finansowanie kosztów realizacji inwestycji pn. „Zakup nieruchomości w Jadwisinie przy ul. Akacyjowej” (dalej: umowa dotacji na zakup nieruchomości albo inwestycja 1);
- 28.12.2022 r. umowa nr MEiN/2022/DPI/3531 z dnia 28 grudnia 2022 r. na finansowanie kosztów realizacji inwestycji pn. „Zakup wyposażenia na potrzeby nieruchomości w Jadwisinie przy ul. Akacyjowej” (dalej: umowa dotacji na zakup wyposażenia albo inwestycja 2).

Zgodnie z:

- umową dotacji na zakup nieruchomości Beneficjent otrzymał dotację celową w wysokości 918 000,00 zł; termin realizacji inwestycji ustalono od 13 grudnia 2022 r. do 31 grudnia 2022 r.;
- umową dotacji na zakup wyposażenia Beneficjent otrzymał dotację celową w wysokości 82 000,00 zł; termin realizacji inwestycji ustalono od 28 grudnia 2022 r. do 31 grudnia 2022 r.

⁴ Dz. U. z 2024 r. poz. 750, 1473, 1933.

⁵ Dz. U. z 2024 r. poz. 737, 854, 1562, 1635, 1933.

We wniosku Beneficjenta o udzielenie dotacji⁶ (dalej: wniosek o dotację), stanowiącym załącznik nr 1 do umowy dotacji na zakup nieruchomości oraz do umowy dotacji na zakup wyposażenia, Beneficjent w:

- 1) opisie założeń i celu inwestycji oraz uzasadnienia znaczenia realizacji inwestycji z uwzględnieniem realizowanych zadań publicznych w zakresie oświaty i wychowania⁷ wskazał, że: „Wnioskodawca poprzez nabycie oraz wyposażanie nieruchomości będącej obiektem o znaczeniu nieruchomości historycznym uzyska atrakcyjną infrastrukturę dla realizowanych przez siebie projektów. Istotną część realizowanych przez Wnioskodawcę tj. LOT Integra projektów (...) skupia się wokół tematyki edukacji historycznej oraz patriotycznej (...).” Możliwość stałego użytkowania przez Wnioskodawcę nieruchomości będącej dodatkowo obiektem o znaczeniu historycznym pozwoli członkom LOT INTEGRA na wykorzystanie swojego know-how do zintensyfikowania i poszerzenia skali realizowanych projektów. Budynek wymaga również zakupu niezbędnego wyposażenia w celu umożliwienia realizacji planowanych działań.”;
- 2) w opisie planowanego sposobu użytkowania nieruchomości, obiektu lub wyposażenia⁸ wskazał, że: „Zakup nieruchomości w Jadwisinie wraz z jej wyposażeniem, w ramach realizacji niniejszego wniosku, pozwoli Lokalnej Organizacji Turystycznej Integra na dalszy rozwój realizowanych przez siebie projektów poprzez dostęp do stałej i profesjonalnej infrastruktury lokalowej.”;
- 3) w opisie planowanych do realizacji działań na rzecz wspierania systemu oświaty i wychowania, zgodnych z polityką oświatową państwa, oraz podmiotów o których mowa w art. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe⁹ wskazał, że: „Wnioskodawca planuje poprzez realizację projektów wykorzystać nieruchomość do: a) organizacji spotkań/warsztatów historycznych; b) współpracy z lokalnymi szkołami, samorządami, NGO w celu realizacji wspólnych projektów, w szczególności z zakresu edukacji patriotycznej/historycznej. c) organizowania wystaw i spotkań w formule „żywa lekcja historii”. d) współpraca z organizacjami polonijnymi oraz przygotowanie edukacyjnej oferty dla obcokrajowców (oferta anglojęzyczna).”.

Prawidłowość złożonych sprawozdań

Zgodnie z § 15 pkt 2 lit. a rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 22 lipca 2022 r. w sprawie przyznawania, przekazywania i rozliczania dotacji celowej na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji remontów i inwestycji¹⁰ (dalej: rozporządzenie z dnia 22 lipca 2022 r.), § 8 ust. 1 umowy dotacji na zakup nieruchomości oraz § 8 ust. 1 umowy dotacji na zakup wyposażenia, Beneficjent w terminie 60 dni od dnia zakończenia i przekazania do użytku inwestycji zobowiązany był do sporządzenia i przekazania ministrowi sprawozdania końcowego¹¹.

⁶ Wniosek podpisany przez Beneficjenta 25.10.2022 r.

⁷ Pkt 6 wniosku o dotację.

⁸ Pkt 7 wniosku o dotację.

⁹ Pkt 8 wniosku o dotację.

¹⁰ Dz. U. z 2022 r. poz. 1540, ze zm. Rozporządzenie posiada tekst jednolity ogłoszony obwieszczeniem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 28 sierpnia 2023 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki w sprawie przyznawania, przekazywania i rozliczania dotacji celowej na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji remontów i inwestycji (Dz. U. z 2023r. poz. 1994).

¹¹ Wzór sprawozdania stanowił załącznik nr 3 do umowy dotacji na zakup nieruchomości.

Nieruchomość będąca przedmiotem inwestycji została zakupiona 23.12.2022 r.¹² i przekazana Beneficjentowi do użytkowania 02.01.2023 r.¹³, co oznacza, że ostatecznym terminem złożenia sprawozdania końcowego był 03.03.2023 r.

Sprawozdanie końcowe Beneficjenta z realizacji inwestycji 1 wpłynęło do Ministerstwa Edukacji i Nauki Narodowej (dalej: MEiN) 28.03.2023 r. Ustalono, że Beneficjent nieterminowo złożył sprawozdanie końcowe, co stanowi naruszenie § 15 pkt 2 lit. a rozporządzenia z dnia 22 lipca 2022 r. oraz § 8 ust. 1 umowy dotacji na zakup nieruchomości.

Wyposażenie będąca przedmiotem inwestycji zostało zakupione i przekazane Beneficjentowi do użytkowania 30.12.2022 r.¹⁴, co oznacza, że ostatecznym terminem złożenia sprawozdania końcowego był 28.02.2023 r.

Sprawozdanie końcowe Beneficjenta z realizacji inwestycji 2 wpłynęło do MEiN 13.04.2023 r. Ustalono, że Beneficjent nieterminowo złożył sprawozdanie końcowe, co stanowi naruszenie § 15 pkt 2 lit. a rozporządzenia z dnia 22 lipca 2022 r. oraz § 8 ust. 1 umowy dotacji na zakup wyposażenia.

W celu rozliczenia dotacji celowej, w związku ze złożonymi sprawozdaniami, Beneficjenta wzywano do udzielenia wyjaśnień oraz uzupełnienia dokumentacji umożliwiających ocenę prawidłowości złożonych sprawozdań końcowych z wykorzystania dotacji (§ 8 ust. 2 umowy dotacji na zakup nieruchomości oraz § 8 ust. 2 umowy dotacji na zakup wyposażenia). Ostatnie wezwanie skierowano do Beneficjenta pismem z 28.12.2023 r.¹⁵, w którym ponownie wezwano go do przedłożenia:

- oświadczenia o wypełnieniu obowiązku w zakresie działań informacyjnych dotyczących finansowania inwestycji, które powinny być złożone wraz ze sprawozdaniem końcowym, o czym mowa w § 12 ust. 5 umowy dotacji na zakup nieruchomości; zdjęcia tablicy informacyjnej¹⁶, o której mowa w § 2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 maja 2021 r. w sprawie *określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych*¹⁷ (dalej: rozporządzenie Rady Ministrów), do którego stosowania Beneficjent był zobowiązany na podstawie § 12 ust. 1 umowy dotacji na zakup nieruchomości – dot. sprawozdania końcowego z realizacji inwestycji 1;
- zdjęcia tablicy informacyjnej, o której mowa w § 2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów, do którego stosowania Beneficjent był zobowiązany na podstawie § 12 ust. 1 umowy dotacji na zakup wyposażenia – dot. sprawozdania końcowego z realizacji inwestycji 2.

Beneficjent nie przedłożył ww. oświadczenia oraz zdjęć tablic informacyjnych.

¹² Ustalono na podstawie informacji zawartych w pkt 10 sprawozdania końcowego z realizacji inwestycji 1 z 28.03.2023 r. oraz aktu notarialnego z 13.12.2022 r. (Repertorium A Nr 5909/2022).

¹³ Protokół zdawczo-odbiorczy sporządzony 02.01.2023 r.

¹⁴ Ustalono na podstawie informacji zawartych w pkt 10 sprawozdania końcowego z realizacji inwestycji 2 podpisanego 13.04.2023 r. oraz protokołu końcowego odbioru wyposażenia inwestycji z 30.12.2022 r.

¹⁵ Pismo znak DPI-WIO.031.71.2022.MP wysłane 29.12.2023 r.

¹⁶ Wcześniej przekazane zdjęcia tablicy informacyjnej (przy korespondencji, która wpłynęła do MEiN 13.12.2023 r.), z uwagi na ich niską jakość, nie pozwalały na zweryfikowanie poprawności informacji umieszczonych na tablicy.

¹⁷ Dz. U. z 2021 r. poz. 953, 2506, Dz. U. z 2023 r. poz. 1471.

Nierozliczenie przez Beneficjenta w terminie otrzymanych dotacji stanowi czyn naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o czym stanowi art. 9 pkt 2¹⁸ ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*¹⁹.

Ministerstwo Edukacji Narodowej (dalej: MEN) pismami z 9.04.2024 r.²⁰ poinformowało Beneficjenta, że przedłożone sprawozdania końcowe z inwestycji 1 oraz inwestycji 2, tj. rozliczenia dotacji nie zostały przyjęte w całości w zakresie finansowym i rzeczowym oraz wezwało Beneficjenta do zwrotu środków otrzymanych w ramach przedmiotowych dotacji.

Prawidłowość wykorzystania dotacji oraz trwałość inwestycji

Beneficjent w ramach umowy dotacji na zakup nieruchomości nabył za kwotę 900 000,00 zł nieruchomość gruntową o powierzchni działki 0,6695 ha zabudowaną budynkiem mieszkalnym jednorodinnym o powierzchni 179,00 m² położoną w miejscowości Jadwisin przy ulicy Akacyjowej 9²¹. Ustalono, że zakup przedmiotowej nieruchomości dotyczył inwestycji wskazanej we wniosku o dotację oraz był dokonany w okresie realizacji inwestycji przewidzianym w umowie dotacji na zakup nieruchomości. Cena nabycia nieruchomości nie przekraczała wartości rynkowej nieruchomości w momencie nabycia²².

Beneficjent w sprawozdaniu końcowym z realizacji inwestycji 1 jako wydatki poniesione w ramach dotacji wskazał kwotę 918 000,00 zł, w tym 900 000,00 na zakup nieruchomości i 18 000,00 zł na pośrednictwo notarialne²³.

Zgodnie z § 3 ust. 2 umowy dotacji na zakup nieruchomości ostateczna kwota dotacji, która zostanie wypłacona Beneficjentowi będzie odpowiadała kwocie określonej w zawartej umowie przenoszącej własność zawartej w formie aktu notarialnego, przy czym kwota ta nie może być wyższa niż maksymalna kwota dotacji (918 000,00 zł).

W umowie, zawartej w formie aktu notarialnego²⁴, przenoszącej na Beneficjenta własność nieruchomości będącej przedmiotem umowy dotacji na zakup nieruchomości jako kwotę nabycia określono 900 000,00 zł. Wobec powyższego kwota dotacji w wysokości 18 000,00 zł została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem i podlega zwrotowi na zasadach określonych w art. 169 ustawy *o finansach publicznych* oraz w § 8 ust 8 umowy dotacji na zakup nieruchomości. Wydatkowanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym przez udzielającego dotację stanowi czyn naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o czym stanowi art. 9 pkt 1²⁵ ustawy *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*.

W ramach weryfikacji przez MEN prawidłowości złożonych przez Beneficjenta sprawozdań z wykorzystania dotacji ze stanem faktycznym 1.03.2024 r. na terenie nieruchomości położonej w Jadwisinie przy ulicy Akacyjowej 9 przeprowadzono wizytację²⁶. W trakcie ww. wizytacji ustalono, że:

- budynek wymaga kompletnego remontu a jego otoczenie uporządkowania;

¹⁸ Zgodnie z art. 9 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest nierozliczenie w terminie otrzymanej dotacji.

¹⁹ Dz. U. z 2024 r. poz. 104.

²⁰ Pisma znak DPI-WIO.031.71.2022.MP wysłane 11.04.2024 r.

²¹ Akt notarialny z 13.12.2022 r. (Repertorium A Nr 5909/2022).

²² Zgodnie z operatem szacunkowym sporządzonym 1.12.2022 r.

²³ Pkt 4 sprawozdania końcowego z realizacji inwestycji 1.

²⁴ Akt notarialny z 13.12.2022 r. (Repertorium A Nr 5909/2022).

²⁵ Zgodnie z art. 9 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest wydatkowanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym przez udzielającego dotację.

²⁶ Wizytacja została przeprowadzona przez podmiot zewnętrzny na podstawie umowy nr MEN/2024/DP/136 zawartej z Ministerstwem Edukacji Narodowej dnia 15.02.2024 r.

- Beneficjent nie wystąpił do odpowiedniego organu administracji architektoniczno-budowlanej o zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części²⁷ z budynku mieszkalnego na budynek przeznaczony do prowadzenia działań edukacyjnych;
- dla obiektu budowlanego nie była prowadzona książka obiektu budowlanego²⁸, w której dokonuje się wpisów m.in. w zakresie kontroli polegających na sprawdzeniu stanu technicznego obiektu budowlanego²⁹; ekspertyz i opinii technicznych dotyczących obiektu budowlanego; przeglądów technicznych, konserwacji oraz napraw urządzeń przeciwpożarowych³⁰.

Beneficjent nie przedstawił dowodów na przeprowadzenie w nieruchomości kontroli stanu technicznego przewodów kominowych³¹ oraz badania instalacji elektrycznej i piorunochronnej³².

Umowa dotacji na zakup nieruchomości obliguje Beneficjenta do zachowania trwałości inwestycji przez okres 15 lat od dnia jej zakończenia, z tym że w okresie pierwszych 5 lat Beneficjent zobowiązany jest utrzymać założony efekt rzeczowy, którego dotyczy inwestycja, określony we wniosku o dotację³³. Zgodnie z wnioskiem o dotację zakupiona nieruchomość w Jadwisinie miała być wykorzystywana m.in. do: organizacji spotkań/warsztatów historycznych; współpracy z lokalnymi szkołami, samorządami, NGO w celu realizacji wspólnych projektów, w szczególności z zakresu edukacji patriotycznej/historycznej; organizowania wystaw i spotkań w formule „żywa lekcja historii”; współpracy z organizacjami polonijnymi.

Ww. nieruchomość została zakupiona jako budynek mieszkalny wymagający generalnego remontu³⁴, a Beneficjent nie podjął działań przewidzianych w prawie w celu zmiany sposobu jego użytkowania z budynku mieszkalnego na budynek przeznaczony do prowadzenia działalności o charakterze edukacyjnym/szkoleniowym, co może stwarzać zagrożenie w zakresie bezpieczeństwa dla potencjalnych uczestników działań Beneficjenta.

Zgodnie z § 2 ust 1 umowy dotacji na zakup nieruchomości dotacja celowa przeznaczona była na finansowanie kosztów realizacji inwestycji w celu zakupu nieruchomości na cele statutowe związane z działaniami edukacyjnymi. Przeznaczeniem dotacji, zgodnie z umową dotacji na zakup nieruchomości, nie był sam zakup nieruchomości, ale zakup nieruchomości w celu realizacji przez Beneficjenta działań edukacyjnych.

Ustalono, że dotacja nie została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem z uwagi na niedostosowanie nieruchomości do realizacji działań edukacyjnych pomimo przejęcia jej do użytkowania przez Beneficjenta w dniu 2.01.2023 r. Nie potwierdzono również realizacji zaplanowanych we wniosku o dotację działań edukacyjnych mających wspierać system oświaty i wychowania.

W związku z ww. ustaleniem, dotacja w wysokości 900.000,00 zł podlega zwrotowi na zasadach określonych w art. 169 ustawy o *finansach publicznych* oraz w § 8 ust. 8 umowy dotacji na zakup nieruchomości. Wydatkowanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem

²⁷ Art. 71 ustawy z dnia 7 lipca 1994 – *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2024 r. poz. 725, 834, 1222, 1847, 1881).

²⁸ Rozdział 5D. *Książka obiektu budowlanego* ustawy – *Prawo budowlane*.

²⁹ Kontrole, o których mowa w art. 62 ust. 1 ustawy – *Prawo budowlane*.

³⁰ Art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o *ochronie przeciwpożarowej* (Dz. U. z 2024 r. poz. 275, 122, 1692, 1907).

³¹ Kontrola powinna być przeprowadzana co najmniej raz w roku – zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy – *Prawo budowlane*.

³² Kontrola powinna być przeprowadzana co najmniej raz na 5 lat – zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy – *Prawo budowlane*.

³³ § 14 ust. 1 i 2 umowy dotacji na zakup nieruchomości.

³⁴ § 1.1 pkt 7 aktu notarialnego z 13.12.2022 r. (Repertorium A Nr 5909/2022) oraz w pkt 5.2 operatu szacunkowego sporządzonego 1.12.2022 r.

określonym przez udzielającego dotację stanowi czyn naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o czym stanowi art. 9 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Beneficjent w ramach umowy dotacji na zakup wyposażenia wydatkował 82 000,00 zł na zakup holobox (holograficzny box ekspozycyjny)³⁵.

Warunki stosowania przepisów dotyczących zamówień publicznych określono w umowie dotacji na zakup wyposażenia (§ 9). W § 9 ust. 1 ww. umowy dotacji określono, że Beneficjent jest zobowiązany stosować przepisy o zamówieniach publicznych w zakresie, w jakim ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ma zastosowanie do Beneficjenta i realizowanego zadania inwestycyjnego.

W § 9 ust. 2 zawarto, że jeżeli Beneficjent na podstawie ww. ustawy, jest zwolniony ze stosowania trybów w niej określonych, przy wyłanianiu wykonawcy dla usług, dostaw lub robót budowlanych w ramach realizowanego zadania inwestycyjnego, jest zobowiązany dokonać wyboru wykonawcy w sposób racjonalny, gospodarny i celowy, w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie i jakościowo ofertę, z zachowaniem zasady konkurencyjności i przejrzystości oraz dołożyć wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności w wypełnianiu funkcji jakiegokolwiek podmiotu objętego umową, w związku z realizowanym zamówieniem, a sposób wyboru oferty, w tym rozeznania rynku, trwale udokumentować.

W umowie (§ 9 ust. 6) określono, że w przypadku stwierdzenia, że wydatki dotyczące realizacji Zadania Inwestycyjnego zostały poniesione niezgodnie z wymogami określonymi w niniejszym paragrafie, uznane one mogą zostać przez Ministra za wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem.

Beneficjent, uwzględniając art. 4. ustawy z dnia 11 września 2019 r. o zamówieniach publicznych³⁶, nie był podmiotem zobowiązanym do stosowania ww. ustawy. Beneficjent przy realizacji zakupu wyposażenia zobligowany był do stosowania postanowień zawartych w § 9 umowy dotacji na zakup wyposażenia.

W ramach przeprowadzonej 1.03.2024 r ww. wizytacji potwierdzono zakup przez Beneficjenta „holobox”.

Zakup „holobox” Beneficjent dokonał w firmie NIWE Sp. z o.o.³⁷. Ustalono, że w okresie zakupu ww. urządzenia w skład zarządu firmy NIWE Sp. z o.o. wchodził prezes zarządu i członek zarządu Lokalnej Organizacji Turystycznej „INTE-GRA”, którzy równocześnie byli udziałowcami firmy NIWE Sp. z o.o.³⁸. Powyższe stanowi naruszenie § 9 ust. 2 umowy dotacji na zakup wyposażenia, który zobowiązywał Beneficjenta do dołożenia wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności w wypełnianiu funkcji jakiegokolwiek podmiotu objętego umową, w związku z realizowanym zamówieniem.

Wydatki na zakup „holobox” w kwocie 82 000,00 zł zostały poniesione przez Beneficjenta niezgodnie z wymogami dotyczącymi zamówień publicznych, o których mowa w § 9 umowy dotacji na zakup wyposażenia, i tym samym środki z dotacji zostały wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem (§ 9 ust. 6 umowy). Wydatkowanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym przez udzielającego dotację stanowi czyn naruszenia dyscypliny finansów

³⁵ Zgodnie z danymi ze sprawozdania końcowego Beneficjenta z realizacji inwestycji 2.

³⁶ Dz. U. z 2024 r. poz. 1320.

³⁷ Faktura nr 01/12/2022 z 28.12.2022 r.

³⁸ Zgodnie z danymi z Krajowego Rejestru Sądowego.

publicznych, o czym stanowi art. 9 pkt 1 ustawy *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*.

Należy podkreślić, że zakupu wyposażenia był nierozdzielnie związany z realizacją celu na jaki dotacja została przyznana. Cel ten, jak wykazano, nie był realizowany przez Beneficjenta, a więc środki z dotacji poniesione na zakup „holobox” zostały wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem.

W związku z ww. ustaleniem dotacja w wysokości 918 000,00 zł oraz dotacja w wysokości 82 000,00 zł podlegają zwrotowi na zasadach określonych w art. 169 ustawy *o finansach publicznych* oraz w § 8 ust. 8 umowy dotacji na zakup nieruchomości i § 8 ust. 8 umowy dotacji na zakup wyposażenia.

Mając na uwadze stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości skutkujące koniecznością zwrotu całości udzielonej dotacji, wystąpienia pokontrolnego nie uzupełnia się o zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawniania funkcjonowania jednostki kontrolowanej, o czym mowa w art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z upoważnienia
Ministra Edukacji

Robert Bartold
Dyrektor Generalny
/ – podpisano cyfrowo/

Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	2992988.11466155.9835327
Nazwa dokumentu	Wystąpienie pokontrolne.docx
Tytuł dokumentu	Wystąpienie pokontrolne
Skrót dokumentu	85610C69C2A14392865BB4AED124E3F9F7027A D4
Wersja dokumentu	1.1
Data podpisu	26.03.2025
Sygnatariusz	Robert Lucjan Bartold
Stanowisko	Dyrektor Generalny
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.126.31.31.
Data wydruku:	26.03.2025 11:27:24
Autor wydruku:	Dziurzyński Marcin