



**Wytyczne w zakresie sposobu postępowania w razie wykrycia
nieprawidłowości w wykorzystaniu środków FEAD oraz raportowania
o nieprawidłowościach finansowych w ramach Programu Operacyjnego
Pomoc Żywnościowa 2014-2020**

ZATWIERDZAM

MINISTER

z up.

Maciej Działowski
PODSEKREJARZ KANCELARII

.....
Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Warszawa, dnia 14.05.2019 r.



Spis treści:

Wykaz skrótów

Rozdział 1 – Podstawy prawne	str. 3
Podrozdział 1.1 – Podstawa prawna wydania wytycznych	str. 3
Podrozdział 1.2 – Najważniejsze akty prawne i dokumenty regulujące kwestię korygowania nieprawidłowych wydatków	str. 3
Rozdział 2 – Zakres wytycznych	str. 4
Rozdział 3 – Definicje	str. 5
Rozdział 4 – Warunki ogólne	str. 6
Rozdział 5 – Definicja nieprawidłowości i źródła informacji o nieprawidłowościach	str. 7
Podrozdział 5.1 – Źródła informacji o nieprawidłowościach	str. 8
Rozdział 6 – Sposoby postępowania z nieprawidłowościami	str. 9
Podrozdział 6.1 – Stwierdzenie nieprawidłowości przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu	str. 9
Podrozdział 6.2 – Stwierdzenie nieprawidłowości przed zatwierdzeniem wniosku beneficjenta o płatność	str. 10
Sekcja 6.2.1 – Stwierdzenie nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność	str. 10
Sekcja 6.2.2 – Stwierdzenie nieprawidłowości w trakcie weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność	str. 11
Podrozdział 6.3 – Nieprawidłowości stwierdzone po zatwierdzeniu wniosku beneficjenta o płatność	str. 12
Rozdział 7 – Korekty finansowe i pomniejszenia	str. 12
Rozdział 8 – Odzyskiwanie środków i skutki nieprawidłowości dla beneficjentów	str. 15
Podrozdział 8.1 – Procedura odzyskiwania środków wskazana w art. 207 ufp	str. 15
Podrozdział 8.2 – Postępowanie z nieprawidłowo lub nieterminowo rozliczonymi zaliczkami	str. 16
Podrozdział 8.3 – Konsekwencje dla beneficjentów w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości	str. 17
Podrozdział 8.4 – Rejestr podmiotów wykluczonych	str. 17
Rozdział 9 – Obliczanie odsetek od kwot podlegających zwrotowi oraz z tytułu nierozliczonych zaliczek	str. 18
Rozdział 10 – Nieprawidłowość indywidualna niezawiniona przez beneficjenta – procedura dokonywania korekty finansowej	str. 18
Rozdział 11 – Nieprawidłowość systemowa – procedura dokonywania korekty finansowej	str. 19
Rozdział 12 – Odpowiedzialność za proces korygowania wydatków	str. 20
Rozdział 13 – Korekta finansowa a rozliczenia z Komisją Europejską	str. 20
Rozdział 14 – Ogólne zasady raportowania nieprawidłowości	str. 21



Wykaz skrótów:

Użyte w niniejszych wytycznych skróty oznaczają:

CBA – Centralne Biuro Antykorupcyjne,

FEAD – Europejski Fundusz Pomocy Najbardziej Potrzebującym

IA – Instytucja Audytowa,

IC – Instytucja Certyfikująca,

IMS – ang. Irregularity Management System – system informatyczny uruchomiony i administrowany przez KE, za pomocą którego informacje o nieprawidłowościach przekazywane są przez państwa członkowskie do KE,

IP – Instytucja Pośrednicząca,

IZ – Instytucja Zarządzająca,

KE – Komisja Europejska,

MF-R – komórka organizacyjna Ministerstwa Finansów właściwa w zakresie organizacji procesu przekazywania do KE informacji o nieprawidłowościach w ramach funduszy UE, m.in. FEAD,

NIK – Najwyższa Izba Kontroli,

OLAF – Europejski Urząd ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych,

POPŻ – Program Operacyjny Pomoc Żywnościowa,

PZP- ustawa Prawo zamówień publicznych

UZP – Urząd Zamówień Publicznych.

Rozdział 1 – Podstawy prawne

Podrozdział 1.1 – Podstawa prawna wydania wytycznych

Niniejsze wytyczne zostały wydane na podstawie art. 134a ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1508, ze zm.).

Podrozdział 1.2 – Najważniejsze akty prawne i dokumenty regulujące kwestię korygowania nieprawidłowych wydatków

- 1) Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (wersja skonsolidowana Dz. Urz. UE z 2010 r. C 83 z 30.03.2010), którego art. 325 obliguje Państwa Członkowskie do ochrony interesów finansowych UE.
- 2) Konwencja w sprawie ochrony interesów finansowych Wspólnot Europejskich z dnia 26 lipca 1995 r. (Dz. U. z 2009 r. Nr 208, poz. 1603), dotycząca ochrony budżetu UE przed nadużyciami finansowymi, zwana dalej „Konwencją w sprawie ochrony interesów finansowych WE”.
- 3) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1371 z dnia 5 lipca 2017 r. w sprawie zwalczania za pośrednictwem prawa karnego nadużyć na szkodę interesów finansowych Unii (Dz.U. L 198 z 28.7.2017).
- 4) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 223/2014 z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym (Dz. Urz. UE L 72 z 12.03.2014), zwane dalej „rozporządzeniem FEAD”.
- 5) Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 532/2014 z dnia 13 marca 2014 r.



- uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 223/2014 z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym (Dz. U. UE L 148/54 z dnia 20.05.2014), zwane dalej „rozporządzeniem delegowanym”.
- 6) Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2018 r. poz. 1431 ze zm.), zwana dalej „ustawą o zasadach realizacji”.
 - 7) Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2015/1972 z dnia 08.07.2015 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 223/2014 przepisami szczegółowymi dotyczącymi zgłaszania nieprawidłowości w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym (Dz. U UE L 293/11 z dnia 10.11.2015).
 - 8) Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2015/1976 z dnia 8 lipca 2015 r. określające częstotliwość i format zgłaszania nieprawidłowości w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 223/2014 (Dz. U UE L 293/26 z 10.11.2015).
 - 9) Ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2018 r., poz. 1508 ze zm.) zwana dalej „ustawą”.
 - 10) Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.), zwana dalej „ufp”.
 - 11) Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 20 kwietnia 2018 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U. z 2018 r., poz. 971).
 - 12) Ustawa Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.), zwana dalej „ustawą Pzp”.
 - 13) Procedura pn. „Realizacja obowiązku informowania KE o nieprawidłowościach stwierdzonych w ramach wykorzystania funduszy UE” sporządzona przez Ministerstwo Finansów – Pełnomocnika Rządu ds. Zwalczania Nieprawidłowości Finansowych na Szkodę Rzeczypospolitej Polskiej lub Unii Europejskiej, zwana dalej „RION”.
 - 14) Załącznik do Wytycznych – Taryfikator.

Rozdział 2 – Zakres wytycznych

- 1) Niniejsze wytyczne przedstawiają sposób postępowania w zakresie korygowania wydatków, w tym w szczególności ustalania i nakładania korekt finansowych, a także odzyskiwania środków nieprawidłowo wydatkowanych w procesie realizacji POPŻ.
- 2) Wytyczne dotyczą określenia sposobu postępowania instytucji zarówno w przypadku korekt finansowych nakładanych na beneficjentów, jak i na instytucje uczestniczące w systemie wdrażania POPŻ. Zasadniczą część wytycznych stanowi jednak opis sposobu postępowania instytucji w sytuacji stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej. Nieprawidłowości systemowe zostały w niniejszych wytycznych potraktowane jako przypadek szczególny.
- 3) Wytyczne zawierają również podstawowe informacje na temat postępowania ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w zakresie ich rejestrowania i raportowania do KE.



Rozdział 3 – Definicje

Następujące terminy użyte w wytycznych oznaczają:

- 1) **Działania korygujące** – pomniejszenie kwoty wydatków kwalifikowalnych zawartych we wniosku beneficjenta o płatność o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo w sytuacjach opisanych w Rozdziale 6, Podrozdziale 6.2 lub nałożenie korekty finansowej, o czym mowa w Podrozdziale 6.3.
- 2) **Korekta finansowa** – kwota, o jaką pomniejsza się współfinansowanie UE dla projektu lub programu operacyjnego w związku z nieprawidłowością indywidualną lub systemową.
- 3) **Nadużycie finansowe** jakiegokolwiek działania lub zaniechanie naruszające interesy finansowe Wspólnot Europejskich, w odniesieniu do wydatków, polegające na: wykorzystaniu lub przedstawieniu fałszywych, nieścisłych lub niekompletnych oświadczeń lub dokumentów w celu sprzeniewierzenia lub bezprawnego zatrzymania środków z budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich lub budżetów zarządzanych przez Wspólnoty Europejskie lub w ich imieniu, oraz nieujawnieniu informacji, mimo istniejącego obowiązku w tym zakresie, w celu sprzeniewierzenia lub bezprawnego zatrzymania środków z budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich lub budżetów zarządzanych przez Wspólnoty Europejskie lub w ich imieniu, a także niewłaściwym wykorzystaniu takich środków do celów innych niż te, na które zostały pierwotnie przyznane¹.
- 4) **Nieprawidłowość indywidualna** – nieprawidłowość, o której mowa w art. 2 pkt 16 rozporządzenia FEAD tj. każde naruszenie prawa Unii lub prawa krajowego dotyczącego jego stosowania wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego uczestniczącego we wdrażaniu Funduszu, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie Unii związaną z finansowaniem nieuzasadnionego wydatku z budżetu Unii.
- 5) **Nieprawidłowość systemowa** – zgodnie z art. 2 pkt 18 rozporządzenia FEAD oznacza każdą nieprawidłowość, która może mieć charakter powtarzalny, o wysokim prawdopodobieństwie wystąpienia w podobnych rodzajach operacji, będącą konsekwencją istnienia poważnych defektów w skutecznym funkcjonowaniu systemu zarządzania i kontroli, w tym polegającą na niewprowadzeniu odpowiednich procedur zgodnie z rozporządzeniem FEAD.
- 6) **Wydatek poniesiony nieprawidłowo** - odnosi się do nieprawidłowości, o której mowa w art. 2 pkt 16 rozporządzenia FEAD.
- 7) **Podejrzenie popełnienia nadużycia finansowego** - w rozumieniu niniejszych wytycznych nieprawidłowość, która prowadzi do wszczęcia postępowania administracyjnego lub sądowego na poziomie krajowym w celu stwierdzenia zamierzonego zachowania, w szczególności nadużycia finansowego, o którym mowa w art. 1 ust. 1 lit. a) Konwencji sporządzonej na podstawie artykułu K.3 Traktatu o Unii Europejskiej, o ochronie interesów finansowych Wspólnot Europejskich.

¹ Od dnia 06 lipca 2019 r., obowiązywać będzie nowa definicja nadużycia finansowego, zgodna z art. 3 ust. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1371 z dnia 5 lipca 2017 r. w sprawie zwalczania za pośrednictwem prawa karnego nadużyć na szkodę interesów finansowych Unii.



- 8) **Podmiot gospodarczy** – zgodnie z art. 2 pkt 17 rozporządzenia FEAD jest to każda osoba fizyczna lub prawna lub inny podmiot biorący udział we wdrażaniu pomocy z POPŻ, z wyjątkiem państwa członkowskiego podczas wykonywania uprawnień władzy publicznej.
- 9) **Organizacje partnerskie** - podmioty publiczne lub organizacje niekomercyjne, które dostarczają, bezpośrednio lub za pośrednictwem innych organizacji partnerskich, żywność lub podstawową pomoc materialną, w stosownych przypadkach, w połączeniu z innymi środkami towarzyszącymi lub które podejmują działania mające bezpośrednio na celu włączenie społeczne osób najbardziej potrzebujących.
- 10) **Poważny defekt w skutecznym funkcjonowaniu systemu zarządzania i kontroli** – zgodnie z art. 2 pkt 19 rozporządzenia FEAD oznacza defekt, dla którego wymagane są istotne usprawnienia w systemie, który naraża Fundusz na znaczne ryzyko wystąpienia nieprawidłowości, i którego istnienie jest niezgodne z opinią audytową bez zastrzeżeń o funkcjonowaniu systemu zarządzania i kontroli.
- 11) **Wydatek kwalifikowalny** – koszt lub wydatek poniesiony w związku z realizacją projektu w ramach POPŻ, który kwalifikuje się do refundacji, rozliczenia (w przypadku systemu zaliczkowego) zgodnie z umową o dofinansowanie.
- 12) **Pierwsze ustalenie administracyjne lub sądowe** – pierwsza ocena pisemna dokonana przez właściwy organ administracyjny lub sądowy, stwierdzająca, na podstawie konkretnych faktów, istnienie nieprawidłowości, bez uszczerbku dla możliwości późniejszej zmiany lub cofnięcia tego twierdzenia w następstwie ustaleń dokonanych w trakcie postępowania administracyjnego lub sądowego.
- 13) **Zamówienie publiczne** - pisemna umowa odpłatna, zawarta pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, której przedmiotem są usługi lub dostawy przewidziane w projekcie realizowanym w ramach POPŻ.

Rozdział 4 – Warunki ogólne

- 1) Zgodnie z przepisami rozporządzenia FEAD, Państwo Członkowskie jest zobowiązane do zapobiegania, wykrywania i korygowania nieprawidłowości, w tym nadużyć finansowych, oraz odzyskiwania kwot nienależnie wypłaconych wraz z odsetkami z tytułu zaległych płatności oraz, w razie potrzeby, do prowadzenia innych działań naprawczych w związku z popełnionymi nieprawidłowościami.
- 2) Zapobieganie nieprawidłowościom polega przede wszystkim na zaprojektowaniu systemu zarządzania i kontroli zgodnie z przepisami unijnymi, które zostały tak skonstruowane, by zapewnić efektywne i zgodne z obowiązującymi przepisami wykorzystanie środków pochodzących z budżetu UE. Zasadniczym elementem sprawnego funkcjonowania tego systemu jest zapewnienie zaplecza ludzkiego o odpowiednich kwalifikacjach. Ponadto, istotną rolę odgrywają działania informacyjne oraz edukacyjne skierowane do beneficjentów, w szczególności w zakresie zasad wdrażania POPŻ.
- 3) Wykrywanie nieprawidłowości ma miejsce przede wszystkim podczas szeroko pojętych kontroli wdrażania POPŻ, tj. przede wszystkim podczas kontroli dokumentacji projektu (np. kontrola ex-ante i ex-post zamówień publicznych), weryfikacji wniosków o płatność przedkładanych przez beneficjenta oraz kontroli na miejscu realizacji projektów prowadzonych przez różne podmioty, w tym w szczególności IZ, IP a także IA i UZP.



Ponadto, w szczególności w przypadku przedsięwzięć, których realizacja rozpoczęła się przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu, błędy mogą być wykrywane na etapie oceny wniosków o dofinansowanie projektu bądź w trakcie kontroli, o których mowa w art. 22 ust. 3 i ust. 4 ustawy o zasadach realizacji, a więc przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu.

4) Stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości (tj. dokonanie tzw. *pierwszego ustalenia administracyjnego lub sądowego*) wiąże się z koniecznością podjęcia działań korygujących, polegających na pomniejszeniu wydatków kwalifikowalnych we wniosku beneficjenta o płatność lub na nałożeniu korekty finansowej. Ponadto należy dokonać oceny czy nieprawidłowość wymaga zgłoszenia do KE.

5) Podstawą do nałożenia korekty finansowej są: przepisy rozporządzenia FEAD, przepisy rozporządzenia delegowanego, ustawa oraz umowa o dofinansowanie projektu.

6) Celem korekty finansowej jest doprowadzenie do sytuacji, w której 100% wydatków objętych wnioskiem o płatność, skierowanym do KE, będzie zgodnych z regulacjami UE i krajowymi. W odniesieniu do projektu korekta finansowa wiąże się z obniżeniem kwoty współfinansowania UE przyznanej temu projektowi. Kwota korekty może zostać ponownie wykorzystana w ramach POPŻ, jednakże nie może zostać przeznaczona na projekt, który był przedmiotem korekty.

7) W przypadku, gdy mamy do czynienia z nieprawidłowością systemową, dokonanie korekty polega na zmniejszeniu wkładu unijnego dla POPŻ. Jednakże, gdy korekta finansowa nie dotyczy całego programu, kwota korekty może zostać ponownie wykorzystana w ramach projektów realizowanych w ramach POPŻ, z wyłączeniem projektów w których stwierdzona została nieprawidłowość systemowa.

8) Odzyskiwanie nieprawidłowo wydatkowanych środków polega na podjęciu działań zmierzających do tego, by beneficjent zwrócił nieprawidłowo wydatkowane środki lub by zostały one potrącone z kolejnych płatności na rzecz beneficjenta.

9) Działania naprawcze polegają na likwidacji skutków nieprawidłowości, które mogą mieć wymiar nie tylko finansowy. Poza skorygowaniem wydatków poniesionych nieprawidłowo należy, gdy jest taka potrzeba, podjąć też inne działania. Są one uzależnione od rodzaju stwierdzonej nieprawidłowości i mogą polegać np. na zapewnieniu beneficjentom lepszej informacji nt. wydatków kwalifikowalnych, podniesieniu kwalifikacji pracowników zajmujących się wdrażaniem programu operacyjnego, zintensyfikowaniu działań kontrolnych. Działania naprawcze należy podjąć możliwie szybko po stwierdzeniu nieprawidłowości.

10) Przepisy niniejszych Wytycznych mają zastosowanie również w przypadku Operacji III Pomoc Techniczna w ramach POPŻ. W odniesieniu do Operacji III, gdy w Wytycznych jest mowa o wniosku o dofinansowanie należy przez to rozumieć wniosek o zapotrzebowanie na środki pomocy technicznej, natomiast przez wniosek o płatność należy rozumieć wniosek o poświadczenie wydatków i zestawienie wydatków.

Rozdział 5 – Definicja nieprawidłowości i źródła informacji o nieprawidłowościach

1) Definicja nieprawidłowości indywidualnej wskazana w Rozdziale 3 obejmuje trzy zasadnicze przesłanki, które muszą zaistnieć jednocześnie, aby można było mówić o wystąpieniu nieprawidłowości, tj.:



- a) naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego,
 - b) działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego oraz
 - c) realna albo potencjalna szkoda dla budżetu UE, polegająca na finansowaniu ze środków tego budżetu nieuzasadnionego wydatku.
- 2) Poprzez naruszenie prawa należy rozumieć nie tylko naruszenie przepisów aktów prawnych, takich jak ustawy czy rozporządzenia, ale również zasad określonych w dokumentach, których obowiązek stosowania wynika z umowy o dofinansowanie projektu.
- 3) Istotnym elementem definicji nieprawidłowości jest pojęcie szkody dla budżetu UE, która może być szkodą realną (gdy nieprawidłowość ma szkodliwy wpływ na budżet UE, tj. gdy nieprawidłowość została wykryta po sfinansowaniu wydatku poniesionego nieprawidłowo ze środków POPŻ) albo tylko potencjalną (gdy nieprawidłowość może lub mogła mieć szkodliwy wpływ na budżet UE). Zaistnienie szkody potencjalnej jest wystarczające, by można było stwierdzić wystąpienie nieprawidłowości. Ze szkodą potencjalną mamy do czynienia wówczas, gdy nie doszło do sfinansowania wydatku poniesionego nieprawidłowo ze środków POPŻ, lecz istniało takie ryzyko, gdyby nieprawidłowość nie została wykryta przed wypłatą tych środków.
- 4) Analiza powyższych składników definicji nieprawidłowości w odniesieniu do każdego przypadku jest dokonywana przez właściwą instytucję systemu wdrażania na podstawie informacji własnych lub otrzymanych od innych instytucji uprawnionych do kontroli, a także innych podmiotów, skutkujących możliwością wykrycia nieprawidłowości.

Podrozdział 5.1 – Źródła informacji o nieprawidłowościach

- 1) Podstawowym źródłem informacji o nieprawidłowościach są różnego rodzaju kontrole prowadzone przez następujące podmioty:
 - a) instytucje systemu wdrażania POPŻ, tj.: IZ, IP, IC prowadzące odpowiednio kontrole projektów (w tym m.in. weryfikacje wydatków, kontrole projektów na miejscu) lub kontrole systemowe w instytucjach.
 - b) instytucje funkcjonujące w obszarze systemu wdrażania POPŻ: IA, KE, Europejski Trybunał Obrachunkowy oraz OLAF. Podmioty te prowadzą audyty, kontrole lub dochodzenia administracyjne dotyczące wdrażania środków POPŻ zarówno u beneficjentów, w innych podmiotach gospodarczych, jak i w instytucjach systemu wdrażania.
 - c) instytucje spoza systemu wdrażania POPŻ, takie jak UZP, NIK, CBA, regionalne izby obrachunkowe czy izby administracji skarbowej.
- 2) Źródłem informacji o nieprawidłowościach mogą być również zawiadomienia przekazane przez organy ścigania, informacje prasowe i zawiadomienia przekazywane przez podmioty lub osoby prywatne przede wszystkim instytucjom systemu wdrażania POPŻ.
- 3) Ponadto, informacje na temat poprawności wdrażania środków POPŻ oraz potencjalnych nieprawidłowości można uzyskać poprzez weryfikację sprawozdań z realizacji projektów/operacji.
- 4) Należy podkreślić, że instytucje zajmujące się wdrażaniem POPŻ, powinny analizować informacje pokontrolne sporządzone przez inne podmioty w celu identyfikacji nieprawidłowości. W przypadku uzyskania takiej informacji, przed podjęciem działań



korygujących i ewentualnym przekazaniem informacji o nieprawidłowości do właściwej instytucji, instytucja otrzymująca te informacje powinna je w odpowiedni sposób zweryfikować np. poprzez zasięgnięcie dodatkowych wyjaśnień u zainteresowanych podmiotów, weryfikację dokumentacji, ewentualnie kontrolę na miejscu. Wyniki przeprowadzonych weryfikacji będą mogły stanowić podstawę do dokonania pierwszego ustalenia administracyjnego lub sądowego.

Rozdział 6 – Sposoby postępowania z nieprawidłowościami

- 1) Sposób postępowania z wydatkami poniesionymi nieprawidłowo uzależniony jest od momentu ich stwierdzenia. Należy wyróżnić następujące sytuacje:
 - a) stwierdzenie nieprawidłowości przed podpisaniem umowy o dofinansowanie realizacji projektu,
 - b) stwierdzenie nieprawidłowości przed zatwierdzeniem wniosku beneficjenta o płatność oraz
 - c) stwierdzenie nieprawidłowości po zatwierdzeniu wniosku beneficjenta o płatność.
- 2) Szczególnym przypadkiem jest postępowanie z nieprawidłowościami indywidualnymi, które powstały na skutek działania lub zaniechania instytucji. Procedura dokonywania korekt w takich sytuacjach została omówiona odrębnie, w Rozdziale 10.
- 3) W przypadku stwierdzenia podejrzenia popełnienia nadużycia finansowego Instytucja stwierdzającą takowe podejrzenie ma obowiązek powiadomić odpowiednie organy.
- 4) W celu ochrony interesów finansowych Unii należy postępować zgodnie z zapisami motywu 43 preambuły rozporządzenia FEAD.

Podrozdział 6.1 – Stwierdzenie nieprawidłowości przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu

- 1) Część stwierdzanych nieprawidłowości stanowią nieprawidłowości wykryte przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu. Są to przede wszystkim nieprawidłowości stwierdzane podczas weryfikacji wniosków o dofinansowanie projektów i mogą one dotyczyć m. in. nieprawidłowości w zamówieniach publicznych (w przypadku projektów rozpoczętych przed złożeniem wniosku o dofinansowanie).
- 2) Sposób postępowania z nieprawidłowościami stwierdzonymi przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu uzależniony jest od rodzaju i charakteru nieprawidłowości oraz straty finansowej poniesionej przez fundusz FEAD.
Najważniejsze rodzaje przypadków omówiono poniżej.
- 3) W przypadku wystąpienia podejrzenia popełnienia nadużycia finansowego instytucja powinna rozważyć wstrzymanie podpisania umowy o dofinansowanie projektu do czasu wyjaśnienia sprawy. Jednakże, jeżeli istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że nadużycie finansowe miało miejsce, instytucja powinna wstrzymać podpisanie umowy.
- 4) W sytuacji stwierdzenia nadużycia finansowego, np. fałszerstwa dokumentów stanowiących załączniki do wniosku o dofinansowanie projektu, należy odstąpić od zawarcia umowy o dofinansowanie i powiadomić odpowiednie organy.
- 5) W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w projekcie, którego realizacja rozpoczęła się przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, jeżeli wartość tej



nieprawidłowości nie skutkowałyby uznaniem całości wydatków za niekwalifikowalne oraz nie istnieje podejrzenie nadużycia finansowego, umowa o dofinansowanie projektu może zostać zawarta. Wydatki poniesione nieprawidłowo nie będą jednak mogły być uznane za kwalifikowalne.

6) W sytuacji, gdy nieprawidłowość dotyczy zamówienia publicznego kluczowego dla realizacji projektu rozpoczętego przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, i jednocześnie nieprawidłowość nie skutkowałaby nałożeniem korekty 100% na wydatki objęte zamówieniem, zawarcie umowy z beneficjentem nadal jest możliwe. Wydatki poniesione nieprawidłowo nie będą mogły być uznane za kwalifikowalne. W przypadku, gdy kwoty nieprawidłowości nie będzie można precyzyjnie określić, wartość nieprawidłowości zostanie obliczona zgodnie z Załącznikiem do Wytycznych dotyczącej wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych (zobacz Rozdział 7).

Podrozdział 6.2 – Stwierdzenie nieprawidłowości przed zatwierdzeniem wniosku beneficjenta o płatność

1) Nieprawidłowości stwierdzone przed zatwierdzeniem wniosku beneficjenta o płatność dzielimy na dwa rodzaje: nieprawidłowości stwierdzone przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność oraz nieprawidłowości stwierdzone w trakcie weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność. Sposób postępowania w obydwu przypadkach przedstawiono w Sekcjach 6.2.1 oraz 6.2.2 niniejszego podrozdziału.

2) Podkreślenia wymaga, iż wydatek niekwalifikujący się do współfinansowania, jako potencjalnie szkodliwy dla budżetu UE, wyczerpuje przesłanki nieprawidłowości określone w art. 2 pkt 16 rozporządzenia FEAD i wymaga podjęcia działań korygujących, o których mowa w Rozdziale 4 pkt 4 niniejszych Wytycznych.

Sekcja 6.2.1 – Stwierdzenie nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność

1) Szczególną sytuacją jest stwierdzenie nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, np. w trakcie kontroli na miejscu. Wydatek poniesiony nieprawidłowo nie może być we wniosku o płatność wskazany jako kwalifikowalny, z zastrzeżeniem sytuacji, o których mowa poniżej w pkt 2 i 3.

2) W przypadku, gdy nieprawidłowość dotyczy zamówienia publicznego przeprowadzonego z naruszeniem prawa, beneficjent, w zależności od charakteru i wagi naruszenia oraz straty finansowej poniesionej przez fundusz FEAD, może być uprawniony do częściowego zrefundowania wydatków poniesionych w związku z postępowaniem obciążonym nieprawidłowością. W takim przypadku instytucja kontrolująca lub instytucja zajmująca się weryfikacją wniosków o płatność informuje beneficjenta o konieczności ujęcia we wniosku o płatność wydatków kwalifikowalnych pomniejszonych o kwotę, jaka wynikałaby z konieczności nałożenia korekty zgodnie z Załącznikiem do Wytycznych.

3) Podobnie należy postąpić ze wszystkimi innymi wydatkami spoza obszaru zamówień publicznych, które zostały poniesione z naruszeniem przepisów lub zasad wdrażania POPŻ i ich niekwalifikowalność jest tylko częściowa. Wówczas, zgodnie z przepisami rozporządzenia FEAD, art. 53 ust. 2, kwota wydatku kwalifikowalnego, którą beneficjent



deklaruje we wniosku o płatność, ulega proporcjonalnemu obniżeniu.

4) Instytucja weryfikująca wniosek beneficjenta o płatność jest odpowiedzialna za sprawdzenie, czy beneficjent dokonał odpowiedniego pomniejszenia kwoty wydatków kwalifikowalnych, o którym mowa w pkt 2 i 3. W przypadku stwierdzenia, iż beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, instytucja weryfikująca wniosek o płatność pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo, zgodnie z sekcją 6.2.2.

Sekcja 6.2.2 – Stwierdzenie nieprawidłowości w trakcie weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność

1) W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w złożonym przez beneficjenta wniosku o płatność, instytucja weryfikująca wniosek dokonuje pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o całkowitą kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

2) Stwierdzenie wydatków poniesionych nieprawidłowo we wniosku o płatność przed jego zatwierdzeniem, o czym mowa w art. 24 ust. 9 pkt 1 ustawy o zasadach realizacji, nie wiąże się z obniżeniem współfinansowania UE dla projektu, z zastrzeżeniem pkt 4 oraz 8 niniejszej sekcji.

3) W miejsce wydatków poniesionych nieprawidłowo beneficjent może przedstawić inne wydatki kwalifikowalne, nieobarczone błędem. Wydatki te mogą być przedstawione w jednym bądź kilku wnioskach o płatność składanych w późniejszym terminie. Jako wydatki nieobarczone błędem należy traktować również wydatki skorygowane, o których mowa w sekcji 6.2.1, pkt 2 niniejszych Wytycznych.

4) W przypadku, gdy beneficjent nie może przedstawić do współfinansowania innych wydatków kwalifikowalnych, współfinansowanie UE dla projektu ulega obniżeniu. Powyższa kwota może zostać wykorzystana na dofinansowanie innych projektów realizowanych w ramach danego programu.

5) Instytucja weryfikująca wniosek o płatność informuje beneficjenta w formie pisemnej o dokonanym pomniejszeniu.

6) Zgodnie z art. 24 ust. 10 ustawy o zasadach realizacji, w trybie określonym w art. 25 ust. 2-12 ustawy o zasadach realizacji, beneficjent w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o pomniejszeniu może wnieść umotywowane pisemne zastrzeżenia.

7) W przypadku pozytywnego rozpatrzenia zastrzeżeń zgłoszonych przez beneficjenta, instytucja – w zależności od konkretnej sytuacji i rozwiązań przyjętych w danym programie – dokonuje odpowiedniej zmiany we wniosku o płatność albo zwraca się do beneficjenta z prośbą o ujęcie zakwestionowanych wydatków w kolejnym wniosku o płatność.

8) W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za poniesiony nieprawidłowo, instytucja weryfikująca wniosek powinna ocenić, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa. Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1600 t.j., ze zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2018 r. poz. 1958 ze



zm.). W ramach systemu zaliczkowego, w sytuacji negatywnego rozpatrzenia zastrzeżeń zgłoszonych przez beneficjenta lub ich niezgłoszenia, przy jednoczesnym braku zgody beneficjenta na pomniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych o wydatki poniesione nieprawidłowo, właściwa instytucja wzywa beneficjenta do zwrotu kwoty stwierdzonej nieprawidłowości na podstawie wezwania, o którym mowa w art. 207 ust. 8 ufp. Po bezskutecznym upływie terminu zwrotu wskazanego w ww. wezwaniu, odpowiednia instytucja wydaje decyzję, o której mowa w art. 207 ust. 9 ufp. Sposoby odzyskiwania od beneficjenta środków nieprawidłowo wydatkowanych zostały omówione w Rozdziale 8.

Podrozdział 6.3 – Nieprawidłowości stwierdzone po zatwierdzeniu wniosku beneficjenta o płatność

- 1) W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości po zatwierdzeniu wniosku beneficjenta o płatność, zachodzi konieczność nałożenia korekty finansowej na wydatki w ramach projektu. Wiąże się to z obniżeniem całkowitej kwoty współfinansowania UE dla danego projektu o kwotę nałożonej korekty. Beneficjent w miejsce wydatków poniesionych nieprawidłowo nie ma już możliwości przedstawienia do współfinansowania innych wydatków kwalifikowalnych, nieobarczonych błędem.
- 2) Sposób obliczenia wysokości korekty finansowej został przedstawiony w Rozdziale 7.
- 3) Sposoby odzyskania od beneficjenta środków nieprawidłowo wydatkowanych zostały omówione w Rozdziale 8.

Rozdział 7 – Korekty finansowe i pomniejszenia

- 1) W sytuacji stwierdzenia nieprawidłowości dotyczącej procedur zamówień publicznych, należy dokonać wyceny szkody. Jeśli to możliwe, szkoda powinna odzwierciedlać rzeczywistą stratę poniesioną przez budżet ogólny UE (metoda konkretyzacji szkody), z zastrzeżeniem pkt 3.
- 2) Metoda konkretyzacji szkody, o której mowa w pkt 1, ma polegać na ustaleniu wysokości szkody na podstawie analizy dokumentacji. Powyższa analiza powinna mieć przede wszystkim na celu indywidualne oszacowanie rozmiaru szkody spowodowanej ujawnionym naruszeniem.
- 3) W przypadku naruszeń procedur zawierania umów, powyższa metoda konkretyzacji szkody kładzie nacisk na faktyczny wpływ nieprawidłowości na wynik procedury zamówień publicznych i w niewystarczającym stopniu może uwzględniać skutek odstraszcający w stosunku do potencjalnych wykonawców. W związku z powyższym, należy stosować tą metodę tylko w wyjątkowych sytuacjach, gdy nie występują nieprawidłowości, które mogłyby utrudniać lub uniemożliwiać wykonawcom uczestnictwo w procedurze udzielania zamówienia publicznego.
- 4) W przypadku gdy jest możliwe precyzyjne wskazanie kwoty wydatków poniesionych nieprawidłowo związanej ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną, wartość korekty finansowej jest równa wartości współfinansowania UE w ramach tej kwoty, a w przypadku pomniejszenia – wartości wydatków kwalifikowalnych równej tej kwocie.
- 5) W przypadku gdy skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone, trudne do oszacowania lub gdy nieprawidłowość indywidualna



mogąby zniechęcić potencjalnych wykonawców do złożenia oferty lub wniosku o udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia, obniżenie wartości korekty finansowej lub obniżenie wartości pomniejszenia oblicza się według wzorów:

I) w przypadku obniżenia wartości korekty finansowej:

$$Wk = W\% \times Wkw \times Wś,$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk - wartość korekty finansowej,

Wkw - wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia,

Wś - procentowa wartość współfinansowania UE,

W% - stawka procentowa;

II) w przypadku obniżenia wartości pomniejszenia:

$$Wp = W\% \times Wkw,$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wp - wartość pomniejszenia,

Wkw - wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia,

W% - stawka procentowa.

6) Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych są określone w Załączniku do Wytycznych - Taryfikatorze.

7) Wartość korekty finansowej lub pomniejszenia może zostać obniżona, jeżeli anulowanie całości współfinansowania UE lub całości wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach zamówienia jest niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej. Charakter i wagę nieprawidłowości indywidualnej ocenia się odrębnie dla każdego zamówienia, biorąc pod uwagę stopień naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i niedyskryminacji.

8) W przypadku kategorii nieprawidłowości indywidualnych, której w Załączniku do Wytycznych – Taryfikatorze, przypisano więcej niż jedną stawkę procentową, zastosowanie stawki procentowej o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej kategorii nieprawidłowości indywidualnych jest możliwe wyłącznie wtedy, gdy jest to uzasadnione charakterem i wagą stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej.

9) W przypadku braku odpowiedniej kategorii nieprawidłowości w Załączniku do Wytycznych - Taryfikatorze, należy podjąć działania w następującej kolejności:

a) zastosować wskaźnik procentowy odpowiadający danej kategorii nieprawidłowości zawartej w tabeli w Załączniku do Wytycznych - Taryfikatorze,

b) zastosować wskaźnik procentowy odpowiadający najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości zawartej w tabeli w Załączniku do Wytycznych - Taryfikatorze,

d) dokonać indywidualnej oceny nieprawidłowości w zależności od sytuacji konkretnej sprawy, przeprowadzając analizę przebiegu całego postępowania pod kątem tego, czy



naruszenie mogło wpłynąć na warunki konkurencji w danym postępowaniu, kierując się wiedzą oraz doświadczeniem.

10) Przedstawione w Załączniku do Wytycznych - Taryfikatorze wskaźniki procentowe należy traktować jako zalecane maksymalne stawki korekt, które mogą ulec obniżeniu, o ile zaistnieją okoliczności za tym przemawiające. Niemniej, stawki korekt zamieszczone w ww. Załączniku do Wytycznych, mogą być obniżane tylko w bardzo wyjątkowych i odpowiednio uzasadnionych przypadkach, z uwzględnieniem następujących zasad:

a) ewentualne obniżenie wskaźnika procentowego stawek korekt nie może być stosowane w odniesieniu do nieprawidłowości, co do których przewidziano stawki korekt na poziomie 100%. Nieprawidłowości te stanowią najpoważniejsze naruszenia przepisów prawa zamówień publicznych i w takich wypadkach wszelkie redukcje stawek procentowych są nieuzasadnione,

b) obniżenie wskazanej stawki maksymalnej nie może przekroczyć 50% wartości wskaźnika wyjściowego.

11) IZ zastrzega, że zasady określone w pkt 5-10 mogą zostać zmienione ze względu na ewentualne zmiany Załącznika do Wytycznych - Taryfikatora lub wyniki audytów Komisji Europejskiej.

12) Do wspomnianych okoliczności uzasadniających obniżenie zalecanej stawki korekty zaliczyć należy m.in. poziomy korekt, które w analogicznych jak rozpatrywane przypadkach naruszeń, zaproponowane zostały w raportach z przeprowadzonych audytów Komisji Europejskiej. Przy obniżaniu stawki korekty za daną nieprawidłowość należy wziąć pod uwagę takie czynniki jak: wyniki kontroli innych organów, znaczenie błędu dla przebiegu całości procesu i jego wyniku (np. w przypadku zamówień publicznych należy ocenić czy błędy miały faktyczny wpływ na realizację celów zamówienia oraz czy stanowiły ograniczenie poprzez analizę całej procedury przetargowej, a nie tylko samych zapisów SIWZ).

13) Kwalifikowanie poszczególnych uchybień jako zagrożonych, bądź nie, korektą, na podstawie Załącznika do Wytycznych, pozostaje w ścisłym związku z brzmieniem przepisów prawa, obowiązujących w momencie wszczęcia danego postępowania przetargowego.

14) Jeżeli, mimo ustaleń z kontroli i podejmowanych działań następczych, beneficjent ponownie dopuszcza się wystąpienia tego samego rodzaju naruszenia, należy rozważyć zastosowanie maksymalnych stawek korekt (wynikających z Załącznika do Wytycznych – Taryfikatora, wraz z rozważeniem konieczności uznania w całości wydatków za niekwalifikowalne. Zasadnym wydaje się, aby maksymalne stawki korekt lub uznanie w całości wydatku jako niekwalifikowalny, dotyczyło tych postępowań, które zostały wszczęte/przeprowadzone po ujawnieniu błędów i podjęciu działań następczych (w wyniku kontroli instytucji) ukierunkowanych na uniknięcie naruszeń w przyszłości. Postępowania realizowane przez beneficjenta w danym okresie mogą posiadać takie same błędy i niemożliwym jest, aby beneficjent ich uniknął w sytuacji, gdy nie posiadał wiedzy, że stanowią one nieprawidłowość. Dopiero stwierdzenie powtórnie tego samego naruszenia w postępowaniu wszczętym po dacie przeprowadzonej kontroli innego/innych postępowań, w wyniku których wydano odpowiednie zalecenia, mogłoby powodować zastosowanie podwyższonych stawek korekt lub uznanie całości wydatków za niekwalifikowalne.



- 15) Nie należy nakładać korekt w związku z naruszeniami, które mają wyłącznie charakter formalny i nie wywołują żadnej, nawet potencjalnej szkody.
- 16) W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu.
- 17) Nie jest możliwe obniżenie wartości korekty finansowej lub pomniejszenia w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnych, które wiążą się z przypadkami nadużyć finansowych lub celowego uprzywilejowania jednego z wykonawców, stwierdzonych w prawomocnie zakończonym postępowaniu sądowym lub zakończonym decyzją ostateczną postępowaniu administracyjnym.
- 18) W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu.
- 19) W przypadkach nieuregulowanych niniejszym rozdziałem, zastosowanie mają przepisy Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 20 kwietnia 2018 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U. z 2018 r., poz. 971).

Rozdział 8 – Odzyskiwanie środków i skutki nieprawidłowości dla beneficjentów

- 1) Z odzyskiwaniem środków mamy do czynienia wówczas, gdy nieprawidłowość została stwierdzona po dokonaniu wypłaty na rzecz beneficjenta. Taka sytuacja może mieć miejsce w dwóch przypadkach:
 - a) gdy nieprawidłowość została wykryta po zatwierdzeniu wniosku beneficjenta o płatność i wypłacie środków na rzecz beneficjenta oraz
 - b) w projektach rozliczanych na zasadzie zaliczek – również w przypadku, gdy we wniosku o płatność rozliczającym zaliczkę beneficjent zawrze nieprawidłowo poniesione wydatki i jednocześnie nie wyrazi zgody na pomniejszenie przez IZ/IP kwoty wydatków kwalifikowalnych o wartość wydatków poniesionych nieprawidłowo.
- 2) Odzyskiwanie środków może odbywać się w szczególności:
 - a) w procedurze wskazanej w art. 207 ufp,
 - b) na każdym etapie procedury zwrotu środków z ustanowionych zabezpieczeń umownych.

Podrozdział 8.1 – Procedura odzyskiwania środków wskazana w art. 207 ufp

- 1) Procedura odzyskiwania środków określona została w art. 207 ufp i może polegać na pomniejszeniu kolejnych płatności na rzecz beneficjenta, o ile taka możliwość istnieje, albo na dokonaniu przez beneficjenta zwrotu środków na rachunki wskazane przez właściwą instytucję.
- 2) Ww. procedura ma zastosowanie zarówno w odniesieniu do środków pochodzących z budżetu UE, jak również do środków na współfinansowanie krajowe.
- 3) Procedura odzyskiwania środków określona w art. 207 ufp, ust. 1-9, nie dotyczy beneficjentów będących państwowymi jednostkami budżetowymi.
- 4) Stosownie do postanowień art. 67 ufp, do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych w ufp, stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 , ze zm.) oraz



odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800, ze zm.), zwanej dalej „ordynacją podatkową”.

5) Właściwa instytucja wydaje decyzję o zwrocie zgodnie z art. 207 ust. 8 ufp. Po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w art. 207 ust. 8 ufp, organ pełniący funkcję instytucji pośredniczącej dla FEAD, wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków, zgodnie z art. 207 ust. 9 ufp.

6) Decyzję, o której mowa w pkt. 5, może wydać organ pełniący funkcję IP. Decyzji nie wydaje się, jeżeli dokonano zwrotu środków przed jej wydaniem.

7) Od decyzji wydanej przez IP beneficjent może złożyć odwołanie do IZ. Natomiast w przypadku wydania decyzji w pierwszej instancji przez IZ, beneficjent może zwrócić się do tej instytucji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy lub wnieść skargę na wydaną decyzję do wojewódzkiego sądu administracyjnego, bez skorzystania z prawa wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez IZ.

8) Ewentualne spory beneficjenta z instytucją, dotyczące wydanej decyzji o zwrocie mogą być rozstrzygane przez sąd administracyjny.

9) Do egzekucji należności pieniężnych wynikających z decyzji o zwrocie stosuje się przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314 ze zm.).

10) W przypadku, gdy odzyskanie środków nieprawidłowo wydatkowanych jest bezskuteczne, IP informuje o tym IZ, która – za pośrednictwem Instytucji Certyfikującej – informuje KE o kwotach, które nie mogą zostać odzyskane lub których nie spodziewa się odzyskać.

Podrozdział 8.2 – Postępowanie z nieprawidłowo lub nieterminowo rozliczonymi zaliczkami

1) Odnosząc się do sytuacji wskazanej w pkt. 1 lit. b niniejszego rozdziału należy stwierdzić, że rozliczenie zaliczki polega na wykazaniu przez beneficjenta wydatków kwalifikowalnych we wnioskach o płatność w terminach i na warunkach określonych w umowie o dofinansowanie projektu albo na zwrocie części lub całości zaliczki.

2) Stosownie do art. 189 ust. 3 ufp, w przypadku niezłożenia przez beneficjenta wniosku o płatność na kwotę lub w terminie, o których mowa we właściwych przepisach, od środków pozostałych do rozliczenia, przekazanych w ramach zaliczki, nalicza się odsetki jak dla zaległości podatkowych, liczone od dnia przekazania środków, tj. od dnia obciążenia rachunku danej instytucji, do dnia złożenia wniosku o płatność.

3) Zgodnie z art. 189 ust. 3a oraz art. 189 ust. 3b ufp, w przypadku stwierdzenia okoliczności, o których mowa powyżej, instytucja, która podpisała umowę z beneficjentem, wzywa go do zapłaty odsetek lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania. Po bezskutecznym upływie tego terminu odpowiedni organ (IZ/IP) wydaje decyzję o zapłacie odsetek, określającą kwotę środków, od których nalicza się odsetki oraz termin, od którego nalicza się odsetki, a także sposób ich zapłaty.

4) Co do zasady, w odniesieniu do projektów, w których dofinansowanie przekazywane



jest w formie zaliczki, w przypadku opóźnień w prawidłowym rozliczaniu wydatków, zastosowanie znajduje przepis art. 189 ufp. Mogą jednakże występować sytuacje, w których beneficjent będzie musiał nie tylko zapłacić odsetki, ale również zwrócić kwotę otrzymanej wcześniej zaliczki. W takim przypadku, w odniesieniu do tego beneficjenta, należy wszcząć procedurę odzyskiwania środków określoną przepisami art. 207 ufp.

Podrozdział 8.3 – Konsekwencje dla beneficjentów w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości

Popełnienie nieprawidłowości przez beneficjenta może wiązać się z następującymi konsekwencjami:

- a) zwrotem środków otrzymanych na realizację projektu wraz z odsetkami – zwrot następuje zawsze, gdy na beneficjenta nałożona zostanie korekta finansowa oraz gdy zajdą przesłanki określone w art. 207 ust 1 ufp². Należy przy tym pamiętać, że nałożenie korekty finansowej, o której mowa w niniejszych wytycznych, wiąże się z koniecznością zwrotu środków pochodzących z budżetu UE, natomiast wystąpienie przesłanek, o których mowa w art. 207 ust. 1 ufp, implikuje zwrot zarówno unijnej, jak i krajowej części współfinansowania.
- b) rozwiązaniem umowy o dofinansowanie projektu – zgodnie z warunkami określonymi w umowie o dofinansowanie,
- c) pozbawieniem, ograniczeniem wolności lub grzywną – jeżeli nieprawidłowość wiąże się z popełnieniem przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1600),
- d) pozbawieniem, ograniczeniem wolności lub grzywną – z tytułu popełnienia przestępstwa skarbowego lub grzywną z tytułu popełnienia wykroczenia skarbowego, o których mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2018 r. poz. 1958 ze zm.),
- e) zakazem pełnienia funkcji związanych z dysponowaniem środkami publicznymi, karą pieniężną, naganą, upomnieniem – jeżeli nieprawidłowość wiąże się z którymś z naruszeń dyscypliny finansów publicznych, określonych w ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1458).

Podrozdział 8.4 – Rejestr podmiotów wykluczonych

Rejestr podmiotów wykluczonych z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich prowadzony przez Ministra Finansów nie ma zastosowania do beneficjentów, o których mowa w art. 134b ust. 2 pkt 2 ustawy o pomocy społecznej w zakresie POPŻ, na podstawie art. 207 ust. 7 ufp.

² Zgodnie z art. 207 ust. 1 ufp przesłanki zwrotu środków to: wykorzystanie środków niezgodnie z przeznaczeniem, wykorzystanie ich z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, pobranie środków nienależnie lub w nadmiernej wysokości.



Odwołanie do bazy danych UE o wykluczeniach znajduje się w Rozporządzeniu 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012).

Rozdział 9 – Obliczanie odsetek od kwot podlegających zwrotowi oraz z tytułu nierozliczonych zaliczek

- 1) Zgodnie z art. 207 ufp środki przeznaczone na realizację POPŻ, wykorzystane w sposób nieprawidłowy, podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, tj. od dnia obciążenia rachunku danej instytucji.
- 2) W przypadku, gdy wydawana jest decyzja o zwrocie środków, o której mowa w podrozdziale 8.1 pkt 5, beneficjent powinien zwrócić wskazaną kwotę wraz z odsetkami obliczonymi w wysokości jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.
- 3) Zgodnie z przepisami ufp, konieczność naliczenia odsetek, o których mowa w pkt 1 niniejszego rozdziału, dotyczy również płatności ze środków POPŻ przekazanych w formie zaliczek. W przypadku niezłożenia wniosku o płatność na odpowiednią kwotę lub w przewidzianym terminie, od środków pozostałych do rozliczenia, przekazanych w ramach zaliczki, nalicza się odsetki w wysokości jak dla zaległości podatkowych, liczone od dnia przekazania środków do dnia złożenia wniosku o płatność.
- 4) Ostatnim dniem, za który należy obliczyć odsetki, jest, z zastrzeżeniem pkt 3, dzień zwrotu środków, tj. dzień obciążenia rachunku beneficjenta, lub dzień wpływu do właściwej instytucji pisemnej zgody na pomniejszenie kolejnych płatności, o czym mowa w Podrozdziale 8.1 pkt 5.
- 5) Obliczając odsetki należy pamiętać, że zgodnie z art. 63 §. 1 ordynacji podatkowej kwotę odsetek należy zaokrąglić do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych.
- 6) Zgodnie z art. 54 §. 1 pkt 5 ordynacji podatkowej odsetek za zwłokę nie nalicza się, jeżeli ich wysokość nie przekraczałyby trzykrotnej wartości opłaty pobieranej przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018r. poz. 2188 ze zm.), za traktowanie przesyłki listowej jako przesyłki poleconej.

Rozdział 10 – Nieprawidłowość indywidualna niezawiniona przez beneficjenta – procedura dokonywania korekty finansowej

- 1) Nieprawidłowość indywidualna niezawiniona przez beneficjenta to nieprawidłowość, która wynikała bezpośrednio z działania lub zaniechania instytucji funkcjonującej w systemie wdrażania danego programu operacyjnego lub też z działania lub zaniechania organu państwa.
- 2) W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej niezawinionej przez beneficjenta należy nałożyć korektę finansową na wydatki w ramach projektu tak, jak



w przypadku innych nieprawidłowości indywidualnych.

3) Konsekwentnie, w przypadku, o którym mowa w pkt 2, nałożenie korekty skutkuje koniecznością obniżenia współfinansowania UE dla projektu. Jednocześnie jednak beneficjent nie powinien ponosić kosztu korekty, dlatego pomimo obniżenia współfinansowania UE, otrzymuje środki na pokrycie wydatków nieprawidłowych, choć będą one stanowiły wydatki niekwalifikowalne w projekcie.

4) Wkład anulowany w związku z nałożeniem korekty nie może być ponownie wykorzystany na operacje, które były przedmiotem korekty. Koszt korekty finansowej musi zostać pokryty przez instytucję, która dopuściła się zaniechania lub której działanie doprowadziło do nieprawidłowości indywidualnej beneficjenta, a uwolniona w ten sposób kwota może zostać przeznaczona na inny projekt.

5) Jeżeli instytucja, o której mowa powyżej, jest państwową jednostką budżetową, to kwota korekty zostanie ostatecznie pokryta ze środków budżetu państwa.

6) Podmiotem stwierdzającym, czy dana nieprawidłowość indywidualna wynika z działania lub zaniechania instytucji, której IZ powierzyła realizację zadań jako IP, jest IZ.

Rozdział 11 – Nieprawidłowość systemowa – procedura dokonywania korekty finansowej

1) Nieprawidłowość systemowa może wystąpić na różnych szczeblach wdrażania POPŻ i w związku z tym może dotyczyć Programu albo tylko jego części. W przypadku, gdy nieprawidłowość została popełniona przez IP, korekta finansowa nakładana jest przez IZ. W przypadku, gdy nieprawidłowość została popełniona przez IZ, dokonuje ona autokorekty w odpowiednim zakresie POPŻ, tj. w odniesieniu do całego programu, właściwej operacji albo określonego rodzaju projektów.

2) Wysokość korekty finansowej powinna zostać ustalona na podstawie przepisów rozporządzenia delegowanego. Przepisy art. 8 określają kryteria ustalania poważnych defektów w skutecznym funkcjonowaniu systemów zarządzania i kontroli, natomiast przepisy art. 9 określają kryteria stosowania korekt finansowych na podstawie stawek zryczałtowanych lub ekstrapolowanych oraz kryteria ustalania poziomu korekty finansowej.

3) Przywołane powyżej przepisy odnoszą się do działań KE wobec państw członkowskich w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości systemowej. Te same kryteria stosowania korekt finansowych i ustalania ich poziomów powinny być stosowane przez instytucje systemu wdrażania POPŻ, gdy nieprawidłowości systemowe zostaną stwierdzone przez instytucję systemu wdrażania lub jakiegokolwiek inny krajowy podmiot prowadzący kontrole wdrażania funduszy unijnych.

4) Koszty korekt finansowych nałożonych w związku z nieprawidłowościami systemowymi ponoszą instytucje, które dopuściły się błędnych działań lub zaniechań. W przypadku, gdy są one państwowymi jednostkami budżetowymi, kwota korekty zostanie ostatecznie pokryta ze środków budżetu państwa.

5) Kwota korekty wynikająca z nieprawidłowości systemowej może zostać ponownie wykorzystana na realizację POPŻ, z wyłączeniem projektów objętych korektą. W sytuacji, gdy korektą finansową objęty jest cały Program i nie ma możliwości wyodrębnienia rodzajów projektów, których nie dotyczy nieprawidłowość systemowa, wkład wspólnotowy w ramach



Programu ulega ostatecznemu obniżeniu.

Rozdział 12 – Odpowiedzialność za proces korygowania wydatków

- 1) Podmiotami odpowiedzialnymi za proces korygowania wydatków są, co do zasady, IZ/IP które zawarły z beneficjentami umowy o dofinansowanie. W związku z tym, w szczególności na tych instytucjach ciąży również obowiązek analizy wyników kontroli pochodzących od podmiotów spoza systemu wdrażania funduszy UE, tj. np. NIK czy UZP. Informacje o naruszeniach przepisów i zasad realizacji projektów mogą być bezpośrednio przekazywane IP/IZ przez te podmioty.
- 2) W przypadku nieprawidłowości systemowych, podmiotem odpowiedzialnym za cały proces korygowania wydatków jest, co do zasady, IZ POPŻ. Mogą jednak wystąpić sytuacje, w których nieprawidłowość systemowa wystąpiła wskutek błędów popełnionych przez IP i dotyczy ona tylko części operacji. W takiej sytuacji, jeśli IZ delegowała do IP kompetencje w zakresie korygowania wydatków w przypadku nieprawidłowości systemowych, podmiotem odpowiedzialnym jest IP.

Rozdział 13 – Korekta finansowa a rozliczenia z Komisją Europejską

- 1) Z punktu widzenia rozliczeń z Komisją decydującym czynnikiem jest moment stwierdzenia nieprawidłowości. Jeśli nieprawidłowość została stwierdzona i skorygowana przed certyfikowaniem wydatków do KE / przed przekazaniem wniosku o płatność do KE, to nałożona korekta finansowa nie ma wpływu na rozliczenia z Komisją.
- 2) W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości po certyfikowaniu wydatku poniesionego nieprawidłowo do Komisji Europejskiej czynnikiem decydującym o sposobie rozliczenia korekty finansowej jest moment poświadczenia wydatku:
 - a) wydatek poświadczony w poprzednich latach obrachunkowych – korekta finansowa dokonywana jest we wniosku o płatność okresową w bieżącym roku obrachunkowym. Możliwe jest wycofanie nieprawidłowych wydatków z wniosku o płatność okresową dopiero po zakończeniu procedury odzyskiwania środków.
 - b) wydatek ujęty we wniosku o płatność okresową (dotyczącym bieżącego roku obrachunkowego) – korekta finansowa dokonywana jest poprzez wycofanie przedmiotowego wydatku w kolejnym wniosku o płatność okresową (lub wniosku końcowym) w bieżącym roku obrachunkowym, albo poprzez odliczenie nieprawidłowej kwoty bezpośrednio z zestawienia wydatków za dany okres obrachunkowy.
- 3) Niezależnie od momentu stwierdzenia nieprawidłowości korektę finansową należy odnotować w zestawieniu wydatków dla roku obrachunkowego, w którym podjęto decyzję o anulowaniu wkładu UE dla projektu.
- 4) Obowiązek uwzględniania korekt finansowych we wnioskach o płatność przekazywanych do KE dotyczy nieprawidłowości indywidualnych i systemowych.
- 5) Szczegółowe uregulowania dotyczące obowiązków IC w zakresie prowadzenia rejestru kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych po anulowaniu całości albo części dofinansowania dla projektu określone zostały w wewnętrznych procedurach IC.



Rozdział 14 – Ogólne zasady raportowania nieprawidłowości

1) Zgodnie z art. 3 ust. 1 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2015/1972 z dnia 8 lipca 2015 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 223/2014 przepisami szczegółowymi dotyczącymi zgłaszania nieprawidłowości w odniesieniu do FEAD, państwa członkowskie zgłaszają KE nieprawidłowości, które:

- a) dotyczą wkładu z funduszu na kwotę przekraczającą 10 tys. euro;
- b) były przedmiotem pierwszego ustalenia administracyjnego lub sądowego.

Wskazany próg 10 tys. euro ma zastosowanie także dla przypadków nadużycia finansowego i podejrzenia popełnienia nadużycia finansowego.

2) Państwa członkowskie nie zgłaszają KE nieprawidłowości, o których mowa w art. 30 ust. 2 akapit drugi rozporządzenia FEAD. We wszystkich innych przypadkach, w szczególności poprzedzających upadłość lub w przypadkach podejrzenia popełnienia nadużycia finansowego, wykryte nieprawidłowości oraz związane z nimi środki zapobiegawcze i korygujące zgłasza się KE. Państwo członkowskie informuje KE również o istotnych postępach w przebiegu prowadzonych postępowań administracyjnych i karnych.

3) Szacując wartość wykrytej nieprawidłowości należy zapewnić, aby jej pełny wymiar finansowy obejmował także szkodę potencjalną, czyli wydatki nieprawidłowe, którym zapobieżono dzięki odpowiednio wczesnemu wykryciu nieprawidłowości. Poprawne oszacowanie całkowitej kwoty nieprawidłowości przekłada się na wartość wkładu UE w tej kwocie, a jego odniesienie do progu 10 tys. euro warunkuje obowiązek sporządzenia raportu do KE.

4) W Polsce organizacja procesu informowania KE o nieprawidłowościach jest zadaniem Pełnomocnika Rządu do Spraw Zwalczenia Nieprawidłowości Finansowych na Szkodę Rzeczypospolitej Polskiej lub Unii Europejskiej³, zwanego dalej Pełnomocnikiem. Obsługę zadań Pełnomocnika w tym zakresie zapewnia komórka MF-R w Ministerstwie Finansów, która pełni rolę centralną w krajowej strukturze raportowania, weryfikując wszystkie zgłoszenia nieprawidłowości z Polski pod względem ich poprawności i kompletności oraz zasadności (na podstawie informacji zawartych w tych zgłoszeniach).

5) Pełnomocnik w procedurze RION określa zadania poszczególnych podmiotów odpowiedzialnych za informowanie o nieprawidłowościach oraz zasady współpracy między nimi i terminy realizacji tych zadań, a także przedstawia tryb i zakres przekazywanych informacji, stosownie do wymogów KE, za pomocą systemu IMS.

6) Zgodnie z RION zadania związane z przekazywaniem do KE informacji o nieprawidłowościach w wykorzystaniu funduszy unijnych wykonują instytucje raportujące III poziomu i II poziomu (instytucje inicjujące, w przypadku POPŻ IP oraz IZ). Instytucje inicjujące są właścicielami informacji w systemie IMS, jako instytucje sporządzające zgłoszenie nieprawidłowości, posiadające dostęp do całości dokumentacji w sprawie oraz będące właściwymi do podejmowania decyzji o ich udostępnieniu.

7) Informacje dot. stwierdzonych nieprawidłowości są objęte tajemnicą służbową

³ Na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2003 r. w sprawie Pełnomocnika Rządu do Spraw Zwalczenia Nieprawidłowości Finansowych na Szkodę Rzeczypospolitej Polskiej lub Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 119, poz. 1113, z późn. zm).



i chronione w taki sam sposób, jakby były chronione przez ustawodawstwo krajowe państwa członkowskiego, które je przekazało, oraz przez przepisy mające zastosowanie do instytucji Unii. Państwa członkowskie i KE podejmują wszelkie niezbędne środki ochrony w celu zagwarantowania zachowania poufności tych informacji. W przypadkach gdy przepisy krajowe zawierają klauzulę o zachowaniu poufności dochodzeń, na przekazanie tych informacji zgody udziela właściwy trybunał, sąd bądź inny organ, zgodnie z przepisami krajowymi.

- 8) W odniesieniu do nieprawidłowości stwierdzonych w wyniku kontroli instytucji UE (np. KE, OLAF) raport końcowy tych instytucji z kontroli, misji lub dochodzenia administracyjnego, stwierdzający nieprawidłowości w rozumieniu rozporządzenia FEAD, należy traktować jako *pierwsze ustalenie administracyjne lub sądowe*, skutkujące obowiązkiem terminowego przekazania raportu o nieprawidłowości do KE, co nie wyklucza możliwości jej anulowania w toku dalszego postępowania, np. wyjaśnień z KE.
- 9) Dane osobowe przetwarzane w systemie IMS podlegają ochronie zgodnie z *Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii i swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia rozporządzenia (WE) nr 45/2001 i decyzji nr 1247/2002/WE⁴*. Administratorem danych przetwarzanych w systemie IMS jest KE.
- 10) W procesie gromadzenia, przechowywania i przekazywania informacji o nieprawidłowościach IZ zapewnia ochronę danych zgodnie z ustawą z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1000) oraz Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE. L 119 z 04.05.2016, str. 1), tzw. RODO.

⁴ Dz.U. L 295 z 21.11.2018, s. 39.

Załącznik do Wytycznych - Taryfikator.

1	2	3	4	5
Lp.	Kategoria nieprawidłowości indywidualnych	Wskaźnik procentowy W%	Kwalifikacja naruszenia	
1	Niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia w zamówieniach o wartościach równych lub wyższych niż określone w przepisach wydanych na podstawie: - art. 11 ust. 8 Pzp - art. 138g ust. 1 Pzp w przypadku zamówień na usługi społeczne - art. 18 ust. 2 Uok w przypadku umów koncesji	100%	Nieprawidłowości indywidualne stwierdzone w zamówieniu udzielonym zgodnie z warunkami wynikającymi z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986, z późn. zm.), zwanej dalej: "Pzp", albo z ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz.U. z 2016 r., poz. 1920), zwanej dalej: "Uok"	Nieprawidłowości indywidualne stwierdzone w zamówieniu udzielonym zgodnie z warunkami wynikającymi z umowy o dofinansowanie projektu albo z decyzji o dofinansowaniu projektu
			1. Przetarg nieograniczony - naruszenie art. 40 ust. 3 Pzp. 2. Przetarg ograniczony - naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 48 ust. 1 Pzp. 3. Negocjacje z ogłoszeniem - naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 56 ust. 1 Pzp. 4. Dialog konkurencyjny - naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 60c ust. 1 Pzp. 5. Partnerstwo innowacyjne - naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 73c ust. 1 Pzp. 6. Konkurs - naruszenie art. 115 ust. 4 Pzp. 7. Zamówienia na usługi społeczne - naruszenie art. 138i lub art. 138j Pzp. 8. Koncesje - naruszenie art. 18 ust. 1 pkt 1 lub art. 51 ust. 2 pkt 2 Uok. - polegające na niedopełnieniu obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu lub wstępnego ogłoszenia informacyjnego UPUE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu lub wstępnego ogłoszenia informacyjnego w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) i niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności:	1. Niedopełnienie obowiązku upublicznienia zapytania ofertowego zgodnie z warunkami wynikającymi z umowy o dofinansowanie projektu albo decyzji o dofinansowaniu projektu. 2. Podział zamówienia lub zaniżenie jego wartości skutkujące niezastosowaniem wymogów związanych z publikacją zapytania ofertowego.



			<p>- na stronie internetowej zamawiającego, - na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, - w prasie o zasięgu ogólnopolskim.</p> <p>9. Pkt 1-8 stosuje się odpowiednio do wymienionych w tych punktach przypadków naruszeń przywołanych przepisów w powiązaniu z naruszeniem art. 32 ust. 2- 4 i 6-8 Pzp, tj. zaniżenia wartości zamówienia lub wyborze sposobu obliczenia wartości zamówienia, które powodują, że wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.</p> <p>10. Pkt 1-8 stosuje się odpowiednio do wymienionych w tych punktach przypadków naruszeń przywołanych przepisów w powiązaniu z naruszeniem art. 5b Pzp, tj. polegających na bezprawnym łączeniu zamówień, które odrębnie udzielane wymagają zastosowania różnych przepisów Pzp lub dzieleniu na odrębne zamówienia, w celu uniknięcia łącznego szacowania ich wartości.</p> <p>11. Pkt 1-8 stosuje się odpowiednio do wymienionych w tych punktach przypadków naruszeń przywołanych przepisów w powiązaniu z naruszeniem art. 8-10 Uok, tj. dzielenia przedmiotu koncesji na odrębne części w celu uniknięcia stosowania przepisów Uok.</p>	
<p>2</p>	<p>Niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia w zamówieniach o wartościach równych lub wyższych niż określone w przepisach wydanych na podstawie:</p> <p>- art. 11 ust. 8 Pzp - art. 138g ust. 1 Pzp w przypadku zamówień na usługi społeczne - art. 18 ust. 2 Uok w przypadku umów koncesji</p>	<p>25%</p>	<p>1. Przetarg nieograniczony - naruszenie art. 40 ust. 3 Pzp. 2. Przetarg ograniczony - naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 48 ust. 1 Pzp. 3. Negocjacje z ogłoszeniem - naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 56 ust. 1 Pzp. 4. Dialog konkurencyjny - naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 60c ust. 1 Pzp. 5. Partnerstwo innowacyjne - naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 73c ust. 1 Pzp. 6. Konkurs - naruszenie art. 115 ust. 4 Pzp. 7. Zamówienia na usługi społeczne - naruszenie art. 138i lub art. 138j Pzp. 8. Koncesje - naruszenie art. 18 ust. 1 pkt 1 lub art. 51 ust. 2 pkt</p>	<p>Niedopełnienie obowiązku upublicznienia zapytania ofertowego zgodnie z warunkami wynikającymi z umowy o dofinansowanie projektu albo decyzji o dofinansowaniu projektu, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, tj. w sposób gwarantujący, że podmiot mający siedzibę w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej miał dostęp do informacji dotyczących tego zamówienia.</p>



			<p>2 Uok.</p> <ul style="list-style-type: none"> - polegające na niedopełnieniu obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu lub wstępnego ogłoszenia informacyjnego UPUJE, przy jednoczesnym zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu lub wstępnego ogłoszenia informacyjnego w BZP lub zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: <ul style="list-style-type: none"> - na stronie internetowej zamawiającego, - na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, - w prasie o zasięgu ogólnopolskim. 	
<p>3</p> <p>Niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia w zamówieniach o wartościach niższych niż określone w przepisach wydanych na podstawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - art. 11 ust. 8 Pzp - art. 138g ust. 1 Pzp w przypadku zamówień na usługi społeczne - art. 18 ust. 2 Uok w przypadku umów koncesji 	<p>100%</p> <ul style="list-style-type: none"> - wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 25% 	<p>1. Przetarg nieograniczony - naruszenie art. 40 ust. 2 Pzp. 2. Przetarg ograniczony - naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 48 ust. 1 Pzp. 3. Negocjacje z ogłoszeniem - naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 56 ust. 1 Pzp. 4. Dialog konkurencyjny - naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 60c ust. 1 Pzp. 5. Partnerstwo innowacyjne - naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 73c ust. 1 Pzp. 6. Licytacja elektroniczna - naruszenie art. 75 ust. 1 Pzp. 7. Konkurs - naruszenie art. 115 ust. 3 Pzp. 8. Zamówienia na usługi społeczne - naruszenie art. 138o ust. 3 Pzp. 9. Koncesje - naruszenie art. 18 ust. 1 pkt 2 Uok.</p> <ul style="list-style-type: none"> - polegające na niedopełnieniu obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu lub wstępnego ogłoszenia informacyjnego w BZP, a w przypadku zamówień na usługi społeczne - w Biuletynie Informacji Publicznej, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: <ul style="list-style-type: none"> - na stronie internetowej zamawiającego, 	<p>1. Niedopełnienie obowiązku upublicznienia zapytania ofertowego zgodnie z warunkami wynikającymi z umowy o dofinansowanie projektu albo decyzji o dofinansowaniu projektu. 2. Podział zamówienia lub zaniżenie jego wartości skutkujące niezastosowaniem wymogów związanych z publikacją zapytania ofertowego.</p>	



		<p>- na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, - w prasie o zasięgu ogólnopolskim.</p>		
<p>4</p> <p>Niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia w zamówieniach o wartościach niższych niż określone w przepisach wydanych na podstawie: - art. 11 ust. 8 Pzp - art. 138g ust. 1 Pzp w przypadku zamówień na usługi społeczne - art. 18 ust. 2 Uok w przypadku umów koncesji</p>	<p>25%</p>	<p>1. Przetarg nieograniczony - naruszenie art. 40 ust. 2 Pzp. 2. Przetarg ograniczony - naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 48 ust. 1 Pzp. 3. Negocjacje z ogłoszeniem - naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 56 ust. 1 Pzp. 4. Dialog konkurencyjny - naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 60c ust. 1 Pzp. 5. Partnerstwo innowacyjne - naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 73c ust. 1 Pzp. 6. Licytacja elektroniczna - naruszenie art. 75 ust. 1 Pzp. 7. Konkurs - naruszenie art. 115 ust. 3 Pzp. 8. Zamówienia na usługi społeczne - naruszenie art. 138o ust. 3 Pzp. 9. Koncesje - naruszenie art. 18 ust. 1 pkt 2 Uok.</p> <p>- polegające na niedopełnieniu obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu lub wstępnego ogłoszenia informacyjnego w BZP, a w przypadku zamówień na usługi społeczne - w Biuletynie Informacji Publicznej, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności:</p> <p>- na stronie internetowej zamawiającego, - na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, - w prasie o zasięgu ogólnopolskim.</p>	<p>Niedopełnienie obowiązku upublicznienia zapytania ofertowego zgodnie z warunkami wynikającymi z umowy o dofinansowanie projektu albo decyzji o dofinansowanie projektu, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, tj. w sposób gwarantujący, że podmiot mający siedzibę w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej miał dostęp do informacji dotyczących tego zamówienia.</p>	
<p>5</p> <p>Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem lub dialogu konkurencyjnego</p>	<p>25%</p> <p>- wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%</p>	<p>Naruszenie art. 55 ust. 1 lub art. 60b ust. 1 Pzp polegające na udzieleniu zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem albo dialogu konkurencyjnego bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tego trybu.</p>		



6	<p>Bezprawne udzielenie zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa</p>	<p>100% - wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 25%, 10% albo 5%</p>	<p>Naruszenie art. 131h ust. 3, 5 lub 6 Pzp polegające na udzieleniu zamówienia odpowiednio w trybie dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów.</p>	
7	<p>Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania o cenę, partnerstwa innowacyjnego lub licytacji elektronicznej</p>	<p>100%</p>	<p>Naruszenie art. 62 ust. 1 lub art. 67 ust. 1 pkt 1-4, 8-15, lub art. 70, lub art. 73a ust. 1, lub art. 74 ust. 2, lub art. 134 ust. 5 i 6 Pzp polegające na udzieleniu zamówienia odpowiednio w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania o cenę, partnerstwa innowacyjnego lub licytacji elektronicznej bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów.</p>	
8	<p>Bezprawne zawarcie umowy koncesji</p>	<p>100%</p>	<p>Naruszenie art. 20 ust. 1 Uok polegające na zawarciu umowy koncesji bez uprzedniego opublikowania ogłoszenia o koncesji albo zamieszczenia ogłoszenia o koncesji lub wstępnego ogłoszenia informacyjnego, gdy nie zachodzą przesłanki określone w tym przepisie.</p>	
9	<p>Bezprawne udzielenie zamówienia polegającego na powtórzeniu podobnych usług lub robót budowlanych albo bezprawne udzielenie zamówienia na dodatkowe dostawy</p>	<p>100%</p>	<p>Naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 6-7 lub ust. 1a-1b lub art. 134 ust. 6 pkt 1 w związku z art. 67 ust. 1 pkt 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 Pzp polegające na udzieleniu zamówienia polegającego na powtórzeniu podobnych usług lub robót budowlanych albo udzieleniu zamówienia na dodatkowe dostawy bez zachowania ustawowych przesłanek.</p>	<p>Udzielenie dotychczasowemu wykonawcy zamówienia polegającego na powtórzeniu podobnych usług lub robót budowlanych albo udzieleniu zamówienia na dodatkowe dostawy z naruszeniem warunków wynikających z umowy o dofinansowanie projektu albo decyzji o dofinansowaniu projektu.</p>
10	<p>Konflikt interesów</p>	<p>100%</p>	<p>Naruszenie art. 17 ust. 1 lub art. 17 ust. 2-2a Pzp, lub art. 30 ust. 1-3 Uok polegające na zamiechaniu obowiązku wyłączenia z postępowania o udzielenie zamówienia osób, wobec których istnieją uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu, lub polegające na złożeniu fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstaw do wyłączenia tych osób.</p>	<p>1. Udzielenie zamówienia podmiotowi powiązanemu osobowo lub kapitałowo z udzielającym zamówienie. 2. Udzielenie zamówienia podmiotowi powiązanemu osobowo lub kapitałowo z udzielającym zamówienie bez zgody właściwej instytucji.</p>



11	<p>Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zawarcia umowy koncesji, kryteriach kwalifikacji, kryteriach selekcji, fakultatywnych podstawach wykluczenia z postępowania lub kryteriach oceny ofert</p>	<p>25% - wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%</p>	<p>1. Przetarg nieograniczony - naruszenie art. 41 pkt 7, 7a i 9 Pzp polegające na nieumieszczeniu w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUJE lub w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w BZP informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz podstawach wykluczenia, wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia, kryteriach oceny ofert i ich znaczenia lub art. 36 ust. 1 pkt 5, 5a, 6 i 13 Pzp polegające na niezamieszczeniu w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz fakultatywnych podstawach wykluczenia, wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia, opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert.</p> <p>2. Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny, partnerstwo innowacyjne i licytacja elektroniczna - naruszenie art. 48 ust. 2 pkt 6, 7 i 10 w związku z art. 56 ust. 1 i art. 60c ust. 1, art. 73c ust. 1 lub art. 75 ust. 2 pkt 9 Pzp polegające na niezamieszczeniu w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUJE lub w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w BZP informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, kryteriów oceny ofert i ich znaczenia, kryteriów selekcji oraz podstawach wykluczenia wraz z wykazem oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji oraz brak podstaw wykluczenia, lub art. 36 ust. 1 pkt 13 albo art. 73b ust. 2 pkt 3 Pzp polegające na niezamieszczeniu w SIWZ opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty,</p>	<p>3. Udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia osób powiązanych kapitałowo lub osobowo z wyłonionym wykonawcą.</p> <p>Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub kryteriach oceny ofert, który uniemożliwia potencjalnym wykonawcom złożenie oferty zgodnej z wymaganiami zamawiającego lub wpływa na możliwość wzięcia przez wykonawcę udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.</p>
----	--	--	---	---



			<p>wraz z podaniem wag kryteriów i sposobu oceny ofert, zasad wyboru partnera lub partnerów, w tym kryteriów oceny ofert.</p> <p>3. Koncesje - naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 2-5 Uok polegające na niezamieszczeniu w ogłoszeniu o koncesji przesłanek wykluczenia wykonawców, kryteriów kwalifikacji, opisu kryteriów oceny ofert lub minimalnych wymagań, o ile zostały określone.</p>	
<p>12</p>	<p>Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zawarcia umowy koncesji, kryteriów kwalifikacji, kryteriów selekcji lub kryteriów oceny ofert</p>	<p>25% - wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%</p>	<p>1. Naruszenie art. 22 ust. 1a Pzp polegające na określeniu warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia lub uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.</p> <p>2. Naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 2 Pzp polegające na określeniu kryteriów oceny ofert w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców.</p> <p>3. Naruszenie art. 91 ust. 2c Pzp polegające na określeniu kryteriów oceny ofert w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia.</p> <p>4. Naruszenie art. 91 ust. 3 Pzp polegające na określeniu kryteriów oceny ofert odnoszących się do właściwości wykonawcy.</p> <p>5. Naruszenie art. 29 ust. 5 Uok polegające na ograniczeniu liczby wykonawców, których zamawiający zamierza zaprosić do udziału w postępowaniu o zawarcie koncesji, na podstawie nieobjektywnych i dyskryminacyjnych kryteriów.</p> <p>6. Naruszenie art. 33 ust. 2 Uok polegające na określeniu kryteriów kwalifikacji w sposób niezwiązany z przedmiotem umowy koncesji, nieproporcjonalny do przedmiotu umowy koncesji, niezapewniający rzeczywistej konkurencji.</p> <p>7. Naruszenie art. 37 ust. 1 Uok polegające na wskazaniu kryteriów oceny ofert, które nie są związane z przedmiotem umowy koncesji.</p>	<p>1. Ustalenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub dokonanie opisu sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia lub który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców.</p> <p>2. Ustalenie kryteriów oceny ofert w sposób zawężający konkurencję.</p> <p>3. Nieuprawnione określenie kryteriów oceny ofert odnoszących się do właściwości wykonawcy.</p>
<p>13</p>	<p>Niezastosowanie lub niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny ofert</p>	<p>25% - wysokość</p>	<p>1. Naruszenie art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 pkt 5 Pzp polegające na zastosowaniu kryteriów oceny ofert w sposób,</p>	<p>Wybór oferty w sposób niezgodny z ustalonymi w zapytaniu ofertowym</p>



	<p>stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%</p>	<p>który nie zapewnia wyboru najkorzystniejszej oferty, lub wyborze oferty na podstawie innych kryteriów oceny ofert niż określone w SIWZ. 2. Naruszenie art. 91 ust. 2a Pzp polegające na niewłaściwym zastosowaniu kryterium ceny jako jedynego kryterium oceny ofert. 3. Naruszenie art. 91 ust. 2c Pzp polegające na zastosowaniu kryteriów oceny ofert, które nie są związane z przedmiotem zamówienia. 4. Naruszenie art. 91 ust. 3 Pzp polegające na zastosowaniu kryteriów oceny ofert odnoszących się do właściwości wykonawcy. 5. Naruszenie art. 29 ust. 2 Uok polegające na zmianie kryteriów oceny ofert w trakcie negocjacji.</p>	<p>kryteriami oceny ofert.</p>
<p>14 Ustalenie terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne albo zastosowanie procedury przyspieszonej bez wystąpienia ustawowych przesłanek jej stosowania</p>	<p>- 25% w przypadku gdy ustalony termin został skrócony więcej niż o 50% terminu wymaganego lub skrócenie stanowi 50% terminu wymaganego, - 10% w przypadku gdy ustalony termin został skrócony więcej niż o 30% terminu wymaganego lub skrócenie stanowi 30% terminu wymaganego, - 5% w pozostałych</p>	<p>1. Przetarg nieograniczony - naruszenie art. 43 ust. 1-2b Pzp polegające na ustaleniu terminów składania ofert krótszych niż terminy ustawowe. 2. Przetarg ograniczony - naruszenie art. 49 ust. 1-3, art. 52 ust. 1-5 lub art. 134 ust. 3 Pzp polegające na ustaleniu terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub terminów składania ofert krótszych niż terminy ustawowe. 3. Negocjacje z ogłoszeniem - naruszenie art. 49 ust. 1 lub 2 w związku z art. 56 ust. 2, art. 57 ust. 6, art. 60 ust. 3 lub art. 134 ust. 3 Pzp polegające na ustaleniu terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w negocjacjach lub terminów składania ofert wstępnych lub terminów składania ofert krótszych niż terminy ustawowe. 4. Dialog konkurencyjny - naruszenie art. 49 ust. 1 lub 2 w związku z art. 60c ust. 2 lub art. 60e ust. 4 Pzp polegające na ustaleniu terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w dialogu lub terminów składania ofert krótszych niż terminy ustawowe. 5. Partnerstwo innowacyjne - naruszenie art. 49 ust. 1 lub 2 w związku z art. 73c ust. 2, art. 73e ust. 1 lub art. 73e ust. 3 w związku z art. 60 ust. 3 Pzp polegające na ustaleniu terminów</p>	<p>Nieuprawnione skrócenie terminu składania ofert.</p>



		<p>przypadkach (wysokość 5% może zostać obniżona do poziomu minimalnie 2% w przypadku gdy ze względu na wagę nieprawidłowości indywidualnej korekta obliczona przy użyciu stawki 5% jest niewspółmierna)</p>	<p>składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, ofert wstępnych lub składania ofert krótszych niż terminy ustawowe. 6. Licytacja elektroniczna - naruszenie art. 76 ust. 1 Pzp polegające na ustaleniu terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w licytacji krótszych niż termin ustawowy. 7. Koncesje - naruszenie art. 31 ust. 3-5 Uok polegające na ustaleniu terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji krótszych niż terminy ustawowe.</p>	
<p>15</p>	<p>Ustalenie terminów krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne, w przypadku wprowadzania istotnych zmian treści ogłoszenia o zamówieniu</p>	<p>- 25% w przypadku gdy ustalony termin został skrócony więcej niż o 50% terminu ustawowego lub skrócenie stanowi 50% terminu ustawowego - 10% w przypadku gdy ustalony termin został skrócony więcej niż o 30% wymaganego terminu lub skrócenie stanowi 30% wymaganego terminu,</p>	<p>Naruszenie art. 12a lub art. 134 ust. 3a Pzp polegające na uchybieniu przez zamawiającego terminom określonym w tych przepisach, w przypadku zmiany istotnych elementów ogłoszenia.</p>	



	- 5% w pozostałych przypadkach (wysokość 5% może zostać obniżona do poziomu minimalnie 2% w przypadku gdy ze względu na wagę nieprawidłowości indywidualnej korekta obliczona przy użyciu stawki 5% jest niewspółmierna)		
16	Niedozwolona modyfikacja SIWZ lub dokumentów koncesji	25% - wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%	1. Naruszenie art. 38 ust. 4, 4a lub 4b Pzp polegające na modyfikacji treści SIWZ po upływie terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo przed upływem terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia bez wymaganej zmiany ogłoszenia o zamówieniu, z zastrzeżeniem naruszenia wskazanego w kategorii nieprawidłowości indywidualnych określonej w lp. 17. 2. Naruszenie art. 29 ust. 2 Uok polegające na zmianie minimalnych wymagań w trakcie negocjacji umowy o koncesji.
17	Niedozwolona modyfikacja SIWZ lub zapytania ofertowego	10% - wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 5%	Naruszenie art. 38 ust. 4a Pzp polegające na modyfikacji treści SIWZ w zakresie zmiany terminów składania ofert bez wymaganej zmiany ogłoszenia o zamówieniu. Zmiana terminu składania ofert bez zamieszczenia odpowiedniej informacji o zmianie w upublicznionym zapytaniu ofertowym.
18	Niedopełnienie obowiązków	- 25% w	1. Naruszenie art. 37 ust. 2, art. 42 ust. 1, art. 51 ust. 4, art. 60



<p>związanych z udostępnianiem dokumentów zamówienia lub dokumentów koncesji</p>	<p>przy padku gdy czas na zapoznanie się wykonawcy z dokumentacją został skrócony do mniej niż 50% ustawowego terminu składania ofert, - 10% w przypadku gdy czas na zapoznanie się wykonawcy z dokumentacją został skrócony do mniej niż 60% ustawowego terminu składania ofert, - 5% w przypadku gdy czas na zapoznanie się wykonawcy z dokumentacją został skrócony do mniej niż 80% ustawowego terminu składania ofert</p>	<p>ust. 2 pkt 1, art. 60 ust. 4, art. 60e ust. 3 lub art. 64 ust. 3 Pzp polegające na nieudostępnieniu SIWZ na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu lub dnia wysłania zaproszenia do potwierdzenia zainteresowania lub nieprzekazaniu wykonawcom SIWZ wraz z zaproszeniem do składania ofert. 2. Naruszenie art. 24 ust. 1 Uok przez nieudostępnienie dokumentów koncesji na stronie internetowej od dnia opublikowania ogłoszenia o koncesji albo od dnia przekazania zaproszenia do ubiegania się o zawarcie umowy koncesji.</p>	
<p>19</p> <p>Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców</p>	<p>5%</p>	<p>1. Naruszenie art. 25 ust. 1 Pzp polegające na żądaniu od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia.</p>	



			<p>2. Naruszenie art. 30b ust. 4 Pzp polegające na wymaganiu przedstawienia określonego certyfikatu bez dopuszczenia innych form dowodowych.</p> <p>3. Naruszenie art. 35 ust. 3 Uok polegające na żądaniu od wykonawców dokumentów niestujących wykazaniu przez wykonawcę spełnienia kryteriów kwalifikacji lub braku podstaw do wykluczenia, lub dyskryminacyjny i nieproporcjonalny do przedmiotu umowy koncesji zakres lub sposób składania dokumentów.</p>	
<p>20</p> <p>Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji</p>	<p>25%</p> <p>- wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%</p>	<p>1. Naruszenie art. 29 ust. 2 Pzp polegające na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.</p> <p>2. Naruszenie art. 29 ust. 3 Pzp lub art. 26 ust. 3 i 4 Uok polegające na opisanu przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów, pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę bez zachowania przesłanek określonych w tych przepisach.</p> <p>3. Naruszenie art. 30 ust. 1-4 Pzp polegające na opisanu przedmiotu zamówienia za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych lub z naruszeniem ustawowej kolejności.</p> <p>4. Naruszenie art. 30a Pzp polegające na wskazaniu oznakowania bez zachowania przesłanek określonych w tym przepisie.</p>	<p>Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który odnosi się do określonego wyrobu, źródła, znaków towarowych, patentów lub specyficznego pochodzenia, chyba że takie odniesienie jest uzasadnione przedmiotem zamówienia i dopuszczono rozwiązania równoważne.</p>	
<p>21</p> <p>Niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji</p>	<p>10%</p> <p>- wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 5%</p>	<p>1. Naruszenie art. 29 ust. 1 Pzp polegające na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą nieostatecznie dokładnych i niezrozumiałych określeń, nieuwzględniających wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.</p> <p>2. Naruszenie art. 50 ust. 7 Pzp albo art. 26 ust. 5 Uok polegające na niezastosowaniu lub zastosowaniu w sposób mogący utrudnić identyfikację przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji nazw i kodów określonych we Wspólnym</p>	<p>1. Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niezrozumiałych i nieostatecznie dokładnych określeń, nieuwzględniających wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.</p> <p>2. Niezastosowanie lub zastosowanie w sposób mogący utrudnić identyfikację</p>	



			Słowniku Zamówień.	przedmiotu zamówienia nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień.
22	<p>Ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców</p>	<p>25% - wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%</p>	<p>1. Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny - naruszenie art. 51 ust. 1, art. 57 ust. 2 lub art. 60d ust. 2 Pzp polegające na zaproszeniu do składania ofert mniejszej liczby wykonawców niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp. 2. Negocjacje bez ogłoszenia - naruszenie art. 63 ust. 3 Pzp polegające na zaproszeniu do negocjacji mniejszej liczby wykonawców niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp. 3. Zapytanie o cenę - naruszenie art. 71 ust. 1 Pzp polegające na zaproszeniu do składania ofert mniejszej liczby wykonawców niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp. 4. Partnerstwo innowacyjne - naruszenie art. 73e ust. 1 zdanie pierwsze w związku z art. 57 ust. 2 Pzp. 5. Licytacja elektroniczna - naruszenie art. 76 ust. 2 Pzp polegające na niezaproszeniu do udziału w licytacji wszystkich wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu. 6. Koncesje - naruszenie art. 29 ust. 5 Uok polegające na ograniczeniu liczby wykonawców, których zamawiający zamierza zaprosić do udziału w postępowaniu o zawarcie koncesji do liczby niezapewniającej konkurencji.</p>	
23	<p>Prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty</p>	<p>25% - wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%</p>	<p>Naruszenie art. 87 Pzp polegające na dokonywaniu w toku badania i oceny ofert istotnych zmian w treści oferty oraz zmian wymagań zawartych w SIWZ, w drodze negocjacji między zamawiającym a wykonawcą.</p>	
24	<p>Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty</p>	<p>25% - wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%</p>	<p>1. Naruszenie art. 89 ust. 1 lub art. 138r ust. 1 lub 2 Pzp polegające na odrzuceniu najkorzystniejszej oferty bez zaistnienia przesłanek określonych w tym przepisie lub wyborze jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu, z zastrzeżeniem naruszenia wskazanego w kategorii nieprawidłowości indywidualnych określonej</p>	<p>1. Wybór oferty wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. 2. Nieuzasadnione wykluczenie wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą, jako niespełniającego</p>



			<p>warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.</p> <p>3. Wybór oferty niezgodnej z opisem przedmiotu zamówienia.</p>
25	Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty	25%	<p>w lp. 25.</p> <p>2. Naruszenie art. 24 ust. 1 lub ust. 5 Pzp polegające na wykluczeniu wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę, bez zaistnienia przesłanek określonych w tych przepisach, w tym przez zaniechanie wezwania do uzupełnienia lub wyjaśnienia treści dokumentów zgodnie z art. 26 ust. 2f, 3, 3a lub 4 Pzp.</p> <p>3. Naruszenie art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 1 lub 5, lub art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 1 lub 5 Pzp polegające na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia.</p>
26	Naruszenia w zakresie dokumentowania postępowania o udzielenie zamówienia	25% - wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%	<p>Naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 i art. 90 ust. 1 lub 1a Pzp polegające na odrzuceniu oferty jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt bez zwrócenia się do wykonawcy o udzielenie, w określonym terminie, wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.</p> <p>Naruszenie art. 96 lub art. 97 Pzp polegające na dokumentowaniu postępowania o udzielenie zamówienia w sposób uniemożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu¹⁾.</p>
27	Naruszenia w zakresie zawierania umów w sprawie zamówienia	25% - wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%	<p>Naruszenie art. 94 ust. 3 w związku z art. 91 ust. 1 Pzp polegające na nieprawidłowym zawarciu umowy w sprawie zamówienia z innym wykonawcą niż ten, który złożył kolejną najkorzystniejszą ofertę z pozostałych ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w przypadku gdy wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia.</p> <p>Zawarcie umowy w sprawie zamówienia z biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonawcą innym, niż kolejny wykonawca wyłoniony w trakcie przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, w przypadku gdy wyłoniony w postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonawca odstąpi od zawarcia umowy w sprawie zamówienia.</p>
28	Niedozwolona zmiana postanowień	100% wartości	<p>Dokonanie istotnych zmian postanowień</p>



	<p>zawartej umowy w sprawie zamówienia lub umowy koncesji</p>	<p>zawartej umowy w sprawie zamówienia lub umowy koncesji</p>	<p>zawartej umowy w sprawie zamówienia w stosunku do treści oferty, z naruszeniem warunków wynikających z umowy o dofinansowanie projektu albo decyzji o dofinansowaniu projektu.</p>
<p>29</p>	<p>Niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy w sprawie zamówienia lub umowy koncesji</p>	<p>100% wartości mniejszenia zakresu świadczenia oraz 25% wartości ostatecznego zakresu świadczenia</p>	<p>Zmiana umowy polegająca na nieuprawnionym zmniejszeniu zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.</p>
<p>30</p>	<p>Zmiana postanowień zawartej umowy lub umowy ramowej, której wartość przekracza 50% wartości zamówienia podstawowego</p>	<p>100% - za podstawie obliczenia korekty finansowej lub pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo przyjmuje się wartość dokonanej zmiany, która przekracza 50% pierwotnie określonej wartości zamówienia</p>	<p>Istotna zmiana postanowień zawartej umowy polegająca na realizacji dodatkowych dostaw, usług lub robót budowlanych, której wartość przekracza 50% pierwotnie określonej wartości zamówienia, z zachowaniem pozostałych przesłanek udzielenia zamówienia.</p>



¹⁾ Ścieżka audytu, o której mowa w art. 125 ust. 4 lit. d rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, Dz.Urz. UE L 270 z 15.10.2015, str. 1, Dz.Urz. UE L 259 z 27.09.2016, str. 79, Dz.Urz. UE L 200 z 26.07.2016, str. 140 i Dz.Urz. UE L 338 z 13.12.2016, str. 34).

²⁾ 25% liczone od wartości pomniejszonej o wartość dodatkową zamówienia wynikającą z niedozwolonej zmiany umowy.