

**WOJEWODA PODKARPACKI** Rzeszów, 2022-08-04

ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów

 S-IX.431.1.3.2021.AB

**Pan**

**Robert Mirowski**

**Grupa Miro Robert Mirowski**

**ul. Słoneczna 32, 82-500 Rakowiec**

**(miejsce działalności:**

**Cyfrowy Żłobek Fotonik**

**przy Przedszkolu Niepublicznym FOTONIK**

**w Lesku, ul. Wincentego Pola 10)**

Na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 224), przekazuję wystąpienie pokontrolne po kontroli problemowej, przeprowadzonej w Grupa Miro Robert Mirowski, ul. Słoneczna 32,
82-500 Rakowiec (miejsce działalności: Cyfrowy Żłobek Fotonik przy Przedszkolu Niepublicznym FOTONIK

w Lesku, ul. Wincentego Pola 10), z zakresu prawidłowej realizacji resortowego programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 „MALUCH +” – edycja 2020 (Moduł 3), w tym również oględziny powstałej na podstawie zawartej z Wojewodą Podkarpackim umowy instytucji opieki – Cyfrowego Żłobka Fotonik, przy Przedszkolu Niepublicznym FOTONIK w Lesku, ul. Wincentego Pola 10, 38-600 Lesko.

Zadanie realizowano w oparciu o przepisy ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 409 z późn. zm.). Działania kontrolne prowadzono z udziałem beneficjenta osobiście w dniu 29.06.2021 r. w siedzibie żłobka oraz od 15.09.2021 r. – zdalnie, w oparciu o nadesłane przez beneficjenta dokumenty. Pierwotnie czynności zakończono 15.12.2021 r.

Na tym etapie postępowania kontrolnego skierowano do beneficjenta projekt wystąpienia w dniu 28.01.2022 r. W dalszej kolejności realizowane były natomiast niezbędne czynności przywołane przepisami ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 224), związane ze zgłoszonymi przez podmiot kontrolowany zastrzeżeniami wobec projektu wystąpienia, w następstwie czego w dniu 13.07.2022 r. skierowano do Pana stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń. Zostało ono doręczone w dniu 15.07.2022 r.

**Czynności kontrolne prowadzone były w oparciu o zapisy:**

* art. 62 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3
( t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 75 z późn. zm.);
* art. 6 ust. 4 pkt 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej
(t.j. Dz. U. 2020, poz. 224);
* art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t.j. Dz. U. 2019 r., poz. 1464).
* § 8 umowy zawartej z Wojewodą Podkarpackim w ramach przyznania dofinasowania z Programu „MALUCH+” 2020, Nr 3/M1u/2020 z dnia 06.07.2020 r.

**Kontrolę przeprowadził zespół kontrolny w składzie:**

**1. Artur Bożek - przewodniczący zespołu kontrolnego:**

główny specjalista w wieloosobowym stanowisku pracy do spraw windykacji, należności, nieodpłatnej pomocy prawnej oraz programów rządowych w Wydziale Polityki Społecznej Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie - na podstawie imiennego upoważnienia do kontroli udzielonego przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej, z up. Wojewody Podkarpackiego - pismo z dnia 28.06.2021 r. znak: S-IX.431.1.3.2021.AB Nr 1 ( -/2021);

**2. Joanna Bielska:**

starszy specjalista w wieloosobowym stanowisku pracy do spraw windykacji, należności, nieodpłatnej pomocy prawnej oraz programów rządowych w Wydziale Polityki Społecznej Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie – na podstawie imiennego upoważnienia do kontroli udzielonego przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej, z up. Wojewody Podkarpackiego - pismo z dnia 28.06.2021 r. znak: S-IX.431.1.3.2021.AB Nr 2 ( - /2021).

Kontrolą objęto okres: od01.01.2020 r. do dnia zakończenia kontroli.

**Z uwagi, iż w trakcie kontroli realizowanego w ramach *Resortowego programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 „MALUCH+” – edycja 2020 (Moduł 3)* zadania, stwierdzono rażące nieprawidłowości – rzutujące na sposób wykonania zawartej z Wojewodą Podkarpackim umowy, powodujące istotne, trwałe następstwa dla jej wadliwego wypełniania, działania Grupa Miro Robert Mirowski w kontrolowanym obszarze oceniam negatywnie.[[1]](#footnote-1)** Ocenę wystawiono w oparciu o mierniki cząstkowe dla poszczególnych zagadnień objętych kontrolą, szczegółowo opisane w „Programie kontroli problemowej dotyczącej oceny realizacji zadania pn. „»Cyfrowy Żłobek Fotonik« przy Przedszkolu Niepublicznym FOTONIK w Lesku, ul. Wincentego Pola 10, 38-600 Lesko ” – realizowanego w ramach Resortowego programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 „MALUCH+” 2020” - Moduł 3, przez Grupa Miro Robert Mirowski, Górki 3a, 82-500 Kwidzyn” – przez Pana Roberta Mirowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Grupa Miro Robert Mirowski.

**Cel postępowania kontrolnego.**

* + 1. Dokonanie oceny działalności jednostki w kwestiach organizacyjnych: posiadanie przez żłobek/klub dziecięcy właściwych dokumentów statutowych, właściwych wpisów do rejestru żłobków i klubów dziecięcych, z uwzględnieniem daty dokonania wpisu do rejestru, poprawne prowadzenie dokumentacji technicznej obiektu w zakresie związanym z realizacją inwestycji, ogólna ocena zapewnienia właściwych warunków pobytu dzieci - istotność na poziomie 15% w stosunku do całości, tj. 100% zadań objętych czynnościami kontrolnymi.
		2. Potwierdzenie umieszczenia informacji o korzystaniu z dofinansowania z Programu „MALUCH+” 2020 na terenie instytucji w widocznym miejscu dla osób korzystających według wzoru zamieszczonego w Programie - istotność na poziomie 5% w stosunku do całości, tj. 100% zadań objętych czynnościami kontrolnymi.
		3. Dokonanie oceny kontrolowanej jednostki w zakresie polegającym na stwierdzeniu zgodności składanych przez beneficjenta wniosków o uruchomienie dotacji z faktycznie wykonanymi pracami i robotami lub dokonanymi zakupami oraz zgodnego z zawartym porozumieniem gospodarowania wyposażeniem placówki – istotność na poziomie 35% w stosunku do całości, tj. 100% zadań objętych czynnościami kontrolnymi.
		4. Dokonanie oceny kontrolowanej jednostki w zakresie prowadzonej dokumentacji księgowej dotyczącej realizacji zadania m.in. prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej otrzymanych środków dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków, dokumentowania wydatków poprzez gromadzenie dowodów księgowych (faktur, rachunków) oraz wyciągów bankowych, ocena zgodności danych zawartych w sprawozdaniach z realizacji programu ze stanem faktycznym, ocena sposobu wykorzystania dotacji na realizację zadania w odniesieniu do zawartej umowy, stwierdzenie wykonania obowiązku ewentualnego zwrotu środków do budżetu państwa - istotność na poziomie 40% w stosunku do całości, tj. 100% zadań (działań) objętych czynnościami kontrolnymi.
		5. Stwierdzenie spełniania obowiązku zapewnienia funkcjonowania po 2020 r. miejsc opieki nad dziećmi powstałych z udziałem środków z Programu na podstawie umowy, przez okres trwałości nie krótszy niż 5 lat, tj. od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2025 r., z wyłączeniem tych okresów, w których instytucja nie funkcjonuje, np.: przerw świątecznych, wakacyjnych itp. oraz ewentualnego dokonania wpłaty wynikającego ze zobowiązana do zwrotu dotacji za wszystkie nieobsadzone miejsca utworzone z Programu za każdy miesiąc, w którym nie zachowano wskazanego warunku, z zachowaniem wskazań informacji Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 28.08.2020 r. o zmianie Resortowego programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 „MALUCH+”, – edycji 2017, 2018, 2019, 2020 - istotność na poziomie 40% w stosunku do całości, tj. 100% zadań (działań) objętych czynnościami kontrolnymi.

**Osoby reprezentujące podmiot kontrolowany i udzielające wyjaśnień w trakcie postępowania kontrolnego:**

1. Robert Mirowski - właściciel.

**Ustalenia dokonane przez kontrolujących.**

**Ad 1.**

Na podstawie art. 62 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 75 z późn. zm.), Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej przyjął *Resortowy programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 „MALUCH+” – edycja 2020* (zwany dalej Programem)[[2]](#footnote-2), w ramach którego ogłoszono między innymi moduł 3 postępowania. Adresowany on był do podmiotów niepublicznych, z przeznaczeniem na tworzenie miejsc opieki dla dzieci do lat 3 oraz fakultatywnie – na zapewnienie funkcjonowania nowopowstałych miejsc do końca 2020 r.. W ramach w/w Programu został ogłoszony konkurs ofert na finansowe wspieranie zadań, w oparciu o przedstawione przez wnioskodawców dokumenty, w tym oferty, kalkulacje kosztów i programy inwestycji.

W ramach konkursu ogłoszonego w 2020 r. Pan Robert Mirowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Grupa Miro Robert Mirowski ( NIP: 5811926426, REGON: 221640330), złożył wniosek na dofinansowanie zadania pod nazwą: „»Cyfrowy Żłobek Fotonik« przy Przedszkolu Niepublicznym FOTONIK w Lesku, ul. Wincentego Pola 10, 38-600 Lesko”.

W związku z akceptacją oferty przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej pomiędzy Wojewodą Podkarpackim, a Panem Robertem Mirowskim - osobiście, została w dniu 16.09.2020 r. zawarta umowa Nr 6/M3/2020 (*kopia umowy w aktach kontroli str. 32 - 37)*. Dotyczyła ona przekazania środków na dofinansowanie do kosztów wykonania zadania, skutkującego utworzeniem w miejscowości Lesko, w części budynku istniejącego przedszkola, łącznie 40 miejsc opieki nad dziećmi do lat 3, bez okresu funkcjonowania w 2020 r., w terminie do 30.10.2020 r. W dniu 03.12.2020 r. został z kolei zawarty aneks do umowy, zmieniający datę utworzenia miejsc na 31.12.2020 r.

Kontrolującym dostarczono również kolejno:

* Decyzję Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Lesku z dnia 09.03.2020 r. sygn. PRZ.5560.2.4.2020 nr 72/2020, stwierdzającą, że budynku Niepublicznego Przedszkola Fotonik w Lesku przy ul. Wincentego Pola 10, spełnione są przepisy przeciwpożarowe oraz wymagania lokalowe i sanitarne niezbędne dla prowadzenia w obiekcie żłobka (*akta postępowania str. 69-70)*;
* Opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego dla powiatów bieszczadzkiego i leskiego w Ustrzykach Dolnych, z dnia 23.12.2020 r., stwierdzającą, że pomieszczenia nr 3 i 4 o łącznej powierzchni 82,23 m. kw. spełniają wymagania dla żłobka oraz pozwalają przyjąć łącznie 34 dzieci (*akta postępowania – str. 71);*
* Zaświadczenie Burmistrza Miasta i Gminy Lesko z dnia 30.12.2020 r. o dokonaniu wpisu placówki do rejestru żłobków i klubów dziecięcych – z dniem 10.12.2020 r., nr 17812/Z.

Jak wynika z analizy zapisów Rejestru Żłobków i Klubów Dziecięcych (https://empatia.mpips.gov.pl/dla-swiadczeniobiorcow/rodzina/d3/rejestr-zlobkow-i-klubow), pod wskazanym numerem zapisano placówkę o nazwie „Żłobek Fotonik”, przeznaczoną dla 34 podopiecznych.

Zawarta z Wojewodą Podkarpackim umowa Nr 6/M3/2020 wskazuje w § 1 ust. 3, iż „*Beneficjent zobowiązuje się do uruchomienia instytucji opieki nad dziećmi w wieku do  lat 3, określonej w ust. 1, z liczbą 40 nowoutworzonych miejsc, w terminie najpóźniej do dnia 30.10.2020 r. …”*. Kontrolujący nie wnoszą zastrzeżeń co do daty uzyskania wpisu do rejestru - wobec stanowiska PPIS z dnia 23.12.2021 r. należy uznać, że data 10.12.2020 roku wskazana w treści zaświadczenia stanowi oczywistą omyłkę pisarską, a za wiążącą należy uznać datę nagłówkową, to jest 31.12.2020 r. Jednocześnie jednak ujawniono, że beneficjent **rażąco naruszył postanowienia umowy**, nie informując Wojewody Podkarpackiego o uzyskaniu mniejszej liczby miejsc, niż zapisano w umowie, to jest 34, co rzutuje również docelowo na wysokość środków należnych do wypłaty.

Dodatkowo w dniu 22 czerwca 2021, kontrolujący wizytował pomieszczenia żłobka. W trakcie prowadzonych czynności nie zgłoszono uwag co do warunków pobytu dzieci. Zespołowi kontrolnemu przedstawiono dodatkowo „Statut Niepublicznego Żłobka Fotonik w Lesku” *(kopia w aktach – str. 48 – 63).* W odniesieniu do treści przedstawionych dokumentów kontrolujący wnoszą zastrzeżenia.

W dokumentacji nie ustosunkowano się do treści art. 12a ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 75 z późn. zm.), który wskazuje, że „W żłobku i klubie dziecięcym może zostać utworzona rada rodziców, która reprezentuje ogół rodziców dzieci uczęszczających do żłobka lub klubu dziecięcego”. W ocenie kontrolujących możliwość utworzenia wskazanego gremium opiniodawczo - doradczego winna być ujęta w statucie, niemniej dokument te nie odnosi się w ogóle do tego zagadnienia.

**W opisywanym obszarze kontrolujący stwierdzili zatem rażące nieprawidłowości polegające na utworzeniu mniejszej liczy miejsc niż zapisano w umowie, bez informowania o tym organu udzielającego dotacji oraz mniej istotne uchybienia w zakresie konstrukcji statutu jednostki.**

**Ad 2.**

Stosownie do punktu 9.3 tiret 4 *Resortowego programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 „MALUCH+” 2020*, oferent zobowiązany jest do umieszczenia informacji o korzystaniu z dofinansowania z Programu „MALUCH+” 2020 na terenie dofinansowywanej instytucji w widocznym miejscu dla osób z niej korzystających, według wzoru który został zamieszczony na stronie internetowej Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w dniu ogłoszenia wyników konkursu, przez okres trwałości. Powyższa informacja powinna być zatem dostępna co do zasady co najmniej w czasie od uruchomienia miejsc i przez cały okres trwałości tworzonych miejsc. W trakcie przywołanych we wcześniejszej części protokołu oględzin w siedzibie żłobka, okazano tablicę odnośnie dofinansowania z edycji 2020, znajdującą się w bezpośrednim sąsiedztwie wejścia.

**W opisywanym obszarze kontrolujący nie stwierdzili uchybień.**

**Ad 3.**

Kontrolujący w trakcie prowadzonych czynności, analizując zgodność załączników do wniosku o wypłatę środków dotacji ze stanem faktycznym, porównali zakres prac wskazanych w przywołanej dokumentacji ze efektami rzeczowymi widocznymi na miejscu, zastanymi w trakcie oględzin prowadzonych w siedzibie żłobka. Weryfikacji nie podlegały prace ulegające zakryciu w trakcie realizowanej inwestycji. Analiza przedstawionej dokumentacji księgowej i innych dokumentów związanych z przebudową obiektów nie wykazała, aby ujęte czynności i materiały nie odzwierciedlały zastanego stanu faktycznego. Beneficjent złożył oświadczenie o prowadzeniu elektronicznej ewidencji środków trwałych. W trakcie czynności nie stwierdzono niezgodności między zastanym stanem faktycznym a przedstawioną wcześniej dokumentacją. Beneficjent na potrzeby postępowania dostarczył również dokumenty księgowe – kopie potwierdzone za zgodność z oryginałem faktur, rachunków i protokołów odbiorów – jedynie w części zgodne z przedstawionym w dniu 17.12.2020 r. i wielokrotnie uzupełnianym wnioskiem o płatność, co opisano obszernie w części 4 wystąpienia.

Wyposażenie żłobka pozostaje we użytkowaniu placówki żłobkowej. Na dzień prowadzenia oględzin, według pierwotnego oświadczenia beneficjenta, co najmniej jedna sala wykorzystywana była na potrzeby łączonej grupy żłobkowej i przedszkolnej, co stoi w rażącej sprzeczności nie tylko z odpowiednimi przepisami prawa oświatowego oraz o opiece nad dziećmi do lat 3, ale jednocześnie wpływa na nieprawidłowe wykorzystanie substancji materialnej budynku i zakupionego wyposażenia, które winno być użytkowane wyłącznie na potrzeby żłobkowe. W stanowisku wobec zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 13.07.2022 r. wskazano natomiast, że organ kontroli przyjął oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej z dnia 14.06.2022 r., iż beneficjent nie prowadzi łączonej grupy żłobkowo – przedszkolnej, a informacja przekazana w tym zakresie kontrolującemu podczas oględzin była nieprawidłowa. Organ kontroli przyjął również oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej z dnia 14.06.2022 r., że wyposażenie żłobka wykorzystywane jest na potrzeby wyłącznie żłobka, a informacja przekazana w tym zakresie kontrolującemu podczas oględzin była również nieprawidłowa.

Analizując natomiast dodatkowe dowody przedstawiane wraz z zastrzeżeniami wobec projektu wystąpienia, stwierdzono, że nie wszystkie dokonane zakupy i wykonane prace są zgodne z informacjami, które winny się znaleźć w przekazanym Wojewodzie Podkarpackiemu „Sprawozdaniu z wykorzystania dotacji na realizację zadania…”.

Jak obszernie opisano w dalszej części wystąpienia, istnieją również uzasadnione wątpliwości co do kwalifikowalności wszystkich kosztów, wykazanych we wniosku o płatność

**W tej części postępowania kontrolnego, kontrolujący stwierdzili zatem nieprawidłowości, polegające na braku pełnej zgodności dokonanych wydatków i składanych wniosków o płatność.**

**Ad 4.**

Pomiędzy Wojewodą Podkarpackim, a Panem Robertem Mirowskim - osobiście, została w dniu 16.09.2020 r. zawarta umowa Nr 6/M3/2020 w sprawie udzielenia wsparcia finansowego z przeznaczeniem na realizację zadania z zakresu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 pod nazwą: „»Cyfrowy Żłobek Fotonik« przy Przedszkolu Niepublicznym FOTONIK w Lesku, ul. Wincentego Pola 10, 38-600 Lesko ”. Zgodnie z zawartą umową Wojewoda Podkarpacki zobowiązał się przekazać dotację celową ze środków Funduszu Pracy, w łącznej kwocie nie wyższej niż 400 000 zł. Pan Robert Mirowski zobowiązał się do uruchomienia instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3, z liczbą 40 nowoutworzonych miejsc, w terminie najpóźniej do dnia 30 października 2020 r. (z datą aneksowaną później na 31 grudnia 2020 r.) Za termin uruchomienia uznaje się zgodnie z umową udostępnienie nowoutworzonych miejsc, po wpisaniu placówki do rejestru żłobków. Ponadto ustalono, że środki dofinansowania mogą być wykorzystane na sfinansowanie nie więcej niż 80% równowartości kwalifikowalnych kosztów zadania, poniesionych i sfinansowanych w okresie od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia zakończenia realizacji zadania, określonego w § 1 ust. 2 umowy, nie później jednak niż w terminie do 31 grudnia 2020 r oraz w kwocie nie wyższej niż 10 000 zł na jedno nowo utworzone miejsce.

Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie, zgodnie ze złożonym wnioskiem Nr 1/20 z dnia 17.12.2020 r. (wraz z późniejszymi korektami) przekazał środki Funduszu Pracy na wyodrębniony rachunek bankowy beneficjenta. Z uwagi na osiągnięte oszczędności w trakcie realizacji zadania, określone wskaźnikiem 0,546701288 kwoty z planu, oraz brak realizacji części pozycji kalkulacji kosztów, co zgodnie z umową wypływa na proporcjonalne pomniejszenie należnej kwoty dofinansowania, wypłata środków na utworzenie miejsc została ograniczona do kwoty 146 641,02 zł.

Jednocześnie, jak wskazano wyżej, Pan Robert Mirowski nie wykonał zawartej z Wojewodą Podkarpackim umowy w zakresie uzyskania liczby 40 miejsc – zgodnej z podpisanym porozumieniem. Wiedzę o braku możliwości wypełnienia w całości zobowiązania, posiadał z całą pewnością w dniu 23.12.2020 r., to jest w dacie uzyskania opinii PPIS. Pomimo tego faktu, konsekwentnie składając kolejne uzupełnienia do wniosku o płatność, nie informował o tym Wojewody Podkarpackiego, jak również nie wnioskował o aneksowanie zawartej umowy. Tym samym doprowadził do uzyskania dofinansowania w nadmiernej, nienależnej wysokości, wbrew zapisom zawartej z Wojewodą Podkarpackim umowy, która wskazuje na konieczność zmniejszenia kwoty należnej w umowie w sytuacji, gdy zostanie utworzona mniejsza od określonej w wynikach konkursu MALUCH+ ilość miejsc opieki.

 Do dnia 31.12.2021 r. beneficjent nie przedłożył sprawozdania z realizacji *Resortowego programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 „Maluch+” 2020,*  wymaganego umową, jak również nie zwrócił nadmiernie pobranych środków dofinansowania.

 W trakcie kontroli sprawdzono wszystkie dokumenty będące podstawą poniesienia wydatków tj. faktury, które opłacone zostały w całości lub w części ze środków pochodzących z dotacji. Sprawdzono też w części przedstawionej kontrolującym dokumenty potwierdzające dokonanie płatności. Stwierdzono, że faktury spełniały wymogi art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 217 z późn. zm). Kontrolowana jednostka prowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową otrzymanych środków dotacji oraz wydatków dokonanych z tych środków. Dokumenty opatrzone zostały opisem zawierającym, z jakich środków wydatkowana kwota została pokryta oraz jakie było jej przeznaczenie. Wydatki poniesiono na realizację zadania określonego w umowie według oświadczenia beneficjenta z uwzględnieniem stosowania ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.).

Jednocześnie analizując poszczególne dokumenty księgowe dokonano ustaleń opisanych poniżej.

Oceniając sposób wykorzystania robót i wyposażenia w oparciu o pierwotne ustalenia kontroli stwierdzono, że w  przedstawionym kontrolującym planie obiektu sala numer 3, o powierzchni 60,55 m. kw. została opisana jako przedszkolna, a sala 4, o powierzchni 64,85 m.kw., jako żłobkowa. W opinii PPIS wskazano, że jako żłobkowe zostały zgłoszone sale 3 i 4, o łącznej powierzchni 83,23 m.kw. Zachodzi więc niezgodność co do określenia przeznaczenia pomieszczeń jako przynależnych do żłobka, dokonanego przez beneficjenta i prezentowanego różnym organom. Z oświadczenia i dokumentacji przedłożonej przez Pana Roberta Mirowskiego wynika dodatkowo, że na potrzeby żłobka wykorzystywane jest pomieszczenie oznaczone jako „4” – na pobyt dzieci oraz pomieszczenia 2, 8a i 9 jako infrastruktura towarzysząca (magazyn, szatnia, łazienka z pralnią), jak również części wspólne z przedszkolem, przeznaczone na komunikację. Oznacza to, że wykorzystywana sala żłobkowa nie pozwala nawet na przyjęcie pełnej liczby 34 dzieci. Analizując dodatkowe wyjaśnienia Pana Roberta Mirowskiego, złożone na etapie zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego stwierdzono natomiast, że przedłożył on odmienny wykaz sal i pomieszczeń. Powstały zatem nie dające się usunąć wątpliwości co do sposobu i zakresu użytkowania budynku. W zaistniałej sytuacji brak jest dostatecznych dowodów, że doszło do nieuprawnionego użytkowania pomieszczeń żłobka przez przedszkole lub na odwrót. Wojewoda Podkarpacki zwróci się zatem do właściwych organów sprawujących nadzór nad placówkami żłobkowymi oraz opieką przedszkolną o weryfikację stanu faktycznego w tym zakresie.

W dalszej kolejności szczegółowo przeanalizowano faktury, rachunki i inne dokumenty księgowe, przedstawione przez beneficjenta na potrzeby postępowania kontrolnego. Ustalenia w tym zakresie opisano poniżej.

Zestawienie przedłożonych na potrzeby postępowania faktur i rachunków:

1. FS2/20.09/0567 z 30.09.2020 r. na kwotę 6 879,96 zł, płatność za pobraniem.
2. 1936/MAG z 24.09.2020 r. na kwotę 1 144 zł, płatność za pobraniem.
3. FS2/20.11/0404 z 24.11.2020 r. na kwotę 13 870,53 zł, płatność ujęta w wyciągu z rachunku bankowego.
4. S048/F001717/12/2020 z 22.12.2020 r. na kwotę 3 479,96 zł, płatność kartą potwierdzona.
5. F/000196/L/20 z 13.08.2020 r. na kwotę 1 508 zł, płatna gotówką.
6. 972/12/2020 z dnia 22.12.2020 r. na kwotę 3 842,94 zł, płatność ujęta w wyciągu z rachunku bankowego.
7. 6/12/2020 z dnia 17.12.2020 r. na kwotę 7 500 zł, płatność ujęta w wyciągu z rachunku bankowego.
8. 7/12/2020 z dnia 17.12.2020 r. na kwotę 9 000 zł, płatność ujęta w wyciągu z rachunku bankowego.
9. 1a/12/2020 z dnia 01.12.2020 r. na kwotę 9 000 zł, płatność ujęta w wyciągu z rachunku bankowego.
10. Rachunek (nieczytelne) 08/2020 z 19.08.2020 r. na kwotę 11 500 zł, potwierdzona płatność.
11. FV/548/2020 z 14.12.2020 r. na kwotę 2 770 zł, płatne za pobraniem, bez potwierdzenia płatności.
12. FA/28/08/2020 z 27.08.2020 r. na kwotę 3 431,21 zł, płatne gotówką.
13. FV 14/2020 z 28.12.2020 r. na kwotę 12 300 zł, z potwierdzeniem wpłaty 8 000 zł, brak potwierdzenia płatności pozostałej kwoty, to jest 4 300 zł.
14. FV 15/2020 z 28.12.2020 r. na kwotę 7 700 zł, bez potwierdzenia zapłaty.
15. FS/LS/499/2020 z 01.12.2020 r. na kwotę 727,99 zł, płatność kartą potwierdzona.
16. FS/LS/478/2020 z 24.11.2020 r. na kwotę 287,82 zł, zapłacona gotówką.
17. FV 12913/2020 z 29.10.2020 r. na kwotę 797,21 zł, brak potwierdzenia płatności.
18. FV 4/09/2020 z 22.09.2020 r. na kwotę 5 500,01 zł, płatne gotówką.
19. FV 35/12/2020 z 22.12.2020 r. na kwotę 15 600 zł, płatność ujęta w wyciągu z rachunku bankowego.
20. FV/2020/12/0224 z 28.12.2020 r. na kwotę 1 568,04 zł, płatność ujęta w wyciągu z rachunku bankowego.
21. FV/2020/10/0022 z 05.10.2020 r. na kwotę 1 912,34 zł, z potwierdzeniem wpłaty.
22. FZ/02/10/2020 z 28.10.2020 r. na kwotę 7 822,80 zł, zaliczka 2 000 zł, w dniu 30.12.2020 r. pozostała kwota ujęta w wyciągu z rachunku bankowego.
23. 300/2020 z 07.10.2020 r. na kwotę 14 249 zł, płatność ujęta w wyciągu z rachunku bankowego.
24. 00044/2020 z 31.10.2020 r. na kwotę 8 200 zł, płatność ujęta w wyciągu z rachunku bankowego.
25. FS 216/09/2020 z 04.09.2020 r. na kwotę 9 140 zł, z potwierdzeniem wpłaty.
26. 1025/12/2020 z 15.12.2020 r. na kwotę 8 500,53 zł, płatność ujęta w wyciągu z rachunku bankowego.
27. 115482/MCE/2020 z 19.10.2020 r. na kwotę 753,90 zł, płatne gotówką.
28. FP09919/12/20 z 08.12.2020 r. na kwotę 990,99 zł, płatność internetowa.
29. Rachunek 02/10/2020 z 31.10.2020 r. na kwotę 9 000 zł, z potwierdzeniem wpłaty

Jak wskazują zapisy Programu MALUCH+ edycja 2020, koszty kwalifikowalne zadania określane są odpowiednio jako: „*5.5.1.1. koszty (w przypadku jst – wydatki) związane z realizacją zadania; zgodne z obowiązującymi przepisami prawa krajowego, zasadne, efektywne oraz udokumentowane”*  oraz *5.5.1.3. koszty (w przypadku jst – wydatki) zapłacone od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 31 grudnia 2020 r.*

W świetle powyższego, pierwotnie ustalono, że w szczególności za wydatki w części lub całości niekwalifikowalne uznać należy:

1. Dokument z pozycji 11 – płatność za pobraniem, bez ujęcia kwoty pobrania na rachunku bankowym.
2. Dokument z pozycji 13 – zgodnie z opisem z ogólnej kwoty 12 300 zł zapłacono gotówką zadatek w wysokości 8 000 zł, pozostało do zapłaty 4 300 zł – brak potwierdzenia płatności.
3. Dokument z pozycji 17 – brak potwierdzenia płatności na kwotę 797,21 zł, dodatkowo kwota wskazana jako kwalifikowalna to jest 716,76 zł, przewyższa rzeczywiście zakwalifikowaną na etapie realizacji wniosku, to jest 706,11 zł.
4. Dokument z pozycji 20 - kwota wskazana jako kwalifikowalna to jest 1 478,03 zł przewyższa rzeczywiście zakwalifikowaną na etapie realizacji wniosku, to jest 1 439,28 zł.
5. Dokument z pozycji 21 nie został przedstawiony na etapie rozliczania zadania.
6. Dokument z pozycji 24 – kwota wskazana jako kwalifikowalna to jest 4 751 zł jest mniejsza od rzeczywiście zakwalifikowanej na etapie realizacji wniosku, to jest 8 200 zł.
7. Dokument z pozycji 25 – opisany w nim wydatek na zakup 11 sztuk okien przewyższa liczbę otworów okiennych w całym budynku wskazanych na planie załączonym przez beneficjenta, w tym pomieszczenia zajmowane w całości lub proporcjonalnie przez żłobek posiadają łącznie 3 otwory okienne. Przy średniej wartości okna z faktury (z uwagi na brak specyfikacji szczegółowej elementów składowych na fakturze) określonej na 830,91 zł, maksymalna wartość kwalifikowalna dokumentu wynosi 2 492,72 zł

Beneficjent nie przedłożył również dla celów kontroli dokumentu księgowego z 28.12.2020 r. na kwotę 10 000 z  tytułu wykonania usługi malarskiej, jak również przelew taki nie został uwidoczniony w załączonym zestawieniu przelewów.

W sporządzonym w dniu 13.07.2022 r. stanowisku wobec zgłoszonych zastrzeżeń uznano, że w związku z dostarczeniem przez beneficjenta w dniu 14.06.2022 r. dokumentów potwierdzających dokonanie płatności, skorygowanych opisów faktur lub innych dokumentów księgowych, wskazane w pozycjach 1, 2, 6 i 7 koszty uznane wcześniej za niekwalifikowalne, zostają uznane za prawidłowo poniesione i rozliczone. Jednocześnie organ kontroli podtrzymuje stanowisko odnoszące się do niekwalifikowalności kosztów określonych w pozycji 3, gdzie wbrew oświadczeniu beneficjent nie przedłożył dokumentu potwierdzającego płatność (706,11 zł), nadmiernego wskazania kwoty kwalifikowalnej w pozycji 4 (przekroczenie o 38,75 zł) i zaliczenia jako wydatku dowodu księgowego, który nie był przedmiotem wniosku o płatność dotacji ( kwota 1912,34 zł).

Po przeprowadzonej analizie wyjaśnień złożonych przez kierownika jednostki kontrolowanej, przedłożonych dokumentów oraz opisów do nich, jako kwalifikowalne należy uznać łącznie 8 sztuk wykonanych okien, których wykonanie i montaż służyło celom, na jaki przeznaczono dotację w Programie MALUCH+ 2020. Z uwagi na brak szczegółowej specyfikacji wartości tych elementów, za kwalifikowalne uznaje się 8/11 wartości faktury z pozycji 25 spisu faktur, wystawionej na kwotę 9 140 zł.

Suma faktur i rachunków uznanych za niekwalifikowalne, z uwagi na brak potwierdzenia płatności w okresie wskazanym w Programie i zawartej umowie, jak również takich, gdzie z uwagi na brak merytorycznej podstawy uznania wydatku za zasadny, koszt nie może być uznany za kwalifikowalny, wynosi zatem:

1. FV 12913/2020 z 29.10.2020 r. na kwotę 797,21 zł, z uwagi na brak potwierdzenia płatności – jednak w kwocie rozliczonej na etapie realizacji wniosku, to jest 706,11zł;
2. FS 216/09/2020 z 04.09.2020 r. na kwotę 9 140 zł – w wysokości 3/11 kwoty, to jest 2 492,72 zł.

Łącznie kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne wynosi 3 198,83 zł

Pan Robert Mirowski złożył sprawozdanie z realizacji zadania, wymagane zgodnie z § 3 ust. 7 umowy dopiero na etapie składania zastrzeżeń wobec projektu wystąpienia, w przypadku którego odzwierciedlenie znajdują przywołane wcześniej ustalenia.

Beneficjent w dniu 30.12.2020 r. otrzymał z tut. Urzędu kwotę dotacji 146 641 zł 02 gr. Plan realizacji zadania ogółem wynosił 500 000 zł, w tym 400 000 zł ze środków dotacji. Na etapie rozliczenia wniosku o płatność, na dzień jego złożenia, ustalono w oparciu o przedłożone dokumenty księgowe, że nie zostały zrealizowane pozycje kalkulacji kosztów 3 (wyposażenie szatni), 10 (przebudowa 2 pomieszczeń gospodarczych na łazienki wg planu przebudowy żłobka), 16 (bezpieczna nawierzchnia placu zabaw o pow 50m2 (wylewka z granulatem), 21 (koszty pośrednie - media, reklama, koszty rekrutacji, media ), 23 (prace adaptacyjne związane z potrzebami os. niepełnosprawnych, barierki w łazienkach i innych pomieszczeniach, najazdy, winda boczna przy tarasie), wszystkie w sumie na łączną kwotę 158 500 zł. Zgodnie z zapisami zawartej umowy, w przypadku niezrealizowania pozycji kalkulacji kosztów, wysokość dofinansowania ulega zmniejszeniu o wartość kosztorysową niezrealizowanej pozycji kalkulacji kosztów skorygowaną o procentowy wskaźnik udziału dofinansowania w finasowaniu zadania. Wskaźnik niezrealizowanych pozycji kalkulacji kosztów wynosi 0,36, co oznacza, że maksymalna wielkość możliwych do wypłaty środków dotacyjnych mogła być naliczona w wysokości 256 000 zł. Rzeczywiste wykonanie planu beneficjent udokumentował na kwotę 186 698,49 zł, wobec czego maksymalna dotacja stanowiąca nie więcej niż 80% kosztów zadania, mogła wynieść 149 358,79 zł. Faktyczna wypłata w kwocie 146 641,02 zł została dokonana w oparciu o opisy przedłożonych dokumentów księgowych, wskazujące na udział środków dotacyjnych i własnych w ogólnej kwocie wydatku.

Przywołując ustalenia kontroli, wartość ogółem zadania, określona w momencie realizacji wniosku, to jest 186 698,49 zł pomniejszona o opisane wcześniej wydatki niekwalifikowalne, wynosi 183 499,65 zł, a maksymalna dotacja możliwa do wypłaty - 146 799,72 zł zł. Oznacza to, że beneficjent pobrał środki w wysokości mieszczącej się w limicie, natomiast nieprawidłowo naliczył udział środków własnych i dotacyjnych.

Należy również wskazać, że stosownie do zapisów § 7 ust. 2 pkt 2 umowy, zrealizowanie zadania z mniejszą liczbą miejsc, niż wskazano w umowie, bez uzyskania zgody podmiotu udzielającego dotację, rodzi konieczność zwrotu środków w części proporcjonalnej do liczby nieutworzonych miejsc opieki w stosunku do liczby miejsc wskazanych w porozumieniu. Oznacza to, że opisana wyżej kwota 146 641 zł 02 gr, to jest 3 666 zł 03 gr na jedno miejsce, powinna być pomniejszona o 6-krotność wskaźnika (21 996,18 zł) i ostatecznie wynieść uwzględniając pomniejszenia z tytułu wydatków niekwalifikowalnych i osiągnięcia mniejszej liczby miejsc, niż zakładano, nie więcej niż 124 644,84 zł. Środki pobrane ponad tą kwotę przez Pana Roberta Mirowskiego, w wysokości 21 996,18 zł stanowią dotację nadmiernie pobraną i podlegają zwrotowi do budżetu państwa.

W wyniku przeprowadzonej kontroli, stwierdzono, że otrzymana dotacja w kwocie 146 641,02 zł została w części nadmiernie pobrana, wbrew warunkom określonym
w umowie Nr 6/M3/2020 z dnia 16.09.2020 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli dotyczącej części finansowej zadania **stwierdzono rażące nieprawidłowości, polegające na przedstawieniu do wypłaty wydatków w części niekwalifikowalnych, braku potwierdzenia dokonania płatności w terminach określnych w Programie i zawartej umowie, a także niepomniejszeniu dotacji o sumę obliczoną w związku z uruchomieniem mniejszej liczby miejsc, niż określono w umowie.**

**Ad 5.**

W trakcie kontroli przeanalizowano szczegółowo dokumenty poświadczające fakt uczęszczania dzieci w 2021 r. do placówki. Należy wskazać, że 28.08.2020 r. Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej działając na podstawie art. 62 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (Dz. U. z 2020 r. poz. 326, z późn. zm.), ogłosił zmianę Resortowego programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 „MALUCH+” (…) – edycji 2017, 2018, 2019, 2020.

Wobec wydanego 10 kwietnia 2020 r. przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej rozporządzenia w sprawie czasowego ograniczenia funkcjonowania form opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 oraz ograniczeń liczby dzieci mogących korzystać z instytucjonalnych form opieki, nałożonych wytycznymi Głównego Inspektora Sanitarnego (*Wytyczne przeciwepidemiczne Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 4 maja 2020 r. dla przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkole podstawowej i innych form wychowania przedszkolnego oraz instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3, wydanych na podstawie art. 8a ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej [Dz.U. z 2019 r. poz. 59, oraz z 2020 r. poz. 322, 374 i 567] z późniejszymi aktualizacjami*), a także zagrożeń związanych z zamknięciem lub ograniczeniem pracy placówek w związku z kwarantanną nałożoną na całą instytucję lub część jej pracowników i podopiecznych oraz czasowych lub stałych rezygnacji przez rodziców z miejsc opieki lub absencji w związku z trwaniem epidemii COVID-19, zmiany odniosły się między innymi do edycji 2020 Programu.

Korekcie uległo określenie sposobu weryfikacji stopnia spełnienia warunku dotyczącego dochowania okresu trwałości w stosunku do miejsc utworzonych ze środków edycji 2017, 2018, 2019 i 2020 przez okres od 1 stycznia 2020 r. do 6 miesięcy po odwołaniu stanu epidemii. Jednostki samorządu terytorialnego oraz pozostałe podmioty, które utworzyły nowe miejsca opieki w żłobkach, (…) przy współudziale środków z programu „MALUCH+” 2017, 2018, 2019 i 2020, pozostają dalej zobowiązane do dochowania minimalnego okresu funkcjonowania tych miejsc przez 5 lat, tj. (…) dla edycji 2020 do 2025 r. na poziomie (…) 60% miejsc. Jednakże uległ modyfikacji warunek dochowania minimalnego okresu funkcjonowania miejsc w taki sposób, że miejsca te nie muszą być wykorzystane, tj. fizycznie obsadzone, lecz podmioty prowadzące instytucje opieki są zobowiązane do pozostawania w gotowości do przyjęcia dzieci na te miejsca.

 Jak wynika powyższego, beneficjent dochował zobowiązania wskazanego w § 6 zawartego porozumienia, jednak wyłącznie w zakresie faktycznie utworzonych miejsc. Zgodnie z nim Pan Robert Mirowski zobowiązał się do zapewnienia funkcjonowania po 2020 r. miejsc opieki nad  dziećmi powstałych z udziałem środków z Programu na podstawie umowy, przez okres nie krótszy niż 5 lat, tj. od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2025 r., z  wyłączeniem tych okresów, w których instytucja nie funkcjonuje, np.: przerw świątecznych, wakacyjnych itp. Zapewnienie funkcjonowania miejsc opieki nad dziećmi oznacza, że przynajmniej 60% miejsc utworzonych z Programu jest wykorzystywanych („obsadzonych”) w każdym miesiącu kalendarzowym okresu trwałości. Informację o niespełnieniu wyżej określonego warunku trwałości zadania należy przekazać Wojewodzie w formie pisemnej do 10 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nie osiągnięto minimalnego wskaźnika (60%) obsadzenia miejsc w instytucji opieki. Zwrot środków dotacji, zgodnie z wytycznymi określonymi w umowie, winien nastąpić wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych naliczonymi od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nie uzyskano warunku trwałości zadania.

Kontrolujący w trakcie prowadzonych czynności ( a więc w warunkach wciąż obowiązującego stanu epidemii), szczegółowo przeanalizowali dokumentację poświadczającą objęcie dzieci opieką, za okres od 01.01.2021 r. do 30.06.2021 r., po czym ustalili, że dochowano okresu trwałości, to znaczy wszystkie faktycznie utworzone miejsca były obsadzone lub dostępne dla ewentualnych chętnych.

**W opisywanym obszarze kontrolujący nie stwierdzili uchybień, z tym jednak zastrzeżeniem, że jak opisano we wcześniejszej części dokumentu, beneficjent utworzył mniejszą o 6 liczbę miejsc, w stosunku do 40 miejsc wskazanych w porozumieniu.**

Wszystkie dowody w sprawie oraz szczegółowy wykaz skontrolowanej dokumentacji zawierają akta kontroli.

Reasumując, w odniesieniu do realizacji przez Pana Roberta Mirowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Grupa Miro Robert Mirowski, ul. Słoneczna 32, 82-500 Rakowiec (miejsce działalności: Cyfrowy Żłobek Fotonik przy Przedszkolu Niepublicznym FOTONIK w Lesku, ul. Wincentego Pola 10) , objętego zawartą z Wojewodą Podkarpackim umową, zadania pn. „»Cyfrowy Żłobek Fotonik« przy Przedszkolu Niepublicznym FOTONIK w Lesku, ul. Wincentego Pola 10, 38-600 Lesko”, wykonywanego w ramach Resortowego programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 „MALUCH+” - 2020 (Moduł 3) , **stwierdzono następujące uchybienia:**

1. statut nie zawiera zapisów odnoszących się do możliwości powołania i działalności rady rodziców;
2. Występują rażące nieprawidłowości polegające na utworzeniu mniejszej liczy miejsc niż zapisano w umowie, bez informowania o tym organu udzielającego dotacji oraz mniej istotne uchybienia w zakresie konstrukcji statutu jednostki;
3. brak pełnej zgodności dokonanych wydatków i składanych wniosków o płatność;
4. przedstawienie do wypłaty wydatków w części niekwalifikowalnych, brak potwierdzenia dokonania płatności w terminach określnych w Programie i zawartej umowie, a także niepomniejszenie wniosku o przyznanie dotacji o sumę obliczoną w związku z uruchomieniem mniejszej liczby miejsc, niż określono w umowie.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości, skutkujące pomniejszymi trudnościami z prawidłowym wypełnianiem części postanowień zawartej z Wojewodą Podkarpackim umowy Nr 6/M3/2020, ponosi Pan Robert Mirowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Grupa Miro Robert Mirowski, ul. Słoneczna 32, 82-500 Rakowiec (miejsce działalności: Cyfrowy Żłobek Fotonik przy Przedszkolu Niepublicznym FOTONIK w Lesku, ul. Wincentego Pola 10), będący stroną zawartego porozumienia.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, w celu usunięcia stwierdzonych uchybień oraz usprawnienia badanej działalności - na podstawie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) – przekazuję poniższe zalecenia pokontrolne.

1. W terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego – **należy zwrócić nadmiernie pobraną dotację w kwocie 21 996,18 zł,** wraz z odsetkami naliczonymi w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, począwszy od dnia 15.01.2021 r. Zwrot środków dofinansowania należy potwierdzić pismem wraz z załączonym potwierdzeniem przelewu. Środki dofinansowania podlegające zwrotowi oraz odsetki należy wpłacić na  rachunek bankowy Wojewody:

Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie

Narodowy Bank Polski O/O w Rzeszowie

**Nr: 73 1010 1528 0003 9018 9230 0000**.

1. W terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego – należy skorygować złożone sprawozdanie, uwzględniając poniesione wydatki i otrzymane dofinansowanie adekwatnie do ustaleń opisanych w wystąpieniu pokontrolnym.
2. W terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego – należy złożyć sprawozdanie z dochowania warunków trwałości w 2021 r., a kolejne sprawozdania przedkładać w terminach wynikających z zawartej umowy.

O sposobie wykonania powyższego zalecenia, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia - mając na względzie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej - proszę poinformować mnie na piśmie w terminie miesiąca od daty otrzymania niniejszego sprawozdania z kontroli.

**Z up. wojewody podkarpackiego**

**Jolanta Sawicka**

 **I wicewojewoda**

1. Zgodnie z § 37 ust. 2 zarządzenia Nr 1/14 Wojewody Podkarpackiego z dnia 2 stycznia 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu prowadzenia kontroli (z późn. zm.) w ramach realizacji czynności kontrolnych stosowana była 4-stopniowa skala ocen dotycząca działalności w kontrolowanym obszarze tj.: ocena pozytywna, ocena pozytywna z uchybieniami, ocena pozytywna z nieprawidłowościami, ocena negatywna. [↑](#footnote-ref-1)
2. Publikowany w 2019 roku, https://www.gov.pl/web/rodzina/programy-i-projekty-program-maluch [↑](#footnote-ref-2)