



Wrocław, dnia 23 września 2026 r.

WPN.053.3.2026.MD

**Sołtys Sołectwa Świerzna
-doręczono elektronicznie-**

W odpowiedzi na petycję mieszkańców miejscowości Świerzna w gminie Oleśnica w sprawie umożliwienia kontynuacji przebudowy drogi gminnej w miejscowości Świerzna, na podstawie art. 13 *ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870)*, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu przedstawia następujące wyjaśnienia.

W petycji mieszkańcy Świerznej wyrazili obawę, że planowana inwestycja może nie obejmować budowy chodnika, o który – jak wskazują – zabiegali od lat i który uznają za najważniejszy cel przedsięwzięcia. Podkreślili również znaczenie drogi dla mieszkańców całej gminy, wskazując na jej wykorzystywanie jako trasy objazdowej, a także na potrzebę zapewnienia bezpiecznego dojścia do pobliskiego boiska sportowego, w związku z organizowanymi tam wydarzeniami powodującymi okresowo wzmożony ruch pieszey. W ocenie mieszkańców realizacja inwestycji bez chodnika nie odpowiadałaby oczekiwaniom lokalnej społeczności i nie zapewniałaby zakładanego poziomu bezpieczeństwa. W petycji zwrócono ponadto uwagę na potrzebę zachowania istniejącej zieleni, a w przypadku konieczności usunięcia drzew – wykonania nasadzeń zastępczych na terenie miejscowości Świerzna.

Na wstępie należy wskazać, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu (dalej Regionalny Dyrektor) dostrzega potrzebę realizacji inwestycji, w szczególności z uwagi na potrzebę poprawy bezpieczeństwa jej użytkowników. Stanowisko Regionalnego Dyrektora nie zmierza zatem do uniemożliwienia realizacji inwestycji, lecz do zapewnienia, aby została ona zrealizowana w sposób możliwie najmniej ingerujący w istniejące zadrzewienie.

W przedmiotowej sprawie Regionalny Dyrektor prowadził już postępowania dotyczące uzgodnienia zezwolenia na usunięcie drzew. W pierwszym postępowaniu, wszczętym na wniosek Starosty Oleśnickiego znak SN.613.62.2026.D.Ch z dnia 4 maja 2026 r., przeprowadzono postępowanie wyjaśniające, zakończone postanowieniem znak WPN.660.599.2026.MD.2 z dnia 2 lipca 2026 r., w którym odmówiono uzgodnienia zezwolenia na usunięcie 25 drzew.

Przyczyną odmowy nie była sama realizacja inwestycji drogowej ani budowa chodnika. W toku postępowania nie wykazano jednak w sposób wystarczający, że usunięcie całego objętego wnioskiem zadrzewienia, w tym starodrzewu jesionów wyniosłych *Fraxinus excelsior*, jest konieczne dla realizacji inwestycji w proponowanym kształcie. Nie wykazano również, że przeprowadzono pełną analizę wariantów pozwalających na ograniczenie zakresu wycinki i zachowanie części istniejącego zadrzewienia. W postanowieniu wskazano zatem na potrzebę dalszej analizy rozwiązań projektowych, w szczególności w zakresie możliwości zachowania wartościowych drzew przy jednoczesnej realizacji inwestycji.

W toku analizy dokumentacji ujawniono ponadto obecność budek lęgowych na co najmniej dwóch jesionach wyniosłych. Okoliczność ta nie została wskazana w przedłożonej dokumentacji ani w protokole przeprowadzonych oględzin, a obecność budek wynikała dopiero z analizy materiału fotograficznego. Nie przedstawiono również ekspertyzy pozwalającej na ocenę, czy budki są wykorzystywane przez gatunki objęte ochroną gatunkową. Z uwagi na możliwość występowania gatunków chronionych kwestia ta wymagała wyjaśnienia przed możliwością dalszego procedowania w zakresie usunięcia tych drzew.

W wydanym postanowieniu Regionalny Dyrektor wskazał na konieczność przedstawienia aktualnej ekspertyzy ornitologicznej oraz, w przypadku stwierdzenia przesłanek do zastosowania odstępstwa od zakazów ochrony gatunkowej, uzyskania stosownego zezwolenia. Kwestia ta ma istotne znaczenie dla dalszego procedowania sprawy i wymaga uprzedniego rozstrzygnięcia.

Następnie, wnioskiem znak SN.613.149.2026.D.Ch z dnia 14 lipca 2026 r., Starosta Oleśnicki zwrócił się o ponowne uzgodnienie zezwolenia na usunięcie 12 drzew, przedstawiając zmienioną koncepcję inwestycji. Postanowieniem znak WPN.660.1021.2026.MD z dnia 15 lipca 2026 r. Regionalny Dyrektor uzgodnił możliwość usunięcia części drzew. W odniesieniu do pozostałych drzew, w szczególności jesionów wyniosłych, przyjęto rozwiązanie zakładające dalsze prace projektowe zmierzające do ich zachowania przy jednoczesnej realizacji inwestycji.

Odnosząc się do podnoszonej przez mieszkańców kwestii zachowania lub odtworzenia zieleni, należy wskazać, że w przypadku braku możliwości zachowania części istniejącego zadrzewienia zasadne jest rozważenie odpowiedniego odtworzenia zieleni. Kwestia ewentualnych nasadzeń zastępczych pozostaje jednak w kompetencji organu właściwego do wydania zezwolenia na usunięcie drzew i może zostać rozważona w toku tego postępowania, zgodnie z przepisami *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r., poz. 13 ze zm.)*.

Odnosząc się do wskazywanego przez mieszkańców wykorzystywania drogi jako trasy objazdowej oraz potrzeby zapewnienia bezpieczeństwa w związku z ruchem pieszym,

w tym dojściem do boiska sportowego i przewidzianym w ramach inwestycji przejściem dla pieszych oraz przystankiem autobusowym, należy wskazać, że okoliczności te przemawiają za potrzebą poprawy warunków ruchu pieszego i realizacją chodnika. Nie przesądzają jednak o konieczności usunięcia całego istniejącego zadrzewienia. Bezpieczeństwo użytkowników drogi powinno zostać uwzględnione łącznie z potrzebą zachowania wartościowego zadrzewienia, a przyjęte rozwiązanie projektowe powinno w możliwie największym stopniu godzić oba te cele.

Podkreślić należy, że Regionalny Dyrektor dostrzega zasadność realizacji chodnika i poprawy bezpieczeństwa na przedmiotowej drodze. Jednocześnie osiągnięcie tego celu powinno nastąpić w sposób zrównoważony, przy ograniczeniu ingerencji w istniejące zadrzewienie do zakresu rzeczywiście niezbędnego dla realizacji inwestycji. Usunięcie pozostałych drzew, w szczególności wartościowych jesionów wyniosłych, powinno być zatem rozważane po wykazaniu, że ich zachowanie nie jest możliwe przy zastosowaniu dostępnych rozwiązań projektowych, oraz po wyjaśnieniu kwestii związanych z ochroną gatunkową.

Zgodnie ze stanowiskiem Regionalnego Dyrektora zawartym w postanowieniu z dnia 2 lipca 2026 r., po przedłożeniu kompletnego materiału możliwe będzie dalsze procedowanie sprawy przez właściwe organy.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska we Wrocławiu
p.o. Regionalny Konserwator Przyrody
we Wrocławiu

Katarzyna Łapińska
/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Załącznik:

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	308290.1875597.1793147
Nazwa dokumentu	odpowiedź_na_petycję_mieszkańców_Świerzna_WPN.053.3.2026.MD.pdf
Tytuł dokumentu	odpowiedź_na_petycję_mieszkańców_Świerzna_WPN.053.3.2026.MD
Sygnatura dokumentu	WPN.053.3.2026
Data dokumentu	2026-09-23
Skrót dokumentu	25FDFD17B018F5F0FA1B3118927B0C0682E4453E
Wersja dokumentu	1.2
Data podpisu	2026-09-23 10:58:49
Podpisane przez	Katarzyna Łapińska REGIONALNY DYREKTOR
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.136.31.31.

Data wydruku: 2026-09-23

Autor wydruku: DUTKOWSKA MAGDALENA (STARSZY SPECJALISTA)