



Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Siedlcach

Siedlce, 2026-09-25

SAT.272.28.2026

Do uczestników postępowania SAT.272.28.2026

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia

publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na:
„Dostawę agregatu prądotwórczego i centralnego zasilania awaryjnego UPS dla PSSE w Siedlcach”.

ID postępowania:

ocds-148610-62e79ee3-56a3-4548-b3ce-8fec1052716e

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.) zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu, dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do Zamawiającego wpłynęły oferty zgodnie z informacją z otwarcia ofert. Po dokonanej analizie i ocenie ofert Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. Poszczególne oferty zostały ocenione w następujący sposób:

Lp.	Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punkty za kryterium Cena	Punkty za kryterium Okres gwarancji	Punkty za kryterium Czas reakcji serwisu w okresie gwarancji	Razem łączna ilość punktów
1	1	Fast Group Sp. z o.o. Al. 3 Maja 12 00-391 Warszawa	38,77	30	10	78,77
2	2	Koronto Sp. z o.o. ul. Brzeska 87A 08-110 Siedlce	Oferta odrzucona			



**CHRONIMY ZDROWIE
Z MYŚLĄ O PRZYSZŁOŚCI**

Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Siedlcach
ul. Księcia Józefa Poniatowskiego 31 | 08-110 Siedlce
+48 25 644 20 40
sekretariat.psse.siedlce@sanepid.gov.pl
adres e-Doręczeń: AE:PL-14097-14217-UHTAE-30

3	3	Zakład Elektrotechniczny ZELTECH Stanisław Przesmycki ul. Brzeska 139 08-110 Siedlce	Oferta odrzucona			
4	4	AKMEL Agregaty Prądotwórcze Sp. z o.o. Wola Mielecka 369C 39-300 Mielec	60	30	10	100

Uzasadnienie wyboru ofert:

Za najkorzystniejszą uznana została oferta firmy AKMEL Agregaty Prądotwórcze Sp. z o.o.; Wola Mielecka 369C, 39-300 Mielec, która uzyskała w ocenie łącznej 100 punktów.

1. Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp: Wybrana oferta, uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia kryteriami oceny ofert.
2. Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp i uzyskał najwyższą łączną liczbę punktów.

Odrzucenie ofert

1. Zamawiający **odrzucał** ofertę nr 2 firmy Koronto Sp. z o.o., ul. Brzeska 87A, 08-110 Siedlce jako niezgodną z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 w powiązaniu z art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.)

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia/Wykazie parametrów wymagalnych stanowiącym załącznik Nr 2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) wymagał w kolumnie 4 „Oferowane parametry i funkcje użytkowe oferowane przez Wykonawcę (wpisać !)” podania konkretnych wartości liczbowe, opisy lub parametry oferowanego urządzenia na potwierdzenie deklaracji z kolumny 3 że spełnia wymagane parametry. Wykonawca w kolumnie 4 OPZ od poz. 3 do poz. 25 dla części pierwszej czyli opisu Agregatu oraz od poz. 1 do 25 dla części drugiej OPZ czyli Zasilania awaryjnego UPS wpisał tylko słowo „TAK” . Według Zamawiającego Wykonawca nie zastosował się do wskazówek wypełniania OPZ zgodnie z instrukcją zamieszczoną w treści przedmiotowego dokumentu, tym samym nie dając możliwości rzetelnej oceny oferty. Z racji, że w OPZ Wykonawca wskazał nazwy poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia (producent, model) czyli niejako identyfikował przedmiot zamówienia,

Zamawiający w dniu 21.09.2026 r. działając na podstawie art. 223 ust. 1 oraz art. 107 ust. 2 ustawy Pzp (Dz.U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia dokumentów - Przedmiotowych Środków Dowodowych (PŚD) dotyczących oferty w zakresie oferowanego przedmiotu zamówienia.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawcy w dniu 24.09.2026 r. przesłał dokumenty (karty katalogowe oraz zmodyfikowany dokument OPZ), z których treści jednoznacznie wynika, że oferowane przez niego urządzenia/usługi nie spełniają minimalnych parametrów wymaganych przez Zamawiającego.

Niezgodności dotyczą następujących pozycji:

1) W pozycji 1 OPZ dla Agregatu Zamawiający wymagał parametru: Instalacja sterowania silnika [V] 12.

Z przesłanych w odpowiedzi na wezwanie dokumentów wynika, że zaoferowano parametr: Instalacja sterowania silnika [V] 24

2) W pozycji 1 OPZ dla Agregatu Zamawiający wymagał parametru: Napięcie [V] 230/400 50hz, ze stabilizacją nie gorszą niż +/- 0,5%

Z przesłanych w odpowiedzi na wezwanie dokumentów wynika, że zaoferowano parametr: Napięcie [V] 230/400 50hz, ze stabilizacją nie gorszą niż +/- 1%

3) W pozycji 2 OPZ dla Agregatu Zamawiający wymagał parametru: Czas pracy bez tankowania dla obciążenia 100% min. 8 h .

Z przesłanych w odpowiedzi na wezwanie dokumentów wynika, że zaoferowano parametr: Czas pracy bez tankowania dla obciążenia 100% min. 7,5 h.

4) W pozycji 22 OPZ dla Agregatu Zamawiający wymagał parametru: Agregat wyposażony w integralną instalację paliwową, układ ssący i wydechowy o wysokim stopniu tłumienia, instalację elektryczną 12VDC, akumulator rozruchowy oraz szafkę sterowania przystosowaną do wybranego sposobu rozruchu.

Z przesłanych w odpowiedzi na wezwanie dokumentów wynika, że zaoferowano parametr: Agregat wyposażony w integralną instalację paliwową, układ ssący i wydechowy o wysokim stopniu tłumienia, instalację elektryczną 24VDC, akumulator rozruchowy oraz szafkę sterowania przystosowaną do wybranego sposobu rozruchu.

5) W pozycji 11 OPZ dla Zasilania awaryjnego UPS Zamawiający wymagał parametru: Przeciężalność falownika - 130%-10 minut; 160% - 1 min.; 300% 100 mili sekund

Z przesłanych w odpowiedzi na wezwanie dokumentów wynika, że zaoferowano parametr: Przeciężalność falownika: ≤110%: 60 min. ≤ 125%: 10 min. ≤ 150%; 1 min. > 150% bypass

Ponadto Wykonawca wraz z uzupełnieniem PŚD przedłożył zmieniony przez siebie, w stosunku do pierwotnej wersji złożonej wraz z ofertą, dokument OPZ.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, w toku badania i oceny ofert niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany jej treści. Złożenie nowego, zmodyfikowanego OPZ po terminie składania ofert stanowi **niedozwoloną zmianę pierwotnej treści oferty.**

Zarówno treść pierwotnej oferty (w świetle uzupełnionych kart katalogowych), jak i treść oferty po dokonanej przez Wykonawcę niedozwolonej modyfikacji, pozostają w sprzeczności z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

2. Zamawiający **odrzuca** ofertę nr 3 firmy Zakład Elektrotechniczny ZELTECH Stanisław Przesmycki, ul. Brzeska 139, 08-110 Siedlce z uwagi na nie złożenie w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w powiązaniu z art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.)

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia/ Wykazie parametrów wymagalnych stanowiącym załącznik Nr 2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) wymagał, aby w kolumnie 3 przeznaczonej na potwierdzenie parametrów technicznych wpisać oświadczenie „tak” lub „nie”, potwierdzające zgodność z wymaganiami, a w kolumnie 4 „Oferowane parametry i funkcje użytkowe oferowane przez Wykonawcę (wpisać !)” podania konkretnych wartości liczbowe, opisy lub parametry oferowanego urządzenia na potwierdzenie deklaracji z kolumny 3, że spełnia wymagane parametry.

Wykonawca składając ofertę pozostawił niewypełnione (puste) pola przy wszystkich pozycjach dla kolumny 3 i 4, wpisując tylko dla poz. 1 OPZ dla Agregatu sformułowanie „wg załączonych plików” oraz w poz. 1 dla OPZ Centralnego zasilania UPS sformułowanie „wg załączonych plików”. Według Zamawiającego Wykonawca nie zastosował się do wskazówek wypełniania OPZ zgodnie z instrukcją zamieszczoną w treści przedmiotowego dokumentu, tym samym nie dając możliwości rzetelnej oceny oferty. Zamawiający na podstawie przedstawionego dokumentu nie mógł stwierdzić, której części oferty dotyczy sformułowanie „wg załączonych plików” i o które pliki Wykonawca miał na myśli. Jednakże z uwagi na fakt, że w OPZ Wykonawca wskazał nazwy poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia (producent, model) czyli niejako identyfikował przedmiot zamówienia, Zamawiający w dniu 21.09.2026 r. działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp (Dz.U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących oferty w zakresie oferowanego przedmiotu zamówienia.

W wyznaczonym terminie do dnia 24.09.2026 r. do godziny 15:00 Wykonawca nie złożył wyjaśnień ani przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających zgodność oferty z warunkami zamówienia.

Wobec powyższego zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp należało odrzucić ofertę.

Uwaga

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 310 pkt 1 ustawy Pzp przewiduje możliwość unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli środki publiczne, które Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, nie zostaną mu przyznane.

Joanna Like;
PSSE w Siedlcach

Elektronicznie podpisany przez
Joanna Like; PSSE w Siedlcach
Data: 2026.09.25 13:26:58
+02'00'