



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

Warszawa, 11 sierpnia 2021 r.

DWB.42.3.2020

**Pan
Ryszard Witek
Podkarpacki Wojewódzki
Inspektor Nadzoru Budowlanego
(ePUAP)**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o *wyrobach budowlanych* (Dz. U. z 2020, poz. 215 z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o *kontroli w administracji rządowej* (Dz.U. z 2020 r. poz. 224), zespół upoważnionych kontrolerów w składzie:

1. Marek Mickiewicz – kierownik zespołu,
2. Mateusz Rosłaniec – członek zespołu,

w dniach 13 listopada 2020 r. – 18 stycznia 2021 r., przeprowadził kontrolę problemową Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego (z siedzibą przy ul. 8-go Marca 5, 35-065 Rzeszów), zwanego dalej Podkarpackim WINB.

Zgodnie z art. 13 ustawy o *wyrobach budowlanych* do obowiązków wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego należy:

- prowadzenie kontroli planowych i doraźnych;
- prowadzenie postępowań administracyjnych w pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 14 ust. 3a;
- udział w kontrolach prowadzonych przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego – na jego wezwanie;
- zlecanie badań pobranych w toku kontroli próbek wyrobów budowlanych;
- przekazywanie Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym oraz wydanych postanowieniach i decyzjach, a także o wydanych opiniach, o których mowa w pkt 6;
- wydawanie dla organów celnych opinii o wyrobach budowlanych.

Celem kontroli była ocena prawidłowości realizacji ustawowych zadań przez Podkarpackiego WINB w zakresie pobierania próbek wyrobów budowlanych do badań oraz przekazywania GINB informacji za pomocą teleinformatycznego Systemu Nadzoru Rynku Wyrobów Budowlanych (zwanego dalej SNRWB) w okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2018 - 2020 do czasu rozpoczęcia kontroli, tj. do 13 listopada 2020 r.

Kontrolą objęto działania kontrolowanej jednostki w zakresie:

- stosowania przepisów ustawy o *wyrobach budowlanych* dotyczących pobierania próbek wyrobów budowlanych, przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 23 grudnia 2015 r. w *sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym* (Dz. U. poz. 2332, z późn. zm.) podczas prowadzonych czynności związanych z pobraniem próbki wyrobu budowlanego i przekazaniem jej do badań,
- stosowania przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 23 grudnia 2015 r. w *sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji* (Dz. U. poz. 2256) w zakresie informacji przekazywanych za pomocą SNRWB.

W trakcie trwania kontroli oraz w okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki kontrolowanej pełnił pan Ryszard Witek (od dnia 1 maja 1999 r.)¹, a funkcję Zastępcy WINB pełniła pani Zofia Majka (od 20 maja 1999 r.). Natomiast funkcję Naczelnika Wydziału Kontroli Wyrobów Budowlanych w tym czasie pełniła pani Lidia Matuszkiewicz (od 1 sierpnia 2011 r.).

Zgodnie z *Regulaminem Organizacyjnym Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Rzeszowie* stanowiącym załącznik do *Zarządzenia Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego nr 9/2011* z dnia 14 czerwca 2011 r., Wydział Kontroli Wyrobów Budowlanych podlega Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego pośrednio, poprzez zastępcę Podkarpackiego WINB. Do zadań Wydziału Wyrobów Budowlanych należy m. in.

- 1) prowadzenie planowych i doraźnych kontroli wprowadzonych do obrotu wyrobów budowlanych i prowadzenie w tym zakresie postępowań administracyjnych w I instancji;
- 2) udział w kontrolach prowadzonych przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego na jego wezwanie;
- 3) zlecanie badań próbek wyrobów budowlanych pobranych w toku kontroli;
- 4) wydawanie dla organów celnych opinii o wyrobach budowlanych.

1. Ocena kontrolowanej działalności

Działalność organu w zakresie objętym kontrolą ocenia się pozytywnie.

Działalność organu w zakresie pobierania do badań próbek wyrobów budowlanych ocenia się pozytywnie z uchybieniami. Kontrole oraz pobrania próbek wyrobów budowlanych prowadzone były, co do zasady, zgodnie z przepisami ustawy o *wyrobach budowlanych* oraz rozporządzenia w *sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym*. W 4 sprawach stwierdzono uchybienia dotyczące nieudokumentowania w aktach spraw kwestii pozostałości próbek po badaniach, natomiast w 1 sprawie stwierdzono uchybienie polegające na braku prawidłowego, tj. zgodnego ze wzorem, wskazania w protokole pobrania próbki miejsca pobrania próbki wyrobu.

Działalność organu w zakresie dokonywania zabezpieczeń wyrobów budowlanych przy pobieraniu do badań próbek wyrobów budowlanych w toku kontroli ocenia się pozytywnie. Organ dokonywał zabezpieczenia wyrobów budowlanych przed dalszym przekazywaniem², w drodze postanowienia, na podstawie stwierdzonych przez kontrolujących nieprawidłowości, prawidłowo stosując przesłanki zabezpieczenia. Ilość wyrobu podlegająca zabezpieczeniu

¹ zgodnie z powołaniem z dnia 14.04.1999 r. (znak KA.I.-1140/22/99)

² zgodnie z przepisem art. 22c ust. 1 ustawy

oraz wyszczególniona w protokole inwentaryzacji³, w każdym przypadku objętym kontrolą była tożsama. W przypadkach objętych kontrolą kontrolujący dokonali opieczutowania i stosownego oznakowania zabezpieczonych partii wyrobów budowlanych⁴.

Działalność organu w zakresie przekazywania informacji za pomocą SNRWB ocenia się pozytywnie. Informacje za pomocą SNRWB przekazywane były, co do zasady, terminowo, rzetelnie oraz zgodnie z aktami spraw. Odnotowano incydentalne uchybienia w dotyczące zakresu i terminowości przekazywanych informacji.

2. Opis ustalonego stanu faktycznego

2.1. Pobieranie do badań próbek wyrobów budowlanych

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2018 - 2020 do czasu rozpoczęcia kontroli, tj. do 13 listopada 2020 r., Podkarpacki WINB zlecił przeprowadzenie badań 68 próbek wyrobów budowlanych w celu ustalenia, czy wyrób budowlany posiada deklarowane przez producenta właściwości użytkowe.

W przypadku 28 zleconych badań, próbki wyrobów budowlanych pobrano na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy o *wyrobach budowlanych*, w toku prowadzonych kontroli. Natomiast w przypadku pozostałych 40 zleconych badań próbek, pobranie nastąpiło na podstawie art. 16 ust. 2a ustawy, w tym 21 próbek pobrano u sprzedawców oraz 19 próbek z wyrobów składowanych na budowach.

W toku kontroli rozpoczętych w roku 2018 zlecono badanie 23 próbek wyrobów budowlanych, w roku 2019 – 19 próbek, a w 2020 do momentu rozpoczęcia kontroli – 26 próbek.

Spośród wszystkich spraw, podczas których organ pobierał próbki wyrobów, kontrolą objęto wybrane w sposób losowy 10 pobrań wyrobów, w tym: 4 pobrania⁵ z 2018 r., 2 pobrania⁶ z 2019 r. oraz 4 pobrania⁷ z 2020 r.

Wśród próbek, które zostały wybrane do kontroli, przeprowadzone badania wykazały spełnienie deklarowanych przez producenta właściwości użytkowych w odniesieniu do 6 próbek⁸ oraz niespełnienie deklarowanych przez producenta właściwości użytkowych w odniesieniu do 3 próbek⁹. Do momentu rozpoczęcia czynności kontrolnych nieznanym był wynik badania 1 próbki¹⁰.

Oceną objęto prawidłowość przeprowadzenia kontroli, podczas których pobierano do badań próbki wyrobów budowlanych, lub czynności związanych z pobraniem próbki wyrobu budowlanego.

2.1.1. Pobieranie próbek wyrobów budowlanych na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy o *wyrobach budowlanych*

Spośród kontroli, podczas których pobrano próbki wyrobów budowlanych na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy o *wyrobach budowlanych*, ocenie poddano działania towarzyszące

³ o którym mowa w art. 22c ust. 5 ustawy

⁴ zgodnie z przepisem art. 22a pkt 1 ustawy

⁵ dotyczy spraw o sygnaturach: KWB.7782.22.3.2018.SW/2; KWB.7782.22.2.2018.AB /1; KWB.7782.15.1.2018.DP/1; KWB.7782.12.1.2018.SM;

⁶ dotyczy spraw o sygnaturach: KWB.7782.16.1.2019.DP; KWB.7782.3.3.2019.SW/1;

⁷ dotyczy sprawy o sygnaturze: KWB.7782.1.2.2020.SM/1; KWB.7782.1.2.2020.SM/2; KWB.7782.2.1.2020.SM; KWB.7782.18.1.2020.SM;

⁸ dotyczy spraw o sygnaturach: KWB.7782.1.2.2020.SM/2; KWB.7782.3.3.2019.SW/1; KWB.7782.22.3.2018.SW/2; KWB.7782.1.2.2020.SM/1; KWB.7782.16.1.2019.DP; KWB.7782.2.1.2020.SM;

⁹ dotyczy spraw o sygnaturach: KWB.7782.15.1.2018.DP/1; KWB.7782.22.2.2018.AB/1; KWB.7782.12.1.2018.SM;

¹⁰ dotyczy sprawy o sygnaturze: KWB.7782.18.1.2020.SM;

pobranie 4 próbek¹¹ wyrobów budowlanych. Badania 2 próbek¹² dały wynik negatywny, badanie 1 próbki¹³ dały wynik pozytywny, natomiast odnośnie do 1 próbki¹⁴ wynik badania nie był znany do momentu rozpoczęcia kontroli.

Odnośnie do prawidłowości prowadzenia działań kontrolnych, podczas których pobrano próbki wyrobów budowlanych na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy o *wyrobach budowlanych*, w każdym przypadku objętym kontrolą organ dokonał stosownego zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Kontrole wszczynano nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

Zgodnie z art. 17 ust 3b ustawy o *wyrobach budowlanych*, działania kontrolne prowadzone były przez zespół kontrolny składający się z co najmniej dwóch kontrolerów. Czynności kontrolne dokonywane były przez kontrolerów w terminach ważności udzielonych im upoważnień. Powyższe działania dokumentowane były w protokołach kontroli.

Osoby, w obecności których dokonywane były czynności kontrolne, posiadały stosowne pełnomocnictwa do reprezentowania kontrolowanych podmiotów podczas kontroli lub widniały jako uprawnione do reprezentowania spółki w odpowiednich dokumentach rejestrowych.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy o *wyrobach budowlanych*, zlecenie przeprowadzenia badań może dotyczyć wyłącznie wyrobu zabezpieczonego przed dalszym przekazywaniem, w drodze postanowienia wydanego na podstawie z art. 22c ust. 1 ustawy. Próbkę została pobrana z wyrobów uprzednio zabezpieczonych przed dalszym przekazywaniem. Sposób w jaki dokonywano tego zabezpieczenia został oceniony w dalszej części wystąpienia.

Zgodnie z art. 25 ust. 4 ustawy o *wyrobach budowlanych*, równocześnie z pobraniem próbki wyrobu budowlanego należy pobrać i zabezpieczyć dodatkową próbkę kontrolną wyrobu budowlanego z tej samej partii, w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań. Organ dokonał pobrań próbek w ilościach tożsamy. Próbkę kontrolną, w każdym przypadku zabezpieczona została taśmą oraz pieczęcią urzędową. Zabezpieczone próbki kontrolne, zgodnie z art. 25 ust. 5 ustawy o *wyrobach budowlanych*, przekazane zostały kontrolowanemu celem jej przechowania.

Pobranie próbki oraz próbki kontrolnej wyrobu budowlanego udokumentowane zostało poprzez sporządzenie odpowiednich protokołów, zgodnych ze wzorem zawartym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w *sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym*. W 1 sprawie¹⁵ stwierdzono uchybienie dotyczące braku prawidłowego wskazania w protokole miejsca pobrania próbki¹⁶ w punkcie 1. *Informacje dotyczące wyrobu budowlanego* ppkt 6. tabeli *Miejsce pobrania próbki: u producenta, u importera, u sprzedawcy, na budowie*. Organ tłumaczy to przeoczeniem. Ponadto kontrolowany wyjaśnił, iż brak ww. zapisu został zauważony przed zleceniem badań, jednak nie został sprostowany z uwagi na fakt, iż na początku protokołu znajdował się zapis, z którego wynika, że pobranie nastąpiło u sprzedawcy¹⁷.

¹¹ dotyczy spraw o sygnaturach: KWB.7782.12.1.2018.SM; KWB.7782.15.1.2018.DP/1; KWB.7782.16.1.2019.DP; KWB.7782.18.1.2020.SM

¹² dotyczy spraw o sygnaturach: KWB.7782.12.1.2018.SM; KWB.7782.15.1.2018.DP/1

¹³ dotyczy spraw o sygnaturach: KWB.7782.16.1.2019.DP

¹⁴ dotyczy sprawy o sygnaturze: KWB.7782.18.1.2020.SM

¹⁵ dotyczy sprawy o sygnaturze KWB.7782.18.1.2020.SM

¹⁶ gdzie zgodnie ze wzorem protokołu należy wskazać jedną z podanych opcji: u producenta, u importera, u sprzedawcy, na budowie

¹⁷ wyjaśnienia organu z dnia 3 lutego 2021 r., znak: SOA.1610.2.2020

Próbki wyrobów budowlanych, zgodnie z informacjami zawartymi w sprawozdaniach z badań - w części B w sekcji *Ogłędziny*, pobrane zostały w ilościach oraz w stanie umożliwiającym przeprowadzenie badań w zleconym zakresie.

Zgodnie z §4 rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym próbki do badań dostarczane były do laboratorium niezwłocznie po ich pobraniu.

W każdym, objętym kontrolą przypadku pobrania próbki w trakcie kontroli, organ posiada podpisany przez kierownika laboratorium protokół wymagany przepisem § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia, dokumentujący przyjęcie próbki do badań, zawierający opis stanu dostarczonej próbki. Próbki przekazywane były do laboratorium niezwłocznie po ich pobraniu.

We wszystkich sprawach objętych kontrolą organ dokonał stosownego powiadomienia producenta o pobraniu próbek wyrobu budowlanego, zgodnie z *Wytycznymi Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 7 lutego 2018 r. w sprawie powiadamiania producenta (importera) wyrobu budowlanego o pobraniu próbki wyrobu do badań*.

Organ zlecał badania próbek wyrobów budowlanych laboratorium posiadającym niezbędne akredytacje w odniesieniu do badanych cech wyrobów. Jednocześnie zlecano przeprowadzenie badań próbek wyrobów budowlanych w zakresie zasadniczych charakterystyk odpowiadających właściwościom użytkowym wyrobów zadeklarowanym przez producentów tych wyrobów.

Zgodnie z §9 ust. 2 i 3 rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym, laboratorium zobowiązane jest zwrócić organowi pozostałości próbki po przeprowadzonych badaniach, a organ powinien przekazać je podmiotowi, u którego wyrób został pobrany, o ile ten nie odmówi przyjęcia pozostałości po próbce. W 1 sprawie¹⁸ objętej kontrolą organ dysponuje informacją o utylizacji resztek po badaniu próbki. Odnośnie do 1 sprawy¹⁹, do dnia rozpoczęcia kontroli organ nie dysponował wynikami badań. Natomiast w 2 sprawach²⁰ organ nie dysponował informacją dotyczącą odbioru resztek po badaniu lub zużyciu przez laboratorium całości próbek na potrzeby przeprowadzonych badań. Ustalono, iż organ nie zwracał się do laboratorium o informacje nt. pozostałości po badaniach próbek, a ewentualne pozostałości nie zostały zwrócone kontrolowanemu. Należy zatem zauważyć, iż organ powinien odebrać z laboratorium pozostałości po badaniach i zwrócić je podmiotowi, u którego próbka została pobrana, albo udokumentować w aktach sprawy fakt przeprowadzenia przez laboratorium badań niszczących i utylizacji pozostałości po badaniach. Tym samym powyższe zaniechanie działań uznano za uchybienia.

Zgodnie z §9 ust. 1 powyższego rozporządzenia, próbka kontrolna pobranego wyrobu budowlanego jest niezwłocznie zwalniana przez organ, który zlecił przeprowadzenie badań, jeżeli w związku z wynikami badań dalsze jej przechowywanie stało się bezprzedmiotowe. Spośród kontrolowanych spraw, w 1 przypadku²¹ gdzie należało zwolnić próbkę kontrolną wyrobu budowlanego w związku z pozytywnym wynikiem badania, organ dokonał stosownego, niezwłocznego zwolnienia. W przypadku 2 spraw²², gdzie badania dały wynik negatywny próbki kontrolne, jak wynika z decyzji wydawanych przez organ, zostały wycofane przez producentów wraz z zabezpieczonymi wyrobami. Z akt spraw nie wynika, iż kontrolowani zwracali się z wnioskiem o przebadanie próbek kontrolnych.

¹⁸ dotyczy sprawy o sygnaturze KWB.7782.16.1.2019.DP

¹⁹ dotyczy sprawy o sygnaturze KWB.7782.18.1.2020.SM

²⁰ dotyczy spraw o sygnaturach: KWB.7782.12.1.2018.SM; KWB.7782.15.1.2018.DP/1

²¹ dotyczy sprawy o sygnaturze: KWB.7782.16.1.2019.DP;

²² dotyczy spraw o sygnaturach: KWB.7782.12.1.2018.SM; KWB.7782.15.1.2018.DP/1

2.1.2. Pobieranie próbek wyrobów budowlanych na podstawie art. 16 ust. 2a ustawy o wyrobach budowlanych

Ocenie poddano czynności związane z pobraniem 6 próbek²³ wyrobów budowlanych poza kontrolą, w oparciu o art. 16 ust. 2a ustawy *o wyrobach budowlanych*. Objęte kontrolą próbki pobierane były zarówno u sprzedawców, jak i na budowie. Badanie 1 próbki²⁴ dało wynik negatywny, natomiast 5 próbek²⁵ dało wynik pozytywny.

Czynności związane z pobraniem próbek wyrobów budowlanych, jak i samo pobranie, dokonywane było przez zespół co najmniej dwóch pracowników upoważnionych przez organ.

Odnosnie do 5 spraw²⁶ stworzony został protokół z czynności, w którym opisane zostały czynności dokonywane w trakcie pobrania. W 1 sprawie²⁷ czynności opisane zostały w protokole kontroli budowy²⁸. Wyżej wymienione protokoły sporządzone zostały w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach – po jednym dla każdej ze stron.

Zgodnie z art. 25 ust. 4 ustawy o wyrobach budowlanych równocześnie z pobraniem próbek wyrobu budowlanego należy pobrać i zabezpieczyć dodatkową próbkę kontrolną wyrobu budowlanego z tej samej partii, w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań. Organ dokonał pobrań próbek w ilościach tożsamy. Próbką kontrolną, w każdym przypadku zabezpieczona została taśmą oraz pieczęcią urzędową. Zabezpieczone próbki kontrolne, zgodnie z art. 25 ust. 5 ustawy o wyrobach budowlanych, przekazane zostały podmiotowi, u którego pobrano próbki celem jej przechowania w 5 przypadkach²⁹. W 1 przypadku³⁰ próbka kontrolna została zabrana przez pobierających na przechowanie w siedzibie organu.

Pobranie próbki oraz próbki kontrolnej wyrobu budowlanego udokumentowane zostało poprzez sporządzenie odpowiednich protokołów, zgodnych ze wzorem zawartym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym.

W każdym przypadku objętym kontrolą organ dysponuje stosownym protokołem przyjęcia próbki wyrobu budowlanego do badań. Przyjęcie do badań zostało udokumentowane przez kierownika laboratorium poprzez sporządzenie protokołu zawierającego opis stanu dostarczonej próbki, zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia. Próbki przekazywane były do laboratorium niezwłocznie po ich pobraniu.

W podlegających kontroli pobraniach próbek organ dokonywał stosownego powiadomienia zgodnego z *Wytycznymi Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 7 lutego 2018 r. w sprawie powiadamiania producenta (importera) wyrobu budowlanego o pobraniu próbki wyrobu do badań*.

Organ zlecał badania próbek wyrobów budowlanych laboratorium posiadającym niezbędne akredytacje w odniesieniu do badanych cech wyrobów. Jednocześnie zlecano przeprowadzenie badań próbek wyrobów budowlanych w zakresie zasadniczych charakterystyk odpowiadających właściwościom użytkowym wyrobów zadeklarowanym przez producentów tych wyrobów.

²³ dotyczy spraw o sygnaturach: KWB.7782.22.2.2018.AB /1; KWB.7782.22.3.2018.SW/2; KWB.7782.3.3.2019.SW/1; KWB.7782.1.2.2020.SM/1; KWB.7782.1.2.2020.SM/2; KWB.7782.2.1.2020.SM;

²⁴ dotyczy spraw o sygnaturach: KWB.7782.22.2.2018.AB /1;

²⁵ dotyczy spraw o sygnaturach: KWB.7782.3.3.2019.SW/1; KWB.7782.1.2.2020.SM/1; KWB.7782.1.2.2020.SM/2; KWB.7782.2.1.2020.SM; KWB.7782.22.3.2018.SW/2;

²⁶ dotyczy spraw o sygnaturach: KWB.7782.22.2.2018.AB /1; KWB.7782.22.3.2018.SW/2; KWB.7782.3.3.2019.SW/1; KWB.7782.1.2.2020.SM/1; KWB.7782.1.2.2020.SM/2

²⁷ dotyczy sprawy KWB.7782.2.1.2020.SM

²⁸ sygn.: KWB.7740.1.1.2020.DP/AW/SM

²⁹ dotyczy spraw o sygnaturach: KWB.7782.22.2.2018.AB /1; KWB.7782.22.3.2018.SW/2; KWB.7782.3.3.2019.SW/1; KWB.7782.1.2.2020.SM/1; KWB.7782.1.2.2020.SM/2

³⁰ dotyczy sprawy o sygnaturze: KWB.7782.2.1.2020.SM

W przypadku 1 sprawy³¹ objętej kontrolą, gdzie wynik badania okazał się negatywny, organ wszczął kontrolę przedsiębiorcy.

Podobnie, jak w odniesieniu do działań dotyczących pobrań próbek na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy o *wyrobach budowlanych*, w tym przypadku organ także nie dysponuje dokumentami potwierdzającymi odbiór resztek po badaniach lub zużycia całości próbek na potrzeby przeprowadzonych badań w 2 sprawach³². Zatem i w tych przypadkach organ powinien był odebrać z laboratorium pozostałości po badaniach i zwrócić je podmiotom, u których próbki zostały pobrane, albo udokumentować w aktach sprawy fakt przeprowadzenia przez laboratorium badań niszczących i utylizacji pozostałości po badaniach. Powyższe zaniechanie działań uznano za uchybienia. W wyjaśnieniach³³ organ tłumaczy, iż *pobierający próbkę zwracali się z zapytaniem do sprzedawcy, czy przyjmie pozostałości po badaniach próbki. Sprzedawca informował, że takie pozostałości nie nadają się już do dalszej odsprzedaży, w związku z czym rezygnuje z ich przyjęcia. Pracownicy nie spisywali na tę okoliczność pisemnej notatki. Mając na uwadze to, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, w takim przypadku organ poniósłby dodatkowe koszty transportu pozostałości po badaniach i przekazania ich do utylizacji nie zwracano się do laboratorium o ich zwrot.*

Zgodnie z §9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym, próbka kontrolna pobranego wyrobu budowlanego jest niezwłocznie zwalniana przez organ, który zlecił przeprowadzenie badań, jeżeli w związku z wynikami badań dalsze jej przechowywanie stało się bezprzedmiotowe. Spośród kontrolowanych spraw, w 5 przypadkach³⁴ gdzie w związku z pozytywnym wynikiem badania należało zwolnić próbkę kontrolną wyrobu budowlanego, organ dokonał stosownego, niezwłocznego zwolnienia. W przypadku 1 sprawy³⁵, gdzie badania dały wynik negatywny próbka kontrolna, jak wynika z decyzji wydanej przez organ, została wycofana przez producenta.

Ocena częściowa

Działalność organu w zakresie pobierania do badań próbek wyrobów budowlanych **ocenia się pozytywnie z uchybieniami.**

Kontrole oraz pobrania próbek wyrobów budowlanych prowadzone były, co do zasady, zgodnie z przepisami ustawy o *wyrobach budowlanych* oraz rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym. W 4 sprawach stwierdzono uchybienia dotyczące nieudokumentowania w aktach spraw kwestii pozostałości próbek po badaniach, natomiast w 1 sprawie stwierdzono uchybienie polegające na braku prawidłowego, tj. zgodnego ze wzorem, wskazania w protokole pobrania próbki miejsca pobrania próbki wyrobu.

2.2. Dokonywanie zabezpieczeń wyrobów budowlanych na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych

Spośród spraw objętych kontrolą, w których organ dokonywał pobrań próbek wyrobów, w 4 przypadkach³⁶ próbki pobrane zostały na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy o *wyrobach budowlanych*. Zgodnie z tym przepisem organ pobrał próbki z wyrobów zabezpieczonych

³¹ dotyczy sprawy o sygnaturze: KWB.7782.22.2.2018.AB /1

³² dotyczy spraw o sygnaturach: KWB.7782.3.3.2019.SW/1; KWB.7782.22.3.2018.SW/2

³³ z dnia 3 lutego 2021 r. znak: SOA.1610.2.2020

³⁴ dotyczy spraw o sygnaturach: KWB.7782.3.3.2019.SW/1; KWB.7782.1.2.2020.SM/1; KWB.7782.1.2.2020.SM/2; KWB.7782.2.1.2020.SM; KWB.7782.22.3.2018.SW/2;

³⁵ dotyczy spraw o sygnaturach: KWB.7782.12.1.2018.SM; KWB.7782.15.1.2018.DP/1

³⁶ dotyczy spraw o sygnaturach: KWB.7782.12.1.2018.SM; KWB.7782.15.1.2018.DP/1; KWB.7782.16.1.2019.DP; KWB.7782.18.1.2020.SM

przed dalszym przekazywaniem, w drodze postanowień wydanych na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy.

Stwierdzono, że w kontrolowanych sprawach wystąpiły przesłanki do zabezpieczenia wyrobów budowlanych na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy o *wyrobach budowlanych*. W każdym poddanym ocenie przypadku organ, mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości, zastosował właściwą przesłankę zabezpieczenia wyrobu prawidłowo stosując wskazane w postanowieniach przepisy art. 22c ust. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 124 §1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* postanowienia wydane przez organ zawierało, z reguły, oznaczenie organu administracji publicznej, datę jego wydania, oznaczenie strony lub stron albo innych osób biorących udział w postępowaniu, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, pouczenie czy i w jakim trybie służy na nie zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego oraz podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do jego wydania.

Kontrolujący, zabezpieczając wyroby przed dalszym przekazywaniem, w przypadkach objętych kontrolą sporządzali inwentaryzacje w formie protokołu. Ponadto, jak wynika z zapisów w dokumentacji kontrolnej, kontrolujący opieczętownali zabezpieczane wyroby zgodnie z art. 22c ust. 5 ustawy o *wyrobach budowlanych*. Z postanowień zabezpieczających wynika, iż zgodnie z art. 22a pkt 1 ustawy, zabezpieczone wyroby przekazywane były na przechowanie kontrolowanemu.

Ocena częściowa

Działalność organu w zakresie dokonywania zabezpieczeń wyrobów budowlanych na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy o *wyrobach budowlanych* **ocenia się pozytywnie**.

Organ zgodnie z przepisem art. 22c ww. ustawy dokonywał zabezpieczenia wyrobów budowlanych przed dalszym przekazywaniem na podstawie stwierdzonych przez kontrolujących nieprawidłowości. Ilość wyrobu podlegająca zabezpieczeniu oraz wyszczególniona w protokole inwentaryzacji w każdym przypadku objętym kontrolą była tożsama. W przypadkach objętych kontrolą kontrolujący dokonali opieczętownia i stosownego oznakowania zabezpieczonych partii wyrobów budowlanych. Organ wydawał postanowienia zabezpieczające wyroby prawidłowo stosując przesłanki wymienione w art. 22c ust. 1 ustawy. Zabezpieczone przed dalszym przekazywaniem wyroby budowlane przekazywane były kontrolowanemu na przechowanie.

2.3. Przekazywanie Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego informacji za pomocą teleinformatycznego systemu nadzoru rynku wyrobów budowlanych

Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji, wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego przekazuje Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego informacje m.in. o:

- przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym,
- wydanych postanowieniach i decyzjach dotyczących wyrobów budowlanych,
- wydanych dla organów celnych opiniach o wyrobach budowlanych.

Kontrolą objęto ww. informacje przekazywane za pomocą teleinformatycznego systemu nadzoru rynku wyrobów budowlanych (zwanego dalej SNRWB) prowadzonego przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2018 - 2020 do dnia rozpoczęcia kontroli³⁷, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego przekazał za pomocą SNRWB informacje o 228 przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku, 243 wydanych postanowieniach i decyzjach dotyczących wyrobów budowlanych³⁸ oraz 9 opiniach o wyrobach budowlanych wydanych dla organów celnych.

Spośród ww. przekazanych informacji kontrolą objęto wybrane losowo:

- 10 kart kontroli: 1³⁹ – dotyczącą kontroli przeprowadzonej w 2018 r., 8⁴⁰ – dotyczących kontroli przeprowadzonych w 2019 r. oraz 1⁴¹ – w 2020 r.,
- 10 kart ustaleń⁴² – powiązanych z ww. kartami kontroli,
- 10 kart powiadomień o orzeczeniach⁴³,
- 9 kart opinii o wyrobach budowlanych dla organów celnych⁴⁴.

Ustalenia dotyczyły:

- wymaganego przepisami zakresu przekazywanych informacji,
- zgodności przekazywanych informacji z aktami sprawy,
- terminowości przekazania informacji.

Analiza wybranych kart kontroli oraz kart ustaleń wykazała, że organ prawidłowo przekazywał informacje w zakresie:

- nazwy organu prowadzącego kontrolę,
- określenia kontrolowanego,
- nazwy i adresu siedziby kontrolowanego,
- miejsca przeprowadzenia kontroli,
- czasu trwania kontroli,
- podstawy prawnej wprowadzenia do obrotu lub udostępnienia na rynku kontrolowanego wyrobu budowlanego,
- wyników kontroli, w tym stwierdzonych nieprawidłowości oraz wniosków,
- rodzaju i wyniku działań naprawczych,
- nazwy i adresu siedziby producenta, upoważnionego przedstawiciela producenta, importera wyrobu budowlanego,
- informacji o wszczęciu postępowania administracyjnego.

W obszarze zakresu przekazywanych informacji oraz ich zgodności z aktami spraw, stwierdzono drobne uchybienia w przypadku 2 kart ustaleń, dotyczące danych

³⁷ tj. 13 listopada 2020 r.

³⁸ na podstawie analizy informacji zawartych w Systemie Nadzoru Rynku Wyrobów Budowlanych

³⁹ Podkarpacki WINB/kd/72/2018

⁴⁰ Podkarpacki WINB/kp/27/2019, Podkarpacki WINB/kd/35/2019, Podkarpacki WINB/kd/50/2019, Podkarpacki WINB/kp/62/2019, Podkarpacki WINB/kd/67/2019, Podkarpacki WINB/kd/73/2019, Podkarpacki WINB/kp/76/2019, Podkarpacki WINB/kd/84/2019,

⁴¹ Podkarpacki WINB/kp/36/2020

⁴² Podkarpacki WINB/KU/169/2018, Podkarpacki WINB/KU/64/2019, Podkarpacki WINB/KU/90/2019, Podkarpacki WINB/KU/124/2019, Podkarpacki WINB/KU/160/2019, Podkarpacki WINB/KU/165/2019, Podkarpacki WINB/KU/177/2019, Podkarpacki WINB/KU/194/2019, Podkarpacki WINB/KU/209/2019, Podkarpacki WINB/KU/116/2020

⁴³ Podkarpacki WINB/ORZ/6/2018, Podkarpacki WINB/ORZ/59/2018, Podkarpacki WINB/ORZ/91/2018, Podkarpacki WINB/ORZ/94/2018, Podkarpacki WINB/ORZ/114/2018, Podkarpacki WINB/ORZ/121/2018, Podkarpacki WINB/ORZ/5/2019, Podkarpacki WINB/ORZ/16/2019, Podkarpacki WINB/ORZ/69/2019, Podkarpacki WINB/ORZ/73/2019

⁴⁴ Podkarpacki WINB/OC/1/2018, Podkarpacki WINB/OC/2/2018, Podkarpacki WINB/OC/3/2018, Podkarpacki WINB/OC/4/2018, Podkarpacki WINB/OC/1/2019, Podkarpacki WINB/OC/2/2019, Podkarpacki WINB/OC/1/2020, Podkarpacki WINB/OC/2/2020, Podkarpacki WINB/OC/3/2020

identyfikujących kontrolowany wyrób budowlany⁴⁵ oraz wskazanego zakresu kontroli⁴⁶. Powyższe kontrolowany organ tłumaczy⁴⁷ niedopatrzaniem oraz omyłką pracownika, wynikającymi z dużego obciążenia realizowanymi zadaniami i presją czasu. Ponadto stwierdzono uchybienie polegające na przekazaniu w systemie informacji o kontroli stosowania wyrobów na budowie⁴⁸ w sytuacji, gdy zgodnie z ww. rozporządzeniem za pomocą systemu SNRWB przekazuje się informacje o przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym. Organ przy tym wyjaśnił, iż od 2020 r. kontrole stosowania wyrobów na budowie nie są rejestrowane w systemie, a taka sytuacja miała miejsce tylko w 2019 r.

Odnosnie do informacji o wydanych postanowieniach i decyzjach dotyczących wyrobów budowlanych, analiza wybranych kart powiadomień o orzeczeniu wykazała, że organ prawidłowo przekazywał informacje w zakresie:

- nazwy organu, który wydał postanowienie lub decyzję,
- daty wydania i znaku postanowienia lub decyzji,
- informacji o przedmiocie wydanego postanowienia lub decyzji,
- informacji identyfikujących strony postępowania,
- podstawy prawnej i rodzaju rozstrzygnięcia,
- informacji o wpłynięciu zażalenia na postanowienie lub odwołania od decyzji.

Wyniki kontroli wskazują, że informacje nt. wydawanych orzeczeń przekazane zostały zgodnie z danymi zawartymi w aktach spraw.

Odnosnie do informacji o wydanych dla organów celnych opinii o wyrobach budowlanych, kontrolą objęto 9 kart opinii o wyrobie budowlanym dla organów celnych. Z przeprowadzonej analizy kart wynika, że 2 spośród skontrolowanych kart dotyczyły wyrobów niebędących wyrobami budowlanymi⁴⁹. Mając na względzie §1 pkt 1 pkt d oraz pkt 2 rozporządzenia *w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji*, takie działania należy uznać za uchybienia.

Odnosnie do zakresu pozostałych 7 informacji, organ prawidłowo przekazywał informacje w zakresie:

- nazwy organu, który wydał opinię,
- wskazania organu celnego, dla którego wydano opinię,
- nazwy, typu i zamierzonego zastosowania wyrobu budowlanego, którego dotyczy opinia,
- nazwy i adresu siedziby producenta wyrobu budowlanego,
- informacji o treści opinii w zakresie spełniania przez wyrób budowlany wymogów określonych w przepisach dotyczących wyrobów budowlanych.

Powyższe informacje przekazane zostały zgodnie z danymi zawartymi w aktach spraw.

Analiza wszystkich skontrolowanych kart wykazała, że za wyjątkiem 2 kart, wszystkie pozostałe informacje zostały wprowadzone do SNRWB i przekazane GINB w ustawowych terminach. Natomiast 1 z kart powiadomienia o orzeczeniu została zatwierdzona dopiero 585 dni po

⁴⁵ polegające na braku wskazania roku produkcji wyrobu w karcie Podkarpacki WINB/KU/116/2020. Ponadto w polu B4-KU przedmiotowej karty nie wskazano zamierzonego zastosowania wyrobu, jednak, jak wyjaśnił organ, informacja ta została przekazana w systemie w załączonym do sprawy protokole oględzin w karcie Podkarpacki WINB/POG/96/2020;

⁴⁶ polegające na wskazaniu zakresu kontroli dot. prawidłowości oznakowania wyrobu oraz informacji towarzyszącej oznakowaniu, jak również dokumentacji dot. wyrobu w karcie Podkarpacki WINB/KU/177/2019 w sytuacji, kiedy z protokołu kontroli wynika, że kontrola dotyczyła sprawdzenia dobrowolnego wycofania wyrobu obrotu

⁴⁷ w piśmie z dnia 3.02.2021 r., znak: SOA.1610.2.2020

⁴⁸ dot. kart Podkarpacki WINB/kp/27/2019 oraz Podkarpacki WINB/KU/64/2019

⁴⁹ Podkarpacki WINB/OC/2/2018, Podkarpacki WINB/OC/3/2020

wydaniu postanowienia⁵⁰. Organ tłumaczy⁵¹ nieterminowe przekazanie informacji do GINB niedopatrzeniem przez pracownika, co było spowodowane dużą ilością i zróżnicowaniem załatwianych spraw i wykonywanych obowiązków. Mając na względzie wyjaśnienia organu, jak również fakt, iż pozostałe skontrolowane karty były rejestrowane i zatwierdzane terminowo, należało uznać, iż powyższe uchybienie miało charakter incydentalny.

Ponadto, 1 z kart opinii o wyrobie budowlanym dla organów celnych⁵² została zatwierdzona 64 dni po terminie. Organ wyjaśnił, iż przekazanie przedmiotowej karty nastąpiło w dniu 10.09.2019 r.⁵³, jednak system SNRWB nie zatwierdził tej karty. Po zidentyfikowaniu problemu, karta ta została powtórnie zatwierdzona w dniu 13.11.2019 r. Po analizie tej kwestii przez kontrolerów, wyjaśnienia organu uznano za zasadne.

Ocena częściowa

Działalność organu w zakresie przekazywania informacji za pomocą SNRWB **ocenia się pozytywnie**.

Informacje za pomocą SNRWB przekazywane były, co do zasady, terminowo, rzetelnie oraz zgodnie z aktami spraw. Odnotowano incydentalne uchybienia w dotyczące zakresu i terminowości przekazywanych informacji⁵⁴.

3. Zalecenia pokontrolne

Projekt wystąpienia pokontrolnego został przekazany Podkarpackiemu WINB przy piśmie z dnia 21 czerwca 2021 r. (znak: DWB.42.3.2020). Powyższe pismo zostało doręczone w dniu 28 czerwca 2021 r.

Pismem z dnia 5 lipca 2021 r. Podkarpacki WINB poinformował, iż nie wnosi zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

W związku z powyższym, wobec dokonanych ustaleń i ocen przedstawionych w projekcie wystąpienia pokontrolnego, a następnie w wystąpieniu pokontrolnym, zalecam:

1. Dokumentowanie w aktach spraw kwestii dotyczących pozostałości wyrobów po badaniach, w szczególności w przypadku zwrotu pozostałości wyrobu podmiotowi, u którego wyrób został pobrany, zniszczenia całości wyrobu podczas przeprowadzonych badań, jak również w sytuacji utylizacji pozostałości wyrobu po badaniach.
2. Stosowanie, podczas kontroli, wzorów dokumentów określonych w przepisach dot. wyrobów budowlanych, w szczególności wskazywania miejsca pobrania próbki wyrobu w odpowiednim miejscu protokołu pobrania próbki i próbki kontrolnej wyrobu budowlanego.
3. Przekazywanie informacji za pośrednictwem Systemu Nadzoru Rynku Wyrobów Budowlanych zgodnie z wymaganiami rozporządzenia w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji.

⁵⁰ Podkarpacki WINB/ORZ/73/2019

⁵¹ w piśmie z dnia 23.11.2020 r., znak: SOA.1610.2.2020

⁵² Podkarpacki WINB/OC/2/2019

⁵³ tj. 1 dzień po terminie

⁵⁴ w 6 na 39 skontrolowanych kart systemowych

Wobec powyższego proszę o przedstawienie, w terminie 60 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu powyższych zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

4. Pozostałe informacje i pouczenia

Ustaień i ocen zawartych w wystąpieniu pokontrolnym dokonano na podstawie dowodów zebranych w toku czynności kontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania.

Kierownik jednostki kontrolującej:

*p.o. Głównego Inspektora
Nadzoru Budowlanego*

Dorota Cabańska

(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1) adresat (ePUAP)

2) aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	345895.1194220.1598876
Nazwa dokumentu	Wystąpienie pokontrolne - Podkarpacki WINB 2020.pdf
Tytuł dokumentu	Wystąpienie pokontrolne - Podkarpacki WINB 2020
Sygnatura dokumentu	DWB.42.3.2020
Data dokumentu	11.08.2021
Skrót dokumentu	A94CE71D05B6BBBC0813D338BF1E97D8CB267B6A
Wersja dokumentu	1.6
Data podpisu	11.08.2021 15:56:40
Podpisane przez	Dorota Cabańska; GUNB p.o. Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.128.103.103.

Data wydruku: 04.07.2025

Autor wydruku: Celarski Łukasz (starszy specjalista)