

Zarządzenie nr 104/2025  
z dnia 20 października 2025 r.

**Dyrektora Państwowego Instytutu Medycznego MSWiA  
w sprawie Procedury postępowania o nadanie stopni naukowych w  
Państwowym Instytucie Medycznym MSWiA**

Na podstawie art. 11 pkt 6 Ustawy z 15.12.2022 r o Państwowym Instytucie Medycznym Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. U. z 2025 r. Nr 447) oraz w związku z pozytywną opinią Rady Naukowej PIM MSWiA zawartą w uchwale nr 29/2025 zarządza się co następuje:

§ 1.

1. Wprowadza się Procedurę postępowania o nadanie stopni naukowych w Państwowym Instytucie Medycznym Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w brzmieniu która otrzymała pozytywną opinię na posiedzeniu Rady Naukowej w dniu 23 września 2025 r.
2. Treść Procedury o której mowa w ust 1 stanowi załącznik do niniejszego zarządzenia.

§2.

1. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania, ze skutkiem od dnia 23.09.2025 r.
2. Dla postępowań w sprawie nadania stopnia wszczętych przed dniem 23.09.2025 r. stosuje się dotychczasowe przepisy.
3. Zarządzenie podlega ogłoszeniu według rozdzielnika oraz na stronie:  
<https://intranet.www.gov.pl/web/csk-mswia-waw/zarzadzenia2>

DYREKTOR  
Państwowego Instytutu Medycznego  
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji  
  
prof. dr hab. n. med. Piotr Suwalski

sprawdzono pod względem  
formalno-prawnym  
Józef Koczur  
radca prawny

ZASTĘPCA DYREKTORA  
ds. NAUKOWYCH  
Państwowego Instytutu Medycznego MSWiA  
  
dr hab. n. med. Mariusz Kowalewski, prof. UMK

**Procedura postępowania o nadanie stopni naukowych  
w Państwowym Instytucie Medycznym Ministerstwa Spraw Wewnętrznych  
i Administracji**

*(wersja obowiązująca od .....23.09.2025..... roku)*

**ROZDZIAŁ I**

**POSTANOWIENIA OGÓLNE**

**§ 1**

1. Niniejsza procedura postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego w Państwowym Instytucie Medycznym Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, określa czynności oraz sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego.
2. Ilekroć w niniejszej procedurze mowa jest o:
  - 1) **8 PRK** – należy przez to rozumieć 8 (ósmy) poziom Polskiej Ramy Kwalifikacji w rozumieniu ustawy z dnia 22 grudnia 2015 roku o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (tj. Dz.U. z 2020 roku poz. 226 z późn. zm.);
  - 2) **BIP** - należy przez to rozumieć Biuletyn Informacji Publicznej Instytutu;
  - 3) **Dyrektorze** - należy przez to rozumieć Dyrektora Instytutu;
  - 4) **Instytucie** - należy przez to rozumieć Państwowy Instytut Medyczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Państwowy utworzony z dniem 1 stycznia 2023 roku w drodze przekształcenia Centralnego Szpitala Klinicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie na mocy ustawy z dnia 15 grudnia 2022 roku o Państwowym Instytucie Medycznym Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz.U. z 2022 roku poz. 2731), zarejestrowanym w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0001017629;
  - 5) **Kandydacie**- należy przez to rozumieć osobę ubiegającą się o nadanie stopnia naukowego;

- 6) **Komisji ds. Nauki** - należy przez to rozumieć komisję , dokonującą wstępnej oceny formalnej oraz weryfikacji efektów uczenia się Kandydata, pełniącą funkcję organu doradczego dla Rady Naukowej i nadzorującą przeprowadzanie postępowania o nadanie stopnia doktora, powołaną przez Radę Naukową spośród jej członków;
  - 7) **Komisji Doktorskiej** – należy przez to rozumieć komisję powoływaną przez Radę Naukową spośród jej członków celem przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej i nadzorującą przeprowadzanie postępowania o nadanie stopnia doktora;
  - 8) **Komisji Habilitacyjnej** - należy przez to rozumieć komisję habilitacyjną, dokonującą czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, powołaną na zasadach określonych w niniejszej procedurze;
  - 9) **PAN** – należy przez to rozumieć Polską Akademię Nauk, działającą na podstawie ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 roku o Polskiej Akademii Nauk (t.j. Dz.U. z 2020 roku poz. 1796 z późn. zm.);
  - 10) **PRK** - należy przez to rozumieć Polską Ramę Kwalifikacyjną;
  - 11) **Procedurze** - należy przez to rozumieć niniejszą procedurę postępowań o nadanie stopni naukowych w Instytucie.
  - 12) **Przewodniczącym Rady Naukowej** - należy przez to rozumieć Przewodniczącą Rady Naukowej;
  - 13) **Radzie Naukowej**- należy przez to rozumieć Radę Naukową będącą organem ustawowym Instytutu;
  - 14) **RDN** - należy przez to rozumieć Radę Doskonałości Naukowej, działającą na podstawie Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;
  - 15) **System POL-on** – należy przez to rozumieć Zintegrowany System Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on.
  - 16) **Ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 20 lipca 2018 roku- Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j.: Dz. U. z 2023 roku poz. 742 z późn. zm.);
3. Stopień doktora oraz stopień doktora habilitowanego nadaje, w drodze decyzji administracyjnej Rada Naukowa.
  4. Decyzję, o której mowa w ust. 3 powyżej, podpisuje Przewodniczący Rady Naukowej.

5. Instytut posiada uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora oraz stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinach: nauki medyczne oraz nauki o zdrowiu. Uzyskanie stopnia doktora odbywa się w trybie eksternistycznym.
6. W postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego, w zakresie nieuregulowanym w Ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku- Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 roku poz. 572 z późn. zm.).

## § 2

1. Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora oraz doktora habilitowanego kończą się uchwałami Rady Naukowej w przedmiocie:
  - 1) wyznaczenia promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego;
  - 2) wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego;
  - 3) wyznaczenia recenzentów;
  - 4) powołania składu komisji doktorskiej;
  - 5) powołania składu komisji habilitacyjnej;
  - 6) dopuszczenie do publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
  - 7) przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
  - 8) nadania stopnia doktora lub stopnia doktora habilitowanego.
2. Uchwały zapadają bezwzględną większością głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby członków uprawnionych do głosowania.
3. Promotor i promotor pomocniczy będący jednocześnie członkami rady naukowej instytutu są wyłączeni od udziału w czynnościach podejmowanych przez radę naukową instytutu w ramach postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora dotyczących kandydata, którego rozprawa doktorska była przygotowywana pod ich opieką naukową.

## ROZDZIAŁ II

### PRZEPROWADZANIE POSTĘPOWANIA O NADANIE STOPNIA DOKTORA

#### Wymagania stawiane Kandydatom do stopnia doktora

##### § 3

1. Kandydatem do stopnia doktora może być osoba, która ubiega się o nadanie stopnia w trybie eksternistycznym.
2. Stopień doktora nadaje się osobie, która:
  - 1) posiada tytuł zawodowy lekarza, magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
  - 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
  - 3) posiada w dorobku co najmniej:
    - a) autorstwo lub współautorstwo co najmniej jednego artykułu naukowego opublikowanego w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Artykuł naukowy nie może być częścią cyklu prac stanowiącego rozprawę doktorską oraz musi zostać opublikowany w czasopiśmie naukowym, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, którym przypisano „nauki medyczne” lub „nauki o zdrowiu” jako dyscyplinę naukową, lub

- b) autorstwo lub współautorstwo co najmniej jednej monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, albo rozdział w takiej monografii. Monografia naukowa (lub rozdział w monografii) nie może stanowić rozprawy doktorskiej;
- 4) spełnia następujące dodatkowe wymagania Instytutu:
- a) w co najmniej jednym z posiadanych w dorobku artykułów, o których mowa w pkt. 3) lit a) i b) powyżej, kandydat jest pierwszym autorem, lub
  - b) posiada dodatkowo co najmniej jeden artykuł naukowy będący pracą kazuistyczną lub poglądową opublikowaną w ostatecznej formie w czasopiśmie naukowym, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, w której kandydat jest pierwszym autorem, oraz dwa oryginalne artykuły naukowe opublikowane w ostatecznej formie w czasopiśmie naukowym, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, w których kandydat jest współautorem.
- 5) złożyła rozprawę doktorską w formie pracy pisemnej, w tym monografii naukowej lub zbioru opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych („cyklu prac”);
- 6) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską;
- 7) spełnia inne dodatkowe wymagania Instytutu.
3. W przypadku publikacji wieloautorskich wymagane jest przedstawienie oświadczenia kandydata określającego jego indywidualny wkład w powstanie każdej z prac oraz oświadczeń pozostałych współautorów, w których wyrażają oni zgodę na wykorzystanie wspólnych publikacji w postępowaniu doktorskim kandydata oraz określają swój indywidualny wkład w ich powstanie. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia

oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego, albo jego uszczerbku na zdrowiu, uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia (załącznik nr 1).

### **Wymagania dotyczące rozprawy doktorskiej**

#### **§ 4**

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną Kandydata w dyscyplinie nauki medyczne lub nauki o zdrowiu oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.
2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej.
3. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna lub wdrożeniowa, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.
4. W przypadku realizacji rozprawy doktorskiej w formie monografii naukowej powinna ona zostać wydana przez wydawnictwo na poziomie II (200 pkt), które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a) ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym.
5. Rozprawa doktorska może mieć również formę spójnego tematycznie cyklu opublikowanych artykułów naukowych. W Państwowym Instytucie Medycznym MSWiA za cykl artykułów uznaje się co najmniej 3 powiązane tematycznie prace oryginalne opublikowane w czasopiśmie naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułów w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b) ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, którym przypisano „nauki medyczne” lub „nauki o zdrowiu” jako dyscyplinę naukową w ciągu

- 5 lat. Kandydat musi być pierwszym autorem w co najmniej dwóch z nich oraz promotor i promotor pomocniczy współautorem tych prac. Indywidualny wkład kandydata w kolejne prace musi być znaczący (co najmniej udział w realizacji badań, analizie wyników i przygotowaniu manuskryptu); sumaryczny współczynnik wpływu (Impact Factor) cyklu prac musi wynosić przynajmniej 5 lub łączna liczba punktów w/w wykazu minimum 200;
6. W skład cyklu może wchodzić jeden przegląd systematyczny z metaanalizą opublikowany w czasopiśmie z Q1 lub Q2 (w 1 i 2 kwartyłu w bazie Scopus).
  7. Pracą oryginalną nie jest: opis przypadku, list do redakcji, streszczenie zjazdowe, jak również publikacja będące wynikiem badania wielośrodkowego, w którym kandydat został wymieniony jedynie jako badacz w aneksie.
  8. Do rozprawy doktorskiej dołącza się streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim. W przypadku, gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, dołącza się opis w językach polskim i angielskim.
  9. W przypadku rozprawy, o której mowa w pkt. 5, autor jest zobowiązany do przedstawienia pracy zbiorczej, opartej na załączonych publikacjach. Obowiązkowymi częściami tej pracy powinny być:
    - a) wstęp,
    - b) opis i krytyczna dyskusja zastosowanych metod,
    - c) syntetyczne przedstawienie wyników,
    - d) krytyczna dyskusja wyników, prowadząca do sformułowania wspólnych dla wszystkich prac wniosków i hipotezy naukowej,
    - e) kserokopie oryginalnych artykułów naukowych,
    - f) oświadczenia.

**Sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora i promotora  
pomocniczego**

**§ 5**

1. Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez promotora lub promotorów w liczbie nie większej niż dwóch albo przez promotora i promotora pomocniczego.
2. Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, a promotorem pomocniczym – osoba posiadająca co najmniej stopień doktora.
3. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 2, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Naukowa uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
4. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:
  - 1) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub
  - 2) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
5. Kandydat przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, składa do sekretariatu Zastępcy Dyrektora ds. Naukowych wniosek o wyznaczenie promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego skierowany do Dyrektora Instytutu oraz Przewodniczącego Rady Naukowej w formie papierowej lub elektronicznej zgodnie z zapisami zawartymi w pkt. 6. Do wniosku (załącznik nr 2) Kandydat dołącza: życiorys naukowy (załącznik nr 3), wykaz niezbędnych informacji potwierdzający efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK Kandydata (załącznik nr 4) oraz analizę bibliometryczną dorobku naukowego sporządzoną przez wyspecjalizowany podmiot uczelni, instytutu PAN lub instytutu badawczego informującą, że Kandydat spełnia

wymogi formalne oraz dokumenty potwierdzające uzyskanie poszczególnych kwalifikacji i osiągnięć.

6. Wniosek o wyznaczenie promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego wraz z załącznikami może być złożony do Instytutu również za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP: /CSKMSWIA137/SkrytkaESP. W takim przypadku wniosek powinien zostać podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Obowiązek złożenia właściwego podpisu elektronicznego dotyczy także każdego innego dokumentu wytworzonego przez Kandydata na potrzeby przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
7. Dokumentacja zostaje przekazana przez Dyrektora ds. Naukowych w porozumieniu z Przewodniczącym Rady Naukowej Komisji ds. Nauki.
8. Komisja ds. Nauki zapoznaje się ze złożonymi dokumentami, a następnie przeprowadza rozmowę z Kandydatem, w obecności proponowanego promotora, oceniając zamierzenia badawcze Kandydata, stopień zaawansowania i wykonalność badań, ewentualne cząstkowe rezultaty i dotychczasowy dorobek Kandydata. Kandydat przygotowuje prezentację przedstawiającą główne założenia pracy doktorskiej i uzyskane dotychczas wyniki badań. Komisja ds. Nauki na podstawie otrzymanego formularza oraz odpowiedzi Kandydata na zadawane pytania dokonuje weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK, o których mowa w § 6.
9. Na podstawie otrzymanej dokumentacji oraz rozmowy z Kandydatem Komisja ds. Nauki przygotowuje dla Rady Naukowej rekomendację odnośnie promotora lub promotorów oraz składu Komisji Doktorskiej.
10. Wyznaczenie promotora, promotorów lub promotora pomocniczego, a także jego zmiana dokonywane są na posiedzeniu Rady Naukowej.
11. Zmiana promotora, promotorów lub promotora pomocniczego może nastąpić na wniosek promotora/ów lub Kandydata.
12. Komisja ds. Nauki podejmuje czynności, w tym uchwały, w głosowaniu tajnym, zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków Komisji ds. Nauki.

13. Po wyznaczeniu promotora, promotorów lub promotora i promotora pomocniczego i otrzymaniu od Kandydata wniosku o wszczęcie postępowania, na posiedzeniu Rady Naukowej, powołana zostaje Komisja Doktorska zgodnie z trybem określonym w § 10.

### **Weryfikacja efektów uczenia się na poziomie 8 PRK**

#### **§ 6**

1. Kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora podlega weryfikacji spełniania wymagań w zakresie posiadania określonych efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK na zasadach określonych w ust. 2 poniżej.
2. Weryfikacja, o której mowa powyżej, odbywa się na posiedzeniu Komisji ds. Nauki po otrzymaniu wniosku o wyznaczenie promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego w terminie wyznaczonym przez Przewodniczącego Komisji ds. Nauki, w którym uczestniczy Kandydat. Na posiedzeniu Komisja ds. Nauki dokonuje oceny spełnienia przez Kandydata następujących wymagań:
  - 1) w kategorii wiedza: posiada wiedzę i rozumie: w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny naukowej, główne trendy rozwojowe dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie, metodologię badań naukowych, zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu, fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji, ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności badawczej, podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami,
  - 2) w kategorii umiejętności: posiada umiejętności w zakresie wykorzystywania wiedzy z różnych dziedzin nauki do twórczego identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym, a w szczególności definiowania celu i przedmiotu badań, formułowania hipotezy badawczej, rozwijania metod, technik i narzędzi badawczych oraz twórczego ich stosowania, wnioskowania na podstawie wyników

badań, dokonywania krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy, transferowania wyników prac badawczych do sfery gospodarczej i społecznej, komunikowania się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym, upowszechniania wyników działalności naukowej w formach popularnych, inicjowania debaty, uczestnictwa w dyskursie naukowym, planowania i realizowania indywidualnych i zespołowych przedsięwzięć badawczych lub twórczych, także w środowisku międzynarodowym, samodzielnego planowania i działania na rzecz własnego rozwoju oraz inspirowania i organizowania rozwoju innych osób, planowania zajęć lub grupy zajęć i realizowania ich z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi,

3) w kategorii kompetencje społeczne: posiada kompetencje społeczne, w tym jest gotów do: krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej, oceny własnego wkładu w rozwój danej dyscypliny naukowej, uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych, wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców, inicjowania działań na rzecz interesu publicznego, myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy, podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych (w tym prowadzenia działalności naukowej, w sposób niezależny, respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej).

3. Komisja ds. Nauki może do każdego z punktów arkusza zadawać Kandydatowi uzupełniające pytania, potwierdzające spełnienie kryteriów.
4. Komisja ds. Nauki ocenia spełnienie każdego z kryteriów w formie przyznawania punktów: 0 lub 1. Kandydat może otrzymać maksymalnie 23 punkty, przy czym uzyskanie minimum 80% punktów daje Kandydatowi potwierdzenie efektów uczenia się na poziomie 8 PRK, a wynik weryfikacji jest pozytywny.
5. Weryfikacja kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym. Informacje o wyniku zamieszcza się w protokole i uchwale Komisji ds. Nauki. Komisja ds. Nauki przekazuje Przewodniczącemu protokół oraz uchwałę zawierającą informację o wyniku

przeprowadzonej weryfikacji, celem wyznaczenia promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.

6. W razie niemożności uczestniczenia kandydata w posiedzeniu Komisji ds. Nauki, kandydat zobowiązany jest usprawiedliwić swoją nieobecność w formie pisemnej. W przypadku uprawdopodobnienia przez kandydata, iż nieobecność wynika z okoliczności od niego niezależnych Komisja ds. Nauki wyznacza kolejny termin posiedzenia, a w innym wypadku stwierdza, iż weryfikacja skończyła się ze skutkiem jak w przypadku uzyskania wyniku negatywnego.

### **Egzamin doktorski oraz weryfikacja znajomości języka obcego nowożytnego na poziomie B2**

#### **§ 7**

1. Kandydat do stopnia doktora przed dopuszczeniem do publicznej obrony rozprawy doktorskiej zobowiązany jest zdać egzamin doktorski, którego wynik pozytywny stanowi dodatkowy warunek dopuszczenia do obrony tj.: egzamin w zakresie dyscypliny podstawowej, w której kandydat ubiega się o nadanie stopnia doktora, odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej;
2. . Egzamin z dyscypliny podstawowej zdaje się przed komisją powoływaną w tym celu przez Radę Naukową. Egzamin kończy się oceną w skali: 5,0 – bardzo dobry, 4,5 – dobry plus, 4,0 – dobry, 3,5 – dostateczny plus, 3,0 – dostateczny, 2,0 – niedostateczny. W przypadku uzyskania oceny 2,0 – niedostatecznej z egzaminu doktorskiego komisja przeprowadzająca egzamin doktorski, na wniosek Kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie tego egzaminu, nie wcześniej jednak niż po upływie 2 (dwóch) miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy.
3. Przed wszczęciem postępowania o nadanie stopnia doktora Kandydat potwierdza efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego, przedkładając certyfikat lub dyplom ukończenia studiów, z dniem złożenia wniosku o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora. W celu weryfikacji spełnienia powyższego wymagania, w przypadku osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, która nie posiada odpowiedniego certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów, przeprowadza się egzamin

potwierdzający znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2 przed komisją powoływaną w tym celu przez Radę Naukową.

4. O terminie i miejscu egzaminów doktorskich kandydat jest informowany co najmniej na 30 dni przed egzaminem. W danym dniu kandydat nie może przystąpić do więcej niż jednego egzaminu. Na wniosek kandydata termin 30 dni określony w zdaniu pierwszym może zostać skrócony.
5. W egzaminach doktorskich może uczestniczyć promotor, promotorzy lub promotor pomocniczy z wyłączeniem prawa do głosowania.
6. W przypadku niezdania jednego z egzaminów doktorskich, komisja egzaminacyjna na wniosek kandydata może wyrazić zgodę na ponowne przystąpienie kandydata do egzaminu nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do danego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz.

### **Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz tryb złożenia rozprawy doktorskiej**

#### **§ 8**

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek Kandydata złożony do sekretariatu Zastępcy Dyrektora ds. Naukowych (załącznik nr 5) skierowany do Rady Naukowej.
2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, dołącza się:
  - 1) rozprawę doktorską, przygotowaną zgodnie ze wskazaniem w § 4 wraz ze streszczeniem w języku polskim i angielskim w wersji papierowej (5 egz.) oraz w wersji elektronicznej w formacie pdf zapisaną na informatycznym nośniku danych;
  - 2) pozytywną opinię promotora lub promotorów na temat rozprawy doktorskiej (załącznik nr 6);
  - 3) zgodę odpowiedniej komisji bioetycznej na prowadzenie badań będących przedmiotem pracy lub oświadczenie Kandydata, potwierdzone przez promotora, o braku konieczności posiadania takiej zgody;
  - 4) poświadczoną przez Instytut kserokopię dyplomu ukończenia studiów/II stopnia;

- 5) kserokopie dokumentów potwierdzających spełnianie wymaganych kryteriów;
  - 6) wykaz prac dorobku naukowego, potwierdzony przez wyspecjalizowany podmiot uczelni, instytutu PAN lub instytutu badawczego informujący, że Kandydat spełnia wymogi formalne (załącznik 7);
  - 7) życiorys naukowy (załącznik nr 3);
  - 8) certyfikat lub dyplom ukończenia studiów poświadczający znajomość nowożytnego języka obcego, na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
  - 9) oświadczenie o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli uprzednio Kandydat ubiegał się o nadanie stopnia doktora (załącznik nr 8);
  - 10) oświadczenie o oryginalności rozprawy doktorskiej (załącznik nr 9);
  - 11) wyciąg z dowodu osobistego (załącznik 10).
  - 12) Oświadczenie Kandydata o przejęciu płatności za postępowanie o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym lub wniosek o zwolnienie z opłat wraz z uzasadnieniem skierowany do Dyrektora Instytutu.
3. Dyrektor ds. Naukowych w porozumieniu z Przewodniczącym Rady Naukowej przekazuje dokumentację Komisji ds. Nauki.
  4. Jeżeli wniosek nie spełnia wymogów formalnych, w szczególności nie zawiera wymaganych załączników, Przewodniczący Komisji ds. Nauki wzywa kandydata do usunięcia braków, wyznaczając stosowny termin, nie krótszy niż 7 dni, i nie dłuższy niż 30 dni. W razie nieuzupełnienia wniosku w wyznaczonym terminie, wniosek pozostaje bez rozpoznania.
  5. Na posiedzeniu po zapoznaniu się ze złożonymi dokumentami, rozprawą doktorską, opiniami promotora lub promotorów Komisja ds. Nauki przygotowuje opinię dla Rady Naukowej na temat rozprawy doktorskiej wraz z rekomendacją o wszczęciu bądź nie wszczęciu postępowania.
  6. Promotor na posiedzeniu Rady Naukowej prezentuje główne założenia pracy doktorskiej i uzyskane wyniki badań. Prezentacja nie powinna być dłuższa niż 10 minut.
  7. Rada Naukowa w głosowaniu tajnym podejmuje uchwałę w sprawie wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora

## § 9

1. W przypadku, gdy Kandydat nie został dopuszczony do obrony rozprawy doktorskiej lub została mu wydana decyzja o odmowie nadania stopnia doktora we wcześniejszych postępowaniach o nadanie stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.
2. Rozprawa doktorska przed wszczęciem postępowania podlega sprawdzeniu z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego (<https://jsa-cp.opi.org.pl/>) przez promotora lub promotorów.
3. Raport potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego jest podpisywany przez promotora lub promotorów i przekazywany przez nich Komisji ds. Nauki.

### **Tryb powoływania oraz zakres czynności Komisji ds. Nauki**

## § 10

1. Komisja ds. Nauki jest powoływana przez Dyrektora Instytutu w porozumieniu z Przewodniczącym Rady Naukowej spośród samodzielnych pracowników Instytutu, posiadających tytuł naukowy profesora, stopień naukowy doktora habilitowanego oraz osób, które nabyły uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego. Przewodniczącego Komisji ds. Nauki wybierają Członkowie Komisji spośród swojego grona. Komisja ds. Nauki liczy 3 osoby.
2. Komisja ds. Nauki jest organem opiniodawczym i doradczym Rady Naukowej i Dyrektora Instytutu.
3. Kadencja Komisji ds. Nauki trwa 4 lata i kończy się nie później niż z upływem kadencji Dyrektora i Rady Naukowej.
4. Posiedzenia Komisji ds. Nauki zwołuje i prowadzi jej Przewodniczący.
5. W posiedzeniach Komisji ds. Nauki biorą udział jej członkowie oraz osoby zaproszone przez Przewodniczącego Komisji.

6. Posiedzenia Komisji ds. Nauki są protokołowane. Protokół podpisuje Przewodniczący Komisji.
7. Posiedzenie Komisji ds. Nauki może się odbyć przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.
8. Uchwały Komisji ds. Nauki, w toku postępowania o nadanie stopnia doktora zapadają w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, przy obecności co najmniej połowy członków Komisji.
9. Uchwały Komisji ds. Nauki podpisuje Przewodniczący Komisji.
10. Komisja ds. Nauki:
  - 1) przeprowadza wstępną ocenę formalną wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów oraz weryfikację efektów uczenia się Kandydata do stopnia doktora, na podstawie złożonych przez Kandydata Dokumentów oraz przeprowadzonej rozmowy z Kandydatem;
  - 2) przygotowuje dla Rady Naukowej rekomendację odnośnie promotora lub promotorów;
  - 3) dokonuje wstępnej oceny formalnej wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wraz z załącznikami;
  - 4) przekazuje Radzie Naukowej swoją rekomendację co do przyjęcia bądź odrzucenia wniosku kandydata o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora;
  - 5) rekomenduje Radzie Naukowej kandydatów na Członków Komisji Doktorskiej;
  - 6) dokonuje wstępnej oceny formalnej wniosku o przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego przekazanego przez RDN, wraz z załącznikami;
  - 7) może zaproponować Radzie Naukowej Kandydatów na recenzentów rozprawy doktorskiej;
  - 8) wnioskuje do Rady Naukowej o podjęcie uchwały o dopuszczeniu albo o odmowie dopuszczenia Kandydata do obrony rozprawy doktorskiej, przedstawiając w tym zakresie rekomendację Radzie Naukowej.

## Tryb powoływania oraz zakres czynności Komisji Doktorskiej

### § 11

1. Do przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej oraz czynności w danym postępowaniu o nadanie stopnia doktora zostaje powołana Komisja Doktorska, powoływana spośród członków Rady Naukowej, posiadających tytuł naukowy profesora, stopień naukowy doktora habilitowanego oraz osoby, które nabyły uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego. Członkiem Komisji Doktorskiej może być także pracownik naukowy Instytutu niebędący członkiem Rady Naukowej, o ile spełnia wskazane powyżej wymagania. Przewodniczącą Komisji Doktorskiej wybiera Rada Naukowa spośród członków będących pracownikami naukowymi Instytutu. Komisja Doktorska liczy nie mniej niż 7 osób.
2. Przy wyborze członków Komisji Doktorskiej dla danego postępowania, Rada Naukowa uwzględnia specjalizację naukową, której dotyczy rozprawa doktorska oraz rekomendację Komisji ds. Nauki. Kandydatów na członków Komisji Doktorskiej może zgłaszać każdy członek Rady Naukowej uprawniony do głosowania.
3. Członkiem Komisji Doktorskiej w danym postępowaniu nie może być osoba, co do której bezstronności istnieją uzasadnione wątpliwości, w szczególności:
  - 1) Kandydat bądź jego promotor jest lub pozostawał z nią w związku małżeńskim, lub jest krewnym albo powinowatym do drugiego stopnia, lub pozostaje albo pozostawał z członkiem Komisji Doktorskiej we wspólnym pożyciu;
  - 2) Kandydat bądź jego promotor jest lub był osobą związaną z członkiem Komisji Doktorskiej z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli;
  - 3) jest bezpośrednim przełożonym lub podwładnym Kandydata;
  - 4) zachodzą inne okoliczności mogące wywoływać uzasadnione obawy co do zachowania rzetelności, bezstronności lub obiektywności przy przeprowadzeniu czynności Komisji Doktorskiej.
4. W miarę możliwości, przed głosowaniem nad powołaniem Komisji Doktorskiej, Kandydat na tego członka składa oświadczenie, iż w stosunku do jego osoby

nie orzeczono kary dyscyplinarnej pozbawienia prawa do wykonywania zadań członka komisji w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora.

5. Rada Naukowa głosuje nad powołaniem pełnego składu Komisji Doktorskiej.

## **§ 12**

1. Oświadczenie o zrzeczeniu się funkcji członka Komisji Doktorskiej powinno zostać złożone wyłącznie w formie pisemnej wraz z uzasadnieniem do Przewodniczącego Rady Naukowej.
2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, Rada Naukowa podejmuje uchwałę w przedmiocie zmiany uchwały o powołaniu Komisji Doktorskiej poprzez powołanie nowego członka Komisji Doktorskiej. Jeżeli osoba, o której mowa w ust. 1, pełniła funkcję Przewodniczącego Komisji Doktorskiej, powoływany jest nowy Przewodniczący tej komisji.
3. Postanowienia ust. 2 stosuje się odpowiednio w przypadku wygaśnięcia mandatu członka Rady Naukowej, który został powołany na członka Komisji Doktorskiej.

## **§ 13**

Komisja Doktorska:

- 1) może wezwać Kandydata celem złożenia wyjaśnień w przypadku wątpliwości co do oświadczeń Kandydata lub współautorów;
- 2) przeprowadza obronę rozprawy doktorskiej;
- 3) podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej oraz przedstawia rekomendacje dla Rady Naukowej o nadanie albo odmowę nadania stopnia doktora;
- 4) występuje w drodze uchwały do Rady Naukowej z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej.

## § 14

1. Uchwały Komisji Doktorskiej, w toku postępowania o nadanie stopnia doktora zapadają w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, przy obecności co najmniej połowy członków Komisji. Uchwały Komisji wpisuje się do protokołu.
2. Posiedzenia Komisji Doktorskiej zwołuje i prowadzi jej Przewodniczący.
3. Posiedzenia Komisji Doktorskiej są protokołowane. Protokół podpisuje Przewodniczący Komisji.
4. Posiedzenie Komisji Doktorskiej może się odbyć przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

## Sposób wyznaczenia recenzentów

### § 15

1. Komisja ds. Nauki, po zapoznaniu się z opinią promotora lub promotorów o pracy doktorskiej proponuje co najmniej trzech recenzentów rozprawy.
2. Recenzentem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora.
3. Recenzentem może być osoba, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Naukowa uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy dana rozprawa doktorska.
4. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Rada Naukowa w głosowaniu tajnym wyznacza trzech recenzentów spośród osób niebędących pracownikami Instytutu oraz uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego albo instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora.
5. Recenzenci sporządzają recenzję rozprawy doktorskiej w terminie 2 miesięcy od dnia jej doręczenia oraz niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od daty sporządzenia recenzji, dostarczają recenzję do Przewodniczącego Rady Naukowej w formie papierowej i elektronicznej.

6. Recenzja rozprawy doktorskiej powinna zawierać ocenę wartości naukowej rozprawy wraz z uzasadnieniem i zakończyć się jednoznacznym stwierdzeniem czy jest pozytywna czy negatywna. Jeśli recenzent uważa, że rozprawa doktorska zasługuje na wyróżnienie powinien to wyrazić jednoznacznie w recenzji.

## **§ 16**

Niezwłocznie po wyznaczeniu recenzentów oraz powołaniu Komisji Doktorskiej Przewodniczący Rady Naukowej Instytutu:

- 1) doręcza recenzentowi odpis uchwały o jego wyznaczeniu wraz z umową o sporządzenie recenzji, a także egzemplarz rozprawy doktorskiej w formie papierowej lub elektronicznej, wraz z pozostałą dokumentacją;
- 2) zawiadamia członków Komisji Doktorskiej o ich powołaniu do Komisji Doktorskiej oraz doręcza im egzemplarze rozprawy doktorskiej w postaci elektronicznej, wraz z pozostałą dokumentacją

## **Dopuszczenie do obrony**

### **§ 17**

1. Komisja ds. Nauki może rekomendować Radzie Naukowej dopuszczenie do obrony rozprawy doktorskiej Kandydata, który uzyskał pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów.
2. Na posiedzeniu Rada Naukowa podejmuje uchwałę w sprawie dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej Kandydata albo odmowy dopuszczenia do publicznej obrony. W przypadku dopuszczenia Kandydata do publicznej obrony Rada Naukowa wyznacza jej termin.
3. Uchwała, o której mowa w ust. 2, stanowi podstawę do sporządzenia postanowienia o dopuszczeniu do publicznej obrony rozprawy doktorskiej Kandydata albo odmowie dopuszczenia do publicznej obrony, które podpisuje Przewodniczący Rady Naukowej.

4. Kandydatowi od postanowienia, o którym mowa w ust. 3, przysługuje prawo do złożenia w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia zażalenia do RDN, za pośrednictwem organu, który wydał to postanowienie.
5. W przypadku dopuszczenia do obrony lub pozytywnego rozpatrzenia zażalenia, o którym, mowa w ust. 4, Przewodniczący Rady Naukowej w porozumieniu z promotorem, promotorami albo promotorem i promotorem pomocniczym i Kandydatem ubiegającym się o nadanie stopnia doktora wyznacza termin obrony rozprawy doktorskiej.

### **Obrona rozprawy doktorskiej**

#### **§ 18**

1. Obrona rozprawy doktorskiej ma charakter publiczny, z wyłączeniem obrony rozprawy doktorskiej, o której mowa w art. 188 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
2. Obrona rozprawy doktorskiej może się odbywać przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniającej między uczestnikami posiedzenia wielokierunkowy przekaz dźwięku i obrazu w czasie rzeczywistym, z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa. Forma udziału członka Komisji Doktorskiej w posiedzeniu jest odnotowana w protokole.
3. Obsługę techniczną posiedzenia w trybie zdalnym i hybrydowym zapewnia Dział Teleinformatyki Instytutu.
4. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się przed Komisją Doktorską w obecności zwykłej większości członków, z udziałem Kandydata oraz promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego i co najmniej dwóch recenzentów.
5. Obrona rozprawy doktorskiej ma następujący przebieg:
  - 1) obronę rozprawy doktorskiej prowadzi Przewodniczący Komisji Doktorskiej lub jego Zastępca,
  - 2) promotor lub wyznaczony przez Przewodniczącego członek Komisji Doktorskiej prezentuje działalność naukową Kandydata,

- 3) Kandydat przedstawia główne tezy rozprawy doktorskiej,
  - 4) recenzenci przedstawiają swoje recenzje (w razie nieobecności recenzentów, ich recenzje przedstawia osoba wyznaczona przez prowadzącego obronę rozprawy doktorskiej),
  - 5) Kandydat ustosunkowuje się do uwag zawartych w recenzjach,
  - 6) Przewodniczący Komisji Doktorskiej otwiera dyskusję, w której mogą zabierać głos i zadawać pytania wszyscy obecni na posiedzeniu,
  - 7) Kandydat odpowiada na zadawane pytania,
  - 8) Komisja Doktorska odbywa posiedzenie niejawne, w którym udział biorą Członkowie Komisji Doktorskiej, podczas którego podejmują uchwałę, w której wyraża opinię w sprawie nadania lub odmowie nadania stopnia doktora,
  - 9) Przewodniczący Komisji Doktorskiej, powiadamia ustnie Kandydata oraz osoby uczestniczące w publicznej obronie o jej wyniku.
6. Z przebiegu obrony rozprawy doktorskiej sporządza się protokół, który zostaje przekazany wraz z uchwałą Przewodniczącemu Rady Naukowej w terminie 7 dni od dnia posiedzenia.
7. Protokół z obrony zawiera załączniki wymagające autoryzacji Kandydata:
- 1) tezy rozprawy doktorskiej zaprezentowane podczas obrony;
  - 2) odpowiedzi na uwagi zawarte w recenzjach rozprawy doktorskiej;
  - 3) odpowiedzi na pytania zadane podczas otwartej dyskusji.

### **Zakończenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora**

#### **§ 19**

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w Instytucie kończy się:

- 1) decyzją Rady Naukowej o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora albo

- 2) umorzeniem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora na pisemny wniosek Kandydata lub w przypadku jego śmierci, albo w innych przypadkach wskazanych w przepisach prawa w drodze postanowienia.

### **Nadanie stopnia doktora**

#### **§ 20**

1. Podczas posiedzenia Rady Naukowej Przewodniczący Komisji Doktorskiej przedstawia sprawozdanie z przeprowadzonej obrony rozprawy doktorskiej oraz projekt uchwały o nadaniu stopnia doktora.
2. W głosowaniu tajnym Rada Naukowa podejmuje uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora lub odmowie nadania stopnia doktora oraz (w osobnym głosowaniu) w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej.
3. Uchwała, o której mowa w ust. 2, stanowi podstawę do wydania decyzji administracyjnej o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora, którą podpisuje Przewodniczący Rady Naukowej. Do decyzji, o której mowa w zdaniu pierwszym zastosowanie mają przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego oraz ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
4. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora Kandydatowi przysługuje odwołanie do RDN w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Rady.
5. Osoba, której nadano stopień doktora, otrzymuje dyplom doktorski oraz jego odpis. Na wniosek tej osoby wydaje się odpis dyplomu w języku obcym.

### **Wyróżnienie rozprawy doktorskiej**

#### **§ 21**

1. Rada Naukowa w głosowaniu tajnym może wyróżnić rozprawę doktorską.
2. Wyróżnienie nadaje Rada Naukowa w oparciu o opinię Komisji Doktorskiej na wniosek wszystkich recenzentów. Głosowanie odbywa się po wysłuchaniu sprawozdania z przebiegu obrony i przedstawieniu wyniku głosowania nad wnioskiem o wyróżnienie.

3. Rozprawa doktorska jest wyróżniona, jeśli w głosowaniu tajnym uzyskała bezwzględną większość głosów, uprawnionych członków Rady Naukowej.

### **Obowiązki sprawozdawcze i informacyjne**

#### **§ 22**

1. Instytut udostępnia w BIP na swojej stronie podmiotowej, nie później niż w terminie:
  - 1) 30 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej:
    - a) rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną,
    - b) recenzje;
  - 2) 10 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej – informację o terminie, miejscu i sposobie jej przeprowadzenia.
2. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
3. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszczane są przez upoważnionego pracownika Biura Zastępcy Dyrektora ds. Naukowych w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on.

### **ROZDZIAŁ III**

#### **PRZEPROWADZANIE POSTĘPOWANIA O NADANIE STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO**

#### **Wymagania stawiane Kandydatom do stopnia doktora habilitowanego**

#### **§ 23**

1. Kandydat do stopnia doktora habilitowanego spełnia następujące wymagania:
  - 1) posiada stopień doktora;

- 2) posiada w dorobku osiągnięcie naukowe, stanowiące znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauki medycznej, w tym co najmniej:
  - a) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a) ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, lub
  - b) jeden cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b) ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, lub
  - c) jedno zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne lub technologiczne;
- 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej, w szczególności zagranicznej;
- 4) spełnia następujące dodatkowe wymagania Instytutu:
  - a) monotematyczny cykl prac musi stanowić co najmniej 5 publikacji naukowych, przy czym Kandydat do stopnia doktora habilitowanego powinien być pierwszym lub równorzędnym pierwszym autorem w przynajmniej 4 z nich (ang. shared co-first authorship/equal contribution; maksymalnie 2 pierwszych autorów, którzy pracowali wspólnie nad publikacją i wnieśli w jej powstanie równy wkład), a w kolejnych przynajmniej drugim, ostatnim lub korespondencyjnym autorem,
  - b) sumaryczny współczynnik oddziaływania (Impact Factor) opublikowanego monotematycznego cyklu prac powinien wynosić minimum 10, a łączna liczba punktów uzyskanych za publikacje w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych wymienionych w aktualnym wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b) ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynosi minimum 400,

- c) monotematyczny cykl prac może stanowić część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem Kandydata do stopnia doktora habilitowanego.
- d) sumaryczny współczynnik oddziaływania (Impact Factor) dla publikacji naukowych Kandydata do stopnia doktora habilitowanego opublikowanych lub przyjętych do druku na dzień składania wniosku wynosi minimum 40, a łączna liczba punktów uzyskanych za publikacje w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych wymienionych w aktualnym wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynosi minimum 1000,
- e) Kandydat do stopnia doktora habilitowanego jest pierwszym lub równorzędnym pierwszym autorem oryginalnych publikacji naukowych opublikowanych lub przyjętych do druku na dzień składania wniosku, których sumaryczny współczynnik oddziaływania (Impact factor) wynosi minimum 10 lub liczba punktów uzyskanych za publikacje w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych wymienionych w aktualnym wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynosi minimum 400,
- f) Wskaźnik (index) Hirscha dla Kandydata do stopnia doktora habilitowanego powinien wynosić nie mniej niż 6,
- g) Kandydat do stopnia doktora habilitowanego musi spełniać dodatkowo trzy z niżej wymienionych kryteriów:
  - pełnił funkcję kierownika w pracach zespołów badawczych realizujących projekty naukowe finansowane w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych (finansowanych ze źródeł pozainstytutowych),
  - posiada członkostwo w komitetach redakcyjnych i radach naukowych czasopism będących rankingu cytowalności światowych czasopism naukowych Journal Citation Reports (JCR),

- wykazuje się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni lub instytucji naukowej, w tym minimum jednej zagranicznej, która powinna zostać udokumentowana co najmniej dwoma publikacjami naukowymi (dwu- lub wieloosrodkowymi),
- odbył co najmniej jeden jednomiesięczny staż naukowy w uczelni lub instytucji naukowej, zwłaszcza zagranicznej (należy dołączyć oświadczenie z danego ośrodka odnośnie celu pobytu, czasu trwania oraz konkretnych osiągnięć będących jego ukoronowaniem, w tym publikacji naukowych),
- wykazał współpracę z otoczeniem gospodarczym udokumentowaną uzyskanymi prawami własności przemysłowej (w tym zgłoszenia i uzyskane patenty krajowe i międzynarodowe lub wykonane ekspertyzy na zamówienie instytucji publicznych i przedsiębiorców lub wdrożenia technologiczne),
- posiada udokumentowane osiągnięcia dydaktyczne, organizacyjne lub w zakresie popularyzacji nauki.

5) Spełnia inne dodatkowe wymagania Instytutu.

2. W przypadku publikacji wieloautorskich Kandydat do stopnia doktora habilitowanego zobowiązany jest przedłożyć oświadczenie określające indywidualny wkład merytoryczny w powstanie pracy każdego z autorów (załącznik nr 1). Określenie wkładu danego autora, w tym Kandydata do stopnia doktora habilitowanego, powinno być na tyle precyzyjne, aby umożliwić dokładną ocenę jego udziału i roli w powstaniu każdej pracy.
3. Kandydat do stopnia doktora habilitowanego jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego, albo jego uszczerbku na zdrowiu, uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia (załącznik nr 1).
4. Obowiązek publikacji danego osiągnięcia nie dotyczy osiągnięć, których przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.

### **Wszczęcie postępowania habilitacyjnego**

## § 24

1. Postępowanie habilitacyjne wszczyna się na wniosek Kandydata składany do Instytutu za pośrednictwem RDN.
2. Kandydat planujący złożenie wniosku o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego do Instytutu przedstawia Radzie Naukowej do zaopiniowania dokumentację planowaną do złożenia do RDN.
3. Pracownicy Instytutu, których dorobek naukowy powstał w oparciu o prace naukowo-badawcze w Instytucie, planujący złożenie wniosku o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego poza Instytutem, zobowiązani są do pisemnego poinformowania o tym zamierzeniu Dyrektora Instytutu.
4. Wniosek o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, składany jest na wzorze udostępnionym przez RDN, z uwzględnieniem następujących dokumentów:
  - 1) wniosek przewodni, w którym kandydat wskazuje dziedzinę i dyscyplinę, w której ubiega się o nadanie stopnia oraz wskazuje podmiot wybrany do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego,
  - 2) dane wnioskodawcy,
  - 3) kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie stopnia doktora,
  - 4) autoreferat przedstawiający opis kariery zawodowej oraz istotnej aktywności naukowej realizowanej w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej, w szczególności zagranicznej, wraz z kopiami dokumentów potwierdzającymi określone osiągnięcia, w szczególności dotyczących staży naukowych, grantów, publikacji powstałych w wyniku prowadzenia badań w więcej niż jednej jednostce naukowej,
  - 5) wykaz osiągnięć naukowych, stanowiących znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauki medyczne lub nauki o zdrowiu,
  - 6) oświadczenia współautorów,
  - 7) analizę bibliometryczną dorobku naukowego sporządzoną przez wyspecjalizowany podmiot uczelni, instytutu PAN lub instytutu badawczego informującą, że Kandydat spełnia wymogi formalne (załącznik 7);

- 8) informację o przebiegu postępowań o nadanie stopnia doktora habilitowanego lub przewodów habilitacyjnych, jeżeli Kandydat ubiegał się o nadanie stopnia doktora habilitowanego.
5. Wniosek o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego może być złożony do RDN za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP: /RDN/SkrytkaESP. W takim przypadku wniosek powinien zostać podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Obowiązek złożenia właściwego podpisu elektronicznego dotyczy także wniosku przewodniego oraz każdego innego dokumentu wytworzonego przez Kandydata na potrzeby przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
6. Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego (wraz z załącznikami) może być także złożony osobiście w siedzibie RDN lub za pośrednictwem przesyłki pocztowej/kurierskiej na adres: Rada Doskonałości Naukowej, 00-901 Warszawa, pl. Defilad 1, (Pałac Kultury i Nauki, p. XXIV, pok. 2414). W takim przypadku wniosek przewodni oraz każdy inny dokument wytworzony przez Kandydata na potrzeby przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego musi być opatrzony podpisem własnoręcznym. Składając wniosek w tej formie należy także przedłożyć elektroniczny nośnik danych (pendrive) z wgranymi skanami wszystkich składanych dokumentów w formie papierowej.
7. Po otrzymaniu wniosku RDN dokonuje jego oceny formalnej oraz przekazuje go do Instytutu, jako wskazanego przez Kandydata podmiotu habilitującego, w terminie 4 tygodni od dnia jego otrzymania.
8. Wniosek (wraz z pozostałą załączoną dokumentacją) otrzymany od RDN przekazywany jest Komisji ds. Nauki celem przekazania Radzie Naukowej rekomendacji do podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody albo niewyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego w Instytucie oraz, w razie wyrażenia ww. zgody, powołania Komisji Habilitacyjnej.
9. W przypadku prac dwu- lub wieloautorskich wymagane są oświadczenia habilitanta oraz współautorów wskazujące na ich merytoryczny (a NIE procentowy) wkład w powstanie każdej pracy [np. twórca hipotezy badawczej, pomysłodawca badań, wykonanie specyficznych badań (np. przeprowadzenie konkretnych doświadczeń, opracowanie

- i zebranie ankiet, itp.), wykonanie analizy wyników, przygotowanie manuskryptu artykułu, i inne]. Określenie wkładu danego autora, w tym habilitanta, powinno być na tyle precyzyjne, aby umożliwić dokładną ocenę jego udziału i roli w powstaniu każdej pracy.
10. W przypadku wystąpienia braków formalnych we wniosku, w szczególności dotyczących spełnienia dodatkowych wymagań Instytutu, Komisja ds. Nauki wzywa kandydata do uzupełnienia dokumentów w terminie 14 dni od otrzymania wniosku od RDN.
  11. W terminie 4 tygodni od dnia otrzymania wniosku Rada Naukowa:
    - 1) rozpatruje wniosek w formie uchwały w zakresie przyjęcia do procedowania albo odmowy przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego w Instytucie,
    - 2) w przypadku odmowy przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego przez Instytut zwraca wniosek do RDN.
  12. Na posiedzeniu Rady Naukowej kandydat przygotowuje prezentację, która wyświetlana jest w trakcie omawiania wniosku kandydata.
  13. Podjętą uchwałę Rada Naukowa przekazuje do RDN.
  14. Uchwała Rady Naukowej w sprawie odmowy przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego przez Instytut nie podlega zaskarżeniu, a RDN wyznaczy inny podmiot habilitujący.
  15. W przypadku wycofania wniosku po powołaniu Komisji Habilitacyjnej:
    - 1) ten sam wniosek nie może być podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w innym podmiocie habilitującym,
    - 2) wnioskodawca nie może ubiegać się o nadanie stopnia doktora habilitowanego przez okres 2 lat.

### **Komisja Habilitacyjna**

#### **§ 25**

1. W przypadku wyrażenia przez Instytut zgody na przeprowadzenie postępowania RDN wskazuje 4 członków komisji habilitacyjnej. Instytut w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji z RDN powołuje Komisję Habilitacyjną.
2. Komisja Habilitacyjna składa się z siedmiu osób, w tym:
  - 1) czterech członków wyznaczonych przez RDN (przewodniczący i 3 recenzentów),

- 2) trzech członków wyznaczonych przez Instytut (sekretarz i członek zatrudnieni w Instytucie, 1 recenzent niebędący pracownikiem Instytutu).
3. Członkami Komisji Habilitacyjnej nie mogą być osoby posiadające wspólny dorobek publikacyjny oraz wspólne prace badawcze z Kandydatem, a także osoby będące recenzentem wydawniczym ocenionego dorobku, pełniące funkcje promotora albo recenzenta w przewodzie doktorskim Kandydata.
4. Recenzentem wybranym przez Radę Naukową może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 2 pkt 3 powyżej w zakresie stopnia doktora habilitowanego lub tytułu profesora, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej jeżeli Rada Naukowa uzna, że osoba ta posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami Kandydata.
5. Recenzentem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie nie dochowała terminu na sporządzenie recenzji w postępowaniu habilitacyjnym.
6. Powołanie Komisji Habilitacyjnej następuje w głosowaniu tajnym w trybie uchwały Rady Naukowej, bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy członków tej rady.
7. Od momentu wyboru pełnego składu Komisji Habilitacyjnej dalsze etapy postępowania habilitacyjnego prowadzi sekretarz w porozumieniu z przewodniczącym Komisji Habilitacyjnej.
8. Przesyłanie dokumentacji Kandydata do wszystkich członków Komisji Habilitacyjnej leży w kompetencji sekretarza tej komisji.
9. Recenzenci w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia im wniosku i dokumentacji, oceniają, czy osiągnięcia naukowe Kandydata odpowiadają wymaganiom do nadania stopnia doktora habilitowanego i przygotowują recenzję, która zawiera jednoznaczną konkluzję określającą charakter tej recenzji: pozytywny albo negatywny.
10. Recenzenci przekazują recenzje sekretarzowi Komisji Habilitacyjnej, który po otrzymaniu ostatniej recenzji i przekazuje drogą elektroniczną wszystkie recenzje pozostałym członkom Komisji Habilitacyjnej.
11. Sekretarz Komisji Habilitacyjnej, w porozumieniu z przewodniczącym i wszystkimi pozostałymi członkami Komisji Habilitacyjnej ustala termin i miejsce posiedzenia Komisji Habilitacyjnej.

12. Posiedzenia Komisji Habilitacyjnej mogą odbywać się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej zapewniającej między uczestnikami posiedzenia wielokierunkowy przekaz dźwięku i obrazu w czasie rzeczywistym, z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa. Forma udziału członka komisji w posiedzeniu jest odnotowywana w protokole. W przypadku gdy Kandydat złożył wniosek o głosowanie w trybie tajnym, głosowanie odbywa się z zastosowaniem odpowiedniej aplikacji zapewniającej jego przeprowadzenie w trybie tajnym.
13. Posiedzenia są protokołowane przez sekretarza Komisji Habilitacyjnej. Protokół z posiedzenia jest podpisywany przez przewodniczącego oraz sekretarza tej komisji.
14. Komisja Habilitacyjna w głosowaniu jawnym podejmuje uchwałę zawierającą opinię w sprawie poparcia/odmowy poparcia wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego kandydatowi. Opinia nie może być pozytywna, jeśli co najmniej dwie recenzje są negatywne. Uchwała ta zawiera uzasadnienie. Na wniosek Kandydata, podjęcie uchwały może nastąpić w głosowaniu tajnym, a Komisja Habilitacyjna jest związana takim wnioskiem.
15. Dla skutecznego podejmowania uchwał przez Komisję Habilitacyjną wymagana jest obecność minimum 6 jej członków, w tym przewodniczącego, sekretarza i 3 recenzentów, przy czym w przypadku przewodniczącego i sekretarza Komisji Habilitacyjnej wymagana jest obecność osobista w miejscu jej posiedzenia.
16. Komisja Habilitacyjna nie może podejmować uchwał w składzie mniejszym niż 6 osób oraz pod nieobecność przewodniczącego i sekretarza.
17. Uchwała Komisji Habilitacyjnej zawierająca opinię w sprawie poparcia/odmowy poparcia wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego kandydatowi zapada bezwzględną większością głosów. W przypadku nierozstrzygającego wyniku głosowania ostateczną decyzję podejmuje Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej. Uchwałę Komisji Habilitacyjnej podpisuje w jej imieniu Przewodniczący.
18. W terminie 6 tygodni od dnia wpłynięcia do Instytutu ostatniej recenzji Komisja Habilitacyjna przekazuje do Przewodniczącemu Rady Naukowej uchwałę zawierającą opinię w sprawie poparcia/odmowy poparcia wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego kandydatowi.
19. Obsługę techniczną posiedzenia Komisji Habilitacyjnej w trybie zdalnym i hybrydowym zapewnia Dział Teleinformatyki Instytutu.

## Kollokwium habilitacyjne

### § 26

1. Komisja habilitacyjna przeprowadza kollokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych Kandydata ubiegającego się o stopień doktora habilitowanego.
2. Kollokwium habilitacyjnego nie przeprowadza się, jeżeli co najmniej dwie recenzje są negatywne.
3. Kollokwium habilitacyjne ma charakter publiczny, z wyłączeniem kollokwium w zakresie osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 3 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
4. Kollokwium habilitacyjne może być przeprowadzone poza siedzibą Instytutu przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:
  - 1) transmisję kollokwium w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
  - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy kollokwium mogą wypowiadać się w jego toku - z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
5. Kollokwium habilitacyjne odbywa się podczas posiedzenia Komisji Habilitacyjnej.
6. Sekretarz Komisji Habilitacyjnej powiadamia Kandydata o miejscu oraz terminie planowanego posiedzenia komisji habilitacyjnej, na którym będzie przeprowadzone kollokwium habilitacyjne, na co najmniej 14 dni przed tym terminem.
7. Kollokwium habilitacyjne prowadzi przewodniczący Komisji Habilitacyjnej.
8. Kandydat przedstawia swoje osiągnięcie naukowe stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny będące podstawą wniosku o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego.
9. Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej otwiera dyskusję, w trakcie której wszyscy obecni na kollokwium habilitacyjnym członkowie Komisji Habilitacyjnej uprawnieni są do zadawania pytań kandydatowi w zakresie przedstawionego osiągnięcia naukowego.
10. Kandydat odpowiada na pytania i ustosunkowuje się do uwag.
11. Nie umożliwia się zabierania głosu obserwatorom publicznego kollokwium habilitacyjnego.
12. Komisja Habilitacyjna podejmuje uchwałę o przyjęciu/odmowie przyjęcia kollokwium habilitacyjnego, przy czym odmowa przyjęcia kollokwium habilitacyjnego nie jest

równoznaczna z wyrażeniem negatywnej opinii w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

13. Po zakończeniu kolokwium habilitacyjnego Komisja Habilitacyjna rozpoczyna posiedzenie niejawne, bez udziału kandydata oraz publiczności, podczas którego członkowie Komisji Habilitacyjnej podejmują uchwałę, w której wyrażają opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego.
14. Z przebiegu kolokwium habilitacyjne sekretarz Komisji Habilitacyjnej sporządza protokoły, które wraz z uchwałą zawierającą opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego oraz dokumentacją postępowania habilitacyjnego zostają przekazane do Rady Naukowej.
15. Komisja habilitacyjna obraduje w obecności co najmniej sześciu członków komisji, przy czym wymagana jest obecność przewodniczącego oraz sekretarza. Członek, który nie może wziąć udziału w posiedzeniu komisji winien przedstawić pisemne usprawiedliwienie przewodniczącemu komisji, a informacja o powodzie nieobecności jest odnotowywana w protokole z posiedzenia komisji. Usprawiedliwienie nieobecności zostaje przekazane do Rady Naukowej za pośrednictwem sekretarza.
16. Kolokwium habilitacyjne może być nagrywane, chyba że Kandydat nie wyrazi na to zgody na piśmie. Nagranie utrwalone na nośniku elektronicznym stanowi załącznik do dokumentacji Komisji Habilitacyjnej.

### **Zakończenie postępowania habilitacyjnego**

#### **§ 27**

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Instytucie kończy się:

- 1) decyzją o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego;
- 2) zamknięciem postępowania w sprawie nadania stopnia w przypadku wycofania wniosku Kandydata lub w przypadku jego śmierci.

## **Nadanie stopnia doktora habilitowanego**

### **§ 28**

1. Rada Naukowa w terminie 1 miesiąca od dnia otrzymania uchwały Komisji Habilitacyjnej podejmuje w głosowaniu tajnym uchwałę i wydaje decyzję o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.
2. Na posiedzenie właściwej Rady zapraszany jest kandydat celem zaprezentowania swojej sylwetki naukowej oraz Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej celem zapoznania członków Rady z uchwałą Komisji Habilitacyjnej.
3. Uchwały Rady Naukowej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego albo odmowy nadania tego stopnia zapadają bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy członków Rady Naukowej uprawnionych do głosowania.
4. Decyzja o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego zawiera uzasadnienie. Decyzję podpisuje Przewodniczący Rady Naukowej.
5. Kandydatowi od wydanej decyzji przysługuje prawo do wniesienia odwołania do RDN w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Rady Naukowej.
6. Osoba, której nadano stopień doktora habilitowanego nauk medycznych / nauk o zdrowiu, otrzymuje dyplom doktora habilitowanego oraz jego odpis. Na wniosek tej osoby wydaje się odpisy dyplomu w języku obcym.

## **Nabycie uprawnień równoważnych**

### **§ 29**

1. Osoba, która uzyskała stopień doktora w Rzeczypospolitej Polskiej lub za granicą, może nabyć uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego w danej dyscyplinie, jeżeli: podczas pracy w innym państwie przez co najmniej 5 lat kierowała samodzielnie zespołami badawczymi, posiada znaczące osiągnięcia naukowe, jest zatrudniona w podmiocie habilitującym posiadającym uprawnienia do nadawania stopnia doktora habilitowanego w tej dyscyplinie na stanowisku profesora Instytutu.
2. Decyzję w sprawie nabycia uprawnień wydaje w stosunku do osoby zatrudnionej w Instytucie Dyrektor.

3. Dyrektor przekazuje RDN decyzję, o której mowa w ust. 2, wraz z opisem kariery zawodowej i wykazem osiągnięć danej osoby.
4. Nabycie uprawnień następuje po upływie 4 miesięcy od dnia otrzymania przez RDN decyzji, o której mowa w ust. 2, jeżeli w tym okresie RDN w drodze decyzji administracyjnej nie wyrazi sprzeciwu i nie uchyli tej decyzji.
5. Na decyzję RDN przysługuje skarga do sądu administracyjnego.
6. Osobie, która nabyła uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego, przysługują uprawnienia doktora habilitowanego wynikające z powszechnie obowiązujących przepisów.

### **Obowiązki sprawozdawcze i informacyjne**

#### **§ 30**

1. Instytut, w terminie 10 dni przed wyznaczonym terminem przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego udostępnia w BIP na swojej stronie podmiotowej następujące dokumenty:
  - 1) wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego,
  - 2) informację o składzie Komisji Habilitacyjnej,
  - 3) recenzje,
  - 4) informację o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego,
  - 5) uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia wraz z uzasadnieniem,
  - 6) decyzję o nadaniu stopnia albo odmowie jego nadania.
2. Dokumenty, wskazane w ust. 1 powyżej, zamieszcza się także niezwłocznie po ich opublikowaniu w BIP Instytutu w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on.

## ROZDZIAŁ IV

### POSTANOWIENIA KOŃCOWE

#### Zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora, doktora habilitowanego oraz zwalniania z tej opłaty

##### § 31

1. Kandydat, który ubiega się o nadanie stopnia doktora lub stopnia doktora habilitowanego, wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie.
2. Od Kandydata pobiera się opłatę na podstawie zawartej umowy, z zastrzeżeniem że w przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego, koszty postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia, instytut PAN, instytut badawczy lub instytut międzynarodowy.
3. Opłatę wnosi się na rachunek bankowy Instytutu w terminie 7 dni od otrzymania przez Kandydata informacji o podjęciu uchwały o wszczęciu postępowania.
4. Wysokość opłaty nie może przekraczać kosztów postępowania, uwzględniających w szczególności koszty wynagrodzeń promotora lub promotorów, promotora pomocniczego i recenzentów.
5. W uzasadnionych przypadkach Dyrektor Instytutu może zwolnić z opłaty w części lub w całości, w odpowiedzi na pisemny wniosek Kandydata.
6. Wysokość opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego ustala się na podstawie zarządzenia Dyrektora Instytutu.
7. W przypadku pracownika naukowego Instytutu koszty postępowania ponosi Instytut.
8. Promotorowi, promotorowi pomocniczemu i recenzentowi w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego przysługuje jednorazowe wynagrodzenie.
9. Wynagrodzeniu dla promotorów, promotorów pomocniczych, recenzentów, członków Komisji Doktorskiej, członków Komisji Habilitacyjnej ustala się w oparciu o stawkę minimalnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora.

10. Wynagrodzenie promotora wynosi 83%, a promotora pomocniczego - 50% wynagrodzenia profesora. Wynagrodzenie wypłaca się po zakończeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, w wyniku którego został on nadany.
11. Wynagrodzenie recenzenta wynosi w postępowaniu w sprawie nadania:
  - 1) stopnia doktora- 27%,
  - 2) stopnia doktora habilitowanego- 33%,- wynagrodzenia profesora.
12. Wynagrodzenie członka komisji habilitacyjnej wynosi 17% wynagrodzenia profesora, a w przypadku gdy pełni on funkcję jej przewodniczącego lub sekretarza 33% wynagrodzenia profesora. Wynagrodzenie wypłaca się po zakończeniu postępowania w sprawie nadania stopnia.

Załączniki:

1. Oświadczenia wszystkich współautorów.
2. Wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów.
3. Życiorys naukowy.
4. Arkusz Kandydata – efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.
5. Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego.
6. Opinia promotora (wskazówki).
7. Wykaz dorobku naukowego.
8. Oświadczenie o wcześniejszych przewodach doktorskich/postępowaniach o nadanie stopnia doktora Kandydata.
9. Oświadczenie Kandydata o oryginalności rozprawy doktorskiej.
10. Wyciąg z dowodu osobistego.



**Do Procedury postępowania o nadanie stopni naukowych  
w Państwowym Instytucie Medycznym Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji**

**OŚWIADCZENIA WSPÓŁAUTORA (wzór)**

Warszawa, dnia .....

.....  
Imię i nazwisko

.....  
Afilacja

**OŚWIADCZENIE**

Niniejszym oświadczam, że w pracy .....  
(autorzy, rok wydania, tytuł, czasopismo lub wydawca, tom, strony) mój indywidualny wkład merytoryczny w przygotowanie, przeprowadzenie i opracowanie badań oraz przedstawienie pracy w formie publikacji to:

.....  
.....

Wyrażam zgodę na przedłożenie ww. pracy przez panią/pana ..... jako część rozprawy doktorskiej w formie spójnego tematycznie zbioru artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych.

Oświadczam, iż samodzielna i możliwa do wyodrębnienia część ww. pracy wykazuje indywidualny wkład pani/pana ..... przy opracowywaniu koncepcji, wykonywaniu części eksperymentalnej, opracowaniu i interpretacji wyników tej pracy.

.....  
Czytelny własnoręczny podpis



Załącznik nr 2

**Do Procedury postępowania o nadanie stopni naukowych  
w Państwowym Instytucie Medycznym Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji**

Warszawa, dnia .....

.....  
imię i nazwisko Kandydata

.....  
adres do korespondencji

.....  
nr telefonu i adres e-mail

**Dyrektor Państwowego Instytutu Medycznego  
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji**

**Rada Naukowa Państwowego Instytutu Medycznego  
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji**

**Wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów**

Działając na podstawie art. 189 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742 z późn. zm.) oraz § 5 ust. 5 Procedury postępowania o nadanie stopni naukowych w Państwowym Instytucie Medycznym Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, zwracam się z prośbą o wyznaczenie

.....  
na promotora/promotorów/promotora pomocniczego\* mojej rozprawy doktorskiej na temat:

.....

.....  
(czytelny własnoręczny podpis Kandydata)

Wyrażam zgodę na przetwarzanie przez Państwowy Instytut Medyczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji moich danych osobowych oraz danych kontaktowych (adres, telefon) dla potrzeb wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i w celu

przeprowadzenia czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora, w tym kontaktowania się ze mną w związku z przebiegiem postępowania.

.....  
(czytelny własnoręczny podpis Kandydata)

---

Wyrażam zgodę/nie wyrażam zgody\* **na objęcie funkcji promotora/promotora pomocniczego\*** w powyższej rozprawie doktorskiej oraz oświadczam, że spełniam warunki określone w Procedurze postępowania o nadanie stopni naukowych w Państwowym Instytucie Medycznym Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Jednocześnie oświadczam, że nie pozostaję z Kandydatem w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy może mieć wpływ na jego prawa lub obowiązki.

.....  
(czytelny własnoręczny podpis  
promotora/promotora pomocniczego)

Państwowy Instytut Medyczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji informuje, że na podstawie art. 13 ogólnego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) z dnia 27 kwietnia 2016 r. o ochronie danych osobowych (RODO):

- 1) administratorem danych osobowych Kandydata jest Państwowy Instytut Medyczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, adres: ul. Wołoska 137, 02-507 Warszawa, reprezentowany przez Dyrektora;
- 2) w Państwowym Instytucie Medycznym Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji powołano Inspektora Ochrony Danych.
- 3) z Inspektorem Ochrony Danych Osobowych, można się kontaktować w następujący sposób:
  - na adres siedziby administratora danych osobowych (ul. Wołoska 137, 02-507 Warszawa),
  - elektronicznie na adres: [iod@cskmswia.gov.pl](mailto:iod@cskmswia.gov.pl)
  - pod numerem tel. 47 772 10 08 lub +48 518 666 874
  - elektronicznie – Skrzynka e-Puap: [/CSKMSWIA137/domyslna](mailto:/CSKMSWIA137/domyslna)
- 4) dane osobowe Kandydata przetwarzane będą dla celów przeprowadzenia czynności w postępowaniu, w tym informowania drogą pocztową, e-mail lub telefonicznie o wszelkich decyzjach związanych z przebiegiem postępowania;
- 5) podstawą do przetwarzania danych osobowych jest zgoda Kandydata, a także obowiązek prawny ciążyący na administratorze wynikający z ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742 z późn. zm.) oraz przepisy wykonawcze do tej ustawy;

- 6) odbiorcami danych osobowych są pracownicy Państwowego Instytutu Medycznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji;
- 7) dane osobowe Kandydata przetwarzane będą do czasu zakończenia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego, a następnie przekazane do archiwum;
- 8) prawo do żądania od administratora dostępu do danych osobowych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, a także prawo do przenoszenia danych;
- 9) istnieje możliwość wniesienia skargi do organu nadzorczego na tryb i sposób przetwarzania danych osobowych przez administratora, jeśli uznają Państwo za uzasadnione, że ich dane osobowe są przetwarzane niezgodnie z RODO;
- 10) podanie danych osobowych jest dobrowolne, jednak konieczne do realizacji celów, do jakich zostały zebrane;
- 1) administrator nie podejmuje czynności związanych ze zautomatyzowanym podejmowaniem decyzji wobec danych osobowych, w tym o profilowaniu.

.....  
(czytelny własnoręczny podpis Kandydata)

\* Niewłaściwe skreślić



**Załącznik nr 3**

**Do Procedury postępowania o nadanie stopni naukowych  
w Państwowym Instytucie Medycznym Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji**

Warszawa, dnia .....

.....  
imię i nazwisko Kandydata

.....  
adres do korespondencji

.....  
nr telefonu i adres e-mail

**ŻYCIORYS NAUKOWY KANDYDATA**

Załączony przez Kandydata życiorys powinien zawierać co najmniej następujące informacje:

Wykaz informacji: imię i nazwisko, adres zamieszkania, miejsce zamieszkania, wykształcenie, doświadczenie zawodowe, kierunki działalności naukowo-badawczej, wykaz prac badawczych z udziałem Kandydata, wykaz osiągnięć w pracy naukowo-badawczej, udział w konferencjach i sympozjach naukowych, w tym w organizacji i komitetach naukowych konferencji, działalność dydaktyczna i szkoleniowa, członkostwo w towarzystwach, komisjach i zespołach eksperckich, członkostwo w komitetach redakcyjnych czasopism, staże i pobyty w instytucjach naukowych, badawczych (polskich i zagranicznych), patenty, nagrody i wyróżnienia, zainteresowania.

**Wykaz informacji niezbędnych do potwierdzenia uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji w kategoriach wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych**

[Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji Dz. U. poz. 2218].

**Arkusz kandydata ubiegającego się o stopień doktora**

Imię i nazwisko:.....

Adres zamieszkania:.....

**Kategoria charakterystyki efektów uczenia się**

**WIEDZA: Zna i rozumie**

w stopniu umożliwiający rewizję istniejących paradygmatów światowy dorobek, obejmujący podstawy teoretyczne oraz zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny naukowej, w ramach której kandydat przygotowuje rozprawę doktorską

**Ocena Komisji Informacja w zakresie spełnienia kryterium 0-1**

**Sposób weryfikacji efektów uczenia się (poprawna odpowiedź na pytania egzaminacyjne dotyczące poszczególnych zagadnień)**

1. Jakie są głównie kierunki badań naukowych w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne lub nauki o zdrowiu w zakresie specjalizacji, której dotyczy rozprawa doktorska?
2. Co nowego wnosi rozprawa doktorska i publikacje własne do badań naukowych w ww. zakresie?
3. Pytania dodatkowe zadawane na posiedzeniu Komisji Doktorskiej w zakresie specjalizacji danej dyscypliny naukowej, której dotyczy rozprawa doktorska? – odpowiedź ustna kandydata

główne tendencje rozwojowe dyscypliny naukowej, w której kandydat przygotowuje rozprawę doktorską

metodologię badań naukowych, w dyscyplinie naukowej, w której kandydat przygotowuje rozprawę doktorską

- Kandydat wypełnia, odpowiadając na pytania*
1. Jakże są rodzaje badań naukowych w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu?
  2. Co to jest *Evidence-Based Medicine (EBM)* i jak należy rozumieć dowód naukowy?
  3. Jakże metody badań naukowych wykorzystano w rozprawie doktorskiej i publikacjach własnych?

zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu

- Kandydat wypełnia, odpowiadając na pytania*
1. Jakże są sposoby upowszechniania wyników działalności naukowej?
  2. Co oznacza pojęcie rzetelności naukowej i na jakich zasadach się opiera? Jakże są zasady atrybucji współautorstwa artykułów naukowych?

fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji

- Kandydat wypełnia, odpowiadając na pytania*
3. Jakże zdaniem kandydata są fundamentalne dylematy rozwoju dziedziny nauk medycznych i nauk o zdrowiu, i w jaki sposób badania naukowe mogą przyczynić się do ich rozwiązania?

ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności naukowej

- Kandydat wypełnia, odpowiadając na pytania*
1. Proszę przedstawić - w oparciu o wybrane przykłady - pozytywne i negatywne zależności pomiędzy ekonomią, prawem i etyką w badaniach naukowych w dziedzinie nauki medycznej i nauki o zdrowiu
  2. Jaka jest rola Komisji Bioetycznej w opiniowaniu badań naukowych?

podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji

- Kandydat wypełnia, odpowiadając na pytania*
1. Czym jest komercjalizacja wyników badań naukowych (zalecane wskazanie przykładów)?

wyników działalności naukowej i know-how  
związanego z tymi wynikami

2. Co to jest know-how (zalecane wskazanie przykładów)?
3. Czy jest własność intelektualna i jak się ją chroni?
4. Czym jest analiza SWOT w kontekście oceny efektów prac naukowych?

**Kategoria charakterystyki efektów uczenia się**

**UMIEJĘTNOŚCI: potrafi**

wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki do twórczego identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym, a w szczególności: definiować cel i przedmiot badań naukowych, formułować hipotezę badawczą, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań naukowych<sup>1</sup>

dokonywać krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy<sup>2</sup>

FS  
1  
UW

**Opisuje kandydat**

*Kandydat wypełnia, wskazując elementy rozprawy doktorskiej:*

*cel i przedmiot badań naukowych, hipoteza badawcza, metody, techniki i narzędzia badawcze, wnioski*

*Wymienia wskaźniki efektu wymienione w przypisie (1)*

*Kandydat wypełnia, odpowiadając na pytania*

*Kandydat wymienia wskaźniki efektu wymienione w przypisie (2)*

**Ocena Komisji Informacja w zakresie spełnienia kryterium**

**Sposób weryfikacji efektów uczenia się (poprawna odpowiedź na pytania egzaminacyjne dotyczące poszczególnych zagadnień)**

W oparciu o przedłożoną rozprawę doktorską, wykazanie posiadania oczekiwanych w tym punkcie umiejętności wykonywania zadań o charakterze badawczym, w tym wskazanie ograniczeń własnych badań.

1. Jakimi kryteriami należy kierować się w ocenie publikacji naukowej?
2. Jakie elementy powinno zawierać badania prospektywne i randomizowane (CONSORT checklist)?
3. Czym jest konflikt interesów autora/recenzenta i w jakich wymiarach może być rozpatrywany

<sup>1</sup> zgłoszone i/lub uzyskane granty, projekty badawcze; publikacje autorstwa/współautorstwa kandydata, w których zastosowano wskazana wyżej metodologię

<sup>2</sup> ewentualne posiadane doświadczenie w roli recenzenta w czasopismach naukowych, uczestnictwa w organizacjach, radach, organach lub innych zespołach eksperckich, których zadaniem było wyrażanie opinii, analiz, ocen wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy

transferować wyniki działalności naukowej do sfery gospodarczej i społecznej <sup>3</sup>	<i>Kandydat wymienienia wskaźniki efektu wymienione w przypisie (3)</i>	Opisanie aktywnego udziału w międzynarodowych spotkaniach naukowych, naukowej współpracy wie loośrodkowej, pracach międzynarodowych stowarzyszeń naukowych itp. Jeżeli brak takich aktywności wpisać – <i>brak aktywności czynnych w środowisku międzynarodowym</i>
komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiający aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym <sup>4</sup> i posługiwanie się językiem obcym <sup>5</sup>	<i>Kandydat wymienienia wskaźniki efektu wymienione w przypisie (4)</i>	Jeżeli nie posiada wskaźników efektu – przygotowanie opisu badań własnych dla niespecialistów (popularnonaukowego)
upowszechniać wyniki działalności naukowej, także w formach popularnych <sup>6</sup>	<i>Kandydat wymienienia wskaźniki efektu wymienione w przypisie (6)</i>	Jeżeli nie posiada wskaźników efektu – przygotowanie scenariusza dyskusji poświęconej wynikom badań uzyskanych w pracy doktorskiej w formie propozycji debaty za/przeciw
inicjować debatę, uczestniczyć w dyskursie naukowym <sup>7</sup>	<i>Kandydat wymienienia wskaźniki efektu wymienione w przypisie (7)</i>	Jeżeli nie posiada wskaźników efektu – przygotowanie propozycji projektu naukowego stanowiącego kontynuację badań będących podstawą rozprawy doktorskiej (opis syntetyczny, maks. 500 słów – uzasadnienie, cel, hipoteza, metodyka).
planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcie badawcze lub twórcze także w środowisku międzynarodowym <sup>8</sup>	<i>Kandydat wymienienia wskaźniki efektu wymienione w przypisie (8)</i>	Jeżeli nie posiada wskaźników efektu – przygotowanie propozycji projektu naukowego stanowiącego kontynuację badań będących podstawą rozprawy doktorskiej (opis syntetyczny, maks. 500 słów – uzasadnienie, cel, hipoteza, metodyka).

P85\_UK

P85\_UO

<sup>3</sup> zgłoszone i uzyskane patenty dla projektów wynalazczych, informacje o wdrożeniach i/lub komercjalizacji projektów wynalazczych i know-how związanego z tymi wynikami, których współtwórcą jest kandydat

<sup>4</sup> staże zagraniczne, międzynarodowe konferencje naukowe, lub inne przedsięwzięcia naukowe na arenie międzynarodowej

<sup>5</sup> dostarczenie zaświadczenia o znajomości języka obcego na poziomie B2 (w dokumentacji złożonej wraz z wnioskiem o przeprowadzenie postępowania doktorskiego).

<sup>6</sup> sposób upowszechniania wyników swojej działalności naukowej

<sup>7</sup> uczestniczenie w konferencjach naukowych, lub innych wydarzeniach naukowych, w których kandydat brał czynny udział

<sup>8</sup> udział w projektach badawczych, ze wskazaniem i opisaniem roli i realizowanych w nich zadaniach

<p>samodzielnie planować własny rozwój oraz inspirować i organizować rozwój innych osób<sup>9</sup></p>	<p><i>Kandydat wypełnia, odpowiadając na pytania</i></p>	<p>Jak, na podstawie dotychczasowych doświadczeń i osiągnięć, kandydat zaplanowałby swój dalszy rozwój zawodowy w kontekście pracy zespołowej?</p>
<p>tworzyć programy kształcenia/szkolenia i prowadzić je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi<sup>10</sup></p>	<p><i>Kandydat wymienia wskaźniki efektu wymienione w przypisie (9)</i></p> <p><i>Kandydat wypełnia, odpowiadając na pytania</i></p> <p><i>Kandydat wymienia wskaźniki efektu wymienione w przypisie (10)</i></p>	<p>Jakie kompetencje dydaktyczne osiągnął kandydat w dotychczasowej pracy oraz jakie dostrzega możliwości wykorzystanie ich do nauczania w szkole wyższej (ze wskazaniem specyficznych metod i narzędzi do prowadzenia edukacji w danej dyscyplinie)?</p> <p>Jeżeli nie posiada wskaźników efektu – jakie kandydat widzi możliwości wykorzystania w działalności dydaktycznej swoje doświadczenia?</p>

**Kategoria charakterystyki efektów uczenia się**

**KOMPETENCJE SPOŁECZNE:  
jest gotów do**

	Opisuje kandydat	Ocena Komisji Informacja w zakresie spełnienia kryterium	Sposób weryfikacji efektów uczenia się (poprawna odpowiedź na pytania egzaminacyjne dotyczące poszczególnych zagadnień)
<p>krytycznej oceny dorobku w ramach uprawianej dyscypliny naukowej</p>	<p><i>Kandydat wypełnia, odpowiadając na pytania</i></p>		<p>1. Jakie były ograniczenia wykonanych w ramach przewodu doktorskiego badań i jak wpływają one na interpretację wyników rozprawy doktorskiej?</p> <p>2. W jaki sposób można wyeliminować ww. ograniczenia w planowaniu kolejnych badań w tym zakresie?</p>

<sup>9</sup> wykształcenie, specjalizacje i posiadane kwalifikacje, uzyskane nagrody, stypendia

<sup>10</sup> dotychczasowe doświadczenie ze wskazanego zakresu

<p>krytycznej oceny własnego wkładu w rozwój tej dyscypliny</p>	<p><i>Kandydat wypełnia, odpowiadając na pytania</i></p>	<p>1. Jakie znaczenie mają wyniki badań własnych dla rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych w specjalizacji, której dotyczy rozprawa?</p> <p>2. W jaki sposób można by zwiększyć stopień oddziaływania tych wyników poprzez kolejne badania?</p>
<p>uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych</p>	<p><i>Kandydat wypełnia, odpowiadając na pytania</i></p>	<p>1. Jakie aspekty należy uwzględnić w planowaniu badań naukowych, aby stanowiły one odpowiedź na potrzeby społeczne, przyczyniły się do poprawy zdrowia publicznego?</p> <p>2. Jakie aspekty należy uwzględnić w prowadzeniu badań naukowych, których efektem ma być komercjalizacja i wdrożenie efektów badań na rynek (zalecane wskazanie przykładów)?</p>
<p>wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców</p> <p>inicjowania działań na rzecz interesu publicznego</p>	<p><i>Kandydat wypełnia, odpowiadając na pytania</i></p>	<p>1. Jakie aspekty należy uwzględnić w planowaniu badań naukowych, aby stanowiły one odpowiedź na potrzeby społeczne, przyczyniły się do poprawy zdrowia publicznego?</p> <p>2. Jakie aspekty należy uwzględnić w prowadzeniu badań naukowych, których efektem ma być komercjalizacja i wdrożenie efektów badań na rynek (zalecane wskazanie przykładów)?</p>
<p>podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych, w tym: prowadzenia działalności naukowej w sposób niezależny, respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej, z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej</p>	<p><i>Kandydat wypełnia, odpowiadając na pytania</i></p>	<p>Proszę zaproponować własny dekalog zasad rzetelności naukowej</p>

Ocena końcowa (pkt)\*

..... pkt.

Podpis Kandydata

Podpis

Przewodniczącego/Zastępcy Przewodniczącego  
Komisji ds. Nauki

.....

.....

Charakterystyki 8 poziomu PRK odzwierciedlają przygotowanie osoby posiadającej kwalifikację tego poziomu do dokonywania analizy i twórczej syntezy światowego dorobku naukowego i twórczego w celu identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania bardzo złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym, tworzących nowe elementy tego dorobku.

Wskazują, że osoba ta:

- potrafi definiować cel i przedmiot badań oraz formułować hipotezę badawczą,
- potrafi wykorzystać dorobek naukowy i twórczy do rozwijania istniejących i opracowywania nowych metod, technik i narzędzi badawczych oraz twórczo stosować je w praktyce, m.in. przy opracowywaniu nowych materiałów, metod, technologii i produktów,
- potrafi transferować wyniki prowadzonych prac do sfery gospodarczej i społecznej,
- potrafi projektować warunki prawne i organizacyjne sprzyjające rozwojowi prowadzonej działalności,
- potrafi planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcie badawcze lub twórcze, przewodzić grupie i ponosić za nią odpowiedzialność, uczestniczyć w wymianie idei, także w środowisku międzynarodowym,
- potrafi samodzielnie planować własny rozwój oraz inspirować i organizować rozwój innych osób, tworzyć programy kształcenia/szkolenia i prowadzić je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi,
- jest gotowa podtrzymywać i rozwijać etos środowisk badawczych i twórczych, rozwijać i tworzyć wzory właściwego postępowania w środowisku pracy i w innych środowiskach, wносить twórczy wkład do doskonalenia jakości oraz kultury współpracy.

**Uwaga: Kandydat zobowiązany jest dołączyć dokumentację potwierdzającą zawarte w *Arkuszu* informacje.**



Załącznik nr 5

**Do Procedury postępowania o nadanie stopni naukowych  
w Państwowym Instytucie Medycznym Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji**

Warszawa, dnia .....

.....  
imię i nazwisko Kandydata

.....  
adres do korespondencji

.....  
nr telefonu i adres e-mail

**Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora**

**PRZEWODNICZĄCY RADY NAUKOWEJ  
W PAŃSTWOWYM INSTYTUCIE MEDYCZNYM  
MINISTERSTWA SPRAW WEWNĘTRZNYCH  
I ADMINISTRACJI**

Zwracam się z prośbą o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Państwowym Instytucie Medycznym Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne.

Temat mojej rozprawy doktorskiej brzmi:

.....  
.....

Promotor/Promotorzy: .....

Promotor pomocniczy: .....

.....  
(czytelny własnoręczny podpis Kandydata)

Załączniki:

- 1) rozprawa doktorska, przygotowana zgodnie ze wskazaniami w § 4 Procedury postępowania o nadanie stopni naukowych w Państwowym Instytucie Medycznym Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze streszczeniem w języku polskim i angielskim w wersji papierowej (5 egz.) oraz w wersji elektronicznej w formacie .pdf zapisana na elektronicznym nośniku danych;
- 2) opinia promotora lub promotorów na temat rozprawy doktorskiej;
- 3) zgoda odpowiedniej komisji bioetycznej na prowadzenie badań będących przedmiotem pracy lub oświadczenie kandydata, potwierdzone przez promotora, o braku konieczności posiadania takiej zgody;
- 4) poświadczona przez Instytut kserokopia dyplomu uzyskania tytułu lekarza lub równorzędny;
- 5) kserokopie dokumentów potwierdzających spełnianie wymaganych kryteriów;
- 6) wykaz prac naukowych informujący, że kandydat spełnia wymogi formalne;
- 7) certyfikat lub dyplom ukończenia studiów poświadczający znajomość nowożytnego języka obcego, na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
- 8) oświadczenie o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli uprzednio kandydat ubiegał się o nadanie stopnia doktora;
- 9) oświadczenie o oryginalności rozprawy doktorskiej;
- 10) wyciąg z dowodu osobistego.

Wyrażam zgodę na przetwarzanie przez Państwowy Instytut Medyczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji moich danych osobowych oraz danych kontaktowych (adres, telefon) dla potrzeb wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i w celu przeprowadzenia czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora, w tym kontaktowania się ze mną w związku z przebiegiem postępowania.

.....  
(czytelny własnoręczny podpis Kandydata)

**Oświadczenie Kandydata o przejęciu płatności za postępowanie  
o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym**

Oświadczam, że przejmuję płatność za przeprowadzenie mojego postępowania o nadanie stopnia doktora w Państwowym Instytucie Medycznym Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie. Warunki płatności określi odrębna umowa.

.....  
(czytelny własnoręczny podpis Kandydata)



**Do Procedury postępowania o nadanie stopni naukowych  
w Państwowym Instytucie Medycznym Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji**

**WSKAZÓWKI DLA PROMOTORA PRZYGOTOWUJĄCEGO OPINIĘ O ROZPRAWIE DOKTORSKIEJ  
KIEROWANEJ DO RADY NAUKOWEJ  
W PAŃSTWOWYM INSTYTUCIE MEDYCZNYM MINISTERSTWA SPRAW WEWNĘTRZNYCH I  
ADMINISTRACJI**

Opinia powinna zawierać, między innymi, odpowiedź na poniższe pytania.

1. Jaki problem naukowy (teza) został rozwiązany i przedstawiony w rozprawie?
2. W jaki sposób doktorant rozwiązał problem, jakich użył metod i jakich to wymagało umiejętności?
3. Na czym polega oryginalny dorobek autora i jakie jest jego znaczenie poznawcze lub przydatność praktyczna dla nauki bądź techniki?
4. Jaka jest szansa dalszego wykorzystania wyników rozprawy?
5. Jakiej wiedzy, umiejętności oraz kompetencji i na jakim poziomie nabył doktorant w wyniku realizacji rozprawy?
6. Czy rozprawa obejmuje najnowsze osiągnięcia nauki i świadczy o znajomości współczesnej literatury z dyscypliny naukowej, której dotyczy?
7. Czy doktorant w trakcie pracy nad rozprawą wykazał się kompetencjami społecznymi niezbędnymi do prowadzenia pracy naukowo-badawczej?



**Do Procedury postępowania o nadanie stopni naukowych  
w Państwowym Instytucie Medycznym Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji**

**WYKAZ DOROBKU NAUKOWEGO KANDYDATA DO STOPNIA DOKTORA**

**(analiza bibliometryczna sporządzona przez wyspecjalizowany podmiot uczelni, instytutu PAN  
lub instytutu badawczego informująca, że Kandydat spełnia wymogi formalne)**

I. Artykuły naukowe opublikowane w czasopiśmie naukowym, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w ministerialnym wykazie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji naukowych.

Autor/autorzy; tytuł pracy; nazwa czasopisma; rok wydania; tom; strony od-do; punktacja IF, MEiN.

1. ....

2. ....

II. Publikacje w recenzowanych materiałach z międzynarodowych konferencji naukowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w ministerialnym wykazie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji naukowych.

Autor/autorzy; tytuł pracy; nazwa konferencji; miejsce; rok; źródło publikacji; strony od-do.

1.....

2.....

III. Monografie naukowe wydane przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw.

Autor/autorzy; tytuł książki; nazwa wydawnictwa; rok wydania; liczba stron; nr ISBN.

1. ....

2. ....

IV. Rozdziały w monografiach naukowych, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw

Autor/autorzy; tytuł rozdziału; redaktor/redaktorzy; tytuł monografii; nazwa wydawnictwa; rok wydania; strony od-do; nr ISBN.

1. ....

2. ....

.....  
podpis i pieczęć podmiotu uprawnionego



Załącznik nr 8

**Do Procedury postępowania o nadanie stopni naukowych  
w Państwowym Instytucie Medycznym Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji**

**Oświadczenie o wcześniejszych przewodach doktorskich/postępowaniach o nadanie stopnia  
doktora Kandydata**

Niniejszym oświadczam, że składana przeze mnie do **Rady Naukowej Państwowego Instytutu Medycznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji** rozprawa doktorska stanowi mój własny dorobek naukowy, i że:

- nie była nigdy wcześniej składana do żadnej jednostki naukowej\*
- była wcześniej składana do innej Rady Naukowej\*:

1. Jednostka naukowa

.....

Odmowa wszczęcia z powodu .....

2. Jednostka naukowa

.....

Odmowa wszczęcia z powodu .....

Oświadczam, iż ww. dane są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym.

.....  
(czytelny własnoręczny podpis Kandydata)

\*/ niepotrzebne skreślić



**Do Procedury postępowania o nadanie stopni naukowych  
w Państwowym Instytucie Medycznym Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji**

**Oświadczenie Kandydata o oryginalności rozprawy doktorskiej**

Ja, niżej podpisany oświadczam, że:

- 1) rozprawa doktorska pt.:

.....  
.....

jest wynikiem mojej działalności twórczej i powstała bez niedozwolonego udziału osób trzecich,

- 2) wszystkie wykorzystane przeze mnie materiały źródłowe i opracowania zostały w niej wymienione, a napisana przeze mnie praca nie narusza praw autorskich osób trzecich,  
3) załączona wersja elektroniczna rozprawy doktorskiej zapisana na informatycznym nośniku danych jest tożsama z wydrukiem rozprawy.

.....  
(czytelny własnoręczny podpis Kandydata)



**Do Procedury postępowania o nadanie stopni naukowych  
w Państwowym Instytucie Medycznym Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji**

**Wyciąg z dowodu osobistego Kandydata**

- Dowód osobisty .....
1. Nazwisko .....
  2. Imiona .....
  3. Imiona rodziców .....
  4. Data urodzenia .....PESEL .....
  5. Miejsce urodzenia .....
  6. Organ wystawiający dowód osobisty .....

Za zgodność:

Warszawa, dnia .....

.....  
(czytelny własnoręczny podpis osoby  
potwierdzającej dane)