Załącznik nr 1 do Uchwały nr 200

Rady Działalności Pożytku Publicznego z dnia 18 sierpnia 2021 r.

w sprawie projektu ustawy o sprawozdawczości organizacji pozarządowych

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp****Uwagi** | **Nr jednostki redakcyjnej w projekcie** | **Proponowana zmiana** | **Uzasadnienie** |
| 1 | Art. 1 | **Zastąpienie ust.1 następującym:****Art. 1.** 1. Ustawa określa zasady składania sprawozdania finansowego, oraz zasady sporządzania i składania sprawozdania merytorycznego, uproszczonego sprawozdania merytorycznego oraz informacji o źródłach przychodów, kosztach i rodzajach prowadzonej działalności przez organizacje pozarządowe w tym przez organizacje pożytku publicznego, o ile mają taki obowiązek na podstawie niniejszej ustawy lub innych ustaw.**Zastąpienie ust. 2 brzmieniem następującym:**2. Sprawozdania i informacja, o których mowa w ust. 1, składane są przez organizacje pozarządowe w tym przez organizacje pożytku publicznego w bazie sprawozdań poprzez generator sprawozdań. Sprawozdania i informacja sporządzane na podstawie niniejszej ustawy są sporządzane w generatorze sprawozdań.**Wykreślenie ust. 3 i 4.** | **1. Intencją propozycji** jest efektywniejsze wykorzystanie potencjału przepisów ogólnych projektu. W szczególności precyzyjne wskazanie czego dotyczy ustawa (nie tylko składania ale i sporządzania), unikania zbędnych powtórzeń **2. W propozycji przesądza się,** co jest składane zgodnie z ustawą, a co sporządzane i składane zgodnie z ustawą. **3. W efekcie propozycja ma sprzyjać unikaniu różnego rodzaju powtórzeń.****4.** **Uwaga:** propozycję należy rozważać łącznie w kontekście redakcji całości ustawy, oraz propozycji zmian w słowniczku ustawowym.  |
| 2 | art. 2 pkt 1 | **1. wykreślenie oznaczenia ust. 1****2. zmiana brzmienia pkt 1 poprzez dodanie [uwaga łączna z uwagą o usunięcie art. 3]:** “w tym koła gospodyń wiejskich, o których mowa w ustawie z dnia 9 listopada 2018 r. o kołach gospodyń wiejskich (Dz. U. z 2021 r. poz. 165)”**3. zmiana brzmienia pkt 1 poprzez dodanie na końcu po “art. 3 ust. 3”:** “pkt 1 i 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1057), z wyłączeniem podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 4 tej ustawy” OPCJONALNIE NA KOŃCU “, oraz organizacje pożytku publicznego” | **1.** oznaczenie ust. 1 jest nieadekwatne, bo nie ma ust. 2**2.** uwzględnienie kół gospodyń wiejskich w tym miejscu w kontekście definicji organizacji pozarządowych z ustawy o pożytku ma na celu z jednej strony przesądzenie o objęciu projektowaną ustawą KGW, z drugiej strony usunięcie negatywnego wpływu projektowanego art. 3 na dyskurs o kwalifikacji KGW jako NGO w rozumieniu udpp. Postulujemy by Projektodawca nie zabierał głosu w tym dyskursie, co stałoby się w art. 3 i przesądziło, że KGW nie są NGO. **3.** Aktualna wersja definicji organizacji pozarządowych w projekcie odwołuje się do szerokiego katalogu podmiotów, obejmując wszystkie podmioty z art. 3 ust. 1, w tym spółdzielnie socjalne oraz stowarzyszenia JST, parafie i inne, ale też partie polityczne, związki zawodowe i inne. **Intencja propozycji:** o ile Projektodawca świadomie tego nie chciał uczynić, to proponuje się doprecyzować, że nie chodzi o jednostki spełniające definicję ngo z pożytku wymienione w art. 3 ust. 4, zaś z ust. 3 wyłączyć co najmniej podmioty z pkt 2 i 3. **OPCJONALNE zakończenie:** dotyczy sytuacji, gdyby również podmioty z art. 3 ust. 3 pkt 1 zostały wyłączone, wtenczas ze względów redakcyjnych i konstrukcji innych uwag ale i samego projektu, należałoby dodać na końcu, że pojęcie ngo obejmuje też opp (w domyśle w kontekście opp, które same z siebie ngo nie są w rozumieniu ustawy o pożytku).  |
| 3 | Art. 2 pkt 4 | **zmiana brzmienia na:**“generatorze sprawozdań - rozumie się przez to system informatyczny zarządzany przez Narodowy Instytut, **zamieszczony na stronie podmiotowej Narodowego Instytutu w Biuletynie Informacji Publicznej**, umożliwiający **odpowiednio sporządzanie i** składanie oraz weryfikację sprawozdań **i informacji, o których mowa w pkt 6**, zapewniając poprawność, bezpieczeństwo oraz efektywność **powyższych czynności** oraz pozwalający na tworzenie i udostępnianie odpowiednich **sprawozdań i informacji** w bazie sprawozdań” | **Intencją** jest doprecyzowanie rozumienia generatora, tak by zawrzeć wszystkie kluczowe funkcje i aspekty pojęcia w definicji, i uniknąć późniejszych nieporozumień, jak np. w obecnym brzmieniu art. 8 ust. 2. Zmiana łączy się m.in. ze zmianami w art. 1 i 2 oraz innymi w szczególności w rozdziale 2. |
| 4 | Art. 2 pkt 4 | **zmiana brzmienia na:**“5) bazie sprawozdań - rozumie się przez system informatyczny **zarządzany przez Narodowy Instytut, zamieszczony na stronie podmiotowej Narodowego Instytutu w Biuletynie Informacji Publicznej**, służący do zamieszczania sprawozdań i informacji, o których mowa w pkt 6, złożonych **przez organizacje pozarządowe** na zasadach określonych w niniejszej ustawie, **jak i przekazywaniu ich do innych organów władz publicznych zgodnie z niniejszą ustawą**” | **Intencją** jest doprecyzowanie rozumienia bazy, tak by zawrzeć wszystkie kluczowe funkcje i aspekty pojęcia w definicji, i uniknąć późniejszych nieporozumień, zbędnego powtarzania pewnych aspektów w różnych miejscach (jak np. zamieszczania sprawozdań w bazie, czy bazy na BIP NIW).  |
| 5 | Art. 2 | **dodanie punktów 6 i 7 w brzmieniu:**“6) sprawozdania i informacja - rozumie się przez to sprawozdanie finansowe, sprawozdanie merytoryczne, uproszczone sprawozdanie merytoryczne oraz informację o źródłach przychodów, kosztach i rodzajach prowadzonej działalności, o których mowa w niniejszej ustawie;7) sprawozdanie finansowe - rozumie się przez to sprawozdanie finansowe wraz z innymi dokumentami finansowymi w rozumieniu przepisów o rachunkowości, które wymagają złożenia zgodnie z przepisami o rachunkowości..” | **Intencją** jest doprecyzowanie rozumienia tych pojęć, tak by uniknąć zbędnych, wielokrotnych powtórzeń pełnych nazw rodzajowych sprawozdań oraz informacji z zał. nr 1, które w obecnym projekcie całkowicie zaburzają czytelność tekstu projektowanego aktu prawnego. Pozwala to później w wielu miejscach używać dużo prostszej i elastycznej formuły “odpowiednich sprawozdań i informacji”.Zmiana łączy się m.in. ze zmianami w art. 1 i 2 oraz innymi w szczególności w rozdziale 2 i 3.Ponadto w zakresie pkt 7 ma na celu uściślenie rozumienia pojęcia, w związku z założenie Projektodawcy z uzasadnienia, że dla organizacji pozarządowych, które mają składać sprawozdanie finansowe do KRS, projektowana baza ma zastąpić ten obowiązek, a dla wszystkich ma zastąpić obowiązek składania do KAS. Musi zatem pojęcie objąć wszelkie dokumenty finansowe, które te podmioty muszą składać nie tylko samo sprawozdanie finansowe (a więc i np. odpowiednie uchwały czy wynik badania spr.fin.).  |
| 6 | art. 3 | **wykreślenie art. 3** | **Łączy się z** propozycją do art. 2 pkt 1.**Intencją** propozycji jest usunięcie wskazania kół gospodyń wiejskich osobno od organizacji pozarządowych, a ujęcie ich w kontekście definicji organizacji pozarządowych z ustawy o pożytku. Ma to na celu z jednej strony przesądzenie o objęciu projektowaną ustawą KGW, z drugiej strony usunięcie negatywnego wpływu projektowanego art. 3 na dyskurs o kwalifikacji KGW jako NGO w rozumieniu udpp.  |
| 7 | art. 4 i 5 | **zmiana brzmienia na:****“Art. 4.**1. Wszystkie organizacje pozarządowe sporządzają i składają informację o źródłach przychodów, kosztach i rodzajach prowadzonej działalności, z zastrzeżeniem ust. 4.2. Sprawozdanie finansowe składają:1) Organizacje pozarządowe, których przychód za rok poprzedzający rok obrotowy, za który realizują obowiązek sprawozdawczy, przekroczył kwotę 1 000 000 zł;2) Organizacje pozarządowe, które prowadziły działalność gospodarczą co najmniej w roku obrotowym, za który realizują obowiązek sprawozdawczy;3) Organizacje pozarządowe, które nie spełniają przesłanki z ust. 2 pkt 1 i 2, a które z innych powodów prowadzą księgi rachunkowe i sporządzają sprawozdanie finansowe zgodnie z ustawą, o której mowa w art. 2 pkt 7.3. Sprawozdanie merytoryczne zgodne z załącznikiem nr 2 do ustawy sporządzają i składają organizacje pożytku publicznego, których przychód za rok poprzedzający rok obrotowy, za który realizują obowiązek sprawozdawczy, przekroczył kwotę 1 000 000 zł. Pozostałe organizacje pożytku publicznego sporządzają i składają uproszczone sprawozdanie merytoryczne ze swojej działalności zgodne z załącznikiem nr 3 do ustawy.4. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do organizacji pozarządowych, których przychód za rok poprzedzający rok obrotowy, za który realizują obowiązek sprawozdawczy za poprzedni rok obrotowy nie przekroczył kwotę 100 000 zł i do których nie ma zastosowania ust. 2 i 3.5. Sprawozdania i informacje składane przez organizacje pozarządowe powinny być zatwierdzone przez odpowiedni organ danej organizacji.”**Usunięcie brzmienia dotychczasowego art. 5 ust. 1 i 2** | **Intencją propozycji jest zaadresowanie następujących uwag do aktualnej wersji projektowanego art. 4 i 5:****1. Przepis art. 4 i 5 de facto częściowo stanowiły powtórzenie**. Realna różnica dotyczyła tylko sprawozdań merytorycznych, które są specyficzne jedynie dla OPP. Stąd propozycja ich konsolidacji i wykorzystania tego że pojęcie ngo w projekcie konsumuje pojęcie opp nawet w wersji projektodawcy.**2. Logika propozycji** jest klarowniejsza, kieruje się podziałem przez rodzaj dokumentu sprawozdawczego który musi być sporządzany / składany. **3. Usuwa się generujące wiele wątpliwości odniesienie do “przychodu z działalności statutowej”,** w celu uniknięcia rozważań wynikających z konfliktu w rozumieniu tego pojęcia (np. GUS traktuje to jako działalność bez działalności gospodarczej, z kolej przepisy ustawy o CIT, jak widać np. w art. 17 ust. 1 pkt 39 widzą działalność gospodarczą jako element działalności statutowej, odwołując się więc do klasycznego rozumienia sensu largo tego pojęcia). **4. Projektodawca wbrew założeniom nie ujął organizacji, które mając przychody poniżej 1 mln zł**, muszą sporządzać sprawozdanie finansowe, bo prowadzą dz.gosp.W efekcie nie mogłyby korzystać z projektowanej bazy, a składać do KRS. Propozycja odpowiada na ten problem. Warto tu podkreślić, że przy aktualnej treści Projektu, Projekt nie obejmie większości organizacji w tym zakresie. Wynika to z faktu, że większość organizacji z przychodami powyżej 100 tys zł.**5.** To samo co ww. w pkt 4 dotyczy organizacji, które z innych powodów, w tym własnego wyboru, sporządzały by sprawozdanie finansowe. Projekt aktualny - ich “nie widzi”, w efekcie nie mogłyby korzystać ze zmian projektowanych w CIT i w przepisach rozdz. 5 o bazie to jest przekazywania danych przez bazę, a musiałyby osobno składać dokumenty.**6.** Propozycja uzgadnia wolę Projektodawcy objęcia OPP z przychodem do 1mln zł możliwością korzystania z UEPiKU. W projekcie aktualnym projektodawca bowiem z jednej strony planuje uchylić art. 10a ust. 1 pkt 3 - czyli status OPP jako negatywną przesłankę korzystania z UEPiK, z drugiej w art. 5 ust. 2 dla opp do 1mln planował obowiązek składania sprawozdań finansowych, co razem się całkowicie wyklucza.**7.** Szereg zmian redakcyjnych, zw. ze zmianami również wcześniej proponowanymi w tym w art. 1.**8.** Zmiany są powiązane z innymi propozycjami w tym zmian w ustawie o rachunkowości (por. propozycje do zmian w art. 25) oraz dodania na końcu rozdziału 4 przepisu o przekazywaniu danych do KRS.**9. Problem wyłączenia dla najmniejszych organizacji. Intencją zmiany w ust. 4 jest** rozszerzenie objęcia zwolnieniem ze sprawozdawczości organizacji (z zał. nr 1):1. bez względu na źródło przychodu oraz
2. z limitu 10 tys. do 100 tys zł przychodu.

Po pierwsze warto zwrócić uwagę, że organizacje do 100 tys. bez OPP i d.g. jeśli nie są fundacjami, posiadają już teraz ograniczenie sprawozdawczości podstawowej do wyłacznie CIT-8. Warto to utrzymać i nie pogarszać sytuacji tej grupy organizacji. Nie ma w naszej ocenie powodów do obaw względem fundacji, mieszczących się z obrotami w kwocie do 100 tys., gdyż są to zasadniczo fundacje żebracze, tudzież pseudo-stowarzyszenia, co jest specyfiką polskich realiów fundacji jako organizacji społecznych.Po drugie co do kluczowej kwestii, czyli *“bez względu na źródło dochodu”*, zważyć trzeba, że to wyłączenie będzie dotyczyć tylko organizacji na UEPIK, a więc bez d.g. a jednocześnie organizacji, które nie mają statusu OPP. Stąd wskazanie w propozycji, że nie mogą to być organizacje do których ma zastosowanie ust. 2 i 3. Warto tu też dodać, że budzący pozornie niepokój fakt, że organizacje takie mogłyby mieć dotacje, rozwiać powinien inny fakt, że takie podmioty mają już dedykowane konkretnej dotacji obowiązki sprawozdawcze wobec konkretnej instytucji publicznej, która im dotację udzieliła. Dodatkowo objęte są w tym zakresie obowiązkami udostępniania informacji publicznej, jak i koniecznością poddawania się kontroli NIK. Przy niedużej skali działalności czy 10 tys. czy 100 tys zł. wyłączenie z obowiązków sprawozdawczych będzie dla nich pomocne, a dla interesów Skarbu Państwa, czy finansów JST neutralne. **10. Problem słowa “zgodnie”. Propozycja usuwa** wątpliwości związane z użyciem w projektowanym obecnie art. 4 ust. 1 jak i 5 ust. 1 i 2 słowa “zgodnie” zamiast najprawdopodobniej adekwatniejszego “zgodne” w kontekście składania sprawozdań finansowych i ustawy o rachunkowości (składanie zgod**ni**e oznaczałoby stosowanie się do zawartych tam wskazań co do sposobu składania w KRS również, a składanie sprawozdania zgod**n**ego oznaczałoby że ma być ono co do treści i formy zgodne z wymogami ustawy o rach.). **11. Problem zatwierdzania dokumentów. Propozycja ust. 5** odnosi się do, jak się wydaje, sugerowanego przez Projektodawcę wymogu, by dokumenty sprawozdawcze były zatwierdzone przed złożeniem przez organizację (por. projektowany aktualnie art. 8 ust. 2 i ust. 3, co samo w sobie dziwi, bo dotyczyło w projekcie wyłącznie OPP). Proponowany przez nas ust 5 odpowiada na to, jednocześnie nie naruszając zasad autonomii organizacji zarówno ustawowej różnych form prawnych, jak i statutowej poszczególnych organizacji i rozkładu kompetencji w ich organach.**12. UWAGA** propozycja zakłada związek ze zmianami proponowanymi przez Projektodawcę, uwalniającymi możliwość korzystania z UEPiK przez organizacje do 1 mln zł, w tym konieczną korektę w zmianach w ustawie o rachunkowości (por. propozycję zmian w art. 25), tak by organizacje, które mają pomiędzy 100 tys, przychodu a 1 mln zł mogły korzystać z UEPiK, czego wydaje się, że wbrew woli Projektodawcy obecny projekt nie gwarantuje. |
| 8 | art. 5 | **1. usunięcie obecnej treści ust. 1 i 2** **2. zmiana brzmienia ust. 3, zmiana numeracji na ust. 1, dodanie ust. 2 i 3 w brzmieniu:**“1.Podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, posiadające status organizacji pożytku publicznego, sporządzają i składają odpowiednie sprawozdania i informację jedynie z wyodrębnionej działalności pożytku publicznego. 2. Organizacja pożytku publicznego składa po raz pierwszy odpowiednio sprawozdanie merytoryczne lub uproszczone sprawozdanie merytoryczne za rok obrotowy, w którym uzyskała status organizacji pożytku publicznego.3. Organizacja pozarządowa, która utraciła status organizacji pożytku publicznego, składa po raz ostatni odpowiednio sprawozdanie merytoryczne lub uproszczone sprawozdanie merytoryczne za rok obrotowy, w którym utraciła status organizacji pożytku publicznego.” | **1.** Omówione w wyjaśnieniach do uwagi nr 7**2.** Zmiany redakcyjne w ust. 3 w zw. z pojęciem sprawozdań i informacji. Przeniesienie z projektowanego art. 8 ust. 5 i 6 tu jako ust. 2 i 3 ze zmianami redakcyjnymi wynikającymi z innych uwag. W naszej ocenie ujęcie sytuacji szczególnych dla OPP w jednym artykule tu, jest uzasadnione. Połączone z innymi zmianami art. 7 i 8. |
| 9 | art. 6 | **zmiana słowa “wzór” na “zakres informacji wykazywanych”**  | Zmiana o charakterze redakcyjnym. Należy zwrócić uwagę, że pojęcie wzór od pojęcia zakresu informacji są różnymi pojęciami. Np. *zakres informacji wykazywanych* to pojęcie używane na określenie załączników do ustawy o rachunkowości, których budowa jest analogiczna do projektowanej budowy załączników w projekcie. Zaś wzór jest pojęciem np. określającym istotę kompetencji ministra sprawiedliwości do zatwierdzenia rozporządzeniem wzorów formularzy używanych np. w KRS. Innymi słowy, gdyby projektodawca przedstawił tu dosłownie wzór, czyli pełną wizualizację formularza / sprawozdania / informacji, to pojęcie byłoby adekwatne. Tymczasem de facto przedstawia właśnie zakres informacji, nie zaś formę graficzną, czy ułożenie pól formularza itp. |
| 10 | art. 7 oraz art. 8 ust. 2 i 3 | **Zmiana brzmienia art. 7 na:** “Art. 7. Organizacje pozarządowe składają odpowiednie sprawozdania i informację w terminie do 15 dni po upływie 6 miesięcy od zakończenia roku obrotowego, za który realizują obowiązek sprawozdawczy.” | **Intencją** jest uproszczenie i w sposób zrozumiały oraz wspólny dla wszystkich podmiotów tj. ngo w tym opp, określenie terminów na złożenie odpowiednich sprawozdań i informacji wymaganych projektowanym aktem prawnym. Prostota zapisu powoduje, że termin złożenia będzie spójny z terminami złożenia sprawozdań finansowych do bazy dokumentów finansowych KRS, dotychczasowym terminem dla sprawozdań merytorycznych opp, a jednocześnie będzie użyteczny dla tych ngo, których rok obrotowy jest inny niż kalendarzowy.Efektem jest wykreślenie ust. 2 z art. 7 jak i ust. 2 i 3 z art. 8, gdyż propozycja wskazuje termin w sposób wspólny zarówno w stronie podmiotowej i przedmiotowej dla wszystkich ngo w tym opp.Łączna z innymi zmianami w szczególności art. 1, 2 czy 4.**Warto podkreślić, że** propozycja konsumuje również problem organizacji OPP, których rok obrotowy jest inaczej określony niż przez rok kalendarzowy. Stanowi to odejście od krzywdzącej i niespójnej z postanowieniami ustawy o rachunkowości regulacji, którą projektodawca planuje przenieść w art. 8 ust. 3 z dotychczasowej ustawy o pożytku, a która wyznaczają termin na złożenie sprawozdań dla takich opp do dnia 30.11.br, co generuje czasem niewspółmierne względem innych podmiotów skrócenie czasu na sporządzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego czy merytorycznego.  |
| 11 | art. 8 ust. 1 | **Usunięcie brzmienia obecnego art. 8 ust .1** | **Intencją** jest usunięcie zbędnego obowiązku ustawowego dla OPP. Cała sprawozdawczość OPP będzie w bazie. Ustawodawca, tu Projektodawca, powinien rozważyć, aby pozostawić kwestię publikowania na swoich stronach przez OPP dokumentów sprawozdawczych, samoregulacji samych organizacji. Należy powtórzyć, że w momencie gdy i tak sprawozdawczość OPP jest przez władze upubliczniana w jednym miejscu - ogólnodostępnej bazie, nie widać racjonalnego sensu w narzucaniu prawem państwowym obowiązku publikowania tych samych dokumentów na stronach www OPP, zamiast wybrania rozwiązania samoregulacyjnego. Dużo lepiej w takiej sytuacji dla rozliczalności organizacji opp będzie, gdy standard publikowania sprawozdań na swoich własnych stronach - będzie standardem oczekiwanym, a nie obowiązkiem ustawowym.Na marginesie należy zauważyć, że pojęcie strony internetowej wymagałoby definiowania lub rozbudowania, w związku z faktem, że coraz więcej organizacji zamiast klasycznych stron www posiada odpowiednie “strony” w ramach np. mediów społecznościowych, co nie wydaje się być tym samym.  |
| 12 | art. 8 ust. 2 i 3 | **przeniesienie rozwiązań z ust. 2 i 3 do art. 7** | Wyjaśnione w omówieniu uwagi nr 10 do art. 7. |
| 13 | art. 8 ust. 4 | **zmiana numeracji art. 8 ust. 4 na art. 8 wraz ze zmianą brzmienia na:**“Art. 8. Organizacja pożytku publicznego, która nie złożyła w terminie określonym w art. 7 odpowiednio sprawozdań lub informacji nie zostaje uwzględniona w wykazie organizacji pożytku publicznego, o którym mowa w art. 27a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, chyba, że wykaże, że ich niezamieszczenie nastąpiło bez jej winy albo z przyczyn od niej niezależnych.”Art 8.2 Minister właściwy do spraw finansów publicznych w porozumieniu z Przewodniczącym Komitetu do spraw Pożytku Publicznego może w drodze rozporządzenia nałożyć na organizacje pożytku publicznego, których sprawozdanie finansowe nie podlega obowiązkowi badania zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości obowiązek przeprowadzania takiego badania, biorąc pod uwagę:1) wysokość otrzymanych dotacji;2) wielkość osiąganych przychodów;3) potrzebę zapewnienia kontroli prawidłowości prowadzonej ewidencji. | Propozycja spójna redakcyjnie i merytorycznie z propozycjami zmian w art. 5, 7 i pozostałych w art. 8. **Intencją główną -** jest dostosowania redakcyjne do innych propozycji zmian oraz użytych pojęć w projekcie. W szczególności:* użycie pojęcia “złożyła” zamiast pojęcia “zamieściła”, które w kontekście projektu jest pojęciem obcym
* użycie pojęcia sprawozdań i informacji, zamiast rozwlekłego i utrudniającego lekturę pełnego rozwinięcia
* usunięcia niezrozumiałego w kontekście projektu i jego celów obowiązku zamieszczania “na stronie podmiotowej” BIP NIWu dokumentów sprawozdawczych (co wydaje się być zbyt prostym przekopiowaniem przepisów z ustawy o pożytku przez osoby pracujące przy projekcie)
* w pozostałym zakresie propozycja nie zmienia projektu tego przepisu
 |
| **14** | art. 8 ust. 5 i 6  | **przeniesienie rozwiązań do art. 5 ust. 2 i 3** | Opisane w wyjaśnieniach do uwagi nr 8 do art. 5 w pkt 2 tej uwagi. |
| **15**  | art. 8 ust. 7 | **przekształcenie art. 8 ust. 7 w osobny artykuł** | **Intencją** jest wyłącznie porządek redakcyjny i wyłączenie tej instytucji prawnej do osobnego artykułu.Przeniesienie regulacji art. 23 ust. 5 Ustawy o pożytku do projektu, nie jest poprzedzone dialogiem i oceną zasadności funkcjonowania tego przepisu w porządku prawnym od 20 lat, w szczególności celowości wydanych na jego podstawie rozporządzeń. Z pewnością wpływ na to ma fakt, że dotyczy to nielicznych organizacji opp, dla których wymagania od 2004, czyli pierwszego rozporządzenia, są ustalone w koniunkcji 3 elementów, z których jeden z nich to przychody powyżej 3 mln zł (por. rozporządzenia z 2004 r. oraz 2018 r. odpowiednio Dz.U. Nr 285, poz. 2852 oraz Dz.U. z 2018 r. poz. 2148). |
| **16** | art. 9 i 10 | **wykreślenie dotychczasowego brzmienia art. 9 i 10, nadanie art. 9 nowego brzmienia:**“Art. 9. 1. Sprawozdania i informacja odpowiednio sporządzane i składane są w postaci elektronicznej oraz opatrywane są kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem zaufanym albo podpisem osobistym przez upoważnione osoby je składające. 2. Sprawozdanie finansowe może być opatrzone podpisami, o których mowa w ust. 1, jedynie przez składające je osoby, wbrew wymaganiom przepisów o rachunkowości, przy czym w tym przypadku należy dołączyć co najmniej kopię w postaci elektronicznej oświadczenia o sporządzeniu sprawozdania i umocowaniu, składających sprawozdanie osób, do samodzielnego jego podpisania, złożonego w formie pisemnej przez wszystkie osoby, których podpisy pod sprawozdaniem wymagają przepisy o rachunkowości.” | **1.** **Temat postaci elektronicznej oraz podpisów** należałoby zawrzeć w jednym przepisie, co zwiększy czytelność regulacji a dotyczy, dających się połączyć w jedną regulację, podobnych rodzajowo aspektów składania i sporządzania sprawozdań i informacji.**2.** Propozycja jest zgodna z propozycjami zmian w art. 1, w szczególności ust. 2 (por. uwaga nr 1) oraz art 2 pkt 4(por. uwaga nr 3). Aktualnie projektowany art. 9:* jest kolejnym przykładem zbędnego powtarzania pełnych nazw rodzajowych dokumentów sprawozdawczych
* w sposób niewłaściwy redakcyjnie przesądzał umiejscowienie generatora w przepisie, którego celem regulacyjnym jest co innego
* używał niewłaściwej formuły “forma elektroniczna” co oznaczałoby konieczność interpretacyjną sięgania do rozumienia formy elektronicznej w systemie prawa, a więc definicji z KC, co z kontekstu wynika, że nie było celem projektodawcy

**3.** W efekcie propozycja odpowiada na te wątpliwości w ramach kompleksu zmian ww. przepisów art.1 ust. 2, 2 pkt 4, pkt 5 i pkt 6, gdzie znaleźć można czym jest składanie i sporządzanie, czym są sprawozdania i informacje, oraz czym ma być generator czy baza, i że mają być zamieszczone na BIP NIW, jak i używa znanego z systemu prawa (por. choćby art. 4 i in. ustawy o KRS czy np. art. 45 ust. 1f ustawy o rachunkowości) pojęcia “postać elektroniczna”.**4. W kwestii formy podpisów**, projektowany art. 10 proponuje się połączyć w treści propozycji art. 9 ust. 1. Zasadniczo zmiany ograniczają się jedynie do zmian redakcyjnych.**5. Kto ma złożyć podpisy.** Propozycja wprowadza poza ust. 1 ust. 2. Jego formuła pozornie skomplikowana ma zapewnić kompromis, pomiędzy pozostawieniem standardu, że wszelkie dokumenty sprawozdawcze będą składane w postaci elektronicznej, a jednocześnie prewencją problemów dla organizacji, które dotknięte są problemem wykluczenia cyfrowego. W efekcie propozycja:* w ust. 1 wprowadza wymóg opatrzenia podpisem przez osoby upoważnione do składania (a więc może to być pełnomocnik, nie tylko członkowie zarządu zgodnie z zasadą reprezentacji)
* w ust. 2 wprowadza dla organizacji ze sprawozdaniami finansowymi możliwość złożenia przez osobę umocowaną, bez wymaganych ustawą o rachunkowości podpisów elektronicznych wszystkich członków zarządu

Zakładamy, że jest przepis szczególny będzie propozycja wyłączać wymóg podpisu przez wszystkich członków zarządu. Jednocześnie by respektować wymogi ustawy o rachunkowości proponowany jest wymóg, by osoba składająca dołączała oświadczenie wszystkich członków zarządu (skan). Propozycja jest tak skonstruowana by ewentualnie zgrywać się z projektowanymi wg naszej wiedzy aktualnie ułatwienia w tym zakresie w ustawie o rachunkowości. Niemniej z braku przesądzenia tych ułatwień, uważamy że propozycja odpowiadająca na powyższe jest konieczna. |
| **17** | art. 10 | **1. wykreślenie dotychczasowego brzmienia art. 10****2. wprowadzenie ust. 1 i 2 art. 10 w brzmieniu:**“Art. 10. 1. Narodowy Instytut udostępnia generator sprawozdań na stronie podmiotowej Narodowego Instytutu w Biuletynie Informacji Publicznej. 2. Narodowy Instytut zapewnia warunki organizacyjne i techniczne nieprzerwanego działania generatora sprawozdań, gwarantując organizacjom pozarządowym możliwość realizacji obowiązków sprawozdawczych określonych w ustawie w dowolnie wybranym miejscu i czasie.” | **1.** Wykreślenie jest konsekwencją propozycji z uwagi nr 16 powyżej.**2. Intencją propozycji** jest wprowadzenie podstawy prawnej i rozwiązania kompetencyjnego dla NIW w zakresie generatora adekwatnego do art. 17 czy 19 ust. 2 aktualnego projektu w zakresie bazy. |
| **18** | art. 11 | **1.zmiany redakcyjne w ust. 1 art. 11:**“1. W przypadku organizacji pozarządowej, która nie złożyła w terminie odpowiednich sprawozdań i informacji Dyrektor Narodowego Instytutu dokonuje w bazie sprawozdań stosownej adnotacji o niezłożeniu przez organizację sprawozdania w wyznaczonym terminie oraz informuje o tym fakcie właściwy organ Krajowej Administracji Skarbowej.”**2. wykreślenie dotychczasowego brzmienia ust. 2 art. 11****3. wprowadzenie nowego brzmienia ust. 2 art. 11:**“2. W przypadku z ust. 1, jeśli organizacja pozarządowa jest jednocześnie organizacją pożytku publicznego, Dyrektor Narodowego Instytutu wzywa organizację pożytku publicznego do niezwłocznej realizacji obowiązku sprawozdawczego.” | **1. Zmiany w ust. 1** są propozycją redakcyjną, jako konsekwencja propozycji zmian w art. 1, art. 2 pkt 6, w art. 7.**2. Wykreślenie** dotychczasowego brzmienia ust. 2 to również zmiana redakcyjna. Już w aktualnym projekcie jest to przepis zbędny, gdyż powtarza treść normatywną z ust. 1 i formalnie jest pusty. W aktualnym projekcie bowiem organizacje opp mieszczą się w definicji organizacji pozarządowej, więc ust. 1 się do nich od razu stosuje. W naszych propozycjach ta relacja definicyjna się nie zmienia, i nie ust. 2 nie ma uzasadnienia.**3. Propozycja mechanizmu wezwań dla opp jak dotychczas.** Stajemy na stanowisku, że dotychczasowa formuła wzywania organizacji opp do realizacji obowiązku sprawozdawczego nie została poddana krytyce, która uzasadniałaby jej odrzucenie (mowa o ust. 1 art. 33a ustawy o pożytku), stąd propozycja, która to wprowadza. Propozycja nie wyklucza stosowania do opp ust. 1, oraz łączy się z propozycjami zmian w art. 12 ust. 2.**3.1. System informatyczny,** powinien umożliwiać NIW dokonywanie maszynowej weryfikacji danych oraz sporządzania wezwań do uzupełnień i wysyłania ich w postaci elektronicznej. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **19** | art. 12 ust. 1 | **zastąpienie art. 12 ust. 1 nowym brzmieniem i dodanie nowych ust. 2-4:**“Art. 12. 1. W przypadku, o którym mowa w art. 11 ust. 1, jeśli organizacja pozarządowa nie zrealizuje obowiązku sprawozdawczego w ciągu 3 miesięcy od upływu terminu na złożenie odpowiednich sprawozdań i informacji, Dyrektor Narodowego Instytutu występuje niezwłocznie z wnioskiem o zarządzenie kontroli w tej organizacji pozarządowej, o którym mowa w art. 14 ust. 2. O złożeniu wniosku Dyrektor Narodowego Instytutu dokonuje w bazie sprawozdań stosownej adnotacji.2. W przypadku, o którym mowa w art. 11 ust. 1, jeśli organizacja pozarządowa nie zrealizuje obowiązku sprawozdawczego w ciągu 6 miesięcy od upływu terminu na złożenie odpowiednich sprawozdań i informacji, Dyrektor Narodowego Instytutu występuje niezwłocznie z wnioskiem do odpowiedniego organu prowadzącego właściwy dla tej organizacji pozarządowej rejestr lub ewidencję, o rozwiązanie i wykreślenie organizacji pozarządowej z tego rejestru lub ewidencji, z jednoczesnym ogłoszeniem na okres 2 miesięcy na stronie podmiotowej Narodowego Instytutu w Biuletynie Informacji Publicznej oraz w co najmniej jednym powszechnie dostępnym portalu internetowym informacji o złożeniu tego wniosku, organie prowadzącym właściwy dla tej organizacji rejestr lub ewidencję, wraz z wezwaniem do składania informacji o wierzytelnościach względem organizacji do tego organu. O złożeniu wniosku Dyrektor Narodowego Instytutu dokonuje w bazie sprawozdań stosownej adnotacji.3. Organ administracji publicznej, jak i państwowa agencja wykonawcza, prowadzący właściwy dla formy prawnej organizacji pozarządowej rejestr lub ewidencję rozpatruje wniosek, o którym mowa w ust. 1, stosując przepisy o postępowaniu administracyjnym oraz odpowiednio przepisy art. 25a-25e Ustawy z dnia 20.08.1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz.U. 1997 Nr 121, poz. 769, t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 112). 4. Sąd rejestrowy, rozpatrując wniosek, o którym mowa w ust. 1, stosuje odpowiednio przepisy art. 25a-25e Ustawy z dnia 20.08.1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz.U. 1997 Nr 121, poz. 769, t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 112) oraz przepisy o postępowaniu rejestrowym.” | **Konsekwencje braku złożenia dokumentów sprawozdawczych** planowane w projekcie w zakresie wniosków o rozwiązanie nie mogą pozostać w obecnej wersji.Naruszają one potencjalnie zarówno wolność zrzeszania się , jak i prawa podmiotów trzecich w szczególności wierzycieli publiczno jak i prywatnoprawnych organizacji.Drabina eskalacji konsekwencji jest zbyt krótka, jednocześnie nie jest jasna funkcja wniosku Dyrektora, czy ma to być mechanizm przymuszający czy sankcyjny. Nie ma określonych podstaw materialnoprawnych do rozwiązania organizacji, ani proceduralnych, w szczególności brak ich całkiem dla innych niż KRS podmiotów ewidencyjnych.**Proponowane rozwiązanie ma zaadresować uszanowanie**  domniemanego założenia projektodawcy o ułatwieniu usuwania podmiotów tzw. martwych dusz z rejestrów, przy jednoczesnym wprowadzeniu podstaw materialnoprawnych rozwiązania podmiotu, jak i gwarancji proceduralnych chroniących wolność zrzeszania się w zakresie autonomii i podmiotowości organizacji, ale też ochrony praw podmiotów trzecich w szczególności wierzycieli.W efekcie po upływie 3 miesięcy proponuję się wniosek o kontrolę do właściwego organu w zakresie stricte kontroli obowiązku sprawozdawczego, zaś niezależnie od jej przebiegu po upływie 6 miesięcy dopiero wniosek o rozwiązanie i wykreślenie do właściwego organu ewidencyjnego. Przy czym opatrzone to jest dodatkowymi gwarancjami zarówno informacyjnymi dla wierzycieli, jak i proceduralnymi dla organizacji ale i organów mających taki wniosek dyrektora procedować. Odwołanie do odpowiedniego stosowania już istniejącej procedury rozwiązania i likwidacji z urzędu - powinno pozwolić w sposób bardzo prostu na korzystanie z mechanizmów prawnych, które już istnieją i są praktykowane przez sądy rejestrowe, bez skomplikowanej implementacji własnych procedur do projektu lub do ustawa macierzystych dla organizacji rejestrowanych poza KRS.**Warto dodać, że art. 13 przesądza przymuszający charakter wniosku Dyrektora. Byłoby naruszeniem wolności zrzeszania się, gdy procedura z tego wniosku miała charakter sankcyjny.** |
| **20** | art. 12 ust. 2 | **wprowadzenie zmian red. w art. 12 ust. 2 i zmiana na ust. 5:**“5. W przypadku, o którym mowa w art. 11 ust. 2, **jeśli organizacja pożytku publicznego nie zrealizuje obowiązku sprawozdawczego w ciągu 3 miesięcy od upływu terminu na złożenie odpowiednich sprawozdań i informacji,** Dyrektor Narodowego Instytutu występuje z wnioskiem do sądu rejestrowego o wykreślenie, na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 112), informacji o posiadaniu statusu organizacji pożytku publicznego **lub organizacji, o której mowa w art. 22 ust. 3 Ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie**.” | **Intencją jest dokonania korekt redakcyjnych,** by dostosować do innych zmian ale też doprecyzować przepis, wykorzystując zresztą jako wzorzec porównawczy już obowiązujące przepisy ustawy o pożytku.Zmiana spójna również ze zmianą proponowaną w art. 11 ust. 2 (por. uwaga nr 18). |
| **21** | art. 13 | **zmianę brzmienia art. 13 na:**“Art. 13. Jeżeli organizacja pozarządowa, w tym organizacja pożytku publicznego, która nie złożyła w terminie odpowiednich sprawozdań i informacji, zrealizuje swój obowiązek sprawozdawczy, a Dyrektor Narodowego Instytutu złożył już któryś z wniosków, o których mowa w art. 12 ust. 2 i 5, postępowania wszczęte z jego wniosków ulegają umorzeniu z mocy prawa. Dyrektor Narodowego Instytutu informuje o zrealizowaniu obowiązku sprawozdawczego organ do którego złożył, któryś z wniosków wyżej wymienionych.” | **Intencją** propozycji jest rozwiązanie braku w aktualnym projekcie wskazania sądowi rejestrowemu znaczenia uzupełnienia obowiązku sprawozdawczego dla postępowania wszczętego wnioskiem dyrektora NIW o wykreślenie informacji o opp. Propozycja jest kompleksowa wraz z propozycjami zmian w art. 12.Rozwiązanie jest wyborem jednocześnie funkcji przymuszającej postępowań z wniosku dyrektora NIW, nie sankcyjnej. Sankcja utraty statusu opp jest tu ostatecznością, która nastąpi dopiero w efekcie braku realizacji obowiązku przed zakończeniem postępowania z wniosku Dyrektora NIW, tak samo jak skutek postępowania w postaci ewentualnego rozwiązania i likwidacji.Zważyć trzeba, że niezależnie do tego w ustawie o działalaności pożytku publicznego i o wolontariacie pozostają podstawy do szerokiego nadzoru, w tym kontroli, działalności takiej organizacji OPP, które również mogą być podstawą do wniosku o wykreślenie statusu OPP do sądu. |
| **22** | art. 14 i 15 | **zmiana brzmienia art. 14, w tym dodanie ust. 1-3, konsumujących też dotychczasowy art. 15, na:****“**Art. 14.1. Organizacja pozarządowa podlega kontroli Przewodniczącego Komitetu Pożytku Publicznego, w zakresie realizacji obowiązków sprawozdawczych na podstawie niniejszej ustawy, z zastrzeżeniem art. 15.2. Organ, o którym mowa w ust. 1, zarządza kontrolę na wniosek, o którym mowa w 12 ust. 1, lub wniosek innego organu administracji publicznej. Organ ponadto może zarządzić kontrolę z urzędu, na wniosek organizacji pozarządowej albo innego podmiotu. 3. Kontrola może być przeprowadzona poprzez wezwanie organizacji do złożenia odpowiednich sprawozdań i informacji oraz wyjaśnień, przy zastrzeżeniu zasady pisemności kontroli.**”** | **Istotą zmian** w ust. 1 i 2 jest doprecyzowanie i połączenie art. 15 z 14 w zakresie tematu kontroli.**Istotą zmiany w zakresie ust.3 jest ograniczenie głębi kontroli, która w aktualnej propozycji art. 15 ust. 2 jest niewspółmierna.** Podstawowym problemem konstrukcji kontroli w aktualnym projekcie jest nadmiarowość jej głębi przy założeniu, że jej zakresem ma być jedynie realizacja obowiązku sprawozdawczego. Projektodawca dość pochopnie rozszerzył zakres i głębie kontroli z nadzoru dotychczasowego nad organizacjami OPP na wszystkie organizacje. Przez głębie rozumie się tu aspekt kontroli na miejscu, zapisów księgowych i dowodów księgowych, który pokazuje de facto nie ograniczony zakres kontroli w zakresie finansów organizacji.**Tymczasem** organizacje bez statusu opp takiej kontroli na dzień dzisiejszy nie mają poza, wydaje się wystarczającym całkowicie, potencjałem kontroli KAS. KAS ma zarówno możliwości prawne jak i organizacyjne, oraz kompetencje do przeprowadzania takich kontroli. Po drugie wydaje się, że w przypadku organizacji bez OPP, Władze państwowe dla ogólnej kontroli finansów organizacji - mają zasadniczo wyłącznie jedną przesłankę - tj. podatki, i tu KAS również jest wystarczającym. Po trzecie propozycja aktualna w sposób nieuzasadniony pogarsza sytuację organizacji bez OPP względem dotychczasowej sytuacji co do potencjalnych kontroli, ale też względem przedsiębiorców.Trzeba zważyć, że system najbardziej podobny do projektowanego, to system sprawozdawczy do repozytorium dokumentów finansowych przy KRS. W tym ostatnim przypadku organ odpowiedzialny za kontrolę realizacji obowiązku sprawozdawczego - sąd rejestrowy - nie prowadzi dogłębnych badań zawartości sprawozdań, ani tym bardziej ksiąg czy dowodów księgowych. Kontrola jest ograniczona do badania czy obowiązek był zrealizowany, a kompetencja nadzorcza do przymuszenia podmiotu do uzupełnienia obowiązku. Odejście od tego modelu nie wydaje się w przypadku ngo bez opp - uzasadnione.**Warto zaznaczyć**, że przedstawioną propozycją będa również objete organizacje opp niezależnie od dodatkowego środka przymuszającego w ich przypadku jakim jest mechanizm wniosku o usunięcie informacji o OPP.  |
| **23** | art. 15 | **zmianę brzmienia art. 15 na:**“Art. 15. Do kontroli, o której mowa w art. 14 stosuje się odpowiednio art. 29 ust. 3 i 4, art. 29a-33, art. 33b i art. 34 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie dotyczące kontroli organizacji pożytku publicznego.” | **Intencją propozycji** jest zaznaczenie, że oczywiście wyłącznie w zakresie służącym i odpowiadającym kontroli opisanej w art. 14 - stosuje się do niej odpowiednio (nie wprost), a więc wyłącznie adekwatne normy i w adekwatny sposób, przepisy tu wymienione. Należy zaznaczyć, że konieczna jest rewizja, czy wszystkie wymienione przepisy faktycznie powinny tu być wymienione, czy część nie powinna być jednak usunięta. |
| **24** | art. 16 | **zmianę brzmienia art. 16 na:** “16. Kontrolę realizacji obowiązków sprawozdawczych przez organizacje pożytku publicznego Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego prowadzi w ramach nadzoru nad działalnością pożytku publicznego organizacji pożytku publicznego, o którym mowa w art. 28 Ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zgodnie z przepisami tej ustawy. Przepis ten nie wyłącza kontroli, o której mowa w art. 14.” | **Intencją propozycji** jest dostosowanie do dotychczasowych propozycji, jak i jednoznacznie oddzielenie kontroli stricte obowiązków sprawozdawczych z projektu ustawy - wspólnej dla wszystkich ngo w jej rozumieniu, od kontroli sprawowanej nad OPP w ramach kompetencji nadzorczych Przewodniczącego Komitetu ds. Pożytku nad wszystkimi organizacjami. **Warto powtórzyć, że** propozycje wcześniejsze do art. 14 jak i ta, prócz innych aspektów, uwzględniają potencjalny problem organizacyjny z prowadzeniem kontroli choć płytkiej to wymagającej masowości wobec dużo szerszej niż dotychczasowa grupa OPP - grupy organizacji pozarządowych w rozumieniu projektu. **W efekcie propozycji** kontrola realizacji obowiązków sprawozdawczych, w tym pogłębiona i na miejscu - będzie wobec OPP możliwa na zasadach jak dotychczas. Jednocześnie propozycja rozstrzyga ewentualną kolizję z kontrolami samego obowiązku sprawozdawczego przez organy właściwe dla OPP ze względu na ich formę prawną. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **25** | art. 17 ust. 1i art. 19 ust. 2 | **zmiana brzmienia art. 17 ust. 1 i połączenie z art. 19 ust.2 na:**“Narodowy Instytut prowadzi bazę sprawozdań, zapewniając warunki organizacyjne i techniczne nieprzerwanego działania bazy sprawozdań i jej funkcjonalności.” | **Intencją zmiany** jest:* usunięcie rozbicia przepisów dotyczących zadań NIW w zakresie utrzymania bazy, które są rozbite teraz między art. 17 i 19 ust. 2 (aktualnego projektu)
* przyjęcia jednego prostego brzmienia, które oddaje istotę zadania NIW w zakresie utrzymania bazy sprawozdań, jak i funkcjonalności w zakresie jej jawności, czy potrzeby utrzymania na stronie BIP NIW (co wynika w naszych propozycjach z def.bazy).
* red. poprawka na po prostu “baza sprawozdań” jako pojęcie zdefiniowane, zaznaczanie “organizacji pozarządowych” jest ornamentyką zbędną w akcie prawnym
* adekwatność konstrukcji do proponowanego podobnego przepisu kompetencyjnego w zakresie generatora
 |
| **26** | art. 18 | **Usunięcie aktualnego brzmienia art. 18** | **Intencją propozycji** jest usunięcie całkowicie zbędnego z perspektywy techniki legislacyjnego i normatywnie pustego, a wprowadzającego zamieszanie interpretacyjne projektowanego aktualnie art. 18Wskazywanie obowiązków organizacji w rozdziale dedykowanym funkcjonowaniu bazy jest nieuzasadnione. Używanie pojęcia “przekazują“ jako kolejnego obok “składają” czy “zamieszczają” nie może być zaakceptowane w tym samym akcie prawnym, gdyż prowadziłoby do potrzeby dekodowania przy każdym z tych pojęć różnych norm prawnych, obowiązujących organizacje. Jest bowiem podstawową zasadą wykładni prawa, że różnym pojęciom w tekście prawnym nie wolno przyporządkowywać tego samego znaczenia, byłoby to bowiem odrzuceniem zasady racjonalnego ustawodawcy.Dodatkowo “przekazywanie (...) do bazy sprawozdań” jedynie wzmacnia powyższe zarzuty. **Powyższa zmiana łączy się** z ww. względów ze zmianami m.in. w art. 1 ust. 2, definicjach w art. 2, art. 4 i in., dając szansę projektowi na większą spójność, czytelność, przy jednocześnie skróceniu tekstu. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
| **26** | art. 19 | **zmiana brzmienia i numeracji art. 19 na art. 18 i brzmienie:**“Art. 18. 1. Baza sprawozdań wraz ze sprawozdaniami i informacjami jest jawna, z zastrzeżeniem ust. 2.2. Organizacje pozarządowe, które nie składają sprawozdań finansowych jak i organizacje pozarządowe, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 3, oraz nie posiadają statusu organizacji pożytku publicznego, mogą wskazać Narodowemu Instytutowi, składając odpowiednie sprawozdania i informację, czy składane sprawozdania i informacje mają być upublicznione w bazie sprawozdań.3. W przypadku organizacji pozarządowych, o których mowa w ust. 2, które wskazały Narodowemu Instytutowi, by składane sprawozdania i informacje nie były upublicznione w bazie sprawozdań, jawną informacją pozostają informacje o samym fakcie złożenia i dacie złożenia odpowiednich sprawozdań i informacji przez te organizacje pozarządowe.” | **Propozycja w ust. 1** ma charakter redakcyjny dla doprecyzowania zakresu jawności.**Intencją propozycji ust. 2 i 3 jest** uszanowanie, że w stanie aktualnym organizacje pozarządowe, które nie mają statusu OPP, a korzystają z UEPiK (a więc też nie mają dz.gosp.), pomijając tematykę obligacji na gruncie dostępu do informacji publicznej, nie mają nałożonego obowiązku upubliczniania swojej sprawozdawczości.Propozycja ust. 2 i 3 pozwoli grupie organizacji, spełniającej powyższe przesłanki, wybrać nieupublicznianie swoich dokumentów sprawozdawczych. Jednocześnie będzie to jednak jawne, że tak wybrały.Wybranie samoregulacji jako rozwiązania przez Ustawodawcę w zakresie tej grupy organizacji - pozwoli na oddolne kształtowanie się standardów jawności działań tych organizacji w oparciu o oczekiwania ich interesariuszy, zamiast poprzez narzucenie przez prawo państwowe. |
| **27** | Art. 20 | **Dodanie słowa “niezwłocznie” po słowie “przekazuje”** | Dane przekazywane do CRDP są powiązane z obowiązkami dotychczasowymi na gruncie CIT w zakresie sprawozdań finansowych, a więc terminowymi obowiązkami rocznymi organizacji, stąd warto podkreślić konieczność niezwłoczności przekazywania, co nie będzie problemem dla wymiany danych z systemu informatycznego. **Warto rozważyć, czy użycie** “wszystkie dane z bazy” jest adekwatne, w zw. z powyższą uwagą, iż KAS o ile będzie potencjalnie zainteresowany danymi z zał. nr 1 w przypadku UEPiK to niekoniecznie sprawozdaniem merytorycznym opp. |
| **28** | Art. 21 | **Zmiany brzmienia art. 21 na:**“Narodowy Instytut przekazuje niezwłocznie właściwemu ministrowi, o którym mowa w art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 6 kwietnia 1984 r. o fundacjach (Dz. U. z 2020 r. poz. 2167), złożone sprawozdania finansowe oraz informacje o źródłach przychodów, kosztach i rodzajach prowadzonej działalności, nadzorowanych fundacji.” | **Intencją zmiany jest** doprecyzowanie przepisu, w tym gwarancji niezwłoczności przekazania do właściwego ministra, co powinno być proste w zw. z systemem informatycznym i wymianą danych. Jednocześnie postuluje się, by ministr właściwy dla fundacji dostawał dokument, który ma zastąpić sprawozdanie merytoryczne, czyli zał. nr 1, nie zaś wszystko co organizacja złożyła, **tak jak obecnie** nie dostaje np. sprawozdania finansowego. Zawsze będzie mógł sięgnąć po te dokumenty do bazy.  |
| **29** | Art. 22 | brak konkretnej propozycji  | Warto rozważyć wskazanie, że dane są przekazywane np. raz do roku. W przeciwieństwie do danych przekazywanych do ministrów czy jak w następnej propozycji do KRS, przekazywanie do GUS nie wynika z terminowych obowiązków sprawozdawczych organizacji względem tych podmiotów, a ma cele statystyczne. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **30** | Po art. 22 | **po art. 22 dodać nowy przepis w brzmieniu:**“Art. … Narodowy Instytut przekazuje niezwłocznie do repozytorium dokumentów finansowych, o którym mowa w Ustawie z dnia 20.08.1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz.U. 1997 Nr 121, poz. 769, t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 112), sprawozdania finansowe organizacji pozarządowych, które prowadzą działalność gospodarczą.” | **Intencją propozycji jest** zapewnienie przekazania dokumentów finansowych do KRS w przypadku organizacji, które mają taki obowiązek aktualnie (ngo z dz.gosp. + spółki non profit). **Trzeba podkreślić, że sam Projektodawca** zakładał w uzasadnieniu przekazywanie danych z bazy do KRS, lecz nie znalazło to odbicia dotychczas w projekcie. |
| **31** | art. 24 pkt 2 | **zmiana red. w brzmieniu art. 24 pkt 2:**„2c. Do sprawozdań finansowych organizacji pozarządowych w rozumieniu art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1057), **w tym kół gospodyń wiejskich, o których mowa w ustawie z dnia 9 listopada 2018 r. o kołach gospodyń wiejskich oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 tej ustawy**, organizacji pożytku publicznego, składanych w trybie określonym w ustawie z dnia ……. o sprawozdawczości organizacji pozarządowych (Dz. U. poz. …), stosuje się art. 20 tej ustawy.” | **Zmiana polega na przeniesieniu** wzmianki o kołach gospodyń wiejskich do wzmianki o organizacjach w rozumieniu ustawy o pożytku. **Zmiana jest elementem propozycji do** art. 2 do definicji organizacji oraz usunięcia art. 3 (por. wyjaśnienia do uwagi nr 2 pkt 2, oraz nr 6). |
| **32** | art. 25 | **1. zmiana brzmienia art. 25 poprzez wyodrębnienie projektowanej zmiany w art. 2 ust. 1 pkt 7 do pkt 1 oraz alternatywnej zmiany brzmienia projektowanej zmiany na:**1. **zmianę kwoty ze 100 000 na 1 000 000 zł ALBO**
2. **dodanie na końcu art. 2 ust. 1 pkt 7 obecnej Ustawy o rachunkowości słów:**

“za wyjątkiem jednostek, o których mowa w ust. 5”.**2. dodanie w art. 25 pkt 2 w brzmieniu:**“2) w art. 80 po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:“3. Organizacje pozarządowe w rozumieniu ustawy z dnia ……. o sprawozdawczości organizacji pozarządowych (Dz. U. poz. …), prowadzące działalność gospodarczą, składają dokumenty finansowe, o których mowa w art. 69 ust. 1, zgodnie z tą ustawą.” | **1.Problem fikcyjności jednego z kluczowych wg założeń uproszczeń projektu.** Projektodawca zakłada, że dzięki uwolnieniu UEPiKU oraz zwolnieniu ze sprawozdań finansowych do 1mln zł - uprości funkcjonowanie większości organizacji pozarządowych (do 1mln zł ma mieć przychody ponad 90%).Niestety większość organizacji, które mają przychody powyżej 100 tys, a nawet do 100 tys, ma je dzięki środkom publicznym, lub co najmniej części z nich ma z tych środków, realizując zadania z dotacji publicznych.Projektodawca wydaje się to zauważać właśnie w projektowanej przez siebie zmianie art. 2 ust. pkt 7. Jednocześnie zmiana nie byłaby potrzebna gdyby nie spór jaki w praktyce głównie w JST funkcjonuje, czy organizacje z UEPiK mogą korzystać z dotacji publicznych. Spór ten podsyca §6 we wzorze umów dotacyjnych, który jest załącznikiem rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu Pożytku Publicznego.**Dlatego zmiana powinna objąć:*** zwiększenie proponowanej przez Projektodawcę kwoty ze 100 000 do 1 mln zł tak by było to zgodne ze zwiększeniem limitu przychodów na UEPiK
* albo dodanie proponowanej formuły, co rozstrzygać problemy interpretacyjne na korzyść stricte podmiotów, które będą korzystać z UEPiK dzięki odwołaniu do art. 2 ust. 5 UoR (gdzie wskazane jest wyłączenie z ustawy o rachunkowości podmiotów korzystających z UEPiK)
* **powinna jednak objąć przede wszystkim zmianę rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu w zakresie §6 i stawianego tam wymogu prowadzenia pełnych ksiąg.**

**2. Intencją propozycji w pkt 2 uwagi,** jest dodanie przepisu w art. 80, który by uzgadniał ustawę o rachunkowości z projektem w zakresie przeniesienia jednoznacznie obowiązków sprawozdawczych organizacji z d.g. jak i spółek non-profit z przepisów UoR do ustawy o sprawozdawczoścoi. **Propozycja jest zgodna i powiązana** z propozycjami zmian w art. 2 w zakresie definicji sprawozdania finansowego, art. 4 ust. 2, jak i dodaniem zgodnie z założeniami projektu przepisu po art. 22 o przekazywaniu danych do KRS.  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **33** | art. 26 pkt 2 | **wykreślenie aktualnego brzmienia art. 26 pkt 2** | **Intencją propozycji jest** wyeliminowanie sprzeczności projektowanego przepis z założeniem projektodawcy, że podmioty te mają składać sprawozdania i informacje, w zakresie prowadzonej dz. pożytku, gdy mają status OPP. Innymi słowy - przy zastosowaniu tego przepisu - nie miałyby jak sporządzić dokumentów sprawozdawczych, które wymagają wyodrębnienia co najmniej rachunkowego działalności pożytku publicznego**Ponadto wyodrębnienie organizacyjne działalności pożytku** w przypadku tych podmiotów jest warunkiem sine qua non zachowania rozdziału działalności religijnej od wspieranej w OPP działalności świeckiej w obszarze pożytku publicznego. |
| **34** | art. 26 pkt 4 | **dodanie po słowie “... informację” słów:**“roczną o podsumowaniu podstawowych danych, wynikających ze sprawozdawczości organizacji pozarządowych,” | **Intencją propozycji jest** spełnienie wymogów przepisu kompetencyjnego. Wskazanie szerokiej analizy wszystkich danych w tym nie-opp, nie ma żadnego uzasadnienia w rozumieniu samej informacji w aktualnym projekcie. Ustawodawca powinien przesądzić cel, funkcję, choćby przybliżając czego informacja ma dotyczyć. Aktualne wskazanie wyłącznie na wydatkowanie 1% przez opp jest w tym kontekście zdecydowanie nie wystarczające. |
| **35** | art. 26 pkt 6 | **dodanie po “... oraz art. 42-48” słów:**“, jak i w zakresie realizacji obowiązków sprawozdawczych określonych w ustawie z dnia …. o sprawozdawczości organizacji pozarządowych” | Propozycja jest efektem wcześniejszych propozycji zmian w art. 12 i innych dotyczących kontroli.  |
| **36** | art. 26 pkt 7 | **brak konkretnej propozycji** | **Projektodawca nie zauważa, że** art. 33a ust. 2 odwołuje się w całej swojej konstrukcji do mechanizmów z ust. 1. Proste wykreślenie ust. 1 spowoduje bezprzedmiotowość ust. 2 w efekcie całego mechanizmu nadzoru nad opp w ustawie o pożytku.  |
| **37** | art. 29 | **zmiana redakcyjna w brzmieniu art. 29 na:** “Art. 29. Do odpowiednio sporządzania i składania sprawozdań finansowych, sprawozdań merytorycznych z prowadzonej działalności za lata obrotowe sprzed dnia wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. “ | **Propozycja ma na celu zabezpieczenie, by na organizacje nie zostały nałożone nierealizowalne obowiązki.** Musi być jasnym, że organizacje nie będą sporządzać zał. 1 ani składać dokumentów sprawozdawczych na nowych zasadach za rok sprawozdawczy, który skończył się przed wejściem w życie ustawy. Zważyć trzeba, że datą wejścia w życie całej ustawy jest 1 stycznia. W przypadku większości organizacji ma więc to kluczowe znaczenie. Sporządzanie zał. 1 wymagać bowiem będzie najprawdopodobniej szeregu zmian w prowadzonych ewidencjach (UEPiK).Projektodawca powinien wziąć pod uwagę, by wejście w życie projektu, nie generowało dodatkowych kosztów organizacyjnych organizacjom. Już i tak warto wspomnieć, że organizacje które mają rok obrotowy różny od kalendarzowego będą musiały brać pod uwagę ustawę jeszcze przed jej wejściem w życie, by sprawozdać się wg jej zasad z tego roku obrotowego, w którym wejdzie w życie. |
| **38** | po art. 29 | **dodać nowy przepis w brzmieniu:****“**Art. … . Prezes Rady Ministrów dokona odpowiedniej zmiany rozporządzenia wydanego na podstawie art. 31 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2012 r. poz. 591, z późn. zm.1)), uwzględniając zakres danych przekazywanych przez Narodowy Instytut na podstawie niniejszej ustawy do Głównego Urzędu Statystycznego, w terminie do 3 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy**.”** | **Intencją propozycji** jest zabezpieczenie, by założenie projektodawcy o ograniczeniu obowiązków sprawozdawczych względem GUS, zostało przewidziane w projekcie. Formularze SOF, głównie SOF-1 są załącznikami do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów wydawanego na podstawie art. 31 wskazanej ustawy. Wymagają one dostosowania tj. redukcji wymaganych w nich danych o dane, które GUS ma wg projektu dostawać w ramach wymiany danych w systemie informatycznym.  |