



Znak: WZPS-5.431.1.31.2025.AK
Szczecin, 14 listopada 2025 r.

Pan Filip Jachowicz
Dyrektor Centrum Obsługi Placówek
Opiekuńczo-Wychowawczych w Koszalinie

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹ oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli², w dniu 21 października 2025 r. została przeprowadzona kontrola w trybie uproszczonym w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 2 w Koszalinie, przy ul. Wańkowicza 5f/1. Kontrolę na podstawie upoważnienia nr 99/2025 z 15 października 2025 r. przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w składzie: Justyna Jarczewska – starszy inspektor wojewódzki, osoba kierująca zespołem i Aneta Kujawa – inspektor wojewódzki. Przedmiotem kontroli była działalność placówki w zakresie wybranych zadań dotyczących opieki i wychowania, ze szczególnym uwzględnieniem praw dziecka. akta kontroli str. 1 – 3

Podstawy dokonanych ustaleń:

- ankiety i rozmowy przeprowadzone wśród 7 wychowanków,
- rozmowa przeprowadzona z wychowawcą pełniącym dyżur w dniu kontroli,
- oględziny pomieszczeń placówki,
- dokumentacja prowadzona w placówce.

Działalność placówki w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie z uchybieniami.³

Do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego wpłynęło anonimowe pismo z prośbą o zbadanie sytuacji w placówce w Koszalinie z uwagi na możliwe występujące

¹ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 49),

² Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1477),

³ Do oceny kontrolowanego podmiotu stosuje się 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna.

nieprawidłowości, w tym niewłaściwe zachowania dyrektora i personelu wobec wychowanków. Pismo zostało skierowane także do Prezydenta Koszalina. W związku z powyższym w celu weryfikacji zawartych informacji w piśmie przeprowadzono postępowanie kontrolne w placówce.

W Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej nr 2 w Koszalinie na dzień kontroli umieszczonych było 7 wychowanków (w tym osoba pełnoletnia). Najmłodszy wychowanek miał 9 lat (do placówki został przyjęty ze starszym rodzeństwem), a najstarszy ukończył 18. Z informacji uzyskanych od wychowawcy pełniącego dyżur wynika, że do opieki nad dziećmi zatrudnionych jest 3 wychowawców w pełnym wymiarze czasu oraz 3 wychowawców na pół etatu.

Oceny działalności dokonano na podstawie szczegółowej analizy realizacji przez placówkę następujących zadań:

1. Prawa dziecka.

Zarzuty dotyczyły niewłaściwych zachowań wobec dzieci oraz braku dyscypliny w placówce („bardzo młoda kadra nie panuje nad sytuacją”). W piśmie ponadto wskazano, że „dyrektor potrafi szarpnąć dzieckiem, pali przy nich a ze starszymi wspólnie papierosy”.

Przeprowadzono ankiety i rozmowy z 7 wychowankami obecnymi w placówce (w tym osobą pełnoletnią).

Wszyscy wychowankowie wykazali się znajomością praw dziecka, najczęściej wymieniali prawo do: nauki, odpoczynku, własności, szacunku, bezpiecznego wychowania, kontaktu z rodziną, realizacji swoich potrzeb, własnych zainteresowań, posiadania przyjaciół, spania, jedzenia, wolności słowa, chodzenia do szkoły, ochrony przed przemocą.

Podopieczni wskazali też, że w placówce mogą: dzwonić do rodziny, zapraszać do placówki kolegów i koleżanki, korzystać z telewizji, komputera i Internetu, realizować swoje zainteresowania (piłka nożna, boks, rolki, plastyka, nauka angielskiego, gra na gitarze) i obchodzić święta. Wychowankowie posiadali rzeczy, do których nikt nie ma dostępu, np. telefon, laptop, komputer, tablet oraz mieli zaspokojone prawo do wyrażania swojego zdania w kwestiach, które ich dotyczą.

Wszyscy wychowankowie wskazali, że rodziny i inne osoby bliskie mogą ich odwiedzać w placówce. Z relacji dzieci, spotkania z bliskimi odbywają się w pokojach wychowanków lub w salonie.

Dzieci w większości oceniły pozytywnie swoje relacje z pracownikami placówki. Na pytanie dotyczące złego traktowania, 2 osoby wskazały pana [tekst wyłączony z jawności]. Jeden wychowanek doprecyzował, że został obrażony przez pana [tekst wyłączony z jawności] w obecności innych wychowanków i wychowawców, drugi podał, że „pan [tekst wyłączony z jawności] jest surowy jak mięso”. Podopieczny w rozmowie z kontrolującymi wyjaśnił, że surowy oznacza wymagający i nie pozwalający oglądać, np. Netflixa czy YouTube.

Wychowawca obecny podczas kontroli w rozmowie z kontrolującymi potwierdził, że między panem [tekst wyłączony z jawności], a jednym z wychowanków nie ma porozumienia. Z relacji ww., dyrektor centrum posiada wiedzę o konflikcie pomiędzy wychowawcą a podopiecznym i podejmuje działania mające na celu rozwiązanie problemu. W opisaną sytuację zaangażowany jest psycholog zatrudniony w centrum.

Zdaniem wychowawcy chłopiec nie potrafi porozumieć się także z p. [tekst wyłączony z jawności], która zatrudniona jest na pół etatu. Według ww., wychowanek źle jest nastawiony do obu wychowawców, tj. neguje ich polecenia i zakazy.

Jeden z wychowanków miał zastrzeżenia do postępowania dyrektora centrum. W ocenie ww., dyrektor centrum wyróżnia [tekst wyłączony z jawności], który zwraca się do niego „tato”. Według podopiecznego, [tekst wyłączony z jawności], wychowanek miał więcej przywilejów niż inne dzieci, np. mógł dłużej niż inni korzystać z telefonu, był zabierany przez dyrektora „na jedzenie”.

W związku z powyższym zwracam uwagę dyrektorowi centrum na wystrzeganie się zachowań, które wskazywałyby na faworyzowanie niektórych wychowanków.

Na pytanie „Czy w placówce zdarzały się Tobie lub innym wychowankom przypadki przemocy?”, dzieci odpowiedziały następująco:

	nie	spotkało mnie	widziałem	kto był sprawcą	
				dorośli	dziecko
kopanie, bicie, szarpanie, itp.	5	1	1	0	2
wyzywanie, wyśmiewanie, obrażanie, zastraszanie, itp.	4	1	1	1	1
„złego dotyku”, podglądania, obnażania, itp.	6	0	0	0	0
wymuszania, wyłudzenia pieniędzy lub innych rzeczy, kradzieży	6	0	0	0	0
namawiania do stosowania środków odurzających (alkohol, narkotyki, dopalacze, itp.)	6	0	0	0	0
namawiania do oglądania szkodliwych treści (przemoc, okrucieństwo wobec zwierząt, pornografia, zachowania szkodliwe dla zdrowia – patostreamy, wyzwania, itp.)	6	0	0	0	0

Na pytanie dotyczące przypadków przemocy w placówce odpowiedzi udzieliło 6 z 7 wychowanków. Z przeprowadzonej ankiety i rozmów z dziećmi wynika, że w placówce incydentalnie występują rówieśnicze zachowania przemocowe. W jednym przypadku dziecko jako sprawcę podało osobę dorosłą. Doprecyzowano w rozmowie, że sytuacja dotyczyła pana [tekst wyłączony z jawności] i została opisana powyżej, w części dotyczącej relacji dzieci z pracownikami placówki.

Na pytanie o stosowane nagrody w placówce wychowankowie wymienili:

- wyższe kieszonkowe,

- dłuższy czas na komputer, TV, telefon,
- wyjazdy w różne miejsca, np. do kina, McDonald's, na kręgle itp.

Wśród kar stosowanych w placówce dzieci wymieniły:

- niższe kieszonkowe,
- krótszy czas na telefon, komputer,
- zakaz korzystania z telefonu,
- „smutne buźki.

Na pytanie o swobodny dostęp do jedzenia i picia wszyscy wychowankowie odpowiedzieli twierdząco. W trakcie kontroli ustalono, że za zakupy produktów żywnościowych oraz przygotowywanie posiłków odpowiadają wychowawcy. W ramach przygotowywania do samodzielności do robienia zakupów i gotowania włączani są również wychowankowie. Podczas oględzin placówki stwierdzono, że wychowankowie mają dostęp do różnorodnej żywności, a jej ilość jest wystarczająca. Na pytanie o podręczniki i przybory szkolne, artykuły higieniczne, odzież oraz obuwie na każdą porę roku oraz wyroby medyczne (w przypadku, gdy potrzebują), dzieci również odpowiedziały twierdząco. Środki higieniczne przechowywane są w pokoju wychowawców i wydawane na bieżąco według zgłaszanych potrzeb przez dzieci. Na pytanie dotyczące kieszonkowego, wszyscy wychowankowie wskazali, że nie zdarzyła się sytuacja, aby nie otrzymały nawet najmniejszej kwoty kieszonkowego. W trakcie kontroli w placówce panowała miła i swobodna atmosfera. Wychowawca reagował na zgłaszane potrzeby przez dzieci, aktywnie uczestniczył w życiu placówki.

akta kontroli str. 4-26

2. Zapewnienie opieki w ciągu dnia i w godzinach nocnych, praca specjalistów w placówce.

W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych przeanalizowano wpisy z rejestru opieki dziennej i nocnej celem zweryfikowania kwestii zapewnienia dzieciom opieki w ciągu dnia i w godzinach nocnych.

Po zweryfikowaniu losowo wybranych dni w miesiącu wrześniu i październiku br. wynika, że dzienna oraz nocna opieka zapewniona była przez pojedynczy dyżur sprawowany przez wychowawcę. Zachowana była ciągłość opieki. Z rozmowy przeprowadzonej z wychowawcą pełniącym dyżur wynika, że wychowawcy mają zapewnione średnio 4 godziny na rzecz pracy indywidualnej z dzieckiem.

Z kolei z rozmów przeprowadzonych z wychowankami wynika, że w wyjątkowych sytuacjach, najczęściej podczas nagłej nieobecności któregoś z wychowawców, pojedyncze dyżury na terenie ww. placówki pełni Dyrektor Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych. Z uwagi na to, że dyrektor centrum w czasie prowadzonych czynności kontrolnych przebywał na urlopie, nie było możliwości pozyskania wyjaśnień w powyższej sprawie.

Niemniej jednak wskazuję dyrektorowi centrum, że zgodnie z art. 99 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, jedynie dyrektor placówki opiekuńczo-wychowawczej może pełnić równocześnie funkcję wychowawcy.

Z informacji pozyskanych od wychowanków i wychowawcy obecnego w dniu kontroli wynika, że godziny pracy specjalistów, tj. psychologa i pedagoga nie są uregulowane. Jeden z wychowanków w rozmowie z kontrolującymi wykazał swoje niezadowolenie z pracy pedagoga. W ocenie ww., pani pedagog nie realizuje z wychowankami żadnych zajęć, nie udziela im wsparcia i pomocy, nie włącza się w życie placówki, nie pomaga

wychowankom przy robieniu dyżurów, obiady robi z paczki. Podopieczny dodał, że nigdy nie wie, kiedy będzie pani pedagog. Jak ustalono, pedagog pełnił jednocześnie funkcję wychowawcy na pół etatu. W ocenie kontrolujących łączenie dwóch stanowisk (pedagoga i wychowawcy) w jednej placówce może budzić wątpliwości i powodować u wychowanków trudności w rozróżnianiu obu ról. Wprawdzie przepisy nie zakazują łączenia dwóch stanowisk w placówce, niemniej jednak nie jest to korzystne dla wychowanków, ponieważ do zadań wychowawcy należy m.in. egzekwowanie obowiązków od podopiecznych, co może kolidować z funkcją pedagoga, której głównym celem jest wspomaganie rozwoju psychicznego, emocjonalnego i społecznego wychowanków.

W odniesieniu do pracy psychologa nie było żadnych zastrzeżeń, pomimo że podobnie, jak pedagog, nie ma jednoznacznie określonych godzin i dni pełnienia dyżuru. Z rozmów z wychowankami oraz wychowawcą dyżurującym wynika, że psycholog zawsze jest dostępny, gdy zachodzi taka potrzeba, odpowiada na bieżące problemy dzieci, pomimo że jego praca ma charakter interwencyjny.

akta kontroli str. 28-30

3. Warunki lokalowe

Placówka mieści się na parterze piętrowego budynku mieszkalnego, w skład której wchodzi:

- 5 pokoi przeznaczonych dla dzieci, w tym: 2 – jednoosobowe i 3 - dwuosobowe. Wszystkie wyposażone w łóżka (odpowiednio do liczby dzieci) oraz komody do przechowywania rzeczy osobistych i odzieży. Z uwagi na niewielki metraż pokoi, nie we wszystkich znajdują się duże szafy ubraniowe. Dlatego dzieci mają do dyspozycji szafy wnękowe znajdujące się w holu i przedpokoju. Pokoje wyposażone skromnie, wymagające odświeżenia, panował w nich nieporządek (porozrzucane ubrania).
- 2 łazienki z toaletami (osobno dla chłopców i dziewczynek). W łazience dla chłopców kabina prysznicowa była zaniedbana (kamień po zewnętrznej stronie brodzika, wewnątrz kabiny oznaki wilgoci i grzyba na silikonowych fugach), w muszli klozetowej warstwa kamienia, zdarta okleina na blacie szafki stojącej przy umywalce. Stan łazienki nie wskazywał na bieżące zabrudzenia wynikające z jej użytkowania, a na brak regularnego czyszczenia. Łazienka dla dziewczynek jest duża i zadbane. Znajduje się w niej wanna, umywalka, toaleta, pralka i suszarka. Obie łazienki są zamykane na klucz, co pozwala na zachowanie prywatności i intymności.
- Oddzielna kuchnia wyposażona w sprzęt AGD, pełniącą jednocześnie funkcję jadalni. Lodówka wyposażona w różnorodne produkty żywnościowe, w szafkach znajdowały się produkty sypkie i suche.
- Świetlica znajdująca się w holu, służąca jako miejsce do odpoczynku i zabawy. Wyposażona w sofę, biurko, komodę oraz półki wiszące z gramy, książkami i zabawkami. W holu znajduje się również duża szafa przesuwna w zabudowie. Podczas oględzin stwierdzono, pęknięte lustro w drzwiach szafy. Natomiast przy komodzie na podłodze leżał zdjęty żyrandol ze szklanymi lampami oraz rama na zdjęcia/obraz, co mogło stanowić zagrożenie dla dzieci.
- Salon służący jako miejsce do wspólnego spędzania czasu wolnego, wyposażony w kanapę, szafkę na sprzęt RTV, stół z 8 krzesłami, meblościankę przeznaczoną na puzzle, gry edukacyjne, planszowe oraz szafę w zabudowie, w której przechowywana jest m.in. chemia gospodarcza.

W placówce jedno pomieszczenie pełni funkcję pokoju wychowawców, w którym przechowywane są leki, środki higieniczne, ale i zapasy produktów żywnościowych. Część produktów, jak pieczywo, cukier, olej leżało na parapecie okiennym, część było na szafce (gruszki, cukier, kubki i talerzyki urodzinowe), na podłodze stała zgrzewka mleka, na półce nad biurkiem wychowawców znajdowała się wtyczka do listwy z uszkodzonym i niezabezpieczonym kablem, a na półce na wierzchu stały leki i pieczątki pracowników. Jak ustalono, w placówce na dzień kontroli przebywało jedno dziecko przyjmujące leki na stałe przepisane przez psychiatrę i prowadzony był rejestr podawania leków. Pokój wychowawców w czasie wizyty kontrolujących nie był zamknięty na klucz.

W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego nie potwierdziły się zarzuty zawarte w piśmie, niemniej jednak stwierdzono inne nieprawidłowości w funkcjonowaniu placówki.
akta kontroli str. 31-32

Podsumowanie ustaleń kontroli

Stwierdzone uchybienie/nieprawidłowość:

- 1) pęknięte lustro w drzwiach przesuwnych szafy,
- 2) zdarta okleina na blacie szafki w łazience,
- 3) zaniedbana łazienka dla chłopców (oznaki wilgoci, kamień i grzyb w kabinie prysznicowej, kamień w muszli klozetowej),
- 4) nieporządek w pokojach dla dzieci, ściany wymagające odświeżenia,
- 5) niezabezpieczone leki.

Przyczyna stwierdzonego uchybienia/nieprawidłowości:

- 1) przeoczenie,
- 2) zaniedbanie,
- 3) niewystarczający nadzór koordynatora oraz dyrektora centrum.

Skutek stwierdzonego uchybienia/nieprawidłowości:

- 1) ewentualne narażenie wychowanków na niebezpieczeństwo,
- 2) brak właściwego wdrażania wychowanków do utrzymywania czystości w pomieszczeniach.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

Dyrektor Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Koszalinie, wychowawcy.

Uprawnienia jednostki kontrolowanej:

Zgodnie z art. 197d ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej ws. przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli, jednostka kontrolowana może zgłosić umotywowane zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.

Wpis w książce kontroli:

Pozycja 1

Wystąpienie otrzymują:

- 1) Dyrektor Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Koszalinie
- 2) Wojewoda Zachodniopomorski

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami, w celu ich wyeliminowania oraz podniesienia jakości opieki nad dziećmi wydaję:

zalecenie zwykłe:

- 1) zapewnić dzieciom bezpieczne korzystanie z pomieszczeń i wyposażenia placówki poprzez bieżące usuwanie wszelkich uszkodzeń, dbałość o czystość i estetykę.

zalecenie znaczące:

- 1) zabezpieczyć leki w sposób uniemożliwiający dostęp do nich dzieciom.

Z upoważnienia
Wojewody Zachodniopomorskiego
Dawid Krystek
II Wicewojewoda Zachodniopomorski

.....

Zespół inspektorów:

Justyna Jarczevska
Starszy inspektor wojewódzki
w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej

Aneta Kujawa
Inspektor wojewódzki
w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej

Dyrektor
w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej
Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego
Paweł Wegner

Klauzula anonimizacji

- A. **Zakres wyłączenia:** informacje mogące bezpośrednio lub w kontekście ujawnić dane osobowe osoby fizycznej.
- B. **Podstawa prawna wyłączenia i przetwarzania:** art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022r poz. 902 – tekst jednolity), art. 5 ust.1. lit. B oraz art.6 ust.1 lit. C Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych, oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE.
- C. **Osoba, która dokonała wyłączenia:** Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej
- D. **Podmiot w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności:** art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej: (osoby fizyczne).