



Informacja o wyniku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa Beneficjenta	Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 2 PUM w Szczecinie
Nr/Tytuł projektu	Projekt nr KPOD.07.03-IP.10-0034/25 pn. Rozwój usług cyfrowych i zwiększenie poziomu cyberbezpieczeństwa USK Nr 2 PUM w Szczecinie, poprzez modernizację istniejących i zakup nowych rozwiązań informatycznych
Rodzaj kontroli	Kontrola procedur zawierania umów w projekcie
Termin kontroli	03.08.2026 r. – 25.08.2026 r.
Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego	Rozbudowa macierzy zapewniająca zwiększenie przestrzeni dyskowej dla systemów medycznych oraz zwiększenie poziomu redundancji oraz uruchomienie na macierzach dyskowych usługi zabezpieczającej przed złośliwym oprogramowaniem oraz atakiem ransomware, wykorzystującej AI, nr ref. ZP.220.139.25
Ustalenia z przeprowadzonej kontroli	Stwierdzono nieprawidłowość skutkującą korektą finansową oraz uchybienia nieskutkujące zastosowaniem korekty finansowej: Stwierdzone uchybienia: 1. Brak prawidłowego udokumentowania weryfikacji przesłanek wykluczenia określonych w art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej Zamawiający w Rozdziale XVI SWZ wskazał art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego jako obligacyjną podstawę wykluczenia wykonawców z postępowania. Jednocześnie Zamawiający nie zapewnił prawidłowego sposobu udokumentowania braku wystąpienia tej podstawy wykluczenia. Przygotowany przez Zamawiającego formularz JEDZ nie zawierał skonkretyzowanego oświadczenia odnoszącego się do art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej, a wykonawca, któremu udzielono zamówienia, nie złożył odrębnego oświadczenia w tym zakresie. Zamawiający nie wezwał wykonawcy do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowego oświadczenia, lecz dokonał pozytywnej oceny jego sytuacji podmiotowej i udzielił mu zamówienia. Powyższe stanowi naruszenie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 125 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie



	przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego. Jednocześnie w toku kontroli nie stwierdzono, aby wybrany wykonawca faktycznie podlegał wykluczeniu na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej. W konsekwencji stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania i nie skutkuje zastosowaniem korekty finansowej. 2. Nieterminowe zamieszczenie ogłoszenia o wykonaniu umowy Umowa zawarta w wyniku postępowania została wykonana w dniu 2 marca 2026 r., natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy nr 2026/BZP 00372113/01 zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dopiero w dniu 31 lipca 2026 r., tj. po upływie ustawowego terminu 30 dni od wykonania umowy. Powyższe stanowi naruszenie art. 448 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy. Stwierdzone naruszenie ma charakter formalny i nie skutkuje zastosowaniem korekty finansowej. Stwierdzone nieprawidłowości: 1. Niepełne określenie podmiotowych środków dowodowych wymaganych od wykonawców zagranicznych W Rozdziale XVIII SWZ Zamawiający określił podmiotowe środki dowodowe wymagane od wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, obejmujące m.in. informację z Krajowego Rejestru Karnego, zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego, zaświadczenie albo inny dokument ZUS/KRUS oraz odpis lub informację z KRS albo CEIDG. W odniesieniu do wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej Zamawiający określił jednak wyłącznie dokument zastępujący odpis lub informację z KRS albo CEIDG. Nie określił dokumentów zagranicznych odpowiadających pozostałym podmiotowym środkom dowodowym wymaganym od wykonawców krajowych, w szczególności dokumentów odpowiadających informacji z KRK oraz dokumentów potwierdzających brak zaległości w zakresie podatków, opłat i składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne. Powyższe stanowi naruszenie art. 124 pkt 1 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od
--	---

	wykonawcy – poprzez niepełne i nieprawidłowe określenie w SWZ podmiotowych środków dowodowych składanych przez wykonawców zagranicznych. Stwierdzona nieprawidłowość została zakwalifikowana do kategorii nieprawidłowości nr 9 tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków finansowanych ze środków Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności dla przedsięwzięć realizowanych w ramach inwestycji D1.1.2. Skutek finansowy: korekta finansowa w wysokości 10% wartości wydatków kwalifikowalnych. Podstawę nałożenia korekty stanowi § 2 ust. 11 Umowy nr KPOD.07.03-IP.10-0034/25/KPO/90/2025/646 o objęcie wsparciem z planu rozwojowego przedsięwzięcia. 2. Opisanie przedmiotu zamówienia przy użyciu nazw własnych bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych W Formularzu Parametrów Wymaganych stanowiącym opis przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazał konkretne rozwiązania technologiczne oraz oznaczenia producenta, wymagając dostarczenia półek i dysków przeznaczonych do posiadanych macierzy NetApp AFF A250 oraz NetApp FAS2750, a także rozbudowy licencji dla posiadanych macierzy do ONTAP ONE. Wskazany nazwem własnym i oznaczeniom konkretnych rozwiązań nie towarzyszyło sformułowanie „lub równoważny”. Zamawiający nie zawarł również w pozostałej dokumentacji postępowania klauzuli dopuszczającej rozwiązania równoważne ani nie określił kryteriów służących ocenie równoważności. Złożone przez Zamawiającego wyjaśnienia dotyczące konieczności zapewnienia kompatybilności dostarczanych elementów z posiadaną infrastrukturą nie zwalniały go z obowiązku zastosowania wymogów wynikających z art. 99 ust. 5 i 6 Pzp. Przyjęty sposób opisu przedmiotu zamówienia mógł prowadzić do uprzywilejowania produktów konkretnego producenta oraz ograniczenia dostępu innych wykonawców do zamówienia. Powyższe stanowi naruszenie art. 99 ust. 4, 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przy użyciu nazw własnych i oznaczeń konkretnych rozwiązań technologicznych bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych oraz bez określenia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności. Stwierdzona nieprawidłowość została zakwalifikowana do kategorii nieprawidłowości nr 11 tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do Wytycznych.
--	--

	Skutek finansowy: korekta finansowa w wysokości 10% wartości wydatków kwalifikowalnych. Podstawę nałożenia korekty stanowi § 2 ust. 11 Umowy nr KPOD.07.03-IP.10-0034/25/KPO/90/2025/646 o objęcie wsparciem z planu rozwojowego przedsięwzięcia.
--	---

Hubert Milanowicz
Naczelnik

/dokument podpisany elektronicznie/